

Predmet

odvolanie

Text

Občianske združenie Liptovskí aktivisti

V zmysle § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) podávame voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, vydanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, pod číslom: OU-LM-OSZP-2026/001256-016 zo dňa 25.2.2026 (ďalej len „záväzné stanovisko“),

ODVOLANIE.

V napadnutom záväznom stanovisku príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť „Víkendové domky Andice“, uvedená v predloženom zámere, pozostávajúca z realizácie súboru pozemných stavieb rekreačného charakteru vrátane súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry na parcelách KN-C č. 279/2, 293/3 a 293/4 v k. ú. Benice, okres Liptovský Mikuláš, umiestnených mimo zastavaného územia mesta Liptovský Mikuláš, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

S uvedeným výrokom príslušného orgánu nesúhlasíme a navrhujeme, aby odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko zmenil. Pokiaľ dospeje k záveru, že zmena nie je možná, žiadame, aby záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Ako dôvody nášho odvolania uvádzame nasledovné:

Procesné a formálne námietky

Namietame nedodržanie zákonom predpísanej formy rozhodnutia.

Príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, formou úradného listu. Podľa nášho názoru však mal v zmysle zákona o posudzovaní vydať rozhodnutie, a to najmä s poukazom na § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní, ktorý explicitne predpokladá vydanie rozhodnutia.

Z napadnutého dokumentu nie je zrejmé jednoznačné oddelenie výroku, odôvodnenia a poučenia o opravnom prostriedku. Takýto postup spôsobuje nepreskúmateľnosť aktu pre nedostatok dôvodov a pre jeho vnútornú neurčitosť.

Príslušný orgán v úvode dokumentu uvádza, že záväzné stanovisko vydal podľa viacerých ustanovení zákona o posudzovaní, okrem iného podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 10.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu.

Uvedené nesprávne právne odkazy vyvolávajú pochybnosti o právnom základe vydaného aktu a prispievajú k jeho nepreskúmateľnosti. Podľa nášho názoru ide o závažnú vadu, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Vecné námietky

Namietame nesprávne vyhodnotenie dôkazov, konkrétne hydrogeologického posudku vypracovaného RNDr. Ivanom Pirmanom (august 2025), ktorý bol predložený ako súčasť zámeru.

Príslušný orgán v odôvodnení uvádza, že:

„Hydrogeologický posudok neidentifikoval hydraulickú väzbu medzi plochou výstavby a mokradovým biotopom, ktorá by naznačovala,

že realizáciou stavby dôjde k zmene vodného režimu mokrade.“

Po preštudovaní predmetného posudku sme dospeli k záveru, že tento dokument sa explicitne nezaoberá hodnotením vplyvu navrhovanej činnosti na konkrétny mokrad'ový biotop. Posudok sa zameriava na širšie hydrogeologické vzťahy, rieši odvádzanie povrchových vôd, samočistiace schopnosti prostredia a možnosti zabezpečenia zdroja vody, avšak neobsahuje jednoznačné závery týkajúce sa absencie vplyvu na predmetnú mokrad'.

Hydrogeologický posudok, ktorý bol použitý ako jeden z podkladov rozhodnutia, existenciu mokrade explicitne neanalyzuje a nehodnotí jej ekologickú ani hydrologickú funkciu. Rovnako samotný predložený zámer sa otázke mokrade venuje len okrajovo, bez vykonania osobitného odborného hodnotenia jej vodného režimu, ekologickej stability a väzieb na okolité biotopy.

Odborná organizácia ochrany prírody vo svojom stanovisku jednoznačne uvádza, že sa v lokalite nachádza mokrad'ové územie. Príslušný orgán túto skutočnosť v napadnutom záväznom stanovisku síce konštatuje, avšak bez ďalšieho uvádza, že „nie je preukázaná pravdepodobnosť priameho ani nepriameho významného vplyvu na režim mokrad'ového biotopu v zmysle § 3 písm. a) zákona o posudzovaní“.

Takýto záver považujeme za nedostatočne odôvodnený a právne nepreskúmateľný. Napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje logickú, skutkovú ani právnu argumentáciu, na základe ktorej by bolo možné overiť, z akých konkrétnych podkladov a odborných zistení príslušný orgán vyvodil záver o absencii významného vplyvu. Úplne absentuje vysvetlenie, prečo boli odborné tvrdenia organizácie ochrany prírody spochybnené alebo považované za nedôvodné.

Zároveň poukazujeme na možné rozpory s právnou úpravou podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona sa za mokrad' považuje územie s močiarimi, slatinami alebo rašeliniskami, vlhká lúka, prírodná tečúca voda a prírodná stojatá

voda vrátane vodného toku a vodnej plochy, ako aj rybníky a vodné nádrže. Ustanovenie § 6 uvedeného zákona zároveň upravuje ochranu prírodných biotopov a mokradí ako významných ekologických prvkov krajiny.

Napadnuté záväzné stanovisko však neobsahuje žiadne preskúmateľné vyhodnotenie toho, či realizácia navrhovanej činnosti môže zasiahnuť do takto definovaného mokradového biotopu, ani neanalyzuje právne dôsledky takéhoto zásahu.

Za osobitne problematické považujeme aj to, že príslušný orgán svojím postupom môže navrhovateľa uviesť do situácie, v ktorej bude realizovať činnosti podliehajúce osobitnému povolovaciemu režimu alebo výnimke podľa zákona o ochrane prírody, o ktorej rozhoduje orgán ochrany prírody v sídle kraja. Napadnuté záväzné stanovisko však na túto skutočnosť nijako neupozorňuje a v časti opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov absentuje akékoľvek zohľadnenie osobitného režimu ochrany mokradí.

V prípade, že by navrhovateľ realizoval činnosti zasahujúce do mokradového biotopu bez riadneho vyhodnotenia ich vplyvu a bez zabezpečenia príslušných povolení alebo výnimiek, mohlo by dôjsť k porušeniu ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny.

Z uvedených dôvodov sme presvedčení, že skutkový stav vo vzťahu k existencii a ochrane mokrade nebol spoľahlivo zistený a že navrhovaná činnosť mala byť podrobená riadnemu posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní.

Na základe vyššie uvedených tvrdení považujeme záver príslušného orgánu o neexistencii vplyvu na mokrad' za nepodložený vykonaným dokazovaním. Ide o logický skok medzi obsahom dôkazu a jeho interpretáciou, ktorý spôsobuje nesprávne skutkové zistenia.

Namietame tiež nevykonateľnosť niektorých opatrení určených v záväznom stanovisku, najmä v časti týkajúcej sa ochrany brehovej vegetácie.

Zo samotného zámeru vyplýva, že viaceré objekty sú navrhnuté priamo v území s výskytom brehovej vegetácie a že bude potrebné vykonať výrub drevín. Navrhovateľ zároveň uvádza, že nevie presne špecifikovať rozsah výrubu, keďže má byť ešte realizovaný dendrologický prieskum.

Podľa nášho názoru mal byť dendrologický prieskum vykonaný už v štádiu predloženia zámeru, aby bolo možné objektívne posúdiť rozsah a intenzitu zásahu do drevinového porastu a vyhodnotiť jeho environmentálne dopady.

Skutočnosť, že rozsah zásahu do drevín nie je v čase zisťovacieho konania známy, podľa nášho názoru znemožňuje riadne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti a vedie k neprípustnému prenášaniu hodnotenia zásadných environmentálnych otázok do následných povolovacích konaní.

Aj z tohto dôvodu sme presvedčení, že navrhovaná činnosť mala byť predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní.

Poukazujeme na skutočnosť, že odborná organizácia ochrany prírody – Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len „Správa NAPANT“) – vo svojom stanovisku identifikovala viaceré nezrovnalosti v predloženom zámere, a to najmä z hľadiska možného zásahu do záujmov chránených zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Správa NAPANT vo svojom vyjadrení explicitne požaduje ďalšie posudzovanie predloženého zámeru. Zároveň poukazuje na negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na evidované biotopy v záujmovej lokalite, ako aj na existenciu podmäčianých a mokraďových území. Vo svojom stanovisku presne identifikuje dotknuté biotopy a upozorňuje na výskyt viacerých chránených druhov, ktoré sú na tieto biotopy ekologicky viazané.

Podľa nášho názoru sa príslušný orgán s uvedenými odbornými námietkami zákonným spôsobom nevysporiadal. Z napadnutého záväzného stanoviska nevyplýva žiadna vecná

analýza ani preskúmateľné odôvodnenie, na základe ktorého by bolo možné overiť, prečo príslušný orgán nepovažoval argumentáciu Správy NAPANT za dôvodnú.

Naopak, príslušný orgán sa jednostranne priklonil k záverom navrhovateľa obsiahnutým v dokumente „Prieskum flóry a biotopov“. Z tohto dokumentu však vyplýva, že samotný terénny prieskum bol realizovaný v rozsahu jedného dňa. Dokument obsahuje prevažne všeobecný opis širšieho územia a neposkytuje dostatočne podrobnú analýzu sezónnej dynamiky biotopov, hydrologických pomerov ani ekologických väzieb v dotknutom území.

Autor predmetného dokumentu zároveň uvádza, že lokalita sa nachádza v biokoridore Andický potok, avšak vplyv navrhovanej činnosti na funkčnosť tohto biokoridoru nijakým spôsobom nevyhodnocuje. Ide pritom o významný ekologický prvok krajiny, ktorého narušenie môže mať kumulatívne a dlhodobé dopady.

Príslušný orgán sa s týmito skutočnosťami v záväznom stanovisku vôbec nevysporiadal, dokonca ich ani explicitne nespomenul. Takýto postup predstavuje porušenie povinnosti riadne odôvodniť rozhodnutie a vysporiadať sa so všetkými relevantnými stanoviskami dotknutých orgánov a odborných organizácií.

Opätovne preto namietame, že skutkový stav nebol spoľahlivo zistený a že rozhodnutie vychádza z neúplne a jednostranne vyhodnotených podkladov predložených navrhovateľom, bez riadneho zohľadnenia odborných námietok orgánu ochrany prírody.

Príslušný orgán je povinný pri svojej rozhodovacej činnosti prihliadať na únosné zaťaženie územia, a to také zaťaženie územia ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability.

Uvedenú povinnosť však príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku riadne a preskúmateľne neaplikoval. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by sa zaoberal hodnotením únosného zaťaženia predmetného územia vo vzájomných súvislostiach so

zistenými prírodnými hodnotami, existenciou mokraďových a podmáčaných plôch, funkciou biokoridoru ani s kumulatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti. Bez takéhoto komplexného posúdenia nie je možné dospieť k zákonnému záveru o nevýznamnosti vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedených dôvodov máme za to, že napadnuté záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky kladené na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy, a preto navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodol spôsobom uvedeným v petíte tohto odvolania.

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/50915771
Názov odosielateľa	"Občianske združenie Liptovskí aktivisti"
Identifikátor odosielateľa	50915771
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10007
Názov prijímateľa	Okresný úrad Liptovský Mikuláš
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	9a45cb79-a4c5-4a78-93cd-e52c9e83a514
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	02.03.2026 18:24

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/50915771

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10007

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.03.2026 18:25:29

Doručovaná správa

Identifikátor správy

9a45cb79-a4c5-4a78-93cd-e52c9e83a514

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

jvsEMWwTEzK8z1jwfED7GaC/p3YcuPkyHcSH6rO5aYw=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

57dec702-78b4-4336-93d3-112d7820bc76

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/50915771
Identifikátor správy: 9a45cb79-a4c5-4a78-93cd-e52c9e83a514

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Všeobecná agenda

Odosielateľ:

ico://sk/50915771

Identifikátor správy:

9a45cb79-a4c5-4a78-93cd-e52c9e83a514

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.