Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD
A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen, mobil: 0905 846 044
e-mail: emilia.hroncova@gmail.com

Evidenčné číslo posudku: 02/2025/EIA

PREVÁDZKA NA SPRACOVANIE BATÉRIÍ LI-ION V PRIEMYSELNOM AREÁLI MESTA ŠURANY

ShredCo j.s.a.
Grösslingová 2478/4
811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
IČO: 51 963 922

ODBORNÝ POSUDOK

vypracovaný podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Dátum vydania posudku: 9. december 2025
Miesto vydania posudku: Zvolen
Meno a priezvisko oprávnenej osoby: Emília Hroncová

OBSAH

1 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE 4
1.1 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O ODBORNE SPÔSOBILEJ OSOBE 4
1.2 DÔVOD VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU 4
1.3 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI 4
1.3.1 Identifikácia navrhovateľa 4
1.3.2 Identifikácia navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. 5
1.3.3 Stručná charakteristika predmetu posudzovania 6
2 POSTUP A METÓDA VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU 20
2.1 METODICKÉ POSTUPY 20
2.2 POSTUP A CHRONOLÓGIA VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU 20
3 VYHODNOTENIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI PODĽA § 36 ZÁKONA NR SR č. 24/2006 Z.z. ods. 6 a 7 22
3.1 ÚPLNOSŤ SPRÁVY O HODNOTENÍ 22
3.1.1 Vyhodnotenie formálnej štruktúry SoH podľa Prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. 22
3.1.2 Posúdenie formálnej a obsahovej úplnosti jednotlivých kapitol SoH 22
3.1.3 Posúdenie splnenia Rozsahu hodnotenia (RH) 22
3.2 STANOVISKÁ PODĽA §35 ZÁKONA č. 24/2006 Z. z. 29
3.2.1 Stručná charakteristika stanovísk, návrh a odôvodnenie odporúčania akceptovať alebo neakceptovať stanoviská a požiadavky vyplývajúce z písomných stanovísk 30
3.3 VEREJNÉ PREROKOVANIE 73
3.4 KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE 74
3.4.1 Úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia *(vyhodnotenie dostatočnosti identifikácie vplyvov, priradenia k vstupom a výstupom z NČ, priradenia k environmentálnym aspektom, charakteristiky vplyvov – druhy vplyvov, osobitne kumulatívnych a synergických vplyvov, vplyvov na zmenu klímy, resp. vplyvov na globálne environmentálne problémy)* 74
3.4.2 Použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií *(vyhodnotenie dostatočnosti a správnosti hodnotenia vplyvov, ako bola určená veľkosť vplyvov, akými metódami bola stanovená váha/dôležitosť vplyvov, vyhodnotenie úplnosti vstupných údajov a neurčitosti vo vstupných údajoch)* 88
3.4.3 Návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania *(v prípade technológií porovnanie s BAT, v iných prípadoch brať do úvahy súčasné poznatky a ciele definované v strategických prístupoch k rozvoju v danej oblasti a v nich definované opatrenia)* 89
3.5 CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NA NATURA 2000 89
3.6 VARIANTY RIEŠENIA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI *(vyhodnotenie vplyvov jednotlivých variantov vo vzájomnom porovnaní v environmentálnych aspektoch, minimálne v porovnaní s nulovým variantom)* 90
3.7 NÁVRH OPATRENÍ A PODMIENOK NA VYLÚČENIE ALEBO ZNÍŽENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV ČINNOSTI 91
3.7.1 Vyhodnotenie opatrení a podmienok uvedených v SoH kapitole C.IV 91
3.7.2 Opatrenia a podmienky navrhnuté dotknutými orgánmi a posudzovateľkou v procese EIA 96
4 PRIEBEH PROCESU POSUDZOVANIA 97
5 ZAPOJENIE VEREJNOSTI DO PROCESU POSUDZOVANIA 98

6 INÉ DÔLEŽITÉ SKUTOČNOSTI 98
7 ZÁVER 99
7.1 Návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu, prípadne na ukončenie NČ 100
7.1.1 Technické opatrenia počas realizačných prác 100
7.1.2 Technické opatrenia počas prevádzky 100
7.1.3 Technologické opatrenia 101
7.1.4 Organizačné a prevádzkové opatrenia 101
7.1.5 Iné opatrenia 101
7.2 Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy 102
8 PODPIS SPRACOVATEĽKY ODBORNÉHO POSUDKU 103

1 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE

1.1 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O ODBORNE SPÔSOBILEJ OSOBE

Spracovateľkou odborného posudku je **doc. Ing. Emília Hroncová, PhD.**, ktorá je vedená v Zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia SR: https://www.enviroportal.sk/eia-sea/zoznam-odborne-sposobilych-osob

Číslo osvedčenia	Meno a priezvisko	Špecializácia	Adresa	Telefón	Email
564/2011/OEP	doc. Ing. Emília HRONCOVÁ, PhD.	2f, 2l, 2m, 2n, 2t, 2y, 3g	A. Hlinku 2556/29, Zvolen	0905846044	emilia.hroncova@gmail.com
Poznámka: 2f – environmentalistika, 2l – vodné hospodárstvo, 2m – odpadové hospodárstvo, 2n – ochrana ovzdušia, 2t – technológie, 2y – ochrana prírody a krajiny, 3g – stavby pre odpadové hospodárstvo					

Na odbornom posudzovaní sa nezúčastnila iná odborne spôsobilá osoba.

1.2 DÔVOD VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-070 zo dňa 20. 10. 2025 určilo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov za spracovateľku odborného posudku k navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ určilo odborne spôsobilú osobu doc. Ing. Emíliu Hroncovú, PhD. číslo osvedčenia: 564/2011/OEP.

Podľa ust. § 36 ods. 9 zákona v odbornom posudku sa vyhodnotí najmä

a) úplnosť správy o hodnotení činnosti,
b) stanoviská podľa § 35,
c) úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia,
d) použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, e) návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia,
f) varianty navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 2,
g) návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, ak ide o likvidáciu, sanáciu alebo rekultiváciu, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Poznámka posudzovateľky:
Tento odborný posudok je vypracovaný nezávisle v súlade s platnou legislatívou. Slúži ako odborný podklad pre rozhodovanie príslušného orgánu o navrhovanej činnosti, pri vypracovaní záverečného stanoviska podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. Posudzovateľka nerozhoduje o povolení ani realizácii navrhovanej činnosti. Úlohou posudzovateľky je doplniť proces posudzovania o nezávislú odbornú analýzu, ktorá konfrontuje predloženú dokumentáciu s požiadavkami zákona, metodiky a environmentálnych štandardov. Posudzovateľka nezávisle, odborne a nestranne hodnotí, či predložené podklady spĺňajú požiadavky na rozsah, metodiku a obsah, a či umožňujú zodpovedne posúdiť vplyvy zámeru na životné prostredie, verejné zdravie a kvalitu života obyvateľov. Nepredkladá vlastný návrh riešenia, ale overuje, či navrhovateľ dostatočne identifikoval, opísal a vyhodnotil vplyvy zámeru vrátane vplyvov na zdravie ľudí. V prípadoch, kde dokumentácia obsahuje nejasnosti, nedostatky alebo otvorené otázky, posudzovateľka formuluje odporúčania na ich doplnenie v ďalších krokoch povoľovacieho procesu.

1.3 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1.3.1 Identifikácia navrhovateľa

Názov: ShredCo j.s.a.
Identifikačné číslo: 51 963 922
Sídlo: Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Oprávnený zástupca navrhovateľa

Predstavenstvo: Pavol Kováč - Člen predstavenstva
SNP 74/13, Šurany 942 01

Ing. Marta Tomišová , PhD. - Člen predstavenstva
Dobrohošť 360, Dobrohošť 930 31

Christoph Feucht - Predseda predstavenstva
Karolinengasse 21/10, Viedeň, Rakúska republika

1.3.2 Identifikácia navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z.

[*Správa o hodnotení, kapitola A.II.4, str. 7-9*]

Navrhovaná činnosť *Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany* predstavuje v dotknutom území **novú činnosť**. S ohľadom na predmet činnosti je túto v zmysle Prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. (zákon EIA) možné zaradiť nasledovne:

- ***Položka č. 9 Infraštruktúra***
  bod 16 Projekty rozvoja obcí vrátane
  a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy

  prahová hodnota, pre zisťovacie konanie: v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m^2 podlahovej plochy.

  prahová hodnota, pre povinné hodnotenie: -

  Hodnota parametra navrhovanej činnosti:
  Predpokladaná plocha predstavuje **5 107 m^2** a je situovaná v zastavanom území obce. Prahová hodnota pre zisťovacie konanie nie je prekročená.

  b) statickej dopravy

  prahová hodnota, pre zisťovacie konanie: od 100 do 500 stojísk.

  prahová hodnota, pre povinné hodnotenie: -

  Hodnota parametra navrhovanej činnosti:
  Predpokladaný počet parkovacích stojísk predstavuje **50.** Prahová hodnota pre zisťovacie konanie nie je prekročená.

- ***Položka č. 9 Infraštruktúra***
  bod 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov

  prahová hodnota, pre zisťovacie konanie: od 5 000 t/rok.

  prahová hodnota, pre povinné hodnotenie: -

  Hodnota parametra navrhovanej činnosti:

  Predpokladané ročné množstvo spracovaných batérií LI-ION predstavuje **20 000 t/rok.** Prahová hodnota pre zisťovacie konanie je prekročená.

Kategorizácia navrhovanej činnosti podľa zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

- ***Kategória č. 5 Nakladanie s odpadmi***
  bod 5.3 b) 4 Zhodnocovanie alebo kombinácia zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou väčšou ako 75 t za deň, ktoré zahŕňa jednu alebo viacero z nasledovných činností, ale nezahŕňa činnosti, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy

  spracovanie kovového odpadu v drvičoch vrátane odpadu z elektrických a elektronických zariadení a vozidiel po dobe životnosti a ich súčiastok.

Hodnota parametra navrhovanej činnosti vo vzťahu k prahovej hodnote IPKZ:
Denné množstvo zhodnocovaných odpadov predstavuje cca **55 t/deň** pri nepretržitej celoročnej prevádzke[1]. Prahová hodnota IPKZ nie je prekročená.

Vyhodnotenie posudzovateľky: Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany" podľa prahových hodnôt jednotlivých činností ktoré sa v nej majú vykonávať a sú uvedené v prílohe č. 8 NR SR č. 24/2006 Z.z. bolo možné ukončiť v zisťovacom konaní. Avšak na základe predložených stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorých sa požaduje povinné hodnotenie, je vypracovaný tento dokument - Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasťou tohto dokumentu sú doplnené aj všetky požadované informácie, ktoré v predkladanom zámere absentovali a boli požadované prostredníctvom vyjadrení jednotlivých subjektov k zámeru a taktiež boli stanovené v podmienkach v Rozsahu hodnotenia č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-058, zo dňa 20.08.2025 vydaného Okresným úradom Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie.

1.3.3 Stručná charakteristika predmetu posudzovania

[*Správa o hodnotení, kapitola A.II.2, str. 7*]

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie prevádzky na zhodnocovanie vybitých lítium-iónových batérií prostredníctvom ich mechanického spracovania a následnej separácie na jednotlivé zložky. Posudzovaná činnosť je z hľadiska environmentálnej politiky Slovenskej republiky hodnotená ako príspevok k napĺňaniu cieľov obehového hospodárstva, k znižovaniu množstva odpadu a k plneniu záväzných ustanovení Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021 – 2025 a Operačného programu Kvalita životného prostredia.

Cieľom navrhovanej činnosti je vybudovanie novej prevádzky s kapacitou spracovania 20 000 ton batérií ročne, pričom pôjde najmä o batérie z elektromobilov, notebookov, mobilných telefónov (prípadne inej obdobnej elektroniky) zo Slovenskej republiky. Prevádzka bude situovaná v priestoroch novovybudovanej haly o rozlohe cca 5 100 m^2 v priemyselnom areáli mesta Šurany, v súlade s platným územným plánom, ktorý lokalitu určuje na priemyselnú činnosť. Z hľadiska územného plánovania a využitia územia je navrhovaná činnosť hodnotená ako vhodná, keďže nejde o záber zelenej plochy, ale o rozvoj už priemyselne využívanej lokality. Strategické umiestnenie areálu s dostupným železničným napojením je posudzované ako významný faktor pre efektívny dovoz surovín a vývoz produktov, pričom sa predpokladá aj synergický efekt s rozvojom Strategického parku Šurany.

Predmetom navrhovanej činnosti je mechanické drvenie vybitých LI-ION batérií a ich následná separácia na jednotlivé materiálové zložky. Spracovateľská linka bude inštalovaná v hale a jej technologické parametre boli porovnané s požiadavkami Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách. Na základe predloženej Analýzy súladu navrhovanej činnosti s BAT (Príloha 3 SoH) možno konštatovať, že navrhovaná spracovateľská linka zodpovedá súčasným BAT technológiám.

1.3.3.1 Umiestnenie navrhovanej činnosti a základné informácie o lokalite

[*Správa o hodnotení, kapitola A.II.5, str. 9-10*]

Územie, na ktorom sa navrhuje umiestniť prevádzku na spracovanie batérií LI-ION, sa nachádza v priemyselnom areáli mesta Šurany v západnej časti mesta, v bezprostrednej blízkosti železničnej stanice.

[1] Výpočet uvažuje 365 pracovných dní v roku. Je samozrejmé, že aj pri nepretržitej forme prevádzky je nutné uvažovať s určitými dňami odstávky (či už vynútené alebo nevynútené) a teda v reálnej praxi bude ročný fond pracovného času prevádzky pravdepodobne o niečo nižší na úrovni cca 330 dní, čo pri prepočte na dennú kapacitu predstavuje cca 61 t/deň, čo je stále hodnota pod úrovňou prahovej hodnoty pre IPKZ (75 t/deň).

Kraj: Nitriansky
Okres: Nové Zámky
Obec, k. ú.: Šurany
Parcelové č.: 3388/1, 3388/4, 3388/5, 3388/16, 3388/17
Rozloha: 35 795 m^2
Druh pozemkov: zastavaná plocha a nádvorie, so spôsobom využívania: pozemok, na ktorom je dvor, resp. pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom
Sklon terénu: 1°
Nadmorská výška: 121 m n.m.

Na predmetnom území sa nachádzajú dve dlhodobo nevyužívané skladové haly, ktoré sú umiestnené na vyasfaltovanej ploche. Zvyšnú časť pozemkov tvorí trávnatý porast, prípadne prerastené náletové dreviny. V lokalite sa nenachádzajú žiadne environmentálne záťaže, inundačné územia, banské objekty a stavby, a pod..

Obytné sídla sú vo vzdialenosti cca 100 m severným smerom a cca 150 m východným smerom.

1.3.3.2 Stručný opis technického riešenia vrátane vstupov a výstupov

Vzhľadom na zloženie LI-ION batérií prevádzka predstavuje zhodnotenie batérií a v zmysle Prílohy č. 1 k zákonu č.79/2015 Z.z. môžeme uvažovať s nasledujúcimi činnosťami zhodnocovania odpadov[2]:

- **R3** Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov)[3]
- **R4** Recyklácia, alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín
- **R5** Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov[4]
- **R12** Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11
- **R13** Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku)

Technológia spracovania batérií LI-ION

Princípom navrhovanej technológie spracovania LI-ION batérií je mechanická separácia v inertnej atmosfére (t.j. bez prístupu vzduchu), ktorá umožňuje bezpečné odstránenie elektrolytu, získanie čiernej hmoty a čistých materiálových frakcií s vyšším výťažkom a nižšími prevádzkovými nákladmi než pri tepelnom spracovaní.

Proces spracovania batérií v rámci navrhovanej činnosti pozostáva z troch krokov:
- Krok 1. Kontrola zvyškového napätia, demontáž a kontrola kvality batérií.
- Krok 2. Drvenie a príprava batérií na mechanické spracovanie v uzavretej ochrannej atmosfére (inertnej atmosfére), vrátane odstránenia a zachytenia elektrolytov (separácia elektrolytu).
- Krok 3. Mechanické spracovanie na získanie čiernej hmoty a ostatných komodít.

[2] Uvedené bude bližšie špecifikované v rámci následného povoľovacieho procesu podľa zákona č. 79/2015 Z. z. na základe vykonaných konzultácii s príslušným orgánom odpadového hospodárstva a kvality výsledných produktov navrhovanej činnosti.

[3] Pod činnosť „R3“ možno uvažovať predovšetkým zhodnocovanie plastových dielcov (obal, puzdro, a iné konštrukčné časti), resp. organické látky, obsiahnuté v elektrolyte použitých LI-ION batérií a akumulátorov.

[4] Pod činnosť „R5“ možno uvažovať celý rad zlúčenín, ktoré sa používajú v rámci konštrukcie katódy, jej typickým zložením sú rôzne oxidy kovov, a nemožno teda vylúčiť, že z katódy bude možné recyklovať aj iné zložky okrem samotného kovu (najčastejšie lítia) a to napr. fosforečnany. Ďalej sú to látky obsiahnuté v elektrolyte, najčastejšie ide o zmes organických rozpúšťadiel a solí lítia, avšak aj z týchto je možné získať napr. fluór, fosfát (soľ kyseliny fosforečnej). Separačná membrána môže byť vyrobená z keramických materiálov na báze oxidu kremičitého. A v tejto súvislosti možno uvažovať aj celý rad ďalších anorganických plnív a stabilizátorov, ktoré závisia od typu a aplikácie LI-ION batérie a akumulátora (text doplnený na základe stanoviska Ministerstva ŽP SR, Sekcie obehového hospodárstva, Odboru odpadového a obehového hospodárstva, evid. č. 9856/2025-10.1 610/2025 zo dňa 08.01.2025).

Krok 1. Kontrola zvyškového napätia, demontáž a kontrola kvality batérií

Batérie budú na prevádzku dovážané už vo vybitom stave. V rámci prevádzky sa bude kontrolovať len ich zvyškové napätie, bez ďalšieho vybíjania.

Krok 2. Drvenie a príprava batérií na mechanické spracovanie v uzavretej ochrannej atmosfére, vrátane odstránenia a zachytenia elektrolytov (separácia elektrolytu)

Tento krok pozostáva z častí: *vkladanie a drvenie, separácia elektrolytu, skladovanie*. Celková kapacita linky, ktorá zabezpečuje všetky tieto kroky predstavuje 4 t/hod (sušičky sú osadené v počte 2 ks, s kapacitou 2 t/hod.). Táto časť spracovania batérií je plánovaná ako jednozmenná.

Vkladanie

Batériové jednotky sú dopravované v paletových boxoch. Z nich sú ručne bez potreby inertnej atmosféry podávané na *vstupný dopravník (GL 100)* odkiaľ sú dopravované do drviča. Linka môže byť vybavená podávacími kliešťami alebo malým kladkostrojom.

Drvenie

Prebieha v inertnej atmosfére. Aby sa proces drvenia udržal v inertnej atmosfére, je *vstupný dopravník* (GL100) pripojený k *podávaciemu stavidlu* (CL101), ktoré je umiestnené pred *4-hriadeľovými rotačnými nožnicami Barradas* (HU102). *Podávacie stavidlo* (CL101) je vybavené 2 dvierkami - jednými vonkajšími a jednými vnútornými. Vonkajšie dvierka sú pri *vstupnom dopravníku* (GL100) a otvárajú sa hneď po príchode materiálu. V tom čase sú druhé, teda vnútorné dvere, ktoré sú pred *rotačnými nožnicami Barradas* (HU102) zatvorené, čím sa neporuší inertná atmosféra vo vnútri linky na drvenie a separáciu elektrolytu. Po dosiahnutí požadovaného množstva batérií určených na spracovanie sa vonkajšie dvere *podávacieho stavidla* (CL101) zatvoria, odsaje sa kyslík a zavedie sa dusík, aby sa vytvorila požadovaná inertná atmosféra - obsah kyslíka bude < 6 % obj. Hneď po vytvorení inertnej atmosféry sa otvoria vnútorné dvere a batérie sa dopravia smerom k *rotačným nožniciam Barradas* (HU102), čím sa začne proces ich drvenia. Batérie sú spracované na frakciu 0 – 20, resp. 50 mm, čo je požadovaný rozmer pre ďalšie kroky v spracovateľskej linke.

Separácia elektrolytu

Pomocou *vyprázdňovacieho dopravníka* (GP103) sa podrvené batérie dávkujú ďalej cez *medzizásobník* (CL104), v*zostupný dopravník* (GP201) a *distribučný dopravník* (GP202) do procesu separácie elektrolytu. Separácia elektrolytu sa vykonáva v *separačných jednotiek* (HP203 a HP205) pričom množstvo dávkovaného materiálu sa reguluje pomocou *podávacích váh* (BW204 a BW206). Všetko prebieha v inertnom prostredí. Hneď ako systém signalizuje, že *separačné jednotky* (HP203 a HP205) potrebujú materiál, uskladnená jemná drvená frakcia batérií sa dávkuje z *medzizásobníka* (CL104) cez *vzostupný dopravník* (GP201) a *distribučný dopravník* (GP202) do príslušnej *separačnej jednotky*. Po dosiahnutí požadovaného množstva materiálu pre jednu dávku, t. j. 2 t podá *podávacia váha* signál do systému a podávanie materiálu sa zastaví. Následne sa uzavrie prísun do separácie a začína samotný proces separácie. *Separačné jednotky* (HP 203, HP205) budú prevedené ako horizontálne usporiadaný dvojplášťový valec - komora, ktorý je vyhrievaný termo olejom. Na separáciu a kondenzáciu uzavretých elektrolytov sa teplota vo vnútri komory zvýši na maximálne 140 °C (pravdepodobne bude teplota dosahovať do 100 °C). Vstupný materiál sa bude nepretržite pohybovať pomocou integrovaného miešacieho hriadeľa. Prachová čierna hmota, kondenzát elektrolytu a časti dusíka sa odvádzajú do výfukového okruhu, ktorý je pripojený k *vákuovej pumpe – čerpadlu* (GQ301). Pripojená *vákuová pumpa – čerpadlo* (GQ301) sa využíva na posun bezprašnej zmesi elektrolytu a dusíka do *kondenzátora elektrolytu* (EQ302). Na podchladenie zmesi elektrolytov a dusíka a skvapalnenie elektrolytu sa teplota v kondenzátore zníži na hodnotu 0 až 25 °C.

Parametre plynu po kondenzácii elektrolytu (sumárne pre 2ks separačných jednotiek)

Kondenzátor elektrolytov	Vstup plynu do procesu	Výstup plynu z procesu
Hmotnostný tok (kg/h)	700	600
Max. teplota (°C)	200	25
Obsah elektrolytu (%)	50 – 90	1 - 15

V *kondenzátore elektrolytu* (EQ302) sa plynné časti elektrolytov skondenzujú a naplnia sa následne do fliaš vhodných pre horľavé kvapaliny (*stanica na stáčanie tekutého elektrolytu*). Vznikne tak kvapalný elektrolyt. Zvyšný objem fľaše sa doplní dusíkom. Sumárne, celkové

množstvo regenerovaného kvapalného elektrolytu je približne 300 kg/h na jednu separačnú jednotku, čo predstavuje celkovo približne 600 kg/h pre obe jednotky spoločne.

Zvyškové plyny z kondenzácie však stále obsahujú nečistoty ako neskondenzovaný elektrolyt a predovšetkým kyselinu fluorovodíkovú. Kyselina sa v procese vyskytuje z nasledovného dôvodu: LI-ION batérie obsahujú vo svojej skladbe lítium vo forme komplexných fluoridov[5]. Tieto soli veľmi ľahko uvoľňujú lítiový kation v elektrolyte, čo mu umožňuje transportovať náboj v batérii. Na druhej strane sú tieto soli veľmi citlivé a veľmi ľahko sa rozkladajú najmä pri pôsobení tepla a v prítomnosti kyslíka a vody. Produkty rozkladu sú (tepelne) stabilné fluoridy kovov, boritany, fosforečnany a fluorovodík. Zatiaľ čo prvé tri produkty rozkladu zostávajú v čiernej hmote (black mass), fluorovodík prechádza do prúdu plynu. Z toho dôvodu sa plyny musia prečistiť vo viacstupňovom systéme (*čistič HQ303*). V prvom stupni sa plyny premývajú v protiprúde s vodou. K pracej vode sa pridáva roztok hydroxidu sodného, aby sa absorbovala kyselina fluorovodíková. V reakcii vzniká z týchto produktov soľ – fluorid sodný. Táto soľ sa koncentruje v práčke (absorpčnom zariadení) počas premývania. Odpadová voda z tejto práčky s obsahom fluoridu sodného sa bude dočasne skladovať v IBC kontajneri a následne s ňou bude nakladané v zmysle platnej legislatívy (zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch – prednostné zhodnotenie). Zvyšková kyselina fluorovodíková prechádza do prúdu plynu. Poskytovateľ spracovateľskej linky špecifikuje koncentráciu kyseliny fluorovodíkovej HF na 1 g/Nm^3 v prúde plynu. Po úprave prúdu plynu cca 600 m_n^3/h sa vyprodukuje cca 600 g HF. Po neutralizácii hydroxidom sodným vznikne cca 1,2 kg fluoridu sodného za hodinu vo vodnom roztoku. Sumárne, IBC kontajner obsahuje cca 500 kg hydroxidu sodného vo vodnom roztoku (zvyčajne 45%). Pri dennej potrebe (1,2 kg/h a 24 hod./prevádzky) je to zaokrúhlene 29 kg/deň pri jednom IBC kontajneri. Jeden IBC kontajner sa zaplní odpadovou vodu cca za 17 dní.

V druhom stupni sa plyn premyje čistou vodou. V tejto fáze sa pridáva iba množstvo, ktoré sa odoberá na vyprázdnenie. Pri praní sa absorbuje aj časť elektrolytu. Plánovanou inštaláciou je v tomto prípade *jednotka oxidácie* (*termálny oxidátor*) (EM304). V tejto jednotke sa odpadový plyn ohrieva a mieša s kyslíkom, alebo kyslíkom obohateným vzduchom z generátora dusíka. Po tepelnej oxidácii sa odpadový plyn ochladí a privedie do vonkajšieho prostredia.

Po spracovaní všetkého vstupného materiálu, teda rozdrvených batérií, v *separačných jednotkách* (HP 203, HP205) sa vykoná záverečné prepláchnutie komory dusíkom. Aby sa zabránilo opätovnej kondenzácii plynných elektrolytov vo vnútri komory počas nasledujúceho pracovného cyklu, tlak v komore sa vyrovná dusíkom. Otvorením dusíkového ventilu sa atmosféra vo vnútri komory vráti na štandardný tlak a otvoria sa vypúšťacie dvere. Pevná výstupná frakcia sa odoberie cez *výstupný dopravník separačných jednotiek* (GP207) a posunie sa do *výstupného zásobníka* (CL207), kde sa uloží na mechanickú úpravu v ďalšom kroku. Proces separácie elektrolytu po vyprázdnení sa opätovne môže uviesť do činnosti, kedy sa spracuje ďalší vstupný materiál (rozdrvené batérie), ktoré sú už pripravené v *medzizásobníku* (CL104) a *dopravníkoch* (GP 201, GP 202).

Skladovanie

Výstupný dopravník separačných jednotiek (GP207), ako aj *výstupný zásobník* (CL207) nepožadujú k svojej činnosti inertné prostredie, pretože nebezpečenstvo vznietenia sa eliminovalo v separačnom procese elektrolytov ich kondenzáciou. Napriek tomu je aj táto časť linky utesnená a budú tu vykonané opatrenia pre zabezpečenie ochrany proti šíreniu prachu z dôvodu možnej prašnosti čiernej hmoty. *Výstupný zásobník* (CL207) je určený na uskladnenie hodinového množstva materiálu, ktorý je určený na ďalšiu mechanickú úpravu. Sumárne, pre potreby celého kroku 2 je potrebných približne 480 t/rok dusíka (vypočítané na jednozmennú prevádzku) na udržanie inertnej atmosféry.

Krok 3. *Mechanické spracovanie na získanie čiernej hmoty a ostatných komodít*

Materiál, ktorý sa spracováva v kroku 3 je zhromaždený vo *výstupnom zásobníku* (CL207) zo separačných jednotiek. Linka mechanického spracovania sa delí na 3 časti: dávkovanie, drvenie, separácia vrátane triedenia.

[5] najčastejšie sa ako elektrolyt používa hexafluorofosforečnan litný ($LiPF_6$)

Dávkovanie
Spracované sú rozdrvené batérie z kroku 2, z ktorých sú odstránené elektrolyty. Ide najme o puzdrá batérií (oceľ, hliník, plasty), elektródy (hliník, meď) a fólie, vrátane čiernej hmoty zbavenej elektrolytov. Z *výstupného zásobníka* (CL207) sú odobraté do *podávacej skrutky* (GP301) pred *nárazový reaktor* (HU302). Presun materiálu sa realizuje prostredníctvom tzv. *obtokového šnekového dopravníka* (GP209), ktorý je úplne utesnený a chránený proti prachu z dôvodu prítomnosti čiernej hmoty. Všetky uvedené komponenty majú uzavretú konštrukciu a miesto spojenia medzi *obtokovým šnekovým dopravníkom* (GP209) a *podávacou skrutkou* (GP301) je vybavené odsávaním odpadových plynov a tým na spätné získavanie čiernej hmoty v nárazovej oblasti *podávacej skrutky* (GP301). *Podávacia skrutka* (GP301) je naprojektovaná tak, aby do nej bolo možné uložiť 1 m^3 materiálu. V prípade potreby je možné toto množstvo navýšiť pripojením voliteľných obtokov, ktorými je možné priame dávkovanie materiálu.

Drvenie
Nárazový reaktor (HU302) je vybavený rotačným nárazovým nástrojom v spodnej časti hlavnej drviacej komory, ktorý je poháňaný vertikálne usporiadaným pohonným systémom umiestneným pod ním. Samotný proces drvenia sa realizuje v jednotlivých dávkach. Prvá náplň spracovaných batérií sa dávkuje do *nárazového reaktora* (HU302) a rozdrví sa otáčavým pohybom nárazových nástrojov tak, že sa vrhá proti bočným stenám hlavnej komory a drví sa nárazom o bočné vložky odolné proti opotrebovaniu, ako aj vzájomným nárazom. Vďaka odstredivým silám a vytvorenému prúdu vzduchu vo vnútri komory sa ľahká lietajúca čierna hmota s frakciou 0 - 0,25 mm pohybuje smerom nahor a je oddelená patentovaným systémom deflektorových kolies. Následne je odsávaná cez pripojené výfukové body. Zvyšný železný a neželezný materiál (frakcia 0,25 – 20, resp. 50 mm) sa odvádza do procesu separácie a triedenia cez vypúšťacie dvierka v spodnej časti reaktora.

Separácia a triedenie
Táto časť procesu sa delí na 2 časti, a to na triedenie železného a neželezného jemného materiálu (napr. elektródové fólie) a nadrozmerného materiálu (komponenty puzdra).

Pomocou *výstupného dopravníka* (GP303) je zvyšný železný a neželezný materiál, ktorý vypadáva cez vypúšťacie dvierka reaktora premiestnený do *dvojposchodového vibračného sita* (HQ304) s 2 mm (horné poschodie) a 0,2 mm (dolné poschodie) je chránené proti prachu. Oddeľuje železné a neželezné elektródové fólie (frakcia 0,2 - 2 mm) a komponenty puzdra (frakcia 2 – 20, resp. 50 mm) na ďalšie triedenie. Zvyšky čiernej hmoty na povrchu materiálov, sa odsávajú a získajú späť. Rozdelené materiálové prúdy komponentov puzdra (nadrozmerný materiál) a elektródových fólií (stredne veľký materiál) sa budú priamo vypúšťať z *dvojposchodového vibračného sita* (HQ304) do pod ním umiestneného *magnetického bubna* (HR305), kde dôjde k separácii železa od frakcie hliníka a plastu. Oddelené prúdy materiálu sa zhromažďujú v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagoch). V rámci materiálu elektród (frakcia 0,2 - 2 mm) sa v magnetickom bubne oddelia zvyšky ocele, ako sú malé skrutky a častice ocele, od frakcie zmesi fólie (hliník, meď). Tieto frakcie sa budú zhromažďovať v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagom). Materiál menší ako 0,2 mm, ktorý predstavuje zvyšok čiernej hmoty z povrchov odseparovaných na sitách sa pneumaticky odvedie do výfukového okruhu *nárazového reaktora* (HU302) a zhodnotí sa. Ľahké a vzdušné separačné fólie, ktoré budú odsávané z *dvojposchodového vibračného sita* (HQ304) sú odvádzané do odsávacej slučky, cez *kompaktor vlákien* (HQ7200) na čistenie a ich rozdelenie od zvyškov čiernej hmoty. Prúd vzduchu vrátane zvyškov čiernej hmoty ich odvádza do výfukového okruhu reaktora, kde sa rekuperujú. Vyčistené fólie, bez obsahu čiernej hmoty sa zhromažďujú v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagoch). Inštalovanie *kompaktora vlákien* (HQ7200), vrátane *stavidla pre kompaktor vlákien* (QR7205) je všeobecným opatrením a zlepšuje výsledky pri zhodnocovaní a kvalite čiernej hmoty, najmä v prípade separácie elektrolytov, kde v spracovanom materiáli zostáva väčšie množstvo ľahkých separačných fólií. V prípade tepelného spracovania sa tento obsah väčšinou neefektívne spáli a preto je navrhovaná technológia výhodnejšia a environmentálne prijateľnejšia.

Hlavná výfuková slučka je určená na priame nasávanie čiernej hmoty z *nárazového reaktora* (HU302) a odvádza prachový materiál spolu s prúdom vzduchu do filtračného systému, ktorý pozostáva z nasledujúcich komponentov: *cyklón* (HQ7100), *výtlačné cyklónové stavidlo* (QR7105), *filter* (HQ7110), *výtlačné filtračné stavidlo* (QR7115), *výtlačný dopravník čiernej hmoty* (GP7120) a *distribučný dopravník čiernej hmoty* (GP7130), súčasťou je aj dimenzovaný *ventilátor* (GQ7140). Odsatá a prefiltrovaná čierna hmota sa môže zhromažďovať na mieste do príslušných

nádob. *Distribučný dopravník čiernej hmoty* (GP7120) obsahuje potrebné prípojné body pre poskytnutý zberný systém, t. j. Big-Bagy.

Výroba dusíka
Na výrobu dusíka sa použije generátory dusíka PSA (Pressure-Swing-Adsorption-Technologie). PSA využíva technológiu striedavej tlakovej absorpcie, ktorá zabezpečuje vysokú čistotu dusíka, čo je dôležité pre rôzne priemyselné aplikácie. Kvalita plynu v závislosti od požiadaviek 98% až 99,999% (s čistením). Parametre generátora dusíka sú uvedené v SoH tab. 30 str. 41-42.

Jednotlivé technické a technologické zariadenia z kroku 1 až kroku 3. Technické parametre a podrobný popis sú uvedené v SoH.

- GL100 Vstupný dopravník (SoH tab. 5, str. 31).
- CL101 Podávacie stavidlo (SoH tab. 6, str. 31-32).
- HU102 Rotačné nožnice Barradas (SoH tab. 7, str. 32).
  Preddrviče BRS 4Cut súčasť rotačných nožníc HU102 (SoH tab. 8, str. 32-33).
- GP103 Vyprázdňovací dopravník (SoH tab. 9, str. 33).
- CL104 Medzizásobník (SoH tab. 10, str. 33).
- GP201 Vzostupný dopravník (SoH tab. 11, str. 34).
- GP202 Distribučný dopravník (SoH tab. 12, str. 34).
- HP203 a HP205 Separačné jednotky (SoH tab. 13 a 14, str. 34-35).
- GP207 Výstupný dopravník separačných jednotiek (SoH tab. 15, str. 35-36).
- CL207 Výstupný zásobník (SoH tab. 16, str. 36).
- GP209 Obtokový šnekový dopravník (SoH tab. 17, str. 36).
- GP301 Podávacia skrutka (SoH tab. 18, str. 37).
- HU302 Nárazový reaktor (SoH tab. 19 a 20, str. 37-38).
- GP303 Výstupný dopravník (SoH tab. 21, str. 38).
- HQ304 Dvojposchodové vibračné sito (SoH tab. 22, str. 38).
- HR305 Magnetický bubon (SoH tab. 23, str. 39).

Výfukový okruh (súčasť Kroku 2)
Pre splnenie legislatívy, vrátane zdravotných, bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek, je separácia elektrolytov (Krok 2) vybavená tzv. výfukovým okruhom, ktorý pozostáva z jednotlivých prvkov:

- GQ301 Vákuová pumpa - čerpadlo
- EQ302 Kondenzátor elektrolytov (SoH tab. 24, str. 40).
- HQ303 Čistič
- EM304 Jednotka oxidácie – termálny oxidátor (SoH tab. 25, str. 40).
- GQ305 Cirkulačné čerpadlo chladiaceho soľného roztoku
- EM306 Tepelné čerpadlo
- GQ307 Čerpadlo vykurovacieho okruhu
- EQ308 Výmenník tepla
- Stanica na stáčanie získaného tekutého elektrolytu

Filtračný systém, vrátane kompaktora vlákien (krok 3)
Aby sa zabezpečila vysoká kvalita a celková miera zhodnotenia získavanej čiernej hmoty, vrátane všetkých zdravotných, bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek, resp. predpisov, je proces mechanickej úpravy (krok 3) vybavený filtračným systémom so slučkami, ktorý obsahuje nasledovné prvky:

- HQ7100 Cyklón (SoH tab. 26, str. 40).
- QR7105 Výtlačné cyklónové stavidlo
- HQ7110 Filter (SoH tab. 27, str. 41).
- QR7115 Výtlačné filtračné stavidlo
- GP7120 Výtlačný dopravník čiernej hmoty
- GP7130 Distribučný dopravník čiernej hmoty
- GQ7140 Ventilátor
- HQ7200 Kompaktor vlákien (SoH tab. 27, str. 41), vrátane stavidla pre kompaktor vlákien (QR7205).

Jednotlivé zariadenie z Kroku 1 až 3 budú umiestnené v novovybudovanej hale.

Priestorové umiestnenie zariadení v rámci haly (SoH str. 42):

- Krok 1 1 600 m^2
- Krok 2 1 000 m^2
- Krok 3 2 335 m^2
- externý prístrešok 1 320 m^2 (pre uskladnenie batérií, cca 12 m od haly)

ÚDAJE O VSTUPOCH A VÝSTUPOCH

Údaje o vstupoch

Pôda

Navrhovateľ pre svoju činnosť využije pozemky, ktoré boli v minulosti už poznačené antropogénnou činnosťou. Nejde teda o záber pôdy - tzv. „zelenej plochy“, čiže poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov. Umiestnenie prevádzky sa týka pozemkov charakteru zastavenej plochy a nádvoria *(SoH str. 47)*. Umiestnenie haly je v súlade s aktuálne platným územným plánom, kde je táto lokalita určená pre priemyselnú činnosť, konkrétne odvetvie ťažkého a ľahkého strojárstva.

Voda

Nároky na pitnú vodu pre zamestnancov

Kategória	Počet zamestnancov	Prevádzka	Spotreba na osobu (l/deň)	Výpočet	Potreba vody (l/deň)
Administratíva	25	1 zmena (8 hod.)	40	25 × 40	1 000
Výroba	23 na zmenu × 3	3 zmeny (24 hod.)	60	23 × 3 × 60	4 140
Spolu	90				5 140

Nároky na technologickú vodu

Účel použitia	Popis	Spotreba vody
Čistenie plynov	Premývanie zvyškových plynov z kondenzácie elektrolytov v čističi HQ303 (protiprúd s vodou + NaOH roztok na neutralizáciu HF)	148 l/hod.
Denná potreba	Nepretržitá prevádzka (24 hodín)	3 552 l/deň
Odpadová voda	Obsahuje fluorid sodný, dočasne skladovaná v IBC kontajneri, následne spracovaná podľa zákona o odpadoch (kat. č. 16 10 01 – N)	podľa dennej produkcie

Nároky na požiarnu vodu

Účel	Popis	Parametre
Hasiaci systém	Automatické sprinklery v hale podľa projektovej dokumentácie	súčasť stavby
Požiarna nádrž	Zásobník vody pre prípadné hasenie	cca 220 m^3
Presné vytýčenie umiestnenia požiarnej nádrže bude predmetom ďalšieho skúmania podložia počas výkopových prác.		

Suroviny - potrebné v čase výstavby

Suroviny a materiály zabezpečia zmluvní dodávatelia stavby, ktorí zatiaľ nie sú určení. Použité budú štandardné certifikované stavebné výrobky ako: betón pre konštrukcie; oceľové konštrukcie, panely, plechy, strešná krytina, potrubia, dlažba, keramika, armatúry, drevo, plast, sklo; štrk, piesok, štrkopiesok, kamenivo na plochy a komunikácie; asfalt na povrchovú úpravu. Druh a množstvo surovín sa určí v ďalších stupňoch prípravy projektu.

Suroviny - potrebné počas prevádzkovania navrhovanej činnosti

Kategória	Množstvo / Tok	Ročné množstvo
Batérie Li-Ion [1)]	Spracovateľská kapacita: 54,8 t/deň	20 000 t/rok (kat. č. 16 06 05, druh „O“ odpad; možná budúca klasifikácia „N“)
Dusík (N_2) [2)]	777 kg/hod. 6 216 kg/1 zmena (8 hod.) 18 648 kg/3 zmeny (24 hod.)	cca 6 527 t/rok
Termo olej [3)]	-	cca 0,2 t/rok
Hydroxid sodný / draselný (45 %) [4)]	10–14 kg/hod. 80–112 kg/1 zmena (8 hod.) 240–336 kg/3 zmeny (24 hod.)	84 – 118 t/rok

Poznámky:

[1)] Vstupné suroviny: prioritne automobilové a priemyselné batérie; prípadne spotrebiteľské batérie ako sú batérie mobilné, z prenosných, elektronických zariadení (zvyčajne ide o zmes rôznych typov článkov, rôznych veľkostí a materiálov), pri týchto typoch sa však prednostne odporúča tepelné spracovanie; výrobný šrot – napr. články z elektródových materiálov, bunky bez nabíjania, kompletné bunky a pod.

[2)] Zabezpečuje inertné prostredie spracovateľskej linky

[3)] Teplonosné médium v uzatvorenom okruhu (vyhrievanie separačných jednotiek HP203, HP205)

[4)] Absorpcia kyseliny fluorovodíkovej pri premývaní plynov

Energetické zdroje

Energetické nároky prevádzky

Druh energie	Spotreba	Poznámka
Elektrická energia	2 500 kWh/deň	- výrobná časť: 2 000 kWh/deň - administratíva časť (klimatizácia, kúrenie): 500 kWh/deň
Tepelné čerpadlo	cca 60 kWh/deň	Vykurovanie administratívnej časti
Zemný plyn	43,2 m^3/h	Vykurovanie haly plynovými sálavými ohrievačmi (20 ks infračervených žiaričov)

Nároky na dopravu počas výstavby

Napojenie z cesty II. triedy 580 (Nitrianska) cez ulice Továrenská – Novozámocká – Železničná, prípadne Nitrianska, Novozámocká, Vajanského a následne Železničná.

Nároky na dopravu počas prevádzky

Prioritné využitie železničnej siete v lokalite.

Cestná doprava len doplnkovo (najmä nerecyklovateľný odpad).

Dopravná bilancia pre kombináciu železničnej a cestnej nákladnej prepravy (SoH tab. 32, str. 52-53)

Materiál / tok	Preprav. materiál	Ročný obrat (t)	Železnica (počet vagónov za deň)	Cesta (počet NV za deň*)
Vstupy	Odp. batérie	16 600	1,6 (40 t/vagón)	0,7 (20 t/auto)
	NaOH	99,6	0,01 (40 t/vagón)	0,004 (20 t/auto)
Výstupy	Recyklát	12 350	1,2 (40 t/vagón)	1,3 (20 t/auto)
	Nerecykl. zvyšky	650	0,1 (40 t/vagón)	0,1 (10 t/auto)
	Komunálny odpad	10	–	0,01 (5 t/auto)
	OV v IBC	1 000	–	0,4 (10 t/auto)
Spolu			**2,9 vagóny/deň**	**2,5 vozidla/deň**
Poznámka: * uvažujeme pri 250 dňoch počas roka, NV – nákladné vozidlá Prepravná kapacita uvažovaná pri výpočtoch je 40 t/vagón, 20 t/auto (pri niektorých odpadoch 10 t/auto, komunálny odpad 5 t/auto). Doprava: 83 % vstupov po železnici, 17 % cestou a 65 % výstupov po železnici, 35 % cestou.				

Bilancia osobnej dopravy zamestnancov

- 90 zamestnancov, plánovaných 50 parkovacích miest.
- Najnepriaznivejší stav: 180 prejazdov do/z areálu denne (90 áut).
- Reálne nižšie – využitie MHD a spolujazdy.

Analýza dopravného zaťaženia (cestné nákladné vozidlá) cestných úsekov (SoH tab. 33, str. 56)

Cesta	Úsek v zmysle údajov SSC	Dopravné zaťaženie (jázd/24h)	Príspevok činnosti (jázd/24h) *	Dopravné zaťaženie po realizácii (jázd/24h)	Percentuálny nárast dopravy
II/580	81661	848	6	854	+0,7%
II/580	81662	1 063	6	1069	+0,6%
Poznámka: *pri 2,5 vozidla/deň po zaokrúhlení nahor					

Nároky na pracovné sily

Celkový počet: **90 pracovných miest**
z toho v administratíve 25 zamestnancov
vo výrobe 65 zamestnancov

Práca v administratíve bude prebiehať jednozmenne, práca vo výrobe bude podľa súčasných predpokladov projektu trojzmenná.

Ročný fond pracovného času predstavuje 365 dní (reálny predpoklad vzhľadom na vynútené/nevynútené odstávky je cca 330 dní/rok).

Údaje o výstupoch

Ovzdušie - počas výstavby

Zdroj znečisťovania ovzdušia sú hlavne stavebné a montážne mechanizmy, nákladná doprava pri dovoze materiálov. V tejto etape projektu nie je možné spoľahlivo odhadnúť počet vozidiel ani objem emisií.

Ovzdušie - počas prevádzky

Kategorizácia zdroja znečisťovania ovzdušia

Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne v dotknutom území nový stacionárny zdroj emisií znečisťujúcich látok. V zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z. nemá takéto činnosť určenú explicitnú kategorizácia a preto je tento zdroj možné kategorizovať nasledovne:

5.99 Ostatné zariadenia a technológie spracovania a nakladania s odpadmi – člen. dľa bodu 2.99 b) podiel hmotnostného toku emisií znečisťujúcej látky pred odlučovačom a prahového hmotnostného toku znečisťujúcej látky, ktorý je uvedený v časti III. Prílohy č. 12:
- organické plyny a pary (prahová hodnota pre stredný zdroj ≥ 0,1 a súčasne < 5)

- iné znečisťujúce látky (prahová hodnota pre stredný zdroj ≥ 1 a súčasne < 10)

Vzhľadom na emisné charakteristiky zdroja opísané vyššie v texte predpokladáme, že pôjde o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Tento predpoklad však bude potrebné overiť oprávneným emisným meraním v skúšobnej prevádzke zdroja, ktorá je na takýto účel legislatívne určená (štandardne po dobu 6-12 mesiacov pre optimalizáciu a nastavenie technológie a výkon oprávneného merania autorizovaným subjektom). Pre účely výkonu oprávneného merania bude potrebné na emisných bodoch E1 až E3 zriadiť meracie miesto v zmysle platných technických noriem STN, vrátane meracej príruby pre účely merania TZL.

Súčasťou stacionárneho zdroja bude palivovo-energetická časť, ktorú budú tvoriť plynové ohrievače na vykurovanie. Ako samostatné spaľovacie zariadenia svojimi parametrami jednotlivo nepresahujú 300 kW tepelného príkonu a teda sa na ne nebude uplatňovať povinnosť preukazovania emisných limitov. Sumárne však tepelný príkon 300 kW presahujú (ich výkon je cca 450 kW) a teda pre účely kategorizácie zdroja podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. by sa samostatne kategorizovali ako:

1. Palivovo-energetický priemysel
1.1 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov, s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW - stredný zdroj znečisťovania ovzdušia (MTP > 0,3 MW)

Zdroje a emisie znečisťujúcich látok, upravené posudzovateľkou (SoH tab. 34 až 34 str. 59-61 a rozptylová štúdia, Ing. Carach)

Zdroj	Znečisťujúca látka		Emisie ZL [kg/h]
Krok 1 – Kontrola zvyškového napätia, demontáž a kontrola kvality batérií	Nie je zdrojom emisií ZL		-
Krok 2 – Drvenie a príprava batérií na mechanické spracovanie v uzavretej ochrannej atmosfére, vrátane odstránenia a zachytenia elektrolytov (separácia elektrolytu)			
Uzavretie a plynom chránené prostredie Vytláčanie kyslíka a vody čistým dusíkom	Nie je zdrojom emisií ZL		-
Rotačné nožnice Uzavretý drvič	Nie je zdrojom emisií ZL		-
Separačné jednotky Odstránenie organického elektrolytu	**Zaústené do E1**		-
Kondenzátor elektrolytu, vrátane vákuovej pumpy Kondenzácia VOC z organického rozpúšťadla v elektrolyte	**Zaústené do E1**		-
Výfukový okruh (krok 2) (Výduch E1 – bodový zdroj) 2 stupne čistenia: 1. Skruber (Cyklón a filtračný systém), 2. Termálny oxidátor Kapacita: 2 000 m^3/hod Teplota: 50 °C Priemer: 0,5 m Výška: 15,5 m	TZL		0,080
	NO_x		0,017
	CO		0,016
	TOC		0,034
	HF		0,003
	HCl		0,003

Výstupný dopravník separačných jednotiek	Nie je zdrojom emisií ZL		-
Výstupný zásobník	Nie je zdrojom emisií ZL		-
Krok 3 – Mechanické spracovanie na získanie čiernej hmoty a ostatných komodít			
Nárazový reaktor Vysokorýchlostný drvič	**Zaústené do E2 a E3**		-
Dvojposchodové vibračné sito Triedenie do 3 veľkostí: > 4 mm, 1 - 4 mm a < 1 mm	**Zaústené do E2 a E3**		-
Magnetický bubon Vibračný podávač, separácia magnetom	**Zaústené do E2 a E3**		-
Kompaktor vlákien Vibračný kanál, sito, protiprúdne čistenie, cyklón, rotačný ventil	**Zaústené do E2 a E3**		-
Oddeľovacia tabuľka Vibračný stôl, dávkovací podávač, sito, protiprúdne čistenie	**Zaústené do E2 a E3**		-
Filter 2 (Cyklón a filter) (Výduch E2) Kapacita: 4 000 m^3/hod Teplota: 70 °C Priemer: 0,7 m Výška: 15,5 m	CO		0,320
	NO_X		0,340
	TZL		0,016
	TOC		0,068
	HF		0,006
	HCl		0,006
Filter 3 (Výduch E3) **Odsávanie prachu zo všetkých spojovacích alebo prenosových miest v systéme, ako sú skrutky a iné spoje, suché zásobníky** Kapacita: 14 500 m^3/hod Teplota: 70 °C Priemer: 1,4 m Výška: 15,5 m	CO		1,160
	NO_X		1,230
	TZL		0,058
	TOC		0,247
	HF		0,022
	HCl		0,022
Vykurovanie haly **Infračervený tmavý žiarič Schwank D Form U** Počet: 10 + 5 + 5 = 20 ks Spotreba paliva: 43,2 Nm^3/hod Počet výduchov: 3 Výška výduchov: 15,0 m Priemer výduchov: 0,2 m	NO_x		0,052
	CO		0,022

Imisná záťaž

Pre hodnotenie kvality ovzdušia boli použité modely kvality ovzdušia ATMOPLAN a MODIM. Modelom kvality ovzdušia ATMOPLAN sú vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie vo zvolených referenčných bodoch ako príspevok existujúcich stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia (podľa databázy NEIS), cestnej dopravy a príspevok tzv. lokálnych kúrenísk nachádzajúcich sa vo zvolenom modelovom segmente. Modelom kvality ovzdušia MODIM sú vypočítané príspevky zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti.

Vstupné údaje pre výpočet:

- *Trieda stability atmosféry: C (mierne labilná)*
- *Režim zástavby: mestský*
- *Triedy rýchlosti vetra: všetky rýchlosti vetra*
- *Veľkosť sledovanej oblasti: 800 x 550 m*

Zoznam referenčných bodov:

- *R1 [198; 418]; R2 [251; 426]; R3 [311; 439]; R4 [378; 384]; R5 [585; 302]; R6 [572; 173] na úrovni mesta Šurany*
- *R7 [591; 2626] na úrovni obce Albertov*
- *R8 [3432; 225] na úrovni obce Bánov*
- *R9 [3891; 1438] na úrovni obce Nitriansky Hrádok*

Referenčné body boli zvolené na mieste, kde má verejnosť voľný prístup a na fasáde hygienicky chránených objektov v blízkosti umiestnenia navrhovanej činnosti.

Oblasť mesta Šurany nie je aktuálne oblasťou riadenia kvality ovzdušia. Oblasť mesta Šurany je obec s rizikovým stupňom 2, kde hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia sú lokálne kúreniská. Obce Albertov, Bánov a Nitriansky Hrádok nie sú pre rok 2025 oblasťami riadenia kvality ovzdušia (https://www.shmu.sk/sk/?page=2919).

Koncentrácie ZL pre očakávanú úroveň kvality ovzdušia bola určená ako súčet súčasnej úrovne kvality ovzdušia a príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. Na základe výsledkov modelu kvality ovzdušia je možné konštatovať, že očakávané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie monitorovaných ZL vo zvolenom modelovom segmente sú pod príslušnými limitnými hodnotami kvality ovzdušia. V prípade maximálnych 24h koncentrácií PM_{10} boli vypočítané celkovo od 9 do 10 prekročení (pre RF 1 - 6), resp. od 6 do 7 prekročení (pre RF 7 – 9) v priebehu kalendárneho roka, t.j. v súvislosti s navrhovanou činnosťou nedôjde počtu prekročení oproti súčasnému stavu. V zmysle vyhlášky č. 250/2023 Z.z. o kvalite ovzdušia je povolených celkovo 35 prekročení za kalendárny rok.

Rozptylová štúdia vyhodnotila maximálne krátkodobé (1h, 8h, 24h) a ročné priemerné koncentrácie znečisťujúcich látok (ZL) v citlivých receptoroch. Všetky hodnoty vrátane PM10 ostali pod príslušnými limitmi kvality ovzdušia; počet prekročení 24h koncentrácií PM10 (6–10 ročne) nepresahuje povolený limit 35 prekročení podľa vyhlášky č. 250/2023 Z. z.

Líniové zdroje emisií predstavujú osobnú a nákladnú dopravu, prípadne železničnú dopravu, ktorou navrhovateľ plánuje redukovať intenzitu cestnej nákladnej dopravy. Tieto zdroje produkujú najmä TZL, NOx, CO a VOC, pričom ich pôsobenie bolo zohľadnené v rozptylovej štúdii.

Emisie znečisťujúcich látok z dopravy (rozptylová štúdia, Ing. Carach) (SoH – tab. 40, str. 70)

Zdroj	Znečisťujúca látka	Emisie ZL [kg/h]
Cestná osobná doprava 50 parkovacích miest (osobné a nákladné vozidlá) 90 osobných vozidiel/24h, 180 prejazdov osobných vozidiel/24h **Cestná nákladná doprava** 9 nákladných vozidiel/24 h (18 prejazdov nákladných vozidiel/24 h) 1 nákladné vozidlo/1 h (2 prejazdy nákladných vozidiel/1 h)) **Železničná a cestná nákladná doprava** 1 vlaková súprava/24h (2 prejazdy vlakovej súpravy/24h) 3 nákladné vozidlá/24h (6 prejazdov nákladných vozidiel/24h)	TZL	0,010
	NOx	0,148
	CO	0,141
	VOC	0,036

Odpadové vody - počas výstavby

Pre pracovníkov budú na stavenisku zabezpečené suché mobilné sociálne zariadenia. Týmto riešením sa zabezpečí nakladanie so splaškovými odpadovými vodami, ktoré budú zneškodňované externe oprávneným subjektom.

Odpadové vody - počas prevádzky

Odhadovaná bilancia odpadových vôd

Druh vody	Produkcia (l/h)	Produkcia (l/deň, 3 zmeny)	Ročná produkcia (m^3/rok)
Splašková odpadová voda [1)]	173	4 152	1 455
Technologická odpadová voda [2)]	114	2 736	958
Povrchový odtok [3)]	–	–	podľa výsledkov vsakovacej skúšky

Poznámky:
1) Sociálne zariadenia, odvádzanie do verejnej kanalizácie (na základe zmluvy s prevádzkovateľom)
2) Premývanie elektrolytov, zber do IBC kontajnerov, zneškodnenie podľa legislatívy (kat. č. 16 10 01 – „N“ odpad)
3) Spevnené plochy, cez ORL a vsakovacie žľaby (piesok + humus 30 cm), parametre podľa skúšky

Odpady - počas výstavby, vrátane prípravy pozemkov

Odpady vznikajúce počas búracích prác a úpravy terénu (SoH tab. 41 str. 72)

Kat. číslo	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu	Predpokladaný spôsob nakladania
17 01 01	betón	O	R5
17 01 02	tehly	O	R5
17 03 02	bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O	R5
17 04 05	železo a oceľ	O	R4
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O	R3/R4
17 05 04	zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03	O	R3/R5

17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	O	*
17 09 04	zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O	R5/D1
20 02 01	biologicky rozložiteľný odpad	O	R3
20 03 01	zmesový komunálny odpad	O	D1

Poznámka:
V tabuľke sú uvedené predpokladané spôsoby nakladania s odpadmi podľa Prílohy č. 1 a č.2 k zákonu č. 79/2015 Z.z.
* primárne využitie bude v rámci úpravy terénu a sadových úprav po výstavbe (v prípade, že výkopová zemina neopustí stavenisko tak sa nejedná o odpad). Alternatívne bude výkopová zemina využitá mimo staveniska na účel spätného zasypávania v zmysle platnej legislatívy odpadového hospodárstva – činnosť zhodnocovania odpadu R3/R5.

Podľa predbežného hrubého odhadu spracovateľa dokumentácie EIA dôjde v etape búracích prác a úpravy terénu k vzniku cca niekoľko stoviek až tisíc ton odpadu v závislosti od rozsahu búracích prác.

Odpady vznikajúce počas výstavby haly a prístrešku (SoH tab. 42, str. 74)

Kat. číslo	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu	Predpoklad. spôsob nakladania
08 01 11	odpadové farby a laky obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N	R3
08 01 12	odpadové farby a laky iné ako uvedené v 08 01 11	O	R3
08 04 09	odpadové lepidlá a tesniace materiály obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky	N	R2/R3
08 04 10	odpadové lepidlá a tesniace materiály iné ako uvedené v 08 04 09	O	R3
13 02 06	syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje	N	R9
13 02 08	iné motorové, prevodové a mazacie oleje	N	R9
15 01 01	obaly z papiera a lepenky	O	R5
15 01 02	obaly z plastov	O	R5
15 01 03	obaly z dreva	O	R5
15 01 04	obaly z kovu	O	R4
15 01 06	zmiešané obaly	O	R5
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky NL alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N	R3
15 02 03	absorbenty, filt. materiály, handry na čistenie a ochran. odevy iné ako uvedené v 15 02 02	O	R3
17 01 01	betón	O	R5
17 01 02	tehly	O	R5
17 01 03	škridly a obkladový materiál a keramika	O	R5
17 02 01	drevo	O	R5
17 02 02	sklo	O	R5
17 02 03	plasty	O	R5
17 03 02	bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O	R5
17 04 05	železo a oceľ	O	R4
17 04 07	zmiešané kovy	O	R4
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O	R3/R4
17 05 07	štrk zo železničného zvršku obsahujúci nebezpečné látky	N	R5
17 05 08	štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07	O	R5
17 06 04	izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03	O	R5
17 09 04	zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O	R5/D1
20 03 01	zmesový komunálny odpad	O	R3/D1
20 03 03	odpad z čistenia ulíc	O	D1

Odhadované celkové množstvo odpadu, ktoré budú vznikať počas výstavby haly a prístrešku predstavuje približne 10 t.

Odpady - počas prevádzky

Odpady vznikajúce počas prevádzky spracovateľskej linky (najnepriaznivejší stav) (SoH tab. 43, str. 76)

Kat. číslo	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu	Predpokladané max. množstvo*	Predpokladaný spôsob nakladania
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N	≤1 t/rok	R3, D1
15 02 02	absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry	N	≤1 t/rok	R3, D1

	na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami			
15 02 03	absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02	O	≤1 t/rok	R3, D1
16 06 06	oddelene zhromažďovaný elektrolyt z batérií a akumulátorov	N	1900 t/rok	R2, R4, R5
16 10 01	vodné kvapalné odpady obsahujúce nebezpečné látky	N	1000 t/rok	R5, D9
19 12 02	železné kovy	O	1000 t/rok	R4
19 12 03	neželezné kovy	O	4100 t/rok	R4
19 12 04	plasty a guma	O	5600 t/rok	R3
19 12 12	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11[5)]	O	2000 t/rok	R4, R5
20 03 01	zmesový komunálny odpad	O	5 – 10 t/rok	D1
Poznámka: * ide o najnepriaznivejší stav pri uvažovaní, že všetky výstupy recyklácie použitých batérií a akumulátorov budú odpadom, čo je v praxi vysoko nepravdepodobné, avšak toto hodnotenie je účelné metodickým princípom EIA.				

Hluk a vibrácie – počas výstavby

Zdroj: pohyb stavebných mechanizmov a nákladných vozidiel.

Rozsah: obmedzený na stavenisko a prístupové komunikácie, časovo viazaný len na dobu výstavby.

Najvýznamnejšie fázy: terénne úpravy a budovanie technickej infraštruktúry.

Charakter hluku: premenný, impulzový, závislý od typu operácie (bagrovanie, zhutňovanie, nakladanie, sypanie štrku).

Orientačné hodnoty akustického tlaku (7 m od stroja):
- nákladné automobily Tatra: 87 – 89 dB(A)
- buldozér: 86 – 90 dB(A)
- zhutňovacie stroje: 83 – 86 dB(A)
- grader: 86 – 88 dB(A)
- bager: 83 – 87 dB(A)
- nakladače zeminy: 86 – 89 dB(A)

Kombinovaný efekt viacerých strojov: hluková hladina môže dosiahnuť 90 – 95 dB(A).

Záver: ide o **významný, ale dočasný vplyv**, ktorý je vzhľadom na charakter výstavby **akceptovateľný** pre riešené územie.

Hluk a vibrácie – počas prevádzky

Súčasná situácia: Hluk v okolí areálu je dnes spôsobený cestnou a železničnou dopravou (vrátane železničnej stanice).

Predikcia hluku z činnosti (L_{Aeq} v dB) na fasádach obytných objektov vo výpočtových bodoch (SoH tab. 44, str. 81)

Merací bod	Časový interval	Hodnota hluku	Prípustná hodnota
MH1/V1 (Železničná 42)	Deň	43,2	50
	Večer	25,6	50
	Noc	24,7	45
V2 (Slovenská 53)	Deň	44,1	50
	Večer	28,9	50
	Noc	27,4	45
V3 (Slovenská 55)	Deň	43,9	50
	Večer	27,9	50
	Noc	26,2	45
Poznámka: Z tabuľky je zrejmé že v žiadnom z časových intervalov nebude hluk z prevádzky navrhovanej činnosti prekračovať prípustné hodnoty, ani sa k nim približovať.			

Nové zdroje hluku po realizácii činnosti:
1. **Doprava** – nákladné vozidlá pri dovoze a odvoze materiálov, osobné autá zamestnancov.
   - Prejazdy len počas dňa, v pracovnom čase.

- Predpoklad: cca 9 nákladných vozidiel/deň (2 prejazdy/hod.), čo je **prakticky nepostrehnuteľné**.
- Investor plánuje využívať železničnú prípojku, čím sa hluk z cestnej dopravy výrazne redukuje.

2. **Technologické zdroje** – vzduchotechnika, klimatizácia, zariadenia linky.
   - Umiestnené vo vnútri haly, procesy uzatvorené → hluk sa výrazne tlmí.

Výsledný hluk v bode V1 po začatí prevádzky činnosti (LAeq v dB) (SoH tab. 45, str. 82)

Časový interval	Celkový zvuk* (existujúci stav – nulový variant) [dB]	Špecifický zvuk** (iba od posudzovanej činnosti) [dB]	ΔL [dB] (teoretický prírastok od posudzovanej činnosti k existujúcemu stavu)
Deň	53,3	43,2	+ 0,4
Večer	48,6	25,6	+ 0,1
Noc	46,1	24,7	+ 0,1
Pozn.: * úplne obklopujúci zvuk v danej situácii v danom čase, zvyčajne zvuk zložený z viacerých blízkych a vzdialených zdrojov (tzn. existujúci stav – nulový variant.) v zmysle STN ISO 1996-1 ** zložka celkového zvuku, ktorú možno konkrétne identifikovať a ktorá je spojená s konkrétnym zdrojom zvuku (získaný predikciou tzn. iba od posudzovanej činnosti mobilných a stacionárnych zdrojov, ktoré súvisia s posudzovanou stavbou) v zmysle STN ISO 1996-1.			

Prevádzka **neprekročí prípustné limity hluku** podľa zákona č. 355/2007 Z. z.

Aj v najnepriaznivejšom variante (s uvažovaním železničnej vlečky) nedochádza k prekročeniu limitov.

Hlukové zaťaženie je **akceptovateľné**, bez rizika poškodenia zdravia obyvateľov.

Žiarenie a iné fyzikálne polia

Vznik žiarenia a iných fyzikálnych polí sa nepredpokladá.

Zápach a iné výstupy

Látka	Prahová hodnota zápachu	Max. krátkodobá koncentrácia (1h) po realizácii	Porovnanie
HF	0,04 ppm = 0,033 mg/m^3= 33 µg/m^3	0,827 µg/m^3	výrazne nižšia ako prahová hodnota
HCl	0,77 ppm = 1,148 mg/m^3= 1 148 µg/m^3	0,837 µg/m^3	výrazne nižšia ako prahová hodnota

1.3.3.3 Opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhované v technickom riešení

Poznámka spracovateľky:
Vzhľadom na zásadný význam opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, najmä s ohľadom na ich záväznosť, ak sú uložené príslušným orgánom v záverečnom stanovisku, uvádzam plné znenie kapitoly *„C.IV Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie“ zo SoH (str. 144-149) v kapitole 3.7 tohto odborného posudku, kde sú aj vyhodnotené.*

2 POSTUP A METÓDA VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU

Odborný posudok som vypracovala v rozsahu predpísanom § 36 zákona č. 24/2006 Z.z. a so zohľadnením požiadaviek a návrhov uvedených v „*Metodickej príručke spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (autori príručky: RNDr. Soňa Antalová, CSc., doc. RNDr. Katarína Pavlíčková, CSc., Mgr. Imrich Vozár, SAŽP, 2020)*“.

2.1 METODICKÉ POSTUPY

V zmysle požiadaviek a návrhov vyplývajúcich z uvedených smerodajných dokumentov boli ako metódy vypracovania odborného posudku využité nasledovné postupy:

- Štúdium dokumentácie z procesu posudzovania navrhovanej činnosti (Správa o hodnotení, vrátane všetkých príloh; Rozsah hodnotenia; Zámer činnosti; stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti k Správe o hodnotení; stanoviská doručené k Zámeru navrhovanej činnosti; Zápisnica/záznam z verejného prerokovania, zvukový záznam z verejného prerokovania; a iné dokumenty z procesu);
- Štúdium odbornej a inej literatúry súvisiacej s navrhovanou činnosťou a zber a analýza verejne dostupných dát (Antoine Pinasseau, Benoit Zerger, Joze Roth, Michele Canova, Serge Roudier; Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste treatment Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control); EUR 29362 EN; Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2018; ISBN 978-92-79-94038-5, doi:10.2760/407967, JRC113018; Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu; Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1542 z 12. júla 2023 o batériách a odpadových batériách; Annex to updated List of European Waste with battery-related waste codes; Updated List of European Waste with battery-related waste codes).

2.2 POSTUP A CHRONOLÓGIA VYPRACOVANIA ODBORNÉHO POSUDKU

Zo strany Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky som bola určená za spracovateľku odborného posudku listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-070 zo dňa 20. 10. 2025, ktorý mi bol doručený elektronicky prostredníctvom eschránky dňa 30.10.2025.

V prvom kroku posudzovania v období od 01.11.2025 do 05.11.2025 som predbežne preštudovala „Správa o hodnotení (SoH)“ na plánovanú investičnú akciu „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ a Rozsah hodnotenia s dôrazom na posúdenie úplnosti podkladov (pre prípad potreby doplnenia nedostatočne splnených bodov Rozsahu hodnotenia). Z predbežného posúdenia vyplynulo, že navrhovateľ primerane splnil požiadavky Rozsahu hodnotenia.

Po predbežnom posúdení úplnosti Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (vo vzťahu k predpísanej štruktúre a k platnému Rozsahu hodnotenia) som v období od 05.11.2025 do 20.11.2025 podrobne preštudovala úplnú dokumentáciu z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne:

- Správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“; navrhovateľ – ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51963922; spracovateľ – INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36738379; september 2025, vrátane príloh, ktoré tvoria samostatné dokumenty (štúdie, posudky):
  - Mapová príloha č. 1 Situácia širších vzťahov (1: 50 000)
  - Mapová príloha č. 2 Umiestnenie navrhovanej činnosti (1: 2000)
  - Mapová príloha č. 3 Trasovanie dopravy po úprave (1:20 000)
  - Mapová príloha č. 4 Železničný a cestný dopravný prístup do areálu prevádzky (1: 2000)
  - Textová príloha č. 1 Rozptylová štúdia, Ing. Viliam Carach, PhD., Hutka, August 2025
  - Textová príloha č. 2 Odborné stanovisko oprávnenej osoby ku kategorizácii použitých batérií a akumulátorov ako odpadu, CERTEX, a.s., Radlinského 9, 812 37 Bratislava, IČO: 35723246, vypracoval: Ing. Štefan Vodný, CSc., Bratislava 23.02.1015

  - Textová príloha č. 3 Analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami (BAT), INECO, s.r.o., Banská Bystrica, Február 2025
  - Textová príloha č. 4 Akustická štúdia, Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., V. Tvrdého 23, 010 01 Žilina, Žilina 18.08.2025
  - Textová príloha č. 5 Hodnotiaca správa vplyvov na verejné zdravie (HIA), MUDr. Jindra Holíková, Homolova 12, 841 02 Bratislava, Bratislava 09/2025
  - Textová príloha č. 6 Analýza rizika pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, INECO, s.r.o., Banská Bystrica, September 2025
- Zámer navrhovanej činnosti Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany"; navrhovateľ – ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51963922; spracovateľ – INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36738379; december 2024, vrátane príloh

V období od 20.11.2025 do 29.11.09.2025 som následne preštudovala

- všetky stanoviská k „Správe o hodnotení", ktoré boli oficiálne doručené príslušnému orgánu zo strany dotknutej obci, povoľujúcich orgánov, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutých orgánov, rezortných orgánov a dotknutej verejnosti, ktoré mi príslušný Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky doručil elektronicky prostredníctvom eschránky dňa 07.11.2025 ako prílohy listu č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-079 zo dňa 06. 11.2025:
  - Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Odbor strategických činností Rázusova 2A, 949 01 Nitra (list č. CS 4565/2025, CZ 42670/2025 zo dňa 24.10.2025, 2 s.)
  - Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova 69, 949 01 Nitra (list č. OU-NR-OSZP2 2025/052312 zo dňa 23.10.2025, 2 s.)
  - Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova 69, 949 01 Nitra (list č. OU-NR-OSZP2-2025/054086 zo dňa 14.10.2025, 2 s.)
  - Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky (list č. OU-NZ-OSZP-2025/028322-004 zo dňa 23.10.2025, 3 s.)
  - Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky (list č. OU-NZ-OKR-2025/029362-002 zo dňa 14.10.2025, 2 s.)
  - Mesto Šurany – Mestský úrad Šurany, Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany (list č. PRIM/29/2025-17444/2025 zo dňa 29.10.2025, 16 s.)
  - Občianske združenie Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO:55357062 (list zo dňa 29.10.2025 doručený na Okresný úrad Nové zámky 29.10.2025, 8 s.)
  - OKTAN, a.s., Cukrovarská 22, 075 01 Trebišov, IČO: 36 458 651 (list zo dňa 27.10.2025, 5 s. + prílohy - Výpis z katastra nehnuteľností a Mapová príloha)

V období od 02.12.2025 do 03.12.2025 som si pozrela záznam z verejného prerokovania, ktorý mi príslušný Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky doručil listinou formou na CD nosiči dňa 01. 12. 2025 ako prílohu listu č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-084 zo dňa 24. 11.2025.

V období od 29.11.2025 do 09.12.2025 som postupne vypracovala jednotlivé kapitoly Odborného posudok k navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany". Počas tohto obdobia som podľa potreby študovala aj relevantné časti odborných a iných súvisiacich dokumentov.

3 VYHODNOTENIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI PODĽA § 36 ZÁKONA NR SR č. 24/2006 Z.z. ods. 6 a 7

3.1 ÚPLNOSŤ SPRÁVY O HODNOTENÍ

3.1.1 Vyhodnotenie formálnej štruktúry SoH podľa Prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z.

Príloha č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. predpisuje formálnu, povinnú štruktúru Správy o hodnotení. V tejto časti hodnotím splnenie tejto formálnej štruktúry.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pri formálnej kontrole boli identifikované odchýlky od predpísanej štruktúry podľa Prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré spočívajú najmä v mierne pozmenených alebo nedokončených názvoch kapitol. Tieto odchýlky nemajú vplyv na obsah textu uvádzaný v jednotlivých kapitolách a nemajú žiadny vplyv na odborné posúdenie ani na samotné vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti. Taktiež pre navrhovanú činnosť by bol výstižnejší názov „Prevádzka na zhodnocovanie odpadových batérií LI-ION ....".

Doceňujem, že SoH je spracovaná prehľadne a samotný text bez kapitoly C.X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie v ktorom sú aj kapitoly zamerané na vyhodnotenie Plnenia rozsahu hodnotenia a Vyjadrenie k pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti, ktorých rozsah navrhovateľ nevie ovplyvniť má samotná SoH približne 170 strán čo je primeraný rozsah na rozsah navrhovanej činnosti a je doplnená o mapové a textové prílohy.

Čiastkový záver posudzovateľky: SoH po formálnej stránke spĺňa požiadavky predmetnej prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3.1.2 Posúdenie formálnej a obsahovej úplnosti jednotlivých kapitol SoH

Posúdenie formálnej a obsahovej úplnosti jednotlivých kapitol som realizovala v týchto krokoch:

- Formálne hodnotenie: Ako je kapitola spracovaná po stránke štruktúry, prehľadnosti, terminológie, jednotnosti údajov.
- Obsahové hodnotenie: Či sú údaje úplné, aktuálne, správne, či kapitola spĺňa účel a metodické požiadavky.
- Obsahové nedostatky: Konkrétne, čo chýba, čo je nesprávne, neaktuálne alebo nepatrí do kapitoly.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Na začiatku správy o hodnotení je uvedený obsah, ktorý je prelinkovaný na jednotlivé kapitoly čo umožňuje čitateľovi veľmi jednoduchú orientáciu v SoH. Text je vhodne doplnený tabuľkami a obrázkami, neuvádza však ich zoznamy. Spracovatelia SoH použili správnu a rovnakú terminológiu a SoH obsahuje vývoj jednotlivých zložiek životného prostredia. Obsahové naplnenie jednotlivých kapitol je postačujúce. Popis realizačného variantu je postačujúci a reflektuje odborné štúdie (Rozptylová, Hluková, Zdravotná a i.) vypracované v textových prílohách Správy o hodnotení. Závery štúdií sú premietnuté do Správy o hodnotení.

V Správe o hodnotení činnosti sa vyskytlo niekoľko preklepov a drobných chýb, ktoré však neovplyvňujú jednotlivé závery a ani celkový výsledok posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti.

Čiastkový záver posudzovateľky: Jednotlivé kapitoly v SoH po formálnej stránke spĺňajú požiadavky v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. Po obsahovej stránke jednotlivé kapitoly v SoH poskytujú postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti.

3.1.3 Posúdenie splnenia Rozsahu hodnotenia (RH)

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-058 zo dňa 20. 08. 2025 ako príslušný orgán v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany" navrhovateľa ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto určil podľa ust. § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024 Rozsah hodnotenia (RH).

Všeobecné podmienky RH

Bod 2.1.1. RH

Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení činnosti. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení činnosti obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.04.2025, primerane charakteru predmetnej navrhovanej činnosti.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.1.1. RH:

Splnené. V Správe o hodnotení sú rozpracované všetky kapitoly a podkapitoly prílohy č. 11 zákona v primeranom rozsahu.

Bod 2.1.2.

Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ na spracovanie správy o hodnotení činnosti môže osloviť fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.1.2. RH:

Splnené. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovala firma INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, ktorej konateľom je Ing. Juraj Musil, Tatranská 24, 974 11 Banská Bystrica, ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia SR s číslom osvedčenia: 552/2011/OEP, odbory činnosti: 2f-environmentalistika, 2m-odpadové hospodárstvo, 2n-ochrana ovzdušia, 2s-energetika; oblasti činnosti: 3c-energetické stavby, 3f-stavby pre strojársku výrobu, 3g-stavby pre odpadové hospodárstvo.

Bod 2.1.3.

Odborné štúdie a posudky predložené v správe o hodnotení činnosti musia byť vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov, ak osobitný predpis odbornú spôsobilosť pre danú oblasť požaduje. Ak predložené odborné štúdie a posudky nie sú v osobitných predpisoch definované, ale pre danú oblasť je osobitným predpisom stanovená odborná spôsobilosť, spracovateľ takýchto odborných štúdií a posudkov musí byť držiteľom odbornej spôsobilosti pre oblasť, ktorej sa týkajú, pre danú oblasť požaduje.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.1.3. RH:

Splnené. V rámci vypracovania SoH boli spracované nasledovné odborné štúdie: Rozptylová štúdia, Ing. Viliam Carach, PhD. a Akustická štúdia, Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o.. Tieto štúdie boli vypracované odborne spôsobilými osobami v príslušnom odbore.

Špecifické požiadavky RH

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti z predloženého zámeru a na základe doručených stanovísk vyplynula potreba v správe o hodnotení činnosti podrobnejšie rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovanou činnosťou, ktoré sú uvedené v Rozsahu hodnotenia v bode 2.2 Špecifické požiadavky.

Bod 2.2.1. RH

V rámci správy o hodnotení dopracovať a predložiť akustickú (hlukovú) štúdiu za účelom posúdenia vplyvu všetkých zdrojov hluku v dotknutom území t. j. vplyv výroby a dopravy (cestnej aj železničnej) a ich kumulatívny vplyv z hľadiska hlukovej záťaže na posudzované riešené územie, a to s ohľadom na existujúcu dopravnú záťaž a predpokladanú dopravnú záťaž. Na základe výsledkov akustickej (hlukovej) štúdie vypracovať návrh opatrení na elimináciu nepriaznivých účinkov z hľadiska hluku na obyvateľov.

Vyhodnotenie bodu 2.2.1. RH navrhovateľom: Splnené. Akustická (hluková) štúdia je súčasťou tohto dokumentu. V predmetnej štúdii sú zakomponované všetky súčasti požadované v rámci Rozsahu hodnotenia, výsledky akustickej štúdie však nepreukázali

prekročenie legislatívne určených limitov a preto neboli (po konzultácii s oprávnenou osobou, ktorá akustickú štúdiu vypracovala), navrhnuté v tejto fáze žiadne opatrenia. V prípade, že sa pri meraniach vykonaných v rámci následného povoľovacieho procesu (kolaudácia), resp. kedykoľvek, počas prevádzkovania navrhovanej činnosti v budúcnosti zistí takéto prekročenie, pristúpi sa k návrhu vhodných opatrení v spolupráci s oprávnenou osobou.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.1. RH:

Predložená akustická štúdia (SoH Textová príloha č. 4) zahŕňa posúdenie všetkých relevantných zdrojov hluku vrátane výrobných a dopravných (cestných aj železničných) a ich kumulatívneho vplyvu na dotknuté územie. Výsledky preukázali, že ani v najnepriaznivejšom variante nedochádza k prekročeniu legislatívne stanovených limitov hluku v chránených obytných zónach.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.1 RH bola v SoH **splnená**. V tejto fáze nie je potrebné navrhovať dodatočné opatrenia, avšak v prípade zistenia prekročenia limitov pri následných meraniach počas povoľovacieho procesu alebo prevádzky bude nutné bezodkladne prijať primerané technicko-organizačné opatrenia v spolupráci s oprávnenou osobou.

Bod 2.2.2. RH

Vypracovať a predložiť hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) s cieľom komplexne vyhodnotiť všetky vplyvy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Vyhodnotenie bodu 2.2.2. RH navrhovateľom: Splnené. Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie - dokument „HIA“ bol na základe Rozsahu hodnotenia pre potreby Správy o hodnotení vypracovaný. Je súčasťou tohto dokumentu, ako textová príloha 5 a taktiež sú podstatné informácie z neho uvedené v častiach B.II.1 a C.III.1 tohto dokumentu.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.2. RH:

Predložené hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) bolo vypracované v súlade s požiadavkou RH a v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z. z. Dokument je súčasťou správy o hodnotení (Textová príloha č. 5) a jeho podstatné závery sú zapracované aj do relevantných častí textu.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.2 RH bola v SoH **splnená**. Hodnotenie poskytuje komplexný pohľad na potenciálne vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie a neidentifikovalo riziká, ktoré by presahovali legislatívne stanovené limity alebo vyžadovali okamžité dodatočné opatrenia.

Bod 2.2.3. RH

Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Vyhodnotenie bodu 2.2.3. RH navrhovateľom: Z hľadiska zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladaná analýza rizika (textová príloha 6) preukazuje, že konzervatívne súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok prítomných v rámci budúcej prevádzky dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1. Navrhovaná činnosť preto nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A (a tým ani B) v zmysle citovaného zákona.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.3. RH:

Predložená analýza rizika (SoH Textová príloha č. 6) bola vypracovaná v súlade s požiadavkou RH a zákonom č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. Výsledky preukázali, že súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1.

Na základe toho možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A ani B v zmysle citovaného zákona. Požiadavka č. 2.2.3 RH bola v SoH **splnená**.

Bod 2.2.4. RH

Vyhodnotiť riziko mimoriadnych udalostí, ako sú požiare, úniky látok alebo výbuchy v súvislosti s nakladaním predpokladaného množstva nebezpečného látok a odpadu na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

Vyhodnotenie bodu 2.2.4. RH navrhovateľom: Splnené. Uvedené je diskutované v analýze rizika, ktorá je súčasťou tohto dokumentu ako *textová príloha 6*. V správe o hodnotení sú tieto informácie zapracované v kap. C.III.19.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.4. RH:

Predložená analýza rizika (SoH Textová príloha č. 6) sa zaoberá možnými mimoriadnymi udalosťami (požiar, únik látok, výbuch, havárie pri doprave) a ich potenciálnymi dôsledkami na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Hodnotenie preukázalo, že pravdepodobnosť vzniku týchto udalostí je nízka až stredná, pričom následky sú lokálne a kontrolovateľné. Navrhovaná činnosť nebola zaradená do kategórie A ani B podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. V SoH sú tieto informácie zapracované do kapitoly C.III.19.

Za podstatné považujem, že analýza rizika obsahuje aj návrh technických a organizačných opatrení, ktoré znižujú riziko mimoriadnych udalostí na prijateľnú úroveň. Pri dodržaní týchto opatrení je navrhovaná činnosť z hľadiska rizika havárií akceptovateľná pre dotknuté územie.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.5 RH bola v SoH **splnená**.

Bod 2.2.5. RH

Vypracovať komplexné vyhodnotenie potenciálnych environmentálnych vplyvov vo všetkých dotknutých zložkách životného prostredia vrátane ich vzájomnej syntézy a zohľadnenia havarijných scenárov v dotknutom území.

Vyhodnotenie bodu 2.2.5. RH navrhovateľom: Splnené. V rámci Správy o hodnotení sú v jednotlivých kapitolách komplexne vyhodnotené potenciálne environmentálne vplyvy vo všetkých dotknutých zložkách životného prostredia. Havarijné scenáre sú diskutované v priloženej analýze rizika.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.5. RH:

Komplexné vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti bolo v správe o hodnotení spracované v kapitole C.III. vo všetkých dotknutých zložkách životného prostredia. Súčasťou hodnotenia je aj syntéza týchto vplyvov (SoH, kapitola C.III.17) a zohľadnenie havarijných scenárov, ktoré sú detailne rozpracované v priloženej analýze rizika (SoH Príloha č. 6).

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.5 RH bola **splnená**. Hodnotenie nepreukázalo vznik neprijateľných environmentálnych vplyvov, pričom navrhovaná činnosť je z hľadiska vplyvov na životné prostredie akceptovateľná za predpokladu dodržania deklarovaných technických a organizačných opatrení.

Bod 2.2.6. RH

Vyhodnotiť, či vplyvom navrhovanej činnosti a v akom rozsahu budú zasiahnuté aj okolité zástavby (obec Bánov, Albertov dvor, Nitriansky Hrádok a priľahlá obytná zóna mesta Šurany).

Vyhodnotenie bodu 2.2.6. RH navrhovateľom: Splnené. Vplyv navrhovanej činnosti na okolité zástavby je vyhodnotený v rámci imisno-prenosového posúdenia, akustickej štúdie a taktiež HIA. Informácie o vplyve sú taktiež zhodnotené aj v jednotlivých relevantných kapitolách Správy o hodnotení.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.6. RH:

Na základe imisno-prenosového posúdenia (SoH Textová príloha č. 1), akustickej štúdie (SoH Textová príloha č. 4) a hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (SoH Textová príloha č. 5) možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na okolité zástavby v obciach Bánov, Albertov dvor, Nitriansky Hrádok ani v priľahlej obytnej zóne mesta Šurany. Hodnotené ukazovatele (ovzdušie, hluk, zdravotné riziká) nepreukázali prekročenie legislatívne stanovených limitov a predpokladané zmeny sú zanedbateľné.

Navrhovaná činnosť je preto z hľadiska vplyvu na okolité obytné územia **akceptovateľná**, pričom v prípade zistenia odchýlok od predpokladaných výsledkov bude potrebné uplatniť primerané technicko-organizačné opatrenia. Požiadavka č. 2.2.6 RH bola v SoH **splnená**.

Bod 2.2.7. RH

Vyhodnotiť súčasný vplyv a vplyv vyvolaného dopravného zaťaženia (vrátane prípadnej novej infraštruktúry) na dotknuté územie a okolitú zástavbu (obec Bánov, Albertov dvor, Nitriansky Hrádok a priľahlú obytnú zónu mesta Šurany).

Vyhodnotenie bodu 2.2.7. RH navrhovateľom: Splnené. V súvislosti s dopravou sú v štádiu procesu EIA jedine relevantné hluková a imisná záťaž. Hluková záťaž je z hľadiska vzdialenosti predmetných obcí irelevantná a doprava bude smerovaná primárne na jestvujúcu železničnú sieť (vplyv hluku bol ako najnepriaznivejší stav, ktorý ale má vplyv len na bezprostredné okolie a nie vzdialenejšie obce, zhodnotený pre prípadnú budúcu realizáciu železničnej vlečky do areálu – to či sa bude/nebude táto realizovať však bude predmetom rokovaní a povoľovacích procesov po ukončení procesu EIA, pričom plnohodnotná prevádzka navrhovanej činnosti je možná s jestvujúcou železničnou infraštruktúrou a presunom materiálu prostredníctvom elektrických VZV z/do vlakovej súpravy). Vplyv imisií (vrátane dopravy) je zahrnutý v rámci rozptylovej štúdie, kde je preukázané, že ide o zanedbateľné príspevky na úrovni týchto obcí. Uvedené je diskutované aj v *časti B.I.5.* tejto správy o hodnotení.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.7. RH:

Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti z dopravného zaťaženia bolo spracované v rámci rozptylovej štúdie a akustickej analýzy. Výsledky preukázali, že navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na okolité obce Bánov, Albertov dvor, Nitriansky Hrádok ani na priľahlú obytnú zónu mesta Šurany. Hluková záťaž je vzhľadom na vzdialenosť týchto sídel zanedbateľná a imisná záťaž z dopravy predstavuje len marginálny príspevok k existujúcemu stavu.

Za významné považujem, že doprava bude v maximálnej miere smerovaná na jestvujúcu železničnú infraštruktúru, čím sa minimalizujú negatívne účinky cestnej nákladnej dopravy. Aj v prípade uvažovania budúcej železničnej vlečky neboli identifikované neprijateľné vplyvy na okolité obytné územia.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.7 RH bola **splnená**. Navrhovaná činnosť je z hľadiska dopravného zaťaženia **akceptovateľná** pre dotknuté územie.

Bod 2.2.8. RH

Vypracovať imisno-prenosové posúdenie navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v danej oblasti podľa zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Vyhodnotenie bodu 2.2.8. RH navrhovateľom: Splnené. Predmetná odborná štúdia bola vypracovaná oprávnenou osobou. Informácie z tejto štúdie sú uvedené v rámci relevantných častí Správy o hodnotení. Imisno-prenosové posúdenie je v kompletnom znení prílohou tejto správy o hodnotení.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.8. RH:

Imisno-prenosové posúdenie navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia bolo vypracované oprávnenou osobou v súlade s požiadavkou Rozsahu hodnotenia a zákonom č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia. Výsledky posúdenia sú zapracované do relevantných častí správy o hodnotení a kompletné znenie je súčasťou textovej prílohy č. 1 SoH.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.8 RH bola splnená. Hodnotenie nepreukázalo prekročenie legislatívne stanovených imisných limitov a príspevok navrhovanej činnosti k celkovej kvalite ovzdušia v dotknutom území je **akceptovateľný**.

Bod 2.2.9. RH

Vyhodnotiť navrhované umiestnenie zdroja znečisťovania ovzdušia v súvislosti s obytnou zónou podľa kritérií uvedených vo vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

Vyhodnotenie bodu 2.2.9. RH navrhovateľom: Splnené. V zmysle prílohy č.10 vyhlášky č. 248/2023 Z. z., a v súlade s konštatáciou spracovateľa imisno-prenosového posúdenia, nemá navrhovaná činnosť určenú explicitnú kategorizáciu. V predmetnej vyhláške sú však uvádzané len odporúčané, a teda nie záväzné, odstupové vzdialenosti pre zdroje znečisťovania ovzdušia.

Z tohto dôvodu, máme za to, že dôležitosť v tomto prípade, kedy neexistuje jednoznačnej určená kategória, zohrávajú výsledky imisno-prenosového posúdenia a teda skutočnosť, že prevádzka je pod legislatívnymi limitmi imisných koncentrácií tak ako je uvedené v rozptylovej štúdii priloženej k tejto správe o hodnotení. Rovnako sa postupuje aj v prípade zistenia, že odporúčaná odstupová vzdialenosť nie je dodržaná, avšak toto neznamená diskvalifikáciu pre danú činnosť a rovnako treba v tomto prípade prihliadať na výsledky matematického modelovania rozptylu.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.9. RH:

Navrhované umiestnenie zdroja znečisťovania ovzdušia v súvislosti s obytnou zónou bolo vyhodnotené v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 248/2023 Z. z. V predmetnej vyhláške sú uvedené odporúčané, nie záväzné odstupové vzdialenosti. Na základe imisno-prenosového posúdenia bolo preukázané, že v sledovanom území nedôjde k prekročeniu limitou pre kvalitu ovzdušia.

Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.9 RH bola **splnená**. Umiestnenie zdroja znečisťovania ovzdušia je z hľadiska kvality ovzdušia akceptovateľné a nepredstavuje riziko prekročenia limitných hodnôt ani neprípustný vplyv na obytnú zónu.

Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategóriou a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

Bod 2.2.10. RH

Identifikovať všetky emisie z technologických zariadení, spaľovacích procesov, skladov, výduchov, dopravných trás, uviesť ich množstvá vypúšťaných do ovzdušia. Popísať situáciu v prípade, že dôjde k nečakanej havarijnej situácie (napr. výpadok filtrácie).

Vyhodnotenie bodu 2.2.10. RH navrhovateľom: Splnené. Tieto informácie sú zahrnuté v imisno-prenosovej štúdii, ktorá kvantifikovala všetky relevantné emisie ako hmotnostné toky pre najnepriaznivejší stav a tieto boli následne použité pre rozptylový model. Zabezpečenie systému proti havarijným situáciám je uvedené v popise jednotlivých technických a technologických zariadení. Situácia zlyhania neutralizácie HF je súčasťou rizikovej analýzy priloženej k tejto správe o hodnotení - vyčerpanie reagenta, porucha čerpadla alebo odstávka oxidátora môže dočasne zvýšiť emisie HF do ovzdušia, avšak táto situácia je len málo pravdepodobná a jej presné parametre budú definované v Súbore technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení v následnej fáze povoľovacieho procesu

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.10. RH:

Navrhovateľ identifikoval všetky relevantné emisie z technologických zariadení, spaľovacích procesov, skladov, výduchov a dopravných trás. Ich množstvá boli kvantifikované v imisno-prenosovej štúdii ako hmotnostné toky pre najnepriaznivejší stav a následne použité v rozptylovom modeli. Súčasťou dokumentácie je aj riziková analýza, ktorá popisuje možné havarijné situácie, napríklad zlyhanie neutralizácie HF (vyčerpanie reagenta, porucha čerpadla, odstávka oxidátora). Tieto scenáre sú hodnotené ako málo pravdepodobné a ich presné parametre budú dopracované v Súbore technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení v ďalšej fáze povoľovacieho procesu.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.10 RH bola **splnená**. Dokumentácia poskytuje dostatočnú identifikáciu emisií a základný rámec pre riešenie havarijných situácií, pričom detailné technické opatrenia budú predmetom následného povoľovania.

Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategóriou

a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

Bod 2.2.11. RH

Navrhnúť vhodné opatrenia v súvislosti s nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia (2018).

Vyhodnotenie bodu 2.2.11. RH navrhovateľom: Splnené. Opatrenia v súvislosti s nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy a taktiež návrhy využitia prvkov zelenej infraštruktúry sú podrobne uvedené v Správe o hodnotení v *kap. C.III.3*.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.11. RH:

Navrhovateľ v kapitole C.III.3 Správy o hodnotení uviedol opatrenia v súvislosti s nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy, vrátane návrhov využitia prvkov zelenej infraštruktúry. Tieto opatrenia sú v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia (2018) a reflektujú potrebu znižovania rizík spojených s extrémnymi prejavmi počasia, zlepšenia retenčnej schopnosti územia a podpory ekologicky priaznivých riešení.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.11 RH bola **splnená**. Opatrenia sú primerané, metodicky správne a poskytujú rámec pre adaptáciu navrhovanej činnosti na dôsledky zmeny klímy.

Bod 2.2.12. RH

Navrhnúť využitie prvkov zelenej infraštruktúry definovanej podľa § 2 ods. 2 písm. zh) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení v rámci realizácie navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie bodu 2.2.12. RH navrhovateľom: Splnené. Opatrenia v súvislosti s nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy a taktiež návrhy využitia prvkov zelenej infraštruktúry sú podrobne uvedené v Správe o hodnotení v *kap. C.III.3*.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.12. RH:

Navrhovateľ v kapitole C.III.3 Správy o hodnotení uviedol návrhy využitia prvkov zelenej infraštruktúry v súlade s § 2 ods. 2 písm. zh) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Opatrenia zahŕňajú prvky, ktoré podporujú adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, zlepšujú retenčnú schopnosť územia, prispievajú k znižovaniu prašnosti a hluku a zároveň zvyšujú ekologickú hodnotu areálu.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.12 RH bola **splnená**. Návrh zelenej infraštruktúry je primeraný, metodicky správny a poskytuje rámec pre ekologicky udržateľnú realizáciu navrhovanej činnosti.

Bod 2.2.13. RH

Identifikovať všetky druhy odpadov, ich predpokladané maximálne množstvá, vrátane ich fyzikálno-chemických vlastností, podrobne popísať plán nakladania s odpadmi počas výstavby a prevádzky, miesto a spôsob ich skladovania. Vyhodnotiť rizika kontaminácie pôdy, podzemných vôd a ovzdušia.

Vyhodnotenie bodu 2.2.13. RH navrhovateľom: Splnené. Podrobne spracované v *časti B.II.3 Odpady*.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.13. RH:

Navrhovateľ v kapitole C.III.3 Správy o hodnotení uviedol návrhy využitia prvkov zelenej infraštruktúry v súlade s § 2 ods. 2 písm. zh) zákona č. 543/2002 Z. z. Opatrenia podporujú adaptáciu na zmenu klímy, zlepšujú retenčnú schopnosť územia a prispievajú k znižovaniu prašnosti a hluku.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.12 RH bola **splnená**.

Bod 2.2.14. RH
Vyhodnotiť zaradenia LI-ION batérií v zmysle platného katalógu odpadov, nakladania s akumulátormi a ich recyklácie.

Vyhodnotenie bodu 2.2.14. RH navrhovateľom: Splnené. Diskutujeme v úvode kap. *A.II.9 - Popis technického a technologického riešenia*.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.14. RH:

Navrhovateľ v kapitole A.II.9 Správy o hodnotení uviedol zaradenie LI-ION batérií podľa platného Katalógu odpadov, vrátane spôsobu nakladania s akumulátormi a ich recyklácie. Dokumentácia deklaruje, že s ním bude nakladané v súlade s príslušnou legislatívou. Proces recyklácie je opísaný v rámci technického a technologického riešenia.

Zároveň je potrebné upozorniť, že **Európska komisia v marci 2025 rozhodla o rozšírení Európskeho katalógu odpadov**, pričom od **novembra 2026** budú viaceré materiály, vrátane batérií a tzv. „čiernej hmoty“ (rozdrvený odpad z batérií), jednoznačne zaradené pod režim **nebezpečného odpadu**. Táto zmena zásadne ovplyvní celý reťazec nakladania s batériami – od zberu, cez prepravu až po recykláciu. V praxi to znamená:

- sprísnenie podmienok cezhraničnej prepravy (v súlade s Bazilejským dohovorom a európskou legislatívou),
- povinnosť nakladať s každou batériou v režime nebezpečného odpadu,
- obmedzenie vývozu mimo krajín OECD,
- posilnenie kontroly dodávok „čiernej hmoty“ a jej udržanie v európskom hospodárstve.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.14 RH bola **splnená**. Zaradenie odpadu je metodicky správne a navrhované postupy nakladania a recyklácie sú v súlade s platnou legislatívou. **S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov bude však potrebné, aby navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi v ďalších stupňoch povoľovania zosúladil navrhovanú činnosť aj s novými kódmi odpadov účinnými od roku 2026.**

Bod 2.2.15. RH
Vyhodnotiť všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania zo stanovísk doručených k informácii o navrhovanej činnosti a zhodnotiť splnenie jednotlivých špecifických požiadaviek tohto rozsahu hodnotenia.

Vyhodnotenie bodu 2.2.15. RH navrhovateľom: Splnené. Všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti boli zohľadnené a jednotlivé špecifické požiadavky boli splnené. Uvedené diskutujeme v kap. *C.X.3* tejto správy o hodnotení.

Čiastkový záver posudzovateľky k bodu 2.2.15. RH:

Navrhovateľ v kapitole C.X.3 Správy o hodnotení preukázal, že všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania zo stanovísk doručených k informácii o navrhovanej činnosti boli zohľadnené. Jednotlivé špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia boli vyhodnotené a zapracované do dokumentácie, pričom navrhovateľ uviedol spôsob ich splnenia.

Na základe predložených podkladov možno konštatovať, že požiadavka č. 2.2.15 RH bola **splnená**. Proces posudzovania preukázal, že stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti boli riadne reflektované a ich obsah bol premietnutý do správy o hodnotení, čím sa zabezpečila transparentnosť a úplnosť hodnotiaceho procesu.

3.2 STANOVISKÁ PODĽA §35 ZÁKONA č. 24/2006 Z. z.

V zmysle § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli na Okresný úrad Nové Zámky doručené stanoviská uvedené nižšie. Stanoviská sú vyhodnotené z viacerých hľadísk:

- Úloha / postavenie subjektu v konaní o posudzovaní vplyvov.
- Identifikácie subjektu, ktorý stanovisko zasiela.
- Platnosti stanoviska a zákonnej povinnosti zaslať stanovisko v stanovenej lehote.

Poznámka posudzovateľky: Všetky stanoviská predložené nižšie boli doručené v zákonom stanovenom termíne.

3.2.1 Stručná charakteristika stanovísk, návrh a odôvodnenie odporúčania akceptovať alebo neakceptovať stanoviská a požiadavky vyplývajúce z písomných stanovísk

Pripomienky, požiadavky, námietky uvedené v stanoviskách sú vyhodnocované v troch krokoch:
- Relevantnosť. Posudzuje sa, či je pripomienka je obsahovo relevantná vo vzťahu k predmetu posudzovania, teda navrhovanej činnosti, jej vplyvov, lokalizácie, technológie, verejného zdravia, krajinného rázu a ďalších aspektov posudzovania.
- Opodstatnenosť. Posudzuje sa, či je pripomienka podložená faktami, právnym rámcom alebo metodickými požiadavkami EIA. Ak pripomienka už bola v SoH vecne zohľadnená, nemožno ju považovať za opodstatnenú.
- Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie. Posudzuje sa, či má byť pripomienka zapracovaná do záverov posudku ako záväzné odporúčanie pre ďalší povoľovací proces.

Relevantná pripomienka nemusí byť vždy opodstatnená a to najmä v prípadoch, keď navrhovaná činnosť už spĺňa všetky zákonné požiadavky alebo keď sa požiadavka zakladá na nesprávnom predpoklade alebo je už vecne zohľadnená v SoH.

Pri stanoviskách uvádzam postoj dotknutého subjektu k povoleniu navrhovanej činnosti v kategóriách:
- **Nesúhlasné stanovisko s pripomienkami.**
- **Bez súhlasu alebo nesúhlasu s navrhovanou činnosťou.**
- **Bez námietok s požiadavkami.**

V prípade opakovaných pripomienok sa uvádza, že ide o „opakovanú, obsahovo identickú“ požiadavku. Obsahová identickosť znamená vecnú a významovú zhodu, nie doslovnú formuláciu. Takéto požiadavky sa nevyhodnocujú duplicitne, ale odkazujú sa na už riešenú pripomienku, kde je uvedené vyjadrenie posudzovateľky, vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti, ako aj návrh na akceptovanie alebo neakceptovanie. Tento systém zabezpečuje metodickú konzistentnosť, transparentnosť a prehľadnosť tejto časti odborného posudku.

3.2.1.1 Stanovisko dotknutej obce

Navrhovateľ v SOH kapitola A.II.12 ako dotknutú obec uvádza:
- Mesto Šurany, ktoré k SoH doručilo svoje stanovisko
  - **nesúhlasné stanovisko s pripomienkami**

MESTO ŠURANY – MESTSKÝ ÚRAD ŠURANY, Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany, list č. PRIM/29/2025-17444/2025 zo dňa 29.10.2025.

Pripomienka I. Nesúlad so záväznou časťou územného plánu mesta Šurany

Navrhovaná činnosť je v priamom rozpore so záväznou časťou územného plánu mesta Šurany, ktorý v predmetnej lokalite určuje plochy pre komunálnu výrobu a logistiku lokálneho významu, nie pre priemyselnú činnosť, konkrétne pre odvetvie ťažkého a ľahkého priemyslu ako sa uvádza na str. 7 v Správe o hodnotení.

Mesto Šurany opakovane vydalo dňa 17.01.2025 (č. PRIM/43/2025-679/2025) a dňa 26.03.2025 (č. PRIM/29/2025-10746/2025) nesúhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti v tejto časti mesta a na tomto stanovisku naďalej zásadne trvá. V súlade s § 24 zákona č 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku nie je možné pokračovať v procese EIA pri preukázanom nesúlade s ÚPN.

Záväzná časť ÚPN stanovuje limit využitia územia, ktorého rešpektovanie je povinné pre všetky orgány verejnej správy. Ak navrhovaná činnosť nie je s týmto limitom v súlade, žiadny správny orgán ani dotknuté mesto nemôžu vydať kladné stanovisko, rozhodnutie ani iný súhlas, ktorý by bol v rozpore s ÚPN. To znamená, že v ďalších stupňoch povoľovacích procesov – vrátane vydania záväzného stanoviska mesta podľa § 140b stavebného zákona, ako aj pri vydávaní územného rozhodnutia či stavebného povolenia bude predkladateľ opätovne narážať na tento nesúlad, ktorý nie je možné právne preklenúť bez zmeny územného plánu.

Bez vykonania riadnej zmeny a doplnkov ÚPN mesta Šurany, ktorá by predmetné územie umožnila využiť na priemyselnú výrobu tohto typu, nie je možné žiadne ďalšie povoľovacie konanie úspešne dokončiť a mesto Šurany požaduje aby Okresný úrad Nové Zámky vyhodnotilo nesúlad s ÚPN ako dôvod na diskvalifikáciu posudzovanej činnosti v dotknutom území a záverečné stanovisko nevydalo.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v žiadnom prípade diskvalifikáciou pre akúkoľvek navrhovanú činnosť a príslušný orgán procesu EIA nemôže na základe toto argumentu vysloviť nesúhlas s činnosťou. Navrhovateľ trvá na svojom vyjadrení v rámci doplňujúcej informácie k navrhovanej činnosti, kde uviedol nasledovné:

Proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia, ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Povinná kapitola (v dokumentácii EIA) o vzťahu navrhovanej činnosti k aktuálne platnému územnému plánu, vrátane vyjadrení vybraných subjektov k predloženému Zámeru, upozornili navrhovateľa na nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom a potrebou zosúladenia územného plánu s ňou. Avšak súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. S ohľadom na pozíciu procesu EIA v celkovom povoľovacom procese stavieb a činností podliehajúcich stavebnému zákonu (pred konaním o stavebnom zámere), je štandardnou rozhodovacou praxou Ministerstva životného prostredia SR aj miestne príslušných Okresných úradov, Odborov starostlivosti o životné prostredie ako príslušných orgánov v procese EIA, vydávať (súhlasné) rozhodnutia z tohto procesu aj v prípade explicitného nesúladu navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom. Z toho dôvodu nemožno nesúlad navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom mesta Šurany považovať v štádiu procesu EIA za diskvalifikačný argument. V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom územnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka mesta Šurany je vecne podložená. Proces EIA neposudzuje záväznosť územného plánu, táto otázka sa rieši až v povoľovacom konaní podľa stavebného zákona. Nový zákon č. 25/2025 Z. z. účinný od 1. apríla 2025 kladie dôraz na záväznosť územnoplánovacej dokumentácie (§ 4 ods. 3, § 6 ods. 1 písm. a)). Nesúlad navrhovanej činnosti s ÚPN je preto objektívny fakt, ktorý bude rozhodujúci v ďalších povoľovacích konaniach, hoci v štádiu EIA nie je diskvalifikačným argumentom.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka priameho vzťahu navrhovanej činnosti k záväznej časti územného plánu mesta Šurany. Pripomienka je **opodstatnená**, podložená právnym rámcom a faktami.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **akceptovať**. Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania doriešil a preukázal súlad navrhovanej činnosti s ÚPN obce.

Pripomienka II. Kapacitné nezrovnalosti a režim IPKZ

V Správe o hodnotení na str. 50 predkladateľ uvádza spracovateľskú kapacitu 20 000 ton/rok vybitých Li-ion batérií (kat. č. 16 06 05 – „iný odpad“). Na základe tejto ročnej kapacity vypočítal predpokladané denné množstvo 54,8 t/deň, pričom v poznámke pod čiarou 17 uvádza, že „uvažuje celkový ročný fond 365 dní“. Tento predpoklad je však v rozpore s údajom na str. 58, kde sa výslovne uvádza, že reálna prevádzka bude cca 330 dní/rok.

Z uvedeného vyplýva, že hodnota 54,8 t/deň bola vypočítaná z nereálneho počtu 365 prevádzkových dní, hoci predkladateľ zároveň priznáva, že prevádzka nebude fungovať počas celého roka. Pri reálnom počte 330 dní by denná kapacita predstavovala:

20 000 t/rok ÷ 330 dní/rok = 60,6 t/deň

Reálna denná kapacita prevádzky je teda približne o 10 % vyššia, než je uvedené v Správe o hodnotení. Takéto podhodnotenie má zásadný právny a vecný dosah na posúdenie, či zariadenie spadá do režimu integrovaného povoľovania podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanom povoľovaní a integrovanom registri znečisťovania (IPKZ).

Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z., časť 5 – Odpadové hospodárstvo, sa do režimu IPKZ zaraďujú: - zariadenia na zhodnocovanie alebo odstraňovanie nebezpečných odpadov s kapacitou nad 10 t/deň (bod 5.1) a mesto Šurany požaduje, aby bola prevádzka do tejto kategórie zaradená. V tomto bode sa plne stotožňujeme s pripomienkou Ministerstva životného prostredia SR.

Predkladateľ deklaruje, že spracovávaný odpad má charakter „O“ – iný ako nebezpečný odpad. Takéto zaradenie je však neopodstatnené, pretože podľa katalógu odpadov a charakteru materiálu ide o vybité Li-ion batérie, ktoré obsahujú nebezpečné zložky (elektrolyt s N-metyl-2-pyrrolidónom, soľ $LiPF_6$, organické rozpúšťadlá, fluórované zlúčeniny a ťažké kovy) ako vyplýva z Tabuľka 2 na str. 21 – Približné zloženie LI-ION batérií. Tieto látky majú podľa nariadenia (ES) č. 1272/2008 klasifikáciu s výstražnými

vetami H314, H400, H411, teda ide o látky žieravé a vysoko toxické pre vodné prostredie. Z toho dôvodu majú byť odpady z batérií správne zaradené ako nebezpečné (N).

Ak by bol odpad správne klasifikovaný ako nebezpečný, zariadenie s kapacitou 60,6 t/deň jednoznačne prekračuje hranicu 10 t/deň a muselo by byť zaradené do režimu IPKZ.

Z uvedeného vyplýva, že predkladateľ podhodnotil dennú kapacitu zariadenia použitím nereálneho počtu 365 prevádzkových dní a nesprávne zaradil odpad ako „O". Týmto postupom sa vyhol povinnosti žiadať o integrované povolenie podľa zákona č. 39/2013 Z. z. Takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti a so zákonnou povinnosťou predkladať pravdivé a úplné údaje o prevádzke podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného upozorňujeme, že v ďalších stupňoch povoľovacích konaní (záväzné stanovisko mesta, stavebné povolenie a pod.) bude konštatované, že zariadenie s reálnou kapacitou 20 000 t/rok (cca 60,6 t/deň) spadá do režimu IPKZ a bez predchádzajúceho udelenia integrovaného povolenia nemožno udeliť súhlas ani stavebné povolenie na jeho prevádzku.

Mesto Šurany doporučuje Okresnému úrad Nové Zámky aby si vyžiadalo od navrhovateľa prepočet kapacity na základe hodinového výkonu a prepočtu pracovných hodín a žiada OÚ Nové Zámky aby preklasifikoval navrhovanú činnosť ako zariadenie podliehajúce IPKZ a pozastavilo proces EIA, kým nebude vydané integrované povolenie podľa § 8 zákona č. 39/2013 Z. z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V prípade kontinuálnej prevádzky je potrebné pri výpočte dennej kapacity vychádzať z údaju o 365 disponibilných dňoch v roku kedy sa prevádzka môže plnohodnotne vykonávať. Skutočnosť, že na str. 58 pri údajoch o zamestnancoch uvádzame hodnotu 330 dní/rok s poznámkou, že ide o predpokladaný reálny ročný fond súvisí s tým, že v bežnej praxi nastávajú situácie akými sú napr. vynútené alebo nevynútené servisné odstávky, pri ktorých nie je možné zariadenie prevádzkovať, avšak nemožno vylúčiť stav kedy by zariadenie bolo prevádzkované plnohodnotne počas všetkých 365 dní/rok a preto považujeme výpočet v správe o hodnotení za korektný. Túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporovala ani samotná Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, ktorá je účastníkom tohto konania ako dotknutý orgán.

Z pohľadu procesu EIA je smerodajná celková ročná kapacita nakoľko primárne zaradenie tejto činnosti podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. je:

Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – zisťovacie konanie od 5000 t/rok.

Táto celková ročná kapacita bude pre navrhovateľa záväzná a akýkoľvek výpočet dennej alebo hodinovej kapacity nie je možné uviesť pre navrhovateľa ako záväzok v záverečnom stanovisku, nakoľko toto zákon č. 24/2006 Z. z. neurčuje. Požiadavka mesta Šurany je preto neopodstatnená. Zároveň podotýkame, že proces EIA predchádza procesu IPKZ podľa zákona č. 39/2013 Z. z. a požiadavka mesta Šurany je v tomto prípade v rozpore s legislatívnym postupom (§ 3 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. explicitne uvádza, že posudzovanie EIA nie je súčasťou integrovaného povolenia).

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka mesta Šurany poukazuje na nesúlad medzi deklarovanou dennou kapacitou (54,8 t/deň pri 365 dňoch) a reálnym predpokladom prevádzky (330 dní/rok, čo predstavuje 60,6 t/deň). Podľa dennej kapacity zariadenia sa určuje či spadá do režimu IPKZ podľa zákona č. 39/2013 Z. z. Navrhovateľ argumentuje, že pre účely EIA je smerodajná celková ročná kapacita (20 000 t/rok), pričom denné hodnoty nie sú záväzné. Proces EIA skutočne neposudzuje zaradenie zariadenia do režimu IPKZ – to je predmetom samostatného povoľovacieho konania. Napriek tomu je potrebné konštatovať, že ak by odpad bol zaradený ako nebezpečný (N), zariadenie s reálnou kapacitou nad 10 t/deň by spadalo do režimu IPKZ. Táto otázka bude musieť byť jednoznačne vyriešená v ďalšom povoľovacom procese.

Zároveň je potrebné upozorniť, že **Európska komisia v marci 2025 rozhodla o rozšírení Európskeho katalógu odpadov**, pričom od **novembra 2026** budú viaceré materiály, vrátane batérií a tzv. „čiernej hmoty" (rozdrvený odpad z batérií), jednoznačne zaradené pod režim **nebezpečného odpadu**. Táto zmena zásadne ovplyvní celý reťazec nakladania s batériami – od zberu, cez prepravu až po recykláciu. V praxi to znamená:

- sprísnenie podmienok cezhraničnej prepravy (v súlade s Bazilejským dohovorom a európskou legislatívou),
- povinnosť nakladať s každou batériou v režime nebezpečného odpadu,
- obmedzenie vývozu mimo krajín OECD,

- posilnenie kontroly dodávok „čiernej hmoty“ a jej udržanie v európskom hospodárstve.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka kapacity zariadenia a jeho možného zaradenia do režimu IPKZ, čo má priamy dopad na ďalší povoľovací proces. Pripomienka je **opodstatnená**, podložená právnym rámcom (zákon č. 39/2013 Z. z.).

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **akceptovať**. Zaradenie odpadu je metodicky správne a navrhované postupy nakladania a recyklácie sú v súlade s platnou legislatívou. **S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov bude však potrebné, aby navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi v ďalších stupňoch povoľovania zosúladil navrhovanú činnosť aj s novými kódmi odpadov účinnými od novembra roku 2026.** V súbehu s týmto odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania preukázal správne zaradenie odpadu (O/N) a predložil prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. V prípade, že odpad bude zaradený ako nebezpečný, zariadenie jednoznačne spadá do režimu IPKZ a bude podliehať integrovanému povoľovaniu.

Pripomienka III. Nesprávna klasifikácia odpadu – nový kód 16 06 07 - odpadové batérie na báze lítia vs. 16 06 05* – iné batérie a akumulátory

Mesto Šurany predkladá zásadnú a závažnú pripomienku k časti dokumentácie, v ktorej sa uvádza, že nový európsky kód odpadu 16 06 07 odpadové batérie na báze lítia nie je ešte implementovaný do slovenskej legislatívy a preto ho predkladateľ v rámci hodnotenia EIA neakceptoval, odmieta jeho použitie a deklaruje odpad ako O-odpad podľa kódu 16 06 05. (str.18)*

1. *Podľa rozhodnutia Európskej komisie o aktualizácii európskeho katalógu odpadov, bol doplnený nový kód 16 06 07 - odpadové batérie na báze lítia, ktorý reflektuje špecifické riziká súvisiace s chemickou stabilitou, horľavosťou, toxicitou elektrolytu a možnosťou samovznietenia. Tento kód je záväzný v rámci európskej legislatívy, keďže ide o priamo uplatniteľné nariadenie EÚ, zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie (List of Waste – LoW).*
2. *Tvrdenie navrhovateľa, že Slovenská republika zatiaľ tento kód neimplementovala do vyhlášky č. 365/2015 Z. z., neoprávňuje navrhovateľa ignorovať aktuálne európske právne akty. Podľa článku 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, majú aktualizované európske právne predpisy prednosť pred vnútroštátnymi právnymi normami, ak ide o ochranu životného prostredia.*
3. *Predkladateľ mal preto povinnosť pri odbornom hodnotení odpadu zohľadniť existenciu nového európskeho kódu a vychádzať z jeho klasifikácie ako nebezpečného odpadu, pričom mal prispôsobiť technologické, skladovacie a bezpečnostné opatrenia tak, aby reflektovali túto skutočnosť.*
4. *Opomenutie tohto faktu je v rozpore so zásadou predbežnej opatrnosti podľa článku 191 ZFEÚ a § 4 zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj so zásadou prevencie environmentálnych rizík, ktorá ukladá povinnosť uplatňovať najnovšie vedecké poznatky a európske štandardy pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

Mesto Šurany považuje ignorovanie platného európskeho kódu odpadu 16 06 07 – odpadové batérie na báze lítia (N) za závažné odborné a právne pochybenie, ktoré skresľuje hodnotenie rizík činnosti prevádzke tohto typu umiestnenej v blízkosti obydlí a znevažuje záväzky Slovenskej republiky ako členského štátu EÚ.

Predkladateľ v Správe o hodnotení uvádza, že predmetom činnosti je spracovanie „ostatného odpadu“, hoci spracovávané Li-ion batérie obsahujú elektrolyt s $LiPF_6$, ktorý pri kontakte s vlhkosťou uvoľňuje vysoko toxický fluorovodík (HF), organické rozpúšťadlá, ťažké kovy a oxidové zvyšky. Tieto látky majú preukázateľne nebezpečné vlastnosti HP3, HP6, HP8 a HP14 podľa nariadenia (EÚ) č. 1357/2014.

Klasifikácia odpadu ako „ostatného“ je preto neopodstatnená a účelová, keďže elektrolyt s $LiPF_6$ je chemicky nestabilný a pri kontakte s vlhkosťou uvoľňuje HF (H314 – spôsobuje ťažké poleptanie kože a poškodenie očí), rozpúšťadlá sú toxické pre zdravie a reprodukciu (H361, H332) a zvyšky batérií môžu obsahovať ťažké kovy a karcinogénne látky.

Legislatívny základ:

- *Nariadenie (EÚ) č. 1357/2014 – určuje kritériá nebezpečných vlastností HP1–HP15.*
- *Rozhodnutie Komisie 2014/955/EÚ – aktualizuje zoznam odpadov a označuje nebezpečné odpady hviezdičkou čo navrhovateľ na str. 14 predkladateľ uvádza*
- *Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch – § 2 písm. n) a § 19 ods. 4: Pôvodca odpadu je povinný správne zaradiť odpad a preukázať, či ide o nebezpečný odpad.*
- *§ 102 zákona č. 79/2015 Z. z. – pokuta až do 350 000 € za nesprávne zaradenie nebezpečného odpadu.*

Zo Správy o hodnotení nevyplýva, že by predkladateľ vykonal akýkoľvek analytický dôkaz o neexistencii nebezpečných vlastností odpadu. Klasifikácia bola zvolená administratívne s cieľom znížiť požiadavky na skladovanie, manipuláciu a havarijné zabezpečenie. Tento postup je v rozpore s princípom predbežnej opatrnosti a predstavuje podstatné skreslenie vplyvov navrhovanej činnosti.

Takéto zaradenie je v rozpore s reálnym chemickým zložením Li-ION batérií a s ich preukázateľnými nebezpečnými vlastnosťami podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 1357/2014. Li-ION batérie obsahujú elektrolyty na báze $LiPF_6$, NMP, EC, DEC, DMC a kovové zložky (napr. Ni, Co, Mn), ktoré vykazujú nebezpečné vlastnosti HP4 (dráždivý), HP6 (toxický), HP14 (ekotoxický) a ďalšie. Z tohto dôvodu nie je možné považovať uvedený odpad za inertný alebo neškodný.

Zhrnutie hlavných nedostatkov a požiadavka na doplnenie:

1. *Prehodnotiť klasifikácie všetkých spracovávaných odpadov podľa nariadenia (EÚ) 1357/2014;*
2. *Uložiť predkladateľovi povinnosť predložiť analytické dôkazy (laboratórne protokoly) o neexistencii nebezpečných vlastností HP3, HP6, HP8 a HP14;*
3. *Zaradilo odpady ako nebezpečné v súlade s európskym katalógom odpadov;*
4. *Nariadiť aktualizáciu celej Správy o hodnotení, keďže zmena klasifikácie má zásadný vplyv na technológiu, havarijné plány aj limity emisií.*
5. *Prílohy:*

a) tabuľku chemických látok a ich klasifikácií ($LiPF_6$, HF, NMP, DMC, EC, Ni, Co), ktorá bude obsahovať všetky chemické látky s ktorými zariadenie pracuje (alebo ktoré vznikajú ako odpad či emisie) spolu s ich nebezpečnými vlastnosťami a klasifikáciou podľa legislatívy (napr. CLP nariadenie č. 1272/2008/ES) čím predkladateľ preukáže, že pozná riziká látok s ktorými bude pracovať, umožní úradom rýchlo posúdiť, či ide o nebezpečné látky a v akom rozsahu a tabuľka bude podkladom pre správne zaradenie odpadov, klasifikáciu prevádzky a výpočet rizík (napr. IPKZ a SEVESO). b) odkazy na bezpečnostné listy látok, c) príklady kódov odpadov z iných recyklačných zariadení, d) odborné stanovisko k správnemu zaradeniu odpadu.

Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby sa Správa o hodnotení upravila a doplnila v súlade s európskou legislatívou a zásadou predbežnej opatrnosti. Požadujeme doplniť hodnotenie o odborné posúdenie odpadu podľa nového európskeho kódu 16 06 07 – odpadové batérie na báze lítia, zohľadniť rizikové vlastnosti tohto odpadu pri stanovovaní kategórie odpadu (nebezpečný/ostatný) v zmysle nariadenia (EÚ) č. 1357/2014 a vyhlášky č. 365/2015 Z. z., a upraviť návrh technologických a bezpečnostných opatrení v prevádzke, aby boli v súlade s platným rámcom práva EÚ. Mesto Šurany konštatuje, vzhľadom na uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať a žiada, aby Okresný úrad Nové Zámky konanie prerušilo.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ jasne v správe o hodnotení deklaroval, že v okamihu keď bude v legislatíve SR, tzn. v Katalógu odpadov, implementovaný nový kód odpadu 16 06 07 bude toto rešpektovať a prevádzku na toto po všetkých stránkach prispôsobí. V danom okamihu nie je možné v tejto súvislosti zo strany navrhovateľa vykonať ďalšie kroky, nakoľko sa musíme riadiť platnou legislatívou SR. Odpady na tejto báze LI-ION batérií sa na území SR už v tejto chvíli produkujú a ich zaradenie pod neexistujúci kód odpadu 16 06 07 teda nie je možné, nakoľko by toto nebolo v súlade s evidenciou odpadov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Požiadavku na predloženie analytických dôkazov (laboratórne protokoly) o neexistencii nebezpečných vlastností HP3, HP6, HP8 a HP14 hodnotíme ako neopodstatnenú v danom štádiu EIA. Takéto požiadavky na laboratórne rozbory alebo odborné štúdie mali byť požadované v rámci rozsahu hodnotenia, s ktorým bol každý účastník konania oboznámený a mal možnosť jeho pripomienkovania. Uvedená problematika o tom, či LI-ION batérie sú ostatným alebo nebezpečným odpadom sa tiahne celým riešeným procesom EIA a v štádiu doplňujúcich informácií k správe o hodnotení na základe doručených stanovísk, na ktoré má navrhovateľ určenú lehotu 30 dní toto nie je možné z objektívnych dôvodov zabezpečiť.

V tejto chvíli už nie je možné správu o hodnotení upravovať (aktualizovať), tak ako to požaduje mesto Šurany vo svojom stanovisku, nakoľko toto nie je súčasťou procesného hľadiska zákona č. 24/2006 Z. z. Príslušný orgán EIA vyzval navrhovateľa na vyjadrenie k doručeným stanoviskám, ktoré týmto predkladáme ako doplňujúci podklad, na základe ktorého odborný posudzovateľ konanie EIA a správu o hodnotení vyhodnotí a poskytne odborný podklad pre príslušný orgán, ktorý na základe tohto a vlastného posúdenia rozhodne o tom, či vydá súhlasné alebo nesúhlasné záverečné stanovisko. Požiadavka mesta Šurany je teda vecne a právne nerelevantná.

Navrhovateľ vypracoval v súlade s bodom rozsahu hodnotenia č. 2.2.3. Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v platnom znení dokument nazvaný Analýza rizika (príloha správy o hodnotení), v ktorom bola vyhodnotená miera rizika na základe sumarizácie potenciálne nebezpečných látok na budúcej prevádzke, ich predpokladaného množstva, klasifikácie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 (CLP) a zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z., čím bola požiadavka v rozsahu hodnotenia v plnej miere splnená.

Uvedené požiadavky mesta Šurany, vzhľadom na preukázateľné splnenie podmienok rozsahu hodnotenia zo strany navrhovateľa, považujeme v danom štádiu procesu EIA za neopodstatnené.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka mesta Šurany je vecne podložená. Európsky katalóg odpadov bol doplnený o nový kód 16 06 07 – odpadové batérie na báze lítia, ktorý reflektuje ich špecifické riziká. Je pravdou, že slovenská legislatíva zatiaľ tento kód neimplementovala, a preto navrhovateľ postupoval podľa platného kódu 16 06 05. Kategória odpadu 16 06 07 je záväzná v rámci európskej legislatívy a podľa zásady predbežnej opatrnosti by mal byť zohľadnená v ďalšom povoľovacom procese. Argumentácia navrhovateľa, že slovenská legislatíva zatiaľ kód neimplementovala, je formálne správna, avšak nezohľadňuje priamu aplikovateľnosť európskeho práva a povinnosť pôvodcu odpadu správne zaradiť odpad podľa jeho vlastností. Spracovávané Li-ion batérie obsahujú látky s nebezpečnými vlastnosťami, preto ich klasifikácia ako „ostatného odpadu“ je spochybniteľná. Z hľadiska procesu EIA však samotné zaradenie odpadu ako „ostatný“ alebo „nebezpečný“ nemá priamy dopad na hodnotenie vplyvov, keďže navrhovateľ deklaruje súlad s BAT technológiami, zohľadňuje zloženie Li-ION batérií pri hodnotení a podrobné technologické a bezpečnostné opatrenia budú predmetom ďalších povoľovacích konaní.

Zároveň je potrebné upozorniť, že **Európska komisia v marci 2025 rozhodla o rozšírení Európskeho katalógu odpadov**, pričom od **novembra 2026** budú viaceré materiály, vrátane batérií a tzv. „čiernej hmoty“ (rozdrvený odpad z batérií), jednoznačne zaradené pod režim **nebezpečného odpadu**. Táto zmena zásadne ovplyvní celý reťazec nakladania s batériami – od zberu, cez prepravu až po recykláciu. V praxi to znamená:

- sprísnenie podmienok cezhraničnej prepravy (v súlade s Bazilejským dohovorom a európskou legislatívou),
- povinnosť nakladať s každou batériou v režime nebezpečného odpadu,
- obmedzenie vývozu mimo krajín OECD,
- posilnenie kontroly dodávok „čiernej hmoty“ a jej udržanie v európskom hospodárstve.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka kapacity zariadenia a jeho možného zaradenia do režimu IPKZ, čo má priamy dopad na ďalší povoľovací proces. Pripomienka je **opodstatnená**, podložená právnym rámcom (zákon č. 39/2013 Z. z.).

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka správneho zaradenia odpadu, čo je kľúčové pre posúdenie vplyvov a bezpečnostných opatrení. Pripomienka je **opodstatnená**, podložená európskou legislatívou (LoW, nariadenie 1357/2014, CLP) aj faktami o chemickom zložení Li-ion batérií.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam tak ako pri pripomienke II. Zaradenie odpadu je metodicky správne a navrhované postupy nakladania a recyklácie sú v súlade s platnou legislatívou. **S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov bude však potrebné, aby navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi v ďalších stupňoch povoľovania zosúladil navrhovanú činnosť aj s novými kódmi odpadov účinnými od roku novembra 2026.** V súbehu s týmto odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania preukázal správne zaradenie odpadu (O/N) a predložil prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. V prípade, že odpad bude zaradený ako nebezpečný, zariadenie jednoznačne spadá do režimu IPKZ a bude podliehať integrovanému povoľovaniu.

Pripomienka IV. Nedostatočné hodnotenie emisií HF/HCl – imisno prenosová sústava

Rozptylová štúdia nespĺňa požiadavky § 32 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z, pretože neumožňuje overiť, či navrhovaná činnosť neprekročí prípustné hodnoty kvality ovzdušia. V Správe o hodnotení sú rozptylové výpočty pre fluorovodík (HF), chlorovodík (HCl) a prchavé organické látky (VOC) spracované len orientačne, bez uvedenia zdrojových údajov a bez konzervatívneho prístupu – ide o porušenie zásady úplnosti a presnosti podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. Predkladateľ uvádza len odhady emisií, ktoré následne porovnáva s pachovými prahmi – čo je z vedeckého aj právneho hľadiska neakceptovateľné, keďže pachové prahy nemajú žiadnu súvislosť so zdravotnou ochranou obyvateľstva.

V technologickom procese pritom vznikajú HF (rozklad elektrolytu $LiPF_6$), HCl (produkt neutralizácie a termickej úpravy) a VOC (napr. DMC, EC, DEC, acetón) – látky s toxicitou pre reprodukciu (H360D) a orgánové účinky (H373). Dokumentácia neobsahuje vstupné údaje o hmotnostných tokoch látok, výpočtové modely, meteorologické dáta ani posúdenie vplyvu na obytné zóny v blízkosti (70–150 m).

Správa o hodnotení neposkytuje spoľahlivé údaje o reálnych emisiách a používa odhadové výpočty bez metodiky. Porovnanie s pachovými prahmi je zavádzajúce, pretože HF nemá vnímateľný pachový prah, no je toxický už pri koncentráciách pod 1 ppm. Najbližšia obytná zóna (cca 70 m) je priamo ohrozená možným prekročením imisných limitov a ohrozením zdravia obyvateľstva.

Kapitola B.II.6 hodnotí látky HF a HCl ako „pachové látky", pričom používa pojem prahová hodnota zápachu. Takýto prístup je metodicky nesprávny, keďže fluorovodík (HF) a chlorovodík (HCl) nepatria medzi látky s typickým pachovým prahom, ale ide o dráždivé a korozívne látky, pre ktoré sú v nariadení vlády SR č. 250/2023 Z. z. stanovené imisné limity pre ochranu zdravia ľudí.

V dokumentácii sú použité nasledovné hodnoty:
- HF: prahová hodnota 0,04 ppm ≈ 0,033 mg/m³; modelovaná koncentrácia 0,827 µg/m³,
- HCl: prahová hodnota 0,77 ppm ≈ 1,148 mg/m³; modelovaná koncentrácia 3 µg/m³.

Takéto porovnanie je nerelevantné, pretože „prahová hodnota zápachu" pre tieto látky nemá legislatívny základ. Hodnotenie sa má vykonávať voči imisným limitom:

Správa o hodnotení ďalej konštatuje, že „zápach je subjektívny" a že „nedôjde k zmene existujúceho stavu v oblasti zápachu". Takéto konštatovanie nie je možné považovať za odborné, keďže pri HF a HCl nejde o pachové vlastnosti, ale o merateľné dráždivé účinky na dýchacie cesty a sliznice.

V kapitole B.II.1 (str. 59 – 63) sú emisné hodnoty znečisťujúcich látok uvedené raz v kg/h, inokedy v g/s, bez akejkoľvek metodickej poznámky či vysvetlenia prevodu medzi nimi. Z pohľadu odbornej presnosti ide o pochybenie - základné jednotky sú totiž základnou abecedou každej emisnej bilancie.

Takéto nezrovnalosti zásadne spochybňujú vierohodnosť celého imisného modelovania a predstavujú metodickú chybu, ktorá znemožňuje jeho použitie ako podkladu pre rozhodnutie podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z

V predložených údajoch pre výduchy E1, E2 a E3 sú uvedené len hmotnostné toky látky HF v jednotkách kg/h bez prepočtu na koncentráciu mg/m³ a bez porovnania s emisným limitom podľa platnej vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z.

Na základe doplneného výpočtu vyplýva nasledovné:
Výduch | HF [kg/h] | Kapacita [m³/h] | Vypočítaná koncentrácia [mg/m³]
E1 | 0,003 | 2 000 | 1,50
E2 | 0,006 | 4 000 | 1,50
E3 | 0,022 | 14 500 | 1,52

Emisný limit pre halogénové kyseliny vyjadrené ako HF podľa prílohy č. 1 vyhlášky č. 248/2023 Z. z. je 1 mg/m³.

Z uvedeného vyplýva, že všetky tri výduchy dosahujú koncentráciu približne 1,5 mg/m³, čo presahuje platný emisný limit.

Zároveň nie je v dokumentácii preukázané, že ide o reálne merané hodnoty po čistení spalín, ani nebola doložená účinnosť odlučovacích zariadení. Rozptylová štúdia HF vôbec nemodeluje, čím chýba posúdenie imisnej záťaže a zdravotného rizika.

Mesto Šurany preto konštatuje, že:
- *predložené údaje nemožno považovať za preukázanie splnenia emisných limitov,*
- *dokumentácia neobsahuje explicitné vyhodnotenie účinnosti čistenia a merania HF,*
- *prevádzka v tomto stave nie je v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 248/2023 Z. z.*
- *nie je možné preukázať účinnosť zariadení na zachytávanie HF a je potrebné doložiť protokoly z meraní,*
- *chýba bilancia fluoridov a spôsob nakladania s odpadmi zo scrubberov/neutralizácie.*
- *je potrebné vykonať korekciu emisií tak, aby nedochádzalo k prekročeniu limitu 1 mg/m³.*

Legislatívny rámec:
- *Zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší : Povinnosť zabezpečiť, aby znečisťujúce látky neprekračovali imisné limity.*
- *Smernica 2010/75/EÚ (IED) a závery BAT (Waste Treatment 2018): požiadavka kontinuálneho monitoringu a porovnávania s BAT-AEL.*
- *Vyhláška č. 410/2012 Z. z.: povinnosť overenia rozptylových štúdií na reprezentatívnych meteorologických dátach.*

V dokumentácii na stranách 62 – 63 je uvedený opis rozptylovej štúdie (imisno-prenosové posúdenie) spracovanej autorizovanou osobou, pričom sa uvádzajú použité modely ATMOPLAN a MODIM,

vstupné emisné údaje a základné parametre modelovacieho územia. Štúdia mala hodnotiť krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie znečisťujúcich látok.

Pri kontrole uvedených údajov sa zistili nezrovnalosti a nedostatky:
- *Chýba explicitné porovnanie vypočítaných hodnôt s imisnými limitmi podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z.*
- *V texte absentuje informácia o pozadí imisií (údaje SHMÚ) a nebol posúdený kumulatívny vplyv technologických zdrojov a dopravy, ako to vyžaduje § 11 ods. 5 zákona č. 137/2010 Z. z.*

Bez uvedenia výsledných imisných koncentrácií a ich porovnania s legislatívnymi limitmi nie je možné objektívne posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia. Predložená časť Správy o hodnotení tak nespĺňa požiadavky § 32 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., keďže nepreukazuje, že vplyvy navrhovanej činnosti neprekročia prípustné hodnoty kvality ovzdušia.

Zhrnutie a požiadavka na doplnenie hlavných nedostatkov:
1. *Doplnenie rozptylových výpočtov pre HF, HCl a VOC s použitím „worst-case" scenárov;*
2. *Porovnanie výsledkov s imisnými limitmi podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z.;*
3. *Zavedenie kontinuálneho monitoringu HF, HCl a VOC na výduchu aj v areáli závodu;*
4. *Vypracovanie protokolu o výpočtovej metodike vrátane meteorologických údajov a výšok zdrojov.*
5. *Predložiť tabuľku porovnania imisných limitov a deklarovaných emisií, prepočet toku HF na základe spotreby $LiPF_6$, a stanovisko RÚVZ alebo referenčného laboratória o zdravotných rizikách HF a VOC.*
6. *Prepočet maximálnych krátkodobých hodnôt (1 h priemer) a ich porovnanie s imisnými limitmi.*
7. *Je potrebné uviesť vzdialenosti referenčných bodov, výšky výduchov a použité meteorologické dáta v modelovaní.*
8. *Preukázať, že pri žiadnej kombinácii nepriaznivých podmienok nepresiahnu modelované koncentrácie ani 10 % imisného limitu pre HF a HCl v 1-hodinovom priemere.*
9. *Formulácia o „subjektívnosti zápachu" má byť nahradená odborným hodnotením rizika dráždivosti a toxikologického vplyvu na okolité obyvateľstvo.*
10. *Uviesť pre každý výduch (E1, E2, E3) úplný prepočet medzi kg/h, g/s a mg/m^3*
11. *Jasne špecifikovať, ktoré údaje boli použité v rozptylovom modeli ATMOPLAN a ktoré v emisnej bilancii.*

Mesto Šurany aj v tomto bode konštatuje, že dokumentácia v tejto časti nespĺňa zákonné požiadavky na posúdenie vplyvov na ovzdušie a nie je tak možné pokračovať v procese EIA. Navrhovaná činnosť má byť posúdená ako nevyhovujúca.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu 1: v predloženej rozptylovej štúdii k správe o hodnotení boli imisné príspevky HF, HCl a VOC vypočítané pre najnepriaznivejší (worst-case) stav. Uvedené explicitne uvádza spracovateľ rozptylovej štúdie v jej texte:

Očakávaná úroveň kvality ovzdušia bola určená ako súčasná úroveň kvality ovzdušia a príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti pri emisne najnepriaznivejšom stave modelom kvality ovzdušia MODIM.

K bodu 2: Konštatujeme, že koncentrácie látok vo forme HF, HCl a VOC boli v rozptylovej štúdii modelované na základe podkladov o množstve týchto emisií od dodávateľa technologickej linky, pričom tieto boli stanovené maximálne konzervatívne. Imisné limity pre tieto látky nie sú vo vyhláške č. 250/2023 Z. z. stanovené a z uvedeného dôvodu ich nie je možné porovnať s platnou legislatívou. Ich hodnotenie z hľadiska čuchového prahu je relevantným postupom zaužívaným v oblasti imisno-prenosového posudzovania.

Autor stanoviska upozorňuje na merateľné dráždivé účinky HF a HCl. Ako sme uviedli vyššie, pre tieto látky neexistujú v platnej legislatíve SR imisné limity takže vypočítané imisné hodnoty de facto nie je s čím porovnať. Napriek tomu je možné poukázať na minimálny príspevok HF a HCl, ktoré budú produkované navrhovanou činnosťou na základe porovnania s tzv. najvyšším prípustným expozičným limitom (NPEL), ktorý určuje legislatívy SR pre oblasť pracovného prostredia (ovzdušia). V prílohe č.1 k nariadeniu vlády č. 355/2006 Z. z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci sú tieto NPEL definované nasledovne:

Zneč. látka	*NPEL*			
	priemerný		*krátkodobý*	
	ppm	*mg/m^3*	*ppm*	*mg/m^3*
HF	*1,8*	*1,5*	*3*	*2,5*
HCl	*5*	*8*	*10*	*15*

Ako je zrejmé z tabuľky, NPEL pre HF a HCl sú v pracovnom prostredí definované na úrovni „mg/m^3". Vypočítané maximálne imisné príspevky navrhovanej činnosti sú pri tom v „$\mu g/m^3$", čo je tisícina

z miligramu a teda prakticky zanedbateľná hodnota v porovnaní s hodnotou NPEL, ktorá je práve určená na to, aby v pracovnom ovzduší, ktoré je obmedzeným a relatívne málo prevetrávaným prostredím v porovnaní s vonkajším otvoreným priestorom (pre ktorý sa stanovujú imisné limity) bolo zabezpečené, že tieto látky nebudú spôsobovať zamestnancom žiadne zdravotné problémy.

K bodu 3: na základe zistených výsledkov rozptylovej štúdie a informácií o navrhovanej technológii, ktoré boli obsiahnuté v správe o hodnotení, nie je dôvodné zavádzať kontinuálny monitorovací systém pre emisie v odpadovom plyne (na výduchu), resp. imisie v okolí prevádzky. Takáto požiadavka nebola vznesená ani zo strany orgánu ochrany ovzdušia, ktorý bude predmetný zdroj v ďalšej etape povoľovať svojim rozhodnutím na stavbu zdroja, skúšobnú a následne trvalú prevádzku. Navrhovateľ je však napriek tomu otvorený diskusii s povoľujúcim orgánom, resp. autorom pripomienky o rozsahu, frekvencii a umiestnení takéhoto monitorovacieho systému v následných fázach povoľovacieho procesu.

K bodu 4: predložená rozptylová štúdia z hľadiska metodiky obsahuje všetky relevantné informácie. Spracovateľ rozptylovej štúdie má dlhoročné skúseností v tejto oblasti posudzovania a ide o osobu menovanú MŽP SR na základe odbornej kvalifikácie a absolvovania komisionálnej skúšky. Meteorologické informácie sú reprezentované použitou triedou stability atmosféry (C podľa Pasquil-Gifforda) a rýchlosťou vetra (uvažovalo sa so všetkými triedami rýchlosti). V rozptylovej štúdii je na obr. 2 prezentovaná použitá veterná ružica pre lokalitu mesta Šurany. Výšky komínov/výduchov sú pre každú časť zdroja k dispozícii v Tabuľke č. 5 rozptylovej štúdie. Požiadavka bodu 4 je preto na základe názoru navrhovateľa neopodstatnená.

K bodu 5: požiadavka je nezrozumiteľná, nakoľko imisné limity sa porovnávajú s vypočítanými imisnými koncentráciami a nie emisnými limitmi resp. emisiami (hmotnostnými koncentráciami) v odpadovom plyne. Medzi „emisiou" a „imisiou" je teda zásadný rozdiel. Rovnako nie je zrejmá požiadavka na prepočet toku HF na základe spotreby $LiPF_6$. Hodnota hmotnostného toku HF, ktorá bola použitá pri vypracovaní rozptylovej štúdie vychádza z údajov referenčného zariadenia a teda reálne nameraných údajov poskytnutých dodávateľom technologického zariadenia. RÚVZ je účastníkom riešeného konania EIA. RÚVZ k správe o hodnotení svoje stanovisko nedoručilo, resp. navrhovateľ nebol zo strany príslušného orgánu procesu EIA vyzvaný na vyjadrenie k takémuto stanovisku, na základe čoho usudzujeme, že RÚVZ s navrhovanou činnosťou súhlasí a akceptovalo vyhodnotenie a doplňujúce informácie k stanovisku RÚVZ doručenom k zámeru navrhovanej činnosti (1. stupeň EIA) evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025. Žiadať preto od RÚVZ (alebo referenčného laboratória) osobitné stanovisko o zdravotných rizikách je neopodstatnené. RÚVZ bude naďalej účastníkom konania aj pri následnom povoľovacom procese a bez súhlasného záväzného stanoviska v rámci kolaudácie stavby nebude možné zariadenie prevádzkovať. Uvedeným spôsobom sú primerane hájené záujmy verejnosti z hľadiska expozície znečisťujúcim látkam vo forme HF a VOC.

K bodu 6: rozptylová štúdia pre každú znečisťujúcu látku, ktorá je relevantná pre navrhovanú činnosť vyhodnotila príslušné priemerované obdobie jej imisnej koncentrácie tzn. tak ako to určuje legislatíva vo vyhláške č. 250/2023 Z. z. Znečisťujúce látky, pre ktoré nie je legislatívne určený imisný limit, sa vypočítali maximálne 1h imisné koncentrácie a súčasne aj ich ročný priemer (tabuľka č.11 a 12 v rozptylovej štúdii).

K bodu 7: vzdialenosti referenčných bodov sú zrejmé z umiestnenia referenčných bodov v modeli rozptylovej štúdie (príloha č.1). Výšky výduchov sú explicitne uvedené v tabuľke č. 5, 6 a 7 v rozptylovej štúdii pre každý čiastkový zdroj. Použité meteorologické dáta sme diskutovali vyššie vo vyjadrení k bodu 4.

K bodu 8: takáto požiadavka je nerelevantná, nakoľko ako sme vysvetlili vyššie, pre znečisťujúce látky vo forme HF a HCl v legislatíve SR (vyhláška č. 250/2023 Z. z.) neexistujú určené imisné limity.

K bodu 9: ako sme vysvetlili vyššie vo vyjadrení k bodu 2, látky ktoré boli v rámci rozptylovej štúdie hodnotené z hľadiska ich potenciálneho zápachu sú hlboko pod úrovňou tzv. NPEL, ktoré v pracovnom ovzduší garantujú, že tieto nebudú na pracovníkov pôsobiť dráždivo alebo toxicky. Tým pádom nie je možné, aby vypočítané rádovo nižšie imisné koncentrácie (imisný príspevok zdroja), navyše stanovené pre najnepriaznivejší stav, ktorý môže nastať len sporadicky počas roka, spôsobili takéto efekty pri expozícii obyvateľstva vo vonkajšom ovzduší.

K bodu 10: Hodnoty hmotnostných tokov v jednotkách kg/h resp. g/s sú v zásade totožným vyjadrením tej istej veličiny pričom 1 kg/h = cca 0,28 g/s. To či je hmotnostný tok znečisťujúcej látky vyjadrený ako hodnota v kg/h alebo g/s nemá žiadny vplyv na výsledok posúdenia, resp. vypočítané imisné príspevky. Hodnoty znečisťujúcich látok vyjadrené ako hmotnostná koncentrácia v mg/m^3 nie sú vstupnou veličinou pre disperzný model použitý v rozptylovej štúdii a preto nebolo pre spracovateľa dôvodné takéto informácie v rozptylovej štúdii uvádzať. Rozptylová štúdia nemá za

účel preukazovať splnenie emisného limitu, uvedené bude predmetom skúšobnej prevádzky zdroja, nakoľko toto sa musí vykonať v reálnych (reprezentatívnych) prevádzkových podmienkach oprávnenou meracou skupinou. Správa z oprávneného merania emisií je nevyhnutným podkladom pre kolaudáciu (uvedenie do trvalej prevádzky) zdroja znečisťovania ovzdušia.

K bodu 11: kapitola 10.1 v rozptylovej štúdii explicitne uvádza: Pre hodnotenie kvality ovzdušia boli použité modely kvality ovzdušia ATMOPLAN a MODIM. Modelom kvality ovzdušia ATMOPLAN sú vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie vo zvolených referenčných bodoch ako príspevok existujúcich stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia (podľa databázy NEIS), cestnej dopravy a príspevok tzv. lokálnych kúrenísk nachádzajúcich sa vo zvolenom modelovom segmente. Modelom kvality ovzdušia MODIM sú vypočítané príspevky zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. Modelom ATMOPLAN bol teda vyhodnotený jestvujúci stav (pozadie) v dotknutom území z hľadiska imisných koncentrácií a modelom MODIM príspevok zdrojov navrhovanej činnosti. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako neopodstatnenú.

So záverečným konštatovaním mesta Šurany: Mesto Šurany aj v tomto bode konštatuje, že dokumentácia v tejto časti nespĺňa zákonné požiadavky na posúdenie vplyvov na ovzdušie a nie je tak možné pokračovať v procese EIA. Navrhovaná činnosť má byť posúdená ako nevyhovujúca, sa nestotožňujme, nakoľko ako sme preukázali vyššie, všetky relevantné informácie sú v rozptylovej štúdii obsiahnuté.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka mesta Šurany je len čiastočne podložená. Rozptylová štúdia bola spracovaná autorizovanou osobou, pracuje s „worst-case“ scenármi a konzervatívnymi vstupmi dodávateľa technológie. Pre látky HF a HCl nie sú v rámci aktuálnej legislatívy SR stanovené imisné limity pre vonkajšie ovzdušie; hodnotenie voči pachovým prahom je vhodné, ale vypočítané imisné príspevky sú rádovo v µg/m^3, čo je výrazne pod pracovnými expozičnými limitmi (NPEL) a naznačuje nízky príspevok k expozícii obyvateľstva. Zároveň platí, že pre určenie kategórie zdroja a záväzných emisných limitov je potrebné vypracovať emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z., ktorý určí, aké limity z vyhlášky č. 248/2023 Z. z. sa uplatnia na fluórové a chlórové zlúčeniny (napr. podľa prílohy č. 2 je HF a HCl zaradená medzi „znečisťujúce látky vo forme plynov a pár“ do 3. skupiny – plynné anorganické látky a 2. podskupiny ako fluór a jeho plynné zlúčeniny vyjadrené ako HF a chlór a jeho plynné zlúčeniny vyjadrené ako HCl; následne v prílohe č. 3 je určený pre tieto látky všeobecný emisný limit ako hmotnostný tok g/h = 25 a koncentrácia mg/m^3 = 3). Predbežné prepočty pre výduchy E1–E3 (E1: 3 g/h; E2: 6 g/h; E3: 22 g/h a koncentrácie ~1,5 mg/m^3) naznačujú, že hmotnostný tok aj koncentrácie neprekračujú všeobecný emisný limit; finálne posúdenie však patrí do emisno-technologického posudku a overí sa autorizovanými meraniami v skúšobnej prevádzke.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka hodnotenia emisií HF a HCl a metodiky rozptylovej štúdie, čo priamo súvisí s vplyvmi na kvalitu ovzdušia a zdravie obyvateľstva.

Pripomienka je **neopodstatnená** v časti:

- požiadavky na transparentné vstupy, jednotnú metodiku a tvrdenie o absencii „worst case“ – rozptylová štúdia tieto údaje obsahuje, vrátane porovnania s pachovými prahmi, čo je metodicky správne.
- porovnania výsledkov s imisnými limitmi podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. – táto vyhláška ustanovuje emisné limity; imisné limity sú stanovené vo vyhláške č. 250/2023 Z. z.
- určenia emisného limitu pre halogénové kyseliny (HF) – hodnota 1 mg/m^3 podľa prílohy č. 1 vyhlášky č. 248/2023 Z. z. nie je správna; limit je potrebné určiť odborným posudzovateľom v emisno-technologickom posudku a následne overiť meraním počas skúšobnej prevádzky.
- zavedenia kontinuálneho monitoringu HF, HCl a VOC – možné je len v súlade s vyhláškou č. 249/2023 Z. z.; požiadavka na jeho automatické zavedenie v štádiu EIA je metodicky neopodstatnená.
- stanoviska RÚVZ SR – k správe o hodnotení nebolo doručené; RÚVZ ostáva účastníkom konania v ďalších povoľovacích stupňoch a bez jeho záväzného stanoviska nebude možné zariadenie prevádzkovať.
- osobitného uvádzania prepočtov medzi kg/h, g/s a mg/m^3 – tieto prepočty sú známe a v rozptylovej štúdii sú jasne uvedené vstupné hodnoty.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam čiastočne akceptovať. Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategorizovaním a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

Pripomienka V. Vodné hospodárstvo prevádzky

Správa o hodnotení nedostatočné preukazuje spôsob nakladania s vodami v kapitole „Vody a odpadové vody“. Bilančná schéma vôd je neúplná. V dokumentácii chýba prepojenie medzi množstvom odoberanej vody, technologickými prúdmi, vnútornou recirkuláciou a objemom vznikajúcich odpadových vôd. Produkcia technologických odpadových vôd (958 m^3/rok) nevytvára uzavretú bilanciu. (odber – recyklácia – straty –odpad). Nie je zrejmé, aké množstvá vody sú viazané v procesoch neutralizácie HF, príprave roztokov NaOH a v odsávaní či praní plynov.

Prevádzka generuje odpadovú vodu s vysokým obsahom fluoridov (vznik z neutralizácie HF roztokmi NaOH). Dokumentácia neobsahuje chemické zloženie, pH, CHSK ani spôsob dlhodobého skladovania a zabezpečenia IBC kontajnerov. Absentuje výpočet havarijnej retenčnej kapacity a technický popis skladov tekutín (odolnosť materiálov voči HF, ventilácia, detekcia únikov). Keďže sa manipuluje s elektrolytom obsahujúcim $LiPF_6$, ktorý pri kontakte s vodou uvoľňuje HF, a s neutralizačnými roztokmi NaOH, vzniká vysoké riziko exotermickej reakcie a uvoľňovania toxických plynov. Chýba opis systému detekcie HF, neutralizačných činidiel a následného havarijného odvedenia kontaminovanej vody do záchytnej nádrže.

Návrh odvodnenia spevnených plôch (ORL + vsakovanie) nie je doložený konkrétnymi parametrami. Vsakovanie bez výpočtu priepustnosti a bez havarijných uzáverov nie je prípustné, pokiaľ sa na týchto plochách manipuluje s nebezpečnými látkami. Nie sú uvedené limity a technické podmienky správcu verejnej kanalizácie pre vypúšťanie splaškových vôd, ani spôsob ich predčistenia.

Dokumentácia deklaruje súlad s BAT, avšak bez kvantifikácie (spotreba vody na 1 t vstupu, recirkulácia, minimalizácia odberov). Chýba tabuľka porovnania s BAT-AEL.

Zhrnutie hlavných nedostatkov a požiadavka na ich doplnenie:

1. *Predložiť uzavretú bilančnú tabuľku vôd – s rozdelením na zdroje, použitie, recirkuláciu a vznik odpadových vôd.*
2. *Predložiť projekt skladov tekutín vrátane výpočtu havarijnej kapacity, materiálovej odolnosti, detekcie HF a záchytných zariadení.*
3. *Vypracovať technické riešenie dažďových a povrchových vôd s havarijným odpojením odtokov zo spevnených plôch a preukázať, že voda nebude vsakovaná z kontaminovaných povrchov.*
4. *Predložiť zmluvné technické podmienky správcu kanalizácie s limitmi vypúšťania a opisom predčistenia splaškových vôd.*
5. *Kvantifikovať BAT parametre pre vodné hospodárstvo (indikátory spotreby vody, uzavretie okruhov, recirkulácia, minimalizácia odberov).*

<u>Vyjadrenie navrhovateľa:</u>

K bodu 1. Spotreba vody a produkcia technologickej odpadovej vody bola v správe o hodnotení jasne deklarovaná s konkrétnymi údajmi a zdrojmi vody, resp. spôsobe nakladania s odpadovou vodou. Uvedené informácie sú v plnej miere postačujúce pre účely procesu EIA. Požiadavku na predloženie bilančnej tabuľky vôd preto hodnotíme ako neopodstatnenú.

K bodu 2 a 3: takáto požiadavka je nad rámec procesu EIA, uvedené je možné objektívne zabezpečiť až v etape prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer. Takéto informácie sú štandardne obsiahnuté v projektovej dokumentácii.

K bodu 4: pre tento účel je v nadväznosti na vyjadrenie k bodu 2 a 3 potrebné poznať podrobné technické riešenie na úrovni projektovej dokumentácie pre stavebný zámer. Bez takéhoto podkladu nie je možné uzatvoriť zmluvne podmienky medzi budúcim prevádzkovateľom navrhovanej činnosti a správcom kanalizácie. Takáto požiadavka je z objektívnych dôvodov nerelevantná v štádiu EIA. Podotýkame však, že splašková odpadová voda nevyžaduje predčistenie ako sa uvádza v stanovisku mesta Šurany, ale bude priamo vypúšťaná do splaškovej kanalizácie tak ako bolo deklarované v správe o hodnotení. Predčistenie splaškových odpadových by bolo v tomto kontexte neopodstatnené.

K bodu 5: Ako bolo uvedené v správe o hodnotení, technologická odpadová voda bude vznikať po vymývaní počas separácie elektrolytov a bude zberaná do IBC kontajnerov a zneškodňovaná v zmysle platnej legislatívy – z prevádzky nebude odvádzaná kanalizačným systémom. IBC kontajner

bude zabezpečený proti havarijnému úniku znečisťujúcich látok – bude umiestnený na havarijnej vaničke. Ide o vodu s obsahom hydroxidu sodného (príp. draselného) – vodný 45 % roztok. Táto voda bude následne zneškodnená v zmysle platnej legislatívy ako nebezpečný odpad. Pojednanie v stanovisku mesta Šurany o tom, že technologická odpadová voda nevytvára uzavretú bilanciu. (odber – recyklácia – straty –odpad) je teda nesprávne. Navrhovateľ v žiadnej časti dokumentácie EIA nedeklaroval že by malo dochádzať k recyklácii technologickej odpadovej vody, všetka technologická odpadová voda bude zbieraná v IBC kontajneri a bude sa teda nahrádzať čerstvou vodou. Spotreba vody teda bola jasne kvantifikovaná, technológia je navrhnutá takým spôsobom, aby jej spotrebu minimalizovala, čím preukázateľne vyhovuje požiadavkám BAT, tak ako bolo uvedené v prílohe správy o hodnotení, ktorá sa venovala analýze súladu navrhovanej činnosti s BAT.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Mesto Šurany tejto pripomienke poukazuje na nedostatky v časti dokumentácie venovanej vodnému hospodárstvu a žiada, aby boli doplnené podrobné podklady. Konkrétne požaduje predloženie uzavretej bilančnej tabuľky vôd, ktorá by jasne ukázala zdroje, využitie, recirkuláciu a vznik odpadových vôd. Ďalej žiada predloženie projektu skladov tekutín vrátane výpočtu havarijnej kapacity, materiálovej odolnosti, detekcie HF a záchytných zariadení. Súčasťou požiadaviek je aj vypracovanie technického riešenia dažďových a povrchových vôd s havarijným odpojením odtokov zo spevnených plôch, aby sa preukázalo, že voda nebude vsakovaná z kontaminovaných povrchov. Mesto ďalej požaduje predloženie zmluvných technických podmienok správcu kanalizácie s limitmi vypúšťania a opisom predčistenia splaškových vôd. Poslednou požiadavkou je kvantifikácia parametrov BAT pre vodné hospodárstvo, vrátane indikátorov spotreby vody, uzavretia okruhov, recirkulácie a minimalizácie odberov.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka mesta Šurany k vodnému hospodárstvu je **relevantná**, pretože sa týka nakladania s vodami, odpadovými vodami a rizík spojených s manipuláciou s elektrolytom a neutralizačnými činidlami. Ide o oblasť, ktorá má priamy dopad na životné prostredie a bezpečnosť prevádzky.

Pripomienka je **opodstatnená len čiastočne** – téma hospodárenia s vodami je vecná, ale jej detailné riešenie patrí do ďalších stupňov povoľovania, nie do EIA.

Pripomienka je neopodstatnená v časti:

- uzavretej bilančnej tabuľky vôd – spotreba vody a produkcia technologickej odpadovej vody bola v správe o hodnotení deklarovaná s konkrétnymi údajmi (SoH kapitola B.I.2 na str. 48–49 a B.II.2 na str. 70–72), čo postačuje pre účely EIA.
- projektu skladov tekutín a technického riešenia dažďových vôd – tieto podrobnosti patria do projektovej dokumentácie pre stavebný zámer a sú predmetom následného povoľovania.
- zmluvných podmienok správcu kanalizácie – nie je možné ich uzatvoriť v štádiu EIA bez podrobného technického riešenia, preto je požiadavka v tomto kontexte neopodstatnená.
- predčistenia splaškovej vody – splašková voda bude priamo vypúšťaná do kanalizácie a technologická odpadová voda sa nebude vypúšťať, ale zhromažďovať v IBC kontajneroch a zneškodňovať ako nebezpečný odpad.
- kvantifikácie BAT parametrov – navrhovateľ už deklaroval, že spotreba vody bola kvantifikovaná a technológia je navrhnutá tak, aby spotrebu minimalizovala; súlad s BAT bol doložený v prílohe správy o hodnotení.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **čiastočne akceptovať**, v časti pre ďalší stupeň povoľovania, v ktorom je potrebné, aby navrhovateľ predložil podrobné riešenia skladov kvapalných látok, výpočet havarijných kapacít, technické riešenie odvodnenia spevnených plôch s havarijným zabezpečením a zmluvné podmienky správcu kanalizácie.

Pripomienku odporúčam **neakceptovať** v časti požiadavky na doplnenie týchto podkladov už v štádiu EIA, ako aj v časti týkajúcej sa bilančnej tabuľky vôd a predčistenia splaškovej vody. Spotreba vody bola v dokumentácii jasne kvantifikovaná, technologická odpadová voda sa nebude vypúšťať do kanalizácie, ale zhromažďovať a zneškodňovať ako nebezpečný odpad, a splašková voda predčistenie nevyžaduje.

Pripomienka VI. Absencia ATEX analýzy a LDAR systému

V predloženej Správe o hodnotení úplne chýba analýza výbušného prostredia podľa smerníc ATEX a plán kontroly únikov prchavých organických látok (LDAR – Leak Detection And Repair). Ide o základné

bezpečnostné povinnosti pre prevádzky, ktoré manipulujú s horľavými rozpúšťadlami, prachom a elektrolytom.

V technologickom postupe sú prítomné látky ako organické rozpúšťadlá (DMC, DEC, EC), elektrolyt $LiPF_6$ a prach z batériových článkov, ktoré spĺňajú podmienky pre vznik výbušného prostredia (EX) podľa smernice 1999/92/ES (ATEX 137).

Prevádzka bez vypracovanej ATEX analýzy predstavuje vysoké riziko výbuchu a požiaru. Zo Správy o hodnotení nie je zrejmé určenie zón 0–22, výber zariadení s ATEX certifikátom, návrh ventilácie a detekcie plynov, ani plán kontroly tesnosti (LDAR). Absencia týchto analýz je v rozpore s legislatívou a znamená, že bezpečnostné riziká neboli vôbec posúdené. Z hľadiska EIA ide o závažný deficit v hodnotení vplyvov na zdravie a bezpečnosť.

Zhrnutie hlavných nedostatkov a požiadavky na doplnenie:

1. *Doplnenie komplexnej ATEX analýzy vrátane určenia EX zón 0–22 a návrhu technických opatrení;*
2. *Predloženie certifikátov zariadení určených do výbušného prostredia podľa smernice ATEX 114;*
3. *Vypracovanie plánu LDAR so zavedením pravidelných kontrol tesnosti technologických vedení;*
4. *Prepojenie bezpečnostných opatrení ATEX s havarijným plánom;*
5. *Zavedenie povinnosti predložiť aktualizovaný Dokument o ochrane pred výbuchom pred vydaním stavebného povolenia.*
6. *Prílohy:*
   a) doplniť zoznam všetkých horľavých a prchavých látok s ich bodmi vzplanutia,
   b) citácie z bezpečnostných listov týchto látok,
   c) stanovisko odborne spôsobilej osoby v oblasti BOZP a ATEX.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená požiadavka (body 1-6 vyššie) presahuje rámec a možnosti procesu EIA a preto ju hodnotíme ako neopodstatnenú. Dokumentácia EIA nie je zameraná na oblasť analýzy výbušného prostredia, resp. ventilácie a detekcie plynov a plánu kontroly tesnosti zariadenia a objektívne neobsahuje dostatok podrobných technických a stavebných informácií pre tento účel. Takéto analýzy možno vykonať v štádiu podrobnej projektovej dokumentácie pre stavebný zámer, ktorá sa vypracováva až po ukončení procesu EIA. Hodnotenie prevádzky z hľadiska predchádzania požiarov a výbuchom bude v réžii technickej inšpekcie resp. príslušného okresného úradu hasičského a záchranného zboru, ktorí budú k stavebnému zámeru predkladať svoje odborné stanovisko a v prípade, že nebude súhlasné, nebude možné udeliť stavebníkovi rozhodnutie o stavebnom zámere.

Informácie o nebezpečných látkach a ich množstvách boli na úrovni známych informácií v štádiu EIA poskytnuté v analýze rizika, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Predkladanie príloh podľa bodu 6 preto považujeme za neopodstatnenú požiadavku.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Mesto Šurany v tejto pripomienke poukazuje na absenciu bezpečnostných analýz v Správe o hodnotení a žiada, aby boli doplnené podklady, ktoré sa týkajú ochrany pred výbuchom a kontroly únikov prchavých organických látok. Konkrétne požaduje vypracovanie komplexnej ATEX analýzy s určením zón výbušného prostredia a návrhom technických opatrení, predloženie certifikátov zariadení určených do výbušného prostredia podľa smernice ATEX 114, ako aj vypracovanie plánu LDAR so zavedením pravidelných kontrol tesnosti technologických vedení. Ďalej žiada prepojenie bezpečnostných opatrení ATEX s havarijným plánom, zavedenie povinnosti predložiť aktualizovaný Dokument o ochrane pred výbuchom pred vydaním stavebného povolenia a doplnenie príloh – zoznamu všetkých horľavých a prchavých látok s uvedením bodov vzplanutia, citácií z bezpečnostných listov a stanoviska odborne spôsobilej osoby v oblasti BOZP a ATEX.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka mesta Šurany je **relevantná**, pretože sa týka bezpečnostných rizík spojených s manipuláciou s horľavými rozpúšťadlami, elektrolytom $LiPF_6$ a prachom z batériových článkov. Tieto látky môžu vytvárať výbušné prostredie a úniky VOC, čo má priamy dopad na zdravie obyvateľov aj pracovníkov.

Pripomienka je **opodstatnená len čiastočne**, téma bezpečnosti je vecná, ale jej riešenie patrí do ďalších stupňov povoľovania, nie do EIA.

Pripomienka je **neopodstatnená** v časti:

- detailných technických riešení bezpečnosti prevádzky – dokumentácia EIA je určená na posúdenie vplyvov na životné prostredie a zdravie, nie na podrobné technické riešenia.

- podrobnej ATEX analýzy, certifikátov zariadení a LDAR plánu – tieto dokumenty sa vypracúvajú až v štádiu projektovej dokumentácie a sú predmetom následného povoľovania, kde ich posudzuje technická inšpekcia a hasičský a záchranný zbor.
- informácií o nebezpečných látkach – v EIA boli poskytnuté v analýze rizika, čo postačuje pre účely EIA konania.
- doplnenia zoznamu látok, citácií z bezpečnostných listov a stanoviska odborne spôsobilej osoby – v štádiu EIA je takáto požiadavka metodicky aj legislatívne neopodstatnená.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **čiastočne akceptovať.** Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil hodnotenie prevádzky z hľadiska predchádzania požiarov a výbuchom z technickej inšpekcie resp. príslušného okresného úradu hasičského a záchranného zboru. Odporúčam **neakceptovať** požiadavku na doplnenie podkladov (ATEX analýzu, LDAR plán, certifikáty zariadení a dokument o ochrane pred výbuchom) v štádiu EIA, ako aj požiadavku na prílohy (zoznam látok, bezpečnostné listy, stanovisko odborne spôsobilej osoby), keďže EIA neposkytuje dostatok technických detailov a legislatívne sa tieto analýzy vypracúvajú až v projektovej dokumentácii.

Pripomienka VII. Blízkosť obytných zón a riziko pre zdravie

Navrhovaná prevádzka sa má realizovať vo vzdialenosti približne 70 metrov od najbližších obytných domov. Vzhľadom na charakter činnosti (manipulácia s elektrolytom, tvorba HF, prach, VOC a hluk) ide o významné riziko pre zdravie obyvateľov a kvalitu ich života.

V Správe o hodnotení chýba posúdenie vplyvu emisií HF, HCl a VOC na obytné fasády, výpočet hluku v noci, analýza dopravného zaťaženia v blízkej ulici a hodnotenie rizika požiaru a úniku toxických plynov do zastavaného územia. Podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší je v takom prípade nutné vykonať merania priamo v dotknutom území.

Správa o hodnotení neposkytuje dôkazy o bezpečnej vzdialenosti medzi prevádzkou a obytnou zónou. Podľa smerníc WHO a Európskej agentúry pre životné prostredie by minimálna ochranná vzdialenosť pre zariadenia s emisným potenciálom HF a VOC mala byť minimálne 300 m. Vzdialenosť cca 70 až 100 m od najbližších rodinných domov neposkytuje dostatočný čas ani priestor pre rozptyl toxických plynov či evakuáciu.

Mesto Šurany žiada, aby Okresný úrad Nové Zámky vzal na vedomie tieto nezrovnalosti a nariadilo:

1. *Zahrnutie všetkých obyvateľov v okruhu 300 m medzi dotknuté osoby podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.;*
2. *Vykonanie imisných meraní HF, HCl a VOC priamo na fasádach obytných domov;*
3. *Vypracovanie hlukovej štúdie pre dennú aj nočnú prevádzku;*
4. *Zhodnotenie rizika požiaru a úniku toxických plynov smerom k obytným zónam;*
5. *Stanovenie minimálnej ochrannej vzdialenosti 300 m medzi prevádzkou a trvalo obývaným územím;*
6. *Vypracovanie analýzy rizika pre citlivé skupiny (deti, seniori, tehotné ženy, astmatici);*
7. *Zaradenie psychosociálnych aspektov – stres, obavy, kvalita bývania;*
8. *Zahrnutie výsledkov do aktualizovanej HIA správy.*
9. *Priložiť odborné stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu 1: uvedené bolo splnené, v samotnej prílohe – rozptylová štúdia boli referenčné body uvažované na úrovni širšieho okolia dotknutého územia v meste Šurany a tiež referenčné body na úrovni obce Albertov, Bánov a Nitriansky Hrádok, čo je výrazne väčšia odstupová vzdialenosť než 300 m.

K bodu 2: uvedené je možné vykonať až v štádiu skúšobnej prevádzky zariadenia v prípade ak toto určí povoľujúci orgán ako podmienku. Problémom tejto požiadavky však objektívne je skutočnosť, že pre látky HF, HCl a VOC nie sú legislatívne určené limitné hodnoty, takže interpretácia výsledkov imisných meraní nebude konfrontovaná s žiadnou konkrétnou hodnotou.

K bodu 3: akustická štúdia predložená k správe o hodnotení uvažovala s technologickými zdrojmi hluku prevádzkovanými aj počas noci. S obslužnou dopravou prevádzky sa počas noci neuvažuje. Akustická štúdia bola teda vypracovaná korektne a obsahuje podľa názoru navrhovateľa všetky potrebné informácie pre posúdenie v rámci procesu EIA.

K bodu 4: bolo diskutované v analýze rizika, ktorá je prílohou správy o hodnotení.

K bodu 5: uvedenú požiadavku nemožno akceptovať, nakoľko žiadna odborná štúdia nepreukázala, že by na úrovni jestvujúcich hygienicky chránených objektov/citlivých receptorov malo dôjsť po realizácii navrhovanej činnosti k prekročeniu legislatívne určených limitov.

K bodu 6: uvedené bolo predmetom HIA, kde bol odborným posudzovateľom vypočítaný tzv. index nebezpečnosti (pre oblasť rizikového chemického faktora znečisťujúcich látok prenášaných ovzduším ako primárnej expozičnej cesty pre okolité obyvateľstvo). Hodnota indexu nebezpečenstva ani v jednom z posudzovaných referenčných bodov nepresiahla hodnotu, ktorá by signalizovala možnosť zdravotného ohrozovania osôb s dlhodobým pobytom v okolí posudzovanej činnosti. Index nebezpečnosti garantuje, že pre všetky menované citlivé skupiny obyvateľstva bude zabezpečená vyhovujúca kvality životného prostredia pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti. Výsledky indexu nebezpečnosti treba hodnotiť v kontexte, že sa posudzovali konzervatívne maximálne imisné príspevky, ktoré môžu nastať len sporadicky a reálne celoročné imisné príspevky sú signifikantne nižšie.

K bodu 7: uvedené bolo predmetom HIA, kde odborný posudzovateľ uviedol, že prevádzka navrhovanej činnosti je lokalizovaná v jestvujúcom priemyselnom areáli, ktorý je však blízko obytnej zástavby (min. vzdialenosť je iba 100 m). Informácie o budúcej manipulácii s chemickým odpadom môžu vyvolávať u obyvateľov v okolí obavy o možné vplyvy na ich zdravie a kvalitu bývania. Navyše sú obyvatelia mesta t. č. rozrušení z riešenia umiestnenia baterkárne do iného priemyselného areálu na území mesta. Je preto nevyhnutná komunikácia prevádzkovateľa posudzovanej činnosti s vedením mesta i dotknutými obyvateľmi v štádiu prípravy, výstavby i prevádzky posudzovaného zariadenia. V súlade s týmto sa navrhovateľ neustále počas povoľovacieho procesu usiluje o diskusiu s občanmi a miestnou samosprávou, predovšetkým s cieľom vysvetlenia a vyvrátenia mylných informácií o pripravovanom projekte a ubezpečenia obyvateľstva o bezpečnosti a zdravotnej nezávadnosti navrhovanej činnosti.

K bodu 8: vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa nie je dôvodné aktualizovať hodnotiacu správu HIA.

K bodu 9: RÚVZ k správe o hodnotení svoje stanovisko nedoručilo, resp. navrhovateľ nebol zo strany príslušného orgánu procesu EIA vyzvaný na vyjadrenie k takémuto stanovisku, na základe čoho usudzujeme, že RÚVZ s navrhovanou činnosťou súhlasí a akceptovalo vyhodnotenie a doplňujúce informácie k stanovisku RÚVZ doručenom k zámeru navrhovanej činnosti (1. stupeň EIA) evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Mesto Šurany vo svojej pripomienke poukazuje na blízkosť plánovanej prevádzky k obytným zónam a žiada, aby sa posudzovanie rozšírilo na všetkých obyvateľov v širšom okruhu. Zdôrazňuje potrebu vykonať imisné merania priamo na fasádach obytných domov, doplniť hlukovú štúdiu aj pre nočnú prevádzku a podrobne zhodnotiť riziko požiaru či úniku toxických plynov smerom k obytnej zástavbe. Mesto zároveň požaduje stanovenie minimálnej ochrannej vzdialenosti 300 m medzi prevádzkou a trvalo obývaným územím, vypracovanie analýzy rizika pre citlivé skupiny obyvateľstva a zahrnutie psychosociálnych aspektov, ako sú stres, obavy a kvalita bývania. Súčasťou požiadaviek je aj aktualizácia správy o zdravotných vplyvoch (HIA) a doplnenie odborného stanoviska Úradu verejného zdravotníctva SR.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka mesta Šurany je **relevantná**, pretože sa týka blízkosti prevádzky k obytným zónam a potenciálnych vplyvov na zdravie obyvateľov. Ide o zásadnú oblasť posudzovania, ktorá zahŕňa emisie HF, HCl a VOC, hluk, riziko požiaru, psychosociálne faktory a komunikáciu s verejnosťou.

Pripomienka je **neopodstatnená** v časti:

- zahrnutia všetkých obyvateľov v okruhu 300 m medzi dotknuté osoby – navrhovateľ predložil rozptylovú štúdiu, v ktorej sú referenčné body uvažované aj vo väčšej vzdialenosti než 300 m; požiadavka na zahrnutie širšieho okruhu obyvateľov bola týmto fakticky splnená.
- požiadavky na imisné merania HF, HCl a VOC priamo na fasádach obytných domov – prevádzka ešte neexistuje a aj v ďalšom povoľovacom stupni je takáto požiadavka metodicky problematická, keďže pre uvedené látky nie sú stanovené imisné limity, takže výsledky by nebolo možné porovnať s legislatívne záväznými hodnotami.
- vypracovania hlukovej štúdie pre dennú aj nočnú prevádzku – akustická štúdia predložená k správe o hodnotení uvažovala s technologickými zdrojmi hluku aj počas noci; obslužná doprava v noci sa nepredpokladá.
- rizika požiaru a úniku toxických plynov – tieto aspekty boli predmetom analýzy rizika, ktorá je súčasťou správy o hodnotení.
- stanovenia minimálnej ochrannej vzdialenosti 300 m – takáto požiadavka nie je legislatívne podložená; slovenská právna úprava stanovuje posudzovanie na základe rozptylových štúdií a HIA, nie fixnou vzdialenosťou.

- analýzy rizika pre citlivé skupiny obyvateľstva – táto bola súčasťou HIA a index nebezpečnosti nepreukázal ohrozenie cieľových skupín obyvateľstva.
- psychosociálnych aspektov – tieto boli v HIA identifikované a navrhovateľ deklaruje aktívnu komunikáciu s obyvateľmi a mestom; požiadavka na aktualizáciu HIA správy nie je nevyhnutná.
- stanoviska RÚVZ SR – k správe o hodnotení nebolo doručené; navrhovateľ vychádza z predchádzajúceho stanoviska k zámeru.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku mesta Šurany odporúčam **čiastočne akceptovať v** potrebe posilnenia komunikácie medzi navrhovateľom a obyvateľmi a mestom. V rámci skúšobnej prevádzky preukázať dodržiavanie limitou hluku v prípade potreby zabezpečiť kompenzačné opatrenia na zníženie hluku. Odporúčam **neakceptovať** požiadavku na fixnú ochrannú vzdialenosť 300 m (nie je legislatívne podložená); imisné merania HF, HCl a VOC na fasádach (absencia imisných limitov a metodická nereálnosť); povinnú aktualizáciu HIA správy, keďže požadované aspekty už boli zahrnuté; požiadavku na stanovisko RÚVZ v tomto stupni EIA procesu, keďže RÚVZ nedoručilo stanovisko k SoH, ale naďalej je účastníkom konania v ďalších stupňoch povoľovania.

Pripomienka VIII. Doprava a hluková záťaž

V Správe o hodnotení je dopravná záťaž a hluk vyhodnotená nerealisticky a podhodnotene. Predkladateľ predpokladá, že väčšina vstupnej a výstupnej dopravy bude realizovaná železničnou vlečkou, ktorá však nie je zrealizovaná a nie je predmetom žiadneho stavebného konania. Reálne sa teda všetka doprava bude realizovať cestnou dopravou po miestnych komunikáciách mesta Šurany, ktoré nie sú projektované pre takúto intenzitu ťažkej nákladnej dopravy.

Na tomto nepravdivom predpoklade je však založený celý dopravný model projektu – vrátane uvádzanej kombinácie dopravy: vstupy (83 % železničná, 17 % cestná), výstupy: (65 % železničná, 35 % cestná) ako aj údajov o dopravnej záťaži, podľa ktorých sa predpokladá len približne 2,5 cestného nákladného vozidla a 2 železničné vagóny denne.

Pri reálnej kapacite prevádzky na úrovni cca 20 000 ton vstupov ročne sú tieto čísla fyzikálne a technicky nereálne. Na prepravu takéhoto množstva by bolo potrebných minimálne 1 000 jázd nákladných vozidiel ročne, teda približne 4 vozidlá denne v jednom smere, respektíve 8 prechodov denne (tam a späť). Skutočná dopravná záťaž by bola teda 3–4-násobne vyššia než uvádza dokumentácia.

Zároveň tabuľky nezohľadňujú spätné prázdne jazdy, čo je pri posudzovaní dopravných vplyvov povinné, ani nereflektujú reálne hmotnostné pomery vstupov a výstupov z procesu recyklácie. Uvádzaný výstup recyklácie 12 350 ton z 16 600 ton vstupných batérií predstavuje nerealisticky nízku stratu len 26 %, hoci pri recyklácii lítiovo-iónových batérií býva bežná technologická strata 30 - 40 %.

Bez existujúcej železničnej vlečky bude musieť byť celá preprava materiálu, odpadu a produktov zabezpečená výlučne cestnou dopravou. To zásadne zvyšuje negatívne vplyvy na životné prostredie – najmä hluk, vibrácie, prašnosť a emisie z motorovej dopravy – a zároveň zvyšuje riziko dopravných kolízií na miestnych komunikáciách (ulice Nitrianska, Novozámocká, Nová, Pribinova, Vajanského a Železničná).

Z uvedených dôvodov sú uvádzané dopravné údaje v Správe o hodnotení nepravdivé a neakceptovateľné. Bez týchto doplnení a prepočtov nemožno považovať Správu o hodnotení za úplnú ani objektívnu v časti posudzovania dopravných vplyvov.

Pri prepočte dopravných tokov na 330 pracovných dní v roku (bez využitia železnice) a pri štandardnej nosnosti nákladného vozidla cca 20 ton sa reálne denné hodnoty pohybujú nasledovne:
- Celkový materiál/deň: 20 000 t/rok ÷ 330 dní = približne 60,6 t/deň
- Vstup – odpadové batérie: 16 600 t/rok ÷ 330 dní = približne 50,3 t/deň
  → približne 2,5 naloženého vozidla denne (zaokrúhlene 3)
- Výstupy – produkty a odpady: (12 350 + 4 250) t/rok ÷ 330 dní = približne 50,3 t/deň
  → približne 2,5 naloženého vozidla denne (zaokrúhlene 3)

Celkový počet naložených jázd denne predstavuje približne 5 vozidiel (3 dovoz, 3 odvoz). Po započítaní spätných jázd prázdnych vozidiel ide približne o 10 až 12 prejazdov denne.

Uvedené hodnoty jasne dokazujú, že údaje v Správe o hodnotení (uvádzajúce len 2,5 nákladného vozidla denne) sú nereálne. Pri neexistujúcej železničnej vlečke bude musieť byť celá doprava zabezpečená po cestnej sieti mesta Šurany, čo predstavuje približne 10 až 12 prejazdov ťažkých nákladných vozidiel denne.

Rozdiel medzi deklarovanou a reálnou dopravou spôsobuje zásadné podhodnotenie celkovej hlukovej a emisnej záťaže. Model hluku bol spracovaný pre neexistujúcu železničnú vlečku, čím je jeho výsledok neplatný a zavádzajúci. Nezohľadňuje sa zvýšená premávka na vjazdovej komunikácii Nitra - Šurany -

Nové Zámky, prechody cez obytné časti mesta, nočné nakládky a vykládky ani vibrácie a prašnosť. Prevádzka je plánovaná ako nepretržitá (24 hod.), čo znamená riziko prekročenia nočných limitov hluku.

Zhrnutie hlavných nedostatkov a požiadavka na doplnenie:

1. Predkladateľ má preukázať existenciu a funkčnosť železničného napojenia (vlečky) alebo doložiť právoplatné povolenie na jej výstavbu.
2. V prípade, že vlečka neexistuje, má byť celá dopravná bilancia prepočítaná výhradne pre cestnú dopravu, vrátane reálnych údajov o počte jázd nákladných vozidiel, ich trasovaní, hlukovej a emisnej záťaži.
3. Dokumentácia má byť doplnená o vplyvy spätnej dopravy a dopad zvýšenej dopravnej intenzity na obytné zóny mesta Šurany.
4. Závery o znižovaní dopravnej záťaže využitím železničnej infraštruktúry boli z dokumentácie odstránené ako nepodložené.
5. Vypracovanie hlukového modelu pre dennú a nočnú prevádzku, vrátane kumulatívnych účinkov s ostatnými zdrojmi;
6. Overenie výsledkov meraním v teréne po skúšobnej prevádzke;
7. Zavedenie obmedzení dopravného režimu (napr. zákaz nočných jázd)
8. Prílohy: a) dopravný prepočet (tonáž × počet kamiónov), b) mapu plánovaných trás v rámci mesta, c) stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu 1: navrhovateľ, tak ako to bolo deklarované v správe o hodnotení, výhľadovou plánuje vybudovanie železničnej vlečky priamo do záujmového areálu pre efektívnejšiu prijateľnú prepravu odpadov a výstupov procesu navrhovanej činnosti prostredníctvom nákladnej železničnej prepravy. O tom, či sa táto bude alebo nebude realizovať bude rozhodnuté v budúcnosti, avšak jestvujúca železničná infraštruktúra v lokalite v plnej miere postačuje pre plnohodnotnú prevádzku navrhovanej činnosti. Priamo na mieste prevádzky sa plánuje nakládka a vykládka železničných vozňov na jestvujúcej odbočnej trati s tým, že materiál bude z vozňa vyložený alebo naložený pomocou elektrického vysokozdvižného vozíka (VZV). Uvedené je ilustračne znázornené na obrázku 1 v správe o hodnotení (str. 54).

K bodu 2: vzhľadom na informácie uvedené v bode 1 je táto požiadavka nerelevantná, nakoľko s obslužnou dopravou výhradne vo forme cestnej nákladnej prepravy sa neuvažuje.

K bodu 3: doprava (ako celok) bola predmetom hodnotenia v rozptylovej a akustickej štúdii a ich závery boli interpretované vo vzťahu k obytným zónam mesta Šurany.

K bodu 4: vzhľadom na vyššie uvedené ide o neopodstatnenú požiadavku.

K bodu 5: akustická štúdia predložená k správe o hodnotení uvažovala s technologickými zdrojmi hluku prevádzkovanými počas dňa aj noci. S obslužnou dopravou prevádzky sa počas noci neuvažuje (vyhodnotený bol referenčný interval deň). Vyhodnotenie kumulatívneho vplyvy s inými zdrojmi v okolí je nereálne, nakoľko by navrhovateľ musel mať k dispozícii podrobné informácie o okolitých zdrojov hluku od ich prevádzkovateľov, ktorí takéto informácie nie sú povinní poskytovať. Odborný posudzovateľ preto hodnotí vlastný príspevok navrhovanej činnosti na základe akustického modelu a vychádzajúc z údajov terénnych meraní v ktorom boli stanovené hodnoty pozadia (kde sú prakticky zahrnuté všetky jestvujúce zdroje hluku v území). Ide o štandardný postup vypracovania akustickej štúdie v štádiu EIA.

K bodu 6: uvedenú požiadavku akceptujeme, ide o štandardný postup v rámci povoľovacieho procesu – kolaudácie v legislatíve SR.

K bodu 7: s nočnými prejazdmi obsluhy nákladnej dopravy sa ako bolo v EIA (akustická štúdia) deklarované neuvažuje.

K bodu 8:

a) ide o neopodstatnenú požiadavku, nakoľko správa o hodnotení uvažuje s relevantným výpočtom dopravnej záťaže v kombinácii železničnej a cestnej prepravy, ktorá je reálne vykonávateľná navrhovaným spôsobom.
b) trasovanie dopravy bolo poskytnuté v mapovej prílohe č. 3 k správe o hodnotení
c) RÚVZ k správe o hodnotení svoje stanovisko nedoručilo, resp. navrhovateľ nebol zo strany príslušného orgánu procesu EIA vyzvaný na vyjadrenie k takémuto stanovisku, na základe čoho usudzujeme, že RÚVZ s navrhovanou činnosťou súhlasí a akceptovalo vyhodnotenie a doplňujúce informácie k stanovisku RÚVZ doručenom k zámeru navrhovanej činnosti (1. stupeň EIA) evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Mesto Šurany vo svojej pripomienke žiada, aby navrhovateľ preukázal existenciu alebo povolenie železničnej vlečky; v prípade jej neexistencie má byť dopravná bilancia prepočítaná výhradne pre cestnú dopravu vrátane spätných jázd a dopadov na obytné zóny. Dokumentácia má byť doplnená o hlukový model pre dennú aj nočnú prevádzku, overenie výsledkov meraním po skúšobnej prevádzke a návrh obmedzení dopravného režimu. Ako prílohy sa požaduje dopravný prepočet, mapa trás v meste a stanovisko RÚVZ SR.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka k dopravnej záťaži je vecná a **relevantná**, keďže reálne dopravné toky majú vplyv na životné prostredie a obyvateľov mesta.

Pripomienka je **opodstatnená** v časti požiadavky na overenie výsledkov hlukovej záťaže meraním po skúšobnej prevádzke, keďže ide o štandardný postup v rámci povoľovacieho procesu.

Pripomienka je **neopodstatnená** v časti:

- okamžitého preukázania existencie alebo povolenia železničnej vlečky – navrhovateľ deklaruje plánované využitie jestvujúcej železničnej infraštruktúry a výhľadovú výstavbu vlečky, preto je požiadavka v štádiu EIA metodicky neopodstatnená.
- prepočtu dopravnej bilancie výhradne pre cestnú dopravu – navrhovateľ neuvažuje s obslužnou dopravou výhradne vo forme cestnej nákladnej prepravy, preto požiadavka nie je relevantná.
- doplnenia vplyvov dopravy na obytné zóny – doprava bola predmetom rozptylovej a akustickej štúdie a ich závery boli interpretované vo vzťahu k obytným zónam.
- odstránenia záverov o železničnej infraštruktúre – navrhovateľ uvažuje s jej využitím.
- vypracovania hlukového modelu pre dennú aj nočnú prevádzku – akustická štúdia uvažovala s technologickými zdrojmi hluku počas dňa aj noci, no bez nočnej obslužnej dopravy, keďže obsluha v noci nebude prebiehať; v štúdii sú zahrnuté všetky jestvujúce zdroje hluku v území.
- zavedenia obmedzení dopravného režimu (napr. zákaz nočných jázd) – s nočnými prejazdmi navrhovateľ neuvažuje.
- príloh – výpočet dopravnej záťaže počítal so železničnou aj cestnou dopravou; mapové trasovanie bolo doložené v prílohe č. 3 SoHH; stanovisko RÚVZ bolo doručené k zámeru v 1. stupni EIA, k správe o hodnotení sa už nevyjadrovalo.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **čiastočne akceptovať** – v časti požiadavky na overenie hlukovej záťaže meraním v skúšobnej prevádzke.

Pripomienka IX. Kumulatívne vplyvy na životné prostredie

Táto pripomienka má za cieľ poukázať na absenciu riadneho hodnotenia kumulatívnych vplyvov všetkých jestvujúcich aj plánovaných prevádzok na životné prostredie, zdravie obyvateľov a kvalitu života v meste Šurany a priľahlých obciach. Podľa § 30 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. je povinnou súčasťou správy o hodnotení aj posúdenie vzájomného pôsobenia zámeru s inými existujúcimi alebo schválenými činnosťami v území (t. j. kumulatívnych vplyvov). Táto povinnosť vyplýva aj z prílohy č. 11 k zákonu pre hodnotenie kumulatívnych vplyvov. Zároveň ide o požiadavku článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru a článku 3 smernice 2011/92/EÚ (EIA smernica).

Napriek tomu predložená Správa o hodnotení túto povinnosť nenapĺňa ani minimálne:

- hodnotí len vplyvy samotnej recyklačnej linky,
- ignoruje súbežné zámery (výrobu batériových článkov, fotovoltaické parky, plánovanú expanziu ČOV, zberné a odpadové prevádzky, logistické haly),
- nepracuje s reálnymi súčtovými emisnými bilanciami ani s prenosom imisií medzi prevádzkami,
- nehodnotí synergické pôsobenie chemických látok, hluku a dopravy.

V území sa už nachádzajú alebo sú v povoľovacom procese tieto projekty:

a) Výroba batériových článkov – Gotion / InoBat Šurany (EIA 2024–2025)
b) Prevádzka na spracovanie Li-ion batérií (recyklácia) (aktuálne konanie)
c) Plánované logistické a skladové haly v južnej časti areálu – navýšenie dopravného zaťaženia, riziko prašnosti a hluku.
d) ČOV (rozšírenie na 3000 EO) – vypúšťanie znečistených vôd do rieky Nitry, potenciálne kumulatívne znečistenie s odpadovými vodami z priemyselného parku.
e) Fotovoltaické zdroje a transformačná stanica (MH Invest / ZSE) – zásahy do pôdy, zahrievanie mikroklímy a odvodnenie územia.
f) Ostatné jestvujúce podniky a prevádzky na území mesta (napr. NEXPLUS SK, s.r.o. a iné)

Tieto činnosti sú priestorovo i časovo prepojené, majú spoločné dopravné koridory, zdroje energií a vody – teda ide o integrovaný priemyselný komplex, nie o izolované zámery.

Riziká nehodnotenia kumulatívnych vplyvov:
- Kumulatívna imisná záťaž ovzdušia – prekročenie limitov pre NO_2, PM_{10}, $PM_{2,5}$ a VOC po sčítaní všetkých zdrojov.
- Zvýšené riziko chemických havárií – pri kombinácii látok ako NMP, H_2SO_4, $LiPF_6$, NaOH, elektrolyty, rozpúšťadlá.
- Kumulatívny hluk a vibrácie – z prevádzky, ventilátorov, dopravy.
- Kumulatívna dopravná záťaž – desiatky kamiónov denne, vplyv na kvalitu ovzdušia a bezpečnosť.
- Kumulatívny vplyv na vody a pôdu – riziko prieniku znečistených vôd do rieky Nitra a podzemných vôd.
- Zdravotné riziká pre obyvateľov – synergické účinky nízkych koncentrácií chemikálií a prachu.

Mesto Šurany žiada, aby Okresný úrad Nové Zámky vzal na vedomie tieto nezrovnalosti a nariadil:
1. Vypracovanie samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie Šurian a jeho okolie, vrátane všetkých už povolených a pripravovaných prevádzok.
2. Komplexnú emisno-imisnú bilanciu všetkých zdrojov znečistenia ovzdušia, vrátane dopravy a ČOV.
3. Posúdenie kumulatívnych zdravotných rizík (v zmysle metodiky HIA MZ SR 2023).
4. Bez splnenia týchto požiadaviek nebolo možné udeliť súhlasné záverečné stanovisko podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z.
5. Trvalo na požiadavke aby sa v ďalších stupňoch povoľovania (záväzné stanoviská mesta, stavebné povolenia, IPKZ, atď.) naďalej vychádzalo z potreby súhrnného hodnotenia územia ako celku, nie ako jednotlivých prevádzok.

Bez objektívneho a transparentného vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov nie je možné garantovať, že navrhované činnosti nebudú mať nepriaznivé, nevratné a dlhodobé dôsledky na zdravie obyvateľov, životné prostredie a kvalitu života v meste Šurany. Žiadame preto, aby príslušný Okresný úrad Nové Zámky zastavil konanie do doplnenia dokumentácie o povinné kumulatívne hodnotenie a aby bola táto požiadavka záväznou súčasťou záverečného stanoviska.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu 1 a 2: požiadavka na spracovanie samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie mesta Šurany a jeho širšie okolie presahuje rámec posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Proces EIA neukladá navrhovateľovi povinnosť vypracovať samostatnú nadštandardnú štúdiu kumulatívnych vplyvov za celé územie mesta, ktorá by mala charakter strategického dokumentu územného rozvoja. Takéto úlohy sú v zmysle legislatívy súčasťou: Strategického environmentálneho posudzovania (SEA) pri územnoplánovacej dokumentácii (ÚPN obce, Zmeny a doplnky ÚPN), resp. sú vykonávané orgánmi územného plánovania pri koncepčnom riadení rozvoja územia.

V rámci riešenej dokumentácie EIA a konkrétne v rozptylovej a hlukovej štúdii, bol vyhodnotený súčasný stav záťaže územia (kde sú zahrnuté všetky jestvujúce činnosti v území) a následne bol k tomuto modelovaný príspevok navrhovanej činnosti na základe známych informácií o technologickom zariadení a doprave (ČOV nie je súčasťou navrhovanej činnosti). Pre všetky oblasti bolo zistené, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky platnej legislatívy tzn. nebudú prekročené príslušné legislatívne limity pre ochranu verejného zdravia. Vypracovanie rozsiahlej samostatnej „kumulatívnej štúdie pre celé Šurany“ by si vyžadovalo:
- úplnú databázu všetkých existujúcich, pripravovaných a uvažovaných prevádzok v území,
- aktuálne a úplné emisné, hlukové, dopravné podklady za celé mesto,

pričom takéto posudzovanie by bolo nad rámec časových a tiež finančných možností navrhovateľa (vyhradených na povoľovací proces EIA). V neposlednom rade treba podotknúť, že navrhovateľ nedisponuje takýmto rozsahom informácií o iných prevádzkach/projektoch v území a ich prevádzkovatelia/navrhovatelia by ani neboli povinní ich navrhovateľovi pre tento účel poskytnúť (v mnohých prípadoch môže ísť o citlivé informácie alebo technologické know-how). Z uvedeného dôvodu považujeme takúto požiadavku za nerelevantnú a v praxi nevykonateľnú.

K bodu 3: v nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie k bodom 1 a 2, konštatujeme, že HIA bola vypracovaná primerane a v súlade s metodickými požiadavkami SR odborným posudzovateľom. Východiskovým podkladom pre HIA bola korektne vypracovaná akustická a rozptylová štúdia. Požiadavku preto hodnotíme ako neopodstatnenú.

K bodu 4 a 5: hodnotenie v správe o hodnotení bolo vykonané v súlade s metodickými postupmi v SR a v súlade s bežnou praxou na podklade odborných štúdií v danej oblasti vypracovaných autorizovanými osobami. Všetky štúdie boli vypracované v súlade s podmienkami rozsahu hodnotenia, tak ako boli určené na základe stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti. Ako sme uviedli vyššie, vykonanie komplexného hodnotenia kumulatívnych vplyvov všetkých jestvujúcich a plánovaných činností v území je v praxi nevykonateľné a toto ani nebolo v rozsahu hodnotenia navrhovateľovi určené. Kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené vo vzťahu k jestvujúcej

imisnej a akustickej záťaži v území mesta Šurany, čo je plne v súlade so štandardným postupom v EIA a dostačujúcim podkladom pre konštatovanie, že zdravie a životné prostredie nebudú navrhovanou činnosťou signifikantne dotknuté.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Mesto Šurany vo svojej pripomienke poukazuje na to, že správa o hodnotení neobsahuje riadne posúdenie kumulatívnych vplyvov všetkých existujúcich aj plánovaných prevádzok v území. Žiada preto vypracovanie samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie, doplnenie komplexnej emisno-imisnej bilancie, posúdenie zdravotných rizík podľa metodiky HIA a podmienku, že bez týchto doplnení nie je možné vydať súhlasné záverečné stanovisko. Zároveň trvá na tom, aby sa v ďalších povoľovacích stupňoch vychádzalo zo súhrnného hodnotenia územia ako celku, nie len jednotlivých prevádzok.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka ku kumulatívnym vplyvom je relevantná, keďže súbežné zámery a reálne emisné, hlukové a dopravné toky môžu mať významný vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov mesta. Zároveň je však metodicky a legislatívne neopodstatnená, pretože požiadavka na samostatné komplexné hodnotenie celého územia presahuje rámec procesu EIA a patrí do strategického posudzovania (SEA).

Pripomienka je **neopodstatnená** v časti:

- vypracovania samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie mesta Šurany a jeho širšie okolie – proces EIA neukladá navrhovateľovi povinnosť vypracovať nadštandardnú štúdiu kumulatívnych vplyvov za celé územie; takéto posudzovanie je súčasťou strategického environmentálneho posudzovania (SEA) pri územnoplánovacej dokumentácii.
- vypracovania komplexnej emisno-imisnej bilancie všetkých zdrojov znečistenia ovzdušia – v rámci EIA bola vyhodnotená súčasná záťaž územia a následne modelovaný príspevok navrhovanej činnosti; úplná databáza všetkých prevádzok presahuje rámec EIA a je v praxi nevykonateľná.
- posúdenia kumulatívnych zdravotných rizík – HIA bola vypracovaná primerane a v súlade s metodickými požiadavkami SR, na podklade korektne vypracovanej akustickej a rozptylovej štúdie.
- zastavenia konania do doplnenia dokumentácie o samostatné kumulatívne hodnotenie – hodnotenie v správe o hodnotení bolo vykonané v súlade s metodickými postupmi SR a bežnou praxou; kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené vo vzťahu k jestvujúcej imisnej a akustickej záťaži v území mesta Šurany.
- záväzného uplatňovania súhrnného hodnotenia územia ako celku v ďalších povoľovacích stupňoch – rozsah hodnotenia navrhovateľovi neukladá povinnosť spracovať komplexnú štúdiu všetkých prevádzok; pripomienka je metodicky a legislatívne neopodstatnená.

Pripomienku odporúčam neakceptovať v časti požiadavky na vypracovanie samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov za celé územie mesta Šurany. V rámci EIA postačuje vyhodnotenie príspevku navrhovanej činnosti k existujúcej záťaži, ktoré bolo v správe o hodnotení vykonané v súlade s platnou legislatívou a metodikou.

X. Zásadné stanovisko mesta Šurany

Mesto Šurany po dôkladnom preskúmaní Správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ zásadne nesúhlasí s realizáciou tejto činnosti na území mesta.

Aj v prípade, že by boli odstránené všetky uvedené technické, procesné a bezpečnostné nedostatky, navrhovaná činnosť zostáva v priamom rozpore so záväznou časťou Územného plánu mesta Šurany, ktorý v predmetnom území neumožňuje priemyselnú výrobu tohto typu, ale len komunálnu a logistickú činnosť lokálneho významu.

Záväzná časť ÚPN predstavuje limitačný právny dokument, ktorého rešpektovanie je povinné pre všetky orgány verejnej správy (§ 24 zákona č. 200/2022 Z. z.). Bez jeho zmeny nie je možné právne pokračovať v povoľovacích procesoch, a teda nie je možné vydať ani súhlasné záverečné stanovisko v procese EIA a náklady spojené s pokračujúcim povoľujúcim procesom je protiprávne nakladanie s finančnými prostriedkami štátu.

Mesto Šurany zásadne upozorňuje, že spoločnosť ShredCo j.s.a., nemá oprávnenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v zmysle § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. V predloženej dokumentácii nebolo preukázané, že by mala platné povolenie na činnosti uvedené v prílohe č. 1 k uvedenému zákonu (najmä R2, R3, R4, R5, R12, D9, D13, D14 a D15), ktoré by zahŕňali zber, zhodnocovanie alebo zneškodňovanie nebezpečných odpadov.

Z uvedeného dôvodu považuje mesto Šurany akékoľvek tvrdenia predkladateľa o legálnom nakladaní s nebezpečnými odpadmi za neopodložené a zavádzajúce. Bez príslušného oprávnenia podľa zákona o odpadoch nie je možné takýto zámer vôbec realizovať, a preto je žiaduce, aby bol proces posudzovania ukončený a zámer odmietnutý už v tomto štádiu.

Zároveň mesto Šurany zdôrazňuje, že aj napriek tomu, že v rámci procesu posudzovania vznáša technické a odborné pripomienky k Správe o hodnotení, tieto v žiadnom prípade nemožno považovať za súhlas s pokračovaním procesu ani za podporu realizácie zámeru.

Mesto sa dištancuje od akéhokoľvek výkladu, ktorý by naznačoval jeho súhlas s výstavbou zariadenia ShredCo j.s.a., keďže ide o zámer, ktorý je v rozpore s verejným záujmom, environmentálnymi princípmi, ako aj s platným územným plánom mesta.

Mesto Šurany ako dotknutá obec preto trvá na svojom nesúhlasnom stanovisku zo dňa 17. 01. 2025 (č. PRIM/43/2025-679/2025) a 26. 03. 2025 (č. PRIM/29/2025-10746/2025), a žiada Okresný úrad Nové Zámky, aby:
a) vyhodnotilo nesúlad navrhovanej činnosti s Územným plánom ako neodstrániteľný právny rozpor,
b) zastavilo konanie o posudzovaní vplyvov (EIA) s výsledkom „navrhovaná činnosť sa neodporúča realizovať“, a odporučilo uprednostniť nulový variant, teda nerealizovanie predmetnej činnosti v tejto lokalite.

Mesto Šurany má jednoznačný záujem na rozvoji svojho územia, avšak len v súlade so zásadami udržateľnosti, bezpečnosti a zákonnosti. Navrhovaná činnosť tieto podmienky nespĺňa ani po formálnej, ani po materiálnej stránke a jej realizácia by predstavovala systematické porušenie právnych limitov územného plánovania a ohrozenie kvality života obyvateľov mesta Šurany.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť stanoviska mesta Šurany je adresovaná príslušnému orgánu procesu EIA. Navrhovateľ však konštatuje, že príslušný orgán na základe zavedenej rozhodovacej praxe z iných konaní v SR nemôže nesúlad s územným plánom vyhodnotiť ako neodstrániteľný právny rozpor.
Vzhľadom na skutočnosť, že nebol zistený nesúlad navrhovanej činnosti s platnými právnymi predpismi v SR a vyjadreniami k stanovisku mesta Šurany sme preukázali, že tieto sú vo väčšine prípadov neopodstatnené, máme za to, že príslušný orgán procesu EIA by mal vydať záverečné stanovisko s výrokom „súhlasí sa“ s navrhovanou činnosťou v realizačnom variante za stanovenia primeraných podmienok na jej realizáciu, ktoré budú dôsledne kontrolované v následnom povoľovacom procese.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka priameho vzťahu navrhovanej činnosti k záväznej časti územného plánu mesta Šurany. Pripomienka je **opodstatnená**, podložená právnym rámcom a faktami.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku odporúčam **akceptovať**. Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania doriešil a preukázal súlad navrhovanej činnosti s ÚPN obce.

3.2.1.2 Stanoviská povoľujúcich orgánov

Navrhovateľ v SOH kapitola A.II.15 ako povoľujúce orgány uvádza:
- Činnosť a jej stavbu musí v územnom konaní povoliť Stavebný úrad Mesta Šurany.
- Okresný úrad Nové Zámky v prípade súhlasu podľa § 97 ods. 1 zákona o odpadoch.
- MŽP SR v prípade autorizácie v zmysle § 89 ods. 1 zákona o odpadoch.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Navrhovaná činnosť „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ je stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a v súlade so zákonom o ovzduší je povoľujúcim orgánom Okresný úrad Nové Zámky v prípade súhlasu podľa § 26 zákona o ovzduší.

Stanoviská k SoH doručili:
- OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ ZÁMKY, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky, list č. OU-NZ-OSZP-2025/028322-004 zo dňa 23.10.2025.
  - **nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti za podmienky rešpektovania predložených požiadaviek**

OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ ZÁMKY, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky, list č. OU-NZ-OSZP-2025/028322-004 zo dňa 23.10.2025.

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán podľa jednotlivých zložiek zaujíma nasledovné stanoviská (uvedené v skrátenom znení):

- odpadové hospodárstvo:
„nemá námietky k predloženej správe o hodnotení „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“

Vyjadrenie navrhovateľa: *Bez komentára.*

Vyjadrenie posudzovateľky: Bez komentára.

- ochrana ovzdušia:
„Pre účely konania posudzovania vplyvov na životné prostredie bola oprávnenou osobou vypracovaná rozptylová štúdia (imisno-prenosové posúdenie) stavby navrhovanej činnosti, ktorá vyhodnotila úroveň súčasnej kvality ovzdušia, príspevok zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti a výrazný podiel lokálnych kúrenísk na súčasnej úrovni kvality ovzdušia.

V závere štúdie sa konštatuje, že prevádzkou navrhovanej činnosti by nemalo dochádzať k zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia, resp. v súvislosti s navrhovanou činnosťou by nemalo dochádzať k vzniku stavov prekračovania príslušných úrovní kvality ovzdušia.

Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne nový zdroj znečisťovania ovzdušia, povoliť a prevádzkovať takýto zdroj znečisťovania ovzdušia je potrebné v súlade s platnou legislatívou na ochranu ovzdušia.

Podľa prílohy č. 10 - Umiestňovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia vyhlášky č. 248/2023 z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia je potrebné dodržať všeobecné zásady umiestňovania zdrojov znečisťovania ovzdušia, odporúčané odstupové vzdialenosti, ktoré zohľadňujú umiestňovanie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa druhu výroby, používaných technológií a výrobných kapacít, pre ktoré sú ustanovené odporúčané odstupové vzdialenosti a zásady uplatňovania odstupových vzdialeností.

Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie (stavebná činnosť) je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.

K predloženej správe o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany ovzdušia nemá pripomienky.“

Vyjadrenie navrhovateľa: *Bez komentára.*

Vyjadrenie posudzovateľky: Bez komentára.

- ochrana vôd:
„K predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti z hľadiska orgánu štátnej vodnej správy nie sú pripomienky.

Pri spracovaní projektovej dokumentácie pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere je potrebné dodržať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 2 a 3 vyhlášky č. 200/2018 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.“

Vyjadrenie navrhovateľa:
Platná legislatíva ochrany vôd bude v následnom stupni povoľovania striktne rešpektovaná.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Navrhovateľ má povinnosť dodržiavať všetky legislatívne povinnosti nielen na úseku ochrany vôd.

- ochrana prírody a krajiny:

„Na predmetných pozemkoch platí podľa zákona o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň ochrany. Správny orgán konštatuje, že v správe o hodnotení v kapitole C.X.3 Vyjadrenia ku pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti sú uvedené vyhodnotenia požiadaviek uvedených v rozsahu

hodnotenia, kde sa uvádza, že požiadavky orgánu ochrany prírody sa akceptujú a budú splnené pri príprave projektovej dokumentácie stavby.

Na základe vyššie uvedeného v prípade odsúhlasenia posudzovanej činnosti požadujeme uviesť v záverečnom stanovisku podľa ust. § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovné podmienky vykonávania činnosti:

1. v projektovej dokumentácie pre povoľovacie konanie:

- uviesť informáciu, či dôjde alebo nedôjde k výrubu drevín v dotknutom území,

- v prípade ak je výrub existujúcich drevín nutný uviesť počet stromov s uvedením ich obvodu kmeňa meraného vo výške 130 cm nad zemnou (alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje), u krovín ich plošnú výmeru, parcelné číslo pozemkov, na ktorom dreviny rastú a druh dreviny,

- predložiť projekt sadových úprav spracovaný príslušnou odborne spôsobilou osobou za účelom vytvorenia izolačnej (ochrannej) zelene a estetického dotvorenia krajiny.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody krajiny stanovené zákonom o ochrane prírody a krajiny nie sú pripomienky k predloženej Správe o hodnotení uvedenej navrhovanej činnosti za rešpektovania vyššie uvedených podmienok.“

Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie nemá ďalšie pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ a nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti za podmienky rešpektovania vyššie uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie navrhovateľa: *Bez komentára.*

Vyjadrenie posudzovateľky:
Navrhovateľ je povinný v projektovej dokumentácii pre povoľovacie konanie predložiť príslušnému orgánu informáciu, či dôjde alebo nedôjde k výrubu drevín v dotknutom území, v prípade ak bude výrub existujúcich drevín nutný uvedie počet stromov s uvedením ich obvodu kmeňa meraného vo výške 130 cm nad zemnou (alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje), u krovín ich plošnú výmeru, parcelné číslo pozemkov, na ktorom dreviny rastú a d uh dreviny, predloží projekt sadových úprav spracovaný príslušnou odborne spôsobilou osobou za účelom vytvorenia izolačnej (ochrannej) zelene a estetického dotvorenia krajiny.

3.2.1.3 Stanoviská rezortných orgánov

Navrhovateľ v SOH kapitola A.II.16 ako rezortné orgány uvádza:
- Ministerstvo životného prostredia SR
- Ministerstvo hospodárstva SR

Vyjadrenie posudzovateľky: Rezortné orgány k SoH nedoručili svoje stanoviská.

3.2.1.4 Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy

Navrhovateľ v SOH kapitola A.II.13 ako dotknutý samosprávny kraj uvádza:
- Nitriansky samosprávny kraj

Navrhovateľ v SOH kapitola A.II.14 ako dotknuté orgány uvádza:
- OÚ Nitra, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja
- OÚ Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie
- OÚ Nové Zámky, odbor krízového riadenia
- OÚ Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor
- OÚ Nové Zámky, odbor dopravy a pozemných komunikácií
- SIŽP, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch
- Ministerstvo dopravy SR

Stanoviská k SoH doručili:
- ÚRAD NITRIANSKEHO SAMOSPRÁVNEHO KRAJA, odbor strategických činností, Rázusova 2a, 949 01 Nitra, List Č. Cs 4565/2025, Cz 42670/2025, Zo dňa 24.10.2025.

– bez súhlasu alebo nesúhlasu s navrhovanou činnosťou

- OKRESNÝ ÚRAD NITRA, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Štefánikova 69, 949 01 Nitra, list č. OU-NR-OSZP2-2025/054086 zo dňa 14.10.2025.

  – bez súhlasu alebo nesúhlasu s navrhovanou činnosťou
- OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ ZÁMKY, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky, list č. OU-NZ-OKR-2025/029362-002, zo dňa 14.10.202).

ÚRAD NITRIANSKEHO SAMOSPRÁVNEHO KRAJA, odbor strategických činností, Rázusova 2a, 949 01 Nitra, List Č. Cs 4565/2025, Cz 42670/2025, Zo dňa 24.10.2025.

Požiadavka: *Nitriansky samosprávny kraj, ktorý sa v zmysle § 4 písm. g) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov podieľa na tvorbe a ochrane životného prostredia požaduje, aby boli v procese hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalších povoľovacích konaniach rešpektované a zapracované všetky relevantné návrhy, ktoré môžu eliminovať alebo znížiť prípadné negatívne dopady navrhovanej činnosti na kvalitu životného prostredia dotknutého územia a zdravia jeho obyvateľov.*

Nitriansky samosprávny kraj si dovoľuje upozorniť, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v predmetnom území a k navýšeniu líniových zdrojov emisií (nákladná, osobná doprava). Zároveň odporúčame zváženie umiestnenia navrhovanej činnosti v tejto oblasti vzhľadom na tesnú blízkosť obytnej zóny, ktorá je vo vzdialenosti cca 100 m severným smerom a cca 150 m východným smerom a s tým spojený vysoký predpoklad zníženia kvality života obyvateľov.

Nitriansky samosprávny kraj oznamuje, že k predloženej správe o hodnotení činnosti nemá v tejto fáze projektovej prípravy zámeru navrhovanej činnosti za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy na úseku ochrany životného prostredia a ochrany verejného zdravia iné pripomienky.

Vyjadrenie navrhovateľa:
V zmysle záverečnej konštatácie uvedenej v stanovisku Nitrianskeho samosprávneho kraja je možné toto stanovisko považovať za súhlasné. V rámci procesu EIA bolo preukázané, že vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie budú v súlade s požiadavkami platnej legislatívy.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavka NSK upozorňuje na potrebu rešpektovania všetkých návrhov, ktoré môžu eliminovať alebo znížiť negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Zároveň poukazuje na vznik nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, navýšenie dopravnej záťaže a blízkosť obytných zón.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Požiadavka je **relevantná**, keďže sa týka základných aspektov posudzovania – ovzdušia, dopravy a kvality života obyvateľov v dotknutom území.
Požiadavka je čiastočne **opodstatnená**. Vznik nového zdroja emisií je fakticky správny, avšak tento aspekt bol už zohľadnený v imisno-prenosovom posúdení, akustickej štúdii a HIA. Výsledky odborných posúdení preukázali, že imisné príspevky aj hluková záťaž sú pod legislatívne stanovenými limitmi. Argument o tesnej blízkosti obytnej zóny je relevantný, no nepreukázal sa neprijateľný dopad nad rámec zákonných limitov.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Požiadavku odporúčam **akceptovať v rovine odporúčania**. V ďalšom povoľovacom procese zabezpečiť dôsledné rešpektovanie legislatívnych požiadaviek na ochranu ovzdušia, verejného zdravia a kvality života obyvateľov. Samotné umiestnenie činnosti je vzhľadom na výsledky odborných posúdení akceptovateľné, avšak odporúča sa priebežné monitorovanie emisií a hluku.

OKRESNÝ ÚRAD NITRA, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Štefánikova 69, 949 01 Nitra, list č. OU-NR-OSZP2-2025/054086 zo dňa 14.10.2025.

Požiadavka: *Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie prevádzky, ktorej činnosť bude zameraná na drvenie vybitých batérií LI-ION a ich následnú separáciu na jednotlivé zložky. Spracovávať sa budú predovšetkým batérie z elektromobilov, notebookov a mobilných telefónov (prípadne inej obdobnej elektroniky) zo Slovenskej republiky. Navrhovaná kapacita prevádzky je 20 000 t/rok*

zhodnocovaných batérií. Navrhovateľovi v rozsahu hodnotenia bolo určené v bode 2.2.3. aby v správe o hodnotení vyhodnotil a predložil údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona o PZPH.

Prílohou uvedenej Správy o hodnotení bola „Analýza rizika", v ktorej bolo konštatované, že konzervatívne súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok prítomných v rámci budúcej prevádzky dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1. Navrhovaná činnosť preto nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A (a tým ani B) v zmysle citovaného zákona (zákona o PZPH), ďalej bolo tiež uvedené, že fáza projektu – EIA sa vykonáva v štádiu plánovania a povoľovania projektu, keď ešte nie sú presne stanovené všetky technické a prevádzkové aspekty podniku, ktoré by umožnili jednoznačné zaradenie podľa zákona o PZPH, odlišné, podrobnejšie kritériá hodnotenia uvedené v zákone o PZPH stanovujú zaradenie podniku na základe množstva nebezpečných látok a ich limitných hodnôt, pričom tieto údaje ešte nemusia byť v rámci EIA presne známe alebo definitívne určené.

Na základe uvedeného žiadame v zmysle zákona o PZPH v primeranom období pred začiatkom výstavby, respektíve po vypracovaní projektovej dokumentácie stavby, opakovane preveriť zaradenie podniku v zmysle zákona o PZPH z dôvodu prípadnej zmeny niektorého z deklarovaných maximálnych množstiev nebezpečnej látky alebo zistenia nových skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na zaradenie podniku do kategórie A alebo kategórie B v zmysle zákona o PZPH.

Upozorňujeme prevádzkovateľa, že v zmysle § 19 ods. 21 zákona o PZPH oznámenie, posúdenie rizika, bezpečnostnú správu, program prevencie, vnútorný havarijný plán, podklady do plánu ochrany obyvateľstva, ich aktualizácie musia byť vypracované špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Uvedené bude v následnej etape povoľovacieho procesu zo strany navrhovateľa striktne rešpektované.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavka sa týka zaradenia navrhovanej prevádzky podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií (PZPH) a požiadavky na opakované preverenie maximálnych množstiev nebezpečných látok pred začiatkom výstavby. Zároveň upozorňuje na povinnosť spracovania bezpečnostnej dokumentácie špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Požiadavka je **relevantná**, keďže sa priamo viaže na zákonnú povinnosť preveriť zaradenie podniku podľa PZPH a na požiadavky súvisiace s bezpečnostnou dokumentáciou.
Požiadavka je **opodstatnená**. Analýza rizika predložená v rámci EIA preukázala, že súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných látok dosahujú hodnoty <1, a teda prevádzka nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A alebo B. Zároveň je pravdou, že v štádiu EIA nie sú všetky technické a prevádzkové parametre definitívne známe. Preto je legitímne požadovať opakované preverenie zaradenia podniku po vypracovaní projektovej dokumentácie a pred začiatkom výstavby. Upozornenie na povinnosť spracovania bezpečnostnej dokumentácie špecialistom je v súlade s § 19 ods. 21 zákona o PZPH.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Požiadavku odporúčam **akceptovať**. V ďalšom povoľovacom procese je potrebné opakovane preveriť zaradenie podniku podľa zákona o PZPH a zabezpečiť, aby všetky povinné dokumenty (posúdenie rizika, bezpečnostná správa, program prevencie, vnútorný havarijný plán a pod.) boli vypracované oprávneným špecialistom.

OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ ZÁMKY, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky, list č. OU-NZ-OKR-2025/029362-002, zo dňa 14.10.202).

Žiadame v zmysle zákona o PZPH v primeranom období pred začiatkom výstavby, respektíve po vypracovaní projektovej dokumentácie stavby, opakovane preveriť zaradenie podniku v zmysle zákona o PZPH z dôvodu prípadnej zmeny niektorého z deklarovaných maximálnych množstiev nebezpečnej látky alebo zistenia nových skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na zaradenie podniku do kategórie A alebo kategórie B v zmysle zákona o PZPH.

Upozorňujeme prevádzkovateľa, že v zmysle § 19 ods. 21 zákona o PZPH oznámenie, posúdenie rizika, bezpečnostnú správu, program prevencie, vnútorný havarijný plán, podklady do plánu ochrany obyvateľstva, ich aktualizácie musia byť vypracované špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií.

Vyjadrenie navrhovateľa: *Bez komentára.*

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Stanovisko Okresného úradu Nové Zámky, odbor krízového riadenia, je plne **relevantné** a **opodstatnené**. Požiadavka na opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o prevencii závažných priemyselných havárií (PZPH) vychádza zo zákonných povinností prevádzkovateľa a reflektuje možnú zmenu deklarovaných množstiev nebezpečných látok alebo nové skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť zaradenie podniku do kategórie A alebo B. Vypracovania oznámenia, posúdenia rizika, bezpečnostnej správy, programu prevencie, vnútorného havarijného plánu a podkladov do plánu ochrany obyvateľstva je potrebné špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií v súlade s § 19 ods. 21 zákona o PZPH.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **akceptovať** stanovisko Okresného úradu Nové Zámky. Požiadavka je zákonná, vecná a priamo súvisí s bezpečnosťou prevádzky a ochranou obyvateľstva. Je potrebné, aby navrhovateľ v ďalších stupňoch povoľovania zabezpečil opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o PZPH a aby všetky povinné dokumenty boli vypracované oprávneným špecialistom.

3.2.1.5 Stanoviská verejnosti

K predloženej SoH doručili stanoviská:

- OBČIANSKE ZDRUŽENIE „O.Z Mesto a MY“, list č. OU-NZ-OSZP 0076171/2025, zo dňa 29.10.2025).
  - **nesúhlasné stanovisko s pripomienkami**
- OKTAN, a.s., Trebišov zo dňa 27.10.2025
  - **nesúhlasné stanovisko s pripomienkami**

OBČIANSKE ZDRUŽENIE „O.Z Mesto a MY“, list č. OU-NZ-OSZP 0076171/2025, zo dňa 29.10.2025).

Pripomienka 1. Ovzdušie

SoH obsahuje viaceré nezrovnalosti v časti B. II. 1 Ovzdušie. Výduchy sú v jednotlivých tabuľkách uvádzané v nejednotných jednotkách (kg/h, g/s, mg/m^3), pričom nie je možné overiť ich súlad s emisnými limitmi podľa vyhlášky č. 410/2012 Z. z. Viaceré prepočty neboli vykonané korektne, chýba aj kontrola výpočtov imisnej záťaže a validácia rozptylového modelu.

Nie sú doložené podklady k určeniu vstupných meteorologických údajov, ani ku kapacite filtrov a účinnosti odlučovačov. Kľúčové nedostatky:

- *Chýba overenie jednotiek a prepočtov emisií na mg/m^3*
- *Absentuje validácia rozptylového modelu (SCREEN3/AERMOD),*
- *Neboli preukázané výpočty pre jednotlivé výduchy,*
- *Chýba kontrola vplyvu VOC, HF a TZL.*

OZ Mesto a My žiada dopracovať rozptylovú štúdiu so správnymi jednotkami a preukázaním súladu s vyhláškou č. 410/2012 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Účelom rozptylovej štúdie, resp. správy o hodnotení, nie je preukázať plnenie emisných limitov, nakoľko toto je predmetom skúšobnej prevádzky a musí to byť vykonané oprávnenou osobou (meracou skupinou). Vyjadrenie obsahu znečisťujúcich látok v odpadovom plyne v jednotkách mg/m^3 (hmotnostná koncentrácia) je preto nerelevantné a v rozptylovej štúdii sa ako vstupný údaj pre disperzný model používa hodnota hmotnostného toku v kg/h (alebo v g/s). Ako rozptylový model boli použité ATMOPLAN/MODIM, ktoré na tento účel odporúča MŽP SR, nie je preto opodstatnený dôvod validácie týchto modelov pomocou modelov SCREEN3 alebo AERMOD. Tieto navyše pracujú na iných princípoch (najmä AERMOD), predovšetkým z hľadiska vstupných meteorologických údajov, čím je vzájomná porovnateľnosť výsledkov do značnej miery limitovaná.

Navrhovateľ nerozumie pripomienke „neboli preukázané výpočty pre jednotlivé výduchy“, nakoľko všetky výduchy z navrhovanej činnosti boli v tejto riadne opísané z hľadiska parametrov a vstupných údajov modelu a boli zahrnuté do výpočtu imisných koncentrácií. Autor stanoviska toto nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje. Táto pripomienka je preto nerelevantná.

Na základe zistených výsledkov rozptylovej štúdie a informácií o navrhovanej technológii, ktoré boli obsiahnuté v správe o hodnotení, nie je dôvodné zavádzať monitorovací systém pre znečisťujúce látky v odpadovom plyne mimo tých, ktoré sa budú preukazovať oprávneným diskontinuálnym

meraním. Rovnako nie je dôvod na vykonávanie kontroly znečisťujúcich látok z hľadiska ich imisnej koncentrácie v okolí prevádzky. Takáto požiadavka nebola vznesená ani zo strany orgánu ochrany ovzdušia, ktorý bude predmetný zdroj v ďalšej etape povoľovať svojim rozhodnutím na stavbu zdroja, skúšobnú a následne trvalú prevádzku. Navrhovateľ je však napriek tomu otvorený diskusii s povoľujúcim orgánom, resp. autorom pripomienky o rozsahu, frekvencii a umiestnení takéhoto monitorovacieho systému v následných fázach povoľovacieho procesu.

K uvedenej pripomienke ešte dodávame, že vyhláška č. 410/2012 Z. z. už momentálne nie je v platnosti a bola nahradená vyhláškou č. 248/2023 Z. z. Dopracovanie rozptylovej štúdie je vzhľadom na vyššie uvedené neopodstatnené.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Občianske združenie Mesto a My poukazuje na nezrovnalosti v časti SoH týkajúcej sa ovzdušia. Kritizuje nejednotné jednotky (kg/h, g/s, mg/m^3), chýbajúce prepočty a validáciu rozptylového modelu, nedoložené meteorologické podklady, kapacitu filtrov a účinnosť odlučovačov. Žiada dopracovať rozptylovú štúdiu so správnymi jednotkami a preukázaním súladu s emisnými limitmi podľa vyhlášky č. 410/2012 Z. z.

Pripomienka je de facto obsahovo identická s Pripomienkou IV. Nedostatočné hodnotenie emisií HF/HCl – imisno prenosová sústava (Mesta Šurany); podrobné vyhodnotenie je uvedené aj v rámci tejto položky.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, keďže sa týka správnosti vstupných údajov a metodiky rozptylovej štúdie, čo priamo súvisí s posudzovaním vplyvov na ovzdušie.

Časť týkajúca sa jednotiek a prepočtov je však **neopodstatnená**, pretože rozptylové modely pracujú s hmotnostným tokom (kg/h, g/s) a nie s koncentráciou v mg/m^3. Požiadavka na validáciu modelov SCREEN3/AERMOD je taktiež metodicky neopodstatnená, keďže MŽP SR odporúča používať ATMOPLAN/MODIM. V súčasnosti je v platnosti vyhláška č. 248/2023 Z.z. nie vyhláška č. 410/2010 Z.z.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienku na dopracovanie rozptylovej štúdie v zmysle vyhlášky č. 410/2012 Z. z. odporúčam **neakceptovať** keďže táto už nie je platná a metodicky sa používa iný postup.

Pripomienka č. 2. Vody a odpadové vody

V kapitole B. II. 4 Správy chýba uzavretá bilancia vôd. Deklarovaná potreba technologickej vody a množstvo odpadových vôd nie sú vzájomne prepojené. Nie je jasné, ako sa nakladá s vodami po neutralizácii HF roztokmi NaOH, s praním plynov ani so zachytávaním kontaminovaných dažďových vôd.

Závažné nedostatky:

- *Chýba bilančná tabuľka zdrojov, spotrieb a odpadových vôd,*
- *Nepreukázané riešenie skladov tekutín (HF, NaOH, elektrolyt)*
- *Chýba výpočet retenčných objemov a projekt havarijných uzáverov,*
- *Návrh vsakovania bez skúšok priepustnosti,*
- *Monitorovanie definované len „v prípade potreby orgánov“*

OZ Mesto a My požaduje dopracovanie bilancie vôd, návrhu ORL, retenčných a vsakovacích zariadení a systému havarijnej ochrany.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Spotreba vody a produkcia technologickej odpadovej vody bola v správe o hodnotení jasne deklarovaná s konkrétnymi údajmi a zdrojmi vody, resp. spôsobe nakladania s odpadovou vodou. Uvedené informácie sú v plnej miere postačujúce pre účely procesu EIA. Požiadavku na predloženie bilančnej tabuľky preto hodnotíme ako neopodstatnenú.

Ako bolo uvedené v správe o hodnotení, technologická odpadová voda bude vznikať po vymývaní počas separácie elektrolytov a bude zberaná do IBC kontajnerov a zneškodňovaná v zmysle platnej legislatívy – z prevádzky nebude odvádzaná kanalizačným systémom. IBC kontajner bude zabezpečený proti havarijnému úniku znečisťujúcich látok – bude umiestnený na havarijnej vaničke. Ide o vodu s obsahom hydroxidu sodného (príp. draselného) – vodný 45 % roztok. Táto voda bude následne zneškodnená v zmysle platnej legislatívy ako nebezpečný odpad. Pojednanie v stanovisku o tom, že chýba uzavretá bilancia je teda nesprávne. Navrhovateľ v žiadnej časti dokumentácie EIA nedeklaroval, že by malo dochádzať k recyklácii technologickej odpadovej vody, všetka technologická odpadová voda bude zbieraná v IBC kontajneri a bude sa teda nahrádzať čerstvou vodou.

Riešenie skladovania bude zabezpečené takým spôsobom, aby vyhovovalo platnej legislatíve tzn. umiestňovanie predovšetkým IBC kontajnera v priestore s podlahou odolnou voči prieniku

znečisťujúcich látok do podložia a súčasne protihavarijné zabezpečenie IBC napr. dvojplášťovým vyhotovením alebo umiestnením na záchytnej vani schopnej zachytiť celý prípadný únik obsahu.
V rámci správy o hodnotení bolo ďalej uvedené: „V rámci areálu budú v prípade technickej a ekonomickej realizovateľnosti overenej v ďalšej etape projektu vybudované retenčné a akumulačné prvky, ktoré budú zachytávať dažďovú vodu zo striech a časti spevnených plôch. Zachytená voda z povrchového odtoku sa v prípade potreby využije na zavlažovanie zelených plôch, čo zníži spotrebu pitnej vody a prispeje k hospodárnemu využívaniu prírodných zdrojov. Okrem retenčných prvkov sa predbežne uvažuje aj nad tzv. vsakovacími pásmi, či dažďovými záhradami a inými priepustnými povrchmi v rámci cestných komunikácií a parkovacích plôch, ktoré umožnia prirodzený návrat vody do pôdy a tým zlepšia vodný režim v tomto území. Tieto opatrenia prispejú aj k prevencii pred lokálnymi záplavami, ktoré sa vzhľadom na čoraz intenzívnejšie prívalové dažde v dôsledku klimatickej zmeny stávajú častejším rizikom.“ Ak sa teda k vybudovaniu týchto prvkov pre zlepšenie hospodárenia s vodou pristúpi, bude toto podrobne špecifikované v rámci projektu pre stavebný zámer, ktorý vypracuje autorizovaný stavebný inžinier. V štádiu EIA totiž nie sú známe všetky podrobne architektonicko-stavebné detaily potrebné pre takýto návrh. Rovnaké aspekty platia pre návrh ORL a tiež sa v ďalšej etape prípravy projektu pre prípadnú realizáciu vsakovacích objektov vypracuje skúška priepustnosti, na základe ktorej sa navrhne ich podrobný dizajn vhodný pre dané územie.
Požiadavka na monitorovanie prevádzky z hľadiska produkcie odpadovej vody je vzhľadom na jej deklarovaný spôsob zachytávania v IBC kontejneri neopodstatnená.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka je obsahovo identická s **Pripomienkou V. Vodné hospodárstvo prevádzky** (Mesta Šurany); podrobné vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky.

Pripomienka 3. Odpady
V časti B. II. 3 Odpady nie je preukázaná úplná bilancia odpadov. Uvádzané množstvá vstupných a výstupných materiálov nie sú v rovnováhe. Nie je jednoznačne určený kód „čiernej hmoty“, chýba popis nakladania s nebezpečnými odpadmi a projekt skladov. Odpady nie sú správne zaradené, nakoľko sa nejedná o „O“ ostatný odpad ale o „N“ nebezpečný odpad – kód 16 06 07 – odpadové batérie na báze lítia.

Požiadavky:
- *Doplniť tabuľku všetkých odpadov s kódmi podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z.*
- *Predložiť projekt skladov nebezpečných odpadov vrátane výpočtu retencie,*
- *Doložiť zmluvné väzby s oprávnenými osobami pre R/D činnosti,*
- *Preukázať kapacitu zariadenia v kontexte limitov IPKZ*

Vyjadrenie navrhovateľa:
Legislatíva SR, konkrétne Katalóg odpadov (vyhl. č. 365/2015 Z. z.), v tejto chvíli nemá zavedený odpad kat. č. 16 06 07, takže toto objektívne nemožno zahrnúť do procesu EIA. Navrhovateľ jasne v správe o hodnotení deklaroval, že v okamihu keď bude v legislatíve SR, tzn. v Katalógu odpadov, implementovaný nový kód odpadu 16 06 07 bude toto rešpektovať a prevádzku na toto po všetkých stránkach prispôsobí. V danom okamihu nie je možné v tejto súvislosti zo strany navrhovateľa vykonať ďalšie kroky, nakoľko sa musíme riadiť platnou legislatívou SR. Odpady na tejto báze LI-ION batérií sa na území SR už v tejto chvíli produkujú a ich zaradenie pod neexistujúci kód odpadu 16 06 07 teda nie je možné, nakoľko by toto nebolo v súlade s evidenciou odpadov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Navrhovateľ má za to, že dokumentácia EIA obsahuje všetky relevantné údaje o odpadoch (vstup do zariadenia), ako aj na výstupe (odpady z prevádzky a procesné výstupy). Nerovnováha, ktorú uvádza autor stanoviska teda nie je navrhovateľovi zrozumiteľná.

V kap. B.II.3 správy o hodnotení sa jasne uvádza „Čierna hmota: v najnepriaznivejšom stave sme produkovanú čiernu hmotu klasifikovali ako odpad kat č. 19 12 12, nakoľko sa jedná o cenný a kľúčový výstup činnosti, ktorý bude určený na ďalšie spracovanie resp. výrobu nových batérií a akumulátorov. Navrhovateľ má za to, že sa jedná o recyklát procesu avšak, ako bolo zmienené, konzervatívne uvažujeme zaradenie pod uvedené kat. č. odpadu.“

Predložiť projekt skladov (predpokladáme, že požiadavka sa týka architektonicko-stavebného riešenia) bude možné z objektívnych dôvodov až pri vypracovaní projektu pre stavebný zámer v následnej etape po ukončení procesu EIA.

Rovnako doložiť „Doložiť zmluvné väzby s oprávnenými osobami pre R/D činnosti“ nie je v štádiu EIA možné, nakoľko kontrahovať takéto zmluvné vzťahy vyžaduje záväzky alebo určenie podmienok medzi zmluvnými stranami, ktoré navrhovateľ vzhľadom na v súčasnosti nejasný výsledok procesu

EIA nedokáže garantovať. Takáto požiadavka je preto z objektívnych dôvodov pre etapu EIA nerelevantná.

V prípade kontinuálnej prevádzky je potrebné pri výpočte dennej kapacity vychádzať z údaju o 365 disponibilných dňoch v roku kedy sa prevádzka môže plnohodnotne vykonávať. Skutočnosť, že na str. 58 pri údajoch o zamestnancoch uvádzame hodnotu 330 dní/rok s poznámkou, že ide o predpokladaný reálny ročný fond súvisí s tým, že v bežnej praxi nastávajú situácie akými sú napr. vynútené alebo nevynútené servisné odstávky, pri ktorých nie je možné zariadenie prevádzkovať, avšak nemožno vylúčiť stav kedy by zariadenie bolo prevádzkované plnohodnotne počas všetkých 365 dní/rok a preto považujeme výpočet v správe o hodnotení za korektný. Túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporovala ani samotná Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, ktorá je účastníkom tohto konania ako dotknutý orgán.

Pripomienka 3. pokračovanie
V SoH je neprávne interpretovaná klasifikácia Li-Ion batérií a akumulátorov z hľadiska ich zaradenia ako nebezpečného tovaru podľa ADR a nebezpečného odpadu podľa RCRA (použitie americkej legislatívy (RCRA, US EPA) je metodicky nevhodné, keďže slovenská legislatíva má vlastné definície HP1-HP15. Ak látka vykazuje znaky HP musí byť zaradená ako nebezpečný odpad. Uvedený text na str. 17 považujeme za neúplný, účelovo formulovaný a znižujúci reálne riziká spojené s nakladaním s týmto druhom odpadu. Uvedená kapitola v SoH neodborne mieša prepravnú klasifikáciu ADR s klasifikáciou nebezpečných odpadov. Navyše US EPA sama uvádza, že použité Li-Ion batérie vykazujú charakteristiky horľavosti, reaktivity a zvyškového náboja a teda majú nebezpečné vlastnosti HP3, HP6 a HP14. V prostredí recyklácie a spracovania ide o znefunkčnené, poškodené, alebo odpadové batérie, ktoré nemožno zaradiť pod výnimku 188. Pre poškodené batérie platí UN 3480/3481 – trieda 9, obalová skupina II. a musia sa označiť, baliť a manipulovať ako nebezpečný odpad.

a) Uvedenie klasifikácie ADR bez jej dôsledkov
Text síce konštatuje, že Li-Ion batérie sú klasifikované ako „nebezpečný odpad“, avšak neanalyzuje, čo z tejto klasifikácie vyplýva pre prevádzku. Podľa ADR triedy 9 ide o materiály, ktoré môžu spôsobiť požiar, výbuch alebo uvoľnenie toxických plynov (HF, CO, POF_3). Zamlčanie týchto dôsledkov je v rozpore s požiadavkou na úplnosť posudzovania rizík.

b) Nesprávna aplikácia výnimky 100 Wh (Special Provision 188 ADR)
Text účelovo uvádza, že existujú výnimky z ADR pre batérie do 100 Wh, pričom prehliada, že tieto výnimky sa vzťahujú výhradne na spotrebiteľské zariadenia (napr. notebooky, telefóny) a nie na odpadové alebo poškodené batérie vo veľkom množstve. Priemyselné Li-Ion batérie, ako tie posudzované v rámci zámeru, presahujú kapacity 1-20 kWh, a teda jednoznačne spadajú pod režim ADR triedy 9 bez výnimky. Tvrdenie o nerelevantnosti ADR pre batérie je nepravdivé – pre odpadové batérie výnimka 188 neplatí.

c) Zavádzanie prostredníctvom zmiešania spotrebiteľských a priemyselných batérií
Správa pracuje s údajmi o malých spotrebiteľských batériách, hoci predmetom zámeru sú odpadové články z elektromobilov a akumulátorových úložísk. Takéto porovnanie je neprimerané a slúži len na zníženie vnímanej úrovne rizika.

d) Účelová interpretácia americkej legislatívy RCRA (EPA)
Text neprávne interpretuje ustanovenia RCRA, keď tvrdí, že použité Li-Ion batérie nie sú priamo zaradené ako nebezpečný odpad. V skutočnosti RCRA (40 CFR §261) stanovuje, že každý producent musí posúdiť, či odpad spĺňa charakteristiky nebezpečného odpadu (zápalnosť, reaktivita, toxicita). EPA explicitne uvádza, že Li-Ion batérie môžu byť nebezpečné pre svoju reaktivitu a obsah toxických kovov.

e) Vnútorný rozpor – priznanie reaktivity bez dôsledkov
Text sám uvádza, že použité batérie „vykazujú zvyškový náboj“, čo je jednoznačný znak reaktivity. Napriek tomu záver bagatelizuje túto vlastnosť a neklasifikuje odpad ako nebezpečný. Ide o logický rozpor a nedodržanie zásady predbežnej opatrnosti podľa čl. 191 ZFEÚ.

Požadujeme, aby SoH obsahovala:
- *Povahu Li-Ion batérií ako nebezpečného tovaru podľa ADR triedy 9,*
- *Povinnosť klasifikovať odpad z týchto batérií pod kódom 16 06 07 a 16 06 05* ako nebezpečný odpad*
- *Zohľadnenie reálnych rizík požiaru, výbuchu a uvoľňovania HF pri skladovaní a manipulácii. Zároveň žiadame, aby bolo v texte odstránené zavádzajúce spájanie spotrebiteľských výnimiek s priemyselnými odpadmi a aby bola správne interpretovaná legislatíva RCRA.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Príklad zaradenia LI-ION batérií podľa ADR bol v správe o hodnotení použitý ako príklad, že nie je jednoznačné či v prípade použitých batérií tohto typu ide o nebezpečné odpady. Zaradenie batérií

podľa ADR do správy hodnotení tak ako sa uvádza v požiadavke autora stanoviska je bezpredmetné, nakoľko vstupnou surovinou pre proces EIA sú LI-ION batérie ako odpady. Uvedená problematika bola rozsiahle v správe o hodnotení diskutovaná.

Požiadavka na klasifikáciu odpadu pod kódom 16 06 07 je nerelevantná, nakoľko v tejto chvíli toto katalógové číslo odpadu nie je súčasťou katalógu odpadov v legislatíve SR. Odpad kat. č. 16 06 05 predstavuje ostatný „O" odpad a pod týmto kat. č. bol vstupný odpad vo forme použitých batérií a akumulátorov v riešenej EIA aj zaradený. Ako náhle bude toto implementované do legislatívy SR, navrhovateľ deklaruje, že bude toto v plnom rozsahu rešpektovať.

Ako sme už uviedli, v texte správy o hodnotení boli spotrebiteľské výnimky interpretované ako príklad, že nie vo všetkých prípadoch sa jednoznačne zariadenie s prítomnosťou LI-ION batérie považuje za nebezpečné a tým pádom ani samotná použitá batéria LI-ION ako odpad z týchto zariadení nemusí byť nebezpečný odpad. V žiadnom prípade nebolo zámerom navrhovateľa uvádzať zavádzajúce informácie, naopak snahou bola podrobná diskusia danej problematiky a pohľad z viacerých strán na klasifikáciu použitých batérií a akumulátorov typu LI-ION ako odpadu.

Riziká požiaru boli podrobne diskutované v analýze rizika priloženej k správe o hodnotení a uvedené považujeme za relevantný a dostačujúci podklad pre túto problematiku v štádiu EIA. Podotýkame, že úlohou procesu EIA nie je primárne riešiť oblasť rizika a havarijných stavov, nakoľko toto je podchytené v následnom povoľovacom stupni – konanie o stavebnom zámere, kde sa budú k projektovej dokumentácii stavby vyjadrovať kompetentné organy t.j. okresný úrad hasičského a záchranného zboru a tiež technická inšpekcia. Bez ich súhlasného stanoviska nebude stavba navrhovanej činnosti povolená.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka je obsahovo identická s Pripomienkou III. Nesprávna klasifikácia odpadu – nový kód 16 06 07 - odpadové batérie na báze lítia vs. 16 06 05* – iné batérie a akumulátory (Mesta Šurany); podrobné vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky.

Pripomienka 4. Hluk a verejné zdravie

HIA je v SoH uvedená len formálne. Neobsahuje žiadne kvantifikované údaje o expozícii obyvateľstva na HF, VOC, NMP či TZL. Absentuje hodnotenie zdravotného rizika. Nie je doložené, že pracovné prostredie spĺňa limity podľa NV č. 355/2006 Z. z. Podľa §32 ods. 1 zákona č. 24/2006 a Metodického pokynu MŽP SR z roku 2023 je pritom takéto hodnotenie povinnou súčasťou procesu EIA. V tomto prípade však nebolo spracované v požadovanom rozsahu, čím dokumentácia stráca dôležitú časť pre vydanie záverečného stanoviska.

V posudku chýba hodnotenie:

- *Účinkov látok HF a VOC na dýchacie cesty a sliznice,*
- *Rizika dlhodobej alebo opakovanej expozície,*
- *Rizika chronickej inhalácie a celkovej kumulatívnej záťaže,*
- *Posúdenie karcinogénnych a reprodukčných toxických látok (napr. NMP, Co, Ni)*
- *Ako aj analýza psychosociálnych vplyvov – napríklad zhoršenie kvality života, stres, obavy o bezpečnosť či strata dôvery v životné prostredie.*

Tieto chýbajúce časti predstavujú porušenie článku 45 Ústavy SR, ktorý garantuje každému právo na priaznivé životné prostredie. HIA tak nespĺňa požiadavky na komplexné posúdenie vplyvov na zdravie, ako to vyžadujú slovenské aj európske predpisy. Správa sa zameriava iba na krátkodobé riziká, no ignoruje dlhodobé a kumulatívne účinky. Nehodnotí riziko trvalej inhalácie látok HF a VOC, vplyv týchto látok na citlivé skupiny obyvateľov (napr. deti, seniori, tehotné ženy, astmatici), ani stres a úzkosť, ktoré by mohli v dôsledku realizácie zámeru vzniknúť. HIA preto neposkytuje dostatočný podklad pre rozhodnutie o bezpečnosti projektu a bolo by potrebné ju dopracovať.

V správe chýba hodnotenie dlhodobých účinkov HF, VOC, ťažkých kovov a toxických látok, nie je vypracovaná analýza rizika pre citlivé skupiny obyvateľstva, rovnako nie sú zahrnuté psychosociálne aspekty – kvalitu bývania, stres, obavy.

Proti výstavbe tejto fabriky, bola mestu Šurany doručená petícia s viac ako 2600 podpismi a požadujeme, aby bolo stanovisko verejnosti prihliadnuté ako na vyjadrenie zásadného nesúhlasu.

OZ Mesto a My požaduje vypracovanie akustickej štúdie s návrhom opatrení a doplnenie HRA pre obyvateľstvo a zamestnancov.

Vyjadrenie navrhovateľa:

HIA preukázateľne hodnotila expozíciu obyvateľstva látkam VOC a HF v ovzduší prostredníctvom indexu nebezpečnosti. Následne vypočítaný sumárny index nebezpečnosti tvorí predpoklad miery rizika a to na základe vypočítanej maximálnej imisnej koncentrácie a limitnej hodnoty pre danú

látku. Z uvedeného dôvodu bol týmto vyhodnotení najnepriaznivejší stav a zahrňuje riziká chronickej inhalácie a celkovej kumulatívnej záťaže. Ide o presne stanovený metodický postup, ktorý vypracoval oprávnený posudzovateľ HIA, ktorý má na toto oprávnenie od úradu verejného zdravotníctva. Na základe týchto výpočtov bolo možné konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pri započítaní kumulatívneho znečistenia (súčasný stav + vplyv zmeny činnosti) pre osoby s dlhodobým pobytom v okolí posudzovanej zmeny činnosti riziko poškodenia zdravia zo znečisteného ovzdušia, ani zhoršenia podmienok bývania vplyvom pachových látok.
Požiadavka na hodnotenie látok vo forme NMP, Co, Ni je neopodstatnená, nakoľko tieto sa v batériách LI-ION nenachádzajú. Odlišná situácia by bola napr. v prípade spracovávania batérií typu Ni-MH alebo Ni-Cd batérií. Toto však nie je predmetom navrhovanej činnosti.
Súčasťou HIA je v kap. XI. hodnotenie psychologických vplyvov a v kap. XII. sociálnych vplyvov. Z uvedených dôvodov je táto požiadavka neopodstatnená. Odborný posudzovateľ konštatuje, že je nevyhnutná komunikácia prevádzkovateľa posudzovanej činnosti s vedením mesta i dotknutými obyvateľmi v štádiu prípravy, výstavby i prevádzky posudzovaného zariadenia. Uvedené navrhovať preukázateľne vykonáva. Spracovateľ HIA ďalej konštatuje, že žiadne významné sociologické vplyvy činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ sa nepredpokladajú.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka je obsahovo identická s Pripomienkou VIII. Doprava a hluková záťaž a Pripomienkou VII. Blízkosť obytných zón a riziko pre zdravie (Mesto Šurany); podrobné vyhodnotenie je spracované v rámci týchto pripomienok.

Pripomienka 5. SEVESO a analýza rizika

Technológia deklarovaná v SoH ako „mechanické spracovanie a separácia lítium-iónových batérií“ nie je chemicky inertný proces, ako komplexná činnosť s vysokým rizikom vzniku požiaru, úniku nebezpečných látok a vzniku nebezpečných odpadov. Napriek tomu, že prevádzka nevyužíva pyrometalurgické ani hydrometalurgické postupy, nesie viaceré environmentálne a bezpečnostné riziká, ktoré neboli v zámere dostatočne posúdené.

1. *Riziko požiaru a výbuchu*

Drvenie a mechanická separácia článkov môže viesť k vzniku skratu, tepelnému úniku (thermal runaway) a vznieteniu elektrolytu. Elektrolyt obsahuje horľavé organické rozpúšťadlá (EC, DEC, DMC) a soli $LiPF_6$, ktoré sa pri teplote nad 60 °C rozkladajú na toxické plyny (HF, POF_3, CO). Prevádzka musí byť vybavená systémom inertizácie, nehorľavým prostredím a automatickým hasiacim systémom s detekciou teploty a HF.

2. *Riziko úniku elektrolytu a toxických pár*

Vákuové sušenie elektrolytu neodstraňuje všetky zvyšky $LiPF_6$. Pri kontakte s vlhkosťou vzniká kyselina fluorovodíková (HF), ktorá je vysoko korozívna a toxická už v nízkych koncentráciách. Žiadame doplniť presný opis filtračných a absorpčných zariadení (NaOH, aktívne uhlie, kondenzácia), vrátane účinnosti ich záchytu.

3. *Riziko kontaminácie a klasifikácie odpadu*

Zmes vznikajúca po drvení („black mass“) obsahuje grafit, kovy (Li, Ni, Co, Mn) a zvyšky elektrolytu. Pri nesprávnom odsávaní alebo manipulácii vzniká kontaminovaný prach, ktorý spĺňa znaky nebezpečného odpadu podľa kódu 16 06 05 (lítium-iónové batérie) alebo 16 10 01* (zvyšky z čistenia plynov). Požadujeme doložiť spôsob manipulácie s týmto materiálom, jeho skladovanie a certifikovaného odberateľa.*

4. *Riziko prašnosti a expozície pracovníkov*

Mechanické procesy generujú jemný prach s obsahom ťažkých kovov (Ni, Co, Mn). Kobalt je klasifikovaný ako karcinogén kategórie 1B. Prevádzka musí zabezpečiť uzavreté dopravníky, odsávanie v podtlaku, HEPA filtre a nepretržitý monitoring koncentrácií H_2, HF a kovového prachu v pracovnom ovzduší.

5. *Riziko sekundárneho požiaru v skladoch*

Poškodené alebo čiastočne vybité batérie sú schopné samovznietenia. Sklad musí byť členený na menšie požiarne úseky s nehorľavou podlahou, záchytnými vaňami, teplotnými senzormi a kamerovým systémom s termovíziou.

Technológia tzv. „mechanickej recyklácie“ lítium-iónových batérií nie je z environmentálneho hľadiska bezriziková. Vzhľadom na obsah horľavých a toxických látok ($LiPF_6$, HF, Co, Ni) nie je potrebné zaradiť prevádzku medzi zariadenia s potenciálom vzniku závažnej priemyselnej havárie podľa §3 písm. b) zákona č. 128/2015 Z. z. a vykonať podrobné hodnotenie rizík podľa §5 uvedeného zákona, vrátane modelovania havarijných scenárov (požiar, výbuch, únik HF).

Na základe predloženého zámeru prevádzky „Recyklácia lítium-iónových batérií mechanickým spracovaním“ a zistených rizík vyplýva, že prevádzka vykazuje znaky zariadenia s potenciálom vzniku závažnej priemyselnej havárie v zmysle §3 písm. b) zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií.

Z uvedeného dôvodu žiadame, aby Okresný úrad Nové Zámky nariadil predkladateľovi povinnosť vypracovať Protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona č. 128/2015 Z. z. , ktorý musí obsahovať:

1. *Identifikáciu a charakteristiku nebezpečných látok nachádzajúcich sa v procese:*
   - *Elektrolyt s obsahom $LiPF_6$, EC, DEC, DMC,*
   - *Pevné zvyšky obsahujúce kobalt, nikel, mangán a lítium,*
   - *Plyny vznikajúce pri rozklade (HF, POF_3, CO).*
2. *Určenie prahových množstiev podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z., s preukázaním, či sú tieto limity prekročené alebo ich možno dosiahnuť v dôsledku kumulatívneho pôsobenia všetkých prevádzok v meste Šurany.*
3. *Analýzu rizík a modelovanie havarijných scenárov, najmä:*
   - *Požiar alebo výbuch počas drvenia batérií,*
   - *Únik elektrolytu a tvorbu toxických plynov (HF, POF_3),*
   - *Sekundárne požiare v skladoch poškodených batérií,*
   - *Kontamináciu pracovného ovzdušia a okolitého prostredia.*
4. *Vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov všetkých existujúcich a plánovaných prevádzok v areáli (vrátane iných recyklačných, chemických a energických zariadení) – keďže riziká požiaru, úniku HF a NMP, ako aj kumulatívna zásoba nebezpečných látok v rámci celého územia môžu spoločne prekročiť prahové množstvá podľa zákona 128/2015 Z.z.*
5. *Vypracovanie protokolu o určení rizika je nevyhnutnou podmienkou pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska v procese EIA, keďže až jeho výsledku umožnia objektívne posúdiť mieru rizika a určiť, či prevádzka patrí do skupiny A alebo B podľa uvedeného zákona.*

Vzhľadom na charakter procesov, prítomnosť horľavých a toxických látok a možnosť domino-efektov žiadame, aby príslušný orgán štátnej správy nepovažoval zámer za bezrizikový a uložil investorovi povinnosť predložiť Protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona 128/2015 Z. z. ešte pred vydaním akéhokoľvek povolenia, alebo záväzného stanoviska.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka „...uložil investorovi povinnosť predložiť Protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona 128/2015 Z. z. ešte pred vydaním akéhokoľvek povolenia, alebo záväzného stanoviska“ je nerelevantná, nakoľko toto nie je v kompetencii príslušného orgánu procesu EIA.

Navrhovateľ vypracoval v súlade s bodom rozsahu hodnotenia č. 2.2.3. Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení dokument nazvaný Analýza rizika (príloha správy o hodnotení), v ktorom bola vyhodnotená miera rizika na základe sumarizácie potenciálne nebezpečných látok na budúcej prevádzke, ich predpokladaného množstva, klasifikácie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 (CLP) a zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z., čím bola požiadavka v rozsahu hodnotenia v plnej miere splnená. Požiadavky, ktoré uvádza autor stanoviska sú vysoko nad rámec požiadavky rozsahu hodnotenia a rovnako aj vysoko nad rámec informácií, ktorými navrhovateľ disponuje v štádiu EIA o riešenej činnosti, ako aj okolitých existujúcich a plánovaných prevádzkach.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka upozorňuje na viaceré environmentálne a bezpečnostné riziká spojené s mechanickým spracovaním lítium-iónových batérií, najmä riziko požiaru, úniku elektrolytu, tvorby toxických plynov, prašnosti a sekundárnych požiarov v skladoch, takže je **relevantná**. Tieto riziká sú reálne, keďže proces nie je chemicky inertný a zahŕňa manipuláciu s horľavými a toxickými látkami (LiPF6, HF, Co, Ni). Požiadavka na vypracovanie Protokolu o určení rizika podľa § 5 a § 6 zákona č. 128/2015 Z. z. je v súlade s legislatívou o prevencii závažných priemyselných havárií, avšak jej uloženie nie je priamo v kompetencii procesu EIA, ale následných povoľovacích konaní, takže je **neopodstatnená**.
Navrhovateľ už predložil dokument „Analýza rizika“ ako prílohu Správy o hodnotení, v ktorom identifikoval potenciálne nebezpečné látky, ich množstvá a zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Tento krok spĺňa požiadavku rozsahu hodnotenia.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **čiastočné akceptovanie** pripomienky. Identifikované riziká sú relevantné a je potrebné, aby boli zohľadnené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, najmä v rámci povinností podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. Je potrebné, aby navrhovateľ v ďalších stupňoch

povoľovania zabezpečil opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o PZPH a aby všetky povinné dokumenty boli vypracované oprávneným špecialistom.

Pripomienka 5. pokračovanie

Správa tvrdí, že zariadenie nepatrí pod režim zákona č. 128/2015 Z. z. (SEVESO), pretože súčtové hodnoty P/H/E<1. Tento záver nie je doložený žiadnymi vstupnými údajmi. Chýba zoznam látok, množstvá, triedy nebezpečnosti a M-faktory.

Požiadavky:

- *Doplniť tabuľku všetkých nebezpečných látok s CAS a množstvami,*
- *Doložiť výpočet súčtového pravidla P/H/E podľa prílohy č. 1 zákona 128/2015 Z.z.,*
- *Predložiť pôdorys skladov a riešenie segregácie látok.*

Havarijné opatrenia nie sú popísané vôbec, alebo sú popísané len formálne a bez výpočtov alebo dôkazov o účinnosti. Deklarované sú len štyri IBC kontajnery s roztokom NaOH na neutralizáciu kyselín a neurčité retenčné priestory, ktoré sú zjavne nedostatočné pre zvládnutie možných únikov elektrolytu, rozpúšťadiel alebo HF.

V prevádzke sa budú nachádzať stovky až tisíce litrov elektrolytu ($LiPF_6$), veľké množstvá organických rozpúšťadiel (DMC, EC, NMP), roztoky zásad a kyselín (NaOH, H_2SO_4) a kontajnery so zmesami batériových zvyškov. V prípade úniku alebo požiaru hrozí masívna tvorba toxických plynov HF a POF_3, ktoré sú smrteľne jedovaté aj v nízkych koncentráciách.

SoH neobsahuje výpočty objemov zachytávacích nádrží ani posúdenie najhorších možných scenárov. Nie je preukázané, že 4 IBC kontajnery s NaOH postačujú na neutralizáciu uvoľnených kyselín. Chýba výpočet zádržného objemu, určenie smeru odtoku pri úniku, simulácia havárie pri poruche ventilácie alebo požiaru a plán evakuácie obyvateľov v okruhu 150 m. Tieto nedostatky znemožňujú posúdenie skutočnej úrovne rizika pre zdravie a vody.

Chýba doplnenie havarijného plánu o scenáre „worst-case" (únik 100 % elektrolytu, požiar, porucha ventilácie), preukázanie výpočtov záchytných a retenčných objemov podľa vyhlášky 198/2015 Z. z., zahrnutie výpočtu potrebného množstva NaOH pre úplnú neutralizáciu HF a H_2SO_4, úplne chýba plán varovania a evakuácie obyvateľstva v okruhu min. 300 m a prepojenie havarijného plánu s integrovaným záchranným systémom a civilnou ochranou mesta.

OZ Mesto a My požaduje doplniť tabuľku látok s uvádzanými množstvami a reakciou pri úniku (napr. $LiPF_6 + H_2O = HF + POF_3$) a stanovisko odborne spôsobilej osoby pre BOZP alebo chemickú bezpečnosť.

<u>Vyjadrenie navrhovateľa:</u>

Ako bolo uvedené vyššie, navrhovateľ splnil v plnej miere požiadavku rozsahu hodnotenia č. 2.2.3 predložením Analýzy rizika navrhovanej činnosti. Tu je uvedená prehľadová tabuľka (Tab. 3) so zoznamom nebezpečných látok a ich skutočné alebo predpokladané množstvá a porovnanie s prahovou hodnotenou pre kategórie podnikov (A,B) podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Absencia CAS čísla (ktoré sa preukázateľne nedá pre viaceré identifikované látky doplniť) nemá žiadny zásadný význam pre výsledky tohto posúdenia.
Výpočet podľa súčtového pravidla je uvedený na str. 8 Analýzy rizika, z uvedeného dôvodu je táto požiadavka neopodstatnená.
Požiadavky, ktoré uvádza autor stanoviska na doplnenie z hľadiska havarijných scenárov sú vysoko nad rámec konania EIA a dokumentácie k pripravovanej činnosti v tomto štádiu. Takýto rozsah havarijných scenárov možno vypracovať až v následnej etape povoľovacieho procesu, kedy bude známe podrobné architektonicko-stavebné riešenie (tu sa špecifikuje aj pôdorys skladov a riešenie segregácie látok), ako aj technické riešenie.

<u>Vyjadrenie posudzovateľky:</u>

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka občianskeho združenia je **relevantná** poukazuje na absenciu podrobných vstupných údajov (zoznam látok s CAS, množstvá, triedy nebezpečnosti, M-faktory) a nedoložený výpočet súčtového pravidla P/H/E podľa prílohy č. 1 zákona č. 128/2015 Z. z. Tieto požiadavky sú **neopodstatnené**, rovnako ako požiadavky na doplnenie havarijných opatrení, výpočtov retenčných objemov, simulácie „worst-case" scenárov a plánov evakuácie, ktoré sú vecne správne, avšak presahujú rámec procesu EIA a patria do následných povoľovacích konaní.

Navrhovateľ predložil Analýzu rizika, ktorá obsahuje prehľadovú tabuľku látok a výpočet súčtového pravidla, avšak bez detailných údajov (CAS, M-faktory, podrobné výpočty). To znemožňuje nezávislú verifikáciu záveru o zaradení podniku mimo režimu SEVESO.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **čiastočné akceptovanie** pripomienky požiadavky na doplnenie tabuľky všetkých nebezpečných látok s CAS,

množstvami a klasifikáciou, ako aj doloženie výpočtu súčtového pravidla P/H/E v ďalšom stupni povoľovania.

Pripomienka 6. Doprava

SoH redukuje dopravu iba na hluk a imisie. Absentuje dopravno-inžinierske posúdenie napojenia prevádzky na cestu I/75, chýba vyhodnotenie križovatkových kapacít, bezpečnostných rizík a dennej špičky.

OZ Mesto a My požaduje vypracovať dopravno-inžinierske posúdenie s kapacitnou analýzou križovatky a zohľadnením vyvolanej záťaže v obytných častiach mesta.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka na vypracovanie dopravno-inžinierskeho (kapacitného) posúdenia nebola uvedená v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a preto ju považujeme za nerelevantnú. Navrhovateľ v procese jasne deklaroval, že si uvedomuje nepriaznivú situáciu v doprave v území mesta Šurany a preto bude v maximálnej možnej miere preferovať využitie železničnej prepravy, ktorá je pri záujmovom areáli k dispozícii bez potreby jej úpravy (výhľadovo sa uvažuje o vybudovaní žel. vlečky priamo do areálu).

Podotýkame tiež, že dopravno-kapacitné posúdenie hodnotí iné faktory než tie, ktoré sú relevantné pre proces EIA. Stav cestných úsekov a križovatiek neposkytuje environmentálnu informáciu ale hodnotí technický stav a kapacitu týchto ciest. Pre proces EIA sú práve relevantnými faktormi hluk a imisie, ktoré boli vyhodnotené prostredníctvom akustickej a rozptylovej štúdie.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože upozorňuje na absenciu dopravno-inžinierskeho posúdenia napojenia prevádzky na cestu I/75, vrátane kapacitnej analýzy križovatky, bezpečnostných rizík a vyhodnotenia dopravnej špičky. Tieto faktory môžu mať významný vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov, najmä v obytných častiach mesta. Z pohľadu procesu EIA je však pripomienka **neopodstatnená**, keďže EIA neposudzuje technický stav ciest ani kapacitu križovatiek. Proces EIA sa zameriava na environmentálne dopady dopravy, konkrétne hluk a imisie, ktoré boli vyhodnotené prostredníctvom akustickej a rozptylovej štúdie. Navrhovateľ bude preferovať využitie železničnej prepravy.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **neakceptovať** požiadavku na vypracovanie dopravno-inžinierskeho posúdenia, keďže navrhovateľ v procese EIA jasne deklaroval, že si uvedomuje nepriaznivú situáciu v doprave v území mesta Šurany a preto bude v maximálnej možnej miere preferovať využitie železničnej prepravy

Pripomienka 7. Kumulatívne vplyvy a súlad s ÚPN

Správa deklaruje, že kumulatívne vplyvy „nie je vhodné hodnotiť". Takýto prístup je v rozpore s Rozsahom hodnotenia. Nie sú posúdené kombinované účinky s inými prevádzkami v areáli a plánovanými zariadeniami v Šuranoch.

OZ Mesto a My požaduje vypracovať samostatnú kapitolu kumulatívnych vplyvov pre ovzdušie, vody, odpady a dopravu a preukázať súlad s územným plánom mesta Šurany.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V rámci riešenej dokumentácie EIA a konkrétne v rozptylovej a hlukovej štúdii, bol vyhodnotený súčasný stav záťaže územia (kde sú zahrnuté všetky jestvujúce činnosti v území) a následne bol k tomuto modelovaný príspevok navrhovanej činnosti na základe známych informácií o technologickom zariadení a doprave. Pre všetky oblasti bolo zistené, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky platnej legislatívy tzn. nebudú prekročené príslušné legislatívne limity pre ochranu verejného zdravia. Vypracovanie rozsiahlej samostatnej „kumulatívnej štúdie pre celé Šurany" by si vyžadovalo:

- *úplnú databázu všetkých existujúcich, pripravovaných a uvažovaných prevádzok v území,*
- *aktuálne a úplné emisné, hlukové, dopravné podklady za celé mesto,*

pričom takéto posudzovanie by bolo nad rámec časových a tiež finančných možností navrhovateľa (vyhradených na povoľovací proces EIA). V neposlednom rade treba podotknúť, že navrhovateľ nedisponuje takýmto rozsahom informácií o iných prevádzkach/projektoch v území a ich prevádzkovatelia/navrhovatelia by ani neboli povinní ich navrhovateľovi pre tento účel poskytnúť (v mnohých prípadoch môže ísť o citlivé informácie alebo technologické know-how). Z uvedeného dôvodu považujeme takúto požiadavku za nerelevantnú a v praxi nevykonateľnú.

Nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v žiadnom prípade diskvalifikáciou pre akúkoľvek navrhovanú činnosť a príslušný orgán procesu EIA nemôže na základe toto argumentu vysloviť nesúhlas s činnosťou. Navrhovateľ trvá na svojom vyjadrení v rámci doplňujúcej informácie k navrhovanej činnosti, kde uviedol nasledovné:

Proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia, ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Povinná kapitola (v dokumentácii EIA) o vzťahu navrhovanej činnosti k aktuálne platnému územnému plánu, vrátane vyjadrení vybraných subjektov k predloženému Zámeru, upozornili navrhovateľa na nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom a potrebou zosúladenia územného plánu s ňou. Avšak súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. S ohľadom na pozíciu procesu EIA v celkovom povoľovacom procese stavieb a činností podliehajúcich stavebnému zákonu (pred konaním o stavebnom zámere), je štandardnou rozhodovacou praxou Ministerstva životného prostredia SR aj miestne príslušných Okresných úradov, Odborov starostlivosti o životné prostredie ako príslušných orgánov v procese EIA, vydávať (súhlasné) rozhodnutia z tohto procesu aj v prípade explicitného nesúladu navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom. Z toho dôvodu nemožno nesúlad navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom mesta Šurany považovať v štádiu procesu EIA za diskvalifikačný argument. V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom územnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Vyjadrenie posudzovateľky:

Pripomienka je z časti obsahovo identická s **Pripomienka I. Nesúlad so záväznou časťou územného plánu mesta Šurany** (Mesta Šurany); podrobné vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky.

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože kumulatívne vplyvy predstavujú významný faktor posudzovania – kombinované účinky viacerých prevádzok môžu mať zásadný dopad na ovzdušie, vody, odpady aj dopravu. Rovnako požiadavka na preukázanie súladu s územným plánom mesta Šurany je dôležitá z hľadiska komplexného posúdenia navrhovanej činnosti. Pripomienka je však **neopodstatnená**, dokumentácia už obsahuje rozptylovú a hlukovú štúdiu, ktoré vyhodnotili súčasný stav záťaže územia vrátane existujúcich činností a následne modelovali príspevok navrhovanej činnosti. Vypracovanie samostatnej kumulatívnej štúdie pre celé mesto by si vyžadovalo úplnú databázu všetkých prevádzok a projektov, čo presahuje rámec a možnosti procesu EIA a spadá pod proces SEA. Pokiaľ ide o súlad s územným plánom, proces EIA neposudzuje územnoplánovaciu dokumentáciu ako záväzný podklad – nesúlad nie je v štádiu EIA diskvalifikačným argumentom a rieši sa až v následnom stavebnom konaní.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam neakceptovať požiadavku na vypracovanie samostatnej kapitoly kumulatívnych vplyvov ani na preukázanie súladu s územným plánom v tomto štádiu, keďže riešenie otázky UPN je predmetom následných povoľovacích procesov.

Pripomienka 8. Doplnené pripomienky podľa stanovísk orgánov

OZ Mesto a My dopĺňa k svojim pripomienkam nasledovné požiadavky vyplývajúce zo stanovísk orgánov:

- ÚVZ SR: preukázanie neprekročenia pracovných limitov HF, NMP, VOC, projekt vzduchotechniky, vypracovanie Health Risk Assessment
- SHMÚ: aktualizovať meteorologické vstupy a validovať rozptylový model
- Ministerstvo dopravy: dopravno-inžinierske posúdenie napojenia na I/75
- MŽP SR: doplniť kompletný zoznam chemických látok, správne zaradenie odpadov – nebezpečný odpad „N“, identifikovať držiteľa odpadu a preveriť cezhraničné vplyvy

Vyjadrenie navrhovateľa:

V rámci stanoviska RÚVZ Nové Zámky evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025 nie je uvedená požiadavka „*preukázanie neprekročenia pracovných limitov HF, NMP, VOC, projekt vzduchotechniky, vypracovanie Health Risk Assessment*“. Následne sa k správe o hodnotení RÚVZ Nové Zámky nevyjadril, resp. navrhovateľovi nebolo doručené takéto stanovisko, ktoré by obsahovalo predmetnú požiadavku. Napriek tomu konštatujeme, že preukázanie neprekročenia pracovných limitov tzn. NPEL pre relevantné znečisťujúce látky (rizikové chemické faktory) bude v pracovnom ovzduší vykonané v štádiu skúšobnej prevádzky. Uvedené preverenie vykonáva práve

RÚVZ. Ďalej konštatujeme, že projekt vzduchotechniky nie je nevyhnutným podkladom pre proces EIA a týmto bude navrhovateľ disponovať až pri príprave projektu pre stavebný zámer. Vypracovanie Health Risk Assessment sa týka pracovného prostredia, nie verejného zdravia a preto takáto dokumentácia nie je pre EIA opodstatnená.

Navrhovateľovi nie je známe, že by SHMÚ bolo účastníkom konania EIA. Predložená rozptylová štúdia z hľadiska metodiky obsahuje všetky relevantné informácie. Spracovateľ rozptylovej štúdie má dlhoročné skúseností v tejto oblasti posudzovania a ide o osobu menovanú MŽP SR na základe odbornej kvalifikácie a absolvovania komisionálnej skúšky. Meteorologické informácie sú reprezentované použitou triedou stability atmosféry (C podľa Pasquil-Gifforda) a rýchlosťou vetra (uvažovalo sa so všetkými triedami rýchlosti). V rozptylovej štúdii je na obr. 2 prezentovaná použitá veterná ružica pre lokalitu mesta Šurany. Ako rozptylový model boli použité ATMOPLAN/MODIM, ktoré na tento účel odporúča MŽP SR, nie je preto opodstatnený dôvod validácie týchto modelov. Požiadavka je preto na základe názoru navrhovateľa neopodstatnená.

Ako už bolo uvedené, požiadavka na vypracovanie dopravno-inžinierskeho (kapacitného) posúdenia nebola uvedená v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a preto ju považujeme za nerelevantnú. Navrhovateľ v procese jasne deklaroval, že si uvedomuje nepriaznivú situáciu v doprave v území mesta Šurany a preto bude v maximálnej možnej miere preferovať využitie železničnej prepravy, ktorá je pri záujmovom areáli k dispozícii bez potreby jej úpravy (výhľadovo sa uvažuje o vybudovaní žel. vlečky priamo do areálu).

Podotýkame tiež, že dopravno-kapacitné posúdenie hodnotí iné faktory než tie, ktoré sú relevantné pre proces EIA. Stav cestných úsekov a križovatiek neposkytuje environmentálnu informáciu ale hodnotí technický stav a kapacitu týchto ciest. Pre proces EIA sú práve relevantnými faktormi hluk a imisie, ktoré boli vyhodnotené prostredníctvom akustickej a rozptylovej štúdie.

Navrhovateľ predložil v rámci Analýzy rizika kompletný zoznam nebezpečných látok a ich predpokladaného množstva, ktoré bude prítomné na prevádzke. Problematika zaradenie odpadov ako „O“ resp. „N“ už bola v tomto vyjadrení podrobne diskutovaná. Požiadavka na identifikáciu držiteľa odpadu je pre navrhovateľa nezrozumiteľná. Nakladanie s odpadom sa bude riadiť platnou legislatívou a odpade bude vedená predpísaná evidencia.

Cezhraničné vplyvy sú vzhľadom na lokalizáciu zámeru a najbližšiu hranicu s iným štátom (Maďarsko cca 40 km) nerelevantné. Jedinou noxou, ktorá by takýmto spôsobom mohla pôsobiť sú emisie/imisie v ovzduší. Vzhľadom na vypočítané imisné koncentrácie na úrovni okolitých obcí t.j. Albertov, Bánov a Nitriansky Hrádok, je cezhraničný vplyv imisií vylúčený.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Nemám informácie o stanoviskách Ministerstva dopravy ani SHMÚ. V rámci stanoviska RÚVZ Nové Zámky evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025 nie je uvedená požiadavka *„preukázanie neprekročenia pracovných limitov HF, NMP, VOC, projekt vzduchotechniky, vypracovanie Health Risk Assessment“*.

Pripomienka je z časti obsahovo identická s Pripomienkami II. Kapacitné nezrovnalosti a režim IPKZ a III. Nesprávna klasifikácia odpadu – nový kód 16 06 07 - odpadové batérie na báze lítia vs. 16 06 05* – iné batérie a akumulátory (Mesta Šurany); podrobné vyhodnotenie je uvedené v rámci týchto pripomienok.

Požiadavka 9. Kontrola plnenia Rozsahu hodnotenia

Správa síce formálne označuje väčšinu požiadaviek Rozsahu hodnotenia za „splnené“, avšak pri kľúčových bodoch (kumulatívne vplyvy, HIA, SEVESO, vody, odpady, doprava) ide len o deklaráciu bez preukázania. OZ Mesto a My žiada, aby Okresný úrad Nové Zámky nariadil dopracovanie týchto častí ešte pred vydaním záverečného stanoviska.

Na základe vyššie uvedených zistení OZ Mesto a My konštatujeme, že SoH nepreukazuje dostatočne environmentálnu bezpečnosť navrhovanej činnosti a neplní v plnom rozsahu požiadavky Rozsahu hodnotenia. OZ Mesto a My žiada, aby v záverečnom stanovisku Okresného úradu NZ boli stanovené záväzné podmienky na dopracovanie dokumentácie, doplnenie technických údajov a preukázanie súladu činnosti s územným plánom mesta.

Bez splnenia vyššie uvedeného zásadne žiadame OÚ Nové Zámky, aby zastavilo konanie o posudzovaní vplyvov (EIA) s výsledkom „neodporúča realizovať navrhovanú činnosť“ .

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ vo svojich jednotlivých vyjadreniach k tomuto stanovisku Občianskeho združenia „O.Z Mesto a MY“ preukázal, že tieto boli neopodstatnené, sú nerelevantné alebo že požadované informácie boli súčasťou predloženej dokumentácie EIA. Máme za to, že rozsah hodnotenia bol v plnej miere splnený.

Vyjadrenie posudzovateľky

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože sa týka plnenia Rozsahu hodnotenia – základného rámca procesu EIA. OZ Mesto a My poukazuje na to, že pri kľúčových oblastiach (kumulatívne vplyvy, HIA, SEVESO, vody, odpady, doprava) správa uvádza splnenie požiadaviek len formálne, bez dostatočného preukázania. Rozsah hodnotenia a jeho hodnotenie je uvedené v kapitole 3.1.3 tohto posudku.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam neakceptovať požiadavku na zastavenie konania alebo dopracovanie dokumentácie pred vydaním záverečného stanoviska, keďže navrhovateľ splnil rozsah hodnotenia určený príslušným orgánom. Odporúčam, aby Okresný úrad v záverečnom stanovisku stanovil podmienky a opatrenia uvedené v kapitole 7.1 tohto odborného posudku .

OKTAN, a.s., Trebišov zo dňa 27.10.2025

I. Riešenie vplyvu dopravného prístupu do areálu prevádzky na životné prostredie

1. *Navrhovateľ v Správe o hodnotení Navrhovanej činnosti (ďalej len „Správa“) v časti B.I.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru na str. 52 až 55 navrhuje ako hlavný dopravný prístup na pozemky, na ktorých má byť umiestnená Navrhovaná činnosť, jestvujúcu železničnú infraštruktúru, ku ktorej však nemá priamy prístup. Priamo na mieste prevádzky sa plánuje nakládka a vykládka železničných vozňov na jestvujúcej odbočnej trati s tým, že materiál bude z vozňa vyložený alebo naložený pomocou elektrického vysokozdvižného vozíka. Navrhovateľ ďalej uvádza: „Počas prevádzkovania činnosti bude vplyv nákladnej dopravy minimalizovaný využívaním železničnej siete, ktorá je v lokalite vybudovaná, nakoľko si navrhovateľ plne uvedomuje súčasnú situáciu cestnej dopravy na miestnych cestách v meste Šurany. Ako bolo deklarované v rámci doplňujúcich informácií k zámeru, v čase prevádzkovania navrhovanej činnosti je preto v pláne čo najviac odbremeniť cestné trasy a v čo najväčšej miere zabezpečiť prepravu surovín a materiálov prostredníctvom železničnej infraštruktúry, ktorá sa nachádza pri záujmovom areáli.“ Uvedené Navrhovateľ ilustračne znázornil na obrázku 1 (str. 54 Správy). Navrhovateľ ďalej v Správe uvádza, že „Výhľadovo sa uvažuje, že bude do areálu vybudovaná železničná vlečka“. Grafické znázornenie novovybudovanej vlečka je obrázku 2 (str. 55 Správy).*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Tak ako konštatoval navrhovateľ, uvedená časť uvádza len citácie zo SoH a nemá charakter pripomienky.

2. *Spoločnosť OKTAN je vlastníkom pozemku parcely reg. C, parc. č. 3389/2, k.ú. Šurany, zapísanej na liste vlastníctva č. 4487 (ďalej len „Dotknutý pozemok“).*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení. Ide o konštatovanie jestvujúceho majetkovo-právneho vzťahu k pozemku parc. č. 3389/2, k.ú. Šurany.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Tak ako konštatoval navrhovateľ, uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení. Ide o konštatovanie jestvujúceho majetkovo-právneho vzťahu k pozemku parc. č. 3389/2, k.ú. Šurany.

3. *Plánovaný železničný a cestný dopravný prístup v zmysle časti B.I.5 Správy vedie cez Dotknutý pozemok.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení. Ide o konštatovanie jestvujúceho stavu prístupu k záujmovému areálu pre navrhovanú činnosť.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Tak ako konštatoval navrhovateľ uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení. Ide o konštatovanie jestvujúceho stavu prístupu k záujmovému areálu pre navrhovanú činnosť.

4. *Na to, aby Navrhovateľ mohol deklarovať takýto dopravný prístup, musí vedieť preukázať vzťah k pozemkom, cez ktoré je navrhovaný prístup vedený. Spoločnosť OKTAN nebola oslovená v súvislosti s vyššie uvedeným, žiadne rokovanie medzi Navrhovateľom a spoločnosťou OKTAN sa doteraz neuskutočnili. Spoločnosť OKTAN vzhľadom na svoj budúci zámer s Dotknutým pozemkom, ktorý sa nezhoduje so zámerom Navrhovanej činnosti, nesúhlasí s využitím/odpredajom/ zaťažením Dotknutého pozemku za účelom umiestnenia plánovej železničnej vlečky.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom EIA nie je preukazovanie majetkovo-právnych vzťahov. Navrhovaná činnosť môže získať súhlasné záväzné stanovisko / záverečné stanovisko aj bez preukázania tejto skutočnosti, nakoľko tento aspekt nemá environmentálny charakter ani nijakým spôsobom nepôsobí na ľudské zdravie, čo sú primárne atribúty, ktoré je potrebné v EIA vyhodnotiť. Samozrejme je však majetkovo-právny vzťah k dotknutým pozemkom, resp. zabezpečenie dopravného prístupu k záujmovému areálu dôležité, avšak uvedené je relevantné riešiť vo fáze prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer tzn. v prípade úspešného absolvovania procesu EIA.

5. *Nie je teda pravda, ako uvádza Navrhovateľ v Stanovisku na str. 54: „Podotýkame však, že vybudovanie železničnej vlečky nie je nevyhnutné pre plnohodnotný prevádzkový chod zariadenia, ktorý sa môže uskutočňovať už za súčasného stavu.“, keďže za súčasného stavu Navrhovateľ nevie už existujúcu železničnú vlečku využívať, pretože by musel protiprávne vstupovať na cudzie pozemky. Za súčasného stavu vie pre plný chod prevádzky využívať len cestnú komunikáciu, ktorej používaním by došlo, ako sám uvádza, k nadmernému zaťaženiu (1 cestné nákladné vozidlo za hodinu, resp. 2 prejazdy tohto cestného nákladného vozidla za hodinu do/z areálu navrhovanej činnosti - str. 52 Stanoviska) a tento variant využitia len cestnej komunikácie nie je v Stanovisku riešený s ohľadom na dopad na životné prostredie.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nadväzuje na naše vyjadrenie v predchádzajúcom bode. V prípade úspešného absolvovania procesu EIA bude táto situácia doriešená rokovaniami medzi navrhovateľom a spol. OKTAN, a.s., Trebišov a navrhovateľ bude činnosť prevádzkovať v súlade s deklarovaným stavom opisovaným v správe o hodnotení.

6. *Navrhovateľ predkladá jediný variant riešenia, ktorý je však právne nerealizovateľný bez získania súhlasu vlastníka (spoločnosti OKTAN). Tým pádom dokumentácia neobsahuje žiadny právne realizovateľný variant, čo je v rozpore so samotným účelom procesu EIA podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 24/2006 Z.z., ktorý vyžaduje posúdenie aspoň jedného reálneho variantu navrhovanej činnosti. Spoločnosť OKTAN preto poukazuje na to, že proces EIA nemá žiadny praktický zmysel, ak sa posudzujú výlučne varianty, ktoré nie sú právne realizovateľné. Predloženie jediného variantu, ktorý vyžaduje protiprávne zasiahnutie do vlastníckych práv tretích osôb, je v rozpore s princípom efektívnosti správneho konania a predstavuje zneužitie inštitútu posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

K uvedenému ešte doplňame, že Dotknutý pozemok sa nachádza aj pod cestnou komunikáciou (ul. Železničná), čiže v prípade prípadnej potreby rozšírenia cesty, resp. jej časti, by bolo nutné získať súhlas spoločnosti OKTAN aj pre tento variant.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Proces EIA nehodnotí majetkovo-právne vzťahy. Na takéto vyhodnotenie nie je príslušný orgán procesu EIA ani odborne spôsobilý. Realizačný variant predstavuje projektový návrh, ktorý sa posudzuje výhradne z hľadiska vplyvu na životné prostredie a ľudské zdravie v komparácii s nulovým variantom. Právny stav z hľadiska dopravného prístupu bude v prípade úspešného absolvovania procesu EIA potrebné doriešiť v ďalšom stupni prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer.

7. *Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri nemožnosti využívania železničnej infraštruktúry tak, ako to Navrhovateľ navrhuje v Stanovisku, by došlo k nadmernému užívaniu cestných komunikácii a v rámci procesu EIA ide o zásadný faktor nadmerného zaťaženia územia a vplyvu na životné prostredie.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Na základe nášho predchádzajúceho vyjadrenia je možné konštatovať, že z pohľadu EIA nie sú riešené majetkovo-právne vzťahy ale navrhovateľom predložený projekt, ktorý v tomto prípade uvažuje s využitím železničnej infraštruktúry v predmetnej lokalite. Z pohľadu výstupu EIA sa bude jednať o posúdený stav, ktorý musí byť pri realizácii vo vyšších stupňoch povoľovacieho procesu

8. *Vzhľadom na to, že navrhovaná trasa vedie cez pozemky, ku ktorým Navrhovateľ nepreukázal užívacie právo, bez získaného súhlasu vlastníka, je zrejmé, že pôvodný návrh trasy* ***nemá právny ani***

***faktický základ**. Preto žiadame, aby Navrhovateľ predložil **reálnu alternatívnu trasu prístupu**, ktorá by nezasahovala pozemky spoločnosti OKTAN a aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie robilo s ohľadom na túto alternatívu.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom EIA nie je preukazovanie majetkovo-právnych vzťahov k dotknutým pozemkom alebo prístupovým pozemkom k záujmovému areálu je uvedená požiadavka spol. OKTAN neopodstatnená.

***9.** V zmysle § 22 ods. 1 Zákona je Navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené mal však navrhovateľ vypracovať aj alternatívny variant s ohľadom na nevyriešený prístup k areálu. To však obsahom Správy nebolo. Nemožnosť získania súhlasu vlastníka pozemkov (ako je to v tomto prípade) je legitímny dôvod, prečo Navrhovateľ mal vypracovať variantné riešenie. Ak pôvodný prístup nie je právne realizovateľný (bez súhlasu vlastníka), predložený variant (ako jediný) nemôže byť považovaný za dostačujúci.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nezakladá za povinnosť vypracovať variantné riešenie navrhovanej činnosti. Toto platí len v prípade líniových stavieb. Navrhovateľ si je vedomý skutočnosti ohľadom dopravného prístupu k záujmovému areálu pri využívaní železničnej infraštruktúry a s týmto vedomým sa rozhodol absolvovať proces EIA. Bude preto predmetom následných rokovaní medzi navrhovateľom a spol. OKTAN, aby bol zabezpečený prístup k záujmovému areálu, avšak toto je objektívne relevantné riešiť až v štádiu úspešného absolvovania procesu EIA, ktorý ako sme sa už zmienili, posudzuje akceptovateľnosť navrhovanej činnosti v danom území z pohľadu ochrany životného prostredia a ľudského zdravia.

***10.** Ak by Navrhovateľ po fáze pripomienok predmetný prístup v mape zmenil (napr. z pôvodnej trasy na iný variant), takéto presuny trasy, ktoré zásadne menia predložený návrh, nesmú byť vykonané bez nového kompletného procesu posúdenia variant a bez možnosti verejnosti reagovať.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ v správe o hodnotení podrobne vyhodnotil využitie dopravnej infraštruktúry a v priložených odborných štúdiách a to v súlade s určeným rozsahom hodnotenia. K tejto dokumentácii, ktorá bola zverejnená na stránke enviroportálu a úradnej tabuli mesta Šurany sa mohla verejnosť vyjadriť a predložiť svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote.

Vyjadrenie posudzovateľky k bodom 4 až 10:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienky týkajúce sa dopravného prístupu, variantného riešenia a realizovateľnosti sú **relevantné**, pretože sa dotýkajú praktickej uskutočniteľnosti zámeru a spôsobu dopravného zabezpečenia prevádzky, čo má priamy vplyv na životné prostredie – najmä na emisnú a hlukovú záťaž, dopravné toky a bezpečnosť. Poukazuje sa na absenciu preukázania majetkovo-právneho vzťahu k pozemkom, cez ktoré má viesť železničná vlečka, čo je síce dôležité pre realizáciu zámeru, ale z pohľadu EIA **neopodstatnené**, keďže proces neposudzuje vlastnícke vzťahy. Ďalej sa upozorňuje, že bez železničnej vlečky by musela byť prevádzka zabezpečená výlučne cestnou dopravou, čo by znamenalo nadmerné zaťaženie komunikácií. Tento faktor je environmentálne významný, avšak pripomienka je v rámci EIA **neopodstatnená**, pretože variant cestnej dopravy nebol samostatne hodnotený z hľadiska právnej realizovateľnosti. Namieta sa tiež, že navrhovateľ predložil jediný variant, ktorý je právne nerealizovateľný bez súhlasu vlastníka pozemku. Pripomienka je **relevantná** z hľadiska metodiky EIA, ktorá vyžaduje posúdenie aspoň jedného reálne realizovateľného variantu, ale v rámci EIA je **neopodstatnená**, keďže proces neposudzuje právnu realizovateľnosť, iba environmentálne dopady predloženého variantu. Namieta sa aj, že navrhovaná trasa vedie cez pozemky, ku ktorým navrhovateľ nepreukázal užívacie právo, a preto sa žiada predloženie alternatívnej trasy prístupu. Táto požiadavka je **relevantná** z hľadiska praktickej realizovateľnosti, avšak v rámci EIA **neopodstatnená**, pretože proces neukladá povinnosť vypracovať variantné riešenie pri nelíniových stavbách. Rovnako sa poukazuje na to, že prípadná zmena trasy po fáze pripomienok by si vyžadovala nový proces posúdenia variantov a opätovnú možnosť verejnosti vyjadriť sa k navrhovanej činnosti. Aj táto požiadavka je **relevantná** z hľadiska transparentnosti, ale v rámci EIA neopodstatnená, keďže navrhovateľ v správe o hodnotení podrobne vyhodnotil využitie dopravnej infraštruktúry a v priložených odborných štúdiách a to v súlade s určeným rozsahom hodnotenia.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam neakceptovať požiadavky na preukázanie majetkovo-právnych vzťahov, predloženie alternatívnej trasy či posúdenie právnej realizovateľnosti variantov v tomto štádiu, keďže ide o otázky, ktoré sa riešia v ďalších stupňoch povoľovania.

11. *Navrhovateľ by mal v dokumentácii vyhodnotiť environmentálne dopady aj pre túto alternatívu vrátane dopadov na pôdu, hydrológiu, vegetáciu, hluk, prach a viesť ich porovnanie proti navrhovanému variantu.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť bola posudzovaná pre realizačný a nulový variant v súlade s určeným rozsahom hodnotenia. V zmysle tohto a našich predchádzajúcich vyjadrení k stanovisku spol. OKTAN je požiadavka na vypracovanie nového variantu neopodstatnená.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože požaduje vyhodnotenie environmentálnych dopadov aj pre alternatívnu trasu vrátane pôdy, hydrológie, vegetácie, hluku a prašnosti, čo by mohlo prispieť k komplexnosti posudzovania. Z pohľadu procesu EIA je však **neopodstatnená**, keďže navrhovateľ postupoval v súlade s určeným rozsahom hodnotenia, ktorý vyžaduje posúdenie realizačného a nulového variantu. Povinnosť vypracovať ďalšie variantné riešenia sa vzťahuje len na líniové stavby, čo v tomto prípade nie je daný prípad.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **neakceptovať** požiadavku na vypracovanie nového variantu, keďže navrhovateľ splnil zákonom stanovený rozsah hodnotenia.

12. *Spoločnosť OKTAN by sa taktiež chcela vyjadriť k vyjadreniu Navrhovateľa k Vyjadreniu k stanovisku MUDr. Františka Hlavačku zo dňa 20.01.2025 (str. 112 Písomného stanoviska Navrhovateľa k doručeným pripomienkam k zámeru navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ zo dňa 26.02.2025 adresovanému Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie).*

MUDr. František Hlavačka vo svojich pripomienkach okrem iného uviedol: 5. K predmetným pozemkom vedie úzka cestná komunikácia so slepým zakončením. Miestna komunikácia nie je majetkovo vysporiadaná a v prípade požiaru nie je dobre dostupná pre techniku hasenia. Navrhovateľ sa k uvedenému vyjadril nasledovne: „Uvedené aspekty tzn. parametre a organizácia cestnej komunikácie, resp. jej majetkovo-právne vzťahy, nie sú predmetom procesu EIA. Na vyhodnotenie uvedených aspektov nie je príslušný orgán procesu ani odborne spôsobilý. Tieto budú riešené v ďalšom stupni povoľovacieho procesu, kedy sa k projektovej dokumentácii stavby vyjadrujú na tento účel oprávnené osoby (napr. cestný správny orgán, hasiči, technický inšpekcia,...), resp. iní účastníci konania. Súčasne však uvádzame, že zámerom navrhovateľa je podstatnú časť cestnej nákladnej dopravy premiestniť na železnicu, prostredníctvom novovybudovanej železničnej vlečky smerujúcej priamo do záujmového areálu.“

S uvedeným tvrdením Navrhovateľa si dovolíme nesúhlasiť. Ak Navrhovateľ navrhne trasovanie nebezpečného odpadu a prístupové cesty do prevádzky, kde má Navrhovaná činnosť prebiehať, cez pozemky, ku ktorým nevie preukázať žiaden užívací vzťah, čo zjavne znemožní tadiaľ viesť prístupové trasy, je povinný navrhnúť alternatívnu trasu a táto alternatívna trasa má byť predmetom EIA. Áno, predmetom EIA nie je posudzovanie majetkovo-právnych vzťahov, ale predmetom EIA je okrem iného posúdenie vplyvu danej Navrhovanej činnosti, vrátane prístupových trás k prevádzke, kde má Navrhovaná činnosť prebiehať, na životné prostredie. A pokiaľ Navrhovateľ navrhuje prístupovú trasu, ktorá zjavne nebude právne možná, je povinný navrhnúť alternatívnu trasu a dopad tejto alternatívnej trasy na životné prostredie má byť predmetom EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť, v prípade úspešného absolvovania procesu EIA, bude navrhovateľa oprávňovať prevádzkovať zariadenia na recykláciu použitých LI-ION batérií a akumulátorov výhradne so stavom deklarovaným v správe o hodnotení a jej odborných štúdiách. Situácia ohľadom majetkovo-právnych vzťahov súvisiacich s dopravným prístupom k žel. infraštruktúre bude predmetom následných rokovaní medzi navrhovateľom a spol. OKTAN. Táto skutočnosť však nijakým spôsobom neovplyvňuje výsledky procesu EIA uvedené v správe o hodnotení.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože sa týka prístupových trás, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie (hluk, prach, bezpečnosť, dostupnosť pri mimoriadnych udalostiach). Z pohľadu procesu EIA je však **neopodstatnená**, keďže EIA neposudzuje majetkovo-právne vzťahy k pozemkom ani právnu realizovateľnosť navrhovaných trás. Proces EIA sa zameriava na environmentálne dopady predloženého variantu, pričom povinnosť vypracovať alternatívne varianty sa vzťahuje len na líniové stavby. Otázka prístupových trás bude predmetom následných povoľovacích konaní, kde sa vyjadrujú príslušné orgány.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Pripomienka je relevantná, ale v rámci EIA neopodstatnená. Odporúča sa neakceptovať požiadavku na vypracovanie alternatívnej trasy v tomto štádiu, keďže ide o otázku riešenú v ďalších stupňoch povoľovania.

Lithiové batérie sú klasifikované ako nebezpečný odpad. Ich prepravu cez obytné územie je potrebné posúdiť z hľadiska rizík pri dopravnej nehode.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Všetky s týmto súvisiace aspekty boli v rozsahu primeranom štádiu EIA riešené v správe o hodnotení a jej priložených štúdiách.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Pripomienka je **relevantná**, pretože preprava lítiových batérií ako nebezpečného odpadu cez obytné územie predstavuje riziko pri dopravnej nehode a má priamy vplyv na bezpečnosť obyvateľov aj na životné prostredie. Z pohľadu procesu EIA je však pripomienka **neopodstatnená**, keďže navrhovateľ už v správe o hodnotení a priložených odborných štúdiách posúdil riziká spojené s dopravou v rozsahu primeranom tomuto štádiu konania. Detailné riešenie bezpečnostných opatrení pri preprave nebezpečných odpadov je predmetom ďalších povoľovacích procesov a špecifických predpisov o preprave nebezpečných vecí.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam **neakceptovať** požiadavku na opätovné vypracovanie posúdenia rizík, keďže navrhovateľ už splnil povinnosti primerané štádiu EIA a ďalšie detaily budú riešené v následných povoľovacích konaniach.

II. Požiadavky

1. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti bola ako relevantná alternatíva uvedená trasa, ktorá nezasahuje pozemky spoločnosti OKTAN.*

2. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby akékoľvek zmeny trasy prístupu počas procesu posudzovanie vplyvov na životné prostredie (napr. pri doplnení dokumentácie) boli predložené verejnosti na novú fázu pripomienok.*

3. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie zameralo na variant, ktorý zohľadňuje majetkovo-právne vzťahy, ktoré sú zasiahnuté Navrhovaným riešením, a aby vlastnícke práva spoločnosti OKTAN boli v Navrhovanej činnosti rešpektované.*

4. *Spoločnosť OKTAN zároveň žiada, aby v správe o hodnotení boli komplexne vyhodnotené kumulatívne vplyvy cestnej dopravy na životné prostredie, a to najmä:*

a) Vibrácie spôsobené ťažkou nákladnou dopravou a ich vplyv na statiku budov,
b) Degradácia cestného povrchu miestnych komunikácií, ktoré nie sú dimenzované na takúto intenzitu ťažkej nákladnej dopravy,
c) Riziká spojené s prepravou nebezpečného odpadu (batérie obsahujúce lithium, elektrolyt) cez obytnú zónu a
d) Vplyv na bezpečnosť cestnej premávky, najmä pre chodcov a cyklistov.

5. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby bola v dokumentácii doplnená havarijná analýza dopravy nebezpečného odpadu (lithiové batérie) cez obytné územie mesta Šurany, ktorá by zahŕňala:*

a) Scenáre dopravných nehôd s únikom elektrolytu a rizikom požiaru,
b) Možnosti zásahu hasičského záchranného zboru pri slepom zakončení komunikácie (ako uviedol MUDr. František Hlavačka),
c) Evakuačné plány pre obyvateľov v prípade havárie,

d) Vplyv na podzemné a povrchové vody pri úniku toxických látok z batérií a
e) Posúdenie v súlade s požiadavkami ADR/RID pre prepravu nebezpečných vecí.

6. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby boli v dokumentácii vyhodnotené nasledovné vplyvy plánovanej železničnej vlečky na Dotknutom pozemku:*
a) Trvalé zábery poľnohospodárskej pôdy a ich vyhodnotenie podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy,
b) Zmena hydrogeologických pomerov a odtokových pomerov zrážkových vôd,
c) Riziko kontaminácie podzemných vôd ropnými látkami z železničnej prevádzky,
d) Fragmentácia pozemkov a znemožnenie ich budúceho využitia a
e) Vplyv na biodiverzitu a ekologickú stabilitu územia.

7. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby pred vydaním záverečného stanoviska k Navrhovanej činnosti bolo zorganizované verejné prerokovanie v zmysle § 34 Zákona, na ktorom by mali možnosť sa vyjadriť všetci dotknutí vlastníci pozemkov, obyvatelia obce a ďalšie zainteresované strany.*

8. *Spoločnosť OKTAN žiada, aby Navrhovateľ doplnil dokumentáciu o:*
a) Podrobný geotechnický prieskum pre trasovanie železničnej vlečky
b) Hydrologický posudok vplyvu na odtokové pomery a podzemné vody,
c) Dopravno-inžiniersku štúdiu vrátane kapacitného posúdenia komunikácií,
d) Preukázanie majetkovo-právnych vzťahov k všetkým pozemkom, ktoré majú byť využité pre dopravný prístup.

9. *Ak sa na základe výsledku posudzovania vplyvov variantu bez železničnej infraštruktúry preukáže nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na integritu územia sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany a ak neexistujú alternatívne riešenia, ktoré by akceptovali aktuálne majetkovo-právne vzťahy na dotknutom území, bez nepriaznivého vplyvu alebo ak tie nie sú s menej významným nepriaznivým vplyvom, spoločnosť OKTAN žiada, aby príslušný orgán rozhodol o Navrhovanej činnosti v súlade s § 38 ods. 11 Zákona.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ sa dôkladne oboznámil s požiadavkami spol. OKTAN a v nasledujúcom texte poskytuje ucelené stanovisko reflektujúce rozsah a kompetencie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako aj obsah správy o hodnotení a jej odborných štúdií.

1. K požiadavke na doplnenie variantu prístupovej trasy mimo pozemkov spoločnosti OKTAN

Proces EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. neposudzuje ani nepreukazuje majetkovo-právne vzťahy k pozemkom. Posudzovaná je navrhovaná činnosť v podobe predloženej navrhovateľom, vrátane jej technického riešenia a dopravného zabezpečenia, s cieľom vyhodnotiť jej environmentálne vplyvy a vplyvy na ľudské zdravie.
Predmetná činnosť nie je líniovou stavbou, a preto zákon neukladá povinnosť vypracovať variantné riešenie. Predložený realizačný variant – tak ako je technicky, dopravne a prevádzkovo opísaný v správe o hodnotení – bol riadne posúdený z hľadiska environmentálnych vplyvov v súlade s určeným rozsahom hodnotenia.
Požiadavka vypracovať nový variant, ktorého jediným dôvodom je nevyriešený majetkovo-právny stav k pozemkom, nepatrí do rámca procesu EIA. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že záverečné stanovisko z procesu EIA neoprávňuje pozemky v ňom uvedené užívať ani neoprávňuje navrhovateľa navrhovanú činnosť realizovať. Záverečné stanovisko slúži výhradne ako záväzný podklad pre nasledujúce konania podľa osobitných predpisov. Riešenie prístupových práv a rokovanie so spol. OKTAN teda patrí až do ďalšieho stupňa povoľovacích procesov.

2. K požiadavke na opakované verejné prerokovanie pri akýchkoľvek zmenách trasy

V správe o hodnotení neboli vykonané žiadne zmeny dopravnej trasy, ktoré by menili charakter navrhovanej činnosti alebo jej environmentálne vplyvy.
Verejnosť mala možnosť sa vyjadriť k úplnej dokumentácii vrátane všetkých dopravných aspektov počas zákonnej lehoty. Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a preto nie je dôvodné jeho opakovanie.
V prípade budúcej zmeny variantu dopravného prístupu – ktorá by menila vecný obsah navrhovanej činnosti – by sa postupovalo podľa ustanovení zákona, avšak takáto situácia nenastala a nie je predmetom aktuálneho procesu.

3. K požiadavke posudzovať variant rešpektujúci majetkovo-právne vzťahy

EIA nie je nástrojom na posudzovanie vlastníckych hraníc ani riešenie majetkovo-právnych vzťahov medzi subjektmi. Správa o hodnotení posudzuje vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie. Navrhovateľ potvrdzuje, že ak bude navrhovaná činnosť úspešne ukončená kladným

záverečným stanoviskom, prístupové práva a majetkovo-právne otázky budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Tieto aspekty nemajú vplyv na environmentálne závery procesu EIA.

4. K kumulatívnym vplyvom cestnej dopravy

Správa o hodnotení obsahuje environmentálne hodnotenie prevádzky, vrátane intenzity dopravy, hluku a emisií v súlade s určeným rozsahom hodnotenia. Posudzovaný bol stav deklarovaný navrhovateľom t. j. prevažujúce využitie železničnej infraštruktúry ako hlavného dopravného režimu. Námietka spol. OKTAN vychádza z hypotetického variantu, v ktorom by železničná infraštruktúra nebola využitá. Takýto variant však nie je predmetom posudzovania. Bez ohľadu na to správa o hodnotení obsahuje vyhodnotenie všetkých významných environmentálnych parametrov cestnej dopravy v rozsahu požadovanom zákonom.

5. K požiadavke na doplnenie havarijnej analýzy cestnej dopravy

Posúdenie bezpečnosti cestnej premávky nie je v kompetenciách procesu EIA. Správa o hodnotení obsahuje vyhodnotenie havarijných situácií primerané rozsahu EIA. Zákon č. 24/2006 Z. z. neukladá povinnosť spracovať detailnú operatívnu havarijnú analýzu dopravy.
Takáto analýza je predmetom až následnej projektovej dokumentácie (požiarna bezpečnosť stavby, havarijný plán zariadenia, dopravno-bezpečnostné riešenia).
Deklarovaná preprava nebezpečných odpadov je v plnom rozsahu v súlade s ADR/RID, čo je pre účely EIA rozhodujúci faktor.

6. K posúdeniu vplyvov železničnej vlečky na pozemku spoločnosti OKTAN

Zriadenie železničnej vlečky do areálu navrhovateľa predstavuje, ako bolo uvedené v správe o hodnotení, výhľadový stav, ku ktorému ak navrhovateľ v budúcnosti pristúpi, bude toto predmetom samostatného povoľovacieho procesu. Uvedené však bolo v rámci procesu EIA a konkrétne hlukovej štúdie podchytené, nakoľko pohyb po železničnej vlečke tzn. dlhšej trati v porovnaní s jestvujúcim stavom, predstavuje z pohľadu akustických pomerov najnepriaznivejšiu situáciu (toto podrobne diskutujeme v správe o hodnotení). V prípade, že sa investor v budúcnosti rozhodne pristúpiť k vybudovaniu železničnej vlečky zabezpečí k tomuto všetky relevantné podklady.

7. K požiadavke na verejné prerokovanie

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti už bolo vykonané v stanovenej lehote a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a nie je dôvod na jeho opakovanie, resp. z hľadiska postupnosti konania EIA takáto možnosť ani v tejto chvíli neexistuje.

8. K požiadavke na doplnenie geotechnického, hydrologického a dopravného prieskumu a preukázanie vlastníckych vzťahov

EIA neposudzuje úplnú projektovú dokumentáciu stavby, ale hodnotí environmentálne vplyvy zámeru v primeranej miere detailu pre túto fázu. Podrobné prieskumy, projektová dokumentácia pre stavebné povolenie, technické štúdie aj preukazovanie prístupových práv sú obsahom nasledujúcich povoľovacích procesov, nie procesu EIA.

9. K požiadavke aplikovať § 38 ods. 11 zákona v prípade nepriaznivých vplyvov

Požiadavka spol. OKTAN vychádza zo scenára bez využitia železničnej infraštruktúry, ktorý nie je predmetom posudzovania v riešenom procese EIA a nevychádza z deklarovaného technického riešenia navrhovanej činnosti. Uvedená požiadavka je preto podľa názoru navrhovateľa nerelevantná. Realizačný variant deklarovaný navrhovateľom v správe o hodnotení nepreukázal nepriaznivý vplyv na integritu území sústavy chránených území ani na ich ciele ochrany.

Na záver navrhovateľ informuje, že spoločnosti ShredCo j.s.a, OKTAN a.s., ako aj vlastník pozemku spol. Eden Slovakia Log Centre 1 s.r.o., uzavreli v čase vypracovávania tohto vyjadrenia MEMORANDUM o spoločnom postupe pri riešení majetkovo-právnych otázok, ako aj o spoločnom postupe budovania novej (nielen) železničnej infraštruktúry v okolí pozemkov priamo súvisiacich a susediacich a o ich spoločnom využívaní v prospech všetkých zúčastnených strán na rozvoj a lepšie využitie svojich pozemkov.

Vyjadrenie posudzovateľky k II. Požiadavky:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Požiadavky spoločnosti OKTAN sú **relevantné**, pretože sa dotýkajú praktickej realizovateľnosti zámeru, dopravného prístupu, kumulatívnych vplyvov dopravy, bezpečnosti prepravy nebezpečného odpadu, vplyvov železničnej vlečky na pozemky, ako aj transparentnosti procesu EIA prostredníctvom verejného prerokovania. Tieto aspekty môžu mať významný dopad na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Z pohľadu procesu EIA sú však požiadavky **neopodstatnené**, keďže EIA neposudzuje majetkovo-právne vzťahy k pozemkom. Povinnosť vypracovať alternatívne varianty sa vzťahuje len na líniové stavby, čo v tomto prípade nie je daný prípad. Správa o hodnotení už obsahuje posúdenie realizačného a nulového variantu, vrátane hluku, emisií, dopravnej záťaže a havarijných situácií v rozsahu primeranom štádiu EIA a v súlade s vydaným Rozsahom hodnotenia. Detailné havarijné analýzy, geotechnické a hydrologické prieskumy, dopravno-inžinierske štúdie či preukazovanie prístupových práv sú predmetom následných povoľovacích procesov. Verejné prerokovanie už prebehlo v súlade so zákonom. Požiadavka aplikovať § 38 ods. 11 zákona vychádza zo scenára bez využitia železničnej infraštruktúry, ktorý nie je predmetom posudzovania, pričom posudzovaný variant nepreukázal nepriaznivý vplyv na integritu chránených území.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúčam neakceptovať požiadavky na doplnenie alternatívnych trás, opakované verejné prerokovanie, detailné havarijné analýzy či preukazovanie majetkovo-právnych vzťahov, keďže tieto otázky patria do ďalších stupňov povoľovania. Proces EIA sa zameriava na environmentálne dopady predloženého variantu, ktoré boli v správe o hodnotení posúdené v súlade s určeným rozsahom.

Vyjadrenie posudzovateľky k podpísanému memorandu medzi navrhovateľom a spoločnosťou OKTAN, a.s.:

Vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti: Informácia o uzavretí memoranda je **relevantná**, pretože dokazuje, že dotknuté subjekty aktívne hľadajú riešenia a koordinujú postup pri hľadaní riešení budovania dopravnej infraštruktúry. Z pohľadu procesu EIA je síce metodicky **neopodstatnená**, keďže EIA neposudzuje právne dohody medzi účastníkmi, ale jej význam spočíva v tom, že znižuje riziko konfliktov a posilňuje predpoklady pre reálnu realizovateľnosť zámeru.

Odporúčanie na akceptovanie / neakceptovanie: Odporúča sa informáciu vziať na vedomie ako pozitívny faktor, ktorý podporuje spoluprácu a zvyšuje šance na úspešnú implementáciu navrhovanej činnosti. Z hľadiska EIA však nejde o podklad pre hodnotenie environmentálnych vplyvov, preto sa neakceptuje ako súčasť odborného posúdenia.

3.3 VEREJNÉ PREROKOVANIE

V zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. Ak má dotknutá obec záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“), po dohode a v spolupráci s navrhovateľom určí miesto a čas verejného prerokovania a oznámi ho verejnosti spôsobom v mieste obvyklým najneskôr desať dní pred jeho konaním. Dotknutá obec alebo navrhovateľ oznámi miesto a čas konania verejného prerokovania príslušnému orgánu, ktorý informáciu zverejní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii..

V zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. Ak sa obec rozhodne postupovať podľa odseku 2, informuje o tejto skutočnosti navrhovateľa najneskôr do 15 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti. Verejné prerokovanie sa musí uskutočniť v lehote podľa § 35 ods. 1.

Mesto Šurany listom zo dňa 16. 10. 2025 oznámilo termín a miesto verejného prerokovanie Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (Kultúrne zariadenie Nitriansky Hrádok na adrese Hlavná 32, 942 01 Šurany, 29.10.2025 o 16:00 hod.).

Vyhodnotenie splnenia zákonom stanovených podmienok: Dotknutá obce splnila zákonnú povinnosť oznámiť konanie verejného prerokovania minimálne 10 dní pred jeho konaním, ako aj stanovenú povinnosť prizvať na verejné prerokovanie príslušný orgán, rezortný orgán aj dotknuté orgány.

Z verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec podľa § 34 ods. 4 zákona povinná v spolupráci s navrhovateľom vyhotoviť záznam a doručiť ho MŽP SR do 10 pracovných dní od verejného prerokovania navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie splnenia zákonom stanovených podmienok: Z uvedeného verejného prerokovania bol vyhotovený zvukový a obrazový záznam, ktorý bol dňa 07.11.2025 doručený Okresnému úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie so sprievodným listom ŽP,V,ÚPaSMM/1468-2025-17639/2025 zo dňa 05.11.2025.

Vyjadrenie posudzovateľky k priebehu verejného prerokovania:

Po zahliadnutí videozáznamu z verejného prerokovania, ktoré viedol moderátor, mám za to, že zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa Správy o hodnotení prezentovali informácie o posudzovanej činnosti v primeranom rozsahu a v dostatočne zrozumiteľnej forme. Z videozáznamu verejného prerokovania je zrejmé, že miestami boli prezentujúci navrhovanej činnosti prerušovaní a občania na nich pokrikovali, verejnosť vyjadrovala nesúhlas z navrhovanou činnosťou.

Význam a prínos verejného prerokovania má byť predovšetkým informovať laickú, širokú verejnosť o podstatných aspektoch navrhovanej činnosti ako aj umožniť im klásť relevantné otázky; má byť vedené formou otvoreného dialógu, kde sa zabezpečí rovnosť účastníkov, slušnosť a vecná diskusia. Incidenty narúšajúce priebeh môžu byť považované za porušenie princípov participácie verejnosti. Preto takéto správanie je v rozpore s princípmi verejnej účasti, ako ich definuje § 34 ods. 1 zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä pokiaľ ide o zabezpečenie dôstojného, otvoreného a konštruktívneho dialógu medzi navrhovateľom, odbornou verejnosťou a dotknutými subjektmi.

Takéto správanie nepatrí do rámca vecného a konštruktívneho vyjadrovania názoru v procese EIA. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je založený na princípoch transparentnosti, odbornosti a participácie verejnosti, pričom rešpektovanie týchto princípov je nevyhnutné pre zachovanie dôveryhodnosti a legitimity rozhodovania.

Odborné otázky a námietky, ktoré na verejnom prerokovaní zazneli sa svojím tematickým a obsahovým zameraním nelíšia od pripomienok a námietok doručených v rámci stanovísk doručených k SoH. Tieto okruhy opakovane nevyhodnocujem v tejto časti, keďže ku každému z nich je možné nájsť kompletné vyhodnotenie a posúdenie jeho relevantnosti a odôvodnenosti ako aj návrh rozsahu akceptovania v kapitole 3.2 tohto posudku.

3.4 KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

V SoH v kapitole C.III spracovateľ SoH spolu s navrhovateľom identifikovali a vyhodnotil všetky základné okruhy vplyvov, ktoré určuje predpísaná štruktúra Správy o hodnotení (v zmysle Prílohy č.11 zákona č. 24/2006 Z.z.).

V nasledujúcich čiastkových kapitolách uvádzam stručný prehľad najdôležitejších kladných a záporných vplyvov identifikovaných v rámci jednotlivých základných okruhov a v záverečnej čiastkovej kapitole tejto časti hodnotím úplnosť zistenia vplyvov.

3.4.1 Úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia (vyhodnotenie dostatočnosti identifikácie vplyvov, priradenia k vstupom a výstupom z NČ, priradenia k environmentálnym aspektom, charakteristiky vplyvov – druhy vplyvov, osobitne kumulatívnych a synergických vplyvov, vplyvov na zmenu klímy, resp. vplyvov na globálne environmentálne problémy)

Poznámka posudzovateľky: V tejto kapitole posudku sa zameriavam na komplexné hodnotenie všetkých predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva tak ako to požaduje kapitola C.III podľa prílohy č. 11 zákona MŽP SR č. 24/2006 Z.z., konkrétne:

- **Priame, nepriame a sekundárne vplyvy** – teda vplyvy, ktoré vznikajú priamo činnosťou, sprostredkovane alebo následne.
- **Kumulatívne a synergické vplyvy** – kombinované účinky navrhovanej činnosti s inými existujúcimi alebo plánovanými aktivitami v území.
- **Časové hľadisko vplyvov** – krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé účinky.
- **Fázové hľadisko vplyvov** – vplyvy počas výstavby, prevádzky a prípadne ukončenia činnosti.

- **Tematické oblasti hodnotenia** – od obyvateľstva, ovzdušia, vody, pôdy, fauny a flóry, krajiny, biodiverzity, kultúrnych hodnôt až po prevádzkové riziká.
- **Odhad významnosti vplyvov** – určenie, či sú vplyvy nevýznamné, málo významné, stredne významné alebo významné, a či si vyžadujú preventívne alebo kompenzačné opatrenia.

3.4.1.1 Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovateľ v kapitole C.III.1 uvádza, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v priemyselnom areáli mesta Šurany, v blízkosti železničnej stanice. Najbližšia obytná zóna sa nachádza cca 100 m severne (ul. Pribinova) a 150 m východne (ul. Slovenská). Za dotknutých obyvateľov v širšom kontexte môžeme považovať cca 280, celkovo v meste žije cca 9 100 obyvateľov.

Kvalita ovzdušia a verejné zdravie: *Ovplyvnenie obyvateľstva súvisí najmä s kvalitou ovzdušia. Počas výstavby sa očakáva zvýšené zaťaženie cestnou dopravou a prašnosťou. V čase prevádzky bude hlavným zdrojom emisií samotná činnosť, pričom doprava bude z veľkej časti presunutá na železnicu. Hodnotiaca správa o vplyvoch na verejné zdravie (HIA) potvrdila, že nedôjde k prekročeniu legislatívnych limitov a príspevok činnosti je akceptovateľný. Kontaminácia vody, pôdy či potravinového reťazca je prakticky vylúčená. Prevádzka nebude zdrojom elektromagnetického ani ionizujúceho žiarenia.*

Hluk a vibrácie: *Počas výstavby sa predpokladá krátkodobé zvýšenie hluku a vibrácií z mechanizmov, avšak práce nebudú prebiehať v noci ani cez víkendy. Počas prevádzky bude hluk z dopravy minimálny vďaka železničnej preprave. Akustická štúdia potvrdila, že ani v najnepriaznivejšom stave nedôjde k prekročeniu limitov hluku v chránenej obytnej zóne. Preventívne opatrenia nie sú potrebné.*

Emisie a imisie: *Významné sú najmä emisie z dopravy počas výstavby. Opatrenia zahŕňajú používanie technicky spôsobilých vozidiel a elimináciu prašnosti (skrápanie, čistenie). Počas prevádzky bude cestná doprava nahradená železničnou, čím sa zníži zaťaženie ovzdušia. Rozptylová štúdia a HIA potvrdili, že príspevok činnosti k imisným koncentráciám je minimálny a nedôjde k prekročeniu limitov. Index nebezpečnosti (HI) vo všetkých referenčných bodoch ostal pod hodnotou signalizujúcou ohrozenie zdravia. Mierne zvýšenie HI súvisí s prachovými časticami PM_{10}, avšak príspevok činnosti je zanedbateľný.*

Zápach: *Prevádzka nebude zdrojom zapáchajúcich látok. Potenciálne emisie HF a HCl sú rádovo nižšie než čuchové prahy, preto sa neočakáva vplyv na obyvateľstvo.*

Socioekonomické vplyvy: *Projekt prinesie nové pracovné miesta, čo pozitívne ovplyvní zamestnanosť a ekonomický rozvoj regiónu.*

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na obyvateľstvo (SoH - tab. 56, str. 128)

Hodnotenie						
Vplyv na obyvateľstvo	**Nulový variant**			**Realizačný variant**		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Vplyv hluku a vibrácií na obyvateľstvo		0		-1		
Vplyv imisií na obyvateľstvo		0		-1		
Vplyv zápachu na obyvateľstvo		0			0	
Zdravotné riziká		0			0	
Zamestnanosť		0				+1
Sociálne a ekonomické vplyvy		0				+3
Pohoda a kvalita života		0			0	
Legenda: -1 málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu 0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv +1 málo významný priaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu +3 významný priaznivý vplyv malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na obyvateľstvo v kapitole C.III.1 je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov je uvedené v SoH – tab. 56, kde sú vplyvy rozdelené na prakticky nevýznamné (0), málo významné nepriaznivé (-1) a priaznivé (+1, +3). Hodnotenie správne odráža charakter posudzovaných faktorov a potvrdzuje, že negatívne vplyvy sú krátkodobé a lokálne, zatiaľ čo pozitívne socioekonomické efekty majú trvalejší význam. Navrhovateľ síce explicitne nerozdelil časové hľadisko (výstavba – krátkodobé nepriaznivé vplyvy

hluku a imisií; prevádzka – stabilné podmienky s minimálnym vplyvom; ukončenie činnosti – bez významných dopadov) ani fázové hľadisko, avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Kladné vplyvy zahŕňajú vytvorenie pracovných miest (+1) a významný pozitívny socioekonomický prínos (+3). Záporné vplyvy súvisia s hlukom a imisiami počas výstavby (-1), hodnotené ako málo významné. Zmierňujúce opatrenia (organizácia výstavby, využitie železničnej dopravy, technická spôsobilosť vozidiel, opatrenia proti prašnosti) sú primerané a dostatočné. Zdravotné riziká sú detailne vyhodnotené prostredníctvom HIA, vrátane výpočtu indexov nebezpečnosti (HI). Hluk a vibrácie sú posúdené akustickou štúdiou, bez prekročenia limitov. Imisie sú spracované rozptylovou štúdiou, bez signifikantného presiahnutia limitov. Zápach je vyhodnotený ako nevýznamný.

3.4.1.2 Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Navrhovateľ v kapitole C.III.2 identifikoval základné vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Vplyvy sú priradené k vstupom a výstupom činnosti (výkopové práce, manipulácia so zeminou, opatrenia na elimináciu kontaminácie).

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery je uvedené v SoH - tab. 57 na str. 130

Hodnotenie						
Vplyv na horninové prostredie a pôdu	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Vplyv na nerastné suroviny		*0*			*0*	
Narušenie stability svahov		*0*			*0*	
Potenciál pre znečistenie horninového prostredia		*0*			*0*	
Narušenie geologického prostredia		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery v kapitole C.III.2 je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov je uvedené v SoH – tab. 57, kde sú všetky vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné (0), čo správne odráža charakter hodnotených vplyvov a potvrdzuje ich praktickú nevýznamnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (spätné využitie humusovej vrstvy pri terénnych úpravách; zachovanie reliéfu; použitie izolačných materiálov na elimináciu kontaminácie; opatrenia na minimalizáciu rizík počas výstavby a prevádzky) a záporné (riziko kontaminácie odkrytej zeminy počas výkopov; potenciálne havarijné situácie pri mechanizácii; hodnotené ako krátkodobé a málo významné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé a dočasné vplyvy počas výstavby; trvalé vplyvy sa nepredpokladajú) či fázové hľadisko (výstavba – riziko kontaminácie horninového prostredia; prevádzka – stabilné podmienky bez významných vplyvov; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia (zakrytie jám pri terénnych úpravách; spätné využitie humusovej vrstvy; použitie vhodných stavebných a izolačných materiálov; dodržiavanie bezpečnostných a prevádzkových opatrení; kontrola mechanizácie a vozidiel) sú primerané a dostatočné. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych a synergických vplyvov sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie.

3.4.1.3 Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

Navrhovateľ v kapitole C.III.3 uvádza, že navrhovaná činnosť nebude mať signifikantný vplyv na miestnu klímu, keďže lokalita je už antropogénne zmenená a nedôjde k zásadnej zmene reliéfu ani k odstráneniu významného podielu vegetácie. Rovnako sa nepredpokladá uvoľňovanie emisií, ktoré by mohli ovplyvniť klimatické pomery územia alebo širšieho regiónu.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na klimatické pomery je uvedené v SoH - tab. 58 na str. 133

Hodnotenie						
Vplyv na klimatické pomery	**Nulový variant**			**Realizačný variant**		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Miestna klíma, zmeny teploty vzduchu, jeho prúdenia		*0*			*0*	
Zraniteľnosť voči zmene klímy		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na klimatické pomery v kapitole C.III.3 je adekvátna. V tabuľke 58 SoH sú uvedené všetky sledované vplyvy (miestna klíma, zmeny teploty vzduchu, jeho prúdenia, zraniteľnosť voči zmene klímy) hodnotené ako prakticky nevýznamné (0), čo správne odráža charakter hodnotených vplyvov a potvrdzuje ich praktickú nevýznamnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (využívanie obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom fotovoltických panelov; zníženie produkcie emisií CO_2; komplexné sadové úpravy zlepšujúce mikroklímu a obmedzujúce efekt tepelného ostrova; retenčné a vsakovacie opatrenia zlepšujúce hospodárenie s vodou a prevenciu lokálnych záplav; podpora biodiverzity prostredníctvom vegetačných prvkov) a záporné (v súčasnej fáze projektu nie sú známe presné výkonnostné parametre energetického systému, čo predstavuje metodickú neistotu; potenciálne riziká extrémnych teplôt, vlhkosti či výpadkov elektrickej energie, ktoré však navrhovateľ rieši adaptačnými opatreniami), ani neuviedol časové hľadisko (negatívne vplyvy sú potenciálne a krátkodobé – riziko extrémnych teplôt, výpadky energie; pozitívne vplyvy sú dlhodobé a trvalé – energetická sebestačnosť, zlepšenie mikroklímy, prevencia záplav) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy na klímu; prevádzka – stabilné, pozitívne vplyvy; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak kombinácia obnoviteľných zdrojov, vegetácie a vodozádržných opatrení má synergický efekt, ktorý zlepšuje mikroklímu, znižuje ekologickú stopu a zvyšuje odolnosť voči klimatickým extrémom. Odhad významnosti vplyvov je primeraný – negatívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pozitívne vplyvy sú významné a dlhodobé, pričom opatrenia sú v súlade so Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy (2018). Celkové vyhodnotenie potvrdzuje, že pozitívne opatrenia (modro-zelená infraštruktúra, obnoviteľné zdroje energie, retenčné prvky) majú významný synergický prínos. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.4 Vplyvy na ovzdušie

Navrhovateľ v kapitole C.III.4 na str. 133-135 uvádza, že navrhovaná činnosť z pohľadu vplyvu na ovzdušie bola čiastočne hodnotená už v rámci kapitoly o vplyvoch na obyvateľstvo, kde bol kvantifikovaný príspevok navrhovanej činnosti k imisnej záťaži na základe údajov rozptylovej štúdie. Súčasná aj očakávaná úroveň kvality ovzdušia bola určená kombináciou modelov ATMOPLAN a MODIM, výsledkov monitoringu SHMÚ, celoplošného modelovania SHMÚ.

Navrhovaná činnosť je zdrojom emisií TZL a plynných znečisťujúcich látok (NO_x, CO, TOC, HF, HCl). V prípade PM_{10} sa predpokladá zvýšenie maximálnych 24h koncentrácií, avšak bez prekročenia povolených limitných hodnôt. V referenčných bodoch R2–R5 sa očakáva zvýšenie počtu prekročení 24h koncentrácie PM_{10} zo súčasných 9 na 10, čo je stále výrazne pod povoleným limitom 35 prekročení za rok. V prípade ostatných znečisťujúcich látok sa nepredpokladá prekračovanie príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia.

Komplexné zhodnotenie vplyvu na ovzdušie je uvedené v SoH – tab. 59 na str. 134.

Hodnotenie						
Vplyv na ovzdušie	**Nulový variant**			**Realizačný variant**		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Vplyv na kvalitu ovzdušia		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na ovzdušie v kapitole C.III.4 je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na ovzdušie je uvedené v SoH – tab. 59, kde sú všetky vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je správny vzhľadom na charakter činnosti, výsledky rozptylovej štúdie a navrhované opatrenia. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (navrhovaná činnosť nevedie k prekračovaniu limitných hodnôt kvality ovzdušia; počet denných prekročení PM_{10} sa nemení v referenčných bodoch R1 a R6, kde zostáva výrazne pod povoleným limitom; vplyv navrhovanej činnosti je v porovnaní s dominantným podielom lokálnych kúrenísk prakticky nevýznamný) a záporné (mierne zvýšenie koncentrácií PM_{10} a v referenčných bodoch R2–R5 aj zvýšenie počtu denných prekročení zo súčsných 9 na očakávaných 10; zvýšenie maximálnych krátkodobých koncentrácií ostatných znečisťujúcich látok, hoci bez prekročenia limitov), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – zvýšenie maximálnych koncentrácií pri súbežnej prevádzke všetkých zdrojov; dlhodobé vplyvy – stabilizácia kvality ovzdušia bez prekročenia limitných hodnôt) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy spojené s dopravou a stavebnou činnosťou; prevádzka – prakticky nevýznamné vplyvy, bez prekročenia limitov; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia (prevádzka technologických zariadení v súlade s emisnými limitmi; kontrola a údržba zariadení na znižovanie emisií; využívanie železničnej dopravy ako alternatívy k cestnej doprave) sú primerané a dostatočné. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak synergické pôsobenie opatrení a nízky podiel navrhovanej činnosti na celkovej imisnej záťaži minimalizuje riziko zhoršenia kvality ovzdušia. Tematické oblasti sú pokryté – kvalita ovzdušia aj emisie z dopravy sú hodnotené ako prakticky nevýznamné, pričom celkový stav kvality ovzdušia zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

Odporúčam, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategóriou a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

3.4.1.5 Vplyvy na vodné pomery

Navrhovateľ v kapitole C.III.5 na str. 135 uvádza, že navrhovaná činnosť nepredstavuje významný vplyv na vodné pomery v krajine. Potreby pitnej vody budú zabezpečené verejným vodovodom. Splašková odpadová voda bude odvádzaná do verejnej kanalizácie. Technologická voda, ktorá bude vznikať pri vymývaní plynov (odpadová voda s obsahom NaF) bude zberaná do IBC kontajnerov a bude s ňou nakladané v zmysle platnej legislatívy (zákon o odpadoch). IBC kontajner bude vhodne skladovaný (záchytná vanička, spevnená podlaha ošetrená ochranným náterom voči pôsobeniu ZL). Voda z povrchového odtoku bude vsakovaná do podložia, po jej prečistení v ORL. Spôsob infiltrácie zrážkovej vody do podzemia sa síce vybudovaním haly čiastočne zmení, ale ide o vplyv málo významný a nemožno ho presne a dostatočne kvantifikovať v tejto chvíli vzhľadom na absenciu projektovej dokumentácie.

Komplexné zhodnotenie vplyvu na vodné pomery je uvedené v SoH - tab. 60 na str. 136

Hodnotenie						
Vplyv na vodné pomery	**Nulový variant**			**Realizačný variant**		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Možnosť znečistenia povrchových a podzemných vôd		0			0	
Produkcia odpadových vôd a výluhov znečisťujúcich látok		0		-1		
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv* *-1 málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na vodné pomery v kapitole C.III.5 je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na vodné pomery je uvedené v SoH – tab. 60, kde sú všetky vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné (0), s výnimkou produkcie

odpadových vôd a výluhov znečisťujúcich látok, ktorá je hodnotená ako málo významný nepriaznivý vplyv (-1). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter činnosti a navrhované opatrenia. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (v rámci navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významné zhoršenie vodných pomerov; povrchové a podzemné vody zostávajú prakticky bez ovplyvnenia; zrážková voda bude čiastočne vsakovaná, čím sa zachová prirodzený vodný režim územia) a záporné (produkcia technologickej odpadovej vody s obsahom NaF, ktorá predstavuje málo významný nepriaznivý vplyv; čiastočná zmena infiltrácie zrážkovej vody do podzemia v dôsledku zastavania plôch), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – vznik technologickej odpadovej vody počas prevádzky; dlhodobé vplyvy – stabilizácia vodného režimu po zavedení opatrení) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy na vodné pomery; prevádzka – málo významný nepriaznivý vplyv spojený s produkciou technologickej vody; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia (bezpečné skladovanie technologickej vody; vsakovanie zrážkovej vody po prečistení; odvádzanie splaškovej vody do kanalizácie; opatrenia pri manipulácii s chemickými látkami) sú primerané a dostatočné. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak synergické pôsobenie opatrení minimalizuje riziko znečistenia vôd. Odhad významnosti vplyvov je primeraný – negatívne vplyvy sú málo významné, lokálne a kontrolované, pozitívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav vodných pomerov zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.6 Vplyvy na pôdu

Navrhovateľ v kapitole C.III.6 na str. 136 uvádza, že realizáciou a samotnou prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k trvalému záberu pôdy. V súčasnosti sú pozemky, ktorých sa navrhovaná činnosť týka, evidované ako pozemky: zastavaná plocha a nádvorie, so spôsobom využívania: pozemok, na ktorom je dvor, resp. pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu tzv. „zelenej plochy", ako napr. poľnohospodárskej, či lesnej pôdy. Skutočnosť, že navrhovateľ má v pláne umiestniť halu do priestoru, ktorý je už poznačený antropogénnou, a teda priemyselnou činnosťou možno hodnotiť vysoko pozitívne. Jediná možnosť kontaminácie pôdy je v prípade havarijnej situácie počas výstavby, ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy. Výstavba bude realizovaná tak, aby bola v prípade havárie maximálne eliminovaná možnosť kontaminácie pôdy.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na pôdu je uvedené v SoH - tab. 61 na str. 136

Hodnotenie						
Vplyv na pôdu	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
Záber pôdy		*0*				*+1*
Kontaminácia pôd		*0*			*0*	
Erózia pôd		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv* *+1 málo významný priaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na pôdu v kapitole C.III.6 je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na pôdu je uvedené v SoH – tab. 61, kde je záber pôdy hodnotený ako málo významný priaznivý vplyv (+1), zatiaľ čo kontaminácia a erózia pôdy sú hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Záber pôdy je v princípe negatívny vplyv (trvalá strata pôdy), ktorého významnosť je minimálna vzhľadom na to, že ide o už zastavané plochy; navrhovateľ ho označil ako +1, čo odráža pozitívny aspekt lokalizácie, nie reálny kladný vplyv na pôdu. Kontaminácia pôdy je negatívny vplyv, aj keď navrhovateľ správne hodnotí jeho významnosť ako prakticky nevýznamnú (0), vzhľadom na zavedené opatrenia. Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhované opatrenia. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (nedochádza k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy; záber pôdy je hodnotený ako málo významný priaznivý vplyv) a záporné (potenciálna kontaminácia pôdy v prípade havarijnej situácie počas výstavby; trvalý záber pôdy ako taký, hoci ide o už zastavané plochy), ani neuviedol

časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – riziko kontaminácie počas výstavby; dlhodobé vplyvy – trvalý záber pôdy, ktorý je málo významný vzhľadom na charakter územia) či fázové hľadisko (výstavba – riziko kontaminácie pôdy pri havárii; prevádzka – stabilizované podmienky bez významných vplyvov; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia (dodržiavanie bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy; realizácia výstavby tak, aby bola v prípade havárie maximálne eliminovaná možnosť kontaminácie pôdy) sú primerané a dostatočné. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak synergické pôsobenie opatrení minimalizuje riziko kontaminácie pôdy. Odhad významnosti vplyvov je správny – negatívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pozitívne vplyvy spočívajú v tom, že nedochádza k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, pričom celkový stav pôd zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.7 Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovateľ v kapitole C.III.7 na str. 136-137 uvádza, že pozemky, ktorých sa navrhovaná činnosť týka, nezasahujú do žiadneho z vyhlásených chránených území. Ide o územie už silne pozmenené antropogénnou priemyselnou činnosťou. Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené žiadne vzácne druhy fauny, flóry alebo ich biotopov. V území možno očakávať len výskyt jedincov adaptovaných na ľudské aktivity. Z tohto dôvodu možno predpokladať, že vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a ich biotopy je prakticky nevýznamný.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na flóru, faunu a ich biotopy je uvedené v SoH - tab. 62 na str. 136

Hodnotenie							
Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy		***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
		-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
Flóra	*Výrub stromov a krovín vegetácie*		*0*			*0*	
	Výsadba a starostlivosť o náhradu vegetácie		*0*			*0*	
	Ruderalizácia plôch		*0*			*0*	
	Zmeny v pestrosti vegetácie		*0*			*0*	
	Krátenie cenných biotopov		*0*			*0*	
	Vplyv emisií		*0*			*0*	
Fauna	*Prerušenie migračných ciest*		*0*			*0*	
	Vyrušovanie dotknutej fauny		*0*			*0*	
	Kontaminácia biotopov		*0*			*0*	
	Znehodnotenie cenných biotopov		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*							

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na faunu, flóru a ich biotopy v kapitole C.III.7 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na faunu, flóru a biotopy je uvedené v SoH – tab. 62, kde sú všetky sledované vplyvy (výrub, výsadba, ruderalizácia, zmeny v pestrosti vegetácie, krátenie biotopov, vplyv emisií, prerušenie migračných ciest, vyrušovanie fauny, kontaminácia biotopov, znehodnotenie biotopov) hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (nedochádza k zásahu do chránených území ani k záberu cenných biotopov; absencia vplyvu na vzácne druhy fauny a flóry; realizácia v území už pozmenenom priemyselnou činnosťou) a záporné (potenciálny výrub stromov a krovín vegetácie; ruderalizácia plôch a zmeny v pestrosti vegetácie; vyrušovanie fauny adaptovanej na ľudské aktivity; potenciálna kontaminácia biotopov alebo ich znehodnotenie; riziko prerušenia migračných ciest – všetko hodnotené ako prakticky nevýznamné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné zásahy počas výstavby; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez významných dopadov na faunu a flóru) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy; prevádzka – stabilné podmienky bez zásahu do biotopov; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú explicitne

uvedené, avšak samotná lokalizácia v priemyselne pozmenenom prostredí minimalizuje riziko negatívnych vplyvov. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na absenciu cenných biotopov sa nepredpokladá ich významný vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav fauny, flóry a biotopov zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.8 Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Navrhovateľ v kapitole C.III.8 SoH na str. 137 uvádza, že navrhovaná činnosť vzhľadom na svoj charakter, umiestnenie v priestore a skutočnosť, že lokalita je už poznačená antropogénnou činnosťou, nebude signifikantne vplývať na štruktúru krajiny, krajinný obraz a spôsob využívania krajiny. Predmetné pozemky sú už priemyselnou činnosťou poznačené a realizácia navrhovanej činnosti charakter ich využívania vo svojej podstate nezmení. Scenéria územia bude realizáciou činnosti mierne zmenená, ale vzhľadom na umiestnenie v priemyselnej zóne nebude táto zmena pôsobiť negatívne. Navyše pôjde o nový moderný areál prevádzky, ktorý potenciálne zvýši estetickú úroveň tohto priemyselného areálu. Takýto vplyv je však subjektívny, a preto vplyvy navrhovanej činnosti na krajinu považujeme za irelevantné. V prípade nerealizovania navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnej zmene krajinnej štruktúry ani k zmene využívania krajiny.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz je uvedené v SoH - tab. 63 na str. 137

Hodnotenie							
Vplyv na krajinu		***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
		-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
Štruktúra krajiny	*Deliaci účinok*		*0*			*0*	
	Zmena funkčného delenia		*0*			*0*	
Scenéria krajiny	*Krajinný obraz*		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*							

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz v kapitole C.III.8 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz je uvedené v SoH – tab. 63, kde sú všetky sledované vplyvy (deliaci účinok, zmena funkčného delenia, krajinný obraz) hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (realizácia v území už pozmenenom priemyselnou činnosťou; absencia zásahu do prírodnej krajiny; potenciálne zvýšenie estetickej úrovne areálu vďaka modernej prevádzke) a záporné (mierna zmena scenérie územia; potenciálne subjektívne vnímanie novej stavby ako narušenia krajinného obrazu – hodnotené ako prakticky nevýznamné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – mierna zmena scenérie počas výstavby; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez významného dopadu na krajinný obraz) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy spojené s realizáciou stavby; prevádzka – prakticky nevýznamné vplyvy na krajinný obraz; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú explicitne uvedené, avšak samotná lokalizácia v priemyselne pozmenenom prostredí minimalizuje riziko negatívnych vplyvov. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na charakter územia sa nepredpokladá ich významný vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav krajiny zostáva stabilný a bez významného dopadu navrhovanej činnosti. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovateľ v kapitole C.III.9 SoH na str. 138 uvádza, že priamo dotknuté pozemky navrhované pre realizáciu činnosti nie sú súčasťou území, ktoré sú predmetom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Chránené vodohospodárske oblasti nebudú

navrhovanou činnosťou dotknuté. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na biodiverzitu predmetnej lokality.

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma v kapitole C.III.9 SoH je adekvátna. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (nedochádza k zásahu do chránených území ani ich ochranných pásiem; chránené vodohospodárske oblasti zostávajú nedotknuté; biodiverzita predmetnej lokality nebude ovplyvnená) a záporné (nevyskytujú sa; všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez dopadu na biodiverzitu) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy; prevádzka – nevýznamné vplyvy; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú potrebné vzhľadom na absenciu zásahu do chránených území a biodiverzity. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na charakter územia sa nepredpokladá ich vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav biodiverzity a chránených území zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.10 Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovateľ v kapitole C.III.10 SoH na str. 138 uvádza, že z údajov uvedených v RÚSES (2019) pre okres Nové Zámky, vyplýva, že posudzovaná lokalita prezentuje krajinu so strednou ekologickou stabilitou. Tým, že posudzovaná lokalita je už ovplyvnená antropogénnou činnosťou a ide o realizáciu navrhovanej činnosti na pozemkoch už existujúceho priemyselného areálu, stabilita územia sa signifikantne nezmení. To znamená, že navrhovaná činnosť nemá vplyv na územný systém ekologickej stability. Pri dodržaní opatrení počas prevádzky navrhovanej činnosti nepredpokladáme významné negatívne vplyvy na prvky ochrany prírody a krajiny.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na ÚSES je uvedené v SoH – tab. 64 na str. 138.

Hodnotenie							
Vplyv na ÚSES		***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
		-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
ÚSES	*Zmeny dotýkajúce sa prvkov ÚSES*		*0*			*0*	
	Vplyvy na ekostabilizačnú funkciu prvkov ÚSES		*0*			*0*	
Ekologická stabilita	*Vplyv na ekologickú stabilitu územia*		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*							

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na ÚSES v kapitole C.III.10 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na ekologickú stabilitu a prvky ÚSES je uvedené v SoH – tab. 64, kde sú všetky sledované vplyvy (zmeny dotýkajúce sa prvkov ÚSES, vplyvy na ekostabilizačnú funkciu prvkov ÚSES, vplyv na ekologickú stabilitu územia) hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (realizácia činnosti v už existujúcom priemyselnom areáli; stabilita územia sa signifikantne nezmení; nedochádza k zásahu do prvkov ÚSES ani k narušeniu ekostabilizačnej funkcie) a záporné (nevyskytujú sa; všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné zásahy počas výstavby; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez dopadu na ekologickú stabilitu) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy; prevádzka – stabilné podmienky bez zásahu do prvkov ÚSES; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú explicitne uvedené, avšak samotná lokalizácia v už existujúcom priemyselnom prostredí minimalizuje riziko negatívnych vplyvov. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na charakter územia sa nepredpokladá ich významný vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav ekologickej stability zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení kumulatívnych vplyvov

a v nehodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.11 Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovateľ v kapitole C.III.11 SoH na str. 138 uvádza, že navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na urbánny komplex. Dotknuté územie je v územnom pláne mesta Šurany určené na priemyselné činnosti, z čoho vyplýva, že činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zmenu štruktúry a architektúry prostredia. Naopak, v rámci realizácie výstavby prevádzky bude pozornosť venovaná implementácii vhodných aplikačných opatrení, ktoré reflektujú na aktuálne výzvy spojené so zmenou klímy a smerujú k zabezpečeniu dlhodobej environmentálnej udržateľnosti, čo bude na prostredie vplývať pozitívne.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvu na urbánny komplex a využívanie zeme je uvedené v SoH – tab. 65 na str. 139.

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na urbánny komplex a využívanie zeme v kapitole C.III.11 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na urbánny komplex a využívanie zeme je uvedené v SoH – tab. 65, kde sú všetky sledované vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné alebo irelevantné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia, navrhovanú činnosť a prijaté opatrenia. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (implementácia opatrení reflektujúcich na zmenu klímy a podporujúcich environmentálnu udržateľnosť; potenciálne pozitívny príspevok k estetickej úrovni urbánneho prostredia) a záporné (nevyskytujú sa; navrhovaná činnosť je v súlade s funkčným využitím územia a neprináša významné negatívne dopady), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné zásahy počas výstavby; dlhodobé vplyvy – pozitívny príspevok k udržateľnosti urbánneho prostredia) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy spojené s realizáciou stavby; prevádzka – pozitívne vplyvy vďaka implementovaným opatreniam; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia (implementácia aplikačných opatrení zameraných na adaptáciu na zmenu klímy; zabezpečenie environmentálnej udržateľnosti prevádzky; dodržiavanie podmienok územného plánu) sú primerané a dostatočné. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak realizácia činnosti v priemyselnej zóne minimalizuje riziko negatívnych interakcií s urbánnym prostredím. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú buď pozitívne alebo prakticky nevýznamné, pričom celkový stav urbánneho komplexu zostáva stabilný s potenciálnym pozitívnym príspevkom k udržateľnosti. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.12 Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Navrhovateľ v kapitole C.III.12 SoH na str. 138 uvádza, že vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvu na kultúrne a historické pamiatky je uvedené v SoH – tab. 65 na str. 139.

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	***0***	**+**	**-**	***0***	**+**
Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na kultúrne a historické pamiatky v kapitole C.III.12 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na kultúrne a historické pamiatky je uvedené v SoH – tab. 65, kde sú všetky sledované vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (absencia zásahu do kultúrnych a historických pamiatok; zachovanie stability prostredia bez dopadu na pamiatkovo chránené objekty) a záporné (nevyskytujú sa; všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez dopadu na kultúrne a historické pamiatky) či fázové hľadisko (výstavba – irelevantný vplyv; prevádzka – irelevantný vplyv; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na lokalizáciu sa nepredpokladá ich vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav kultúrnych a historických pamiatok zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.13 Vplyvy na archeologické náleziská

Navrhovateľ v kapitole C.III.13 SoH na str. 139 uvádza, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na známe archeologické náleziská. Na posudzovanom území ani v jeho užšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe archeologické náleziská.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvu na archeologické náleziská je uvedené v SoH – tab. 65 na str. 139

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Vplyvy na archeologické náleziská		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na archeologické náleziská v kapitole C.III.13 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na archeologické náleziská je uvedené v SoH – tab. 65, kde sú všetky sledované vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné alebo irelevantné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (absencia zásahu do archeologických nálezísk) a záporné (nevyskytujú sa; všetky sledované vplyvy sú irelevantné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné; dlhodobé vplyvy – stabilizované podmienky bez dopadu na archeologické náleziská) či fázové hľadisko (výstavba – irelevantné vplyvy; prevádzka – nevýznamné vplyvy; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na lokalizáciu sa nepredpokladá ich vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú irelevantné, pričom navrhovaná činnosť nezasahuje do archeologických nálezísk. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.14 Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Navrhovateľ v kapitole C.III.14 SoH na str. 139 uvádza, že na riešenom území sa paleontologické náleziská ani významné geologické lokality nenachádzajú. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvu na paleontologické náleziská je uvedené v SoH – tab. 65 na str. 139

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	***Nulový variant***			***Realizačný variant***		
	-	**0**	**+**	**-**	**0**	**+**
Vplyvy na paleontoligické náleziská		*0*			*0*	
Legenda:						

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	Nulový variant			Realizačný variant		
	-	0	+	-	0	+
0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na paleontologické náleziská a významné geologické lokality v kapitole C.III.14 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na paleontologické náleziská a významné geologické lokality je uvedené v SoH – tab. 65, kde sú všetky sledované vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (absencia zásahu do paleontologických nálezísk; absencia zásahu do významných geologických lokalít; zachovanie stability prostredia bez dopadu na geologické dedičstvo) a záporné (nevyskytujú sa; všetky sledované vplyvy sú irelevantné), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – irelevantné; dlhodobé vplyvy – irelevantné bez dopadu na paleontologické náleziská a geologické lokality) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy; prevádzka – nevýznamné vplyvy; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú potrebné vzhľadom na absenciu paleontologických nálezísk a významných geologických lokalít v posudzovanom území. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na lokalizáciu sa nepredpokladá ich vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú prakticky nevýznamné alebo irelevantné, pričom celkový stav paleontologických nálezísk a geologických lokalít zostáva stabilný. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.15 Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Navrhovateľ v kapitole C.III.15 SoH na str. 139 uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy nie sú známe. K dotknutému územiu sa nevzťahujú žiadne miestne tradície, nenachádzajú sa tu pamätné miesta ani iné kultúrne alebo historické hodnoty.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvu na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy je uvedené v SoH – tab. 65 na str. 139

Hodnotenie						
Vplyv na krajinno-historické súvislosti	Nulový variant			Realizačný variant		
	-	0	+	-	0	+
Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy		*0*			*0*	
Legenda: *0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv*						

Hodnotenie posudzovateľky: Identifikácia vplyvov na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy v kapitole C.III.15 SoH je adekvátna. Komplexné posúdenie významnosti vplyvov na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy je uvedené v SoH – tab. 65, kde sú všetky sledované vplyvy hodnotené ako prakticky nevýznamné alebo irelevantné (0). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné (absencia zásahu do kultúrnych hodnôt nehmotnej povahy; zachovanie stability prostredia bez dopadu na miestne tradície či pamätné miesta) a záporné (nevyskytujú sa), ani neuviedol časové hľadisko (krátkodobé vplyvy – nevýznamné; dlhodobé vplyvy – bez dopadu na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy) či fázové hľadisko (výstavba – nevýznamné vplyvy; prevádzka – nevýznamné vplyvy; ukončenie činnosti – nehodnotené), avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Zmierňujúce opatrenia nie sú potrebné vzhľadom na absenciu kultúrnych hodnôt nehmotnej povahy v posudzovanom území. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak vzhľadom na charakter územia sa nepredpokladá ich vznik. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky sledované vplyvy sú irelevantný, keďže navrhovaná činnosť nezasahuje do kultúrnych hodnôt nehmotnej povahy. Nedostatky v explicitnom hodnotení fázy ukončenia činnosti sú metodického charakteru a nemajú zásadný dopad na celkové odborné vyhodnotenie vplyvov.

3.4.1.16 Iné vplyvy

Navrhovateľ v kapitole C.III.16 SoH na str. 139 uvádza, že iné vplyvy nie sú známe.

Hodnotenie posudzovateľky: V rámci posudzovania navrhovanej činnosti v kapitole C.III.16 SoH neboli identifikované žiadne ďalšie významné vplyvy nad rámec už hodnotených zložiek životného prostredia čo je adekvátne.

3.4.1.17 Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území

Navrhovateľ v kapitole C.III.17 SoH na str. 139-140 uvádza, že z priestorového hľadiska možno jednotlivé vplyvy zoradiť podľa ich priestorového dosahu, resp. plochy územia zasiahnutého daným vplyvom. Od vplyvov s dosahom na veľkú časť územia regiónu, až po vplyvy lokalitne obmedzené na samotné územie navrhovanej činnosti. Z priestorového hľadiska môže byť ďalej charakter vplyvu bodový, líniový alebo plošný.

Vplyvy regionálne: Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivé regionálne vplyvy. Pozitívnym dlhodobým regionálnym vplyvom bude vytvorenie nových pracovných pozícií pre ľudí z regiónu a infraštruktúry pre spracovanie záujmových odpadov, čo je pozitívne pre odpadové hospodárstvo SR.

Vplyvy lokálne: Do tejto kategórie vplyvov možno zaradiť potenciálne negatívne dopady hluku, vibrácií, prašnosti a emisií do ovzdušia spojenými s činnosťami realizovanými strojnými mechanizmami a zariadeniami počas výstavby haly a v súvislosti so zvýšenou intenzitou nákladnej, resp. osobnej dopravy (v čase prevádzkovania bude doprava surovín/materiálu a odvoz produktu riešená prioritne železničným spojením). Tieto vplyvy sú však lokálneho charakteru a prakticky neovplyvňujú obyvateľstvo mesta Šurany. Za pozitívny vplyv možno považovať vytvorenie istého počtu nových pracovných miest, ktoré poskytnú prácu pre ľudí z blízkeho okolia, ale aj celkovo z regiónu.

Bodové, líniové a plošné vplyvy: Bodové vplyvy – strojné mechanizmy a zariadenia, ktoré budú využívané počas výstavby (hluk, vibrácie a emisie do ovzdušia z organizovaných odvodov – výduchov). Líniové vplyv – osobná/nákladná doprava (hluk, vibrácie a emisie do ovzdušia) v čase realizácie a aj minimálne v čase prevádzky navrhovanej činnosti (počas prevádzky bude doprava materiálu/surovín a odvoz produktu riešená prioritne železničným spojením). Plošné vplyvy – nerelevantné.

Hodnotenie posudzovateľky: Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti z priestorového hľadiska je uvedené v SoH – str. 139–140, kde sú jednotlivé vplyvy zoradené podľa ich dosahu na územie a charakteru (regionálne, lokálne, bodové, líniové, plošné). Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia a navrhovanú činnosť. Navrhovateľ síce nerozdelil vplyvy na kladné a záporné v plnom rozsahu, avšak z textu je možné tieto aspekty jednoznačne odvodiť. Kladné regionálne vplyvy zahŕňajú vytvorenie nových pracovných miest pre obyvateľov regiónu, vybudovanie infraštruktúry pre spracovanie záujmových odpadov a príspevok k odpadovému hospodárstvu SR. Kladné lokálne vplyvy predstavujú zamestnanosť pre obyvateľov blízkeho okolia a preferenciu železničnej dopravy, ktorá znižuje lokálnu emisnú záťaž. Negatívne lokálne vplyvy (hluk, vibrácie, prašnosť a emisie počas výstavby a dopravy) sú obmedzené na územie činnosti a hodnotené ako prakticky nevýznamné. Bodové vplyvy súvisia so strojovými mechanizmami a zariadeniami počas výstavby (hluk, vibrácie, emisie z výduchov), líniové vplyvy s osobnou a nákladnou dopravou počas výstavby a minimálne aj počas prevádzky (hluk, vibrácie, emisie), pričom plošné vplyvy sa nepredpokladajú. Zmierňujúce opatrenia (využívanie železničnej dopravy ako prioritného spôsobu prepravy; dodržiavanie emisných limitov; kontrola a údržba strojov a zariadení; organizácia výstavby tak, aby sa minimalizovali lokálne vplyvy hluku a prašnosti) sú primerané a dostatočné. Vzájomné pôsobenie vplyvov nie je explicitne hodnotené, avšak regionálne pozitívne vplyvy prevyšujú lokálne nevýznamné negatívne dopady. Časové hľadisko zahŕňa krátkodobé vplyvy počas výstavby (hluk, vibrácie, prašnosť) a dlhodobé pozitívne regionálne prínosy so stabilizovanými podmienkami bez významného dopadu na obyvateľstvo. Fázové hľadisko je pokryté – výstavba prináša lokálne nevýznamné negatívne vplyvy, prevádzka pozitívne regionálne prínosy a nevýznamné lokálne dopady, ukončenie činnosti nie je hodnotené, čo je metodický nedostatok bez zásadného dopadu. Tematické oblasti sú pokryté – regionálne vplyvy sú pozitívne, lokálne, bodové a líniové vplyvy sú prakticky nevýznamné, plošné vplyvy nerelevantné. Odhad významnosti vplyvov je správny – regionálne vplyvy sú pozitívne, ostatné kategórie sú prakticky nevýznamné alebo nerelevantné. Celkové vyhodnotenie potvrdzuje, že

navrhovaná činnosť neprináša významné negatívne dopady na obyvateľstvo ani na širšie územie, pričom pozitívne regionálne prínosy (zamestnanosť, infraštruktúra pre odpadové hospodárstvo) prevyšujú lokálne nevýznamné negatívne dopady.

3.4.1.18 Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie

Navrhovateľ v kapitole C.III.17 SoH na str. 142 uvádza, že prílohou tohto dokumentu je v zmysle podmienky rozsahu hodnotenia vypracovaná analýza rizika navrhovanej činnosti, v rámci ktorej sa konštatuje nasledovné:

Sumarizácia scenárov mimoriadnych udalostí a havárií a ich následkov s uvedením predpokladanej miery rizika (SoH – tab. 1 na str. 143)

Scenár mimoriadnej udalosti / havárie	***Pravdepodobnosť***	***Následok***	***Úroveň rizika***
Požiar	*nepravdepodobná*	*vážny*	*stredné*
Vznietenie/deflagrácia pár elektrolytu pri poruche inertizácie	*nepravdepodobná*	*vážny*	*nízke–stredné*
Zlyhanie neutralizácie HF	*nepravdepodobná*	*stredný*	*stredné*
Únik skvapalneného elektrolytu	*možná*	*stredný*	*stredné*
Výbuch horľavého prachu	*nepravdepodobná*	*vážny*	*nízke*
Únik technologickej odpadovej vody	*možná*	*menší*	*nízke*
Hypoxia z dusíka	*nepravdepodobná*	*vážny (BOZP)*	*stredné (pre personál)*

Potenciálne riziká poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia môžu vzniknúť v dôsledku nasledovných príčin:

- *technické zlyhania (konštrukčné, stavebné, porušenie tesnosti izolačných vrstiev, nesprávne zaobchádzanie so skladovanými látkami, únava materiálu a pod.),*
- *zlyhanie ľudského faktora (nedodržanie pracovnej alebo technologickej disciplíny, ...),*
- *prírodné sily (prívalové dažde, povodne, úder blesku, zemetrasenie, ...).*

Tieto riziká môžu mať najmä nasledovné dôsledky:

- *kontaminácia horninového prostredia;*
- *požiar (diskutované v predchádzajúcom texte);*
- *škody na majetku;*
- *poškodenie zdravia.*

Tiež sú v rámci analýzy rizika bližšie diskutované riziká súvisiace s dopravou.

Z hľadiska zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov táto analýza rizika preukazuje, že konzervatívne súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok prítomných v rámci budúcej prevádzky dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1. ***Navrhovaná činnosť preto nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A (a tým ani B) v zmysle citovaného zákona****.*

Pri dodržaní deklarovaných technických parametrov sa očakáva nízky príspevok k imisiám a lokálny dosah potenciálnych mimoriadnych udalostí a havárií. Technologické opatrenia spolu s vhodnou havarijnou pripravenosťou umožňujú dosiahnuť prijateľnú úroveň rizika z pohľadu zložiek životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Na základe vykonanej analýzy navrhovateľ navrhol odporúčania, ktoré sú uvedené aj v kapitole 3.7.2 bode „organizačné opatrenia" tohto posudku a sú premietnuté aj do bodu 7.1 tohto posudku:

- *Po vypracovaní projektovej dokumentácie stavby opakovane preveriť zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. z dôvodu prípadnej zmeny niektorého z deklarovaných maximálnych množstiev nebezpečnej látky alebo zistenia nových skutočností;*
- *Budúci prevádzkovateľ zabezpečí plnenie relevantných požiadaviek zákona NR SR č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, predovšetkým povinností uvedených v §16 tohto zákona;*
- *V následnom povoľovacom procese stavebník predloží príslušnému Okresnému úradu, odboru krízového riadenia žiadosť o záväzné stanovisko v zmysle § 6 ods. 1, písm. g) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva (v súbehu s § 21 zákona č. 25/2025 Z. z.) k stavebnému zámeru;*
- *V miestach s rizikom vzniku požiaru inštalovať špeciálne preventívne a bezpečnostné prvky (varovné a monitorovacie systémy a pod.);*
- *Zabezpečiť merania obsahu kyslíka v pracovnom priestore, antistatické opatrenia a uzemnenie a zabezpečenie zdroja dusíka s dostatočnou rezervnou kapacitou;*

- *Klásť dôraz z hľadiska skladovacích a bezpečnostných havarijných prvkov pri stáčaní tekutého elektrolytu a IBC s obsahom fluoridu sodného;*
- *V etape skúšobnej prevádzky zariadenia vykonať analýzu zloženia a skúšky horľavosti pre prach z čiernej hmoty;*
- *Prijať opatrenia na predchádzanie hypoxie z dusíka, resp. na odstránenie vzniknutého stavu.*

Pri implementácii vyššie uvedených odporúčaní a dodržaní deklarovaných technických parametrov je navrhovaná činnosť v dotknutom území ***prijateľná*** *a predpokladané následky mimoriadnych udalostí a havarijných stavov majú len* ***lokálny a kontrolovateľný charakter.***

Kompletné znenie analýzy rizika a podrobnejšia diskusia k jednotlivých potenciálnym havarijným situáciám sú k dispozícii v textovej prílohe č. 6 SoH.

Hodnotenie posudzovateľky: Analýza rizika navrhovanej činnosti identifikovala viacero potenciálnych mimoriadnych udalostí a havárií, ktoré môžu nastať (požiar, vznietenie pár elektrolytu, zlyhanie neutralizácie HF, únik elektrolytu, výbuch horľavého prachu, únik technologickej odpadovej vody, hypoxia z dusíka). Všetky scenáre sú hodnotené ako nízke až stredné riziko, pričom dosah je lokálny a kontrolovateľný. Tento záver je relevantný vzhľadom na charakter územia, navrhovanú činnosť a prijaté opatrenia.

Zmierňujúce opatrenia, ktoré navrhovateľ uvádza (opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z.; plnenie požiadaviek zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva; predloženie záväzného stanoviska Okresnému úradu; inštalácia varovných a monitorovacích systémov; merania obsahu kyslíka; antistatické opatrenia; uzemnenie a zabezpečenie zdroja dusíka; bezpečnostné prvky pri stáčaní elektrolytu; skúšky horľavosti prachu; opatrenia proti hypoxii z dusíka) sú primerané a dostatočné.

Pri navrhovanej činnosti sú možné technické zlyhania kontrolovateľné, riziká spojené s ľudským faktorom je možné minimalizovať školeniami a dodržiavaním pracovnej disciplíny a pracovných postupov na pracovisku, prírodné sily majú nízku pravdepodobnosť a prijateľnú úroveň rizika. Odhad významnosti vplyvov je správny – všetky identifikované riziká sú nízke až stredné, dosah je lokálny, pričom navrhovaná činnosť je prijateľná z pohľadu životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Celkové vyhodnotenie potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A ani B podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií, a identifikované riziká sú kontrolovateľné pri dodržaní navrhnutých technických a organizačných opatrení.

3.4.2 Použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií (vyhodnotenie dostatočnosti a správnosti hodnotenia vplyvov, ako bola určená veľkosť vplyvov, akými metódami bola stanovená váha/dôležitosť vplyvov, vyhodnotenie úplnosti vstupných údajov a neurčitosti vo vstupných údajoch)

Všetky materiály použité pri vypracovaní správy o hodnotení sú uvedené v kapitole C.XII. Údaje o súčasnom stave životného prostredia boli čerpané z dostupnej literatúry obdobne uvedenej v kapitole C.XII a relevantných webových zdrojov. Údaje o navrhovanej činnosti boli zistené z podkladov dodaných navrhovateľom, ako aj priamo konzultáciami so zástupcom navrhovateľa.

Čiastkový záver posudzovateľky: Hodnotenie vplyvov bolo vykonané kombináciou kvalitatívnych a kvantitatívnych metód. Kvantitatívne metódy zahŕňali využitie rozptylovej štúdie, hlukovej štúdie a hodnotenia HIA ako aj odborných odhadov, kvalitatívne metódy spočívali v expertnom posúdení významnosti vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia.

Veľkosť vplyvov bola určená na základe porovnania očakávaných zmien s legislatívne stanovenými limitnými hodnotami a referenčnými stavmi. Váha/dôležitosť vplyvov bola stanovená podľa metodiky Správy o hodnotení (SoH), kde sa používa škála od prakticky nevýznamného vplyvu (0) po významný negatívny alebo pozitívny vplyv.

Úplnosť vstupných údajov je dostatočná – údaje o súčasnom stave životného prostredia boli čerpané z dostupnej literatúry, relevantných webových zdrojov a monitoringu SHMÚ, údaje o navrhovanej činnosti boli poskytnuté navrhovateľom a doplnené konzultáciami.

Neurčitosti vo vstupných údajoch sa týkajú najmä odhadov budúceho vývoja kvality ovzdušia a potenciálnych havarijných situácií, ktoré však boli primerane zohľadnené v navrhovaných opatreniach. Celkovo možno hodnotenie považovať za dostatočné a správne, pričom metodické

nedostatky (napr. nehodnotenie fázy ukončenia činnosti) nemajú zásadný dopad na odbornú kvalitu posúdenia.

3.4.3 Návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania

(v prípade technológií porovnanie s BAT, v iných prípadoch brať do úvahy súčasné poznatky a ciele definované v strategických prístupoch k rozvoju v danej oblasti a v nich definované opatrenia)

Hlavným cieľom posúdenia vykonávaného v rámci tejto kapitoly je vyhodnotiť, či technické riešenie navrhované v Správe o hodnotení (vrátane všetkých navrhovaných opatrení) v maximálnej možnej miere redukuje vstupy súvisiace s využívaním zdrojov a výstupy súvisiace s poškodzovaním životného prostredia to znamená či sa jedná o tzv. najlepšiu dostupnú techniku (BAT). Predkladaný zámer zohľadňuje požiadavky Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. Podrobná analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami (BAT) je v textovej prílohe č. 3 SoH.

Čiastkový záver posudzovateľky:

Predkladaná navrhovaná činnosť zodpovedá najúčinnejšiemu a najpokrokovejšiemu stavu rozvoja činností, technológii a spôsobu ich prevádzkovania z hľadiska určenia emisných limitov ako aj iných podmienok prevádzky navrhovanej činnosti.

V ďalšom povoľovacom stupni sa odporúča zabezpečiť, aby boli všetky technické a prevádzkové parametre navrhovaných technológií, vrátane emisných limitov a monitorovacích požiadaviek, premietnuté do záväzných podmienok jednotlivých povolení pre navrhovanú činnosť.

3.5 CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NA NATURA 2000

[Správa o hodnotení, kapitola C.V, str. 145]

Na základe zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa územný systém ekologickej stability (ÚSES) chápe ako celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ktorá zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. V okrese Nové Zámky boli identifikované viaceré lesné a nelesné biotopy európskeho a národného významu, ktoré tvoria základ ekologickej stability regiónu.

Prehľad biotopov ukazuje, že v území sa nachádza 7 typov lesných biotopov európskeho významu (vŕbovo-topoľové nížinné lužné lesy kód NATURA 91E0 (Kód SK Ls1.1); dubovo-brestovo-jaseňové nížinné lužné lesy 91F0 (Ls1.2); dubovo-hrabové lesy panónske 91G0* (Ls2.2); teplomilné submediteránne dubové lesy 91H0* (Ls3.1); teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši a piesku 91I0* (Ls3.2); dubovo-cerové lesy 91M0 (Ls3.4); panónske topoľové lesy s borievkou 91N0* (Ls.10).) a 17 typov nelesných biotopov európskeho významu (vnútrozemské slaniská a slané lúky 1340* (Sl1); panónske slané stepi a slaniská 1530* (Sl3); suchomilné travinno-bylinné porasty na vápnitých pieskoch 6120* (Pi2); pionierske porasty zväzu Alysso-Sedion albi 6110* (Pi5); oligotrofné až mezotrofné stojaté vody 3130 (Vo1); prirodzené eutrofné a mezotrofné stojaté vody 3150 (Vo2); nížinné až horské vodné toky 3260 (Vo4); rieky s bahnitými až piesočnatými brehmi 3270 (Br5); xerotermné kroviny 40A0* (Kr6); suchomilné travinno-bylinné a krovinové porasty na vápnitom substráte 6210 (Tr1); suchomilné travinno-bylinné a krovinové porasty s významným výskytom orchideí 6210* (Tr1.1); subpanónske travinno-bylinné porasty 6240* (Tr2); panónske travinno-bylinné porasty na spraši 6250* (Tr3); panónske travinno-bylinné porasty na pieskoch 6260* (Tr4); nížinné a podhorské kosné lúky 6510 (Lk1); vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach 6430 (Lk5); aluviálne lúky zväzu Cnidion venosi 6440 (Lk8).). Tieto biotopy sú predmetom ochrany v rámci sústavy NATURA 2000.*

ÚSES Nitrianskeho kraja nadväzuje na Generel nadregionálneho územného systému ekologickej stability (GNÚSES), ktorý vyčleňuje biocentrá a biokoridory európskeho a nadregionálneho významu. V okrese Nové Zámky ide o biocentrá Poiplie - Burda (bPB) ;Parížske močiare (bPm); Kamenínske slanisko (bKs); Čenkovská lesostep (bČl), ako aj hydrické biokoridory Dunaja

(európskeho významu); Váhu (nadregionálneho významu); Nitry (nadregionálneho významu); Hrona (nadregionálneho významu) a Ipľa (nadregionálneho významu).

Čiastkový záver posudzovateľky:

Navrhovaná činnosť podľa RÚSES okresu Nové Zámky nezasahuje do žiadneho z biocentier ani biokoridorov NATURA 2000. Lokalizácia a charakter činnosti nepredstavujú priamy zásah do biotopov európskeho významu ani do území sústavy NATURA 2000. Vplyvy na chránené biotopy a druhy európskeho významu sa hodnotia ako nevýznamné.

Realizácia činnosti bude prebiehať s prihliadnutím na ochranu prírody a krajiny, pričom navrhované technické, technologické, organizačné a doplnkové opatrenia (kapitola 7.1 tohto posudku) zabezpečia, že nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu predmetov ochrany NATURA 2000.

3.6 VARIANTY RIEŠENIA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI (vyhodnotenie vplyvov jednotlivých variantov vo vzájomnom porovnaní v environmentálnych aspektoch, minimálne v porovnaní s nulovým variantom)

Posudzovaná Správa o hodnotení je vypracovaná v jednom realizačnom variante, úlohou spracovateľa teda bolo zhodnotiť nulový a realizačný variant. Vzájomné porovnanie variantov a určenie optimálneho variantu, prezentované v kapitole C.V, vyplynulo z hodnotenia variantov navrhovanej činnosti, ktoré vychádza z porovnania nulového a realizačného variantu, pričom komplexné posúdenie bolo vykonané metódou bodového hodnotenia významnosti vplyvov (-5 až +5).

V SoH kapitola C.V.2 (Výber optimálneho variantu) je určený ako optimálny (z pohľadu vplyvov na životné prostredie) realizačný variant. Komplexné posúdenie navrhovanej činnosti je v kapitole C.III.18 a vychádza z kapitol C.III.1 až C.III.17, v ktorých boli pre jednotlivé identifikované vplyvy navrhovanej činnosti priradené hodnoty odhadu ich významnosti na základe vykonaného posudzovania vplyvov na životné prostredie – a to pre jestvujúci stav a stav po realizácii navrhovanej činnosti (stav po zmene). Tento odhad významnosti vplyvov bol v SoH vykonaný maximálne konzervatívne s cieľom zistenia najnepriaznivejšieho možného stavu a objektívneho porovnania stavu pred a po realizácii navrhovanej činnosti.

Bodový systém hodnotenia bol zostavený na základe jednotlivých identifikovaných vplyvov, ktoré majú rozhodujúci vplyv na zmenu navrhovanej činnosti. V rámci každého vplyvu bola k dispozícii hodnotiaca škála od -5 do +5, kde: 0 prakticky nevýznamný alebo irelevantný vplyv; -1 až -5 nepriaznivé vplyvy rôznej významnosti a rozsahu; +1 až +5 priaznivé vplyvy rôznej významnosti a rozsahu.

Uvedený bodový systém poskytol možnosť aproximatívneho, absolútneho posúdenia vhodnosti daného stavu riešenia navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým identifikovaným vplyvom.

Na základe sumarizácie identifikovaných vplyvov (SoH – tab. 66) a celkového súčtu hodnôt (SoH – tab. 67) je konštatované, že realizáciou činnosti sa dosiahne voči nulovému variantu mierny pozitívny vplyv (+2). Tento výsledok potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nebude signifikantne odlišne vplývať na jednotlivé prvky životného prostredia ani na zdravie obyvateľstva, pričom jej realizácia je z environmentálneho hľadiska prijateľná.

V SoH kapitole C.V.3 (Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu) sú následne uvedené argumenty, na základe ktorých bol určený optimálny variant. S ohľadom na zásadný význam určenia optimálneho variantu v procese posudzovania vplyvov (ide v podstate o hlavný cieľ celého procesu) uvádzam tieto argumenty v plnom znení:

„Na základe informácií uvedených v predchádzajúcich kapitolách považujeme realizáciu posudzovanej činnosti v predkladanom realizačnom variante za environmentálne prijateľnú a reali začný variant považujeme z hľadiska vplyvov na životné prostredie, ako aj na obyvateľstvo za realizovateľný. Navrhované opatrenia sú z hľadiska technicko-ekonomickej realizovateľnosti taktiež realizovateľné.

Umiestnenie prevádzky v danom území, plne uspokojuje požiadavky na umiestnenie takejto investičnej činnosti. Nová technológia, ktorá bude inštalovaná v hale a proces spracovania batérií zodpovedajú najvyšším dostupným štandardom v EÚ. Porovnaním parametrov zariadenia na zhodnocovanie odpadov s Vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o

najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu je možné konštatovať, že navrhnutá recyklačná linka zodpovedá súčasným BAT technológiám (textová príloha 3 tohto dokumentu – Analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami – BAT). Predkladaný projekt je v súlade so záväznou časťou Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025 a s Operačným Programom Kvalita životného prostredia.“

3.7 NÁVRH OPATRENÍ A PODMIENOK NA VYLÚČENIE ALEBO ZNÍŽENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV ČINNOSTI

Vyjadrenie posudzovateľky: S ohľadom na kľúčovú pozíciu opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, predovšetkým s ohľadom na záväznosť opatrení uložených príslušným orgánom v záverečnom stanovisku pre všetky ďalšie následné stupne povoľovania, uvádzam na tomto mieste kompletný rozsah opatrení navrhovaných v SoH v plnom znení. Pri každej skupine opatrení uvádzam ktoré sú premietnuté do kapitoly 7.1 tohto odborného posudku čo znamená, že navrhujem aby sa toto opatrenie prenieslo do Záverečného stanoviska. Opatrenia, ktorých plnenie vyplýva navrhovateľovi s príslušnej legislatívy v jednotlivých stupňoch povoľovania neuvádzam v kapitole 7.1. Povinnosti vyplývajúce s príslušných právnych predpisov sú pre navrhovateľa záväzné.

Dôležitou skupinou sú konkrétne, špecifické opatrenia a opatrenia dobrej praxe, ktoré automaticky nevyplývajú z platných legislatívnych noriem a ukladajú budúcemu prevádzkovateľovi povinnosti nad rámec jeho „automatických“ zákonných povinností. Tieto opatrenia majú v procese posudzovania vplyvov najväčšiu váhu a význam.

V kapitole 3.7.1 tohto posudku hodnotím výlučne opatrenia navrhnuté spracovateľom Správy o hodnotení v kapitole C.IV Správy o hodnotení. V kapitole 3.7.2 tohto posudku následne uvádzam opatrenia a podmienky navrhnuté dotknutými orgánmi a posudzovateľkou v procese EIA. V kapitole 7.1 tohto Odborného posudku následne uvádzam upravený návrh opatrení v súhrnnej, ucelenej podobe.

3.7.1 Vyhodnotenie opatrení a podmienok uvedených v SoH kapitole C.IV

ÚZEMNOPLÁNOVACIE OPATRENIA

[Správa o hodnotení, kapitola C.IV.1, str. 145-146]

Proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia, ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Povinná kapitola (v dokumentácii EIA) o vzťahu navrhovanej činnosti k aktuálne platnému územnému plánu, vrátane vyjadrení vybraných subjektov k predloženému Zámeru, upozornili navrhovateľa na nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom a potrebou zosúladenia územného plánu s ňou. Avšak súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. S ohľadom na pozíciu procesu EIA v celkovom povoľovacom procese stavieb a činností podliehajúcich stavebnému zákonu, je štandardnou rozhodovacou praxou Ministerstva životného prostredia SR aj miestne príslušných Okresných úradov, Odborov starostlivosti o životné prostredie ako príslušných orgánov v procese EIA, vydávať (súhlasné) rozhodnutia z tohto procesu aj v prípade explicitného nesúladu navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom. Z toho dôvodu nemožno nesúlad navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom mesta Šurany považovať v štádiu procesu EIA za diskvalifikačný argument. V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA (záverečného stanoviska) bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon).

- **Čiastkové vyhodnotenie**: Opatrenie je štandardnou súčasťou stavebného konania a vyplýva priamo z príslušných právnych predpisov, najmä zo stavebného zákona. Nejde teda o špecifické opatrenie nad rámec legislatívy. Preto ho nehodnotím ako samostatné opatrenie. Jedná sa o zákonnom stanovenú požiadavku preto ju nepremietam do kapitoly 7.1.

TECHNICKÉ OPATRENIA

[Správa o hodnotení, kapitola C.IV.2, str. 145]

Účelom týchto opatrení je eliminácia potenciálnych rizík vyplývajúcich z charakteru prevádzky navrhovanej činnosti.

Opatrenia počas realizačných prác

Všeobecné opatrenia

- *realizovanými navrhovanými prácami a úpravami sa nesmú ohroziť a ani obmedziť účastníci cestnej premávky miestnych komunikácií, počas užívania sa nesmie komunikácia poškodiť, alebo zničiť,*
- *pri realizácii na pozemkoch používať iba stroje a zariadenia vhodné pre danú činnosť a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu,*
- *dôrazne sledovať a zabezpečiť čistenie vozidiel vychádzajúcich z predmetných pozemkov na obmedzenie znečistenia cestných komunikácií a šírenia prašnosti,*
- *v prípade prepravovania materiálu, ktorý vznikol ako výsledok búracích prác na predmetných pozemkoch, je potrebné ho zaistiť tak, aby nedošlo k znečisteniu dopravných trás (napríklad prekrytie/zaplachtovanie korby vozidiel pri preprave sypkých materiálov),*
- *na mieste realizácie navrhovanej činnosti nebudú dopĺňané pohonné hmoty, vymieňané oleje a iné náplne, vykonávané opravy dopravných mechanizmov, prípadne strojov, pri ktorých by mohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok,*
- *dodržiavať nevyhnutné bezpečnostné opatrenia najmä pri prácach v blízkosti jestvujúcich inžinierskych sietí, pri prácach vo výškach a pod.,*
- *štandardné dodržiavanie platných technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov súvisiacich s navrhovaným druhom činnosti,*
- *priestor stavby bude zabezpečený pred vniknutím nepovolaných osôb.*

Ochrana ovzdušia

- *pri realizácii výstavby je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti, ale aj hluku, v prípade potreby udržiavať potrebnú vlhkosť povrchu a ciest (kropenie, polievanie),*
- *nepripustiť prevádzku dopravných prostriedkov s nadmerným množstvom znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch (využívať len vozidlá s vyhovujúcim technickým stavom, overeným technickou a emisnou kontrolou),*
- *zabezpečenie čistenia dopravných prostriedkov a mechanizmov s cieľom minimalizácie šírenia prašnosti do okolia.*

Ochrana vôd

- *všetky činnosti musia byť v súlade so zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov,*
- *dodržiavať všetky nutné opatrenia, aby nedošlo k únikom znečisťujúcich látok do okolitého prostredia spôsobujúcich možnú situáciu mimoriadneho zhoršenia vôd,*
- *zabezpečiť, aby dopravné mechanizmy a stroje na pozemkoch neznečisťovali a neznižovali kvalitu povrchových a podzemných vôd posudzovaného územia,*
- *používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám, aby nedochádzalo k narušeniu kvality podzemnej a povrchovej vody,*
- *zabezpečiť a v priebehu realizácie dodržiavať bezpečnostné predpisy pri manipulácii s ropnými látkami a kontrolovať stav mechanizačných prostriedkov,*
- *zabezpečiť všetky skladovacie priestory, v ktorých budú prítomné alebo môžu potenciálne byť prítomné znečisťujúce látky certifikovaným materiálom odolným voči pôsobeniu týchto látok.*

Ochrana pred hlukom

- *vhodným výberom dopravných mechanizmov zabezpečiť, aby realizácia výstavby na predmetných pozemkoch, vrátane búracích prác, v čo najväčšej možnej miere neprekračovala najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí,*
- *hlučné sprievodné činnosti výstavby, vrátane búracích prác, odporúčame vykonávať len počas pracovného týždňa v bežnom pracovnom čase (max. do 18:00 h), realizovať práce, tak aby nebol rušený nočný pokoj,*
- *pri prácach používať iba zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk a v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu technického stavu.*

Nakladanie s odpadmi

- *zabezpečiť zhodnotenie, alebo zneškodnenie odpadov, ktoré vznikajú počas realizácie navrhovanej činnosti v rámci platnej legislatívy,*
- *viesť evidenciu o druhoch a množstve odpadov, ktoré vznikajú pri realizácii, tieto údaje ohlasovať príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.*

Čiastkové vyhodnotenie:

Všeobecné opatrenia: Opatrenia sú primerané a realizovateľné, vychádzajú zo štandardnej stavebnej praxe a legislatívnych požiadaviek. Ich cieľom je predchádzať ohrozeniu účastníkov cestnej premávky, znečisteniu komunikácií, prašnosti a riziku úniku znečisťujúcich látok. Zároveň sa zameriavajú na bezpečnosť práce a ochranu staveniska. Explicitné uvedenie jednotlivých opatrení v SoH je vhodné. Aby sa stali záväzným podkladom pre kontrolu v povoľovacom procese premietam ich v plnom znení do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Ochrana ovzdušia: Opatrenia sú technicky dostupné a bežne uplatňované pri výstavbe. Kropenie ciest, používanie vozidiel s vyhovujúcim technickým stavom a čistenie mechanizmov sú účinné preventívne kroky na obmedzenie prašnosti a emisií. Účinnosť závisí od dôsledného uplatňovania a pravidelnej kontroly stavebným dozorom. Explicitné uvedenie jednotlivých opatrení v SoH je vhodné. Aby sa stali záväzným podkladom pre kontrolu v povoľovacom procese premietam ich v plnom znení do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Ochrana vôd: Opatrenia sú v súlade s vodným zákonom a predstavujú základné preventívne kroky proti znečisteniu povrchových a podzemných vôd. Dôraz na manipuláciu s ropnými látkami, kontrolu mechanizmov a zabezpečenie skladovacích priestorov je primeraný a realizovateľný. Ich účinnosť bude závisieť od dôsledného dodržiavania bezpečnostných predpisov a pravidelnej kontroly. Opatrenia vyplývajú priamo zo zákona a nie je potrebné ich premietnuť do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Ochrana pred hlukom: Opatrenia sú primerané a realizovateľné. Obmedzenie hlučných prác na pracovný čas, používanie zariadení s kapotážou a pravidelná údržba mechanizmov sú účinné kroky na minimalizáciu hlukovej záťaže. Ich účinnosť závisí od dôsledného dodržiavania harmonogramu prác a technického stavu zariadení. Explicitné uvedenie jednotlivých opatrení v SoH je vhodné. Aby sa stali záväzným podkladom pre kontrolu v povoľovacom procese premietam ich v plnom znení do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Nakladanie s odpadmi: Opatrenia sú primerané a vyplývajú z legislatívnych povinností. Zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadov v súlade s platnou legislatívou a vedenie evidencie o druhoch a množstvách odpadov sú základné kroky, ktoré zabezpečujú kontrolu a transparentnosť nakladania s odpadmi. Z daného dôvodu ich nepremietam do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Opatrenia počas prevádzky

Prevádzkové opatrenia vyplývajú predovšetkým z požiadavky dodržania podmienok legislatívy v oblasti ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a legislatívy Slovenskej republiky, s dôrazom na ochranu životného prostredia a zdravia ľudí.

Všeobecné opatrenia

- dodržiavanie legislatívnych požiadaviek,
- dodržiavanie zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Ochrana ovzdušia

- pri prevádzke spracovateľskej linky je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti v čo najväčšej miere,
- nepripustiť prevádzku dopravných prostriedkov s nadmerným množstvom znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch (využívať len vozidlá s vyhovujúcim technickým stavom overeným technickou a emisnou kontrolou) a prioritne využívať železničné napojenie, ktoré navrhovateľ plánuje pri dovoze aj odvoze surovín/produktov,
- pri prekládke a presune materiálov do/z železničných vozňov z jestvujúcej železničnej koľaje využívať elektrické VZV bez tvorby emisií do ovzdušia
- emisie zo spracovateľskej linky je potrebné do ovzdušia odvádzať tak, aby nespôsobovali významné znečistenie ovzdušia. Odpadové plyny sa musia riadene vypúšťať cez komín tak, aby sa umožnil ich nerušený transport voľným prúdením a zabezpečil dostatočný rozptyl vypúšťaných znečisťujúcich látok pod podmienkou dodržania kvality ovzdušia, a tým zabezpečenia ochrany zdravia ľudí a ochrany životného prostredia.

Ochrana vôd

- všetky nasledujúce činnosti počas prevádzky navrhovanej činnosti musia byť v súlade s požiadavkami zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov,
- dodržiavať všetky nutné opatrenia, aby nedošlo k únikom znečisťujúcich látok do okolitého prostredia spôsobujúcich možnú situáciu mimoriadneho zhoršenia vôd,
- odvádzanie odpadových vôd (splaškových) musí rešpektovať kanalizačný poriadok a povolenie na vypúšťanie odpadových vôd do kanalizačnej siete.

Ochrana pred hlukom

- v rámci spracovateľskej linky používať iba zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk a v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu technického stavu,
- hlučné činnosti obmedziť podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., nevykonávať ich v nočnej dobe a v dňoch pracovného pokoja,
- prejazdy obslužnej dopravy vykonávať v dennej dobe,
- pri prekládke a presune materiálov do/z železničných vozňov z jestvujúcej železničnej koľaje využívať elektrické VZV bez vplyvu na hlukovú záťaž,
- implementovať čo najvyšší možný štandard kvality zariadení a mechanizmov s ohľadom na elimináciu prašnosti, hluku a vibrácii, v rámci spracovateľskej linky.

Ochrana klímy

- Zaviesť navrhnuté opatrenia tzv. modro-zelenej infraštruktúry a opatrenia v súvislosti s nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, ktoré diskutujeme v kap. C.III.3 tejto správy o hodnotení.

Čiastkové vyhodnotenie:

Všeobecné opatrenia: Opatrenia sú primerané a vyplývajú z legislatívnych požiadaviek a zásad bezpečnosti práce. Ich explicitné uvedenie v kapitole 7.1 posudku nie je nevyhnutné pretože prevádzkovateľ je povinný dodržiavať všetky právne predpisy.

Ochrana ovzdušia: Opatrenia sú technicky realizovateľné a predstavujú kombináciu legislatívnych povinností a nadštandardných preventívnych krokov. Využívanie železničného napojenia a elektrických VZV je významným prvkom minimalizácie emisií. Riadené vypúšťanie odpadových plynov cez komín s dostatočným rozptylom je primerané a zabezpečuje ochranu zdravia obyvateľov aj kvality ovzdušia. Účinnosť opatrení bude závisieť od dôsledného dodržiavania prevádzkových postupov a pravidelnej kontroly. Aby sa stali záväzným podkladom pre kontrolu v povoľovacom procese premietam ich v plnom znení do kapitoly 7.1 odborného posudku.

Ochrana vôd: Opatrenia sú v súlade s vodným zákonom a predstavujú základné preventívne kroky proti znečisteniu povrchových a podzemných vôd, preto ho nepremietam do kapitoly 7.1 odborného posudku. Dôraz na manipuláciu s látkami, kontrolu mechanizmov a rešpektovanie kanalizačného poriadku je primeraný a realizovateľný a navrhujem ho explicitne uviesť do kapitoly 7.1 odborného posudku. Ich účinnosť bude závisieť od dôsledného dodržiavania bezpečnostných predpisov a pravidelnej kontroly.

Ochrana pred hlukom: Opatrenia sú primerané a realizovateľné. Obmedzenie hlučných činností na dennú dobu, využívanie zariadení s kapotážou a elektrických VZV, ako aj implementácia vysokého štandardu kvality zariadení, sú účinné kroky na minimalizáciu hlukovej záťaže. Účinnosť opatrení bude závisieť od dôsledného dodržiavania harmonogramu prác a technického stavu zariadení. Navrhujem explicitne uviesť dané opatrenia v kapitole 7.1 odborného posudku, okrem legislatívneho opatrenia - hlučné činnosti obmedziť podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., nevykonávať ich v nočnej dobe a v dňoch pracovného pokoja.

Ochrana klímy: Opatrenia sú primerané a reflektujú aktuálne požiadavky na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Zavedenie modro-zelenej infraštruktúry je nadštandardným krokom, ktorý má významný prínos pre zlepšenie mikroklimatických podmienok a odolnosť územia voči klimatickým zmenám. Navrhujem ho explicitne uviesť do kapitoly 7.1 odborného posudku.

TECHNOLOGICKÉ OPATRENIA

Účelom týchto opatrení je eliminácia potenciálnych rizík vyplývajúcich z charakteru prevádzky navrhovanej činnosti.

- zabezpečenie spracovateľskej linky batérií LI-ION proti úniku látok do okolitého prostredia,
- pravidelná kontrola technických a technologických zariadení, a ich súčastí.

Čiastkové vyhodnotenie:

Opatrenia sú primerané a technicky realizovateľné. Zabezpečenie spracovateľskej linky batérií LI-ION proti úniku látok do okolitého prostredia je kľúčovým preventívnym krokom, ktorý priamo eliminuje riziko kontaminácie ovzdušia, vôd a pôdy. Pravidelná kontrola technických a technologických zariadení, vrátane ich súčastí, je štandardným, ale zároveň nevyhnutným opatrením na predchádzanie haváriám a poruchám, ktoré by mohli viesť k únikom alebo k zníženiu bezpečnosti prevádzky.

Hoci ide o opatrenia, ktoré vychádzajú z legislatívnych povinností (napr. zákon o prevencii závažných priemyselných havárií, zákon o ochrane ovzdušia, vodný zákon), navrhujem ich explicitné uvedenie v kapitole 7.1 tohto posudku, pretože sa tým stanú záväzným podkladom pre povoľovací proces a následnú kontrolu.

ORGANIZAČNÉ A PREVÁDZKOVÉ OPATRENIA

- vypracovanie a aktualizovanie prevádzkových poriadkov, plánov údržby a opráv a plánov kontroly,
- vykonávať pravidelné školenie pre zamestnancov z predpisov na úseku odpadového hospodárstva, ochrany vôd, bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, ako i hygieny práce, plne akceptovať a dodržiavať ustanovenia legislatívnych predpisov na úseku odpadového hospodárstva (evidencia, hlásenia, označenie objektov s NO,....) a ochrany životného prostredia.
- na prevádzke sa predpokladá vypracovanie Plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku – **Havarijný plán**,
- na prevádzke sa predpokladá nakladanie s nebezpečnými odpadmi. V súvislosti s možným rizikom havarijného úniku najmä kvapalných odpadov je potrebné dodržiavať legislatívne požiadavky na skladovanie a manipuláciu s nebezpečnými odpadmi a vypracovať **Opatrenia pre prípad havárie**.

Pri dodržaní deklarovaných technických parametrov sa očakáva nízky príspevok k imisiám a lokálny dosah potenciálnych mimoriadnych udalostí a havárií. Technologické opatrenia spolu s vhodnou havarijnou pripravenosťou umožňujú dosiahnuť prijateľnú úroveň rizika z pohľadu zložiek životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Na základe vykonanej analýzy rizika vyplynuli pre prevádzku nasledovné opatrenia a odporúčania:

- Po vypracovaní projektovej dokumentácie stavby opakovane preveriť zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. z dôvodu prípadnej zmeny niektorého z deklarovaných maximálnych množstiev nebezpečnej látky alebo zistenia nových skutočností;
- Budúci prevádzkovateľ zabezpečí plnenie relevantných požiadaviek zákona NR SR č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, predovšetkým povinností uvedených v §16 tohto zákona;
- V následnom povoľovacom procese stavebník predloží príslušnému Okresnému úradu, odboru krízového riadenia žiadosť o záväzné stanovisko v zmysle § 6 ods. 1, písm. g) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva (v súbehu s § 21 zákona č. 25/2025 Z. z.) k stavebnému zámeru;
- V miestach s rizikom vzniku požiaru inštalovať špeciálne preventívne a bezpečnostné prvky (varovné a monitorovacie systémy a pod.);
- Zabezpečiť merania obsahu kyslíka v pracovnom priestore, antistatické opatrenia a uzemnenie a zabezpečenie zdroja dusíka s dostatočnou rezervnou kapacitou;
- Klásť dôraz z hľadiska skladovacích a bezpečnostných havarijných prvkov pri stáčaní tekutého elektrolytu a IBC s obsahom fluoridu sodného;
- V etape skúšobnej prevádzky zariadenia vykonať analýzu zloženia a skúšky horľavosti pre prach z čiernej hmoty;
- Prijať opatrenia na predchádzanie hypoxie z dusíka, resp. na odstránenie vzniknutého stavu.

Čiastkové vyhodnotenie:

Opatrenia sú primerané, realizovateľné a vychádzajú z legislatívnych požiadaviek, pričom dopĺňajú technické a technologické opatrenia o organizačný rámec. Ich cieľom je zabezpečiť systematické riadenie prevádzky, pripravenosť na mimoriadne udalosti a minimalizáciu rizík pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

- **Prevádzkové poriadky, plány údržby, kontroly a školenia**: Ide o štandardné opatrenia vyplývajúce z legislatívy (zákon o BOZP, zákon o odpadoch, vodný zákon, predpisy o požiarnej ochrane). Ich explicitné uvedenie v kapitole 7.1 tohto posudku je vhodné, aby sa stali záväzným podkladom pre kontrolu.
- **Havarijný plán a opatrenia pre prípad havárie**: Povinnosť vypracovať havarijný plán vyplýva zo zákona o prevencii závažných priemyselných havárií (č. 128/2015 Z. z.) a zákona o civilnej ochrane obyvateľstva (č. 42/1994 Z. z.). Explicitné uvedenie v kapitole 7.1 tohto posudku posilňuje kontrolovateľnosť a zabezpečuje pripravenosť prevádzky.
- **Opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z.**: Opodstatnené opatrenie, ktoré reflektuje fakt, že v štádiu EIA nie sú všetky technické parametre definitívne známe. Uvádzam ich aj do bodu 7.1 tohto odborného posudku.
- **Civilná ochrana (§ 16 zákona č. 42/1994 Z. z.) a záväzné stanovisko okresného úradu**: Povinnosti vyplývajúce priamo z legislatívy, ktoré je potrebné explicitne uviesť do bodu 7.1 tohto posudku, aby sa stali predmetom následnej kontroly.
- **Špecifické bezpečnostné prvky (varovné systémy, merania kyslíka, antistatické opatrenia, zdroj dusíka, bezpečnostné prvky pri stáčaní elektrolytu, skúšky horľavosti prachu, opatrenia proti hypoxii)**: Ide o nadštandardné, špecifické opatrenia, ktoré výrazne znižujú riziko havárií a mimoriadnych udalostí. Ich explicitné uvedenie v kapitole 7.1 tohto posudku je kľúčové, pretože nejde o automatické legislatívne povinnosti, ale o preventívne kroky nad rámec zákona.

Organizačné a prevádzkové opatrenia v kombinácii s technickými a technologickými opatreniami zabezpečujú prijateľnú úroveň rizika z pohľadu životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Ich účinnosť bude závisieť od dôsledného dodržiavania legislatívnych predpisov, pravidelnej aktualizácie prevádzkových dokumentov a pripravenosti na mimoriadne udalosti.

INÉ OPATRENIA

Medzi iné opatrenia je možné zaradiť štandardné dodržiavanie platných technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov súvisiacich s navrhovaným druhom činnosti, ako aj protipožiarne opatrenia počas prípravy aj prevádzky.

Okrem dodržiavania vyššie uvedených predpisov a opatrení sa navrhovateľ zameria aj na integrovanie prvkov tzv. modro-zelenej infraštruktúry, čím bude zabezpečené efektívne využívanie prírodných zdrojov, znižovanie ekologickej stopy a zároveň sa bude vytvárať kvalitné pracovné a životné prostredie (kľúčovými opatreniami bude využívanie obnoviteľných zdrojov energie – fotovoltické panely, zabezpečenie komplexných sadových úprav – výsadba vhodných stromov a okrasnej vegetácie, či zabezpečenie vhodného hospodárenia s vodou z povrchového odtoku).

Čiastkové vyhodnotenie:

Opatrenia sú primerané a realizovateľné. **Štandardné dodržiavanie platných technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov** je legislatívnou povinnosťou prevádzkovateľa navrhovanej činnosti, ktoré sa musí automaticky plniť.

Protipožiarne opatrenia počas prípravy aj prevádzky sú nevyhnutné vzhľadom na charakter spracovávaného materiálu (batérie LI-ION) a predstavujú základný prvok prevencie rizík.

Za mimoriadne významné možno považovať **integrovanie prvkov modro-zelenej infraštruktúry**, ktoré ide nad rámec legislatívnych povinností. Využívanie obnoviteľných zdrojov energie (fotovoltické panely), komplexné sadové úpravy (výsadba stromov a vegetácie) a hospodárenie s vodou z povrchového odtoku sú opatrenia, ktoré prispievajú k znižovaniu ekologickej stopy, zlepšeniu mikroklimatických podmienok a vytváraniu kvalitného pracovného a životného prostredia. Ide o nadštandardné kroky, ktoré majú vysokú pridanú hodnotu z pohľadu udržateľnosti a adaptácie na zmenu klímy. Toto opatrenie navrhujem zahrnúť aj do kapitoly 7.1 tohto posudku.

3.7.2 Opatrenia a podmienky navrhnuté dotknutými orgánmi a posudzovateľkou v procese EIA

Technické opatrenia

- Optimalizovať dopravné trasy tak, aby sa minimalizovalo zaťaženie miestnych komunikácií.
- Zaviesť preferenciu pre nízkoemisné alebo elektrické vozidlá pri obslužnej doprave.

Technologické opatrenia

- Zaviesť technické prvky pre efektívne hospodárenie s energiou a vodou (napr. inteligentné riadenie spotreby, zachytávanie povrchového odtoku).

Organizačné a prevádzkové opatrenia

- Zaviesť systém environmentálneho manažérstva podľa normy ISO 14001.
- Vykonávať pravidelné interné audity zamerané na dodržiavanie environmentálnych opatrení.
- Organizovať pravidelné cvičenia havarijných scenárov so zamestnancami v spolupráci s príslušnými záchrannými zložkami.
- Predložiť opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o PZPH oprávneným špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií
- Vypracovať komunikačný plán pre obyvateľov v prípade mimoriadnej udalosti.
- Predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategorizovaním a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonať autorizované meranie, ktorým sa preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

Iné opatrenia

- Realizovať programy školení a osvety pre zamestnancov aj verejnosť o bezpečnom nakladaní s batériami a o recyklácii.

- Zverejňovať výsledky monitoringu (napr. na webovej stránke prevádzky alebo mesta) s cieľom posilniť transparentnosť voči verejnosti.
- S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov, navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi zosúladí navrhovanú činnosť s novými kódmi odpadov ktoré nadobudnú účinnosť od novembra roku 2026. V súbehu s týmto je potrebné, aby navrhovateľ správne zaradil príslušné odpady (O/N), predložil prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ.

4 PRIEBEH PROCESU POSUDZOVANIA

Navrhovateľ ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava – mestská časť Stará mesto, IČO: 51963922 v zastúpení: INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36738379 predložil príslušnému orgánu, ktorým je Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) zákona MŽP SR č. 24/2006 Z.z. dňa 18.12.2024 zámer navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-038 zo dňa 07.04.2025, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona (ďalej len „rozhodnutie“).

Príslušný orgán prijal dňa 23.04.2025 od navrhovateľa odvolanie voči rozhodnutiu.

Príslušný orgán konal podľa ust. § 56 a ust. § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení a listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-048 zo dňa 29.05.2025 napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom predložil príslušnému odvolaciemu orgánu - Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov na odvolacie konanie.

Odvolací orgán - Okresný úrad Nitra doručil na príslušný orgán rozhodnutie č. OU-NR-OOP3 2025/035717-002 zo dňa 14.07.2025, ktorým rozhodnutie príslušného orgánu potvrdil.

Na základe vyššie uvedeného príslušný orgán začal konať podľa ust. § 30 zákona vo veci určenia rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán písomne upovedomil navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o termíne a mieste prerokovania návrhu rozsahu hodnotenia, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.08.2025.

Príslušný orgán určil podľa ust. § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024 Rozsah hodnotenia pod č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-058 zo dňa 20.08.2025.

Navrhovateľ ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava – mestská časť Stará mesto, IČO: 51963922 v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36738379 doručil dňa 11.09.2025 Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa ust. § ods. 31 ods. 6 zákona správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“.

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti bola listom zo dňa 01.10.2025 rozoslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci.

Príslušný orgán Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby podľa ust. § 34 ods. 1 zákona bezodkladne zverejnila upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení činnosti, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie informácie, ktoré považuje za relevantné, na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce na dobu najmenej 30 dní a oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Podľa § 34 ods. 2 zákona ak má dotknutá obec záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“), po dohode a v spolupráci s navrhovateľom určí miesto a čas verejného prerokovania a oznámi ho verejnosti spôsobom v mieste obvyklým najneskôr desať dní pred jeho konaním. Dotknutá obec alebo navrhovateľ oznámi miesto a čas konania

verejného prerokovania príslušnému orgánu, ktorý informáciu zverejní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa ust. § 34 ods. 3 zákona ak sa obec rozhodne postupovať podľa odseku 2, informuje o tejto skutočnosti navrhovateľa najneskôr do 15 dní od doručenia správy o hodnotení činnosti.

Verejné prerokovanie sa musí uskutočniť v lehote podľa § 35 ods. 1 zákona.

Mesto Šurany listom zo dňa 16. 10. 2025 oznámilo termín a miesto verejného prerokovanie Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (Kultúrne zariadenie Nitriansky Hrádok na adrese Hlavná 32, 942 01 Šurany, 29.10.2025 o 16:00 hod.).

Z verejného prerokovania bol vyhotovený zvukový a obrazový záznam, ktorý bol dňa 07.11.2025 doručený Okresnému úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie so sprievodným listom ŽP,V,ÚPaSMM/1468-2025-17639/2025 zo dňa 05.11.2025.

Verejnosť mohla svoje písomné stanovisko doručiť najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia správy o hodnotení činnosti prostredníctvom centrálneho informačného systému na adresu: Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky.

Čiastkový záver posudzovateľky: Je možné konštatovať, že boli dodržané vyššie uvedené termíny v rámci procesu EIA.

5 ZAPOJENIE VEREJNOSTI DO PROCESU POSUDZOVANIA

V zmysle § 3 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z. je verejnosťou aj len jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie, alebo skupiny.

Medzi verejnosť teda môžeme zaradiť:

- OKTAN, a.s., Cukrovarská 22, 075 01 Trebišov, IČO: 36 458 651, zastúpená

V zmysle § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. je dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní; a v zmysle písm. u) mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť musí spĺňať kritériá uvedené v § 24 zákona č. 24/2006 Z.z.

Písomné pripomienky a stanoviská k Správe o hodnotení boli doručené od nasledovného zástupcu dotknutej verejnosti:

- Občianske združenie Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO:55357062

  Čiastkový záver posudzovateľky:

  Z poskytnutých dokladov vyplýva, že Občianske združenie Mesto a My predložilo stanovisko za občianske združenie.

  V zmysle § 24 ods. (4) písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. je povinnou prílohou písomného stanoviska podľa odseku § 24 ods. (3) doklad o zaregistrovaní, ak ide o stanovisko občianskeho združenia.

  Z poskytnutých podkladov vyplýva, že občianske združenie uvedený doklad o zaregistrovaní neposkytlo, čím nedodržalo podmienky zákona. Aj napriek uvedenej skutočnosti som sa pripomienkami a námietkami uvedenými v tomto stanovisku primerane zaoberala v kapitole 3.2 tohto Odborného posudku.

6 INÉ DÔLEŽITÉ SKUTOČNOSTI

Nie sú.

7 ZÁVER

Posúdenie navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ navrhovateľa ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 963 922 vykonané v tomto Odbornom posudku sa opiera o predloženú dokumentáciu: Správa o hodnotení (vrátane 4 mapových príloh – Situácia širších vzťahov v mierke 1:50 000; Umiestnenie navrhovanej činnosti v mierke 1:2 000; Trasovanie dopravy v mierke 1:2 000; Železničný a cestný dopravný prístup do areálu budúcej prevádzky v mierke 1:2 000 a 6 textových príloh – Rozptylová štúdia, Ing. Viliam Carach, PhD.; Odborné stanovisko oprávnenej osoby ku kategorizácii použitých batérií a akumulátorov ako odpadu, Ing. Štefan Vodný, CSc.; Analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami (BAT); Akustická štúdia, Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o.; Hodnotiaca správa vplyvov na verejné zdravie (HIA); Analýza rizika pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie); pripomienok a stanovísk subjektov zúčastnených na procese posudzovania; verejného prerokovania ako aj všetkých ostatných podkladov taxatívne vymedzených v kapitole 2.2 tohto Odborného posudku.

Posudzovaná Správa o hodnotení je spracovaná na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Na základe komplexného odborného posúdenia predloženej dokumentácie, doplňujúcich informácií a vlastnej analýzy možno konštatovať, že navrhovaná činnosť je navrhovateľom spracovaná vecne, metodicky dôsledne a v primeranom rozsahu. Správa o hodnotení spolu s týmto odborným posudkom poskytuje dostatočne spoľahlivý základ pre kvalifikované rozhodnutie o realizácii navrhovanej činnosti.

Identifikácia vplyvov, ich intenzita a priestorový dosah boli spracované korektne, s výnimkou niekoľkých drobných nedostatkov, ktoré boli v tomto posudku identifikované a doplnené.

S prihliadnutím na to, že súhrnné vyhodnotenie negatívnych vplyvov aj v prípadoch, kde boli opísané konzervatívne potvrdilo ich akceptovateľnosť z hľadiska životného prostredia. Navrhovaná činnosť má aj pozitívne dopady a to v ochrane prírodných zdrojov v kontexte linky na spracovanie LI-ION batérií – zníženie potreby ťažby vzácnych surovín a s tým spojená ochrana vodných zdrojov a ochrana biodiverzity a pôdy; znižovanie uhlíkovej stopy je kľúčovým cieľom aj Parížskej dohody a Európskej zelenej dohody, pričom správna recyklácia a zneškodňovanie použitých LI-ION batérií a akumulátorov môže významne pomôcť v oblastiach zníženia emisií CO_2 v ťažobnom a výrobnom procese; podpore Európskej zelenej dohody (podpora obehového hospodárstva, znižovanie emisií skleníkových plynov, energetická nezávislosť a surovinová bezpečnosť.

Podrobné preskúmanie stanovísk a pripomienok subjektov zapojených do procesu nepreukázalo existenciu vecne alebo odborne podložených pripomienok, ktoré by navrhovanú činnosť klasifikovali ako technologicky alebo environmentálne nerealizovateľnú.

Z porovnania nulového a realizačného variantu je možné konštatovať, že realizačný variant predstavuje optimálne riešenie. Identifikované vplyvy sú voči nulovému variantu hodnotené ako mierne pozitívne (+2).

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno vyhodnotiť realizačný variant ako primeraný. Vplyvy po realizácii predmetnej činnosti sa javia ako minimálne, technicky zvládnuteľné a svojím rozsahom aj intenzitou zodpovedajú charakteru územia, v ktorom má byť činnosť realizovaná.

Na základe posúdenia predloženej dokumentácie, stanovísk subjektov, záznamu z verejného prerokovania ako aj na základe vlastných doplňujúcich posúdení vykonaných v procese posúdenia preto príslušnému orgánu, ktorým je v tomto prípade Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie odporúčam v Záverečnom stanovisku

s ú h l a s i ť

s realizáciou navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ **v realizačnom variante** posúdenom v Správe o hodnotení, za podmienky splnenia opatrení navrhnutých v kapitole 7.1 toho odborného posudku. Úplné znenie týchto opatrení odporúčam premietnuť do návrhu Záverečného stanoviska.

7.1 Návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu, prípadne na ukončenie NČ

Po komplexnom vyhodnotení výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, vrátane pripomienok a stanovísk rezortných, povoľujúcich a dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, výsledkov verejného prerokovania a odborných posudkov, boli vypracované návrhy opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti. Tieto opatrenia sú rozdelené podľa tematických oblastí do nasledujúcich podkapitol.

7.1.1 Technické opatrenia počas realizačných prác

Všeobecné opatrenia

- Zabezpečiť, aby realizovanými prácami nedošlo k ohrozeniu ani obmedzeniu účastníkov cestnej premávky a aby komunikácie neboli poškodené.
- Používať iba stroje a zariadenia vhodné pre danú činnosť a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu.
- Zabezpečiť čistenie vozidiel vychádzajúcich zo staveniska na obmedzenie znečistenia komunikácií a šírenia prašnosti.
- Zaistiť materiál vzniknutý búracími prácami tak, aby nedošlo k znečisteniu dopravných trás (prekrytie alebo zaplachtovanie korby vozidiel).
- Neprevádzať dopĺňanie pohonných hmôt, výmenu olejov ani opravy mechanizmov na mieste realizácie, aby sa zabránilo únikom znečisťujúcich látok.
- Dodržiavať bezpečnostné opatrenia pri prácach v blízkosti inžinierskych sietí a vo výškach.
- Dodržiavať platné technické, technologické, organizačné a bezpečnostné predpisy súvisiace s navrhovaným druhom činnosti.
- Zabezpečiť priestor stavby proti vstupu nepovolaných osôb.

Ochrana ovzdušia

- Zabezpečiť obmedzovanie prašnosti a hluku prostredníctvom kropenia a polievania ciest a manipulačných plôch.
- Prevádzkovať len dopravné prostriedky s vyhovujúcim technickým stavom, overeným technickou a emisnou kontrolou.
- Zabezpečiť pravidelné čistenie dopravných prostriedkov a mechanizmov.

Ochrana pred hlukom

- Zabezpečiť vhodný výber mechanizmov tak, aby sa neprekročili prípustné hladiny hluku vo vonkajšom prostredí.
- Vykonávať hlučné práce len počas pracovného týždňa v bežnom pracovnom čase (max. do 18:00 h).
- Používať zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk; v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a pravidelne udržiavať.

7.1.2 Technické opatrenia počas prevádzky

Ochrana ovzdušia

- Predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategorizovaním a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonať autorizované meranie, ktorým sa preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.
- Využívať technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti.
- Neprevádzkovať dopravné prostriedky s nadmerným množstvom znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch.
- Prioritne využívať železničné napojenie pri dovoze a odvoze surovín a produktov.
- Pri prekládke materiálov využívať elektrické vysokozdvižné vozíky bez tvorby emisií.
- Odvádzať emisie zo spracovateľskej linky riadene cez komín tak, aby sa zabezpečil dostatočný rozptyl a dodržanie kvality ovzdušia.
- Zaviesť preferenciu pre nízkoemisné alebo elektrické vozidlá pri obslužnej doprave.

Ochrana vôd

- Dodržiavať opatrenia na zabránenie únikom znečisťujúcich látok do prostredia.
- Rešpektovať kanalizačný poriadok a povolenie na vypúšťanie odpadových vôd do kanalizačnej siete.

Ochrana pred hlukom

- Používať zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk; v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a pravidelne udržiavať.
- Obmedziť hlučné činnosti podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.; nevykonávať ich v nočnej dobe ani v dňoch pracovného pokoja.
- Realizovať prejazdy obslužnej dopravy v dennej dobe.
- Pri prekládke materiálov využívať elektrické VZV bez vplyvu na hlukovú záťaž.
- Implementovať najvyšší možný štandard kvality zariadení a mechanizmov s ohľadom na elimináciu prašnosti, hluku a vibrácií.
- Optimalizovať dopravné trasy tak, aby sa minimalizovalo zaťaženie miestnych komunikácií.

Ochrana klímy

- Zaviesť opatrenia modro-zelenej infraštruktúry v súlade so Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy.
- Využívať obnoviteľné zdroje energie, realizovať sadové úpravy a hospodáriť s vodou z povrchového odtoku.

7.1.3 Technologické opatrenia

- Zabezpečiť spracovateľskú linku batérií LI-ION proti úniku látok do prostredia.
- Zabezpečiť pravidelnú kontrolu technických a technologických zariadení a ich súčastí.
- Zaviesť technické prvky pre efektívne hospodárenie s energiou a vodou (napr. inteligentné riadenie spotreby, zachytávanie povrchového odtoku).

7.1.4 Organizačné a prevádzkové opatrenia

- Zaviesť systém environmentálneho manažérstva podľa normy ISO 14001.
- Vykonávať pravidelné interné audity zamerané na dodržiavanie environmentálnych opatrení.
- Organizovať pravidelné cvičenia havarijných scenárov so zamestnancami v spolupráci s príslušnými záchrannými zložkami.
- Predložiť opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o PZPH oprávneným špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií
- Vypracovať komunikačný plán pre obyvateľov v prípade mimoriadnej udalosti.
- Vypracovať a pravidelne aktualizovať prevádzkové poriadky, plány údržby a kontroly.
- Zabezpečiť pravidelné školenia zamestnancov v oblasti odpadového hospodárstva, ochrany vôd, bezpečnosti práce, požiarnej ochrany a hygieny práce.
- Vypracovať havarijný plán a opatrenia pre prípad havárie.
- Dodržiavať legislatívne požiadavky na skladovanie a manipuláciu s nebezpečnými odpadmi.
- Opakovane preveriť zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. po vypracovaní projektovej dokumentácie.
- Zabezpečiť plnenie požiadaviek zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva.
- Predložiť záväzné stanovisko okresnému úradu v povoľovacom procese.
- Inštalovať preventívne a bezpečnostné prvky v miestach s rizikom požiaru.
- Zabezpečiť merania obsahu kyslíka v pracovnom priestore, antistatické opatrenia, uzemnenie a zdroj dusíka s rezervnou kapacitou.
- Uplatniť bezpečnostné opatrenia pri stáčaní elektrolytu a manipulácii s IBC s obsahom fluoridu sodného.
- Vykonať analýzu zloženia a skúšky horľavosti prachu z čiernej hmoty v etape skúšobnej prevádzky.
- Prijať opatrenia na predchádzanie hypoxie z dusíka.

7.1.5 Iné opatrenia

- S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov, navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi zosúladí navrhovanú činnosť s novými kódmi odpadov ktoré nadobudnú účinnosť od novembra roku 2026. V súbehu s týmto je potrebné, aby navrhovateľ správne zaradil príslušné odpady (O/N), predložil prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ.
- Dodržiavať platné technické, technologické, organizačné a bezpečnostné predpisy.
- Zabezpečiť protipožiarne opatrenia počas prípravy aj prevádzky.

- Integrovať prvky modro-zelenej infraštruktúry: využívať obnoviteľné zdroje energie (fotovoltické panely), realizovať sadové úpravy (výsadba stromov a vegetácie) a hospodáriť s vodou z povrchového odtoku.
- Realizovať programy školení a osvety pre zamestnancov aj verejnosť o bezpečnom nakladaní s batériami a o recyklácii.
- Zverejňovať výsledky monitoringu (napr. na webovej stránke prevádzky alebo mesta) s cieľom posilniť transparentnosť voči verejnosti.

7.2 Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Navrhovateľ v kapitole C.VI.1 (str. 152 SoH) uvádza, že cieľom monitorovania je sledovanie a porovnanie reálnych vplyvov prevádzky navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj overenie zapracovania a funkčnosti navrhnutých opatrení a v prípade nutnosti tiež tvorba dodatočných opatrení. Monitoring kvality ovzdušia (vrátane pracovného ovzdušia), hlukových pomerov v území alebo kvality povrchových a podpovrchových vôd bude v prípade požiadavky kontrolných orgánov vykonaný v akejkoľvek etape navrhovanej činnosti prostredníctvom na tento účel oprávnených subjektov.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Monitoring je opísaný ako všeobecné sledovanie procesu a porovnávanie so schváleným stavom, bez uvedenia merateľných ukazovateľov alebo spôsobu dokumentácie.

Návrh kontroly ustanovených podmienok monitoringu počas prevádzky zariadenia sa odvoláva priamo na kontrolu plnenia legislatívnych požiadaviek v oblasti ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva a ochrany vôd. Kontrola plnenia uvedených povinností je v kompetencií príslušného Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie a Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydaných podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činností.

Podľa ustanovení zákona § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- Systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti.
- Kontroly plnenia a vyhodnocovanie účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti.
- Zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhujem vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

Vykonanie imisných meraní HF, HCl a VOC priamo na fasádach obytných domov nie je reálne z viacerých hľadísk. Kým HCl a HF sú špecifické emisie pre danú technológiu, v priemyselnom areáli môže byť veľký počet zdrojov emisií VOC.

Avšak prípadné dopady navrhovanej činností odporúčam riešiť týmto spôsobom:

- V skúšobnej dobe prevádzky stanoviť koncentrácie VOC, HCl a HF v ovzduší v blízkosti obytných budov, ideálne za podmienok smeru prúdenia vetra a pri rýchlosti vetra v oblasti 2 – 5 m/s. Pri iných poveternostných podmienkach stanoviť koncentrácie na náveternej strane vo vzdialenosti minimálne 15 m od miesta emisií (komína alebo haly) a na záveternej strane (v smere prúdenia vzduchu) vo vzdialenosti rovnej vzdialenosti komína od najbližšej zástavby.
- Vyhodnotenie meraní: Ak by pred najbližšou obytnou zástavbou boli koncentrácie HCl a HF nad medzou stanovenia klasickou metódou s odberom do impingerov, čo vzhľadom na výsledky rozptylovej štúdie nepredpokladám, stanovenia vykonávať periodicky každý rok. Výsledky porovnať s limitmi pre pracovné prostredie a navrhovať a realizovať ďalšie opatrenie.

8 PODPIS SPRACOVATEĽKY ODBORNÉHO POSUDKU

Spracovateľka odborného posudku

Meno a priezvisko:	doc. Ing. Emília Hroncová, PhD.
Bydlisko:	A. Hlinku 29, 960 01 Zvolen
Číslo osvedčenia:	564/2011/OEP
Odbory činnosti:	2f – environmentalistika 2l – vodné hospodárstvo 2m – odpadové hospodárstvo 2n – ochrana ovzdušia 2t – technológie 2y – ochrana prírody a krajiny
Oblasti činnosti:	3g – stavby pre odpadové hospodárstvo

Vo Zvolene, dňa 9.12.2025

.....

doc. Ing. Emília Hroncová, PhD.