OKRESNÝ
ÚRAD
NOVÉ ZÁMKY

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nové Zámky
	OU-NZ-OSZP-2026/004428-097	RNDr. Eva Seková/114	26. 02. 2026

Vec
„Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ - záverečné stanovisko

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ust. § 1 ods. 1 písm. c) a ust. § 5 ods. 1 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa ust. § 3 písm. l) v spojení s ust. § 53 ods. 1 písm. c) a ust. § 56 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon“) v súlade s ust. § 37 ods. 6 zákona Vám

zasiela

záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“.

S poukazom na ust. § 37 ods. 7 zákona dotknutá obec Mesto Šurany po doručení záverečného stanoviska bezodkladne zverejní toto záverečné stanovisko na úradnej tabuli a svojom webovom sídle, ak ho má zriadené.

Dotknutá obec bezodkladne a preukázateľne oznámi príslušnému orgánu zverejnenie záverečného stanoviska na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené. Za deň uverejnenia sa považuje deň, keď bolo záverečné stanovisko uverejnené na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho má obec zriadené.

Prílohy:
1. Záverečné stanovisko č. OU-NZ-OSZP-2026/004428-097

Ing. Peter Kosztolányi
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-NZ-OSZP-2026/004428-097

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica 11
Mesto Šurany, Nám. hrdinov 1, 942 01 Šurany 1
O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany 1
OKTAN, a.s., Cukrovarská 22, 075 01 Trebišov 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát ŽP Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra 1
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky 1
Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky 1
Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky 1
Okresný úrad Nové Zámky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nové Zámky, Slovenská 13/8354, 940 30 Nové Zámky 1
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Komárňanská cesta, 940 64 Nové Zámky 2

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ust. § 1 ods. 1 písm. c) a ust. § 5 ods. 1 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa ust. § 3 písm. l) v spojení s ust. § 53 ods. 1 písm. c) a ust. § 56 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vydáva podľa ust. § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a podľa ust. § 46 v spojení s ust. § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Č. OU-NZ-OSZP-2026/004428-097

I. Základné údaje o navrhovateľovi

1. Názov
ShredCo j.s.a.

2. Identifikačné číslo
51963922

3. Sídlo
Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava – mestská časť Stará Mesto

II. Základné údaje o navrhovanej činnosti

1.Názov

Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany

2. Účel

Podľa správy o hodnotení (ďalej len „SoH“) účelom navrhovanej činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je vybudovanie prevádzky na zhodnocovanie vybitých lítium-iónových batérií (predovšetkým batérií z elektromobilov, notebookov a mobilných telefónov) zo Slovenskej republiky prostredníctvom ich mechanického spracovania a následnej separácie na jednotlivé zložky.

3.Užívateľ

ShredCo j.s.a.

4.Umiestnenie

Kraj:	Nitriansky
Okres:	Nové Zámky

Obec: Šurany

Parcelné čísla: 3388/1, 3388/4, 3388/5, 3388/16, 3388/17

Lokalita je sústredená v západnej časti mesta, v bezprostrednej blízkosti železničnej stanice. Obytné sídla sú vo vzdialenosti cca 100 m severným smerom a cca 150 m východným smerom. Pozemky, ktorých sa navrhovaná činnosť týka sú aktuálne evidované ako pozemky: zastavaná plocha a nádvorie, so spôsobom využívania: pozemok, na ktorom je dvor, resp. pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom. Na predmetnom území sa nachádzajú dve dlhodobo nevyužívané skladové haly, ktoré sú umiestnené na vyasfaltovanej ploche. Zvyšnú časť pozemkov tvorí trávnatý porast, prípadne náletové dreviny. V lokalite sa nenachádzajú žiadne environmentálne záťaže, inundačné územia, banské objekty a stavby, a pod. Pozemky sú umiestnené v zastavanom území obce. Celková výmera pozemkov predstavuje plochu: 35 795 m^2.

Prevádzka bude situovaná v priestoroch novovybudovanej haly v lokalite, ktorá je už poznačená priemyselnou činnosťou. Podstatným dôvodom situovania navrhovanej činnosti práve je aj jej strategické umiestnenie v rámci Slovenskej republiky, dotknuté územie má veľmi dobrú využiteľnosť železničného napojenia, ktorú bude možné využiť na dovoz surovín aj vývoz produktov.

5. Termín začatia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby je po ukončení procesu EIA a po získaní príslušných povolení.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Technológia spracovania batérií bude inštalovaná v hale, pričom samotný proces spracovania batérií bude zodpovedať najvyšším dostupným štandardom v EÚ. Porovnaním parametrov zariadenia na zhodnocovanie odpadov s Vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu je možné konštatovať, že navrhnutá spracovateľská linka zodpovedá súčasným BAT technológiám (príloha k SoH: Analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami – BAT). Navrhovaná činnosť je taktiež v súlade so záväznou časťou Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025 a s Operačným Programom Kvalita životného prostredia.

Hlavou vstupnou surovinou v rámci prevádzky na spracovanie batérií budú samotné použité batérie LI-ION. Batérie sa budú privážať do prevádzky ako vybité od externého dodávateľa/dodávateľov, pričom bude zabezpečená kontrola tohto stavu.

Podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov zhodnocované použité batérie a akumulátory sú zaradené nasledovne:

Katalógové číslo	Názov skupiny, podskupiny, druhu a poddruhu odpadu	Kategória
16 06 05 *	iné batérie a akumulátory	„O“

*dôvody zaradenia sú uvedené v správe o hodnotení v kapitole A.II.9.

Vzhľadom na zloženie LI-ION batérií prevádzka predstavuje zhodnotenie batérií a podľa prílohy č. 1 k zákonu č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o odpadoch“) uvažuje s nasledujúcimi činnosťami zhodnocovania odpadov[2]:

-R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov)[3]

-R4 Recyklácia, alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín

-R5 Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov[4]

-R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11

-R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku)

2 Uvedené bude bližšie špecifikované v rámci následného povoľovacieho procesu podľa zákona o odpadoch a kvality výsledných produktov navrhovanej činnosti.

3 Pod činnosť „R3“ sa predpokladá predovšetkým zhodnocovanie plastových dielcov (obal, puzdro, a iné konštrukčné časti), resp. organické látky, obsiahnuté v elektrolyte použitých LI-ION batérií a akumulátorov.

4 Pod činnosť „R5“ sa predpokladá celý rad zlúčenín, ktoré sa používajú v rámci konštrukcie katódy, jej typickým zložením sú rôzne oxidy kovov, a nemožno teda vylúčiť, že z katódy bude možné recyklovať aj iné zložky okrem samotného kovu (najčastejšie lítia) a to napr. fosforečnany. Ďalej sú to látky obsiahnuté v elektrolyte, najčastejšie ide o zmes organických rozpúšťadiel a solí lítia, avšak aj z týchto je možné získať napr. fluór, fosfát (soľ kyseliny fosforečnej). Separačná membrána môže byť vyrobená z keramických materiálov na báze oxidu kremičitého. A v tejto súvislosti možno uvažovať aj celý rad ďalších anorganických plnív a stabilizátorov, ktoré závisia od typu a aplikácie LI-ION batérie a akumulátora (text doplnený na základe stanoviska Ministerstva ŽP SR, Sekcie obehového hospodárstva, Odboru odpadového a obehového hospodárstva, evid. č. 9856/2025-10.1 610/2025 zo dňa 08.01.2025).

Technológia spracovania batérií LI-ION

Princípom navrhovanej technológie spracovania LI-ION batérií je mechanická separácia v inertnej atmosfére (t.j. bez prístupu vzduchu), ktorá umožňuje bezpečné odstránenie elektrolytu, získanie čiernej hmoty a čistých materiálových frakcií s vyšším výťažkom a nižšími prevádzkovými nákladmi než pri tepelnom spracovaní.

Proces spracovania batérií v rámci navrhovanej činnosti pozostáva z troch krokov:

•Krok 1. Kontrola zvyškového napätia, demontáž a kontrola kvality batérií.

Batérie budú na prevádzku dovážané už vo vybitom stave, v rámci prevádzky sa bude kontrolovať len ich zvyškové napätie, bez ďalšieho vybíjania.

•Krok 2. Drvenie a príprava batérií na mechanické spracovanie v uzavretej ochrannej atmosfére (inertnej atmosfére), vrátane odstránenia a zachytenia elektrolytov (separácia elektrolytu).

Tento krok pozostáva z častí: **vkladanie a drvenie, separácia elektrolytu, skladovanie**. Celková kapacita linky, ktorá zabezpečuje všetky tieto kroky predstavuje 4 t/hod (sušičky sú osadené v počte 2 ks, s kapacitou 2 t/hod.). Táto časť spracovania batérií je plánovaná ako jednozmenná.

Vkladanie

Batériové jednotky sú dopravované v paletových boxoch. Z nich sú ručne bez potreby inertnej atmosféry podávané na vstupný dopravník (GL 100) odkiaľ sú dopravované do drviča. Linka môže byť vybavená podávacími kliešťami alebo malým kladkostrojom.

Drvenie

Prebieha v inertnej atmosfére. Aby sa proces drvenia udržal v inertnej atmosfére, je vstupný dopravník (GL100) pripojený k podávaciemu stavidlu (CL101), ktoré je umiestnené pred 4-hriadeľovými rotačnými nožnicami Barradas (HU102). Podávacie stavidlo (CL101) je vybavené 2 dvierkami - jednými vonkajšími a jednými vnútornými. Vonkajšie dvierka sú pri vstupnom dopravníku (GL100) a otvárajú sa hneď po príchode materiálu. V tom čase sú druhé, teda vnútorné dvere, ktoré sú pred rotačnými nožnicami Barradas (HU102) zatvorené, čím sa neporuší inertná atmosféra vo vnútri linky na drvenie a separáciu elektrolytu. Po dosiahnutí požadovaného množstva batérií určených na spracovanie sa vonkajšie dvere podávacieho stavidla (CL101) zatvoria, odsaje sa kyslík a zavedie sa dusík, aby sa vytvorila požadovaná inertná atmosféra - obsah kyslíka bude < 6 % obj. Hneď po vytvorení inertnej atmosféry sa otvoria vnútorné dvere a batérie sa dopravia smerom k rotačným nožniciam Barradas (HU102), čím sa začne proces ich drvenia. Batérie sú spracované na frakciu 0 – 20, resp. 50 mm, čo je požadovaný rozmer pre ďalšie kroky v spracovateľskej linke.

Separácia elektrolytu

Pomocou vyprázdňovacieho dopravníka (GP103) sa podrvené batérie dávkujú ďalej cez medzizásobník (CL104), vzostupný dopravník (GP201) a distribučný dopravník (GP202) do procesu separácie elektrolytu. Separácia elektrolytu sa vykonáva v separačných jednotiek (HP203 a HP205) pričom množstvo dávkovaného materiálu sa reguluje pomocou podávacích váh (BW204 a BW206). Všetko prebieha v inertnom prostredí. Hneď ako systém signalizuje, že separačné jednotky (HP203 a HP205) potrebujú materiál, uskladnená jemná drvená frakcia batérií sa dávkuje z medzizásobníka (CL104) cez vzostupný dopravník (GP201) a distribučný dopravník (GP202) do príslušnej separačnej jednotky. Po dosiahnutí požadovaného množstva materiálu pre jednu dávku, t. j. 2 t podá podávacia váha signál do systému a podávanie materiálu sa zastaví. Následne sa uzavrie prísun do separácie a začína samotný proces separácie. Separačné jednotky (HP 203, HP205) budú prevedené ako horizontálne usporiadaný dvojplášťový valec - komora, ktorý je vyhrievaný termo olejom. Na separáciu a kondenzáciu uzavretých elektrolytov sa teplota vo vnútri komory zvýši na maximálne 140 °C (pravdepodobne bude teplota dosahovať do 100 °C). Vstupný materiál sa bude nepretržite pohybovať pomocou integrovaného miešacieho hriadeľa. Prachová čierna hmota, kondenzát elektrolytu a časti dusíka sa odvádzajú do výfukového okruhu, ktorý je pripojený k vákuovej pumpe – čerpadlu (GQ301). Pripojená vákuová pumpa – čerpadlo (GQ301) sa využíva na posun bezprašnej zmesi elektrolytu a dusíka do kondenzátora elektrolytu (EQ302). Na podchladenie zmesi elektrolytov a dusíka a skvapalnenie elektrolytu sa teplota v kondenzátore zníži na hodnotu 0 až 25 °C.

Parametre plynu po kondenzácii elektrolytu (sumárne pre 2ks separačných jednotiek):

Kondenzátor elektrolytov	Vstup plynu do procesu	Výstup plynu z procesu
Hmotnostný tok (kg/h)	700	600
Max. teplota (°C)	200	25

Obsah elektrolytu (%)	50 – 90	1 – 15

V kondenzátore elektrolytu (EQ302) sa plynné časti elektrolytov skondenzujú a naplnia sa následne do fliaš vhodných pre horľavé kvapaliny (stanica na stáčanie tekutého elektrolytu). Vznikne tak kvapalný elektrolyt. Zvyšný objem fľaše sa doplní dusíkom. Sumárne, celkové množstvo regenerovaného kvapalného elektrolytu je približne 300 kg/h na jednu separačnú jednotku, čo predstavuje celkovo približne 600 kg/h pre obe jednotky spoločne.

Zvyškové plyny z kondenzácie však stále obsahujú nečistoty ako neskondenzovaný elektrolyt a predovšetkým kyselinu fluorovodíkovú. Kyselina sa v procese vyskytuje z nasledovného dôvodu: LI-ION batérie obsahujú vo svojej skladbe lítium vo forme komplexných fluoridov[5] ([5] najčastejšie sa ako elektrolyt používa hexafluorofosforečnan litný (LiPF6)). Tieto soli veľmi ľahko uvoľňujú lítiový katión v elektrolyte, čo mu umožňuje transportovať náboj v batérii. Na druhej strane sú tieto soli veľmi citlivé a veľmi ľahko sa rozkladajú najmä pri pôsobení tepla a v prítomnosti kyslíka a vody. Produkty rozkladu sú (tepelne) stabilné fluoridy kovov, boritany, fosforečnany a fluorovodík. Zatiaľ čo prvé tri produkty rozkladu zostávajú v čiernej hmote (black mass), fluorovodík prechádza do prúdu plynu. Z toho dôvodu sa plyny musia prečistiť vo viacstupňovom systéme (čistič HQ303). V prvom stupni sa plyny premývajú v protiprúde s vodou. K pracej vode sa pridáva roztok hydroxidu sodného, aby sa absorbovala kyselina fluorovodíková. V reakcii vzniká z týchto produktov soľ – fluorid sodný. Táto soľ sa koncentruje v práčke (absorpčnom zariadení) počas premývania. Odpadová voda z tejto práčky s obsahom fluoridu sodného sa bude dočasne skladovať v IBC kontajneri a následne s ňou bude nakladané v zmysle platnej legislatívy (zákon o odpadoch – prednostné zhodnotenie). Zvyšková kyselina fluorovodíková prechádza do prúdu plynu. Poskytovateľ spracovateľskej linky špecifikuje koncentráciu kyseliny fluorovodíkovej HF na 1 g/Nm³ v prúde plynu. Po úprave prúdu plynu cca 600 mn3/h sa vyprodukuje cca 600 g HF. Po neutralizácii hydroxidom sodným vznikne cca 1,2 kg fluoridu sodného za hodinu vo vodnom roztoku. Sumárne, IBC kontajner obsahuje cca 500 kg hydroxidu sodného vo vodnom roztoku (zvyčajne 45%). Pri dennej potrebe (1,2 kg/h a 24 hod./prevádzky) je to zaokrúhlene 29 kg/deň pri jednom IBC kontajneri. Jeden IBC kontajner sa zaplní odpadovou vodu cca za 17 dní.

V druhom stupni sa plyn premyje čistou vodou. V tejto fáze sa pridáva iba množstvo, ktoré sa odoberá na vyprázdnenie. Pri praní sa absorbuje aj časť elektrolytu. Plánovanou inštaláciou je v tomto prípade jednotka oxidácie (termálny oxidátor) (EM304). V tejto jednotke sa odpadový plyn ohrieva a mieša s kyslíkom, alebo kyslíkom obohateným vzduchom z generátora dusíka. Po tepelnej oxidácii sa odpadový plyn ochladí a privedie do vonkajšieho prostredia.

Po spracovaní všetkého vstupného materiálu, teda rozdrvených batérií, v separačných jednotkách (HP 203, HP205) sa vykoná záverečné prepláchnutie komory dusíkom. Aby sa zabránilo opätovnej kondenzácii plynných elektrolytov vo vnútri komory počas nasledujúceho pracovného cyklu, tlak v komore sa vyrovná dusíkom. Otvorením dusíkového ventilu sa atmosféra vo vnútri komory vráti na štandardný tlak a otvoria sa vypúšťacie dvere. Pevná výstupná frakcia sa odoberie cez výstupný dopravník separačných jednotiek (GP207) a posunie sa do výstupného zásobníka (CL207), kde sa uloží na mechanickú úpravu v ďalšom kroku. Proces separácie elektrolytu po vyprázdnení sa opätovne môže uviesť do činnosti, kedy sa spracuje ďalší vstupný materiál (rozdrvené batérie), ktoré sú už pripravené v medzizásobníku (CL104) a dopravníkoch (GP 201, GP 202).

Skladovanie

Výstupný dopravník separačných jednotiek (GP207), ako aj výstupný zásobník (CL207) nepožadujú k svojej činnosti inertné prostredie, pretože nebezpečenstvo vznietenia sa eliminovalo v separačnom procese elektrolytov ich kondenzáciou. Napriek tomu je aj táto časť linky utesnená a budú tu vykonané opatrenia pre zabezpečenie ochrany proti šíreniu prachu z dôvodu možnej prašnosti čiernej hmoty. Výstupný zásobník (CL207) je určený na uskladnenie hodinového množstva materiálu, ktorý je určený na ďalšiu mechanickú úpravu. Sumárne, pre potreby celého kroku 2 je potrebných približne 480 t/rok dusíka (vypočítané na jednozmennú prevádzku) na udržanie inertnej atmosféry.

•Krok 3. Mechanické spracovanie na získanie čiernej hmoty a ostatných komodít.

Materiál, ktorý sa spracováva v kroku 3 je zhromaždený vo výstupnom zásobníku (CL207) zo separačných jednotiek. Linka mechanického spracovania sa delí na 3 časti: dávkovanie, drvenie, separácia vrátane triedenia.

Dávkovanie

Spracované sú rozdrvené batérie z kroku 2, z ktorých sú odstránené elektrolyty. Ide najme o puzdrá batérií (oceľ, hliník, plasty), elektródy (hliník, meď) a fólie, vrátane čiernej hmoty zbavenej elektrolytov. Z výstupného zásobníka (CL207) sú odobraté do podávacej skrutky (GP301) pred nárazový reaktor (HU302). Presun materiálu sa realizuje prostredníctvom tzv. obtokového šnekového dopravníka (GP209), ktorý je úplne utesnený a chránený proti prachu z dôvodu prítomnosti čiernej hmoty. Všetky uvedené komponenty majú uzavretú konštrukciu a miesto spojenia medzi obtokovým šnekovým dopravníkom (GP209) a podávacou skrutkou (GP301) je vybavené odsávaním odpadových plynov a tým na spätné získavanie čiernej hmoty v nárazovej oblasti podávacej skrutky (GP301). Podávacia skrutka (GP301) je naprojektovaná tak, aby do nej bolo možné uložiť 1 m3 materiálu. V prípade potreby je možné toto množstvo navýšiť pripojením voliteľných obtokov, ktorými je možné priame dávkovanie materiálu.

Drvenie

Nárazový reaktor (HU302) je vybavený rotačným nárazovým nástrojom v spodnej časti hlavnej drviacej komory, ktorý je poháňaný vertikálne usporiadaným pohonným systémom umiestneným pod ním. Samotný proces drvenia sa realizuje v jednotlivých dávkach. Prvá náplň spracovaných batérií sa dávkuje do nárazového reaktora (HU302) a rozdrví sa otáčavým pohybom nárazových nástrojov tak, že sa vrhá proti bočným stenám hlavnej komory a drví sa nárazom o bočné vložky odolné proti opotrebovaniu, ako aj vzájomným nárazom. Vďaka odstredivým silám a vytvorenému prúdu vzduchu vo vnútri komory sa ľahká lietajúca čierna hmota s frakciou 0 - 0,25 mm pohybuje smerom nahor a je oddelená patentovaným systémom deflektorových kolies. Následne je odsávaná cez pripojené výfukové body. Zvyšný železný a neželezný materiál (frakcia 0,25 – 20, resp. 50 mm) sa odvádza do procesu separácie a triedenia cez vypúšťacie dvierka v spodnej časti reaktora.

Separácia a triedenie

Táto časť procesu sa delí na 2 časti, a to na triedenie železného a neželezného jemného materiálu (napr. elektródové fólie) a nadrozmerného materiálu (komponenty puzdra).

Pomocou výstupného dopravníka (GP303) je zvyšný železný a neželezný materiál, ktorý vypadáva cez vypúšťacie dvierka reaktora premiestnený do dvojposchodového vibračného sita (HQ304) s 2 mm (horné poschodie) a 0,2 mm (dolné poschodie) je chránené proti prachu. Oddeľuje železné a

neželezné elektródové fólie (frakcia 0,2 - 2 mm) a komponenty puzdra (frakcia 2 – 20, resp. 50 mm) na ďalšie triedenie. Zvyšky čiernej hmoty na povrchu materiálov, sa odsávajú a získajú späť. Rozdelené materiálové prúdy komponentov puzdra (nadrozmerný materiál) a elektródových fólií (stredne veľký materiál) sa budú priamo vypúšťať z dvojposchodového vibračného sita (HQ304) do pod ním umiestneného magnetického bubna (HR305), kde dôjde k separácii železa od frakcie hliníka a plastu. Oddelené prúdy materiálu sa zhromažďujú v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagoch). V rámci materiálu elektród (frakcia 0,2 - 2 mm) sa v magnetickom bubne oddelia zvyšky ocele, ako sú malé skrutky a častice ocele, od frakcie zmesi fólie (hliník, meď). Tieto frakcie sa budú zhromažďovať v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagom). Materiál menší ako 0,2 mm, ktorý predstavuje zvyšok čiernej hmoty z povrchov odseparovaných na sitách sa pneumaticky odvedie do výfukového okruhu nárazového reaktora (HU302) a zhodnotí sa. Ľahké a vzdušné separačné fólie, ktoré budú odsávané z dvojposchodového vibračného sita (HQ304) sú odvádzané do odsávacej slučky, cez kompaktor vlákien (HQ7200) na čistenie a ich rozdelenie od zvyškov čiernej hmoty. Prúd vzduchu vrátane zvyškov čiernej hmoty ich odvádza do výfukového okruhu reaktora, kde sa rekuperujú. Vyčistené fólie, bez obsahu čiernej hmoty sa zhromažďujú v zbernom systéme (t. j. v Big-Bagoch). Inštalovanie kompaktora vlákien (HQ7200), vrátane stavidla pre kompaktor vlákien (QR7205) je všeobecným opatrením a zlepšuje výsledky pri zhodnocovaní a kvalite čiernej hmoty, najmä v prípade separácie elektrolytov, kde v spracovanom materiáli zostáva väčšie množstvo ľahkých separačných fólií. V prípade tepelného spracovania sa tento obsah väčšinou neefektívne spáli a preto je navrhovaná technológia výhodnejšia a environmentálne prijateľnejšia.

Hlavná výfuková slučka je určená na priame nasávanie čiernej hmoty z nárazového reaktora (HU302) a odvádza prachový materiál spolu s prúdom vzduchu do filtračného systému, ktorý pozostáva z nasledujúcich komponentov: cyklón (HQ7100), výtlačné cyklónové stavidlo (QR7105), filter (HQ7110), výtlačné filtračné stavidlo (QR7115), výtlačný dopravník čiernej hmoty (GP7120) a distribučný dopravník čiernej hmoty (GP7130), súčasťou je aj dimenzovaný ventilátor (GQ7140). Odsatá a prefiltrovaná čierna hmota sa môže zhromažďovať na mieste do príslušných nádob. Distribučný dopravník čiernej hmoty (GP7120) obsahuje potrebné prípojné body pre poskytnutý zberný systém, t. j. Big-Bagy.

Výroba dusíka

Na výrobu dusíka sa použije generátor dusíka PSA (Pressure-Swing-Adsorption-Technologie). PSA využíva technológiu striedavej tlakovej absorpcie, ktorá zabezpečuje vysokú čistotu dusíka, čo je dôležité pre rôzne priemyselné aplikácie. Kvalita plynu v závislosti od požiadaviek 98% až 99,999% (s čistením). Parametre generátora dusíka sú uvedené v SoH tab. 30 str. 41-42.

Jednotlivé technické a technologické zariadenia z kroku 1 až kroku 3 (technické parametre a podrobný popis sú uvedené v SoH).

- GL100 Vstupný dopravník (SoH tab. 5, str. 31)
- CL101 Podávacie stavidlo (SoH tab. 6, str. 31-32)
- HU102 Rotačné nožnice Barradas (SoH tab. 7, str. 32)
  Preddrviče BRS 4Cut súčasť rotačných nožníc HU102 (SoH tab. 8, str. 32-33)
- GP103 Vyprázdňovací dopravník (SoH tab. 9, str. 33)
- CL104 Medzizásobník (SoH tab. 10, str. 33)
- GP201 Vzostupný dopravník (SoH tab. 11, str. 34)
- GP202 Distribučný dopravník (SoH tab. 12, str. 34)
- HP203 a HP205 Separačné jednotky (SoH tab. 13 a 14, str. 34-35)

• GP207 Výstupný dopravník separačných jednotiek (SoH tab. 15, str. 35-36)
• CL207 Výstupný zásobník (SoH tab. 16, str. 36)
• GP209 Obtokový šnekový dopravník (SoH tab. 17, str. 36)
• GP301 Podávacia skrutka (SoH tab. 18, str. 37)
• HU302 Nárazový reaktor (SoH tab. 19 a 20, str. 37-38)
• GP303 Výstupný dopravník (SoH tab. 21, str. 38)
• HQ304 Dvojposchodové vibračné sito (SoH tab. 22, str. 38)
• HR305 Magnetický bubon (SoH tab. 23, str. 39)

Výfukový okruh (súčasť Kroku 2)

Pre splnenie legislatívy, vrátane zdravotných, bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek, je separácia elektrolytov (Krok 2) vybavená tzv. výfukovým okruhom, ktorý pozostáva z jednotlivých prvkov:

• GQ301 Vákuová pumpa - čerpadlo
• EQ302 Kondenzátor elektrolytov (SoH tab. 24, str. 40).
• HQ303 Čistič
• EM304 Jednotka oxidácie – termálny oxidátor (SoH tab. 25, str. 40).
• GQ305 Cirkulačné čerpadlo chladiaceho soľného roztoku
• EM306 Tepelné čerpadlo
• GQ307 Čerpadlo vykurovacieho okruhu
• EQ308 Výmenník tepla
• Stanica na stáčanie získaného tekutého elektrolytu

Filtračný systém, vrátane kompaktora vlákien (Krok 3)

Aby sa zabezpečila vysoká kvalita a celková miera zhodnotenia získavanej čiernej hmoty, vrátane všetkých zdravotných, bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek, resp. predpisov, je proces mechanickej úpravy (krok 3) vybavený filtračným systémom so slučkami, ktorý obsahuje nasledovné prvky:

• HQ7100 Cyklón (SoH tab. 26, str. 40)
• QR7105 Výtlačné cyklónové stavidlo
• HQ7110 Filter (SoH tab. 27, str. 41).
• QR7115 Výtlačné filtračné stavidlo
• GP7120 Výtlačný dopravník čiernej hmoty
• GP7130 Distribučný dopravník čiernej hmoty
• GQ7140 Ventilátor
• HQ7200 Kompaktor vlákien (SoH tab. 27, str. 41)
  vrátane stavidla pre kompaktor vlákien (QR7205)

Jednotlivé zariadenie z Kroku 1 až 3 budú umiestnené v novovybudovanej hale.

Priestorové umiestnenie zariadení v rámci haly (SoH str. 42):

•Krok 1 - 1 600 m2
•Krok 2 - 1 000 m2
•Krok 3 - 2 335 m2

•externý prístrešok 1 320 m2 (pre uskladnenie batérií, cca 12 m od haly)

III. Popis priebehu posudzovania

1.Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť spĺňala kritéria podľa ust. § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) v znení účinnom do 31.12.2024, prílohy č. 8, kapitoly č. 9 Infraštruktúra, položka č. 9.6 - Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov - s prahovou hodnotou: od 5000 t/rok, časť B (zisťovacie konanie).

Predpokladané ročné množstvo spracovaných batérií LI-ION predstavuje 20 000 t/rok.

Nakoľko prahová hodnota bola pre zisťovacie konanie prekročená, uvedená navrhovaná činnosť podliehala zisťovaciemu konaniu, ktoré príslušný orgán Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“) vykonal podľa ust. § 29 zákona v znení účinnom do 31.012.2024, z dôvodu, že zámer bol doručený dňa 18.12.2024. Z tohto zisťovacieho konania bolo vydané podľa ust. § 29 ods. 2 a ods. 11 zákona v znení účinnom do 31.12.2024 rozhodnutie zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-038 zo dňa 07.04.2025 (ďalej len „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“), ktorým príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania nadobudlo právoplatnosť dňom 18.07.2025 rozhodnutím odvolacieho orgánu Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OOP3-2025/035717-002 zo dňa 14.07.2025, ktorým potvrdil rozhodnutie príslušného orgánu zo zisťovacieho konania.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti s poukazom na ust. § 65ia ods. 1 zákona príslušný orgán určil podľa ust. § 30 ods. 1 zákona v znení účinnom do 31.012.2024 pod č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-058 a zverejnil ho dňa 20.08.2025 podľa ust. § 30 ods. 3 zákona v znení účinnom do 31.12.2024. Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti bolo určené dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variantu, ktorý bol riešený v zámere navrhovanej činnosti modifikovaného na základe výsledkov štúdií a hodnotení požadovaných v rámci špecifických požiadaviek uvedených v bode 2.2 tohto rozsahu hodnotenia.

Navrhovateľ ShredCo j.s.a., Grösslingová 2478/4, 811 09 Bratislava – mestská časť Stará Mesto, IČO: 51963922 v zastúpení: INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36738379 (ďalej len „navrhovateľ) doručil dňa 11.09.2025 príslušnému orgánu podľa ust. § ods. 31 ods. 6 zákona SoH navrhovanej činnosti. Spracovateľom SoH je Ing. Juraj Musil, PhD.

Podľa ust. § 65ia ods. 2 zákona ak správa o hodnotení podľa § 31 v znení účinnom do 31. decembra 2024 bola doručená príslušnému orgánu po 1. januári 2025, postupuje sa podľa predpisov účinných od 1. januára 2025.

2.Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Príslušný orgán zaslal podľa ust. § 33 ods. 1 písm. c) zákona povoľujúcemu orgánu (Mesto Šurany, Okresný úrad Nové Zámky, Ministerstvo životného prostredia SR), rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia SR), dotknutému orgánu (Ministerstvo dopravy SR,

Ministerstvo hospodárstva SR, Slovenská inšpekcia životného prostredia, Nitriansky samosprávny kraj, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o ŽP, Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o ŽP, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor krízového riadenia, pozemkový a lesný odbor, Okresné riaditeľstvo HaZZ v Nových Zámkoch, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nové Zámky) a dotknutej obci (Mesto Šurany) uvedenú SoH prostredníctvom informácie o jej zverejnení v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-063 zo dňa 01.10.2025. Týmto listom príslušný orgán požiadal dotknutú obec Mesto Šurany podľa ust. § 34 ods. 1 zákona, aby bezodkladne zverejnila upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení činnosti, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie informácie, ktoré považuje za relevantné, na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce na dobu najmenej 30 dní a oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Verejnosť mohla svoje písomné stanovisko doručiť najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia SoH prostredníctvom centrálneho informačného systému na adresu príslušného orgánu.

Podľa ust. § 35 ods. 1 zákona rezortný orgán, dotknutý orgán, povoľujúci orgán a dotknutá obec doručia príslušnému orgánu písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti najneskôr do 30 dní od jej doručenia.

Informácia o SoH a jej text s prílohami bola zverejnená v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 01.10.2025.

3.Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Podľa § 34 ods. 2 zákona, ak má dotknutá obec záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“), po dohode a v spolupráci s navrhovateľom určí miesto a čas verejného prerokovania a oznámi ho verejnosti spôsobom v mieste obvyklým najneskôr desať dní pred jeho konaním. Dotknutá obec alebo navrhovateľ oznámi miesto a čas konania verejného prerokovania príslušnému orgánu, ktorý informáciu zverejní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Mesto Šurany oznámilo príslušnému orgánu dňa 17.10.2025 listom zo dňa 16.10.2025, že verejné prerokovanie sa uskutoční dňa 29.10.2025 (v stredu) o 16:00 hod. v priestoroch Kultúrneho zariadenia Nitriansky Hrádok na adrese Hlavná 32, 942 01 Šurany. Toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta, na jeho webovom sídle a bolo zaslané aj príslušnému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom.

Príslušný orgán konštatuje, že Mesto Šurany konalo podľa ust. § 34 ods. 2 zákona. Príslušný orgán zverejnil túto informáciu v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli.

Podľa ust. § 34 ods. 4 zákona dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotoví o verejnom prerokovaní záznam a doručí ho príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od verejného prerokovania.

Z verejného prerokovania bol vyhotovený zvukový a obrazový záznam, ktorý bol dňa 07.11.2025 doručený príslušnému orgánu listom č. ŽP,V,ÚPaSMM/1468-2025-17639/2025 zo dňa

05.11.2025. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľ SoH a verejnosť. Prezenčná listina nebola príslušnému orgánu doručená.

Po oboznámení sa s videozáznanom z verejného prerokovania sa konštatuje, že zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa SoH prezentovali informácie o posudzovanej činnosti v primeranom rozsahu a v dostatočne zrozumiteľnej forme. Význam a prínos verejného prerokovania spočíva najmä v informovaní laickej verejnosť o podstatných aspektoch navrhovanej činnosti ako aj umožniť im klásť relevantné otázky; má byť vedené formou otvoreného dialógu, kde sa zabezpečí rovnosť účastníkov, slušnosť a vecná diskusia.

Z videozáznamu verejného prerokovania je zrejmé, že miestami boli prezentujúci navrhovanej činnosti prerušovaní a občania na nich pokrikovali, verejnosť vyjadrovala nesúhlas z navrhovanou činnosťou prezentáciou najmä obáv zo znečisťovania životného prostredia. Konkrétne otázky zo strany verejnosti boli navrhovateľom a spracovateľom SoH zodpovedané a prezentované aj v širších súvislostiach. Námietky a pripomienky svojím obsahom zodpovedali námietkam a pripomienkam verejnosti, ktoré boli doručené v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a k predloženej SoH.

Tieto pripomienky a námietky sú vyhodnotené v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

4.Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení.

Podľa ust. § 35 zákona bolo na príslušný orgán doručených k SoH:

- 5 stanovísk dotknutých orgánov, a to: Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja na úseku prevencie závažných priemyselných havárií,

- stanovisko dotknutej obce Mesta Šurany,

- 2 stanoviská od verejnosti, a to: Občianske združenie Mesto a My, OKTAN, a.s. Trebišov.

S poukazom na ust. § 35 ods. 3 zákona ak sa nedoručí písomné stanovisko podľa odsekov 1 a 2, považuje sa za súhlasné.

Vyjadrenie príslušného orgánu k predmetným stanoviskám je uvedené v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

5.Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Príslušný orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-070 zo dňa 20. 10. 2025 určil doc. Ing. Emíliu Hroncovú, PhD., adresa: A. Hlinku 2556/29, Zvolen, číslo osvedčenia: 564/2011/OEP za spracovateľku odborného posudku podľa ust. § 36 zákona k navrhovanej činnosti (ďalej len „spracovateľka odborného posudku“). Tento list bol spracovateľke odborného posudku doručený dňa 30.10.2025 a navrhovateľovi dňa 20.10.2025.

Príslušný orgán po uplynutí zákonom stanovenej lehoty požiadal navrhovateľa listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-079 zo dňa 06.11.2025 o zaslanie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok uvedených v stanoviskách doručených v zmysle ust. § 35 ods. 1 a ods. 2 zákona

a v prílohe listu pripojil všetky doručené písomné stanoviská. Tento list bol doručený navrhovateľovi dňa 10.11.2025 a spracovateľke odborného posudku dňa 07.11.2025.

Záznam z verejného prerokovania bol spracovateľke odborného posudku doručený dňa 01.12.2025 listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-084 zo dňa 24.11.2025.

Doplňujúce informácie zaslané navrhovateľom dňa 08.12. 2025 boli doručené spracovateľke odborného posudku dňa 11.12.2025 listom č. OU-NZ-OSZP-2025/006700-087 zo dňa 11.12. 2025 a zároveň bolo oznámené, že ide o posledný podklad, ktorý príslušný orgán prijal vo veci pripomienkovania SoH a teda dňom doručenia tohto listu začína plynúť lehota uvedená v ust. § 36 ods. 6 zákona.

Podkladom pre vypracovanie odborného posudku bol zámer navrhovanej činnosti, rozsah hodnotenia, SoH s prílohami, písomné stanoviská podľa ust. § 35 ods. 1 a ods. 2 zákona, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcu informácie a vlastné poznatky a zistenia spracovateľky odborného posudku.

Odborný posudok obsahuje všetky náležitosti stanovené podľa ust. § 36 ods. 9 zákona.

V odbornom posudku bolo vyhodnotené:

a) úplnosť správy o hodnotení (kapitola č. 3.1 a 3.2 odborného posudku) - SoH po formálnej stránke spĺňa požiadavky prílohy č. 11 zákona, je spracovaná prehľadne a kapitola C.X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie obsahuje aj kapitoly zamerané na vyhodnotenie Plnenia rozsahu hodnotenia a Vyjadrenie k pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti, ktorých rozsah navrhovateľ nevie ovplyvniť, SoH má primeraný rozsah a je doplnená o mapové a textové prílohy, po obsahovej stránke jednotlivé kapitoly v SoH poskytujú postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti, závery odborných štúdií, ktoré sú prílohou SoH (Rozptylová, Hluková, Zdravotná a i.) sú premietnuté do SoH. Ďalej odborný posudok vyhodnocuje aj splnenie rozsahu hodnotenia po jednotlivých bodov, požadované odborné štúdie boli vypracované v požadovanom rozsahu, zistené skutočnosti boli premietnuté do príslušných častí SoH, všetky požiadavky boli vyhodnotené ako splnené.

b) stanoviská podľa § 35 - pripomienky, požiadavky, námietky uvedené v stanoviskách boli vyhodnocované v troch krokoch, a to či bola pripomienka obsahovo relevantná vo vzťahu k predmetu posudzovania, teda navrhovanej činnosti, jej vplyvov, lokalizácie, technológie, verejného zdravia, krajinného rázu a ďalších aspektov posudzovania. Ďalej či bola pripomienka podložená faktami, právnym rámcom alebo metodickými požiadavkami EIA, v prípade pripomienka už bola v SoH vecne zohľadnená, nepovažovala sa za opodstatnenú. Nakoniec sa posudzovalo, či má byť pripomienka zapracovaná do záverov posudku ako záväzné odporúčanie pre ďalší povoľovací proces. V prípade opakovaných pripomienok sa uviedlo, že ide o „opakovanú, obsahovo identickú“ požiadavku, nevyhodnotila sa, ale odkázala na už riešenú pripomienku. Vyhodnotenie všetkých stanovísk sa uvádza v kapitole 3.2.1 odborného posudku.

c) úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia - v SoH v kapitole C.III boli identifikované a vyhodnotené všetky základné okruhy vplyvov, ktoré sú určené v štruktúre SoH podľa prílohy č. 11 zákona, prehľad najdôležitejších kladných a záporných vplyvov je uvedené v kapitole 3.4.1 odborného posudku.

d) použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií – uvedené v kapitole 3.4.2 odborného posudku. Spracovateľka odborného posudku uvádza, že „hodnotenie vplyvov bolo vykonané kombináciou kvalitatívnych a kvantitatívnych metód. Kvantitatívne metódy zahŕňali využitie rozptylovej štúdie, hlukovej štúdie a hodnotenia HIA ako aj odborných odhadov, kvalitatívne metódy spočívali v expertnom posúdení významnosti vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia.

Veľkosť vplyvov bola určená na základe porovnania očakávaných zmien s legislatívne stanovenými limitnými hodnotami a referenčnými stavmi. Váha/dôležitosť vplyvov bola stanovená podľa metodiky Správy o hodnotení (SoH), kde sa používa škála od prakticky nevýznamného vplyvu (0) po významný negatívny alebo pozitívny vplyv.

Úplnosť vstupných údajov je dostatočná – údaje o súčasnom stave životného prostredia boli čerpané z dostupnej literatúry, relevantných webových zdrojov a monitoringu SHMÚ, údaje o navrhovanej činnosti boli poskytnuté navrhovateľom a doplnené konzultáciami.

Neurčitosti vo vstupných údajoch sa týkajú najmä odhadov budúceho vývoja kvality ovzdušia a potenciálnych havarijných situácií, ktoré však boli primerane zohľadnené v navrhovaných opatreniach. Celkovo možno hodnotenie považovať za dostatočné a správne, pričom metodické nedostatky (napr. nehodnotenie fázy ukončenia činnosti) nemajú zásadný dopad na odbornú kvalitu posúdenia.“

e) návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia - Podľa spracovateľky odborného posudku „Predkladaná navrhovaná činnosť zodpovedá najúčinnejšiemu a najpokrokovejšiemu stavu rozvoja činností, technológii a spôsobu ich prevádzkovania z hľadiska určenia emisných limitov ako aj iných podmienok prevádzky navrhovanej činnosti. V ďalšom povoľovacom stupni sa odporúča zabezpečiť, aby boli všetky technické a prevádzkové parametre navrhovaných technológií, vrátane emisných limitov a monitorovacích požiadaviek, premietnuté do záväzných podmienok jednotlivých povolení pre navrhovanú činnosť.“

f) varianty riešenia navrhovanej činnosti podľa ust. §22 ods. 2 - určenie optimálneho variantu, prezentované v kapitole C.V vyplynulo z hodnotenia variantov navrhovanej činnosti, ktoré vychádza z porovnania nulového a realizačného variantu, pričom komplexné posúdenie bolo vykonané metódou bodového hodnotenia významnosti vplyvov (-5 až +5). Na základe sumarizácie identifikovaných vplyvov (SoH – tab. 66) a celkového súčtu hodnôt (SoH – tab. 67) je konštatované, že realizáciou činnosti sa dosiahne voči nulovému variantu mierny pozitívny vplyv (+2). Tento výsledok potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nebude signifikantne odlišne vplývať na jednotlivé prvky životného prostredia ani na zdravie obyvateľstva, pričom jej realizácia je z environmentálneho hľadiska prijateľná. SoH v kapitole C.V.3 (Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu) sú následne uvedené argumenty, na základe ktorých bol určený optimálny variant.

g) návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – vyhodnotené v kapitole 3.7 odborného posudku, spracovateľka odborného posudku uvádza kompletný rozsah opatrení navrhovaných v SoH a pri každej skupine opatrení uviedla, ktoré sú premietnuté do kapitoly 7.1 tohto odborného posudku (návrh opatrení, ktoré sa majú opatrenie preniesť do záverečného stanoviska). Opatrenia, ktorých plnenie vyplýva navrhovateľovi s príslušnej legislatívy v jednotlivých stupňoch povoľovania sa neuvádzajú v kapitole 7.1. Povinnosti vyplývajúce s príslušných právnych predpisov sú pre navrhovateľa

záväzné. Dôležitou skupinou sú konkrétne, špecifické opatrenia a opatrenia dobrej praxe, ktoré automaticky nevyplývajú z platných legislatívnych noriem a ukladajú budúcemu prevádzkovateľovi povinnosti nad rámec jeho „automatických“ zákonných povinností. Tieto opatrenia majú v procese posudzovania vplyvov najväčšiu váhu a význam.

V kapitole 3.7.1 tohto odborného posudku sa hodnotia výlučne opatrenia navrhnuté spracovateľkou v kapitole C.IV SoH. V kapitole 3.7.2 tohto posudku sú uvedené opatrenia a podmienky navrhnuté dotknutými orgánmi a posudzovateľkou v procese EIA. V kapitole 7.1 tohto odborného posudku sa uvádza upravený návrh opatrení v súhrnnej, ucelenej podobe.

Spracovateľka odborného posudku záverom okrem iného konštatuje nasledovné:

- Posudzovaná SoH je spracovaná na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov.
- Na základe komplexného odborného posúdenia predloženej dokumentácie, doplňujúcich informácií a vlastnej analýzy možno konštatovať, že navrhovaná činnosť je navrhovateľom spracovaná vecne, metodicky dôsledne a v primeranom rozsahu. SoH spolu s týmto odborným posudkom poskytuje dostatočne spoľahlivý základ pre kvalifikované rozhodnutie o realizácii navrhovanej činnosti.
- Súhrnné vyhodnotenie negatívnych vplyvov aj v prípadoch, kde boli opísané konzervatívne, potvrdilo ich akceptovateľnosť z hľadiska životného prostredia.
- Navrhovaná činnosť má aj pozitívne dopady a to v ochrane prírodných zdrojov v kontexte linky na spracovanie LI-ION batérií – zníženie potreby ťažby vzácnych surovín a s tým spojená ochrana vodných zdrojov a ochrana biodiverzity a pôdy; znižovanie uhlíkovej stopy je kľúčovým cieľom aj Parížskej dohody a Európskej zelenej dohody, pričom správna recyklácia a zneškodňovanie použitých LI-ION batérií a akumulátorov môže významne pomôcť v oblastiach zníženia emisií CO2 v ťažobnom a výrobnom procese; podpore Európskej zelenej dohody (podpora obehového hospodárstva, znižovanie emisií skleníkových plynov, energetická nezávislosť a surovinová bezpečnosť.
- Podrobné preskúmanie stanovísk a pripomienok subjektov zapojených do procesu nepreukázalo existenciu vecne alebo odborne podložených pripomienok, ktoré by navrhovanú činnosť klasifikovali ako technologicky alebo environmentálne nerealizovateľnú.
- Z porovnania nulového a realizačného variantu je možné konštatovať, že realizačný variant predstavuje optimálne riešenie. Identifikované vplyvy sú voči nulovému variantu hodnotené ako mierne pozitívne (+2).
- S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno vyhodnotiť realizačný variant ako primeraný. Vplyvy po realizácii predmetnej činnosti sa javia ako minimálne, technicky zvládnuteľné a svojím rozsahom aj intenzitou zodpovedajú charakteru územia, v ktorom má byť činnosť realizovaná.

Spracovateľka odborného posudku na základe posúdenia predloženej dokumentácie, stanovísk subjektov, záznamu z verejného prerokovania ako aj na základe vlastných doplňujúcich posúdení vykonaných v procese posúdenia odporúča v záverečnom stanovisku súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante posúdenom v SoH za podmienky splnenia opatrení navrhnutých v kapitole 7.1 toho odborného posudku. Úplné znenie týchto opatrení odporúča premietnuť do návrhu Záverečného stanoviska.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok v listinnej podobe (aj na elektronickom nosiči dát) bol doručený na príslušný orgán dňa 11.12. 2025.

IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia

V SoH v kapitole C.III spracovateľ SoH spolu s navrhovateľom identifikovali a vyhodnotil všetky základné okruhy vplyvov, ktoré určuje predpísaná štruktúra SoH podľa prílohy č.11 zákona.

Prílohou SoH sú:

1.Mapové prílohy – Umiestnenie navrhovanej činnosti (mapa -príloha č. 1,2), Trasovanie dopravy (mapa -príloha č. 3,4)

2.Rozptylová štúdia „Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti“

3. Odborné stanovisko vo veci zaradenia odpadu vybitých batérií typu lítium-iónových (LI-ION)

4. Analýza súladu navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami (BAT)

5. Stacionárne a mobilné zdroje hluku – vizualizácia - Akustická štúdia pre zámer navrhovanej činnosti

6. Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), ktorá je vypracovaná podľa ust. § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a v súlade s vyhláškou MZ SR č. 233/2014 o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

7. Analýza rizika navrhovanej činnosti (zameraná na zodpovedanie a vyhodnotenie špecifických požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia pod číslom:

2.2.3. Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

2.2.4. Vyhodnotiť riziko mimoriadnych udalostí, ako sú požiare, úniky látok alebo výbuchy v súvislosti s nakladaním predpokladaného množstva nebezpečného látok a odpadu na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nasledovne:

<u>Vplyvy na obyvateľstvo</u>

Podľa SoH navrhovaná činnosť bude umiestnená v priemyselnom areáli mesta Šurany, v blízkosti železničnej stanice. Najbližšia obytná zóna sa nachádza cca 100 m severne (ul. Pribinova) a 150 m východne (ul. Slovenská). Za dotknutých obyvateľov v širšom kontexte môžeme považovať cca 280, celkovo v meste žije cca 9 100 obyvateľov.

Ovplyvnenie obyvateľstva súvisí najmä s kvalitou ovzdušia. Počas výstavby sa očakáva zvýšené zaťaženie cestnou dopravou a prašnosťou, predpokladá sa krátkodobé zvýšenie hluku a vibrácií z

mechanizmov, avšak práce nebudú prebiehať v noci ani cez víkendy. Významné sú najmä emisie z dopravy počas výstavby.

V čase prevádzky bude hlavným zdrojom emisií samotná činnosť, pričom doprava bude z veľkej časti presunutá na železnicu, hluk z dopravy bude minimálny vďaka železničnej preprave. Prevádzka nebude zdrojom zapáchajúcich látok.

Podľa správy HIA nedôjde k prekročeniu legislatívnych limitov, kontaminácia vody, pôdy či potravinového reťazca je prakticky vylúčená. Prevádzka nebude zdrojom elektromagnetického ani ionizujúceho žiarenia.

Rozptylová štúdia a HIA potvrdili, že príspevok činnosti k imisným koncentráciám je minimálny a nedôjde k prekročeniu limitov. Index nebezpečnosti (HI) vo všetkých referenčných bodoch ostal pod hodnotou signalizujúcou ohrozenie zdravia. Mierne zvýšenie HI súvisí s prachovými časticami PM10, avšak príspevok činnosti je zanedbateľný.

Podľa akustickej štúdie ani v najnepriaznivejšom stave nedôjde k prekročeniu limitov hluku v chránenej obytnej zóne, preventívne opatrenia nie sú potrebné.

Komplexné posúdenie významnosti vplyvov je uvedené v SoH – tab. 56, kde sú vplyvy rozdelené na prakticky nevýznamné (0), málo významné nepriaznivé (-1) a priaznivé (+1, +3), negatívne vplyvy budú krátkodobé a lokálne (súvisia s hlukom a imisiami počas výstavby).

Pozitívny vplyv predstavuje vytvorenie nových pracovných miest a socioekonomické efekty (napr. na zamestnanosť, na zvyšovanie príjmov a na rast HDP), predpokladá sa ich trvalejší vplyv.

Zmierňujúce opatrenia (organizácia výstavby, využitie železničnej dopravy, technická spôsobilosť vozidiel, opatrenia proti prašnosti) sú primerané a dostatočné. Zdravotné riziká sú detailne vyhodnotené prostredníctvom HIA, vrátane výpočtu indexov nebezpečnosti (HI). Hluk a vibrácie sú posúdené akustickou štúdiou, bez prekročenia limitov. Imisie sú spracované rozptylovou štúdiou, bez signifikantného presiahnutia limitov. Zápach je vyhodnotený ako nevýznamný.

<u>Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery</u>

Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti a charakter a jej umiestnenie v už ľudskou činnosťou zmeneného prostredia sa neočakávajú výrazné vplyvy v etape výstavby na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery, tieto vplyvy sa neočakávajú ani počas prevádzkovania navrhovanej činnosti, kedy budú dodržiavané všetky prevádzkové opatrenia, čím sa bude minimalizovať možnosť kontaminácie horninového prostredia, a to aj použitím a zakomponovaním vhodných stavebných a izolačných materiálov už pri výstavbe haly. Na pozemkoch navrhovanej činnosti sa nevyskytujú žiadne ložiská nerastných surovín, ani výhľadové. Navrhovaná činnosť má prakticky nevýznamný vplyv na reliéf a horninové prostredie v danej lokalite.

Navrhované zmierňujúce opatrenia (zakrytie jám pri terénnych úpravách; spätné využitie humusovej vrstvy; použitie vhodných stavebných a izolačných materiálov; dodržiavanie bezpečnostných a prevádzkových opatrení; kontrola mechanizácie a vozidiel) sú primerané a dostatočné.

<u>Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy</u>

Vplyv na miestnu klímu sa nepredpokladá z dôvodu, že navrhovaná činnosť je plánovaná do lokality, ktorá je už zmenená ľudskou činnosťou, nedochádza k zmene charakteru reliéfu, ani k odstráneniu významného podielu rastlinného krytu (t.j. k záberu tzv. „zelenej plochy“). Rovnako nebude dochádzať k uvoľňovaniu druhov a množstiev emisií, ktoré by mohli ovplyvniť klimatické pomery priamo dotknutého územia alebo širšieho regiónu.

Jedným z kľúčových opatrení za účelom výrazného zníženia spotreby elektrickej energie z externých zdrojov, čo povedie nielen k finančným úsporám, ale aj k zníženiu produkcie emisií CO_2, bude využívanie obnoviteľných zdrojov energie, prostredníctvom inštalácie fotovoltických panelov, ktoré budú tvoriť súčasť priamo strešných konštrukcií vybraných prevádzkových objektov.

Ďalším opatrením bude zabezpečenie komplexných sadových úprav v rámci záujmového areálu. Plánovaná výsadba bude pozostávať z vhodne vybraných stromov, krov, trávnatých plôch a kvetinových záhonov, ktoré budú tvoriť esteticky príťažlivé a funkčné prostredie. Výsadba stromov prispeje k prirodzenému tieneniu spevnených plôch, k znižovaniu teploty počas letných mesiacov a k obmedzovaniu efektu, tzv. tepelného ostrova, ktorý býva problémom pri areáloch takéhoto charakteru, uvažuje sa v ďalšej etape projektu s vybudovaním retenčných a akumulačných prvky, ktoré budú zachytávať dažďovú vodu zo striech a časti spevnených plôch. Zachytená voda z povrchového odtoku sa v prípade potreby využije na zavlažovanie zelených plôch, čo zníži spotrebu pitnej vody a prispeje k hospodárnemu využívaniu prírodných zdrojov.

Všetky navrhované opatrenia – od využívania obnoviteľných zdrojov energie cez sadové úpravy až po vodozádržné prvky – sa navzájom dopĺňajú a spoločne vytvárajú komplexný, funkčný systém, ktorý bude zlepšovať mikroklímu, znižuje ekologickú stopu a zvyšuje odolnosť voči klimatickým extrémom. Negatívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pozitívne vplyvy sú významné a dlhodobé, pričom opatrenia sú v súlade so Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy (2018).

Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť z pohľadu vplyvu na ovzdušie bola čiastočne hodnotená v rámci kapitoly o vplyvoch na obyvateľstvo, kde bol kvantifikovaný príspevok navrhovanej činnosti k imisnej záťaži na základe údajov rozptylovej štúdie.

Súčasná aj očakávaná úroveň kvality ovzdušia bola určená kombináciou modelov ATMOPLAN a MODIM, výsledkov monitoringu SHMÚ, celoplošného modelovania SHMÚ.

Všetky vplyvy boli hodnotené ako prakticky nevýznamné (0) vzhľadom na charakter činnosti, výsledky rozptylovej štúdie a navrhované opatrenia.

Navrhovaná činnosť nevedie k prekračovaniu limitných hodnôt kvality ovzdušia; počet denných prekročení PM10 sa nemení v referenčných bodoch R1 a R6, kde zostáva výrazne pod povoleným limitom; vplyv navrhovanej činnosti je v porovnaní s dominantným podielom lokálnych kúrenísk prakticky nevýznamný.

Navrhovaná činnosť bude zdrojom emisií TZL a plynných znečisťujúcich látok (NOx, CO, TOC, HF, HCl). V prípade PM10 sa predpokladá zvýšenie maximálnych 24h koncentrácií, avšak bez prekročenia povolených limitných hodnôt. V referenčných bodoch R2–R5 sa očakáva zvýšenie počtu prekročení 24h koncentrácie PM10 zo súčasných 9 na 10, čo je stále výrazne pod povoleným

limitom 35 prekročení za rok. V prípade ostatných znečisťujúcich látok sa nepredpokladá prekračovanie príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia.

Zmierňujúce opatrenia (prevádzka technologických zariadení v súlade s emisnými limitmi; kontrola a údržba zariadení na znižovanie emisií; využívanie železničnej dopravy ako alternatívy k cestnej doprave) sú primerané a dostatočné.

Kvalita ovzdušia aj emisie z dopravy sú hodnotené ako prakticky nevýznamné, pričom celkový stav kvality ovzdušia zostáva stabilný.

Spracovateľka odborného posudku odporúča, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategóriou a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.

Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na vodné pomery v krajine z nasledovných dôvodov:

- Potreby pitnej vody budú zabezpečené verejným vodovodom.
- Splašková odpadová voda bude odvádzaná do verejnej kanalizácie.
- Technologická voda, ktorá bude vznikať pri vymývaní plynov (odpadová voda s obsahom NaF) bude zberaná do IBC kontajnerov a bude s ňou nakladané v zmysle platnej legislatívy (zákon o odpadoch). IBC kontajner bude vhodne skladovaný (záchytná vanička, spevnená podlaha ošetrená ochranným náterom voči pôsobeniu ZL).
- Voda z povrchového odtoku bude vsakovaná do podložia, po jej prečistení v ORL.

V dôsledku nových spevnených plôch v území sa predpokladá čiastočná zmena infiltrácie zrážkovej vody do podzemia, celkovo však povrchové a podzemné vody zostávajú bez výrazných zmien.

Zmierňujúce opatrenia (bezpečné skladovanie technologickej vody; vsakovanie zrážkovej vody po prečistení; odvádzanie splaškovej vody do kanalizácie; opatrenia pri manipulácii s chemickými látkami) sú primerané a dostatočné, synergické pôsobenie opatrení minimalizuje riziko znečistenia vôd.

Negatívne vplyvy sú málo významné, lokálne a kontrolované, pozitívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pričom celkový stav vodných pomerov zostáva stabilný.

Vplyvy na pôdu

Navrhovanou činnosťou dôjde k trvalému záberu pôdy, avšak nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy z dôvodu, že pozemky, ktorých sa navrhovaná činnosť týka, sú evidované ako druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“ so spôsobom využívania: pozemok, na ktorom je dvor, resp. pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom. Tento vplyv je možné vyhodnotiť ako pozitívny.

Možný negatívny vplyv na pôdu je v prípade havarijnej situácie počas výstavby, ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy.

Zmierňujúce opatrenia (dodržiavanie bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy; realizácia výstavby tak, aby bola v prípade havárie maximálne eliminovaná možnosť kontaminácie pôdy) sú primerané a dostatočné.

Negatívne vplyvy sú prakticky nevýznamné, pozitívne vplyvy spočívajú v tom, že nedochádza k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, pričom celkový stav pôd zostáva stabilný.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v území, ktoré nie je súčasťou žiadneho vyhláseného chráneného územia, pozemky sú pozmenené ľudskou činnosťou a sú umiestené v zastavanom území obce.

Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené žiadne chránené druhy fauny, flóry alebo ich biotopy. V území možno očakávať len výskyt jedincov adaptovaných na ľudské aktivity. Z tohto dôvodu možno predpokladať, že vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a ich biotopy je prakticky nevýznamný.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Navrhovaná činnosť vzhľadom na svoj charakter, umiestnenie v priestore a skutočnosť, že dotknuté územie je už poznačené ľudskou činnosťou, nebude mať negatívny vplyv na štruktúru krajiny, krajinný obraz a spôsob využívania krajiny. Predmetné pozemky sú už priemyselnou činnosťou poznačené a realizácia navrhovanej činnosti charakter ich využívania vo svojej podstate nezmení. Scenéria územia bude realizáciou činnosti mierne zmenená, ale vzhľadom na umiestnenie v priemyselnej zóne nebude táto zmena pôsobiť negatívne.

Všetky sledované vplyvy (deliaci účinok, zmena funkčného delenia, krajinný obraz) boli hodnotené ako prakticky nevýznamné (0). samotná lokalizácia v priemyselne pozmenenom prostredí minimalizuje riziko negatívnych vplyvov.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovanou činnosťou nedochádza k zásahu do chránených území ani do ich ochranných pásiem vyhlásených podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, nebol zistený výskyt žiadneho chráneného druhu fauny alebo flóry.

Celkový stav biodiverzity a chránených území zostáva stabilný.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Všetky sledované vplyvy (zmeny dotýkajúce sa prvkov ÚSES, vplyvy na ekostabilizačnú funkciu prvkov ÚSES, vplyv na ekologickú stabilitu územia) sú hodnotené ako prakticky nevýznamné (0).

Navrhovanou činnosťou nedochádza k negatívnemu vplyvu na prvky ÚSESu z nasledovných dôvodov:

- činnosť sa navrhuje v už existujúcom priemyselnom areáli,
- nedochádza k zásahu do prvkov ÚSES ani k narušeniu ekostabilizačnej funkcie,
- celkový stav ekologickej stability zostáva stabilný.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na urbánny komplex, navrhuje sa v lokalite, ktorá v minulosti bola už využívaná (nachádzajú sa tu objekty dlhodobo nevyužívaných skladových hál), nová činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zmenu štruktúry a architektúry prostredia, navrhuje sa v okrajovej časti zastavaného územia mesta.

Všetky sledované vplyvy sú hodnotené ako prakticky nevýznamné alebo irelevantné (0).

Zmierňujúce opatrenia (implementácia aplikačných opatrení zameraných na adaptáciu na zmenu klímy; zabezpečenie environmentálnej udržateľnosti prevádzky; dodržiavanie podmienok územného plánu) sú primerané a dostatočné.

Celkový stav urbánneho komplexu zostáva stabilný s potenciálnym pozitívnym príspevkom k udržateľnosti.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, na archeologické náleziská, na paleontologické náleziská a významné geologické lokality, na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Navrhovanou činnosťou nedochádza:

- k zásahu do kultúrnych a historických pamiatok,
- k zásahu do archeologických nálezísk,
- k zásahu do paleontologických nálezísk a k zásahu do významných geologických lokalít,
- k zásahu do kultúrnych hodnôt nehmotnej povahy; ani k zásahu a negatívnemu vplyvu na miestne tradície či pamätné miesta.

Iné vplyvy

Navrhovaná činnosť vzhľadom na lokalizáciu a najbližšiu hranicu s iným štátom (Maďarsko cca 40 km) nemá cezhraničné vplyvy.

Pozitívny dlhodobý regionálny vplyv bude mať vytvorenie nových pracovných pozícií pre ľudí z regiónu a vznik novej infraštruktúry pre spracovanie záujmových odpadov, čo je pozitívne pre odpadové hospodárstvo SR.

K lokálnym vplyvom možno zaradiť potenciálne negatívne dopady hluku, vibrácií, prašnosti a emisií do ovzdušia spojenými s činnosťami realizovanými strojnými mechanizmami a zariadeniami počas výstavby haly (vplyv krátkodobý) a v súvislosti so zvýšenou intenzitou nákladnej, resp. osobnej dopravy (v čase prevádzkovania bude doprava surovín/materiálu a odvoz produktu riešená prioritne železničným spojením). Za pozitívny vplyv možno považovať vytvorenie nových pracovných miest pre obyvateľov mesta Šurany.

Navrhované zmierňujúce opatrenia, ktorými bude využívanie železničnej dopravy ako prioritného spôsobu prepravy; dodržiavanie emisných limitov; kontrola a údržba strojov a zariadení; organizácia výstavby tak, aby sa minimalizovali lokálne vplyvy hluku a prašnosti sú primerané a dostatočné.

Z hľadiska zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov analýza rizika (príloha SoH) preukazuje, že konzervatívne súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok prítomných v rámci budúcej prevádzky dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1. Navrhovaná činnosť preto nespĺňa

podmienky pre zaradenie do kategórie A (a tým ani B) v zmysle citovaného zákona. Na základe tejto analýzy rizika boli navrhnuté opatrenia, ktoré sú premietnuté do časti VI. Tohto záverečného stanoviska.

Navrhovaná činnosť bude spĺňať požiadavky vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu.

Spracovateľka odborného posudku konštatuje, že „Hodnotenie vplyvov bolo vykonané kombináciou kvalitatívnych a kvantitatívnych metód. Kvantitatívne metódy zahŕňali využitie rozptylovej štúdie, hlukovej štúdie a hodnotenia HIA ako aj odborných odhadov, kvalitatívne metódy spočívali v expertnom posúdení významnosti vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia.
Veľkosť vplyvov bola určená na základe porovnania očakávaných zmien s legislatívne stanovenými limitnými hodnotami a referenčnými stavmi. Váha/dôležitosť vplyvov bola stanovená podľa metodiky Správy o hodnotení (SoH), kde sa používa škála od prakticky nevýznamného vplyvu (0) po významný negatívny alebo pozitívny vplyv.
Úplnosť vstupných údajov je dostatočná – údaje o súčasnom stave životného prostredia boli čerpané z dostupnej literatúry, relevantných webových zdrojov a monitoringu SHMÚ, údaje o navrhovanej činnosti boli poskytnuté navrhovateľom a doplnené konzultáciami.
Neurčitosti vo vstupných údajoch sa týkajú najmä odhadov budúceho vývoja kvality ovzdušia a potenciálnych havarijných situácií, ktoré však boli primerane zohľadnené v navrhovaných opatreniach. Celkovo možno hodnotenie považovať za dostatočné a správne, pričom metodické nedostatky (napr. nehodnotenie fázy ukončenia činnosti) nemajú zásadný dopad na odbornú kvalitu posúdenia.“

V. Celkové hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo európsku sústavu chránených území (Natura 2000)

V dotknutom území navrhovanej činnosti platí prvý stupeň ochrany územia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho chráneného vtáčieho územia, územia európskeho významu, ktoré sú súčasťou európskej sústavy chránených území (NATURA 2000).

Vyhodnotením vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie neboli zistené také vplyvy, ktoré by negatívne ovplyvnili predmet ochrany chránených území evidovaných v k.ú. Šurany.

VI. Rozhodnutie vo veci

1. Záverečné stanovisko

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku, vypracovaných odborných štúdií a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

S poukazom na ust. § 37 ods. 8 zákona platnosť záverečného stanoviska sú tri roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 2 zákona

S poukazom na ust. § 22 ods. 2 zákona navrhovaná činnosť nie je líniovou stavbou a z tohto dôvodu navrhovateľ nebol povinný predložiť okrem nulového variantu (ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala) najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom realizačnom variante a v nulovom variante.

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti uvedený v SoH ako „realizačný variant".

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Na základe celkových výsledkov vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, charakteru navrhovanej činnosti, na základe zámeru navrhovanej činnosti, verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov sa na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo pre etapu prípravy a prevádzky určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

3.1 Technické opatrenia počas realizačných prác

1. Zabezpečiť, aby realizovanými prácami nedošlo k ohrozeniu ani obmedzeniu účastníkov cestnej premávky a aby komunikácie neboli poškodené.
2. Používať iba stroje a zariadenia vhodné pre danú činnosť a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu.
3. Zabezpečiť čistenie vozidiel vychádzajúcich zo staveniska na obmedzenie znečistenia komunikácií a šírenia prašnosti.
4. Zaistiť materiál vzniknutý búracími prácami tak, aby nedošlo k znečisteniu dopravných trás (prekrytie alebo zaplachtovanie korby vozidiel).
5. Neprevádzať dopĺňanie pohonných hmôt, výmenu olejov ani opravy mechanizmov na mieste realizácie, aby sa zabránilo únikom znečisťujúcich látok.
6. Dodržiavať bezpečnostné opatrenia pri prácach v blízkosti inžinierskych sietí a vo výškach.
7. Dodržiavať platné technické, technologické, organizačné a bezpečnostné predpisy súvisiace s navrhovaným druhom činnosti.
8. Zabezpečiť priestor stavby proti vstupu nepovolaných osôb.
9. Zabezpečiť obmedzovanie prašnosti prostredníctvom kropenia a polievania ciest a manipulačných plôch a využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie hluku.

10. Prevádzkovať len dopravné prostriedky s vyhovujúcim technickým stavom, overeným technickou a emisnou kontrolou.
11. Zabezpečiť pravidelné čistenie dopravných prostriedkov a mechanizmov cieľom minimalizácie šírenia prašnosti do okolia.
12. Zabezpečiť vhodný výber mechanizmov tak, aby sa neprekročili prípustné hladiny hluku vo vonkajšom prostredí.
13. Vykonávať hlučné práce len počas pracovného týždňa v bežnom pracovnom čase (max. do 18:00 h).
14. Používať zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk; v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a pravidelne udržiavať.
15. Zabezpečiť v priebehu realizácie dodržiavanie bezpečnostných predpisov pri manipulácii s ropnými látkami a kontrolovať stav mechanizačných prostriedkov.
16. Zabezpečiť všetky skladovacie priestory, v ktorých budú prítomné alebo môžu potenciálne byť prítomné znečisťujúce látky certifikovaným materiálom odolným voči pôsobeniu týchto látok.

3.2 Technické opatrenia počas prevádzky

1. Predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategorizovaním a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonať autorizované meranie, ktorým sa preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi.
2. Využívať technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti.
3. Neprevádzkovať dopravné prostriedky s nadmerným množstvom znečisťujúcich látok vo výfukových plynoch.
4. Prioritne využívať železničné napojenie pri dovoze a odvoze surovín a produktov.
5. Pri prekládke materiálov využívať elektrické vysokozdvižné vozíky bez tvorby emisií.
6. Odvádzať emisie zo spracovateľskej linky riadene cez komín tak, aby sa zabezpečil dostatočný rozptyl a dodržanie kvality ovzdušia.
7. Zaviesť preferenciu pre nízkoemisné alebo elektrické vozidlá pri obslužnej doprave.
8. Dodržiavať opatrenia na zabránenie únikom znečisťujúcich látok do prostredia.
9. Rešpektovať kanalizačný poriadok a povolenie na vypúšťanie odpadových vôd do kanalizačnej siete.
10. Používať zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk; v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou a pravidelne udržiavať.
11. Obmedziť hlučné činnosti podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.; nevykonávať ich v nočnej dobe ani v dňoch pracovného pokoja.
12. Realizovať prejazdy obslužnej dopravy v dennej dobe.
13. Pri prekládke materiálov využívať elektrické VZV bez vplyvu na hlukovú záťaž.
14. Implementovať najvyšší možný štandard kvality zariadení a mechanizmov s ohľadom na elimináciu prašnosti, hluku a vibrácií.
15. Optimalizovať dopravné trasy tak, aby sa minimalizovalo zaťaženie miestnych komunikácií.
16. Zaviesť opatrenia modro-zelenej infraštruktúry v súlade so Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy.
17. Využívať obnoviteľné zdroje energie, realizovať sadové úpravy a efektívne hospodáriť s vodou z povrchového odtoku.

3.3 Technologické opatrenia

1. Zabezpečiť spracovateľskú linku batérií LI-ION proti úniku látok do prostredia.
2. Zabezpečiť pravidelnú kontrolu technických a technologických zariadení a ich súčastí.
3. Zaviesť technické prvky pre efektívne hospodárenie s energiou a vodou (napr. inteligentné riadenie spotreby, zachytávanie povrchového odtoku).

3.4 Organizačné a prevádzkové opatrenia

1. Zaviesť systém environmentálneho manažérstva podľa normy ISO 14001.
2. Vykonávať pravidelné interné audity zamerané na dodržiavanie environmentálnych opatrení.
3. Organizovať pravidelné cvičenia havarijných scenárov so zamestnancami v spolupráci s príslušnými záchrannými zložkami.
4. Predložiť opakované preverenie zaradenia podniku podľa zákona o PZPH oprávneným špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií
5. Vypracovať komunikačný plán pre obyvateľov v prípade mimoriadnej udalosti.
6. Vypracovať a pravidelne aktualizovať prevádzkové poriadky, plány údržby a kontroly.
7. Zabezpečiť pravidelné školenia zamestnancov v oblasti odpadového hospodárstva, ochrany vôd, bezpečnosti práce, požiarnej ochrany a hygieny práce.
8. Vypracovať havarijný plán a opatrenia pre prípad havárie.
9. Dodržiavať legislatívne požiadavky na skladovanie a manipuláciu s nebezpečnými odpadmi.
10. Opakovane preveriť zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. po vypracovaní projektovej dokumentácie.
11. Zabezpečiť plnenie požiadaviek zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva a požiadať Okresný úrad, odbor krízového riadenia o záväzné stanovisko v zmysle ust. § 6 ods. 1, písm. g) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva (v súbehu s § 21 zákona č. 25/2025 Z. z.) k stavebnému zámeru.
12. Inštalovať preventívne a bezpečnostné prvky v miestach s rizikom požiaru.
13. Zabezpečiť merania obsahu kyslíka v pracovnom priestore, antistatické opatrenia, uzemnenie a zdroj dusíka s rezervnou kapacitou.
14. Uplatniť bezpečnostné opatrenia pri stáčaní elektrolytu a manipulácii s IBC s obsahom fluoridu sodného.
15. Vykonať analýzu zloženia a skúšky horľavosti prachu z čiernej hmoty v etape skúšobnej prevádzky.
16. Prijať opatrenia na predchádzanie hypoxie z dusíka.

3.5 Iné opatrenia

1. Výstavbu navrhovanej činnosti uskutočniť v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Mesta Šurany.
2. S ohľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov, navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi zosúladí navrhovanú činnosť s novými kódmi odpadov ktoré nadobudnú účinnosť od novembra roku 2026. V súbehu s týmto je potrebné, aby navrhovateľ správne zaradil príslušné odpady (O/N), predložil prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ.
3. Pri spracovaní projektovej dokumentácie pre povoľovacie konanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť:

- uviesť informáciu, či dôjde alebo nedôjde k výrubu drevín v dotknutom území.
- v prípade ak je výrub existujúcich drevín nutný uviesť počet stromov s uvedením ich obvodu kmeňa meraného vo výške 130 cm nad zemnou (alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje), u krovín ich plošnú výmeru, parcelné číslo pozemkov, na ktorom dreviny rastú a druh dreviny.
- predložiť projekt sadových úprav spracovaný príslušnou odborne spôsobilou osobou za účelom vytvorenia izolačnej (ochrannej) zelene a estetického dotvorenia krajiny.

4. Zabezpečiť protipožiarne opatrenia počas prípravy aj prevádzky.
5. Integrovať prvky modro-zelenej infraštruktúry: využívať obnoviteľné zdroje energie (fotovoltické panely), realizovať sadové úpravy (výsadba stromov a vegetácie).
6. Realizovať programy školení a osvety pre zamestnancov aj verejnosť o bezpečnom nakladaní s batériami a o recyklácii.
7. Zverejňovať výsledky monitoringu (napr. na webovej stránke prevádzky alebo mesta) s cieľom posilniť transparentnosť voči verejnosti.

Do opatrení boli premietnuté aj požiadavky navrhnuté dotknutými orgánmi a opatrenia navrhnuté spracovateľkou odborného posudku.

Niektoré opatrenia hoci vychádzajú z legislatívnych povinností (napr. zákon o prevencii závažných priemyselných havárií, zákon o ochrane ovzdušia, vodný zákon) sú uvedené z dôvodu, aby sa stali záväzným podkladom pre povoľovací proces a následnú kontrolu, či vplyvy navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov sú v súlade so záverečným stanoviskom a jeho podmienkami.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

S poukazom na ust. § 39 ods. 1 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, so záverečným stanoviskom vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti. Podľa ust. § 39 ods. 2 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, je povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy.
Poprojektová analýza pozostáva najmä zo
a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,
b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti,
c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Podľa ust. § 39 ods. 3 zákona rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa odseku 2 určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa ust. § 37.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a výsledky posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na environmentálny monitoring výstavby navrhovanej činnosti a odporúča sa sledovať správnu realizáciu opatrení na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ktoré by mali vykonávať príslušní odborní špecialisti, špecializované organizácie a orgány štátnej správy, ako je to stanovené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch v danej oblasti. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na dodržiavanie podmienok ochrany zdravia pri práci, požiarno-bezpečnostných predpisov a podobne.

Realizácia a funkčnosť navrhovaných opatrení by sa mali stať logickou súčasťou následného procesu povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Opatrenia by mali byť overené povoľujúcim orgánom pred kolaudačným rozhodnutím, resp. pred uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie pre účely monitorovania jednotlivých zložiek životného prostredia a vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je potrebné:

1. V skúšobnej dobe prevádzky stanoviť koncentrácie VOC, HCl a HF v ovzduší v blízkosti obytných budov, ideálne za podmienok smeru prúdenia vetra a pri rýchlosti vetra v oblasti 2 – 5 m/s. Pri iných poveternostných podmienkach stanoviť koncentrácie na náveternej strane vo vzdialenosti minimálne 15 m od miesta emisií (komína alebo haly) a na záveternej strane (v smere prúdenia vzduchu) vo vzdialenosti rovnej vzdialenosti komína od najbližšej zástavby.
2. Ak by pred najbližšou obytnou zástavbou boli koncentrácie HCl a HF nad medzou stanovenia klasickou metódou s odberom do impingerov, stanovenia vykonávať periodicky každý rok.
3. Výsledky porovnať s limitmi pre pracovné prostredie a navrhovať a realizovať ďalšie opatrenie.
4. Po začatí plnej prevádzky navrhovanej činnosti opätovne vypracovať odborné štúdie (rozptylová štúdia, akustická štúdia, hodnotiaca správu (HIA) a analýza rizika), ktoré sú prílohou k SoH navrhovanej činnosti v rovnakom rozsahu za účelom porovnania hodnôt. V prípade ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú nepriaznivejšie než uvádza SoH, povinne zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti.
5. Vyhodnotiť funkčnosť opatrení uvedených v časti VI.3. vzhľadom na ich charakter min. 1 x ročne (podľa charakteru sledovanej hodnoty) v spoločnej výslednej písomnej správe min. 5 rokov od začatia plnej prevádzky, v prípade zistenia nepriaznivejšieho vplyvu než uvádza SoH, povinne zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti.

Podľa ust. § 39 ods. 4 zákona ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.

K SoH bolo doručených celkovo:

-5 stanovísk dotknutých orgánov: Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja na úseku prevencie závažných priemyselných havárií,
- stanovisko dotknutej obce : Mesta Šurany,
- 2 stanoviská od verejnosti: Občianske združenie „Mesto a My“, OKTAN, a.s. Trebišov.

Relevantné pripomienky, podmienky a požiadavky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k správe o hodnotení sú akceptované a vyhodnotené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska, opodstatnené podmienky a požiadavky sú zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.
Pripomienky k navrhovanej činnosti príslušný orgán vyhodnotil aj v rámci určeného rozsahu hodnotenia, ktorých plnenie spracovateľka odborného posudku vyhodnotila ako splnené, z dôvodu, že všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti boli zohľadnené a jednotlivé špecifické požiadavky boli splnené, podrobne sú popísané v časti C.X.3 v SoH.

Nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti vyplýva zo stanoviska dotknutej obce a dotknutej verejnosti, v stanoviskách sú uvedené pripomienky a námietky. Tieto sú samostatne vyhodnotené v časti VII.2 tohto záverečného stanoviska.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1.Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa ust. § 37 ods. 4 a 5 zákona na základe predložených podkladov, a to SoH, stanovísk doručených k SoH, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií a odborného posudku vypracovaného podľa ust. § 36 zákona, ako aj na základe skutočností všeobecne známych alebo známych správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti
Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska príslušný orgán postupoval podľa ustanovení zákona, dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a v rámci konania sa zaoberal všetkými upozorneniami obsiahnutými v stanoviskách doručených k správe o hodnotení, následne doručených stanoviskách.
V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania, berúc do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zohľadňujúc ich pravdepodobnosť, intenzitu, rozsah a kumulatívny charakter sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii navrhovaných opatrení uvedených v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a navrhovanú činnosť je možné realizovať. Realizačný variant bol odporučený aj odborným posudkom, ktorý bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou.
V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

Na základe uvedeného príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante uvedenom v SoH pri splnení podmienok uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

V zákonom stanovenej lehote doručili podľa ust. § 35 na príslušný orgán písomné stanoviská nasledovné subjekty, k ich pripomienkam a požiadavkám je uvedené vyjadrenie navrhovateľa na základe doplňujúcich informácií a stanovisko príslušného orgánu (stanoviská a vyjadrenie sú uvádzané v skrátenom znení):

Stanoviská dotknutých orgánov

1) Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-NR-OSZP2-2025/054086 zo dňa 14.10.2025):

-„Navrhovateľovi v rozsahu hodnotenia bolo určené v bode 2.2.3. aby v správe o hodnotení vyhodnotil a predložil údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona o PZPH.
Prílohou uvedenej Správy o hodnotení bola „Analýza rizika“, v ktorej bolo konštatované, že konzervatívne súčtové hodnoty pre kategórie P/H/E nebezpečných chemických látok prítomných v rámci budúcej prevádzky dosahujú podľa súčtového pravidla hodnoty <1. Navrhovaná činnosť preto nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A (a tým ani B) v zmysle citovaného zákona (zákona o PZPH), ďalej bolo tiež uvedené, že fáza projektu – EIA sa vykonáva v štádiu plánovania a povoľovania projektu, keď ešte nie sú presne stanovené všetky technické a prevádzkové aspekty podniku, ktoré by umožnili jednoznačné zaradenie podľa zákona o PZPH, odlišné, podrobnejšie kritériá hodnotenia uvedené v zákone o PZPH stanovujú zaradenie podniku na základe množstva nebezpečných látok a ich limitných hodnôt, pričom tieto údaje ešte nemusia byť v rámci EIA presne známe alebo definitívne určené.
Na základe uvedeného žiadame v zmysle zákona o PZPH v primeranom období pred začiatkom výstavby, respektíve po vypracovaní projektovej dokumentácie stavby, opakovane preveriť zaradenie podniku v zmysle zákona o PZPH z dôvodu prípadnej zmeny niektorého z deklarovaných maximálnych množstiev nebezpečnej látky alebo zistenia nových skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na zaradenie podniku do kategórie A alebo kategórie B v zmysle zákona o PZPH.
Upozorňujeme prevádzkovateľa, že v zmysle § 19 ods. 21 zákona o PZPH oznámenie, posúdenie rizika, bezpečnostnú správu, program prevencie, vnútorný havarijný plán, podklady do plánu ochrany obyvateľstva, ich aktualizácie musia byť vypracované špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií.“

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené požiadavky akceptuje.

Stanovisko príslušného orgánu: Uvedené požiadavky akceptuje a sú zohľadnené v časti VI. 3- Organizačné a prevádzkové opatrenia.

2) Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia (list č. OU-NZ-OKR-2025/029362-002 zo dňa 14.10.2025):

- „Z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemáme žiadne pripomienky k predmetnému oznámeniu.“

Stanovisko príslušného orgánu: Stanovisko dotknutého orgánu berie na vedomie.

3) Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-NR-OSZP2-2025/052312 zo dňa 23.10.2025):

-„Podľa požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na kvalitu ovzdušia danej oblasti bola predložená k správe o hodnotení rozptylová štúdia - Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. Na základe vyhodnotenia súčasnej úrovne kvality ovzdušia a uvažovaním príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti a v kontexte výrazného podielu lokálnych kúrenísk na súčasnej úrovni kvality ovzdušia rozptylová štúdia konštatuje, že prevádzkou navrhovanej činnosti by nemalo dochádzať k zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia, resp. v súvislosti s navrhovanou činnosťou by nemalo dochádzať k vzniku stavov prekračovania príslušných úrovní kvality ovzdušia.
Za jednotlivé zložky štátnej správy starostlivosti o životné prostredie za podmienok dodržania navrhovaných opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, možno realizáciu činnosti považovať za akceptovateľnú aj z environmentálnych hľadísk. Podmienky legislatívy v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľov musia byť v plnej miere akceptované.“
-nemá ďalšie pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Stanovisko príslušného orgánu: Stanovisko dotknutého orgánu berie na vedomie.

4) Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-NZ-OSZP-2025/228322-004 zo dňa 23.10.2025):

- odpadové hospodárstvo: nemá námietky k predloženej SoH.

- ochrana ovzdušia:
-„Pre účely konania posudzovania vplyvov na životné prostredie bola oprávnenou osobou vypracovaná rozptylová štúdia (imisno-prenosové posúdenie) stavby navrhovanej činnosti, ktorá vyhodnotila úroveň súčasnej kvality ovzdušia, príspevok zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti a výrazný podiel lokálnych kúrenísk na súčasnej úrovni kvality ovzdušia. V závere štúdie sa konštatuje, že prevádzkou navrhovanej činnosti by nemalo dochádzať k zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia, resp. v súvislosti s navrhovanou činnosťou by nemalo dochádzať k vzniku stavov prekračovania príslušných úrovní kvality ovzdušia. Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne nový zdroj znečisťovania ovzdušia, povoliť a prevádzkovať takýto zdroj znečisťovania ovzdušia je potrebné v súlade s platnou legislatívou na ochranu ovzdušia.
Podľa prílohy č. 10 - Umiestňovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia vyhlášky č. 248/2023 z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia je potrebné dodržať všeobecné zásady umiestňovania zdrojov znečisťovania ovzdušia, odporúčané odstupové vzdialenosti, ktoré zohľadňujú umiestňovanie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa druhu výroby, používaných technológií a výrobných kapacít, pre ktoré sú ustanovené odporúčané odstupové vzdialenosti a zásady uplatňovania odstupových vzdialeností.
Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie (stavebná činnosť) je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.“
-orgán ochrany ovzdušia k SoH nemá ďalšie pripomienky.

Vyjadrenie navrhovateľa: bez komentáre

Stanovisko príslušného orgánu: Požiadavky vo veci opatrení na elimináciu prašných emisií pri stavebnej činnosti a doprave sú premietnuté do časti VI.3, ostatné požiadavky vyplývajú z platnej legislatívy, navrhovateľ má povinnosť dodržiavať všetky legislatívne povinnosti na úseku ochrany ovzdušia.

- ochrana vôd:
-„Pri spracovaní projektovej dokumentácie pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere je potrebné dodržať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 2 a 3 vyhlášky č. 200/2018 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd."
- orgán štátnej vodnej správy nemá ďalšie pripomienky k SoH.

Vyjadrenie navrhovateľa: Platná legislatíva ochrany vôd bude v následnom stupni povoľovania striktne rešpektovaná.

Stanovisko príslušného orgánu: Požiadavka vyplýva z platnej legislatívy, navrhovateľ má povinnosť dodržiavať všetky legislatívne povinnosti na úseku ochrany vôd.

- ochrana prírody a krajiny:
-„Na predmetných pozemkoch platí podľa zákona o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň ochrany. Správny orgán konštatuje, že v správe o hodnotení v kapitole C.X.3 Vyjadrenia ku pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti sú uvedené vyhodnotenia požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia, kde sa uvádza, že požiadavky orgánu ochrany prírody sa akceptujú a budú splnené pri príprave projektovej dokumentácie stavby.
Na základe vyššie uvedeného v prípade odsúhlasenia posudzovanej činnosti požadujeme uviesť v záverečnom stanovisku podľa ust. § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovné podmienky vykonávania činnosti:
1. v projektovej dokumentácie pre povoľovacie konanie:
- uviesť informáciu, či dôjde alebo nedôjde k výrubu drevín v dotknutom území,
- v prípade ak je výrub existujúcich drevín nutný uviesť počet stromov s uvedením ich obvodu kmeňa meraného vo výške 130 cm nad zemnou (alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje), u krovín ich plošnú výmeru, parcelné číslo pozemkov, na ktorom dreviny rastú a druh dreviny,
- predložiť projekt sadových úprav spracovaný príslušnou odborne spôsobilou osobou za účelom vytvorenia izolačnej (ochrannej) zelene a estetického dotvorenia krajiny."
- nie sú ďalšie pripomienky k SoH za rešpektovania vyššie uvedených podmienok.

Vyjadrenie navrhovateľa: bez komentáre

Stanovisko príslušného orgánu: Požiadavky na úseku ochrany prírody a krajiny sú premietnuté do časti VI.3 - Iné opatrenia.

„Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie nemá ďalšie pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej

činnosti „Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ a nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti za podmienky rešpektovania vyššie uvedených požiadaviek.“

Stanovisko príslušného orgánu: Stanovisko dotknutého orgánu je akceptované v rozsahu, tak ako je vyššie uvedené.

5) Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (list. č. CS 4565/2025, CZ 4270/2025 zo dňa 24.10.2025):
-„Nitriansky samosprávny kraj, ktorý sa v zmysle § 4 písm. g) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov podieľa na tvorbe a ochrane životného prostredia požaduje, aby boli v procese hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalších povoľovacích konaniach rešpektované a zapracované všetky relevantné návrhy, ktoré môžu eliminovať alebo znížiť prípadné negatívne dopady navrhovanej činnosti na kvalitu životného prostredia dotknutého územia a zdravia jeho obyvateľov.
Nitriansky samosprávny kraj si dovoľuje upozorniť, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v predmetnom území a k navýšeniu líniových zdrojov emisií (nákladná, osobná doprava). Zároveň odporúčame zváženie umiestnenia navrhovanej činnosti v tejto oblasti vzhľadom na tesnú blízkosť obytnej zóny, ktorá je vo vzdialenosti cca 100 m severným smerom a cca 150 m východným smerom a s tým spojený vysoký predpoklad zníženia kvality života obyvateľov.“
- k predloženej SoH nemá za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy na úseku ochrany životného prostredia a ochrany verejného zdravia iné pripomienky.

Vyjadrenie navrhovateľa: V zmysle záverečnej konštatácie uvedenej v stanovisku Nitrianskeho samosprávneho kraja je možné toto stanovisko považovať za súhlasné. V rámci procesu EIA bolo preukázané, že vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie budú v súlade s požiadavkami platnej legislatívy.

Stanovisko príslušného orgánu: Výsledky odborných posúdení (imisno-prenosové posúdenie, akustická štúdia a HIA – prílohy SoH) preukázali, že imisné príspevky aj hluková záťaž sú pod legislatívne stanovenými limitmi. Argument o tesnej blízkosti obytnej zóny je relevantný, no nepreukázal sa neprijateľný dopad nad rámec zákonných limitov. Požiadavky vo veci nového zdroja emisií a ochrany zdravia obyvateľov sú vyhodnotené v príslušných častiach SoH a zohľadnené v časti VI.3. Navrhovateľ má povinnosť dodržiavať všetky legislatívne povinnosti na úseku ochrany životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľov.

Stanovisko dotknutej obce

-Mesto Šurany (list č. PRIM/29/2025-17444/2025 zo dňa 29.10.2025): vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky a požiadavky:

1. navrhovaná činnosť je v priamom rozpore so záväznou časťou územného plánu mesta Šurany, ktorý v predmetnej lokalite určuje plochy pre komunálnu výrobu a logistiku lokálneho významu, nie pre priemyselnú činnosť, konkrétne pre odvetvie ťažkého a ľahkého priemyslu ako sa uvádza na str.7 v Správe o hodnotení,
2.uvádza pripomienky ku kapacitným nezrovnalostiam a režimu IPKZ, požaduje, aby bola prevádzka zaradená do kategórie podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z., časť 5 – Odpadové hospodárstvo, do režimu IPKZ zaraďujú: - zariadenia na zhodnocovanie alebo odstraňovanie nebezpečných odpadov s kapacitou nad 10 t/deň (bod 5.1),

3.námietka k nesprávnej klasifikácie odpadu – nový kód 16 06 07 - odpadové batérie na báze lítia vs. 16 06 05* – iné batérie a akumulátory,
4.námietka k nedostatočnému hodnoteniu emisií HF/HCl – imisno prenosová sústava,
5.námietka k vodnému hospodárstvu prevádzky,
6.námietka k absencia ATEX analýzy a LDAR systému,
7.námietka k chýbajúcemu posúdeniu vplyvu emisií HF, HCl a VOC na obytné fasády, výpočet hluku v noci, analýza dopravného zaťaženia v blízkej ulici a hodnotenie rizika požiaru a úniku toxických plynov do zastavaného územia,
8.námietka k vyhodnoteniu dopravy a hlukovej záťaže,
9.námietka k absencii riadneho hodnotenia kumulatívnych vplyvov všetkých jestvujúcich aj plánovaných prevádzok na životné prostredie, zdravie obyvateľov a kvalitu života v meste Šurany a priľahlých obciach,
10.V závere sa uvádza, že mesto zásadne nesúhlasí s realizáciou tejto činnosti na území mesta, aj v prípade, že by boli odstránené všetky uvedené technické, procesné a bezpečnostné nedostatky, navrhovaná činnosť zostáva v priamom rozpore so záväznou časťou Územného plánu mesta Šurany, ktorý v predmetnom území neumožňuje priemyselnú výrobu tohto typu, ale len komunálnu a logistickú činnosť lokálneho významu, upozorňuje, že navrhovateľ nemá oprávnenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v zmysle § 97 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, zdôrazňuje, že napriek tomu, že v rámci procesu posudzovania vznáša technické a odborné pripomienky k Správe o hodnotení, tieto v žiadnom prípade nemožno považovať za súhlas s pokračovaním procesu ani za podporu realizácie zámeru.
Cit.:„Mesto Šurany ako dotknutá obec preto trvá na svojom nesúhlasnom stanovisku zo dňa 17. 01. 2025 (č. PRIM/43/2025-679/2025) a 26. 03. 2025 (č. PRIM/29/2025-10746/2025), a žiada Okresný úrad Nové Zámky, aby: a) vyhodnotilo nesúlad navrhovanej činnosti s Územným plánom ako neodstrániteľný právny rozpor, b) zastavilo konanie o posudzovaní vplyvov (EIA) s výsledkom „navrhovaná činnosť sa neodporúča realizovať“, a odporučilo uprednostniť nulový variant, teda nerealizovanie predmetnej činnosti v tejto lokalite.“

Vyjadrenie navrhovateľa:
K bodu č.1 - Nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v žiadnom prípade diskvalifikáciou pre akúkoľvek navrhovanú činnosť a príslušný orgán procesu EIA nemôže na základe toto argumentu vysloviť nesúhlas s činnosťou. Ďalej uvádza, že proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia, ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Povinná kapitola (v dokumentácii EIA) o vzťahu navrhovanej činnosti k aktuálne platnému územnému plánu, vrátane vyjadrení vybraných subjektov k navrhovanej činnosti, upozornili navrhovateľa na nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom a potrebou zosúladenia územného plánu s ňou. Avšak súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom územnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

K bodu č. 2 - Navrhovateľ vysvetlil dôvody rozdielu pri výpočte dennej kapacity, na str. 58 pri údajoch o zamestnancoch uvádza hodnotu 330 dní/rok s poznámkou, že ide o predpokladaný reálny ročný fond (počíta sa so servisnými odstávkami) avšak nevylučuje možnosť plnohodnotného prevádzkovania počas všetkých 365 dní/rok a preto považujeme výpočet v správe o hodnotení za korektný. Je tohto názoru, že z pohľadu procesu EIA je smerodajná celková ročná kapacita nakoľko primárne zaradenie tejto činnosti podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. je:

„Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – zisťovacie konanie od 5000 t/rok“. Táto celková ročná kapacita bude pre navrhovateľa záväzná a akýkoľvek výpočet dennej alebo hodinovej kapacity nie je možné uviesť pre navrhovateľa ako záväzok v záverečnom stanovisku, nakoľko toto zákon č. 24/2006 Z. z. neurčuje, upozorňuje, že proces EIA predchádza procesu IPKZ podľa zákona č. 39/2013 Z. z. a požiadavka Mesta Šurany je v tomto prípade v rozpore s legislatívnym postupom (§ 3 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. explicitne uvádza, že posudzovanie EIA nie je súčasťou integrovaného povolenia).

K bodu č. 3 - Navrhovateľ jasne v správe o hodnotení deklaroval, že v okamihu keď bude v legislatíve SR, tzn. v Katalógu odpadov, implementovaný nový kód odpadu 16 06 07 bude toto rešpektovať a prevádzku na toto po všetkých stránkach prispôsobí, teraz sa riadi platnou legislatívou SR. Odpady na báze LI-ION batérií sa na území SR už v tejto chvíli produkujú a ich zaradenie pod neexistujúci kód odpadu 16 06 07 teda nie je možné, nakoľko by toto nebolo v súlade s evidenciou odpadov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Požiadavku na predloženie analytických dôkazov (laboratórne protokoly) o neexistencii nebezpečných vlastností HP3, HP6, HP8 a HP14 mala byť požadovaná v rámci rozsahu hodnotenia, v tomto štádiu EIA ju považuje ako neopodstatnenú, správu o hodnotení nie je možné v tomto štádiu aktualizovať, navrhovateľ na žiadosť príslušného orgánu sa vyjadril doplňujúcimi informáciami k doručeným stanoviskám. Navrhovateľ vypracoval v súlade s bodom rozsahu hodnotenia č. 2.2.3. Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene doplnení niektorých zákonov v platnom znení dokument nazvaný Analýza rizika (príloha správy o hodnotení), v ktorom bola vyhodnotená miera rizika na základe sumarizácie potenciálne nebezpečných látok na budúcej prevádzke, ich predpokladaného množstva, klasifikácie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 (CLP) a zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z., čím bola požiadavka v rozsahu hodnotenia v plnej miere splnená.

K bodu č. 4 – navrhovateľ podrobnejšie poukázal, ako sú požiadavky uvedené a výsledky vyhodnotené v rozptylovej štúdii (príloha k SoH), vyjadril názor, že nie je dôvodné zavádzať kontinuálny monitorovací systém pre emisie v odpadovom plyne (na výduchu), resp. imisie v okolí prevádzky, nakoľko táto požiadavka nebola vznesená ani zo strany orgánu ochrany ovzdušia, ktorý bude predmetný zdroj v ďalšej etape povoľovať svojim rozhodnutím na stavbu zdroja, skúšobnú a následne trvalú prevádzku. Predložená rozptylová štúdia z hľadiska metodiky obsahuje všetky relevantné informácie, spracovateľ rozptylovej štúdie má dlhoročné skúseností v tejto oblasti posudzovania a ide o osobu menovanú MŽP SR na základe odbornej kvalifikácie a absolvovania komisionálnej skúšky, ďalej uvádza, že pre znečisťujúce látky vo forme HF a HCl v legislatíve SR (vyhláška č. 250/2023 Z. z.) neexistujú určené imisné limity, nestotožňuje sa so stanoviskom Mesta Šurany.

K bodu č. 5 – navrhovateľ uvádza, že spotreba vody a produkcia technologickej odpadovej vody bola v správe o hodnotení jasne deklarovaná s konkrétnymi údajmi a zdrojmi vody, resp. spôsobe nakladania s odpadovou vodou, uvedené informácie sú v plnej miere postačujúce pre účely procesu EIA. Ďalej uvádza, ktoré požiadavky budú štandardne obsiahnuté a zohľadnené v etape prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer. Splašková odpadová voda nevyžaduje predčistenie ako sa uvádza v stanovisku Mesta Šurany, ale bude priamo vypúšťaná do splaškovej kanalizácie

tak ako bolo deklarované v správe o hodnotení. Ako bolo uvedené v správe o hodnotení, technologická odpadová voda bude vznikať po vymývaní počas separácie elektrolytov a bude zberaná do IBC kontajnerov a zneškodňovaná v zmysle platnej legislatívy – z prevádzky nebude odvádzaná kanalizačným systémom.

K bodu č. 6 - Navrhovateľ uvádza, že uvedená požiadavka presahuje rámec a možnosti procesu EIA a preto ju hodnotí ako neopodstatnenú. Dokumentácia EIA nie je zameraná na oblasť analýzy výbušného prostredia, resp. ventilácie a detekcie plynov a plánu kontroly tesnosti zariadenia a objektívne neobsahuje dostatok podrobných technických a stavebných informácií pre tento účel. Takéto analýzy možno vykonať v štádiu podrobnej projektovej dokumentácie pre stavebný zámer, ktorá sa vypracováva až po ukončení procesu EIA. Hodnotenie prevádzky z hľadiska predchádzania požiarov a výbuchom bude v réžii technickej inšpekcie resp. príslušného okresného úradu hasičského a záchranného zboru, ktorí budú k stavebnému zámeru predkladať svoje odborné stanovisko a v prípade, že nebude súhlasné, nebude možné udeliť stavebníkovi rozhodnutie o stavebnom zámere. Informácie o nebezpečných látkach a ich množstvách boli na úrovni známych informácií v štádiu EIA poskytnuté v analýze rizika, ktorá je prílohou správy o hodnotení.

K bodu č. 7 – Navrhovateľ uvádza, že v prílohe SoH v rozptylovej štúdii boli referenčné body uvažované na úrovni širšieho okolia dotknutého územia v meste Šurany a tiež referenčné body na úrovni obce Albertov, Bánov a Nitriansky Hrádok, čo je výrazne väčšia odstupová vzdialenosť než 300 m, akustická štúdia predložená k SoH uvažovala s technologickými zdrojmi hluku prevádzkovanými aj počas noci, s obslužnou dopravou prevádzky sa počas noci neuvažuje. Akustická štúdia bola vypracovaná korektne a obsahuje podľa názoru navrhovateľa všetky potrebné informácie pre posúdenie v rámci procesu EIA. Hodnota indexu nebezpečenstva (hodnotená v dokumente HIA – príloha k SoH) ani v jednom z posudzovaných referenčných bodov nepresiahla hodnotu, ktorá by signalizovala možnosť zdravotného ohrozovania osôb s dlhodobým pobytom v okolí posudzovanej činnosti. Index nebezpečnosti garantuje, že pre všetky menované citlivé skupiny obyvateľstva bude zabezpečená vyhovujúca kvality životného prostredia pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti. Navrhovateľ si je vedomý obáv u obyvateľov v okolí územia, preto považuje za nevyhnutné komunikovať s vedením mesta i dotknutými obyvateľmi v štádiu prípravy, výstavby i prevádzky posudzovaného zariadenia. V súlade s týmto sa navrhovateľ neustále počas povoľovacieho procesu usiluje o diskusiu s občanmi a miestnou samosprávou, predovšetkým s cieľom vysvetlenia a vyvrátenia mylných informácií o pripravovanom projekte a ubezpečenia obyvateľstva o bezpečnosti a zdravotnej nezávadnosti navrhovanej činnosti.

K bodu č. 8 – Navrhovateľ uvádza, že výhľadovou plánuje vybudovanie železničnej vlečky priamo do záujmového areálu pre efektívnejšiu prijateľnú prepravu odpadov a výstupov procesu navrhovanej činnosti prostredníctvom nákladnej železničnej prepravy. O tom, či sa táto bude alebo nebude realizovať bude rozhodnuté v budúcnosti, avšak jestvujúca železničná infraštruktúra v lokalite v plnej miere postačuje pre plnohodnotnú prevádzku navrhovanej činnosti. Priamo na mieste prevádzky sa plánuje nakládka a vykládka železničných vozňov na jestvujúcej odbočnej trati s tým, že materiál bude z vozňa vyložený alebo naložený pomocou elektrického vysokozdvižného vozíka (VZV). Uvedené je ilustračne znázornené na obrázku 1 v správe o hodnotení (str. 54). Doprava (ako celok) bola predmetom hodnotenia v rozptylovej a akustickej štúdii a ich závery boli interpretované vo vzťahu k obytným zónam mesta Šurany, s nočnými prejazdmi obsluhy nákladnej dopravy sa ako bolo v EIA (akustická štúdia) deklarované neuvažuje, trasovanie dopravy bolo poskytnuté v mapovej prílohe č. 3 k správe o hodnotení.

K bodu č. 9 – navrhovateľ uvádza, že požiadavka na spracovanie samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie mesta Šurany a jeho širšie okolie presahuje rámec posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Proces EIA neukladá navrhovateľovi povinnosť vypracovať samostatnú nadštandardnú štúdiu kumulatívnych vplyvov pre celé územie mesta. V rámci riešenej dokumentácie EIA a konkrétne v rozptylovej a hlukovej štúdii, bol vyhodnotený súčasný stav záťaže územia (kde sú zahrnuté všetky jestvujúce činnosti v území) a následne bol k tomuto modelovaný príspevok navrhovanej činnosti na základe známych informácií o technologickom zariadení a doprave (ČOV nie je súčasťou navrhovanej činnosti). Pre všetky oblasti bolo zistené, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky platnej legislatívy tzn. nebudú prekročené príslušné legislatívne limity pre ochranu verejného zdravia, konštatuje, že HIA bola vypracovaná primerane a v súlade s metodickými požiadavkami SR odborným posudzovateľom. Východiskovým podkladom pre HIA bola korektne vypracovaná akustická a rozptylová štúdia.

K bodu č. 10 - Navrhovateľ uvádza, že uvedená časť stanoviska Mesta Šurany je adresovaná príslušnému orgánu procesu EIA, konštatuje však, že príslušný orgán na základe zavedenej rozhodovacej praxe z iných konaní v SR nemôže nesúlad s územným plánom vyhodnotiť ako neodstrániteľný právny rozpor. Vzhľadom na skutočnosť, že nebol zistený nesúlad navrhovanej činnosti s platnými právnymi predpismi v SR a vyjadreniami k stanovisku Mesta Šurany je toho názoru, že príslušný orgán by mal vydať záverečné stanovisko s výrokom „súhlasí sa“ s navrhovanou činnosťou v realizačnom variante za stanovenia primeraných podmienok na jej realizáciu, ktoré budú dôsledne kontrolované v následnom povoľovacom procese.

Stanovisko príslušného orgánu:

K bodu č. 1 - Príslušný orgán konštatuje rozpor medzi stanoviskom Mesta Šurany a stanoviskom navrhovateľa vo veci súladu navrhovanej činnosti s platným územným plánom Mesta Šurany.
Mesto Šurany má v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti postavenie dotknutej obce definovanej podľa ust. § 3 písm. r) zákona, ktorá doručila písomné stanovisko podľa ust. § 35 ods. 1 zákona. Vo svojom písomnom stanovisku žiada vyhodnotiť nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom ako neodstrániteľný právny rozpor a žiada zastaviť konanie o posudzovaní vplyvov (EIA) s výsledkom „navrhovaná činnosť sa *neodporúča realizovať“,* a odporúča uprednostniť nulový variant, teda nerealizovanie predmetnej činnosti v tejto lokalite.
Nesúhlasiť s navrhovanou činnosťou v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona je možné vtedy, ak boli v tomto procese zistené významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, zdravie obyvateľov, nesúlad s právnymi predpismi, relevantným argumentom je aj možný nesúlad s územným plánom.
Na nesúlad navrhovanej činnosti Mesto Šurany upozornilo už v zisťovacom konaní. Príslušný orgán z dôvodov uvedených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona
Príslušný orgán konštatuje, že v tomto konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na základe komplexného zhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie a stanovísk dotknutých orgánov neboli zistené také vplyvy, ktoré by mali významný negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Zo stanovísk a pripomienok dotknutých orgánov a z odborného posudku, ktorý bol vypracovaný v súlade s ust. § 36 zákona príslušnou odborne spôsobilou osobou, ktorá zodpovedá za kvalitu a správnosť vyhodnotenia informácií v rozsahu uvedenom v ust. § 36 ods. 9 zákona, nevyplynula skutočnosť, ktorá by navrhovanú činnosť klasifikovala ako technologicky alebo environmentálne nerealizovateľnú resp. že realizácia navrhovanej činnosti by bola v rozpore s platnými právnymi predpismi. Mierne pozitívny vplyv navrhovanej činnosti bol podľa predložených podkladov identifikovaný v oblasti ochrany prírodných zdrojov z dôvodu, že zhodnocovanie vybitých batérií znižuje potreby ťažby vzácnych

surovín, čím pozitívne vplýva aj na ochranu vodných zdrojov, ochranu biodiverzity a pôdy. Správna recyklácia a zneškodňovanie použitých LI-ION batérií a akumulátorov môže významne pomôcť aj k zníženiu emisií CO2 v ťažobnom a výrobnom procese, čo je v súlade s Európskou zelenou dohodou (podpora obehového hospodárstva, znižovanie emisií skleníkových plynov, energetická nezávislosť a surovinová bezpečnosť).
S poukazom na ust. § 21 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon)(ďalej len „stavebný zákon“) výstavbu možno uskutočniť len v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie a záujmami chránenými osobitnými predpismi, ktoré vyjadrujú záväznými stanoviskami dotknuté orgány. Dotknutým orgánom v konaniach podľa stavebného zákona vo veci posúdenia súladu stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie je aj príslušný orgán územného plánovania, ktorým je Mesto Šurany. Na vydávanie takéhoto záväzného stanoviska sa uplatňuje ust. § 24 a ust. § 24a zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní. Záväzné stanoviská vydané v súlade s ust. § 21 stavebného zákona sú záväzné pre povoľujúci orgán.
Príslušný orgán poukazuje na skutočnosť, že územný plán obce resp. jeho zmeny a doplnky spĺňajú kritéria strategického dokumentu podľa ust. § 3 ods. e) zákona a preto podliehajú zisťovaciemu konaniu alebo konaniu o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu podľa zákona, v tomto konaní sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí.
Vo veci uvedenej požiadavky Mesta Šurany je príslušný orgán toho názoru, že prípadný nesúlad navrhovanej činnosti s platným územným plánom Mesta Šurany nespĺňa kritéria neodstrániteľného právneho rozporu z dôvodu, že zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní (§ 33) umožňuje na základe písomného podnetu podaného fyzickou osobou alebo právnickou osobou, aby obec ako príslušný orgán územného plánovania začala obstarávanie zmien a doplnkov územného plánu obce napr. za účelom odstránenia nesúladu resp. obsah záväzného stanoviska orgánu územného plánovania môže stavebník namietať na príslušnom úrade podľa osobitného predpisu, ak sa domnieva, že došlo k zásahu do jeho práv.

Nesúlad s platným územným plánom obce znamená, že navrhovaný zámer (stavba) nie je v súlade s tým, ako obec vo svojom územnom pláne zadefinovalo využitie danej lokality, čo však neznamená, že takýto zámer alebo stavba je automaticky v rozpore aj s inými osobitnými predpismi napr. platnými právnymi predpismi na úseku ochrany a starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, čo sa v tomto konaní nepreukázalo.
Rozpor stanovísk vo veci súladu navrhovanej činnosti s platným územným plánom Mesta Šurany je možné riešiť zákonnými postupmi v konaniach podľa platných osobitných predpisov (ako je napr. zákon o územnom plánovaní alebo stavebný zákon).

Príslušný orgán na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že s realizáciou navrhovanej činnosti, ktorá nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi na úseku ochrany a starostlivosti o životné prostredie a zdravia obyvateľov za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených v časti VI.3 a IV.4 je možné súhlasiť za podmienky súladu výstavby navrhovanej činnosti so záväznou časťou územného plánu Mesta Šurany, tak ako je uvedené v časti VI.3.5.1.

K bodu č. 2 - Pripomienka Mesta Šurany poukazuje na nesúlad medzi deklarovanou dennou kapacitou (54,8 t/deň pri 365 dňoch) a reálnym predpokladom prevádzky (330 dní/rok, čo predstavuje 60,6 t/deň). Podľa dennej kapacity zariadenia sa určuje či spadá do režimu IPKZ podľa zákona č. 39/2013 Z. z. Príslušný orgán nesúhlasí s vyjadrením navrhovateľa, považuje pripomienku za relevantnú, keďže sa týka kapacity zariadenia a jeho možného zaradenia do režimu IPKZ, čo má priamy dopad na ďalší povoľovací proces. Proces EIA však neposudzuje

zaradenie zariadenia do režimu IPKZ – to je predmetom samostatného povoľovacieho konania (s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z.z. súčasťou integrovaného povoľovania nie je posudzovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie), konštatuje sa, že príslušný dotknutý orgán IPKZ sa k SoH nevyjadril. Táto požiadavka je zohľadnená v časti VI.3 – Iné opatrenia.

K bodu č. 3- Vo veci námietky voči zaradeniu odpadu sa konštatuje, že zaradenie tak ako sa uvádza v SoH je v súlade s teraz platnou legislatívou, navrhovateľ deklaruje súlad s BAT technológiami, zohľadňuje zloženie Li-ION batérií pri hodnotení a podrobné technologické a bezpečnostné opatrenia budú predmetom ďalších povoľovacích konaní. Vzhľadom na pripravované zmeny v európskom katalógu odpadov bude však potrebné, aby navrhovateľ spoločne s príslušnými povoľovacími orgánmi v ďalších stupňoch povoľovania zosúladil navrhovanú činnosť aj s novými kódmi odpadov účinnými od novembra roku 2026. Pripomienka sa akceptuje, navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania bude preukazovať správne zaradenie odpadu (O/N) a predloží prepočet kapacity zariadenia v súlade s požiadavkami zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. V prípade, že odpad bude zaradený ako nebezpečný, zariadenie jednoznačne spadá do režimu IPKZ a bude podliehať integrovanému povoľovaniu. Táto požiadavka je zohľadnená v časti VI.3 – Iné opatrenia.

K bodu č. 4 - Rozptylová štúdia bola spracovaná autorizovanou osobou, pracuje s „worst-case“ scenármi a konzervatívnymi vstupmi dodávateľa technológie. Pre látky HF a HCl nie sú v rámci aktuálnej legislatívy SR stanovené imisné limity pre vonkajšie ovzdušie; hodnotenie voči pachovým prahom je vhodné, ale vypočítané imisné príspevky sú rádovo v µg/m3, čo je výrazne pod pracovnými expozičnými limitmi (NPEL) a naznačuje nízky príspevok k expozícii obyvateľstva. Stanoviska RÚVZ SR k správe o hodnotení nebolo doručené; RÚVZ ostáva účastníkom konania v ďalších povoľovacích stupňoch a bez jeho záväzného stanoviska nebude možné zariadenie prevádzkovať. Odporúčanie, aby navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania predložil Emisno-technologický posudok podľa zákona č. 146/2023 Z. z. s presným zaradením zdroja jeho kategorizovaním a určením emisných limitov pre jednotlivé znečisťujúce látky v súlade s vyhláškou č. 248/2023 Z. z. a v skúšobnej prevádzke vykonal autorizované meranie, ktorým preukáže účinnosť odlučovacích zariadení a súlad s emisnými limitmi bolo zohľadnené v časti VI.3 - Technické opatrenia počas prevádzky.

K bodu č. 5 - Téma hospodárenia s vodami je predmetom procesu EIA, ale jej detailné riešenie patrí do ďalších stupňov povoľovania (napr. požiadavka vo veci projektu skladov tekutín a technického riešenia dažďových vôd – tieto podrobnosti patria do projektovej dokumentácie pre stavebný zámer), navrhovateľ deklaruje, že spotreba vody bola kvantifikovaná a technológia je navrhnutá tak, aby spotrebu minimalizovala; súlad s BAT bol doložený v prílohe správy o hodnotení. Pre ďalší stupeň povoľovania bude potrebné, aby navrhovateľ predložil podrobné riešenia skladov kvapalných látok, výpočet havarijných kapacít, technické riešenie odvodnenia spevnených plôch s havarijným zabezpečením a zmluvné podmienky správcu kanalizácie. Opatrenia vo veci ochrany vôd sú zohľadnené v časti VI.3. Ostatné požiadavky budú zohľadnené v povoľovacom konaní podľa zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.

K bodu č. 6 – Príslušný orgán súhlasí s vyjadrením navrhovateľa, téma bezpečnosti je vecná, ale jej riešenie patrí do ďalších stupňov povoľovania, nie do EIA – proces EIA je určený na posúdenie vplyvov na životné prostredie a zdravie, nie na podrobné technické riešenia. Požadované dokumenty sa vypracúvajú až v štádiu projektovej dokumentácie a sú predmetom následného

povoľovania, kde ich posudzuje technická inšpekcia a hasičský a záchranný zbor, informácií o nebezpečných látkach boli poskytnuté v analýze rizika, čo postačuje pre účely procesu EIA. Požiadavky v tejto veci sú zohľadnené v časti VI.3 - Organizačné a prevádzkové opatrenia.

K bodu č. 7 – Požiadavky sú prezentované a vyhodnotené v prílohách SoH (rozptylová štúdia, akustická štúdia, analýza rizika), požiadavka stanovenia minimálnej ochrannej vzdialenosti 300 m nie je legislatívne podložená; slovenská právna úprava stanovuje posudzovanie na základe rozptylových štúdií a HIA, nie fixnou vzdialenosťou, index nebezpečnosti (súčasť HIA) nepreukázal ohrozenie cieľových skupín obyvateľstva. Dotknutý orgán –RÚVZ SR sa k SoH nevyjadril, avšak je dotknutým orgánom v ďalších stupňoch povoľovania, v ktorých si môže uplatniť požiadavky v rozsahu svojich kompetencií vyplývajúcich z platnej legislatívy. Požiadavky vo veci posilnenia komunikácie medzi navrhovateľom a obyvateľmi a mestom a v rámci skúšobnej prevádzky preukázať dodržiavanie limitou hluku v prípade potreby zabezpečiť kompenzačné opatrenia na zníženie hluku sú zohľadnené v časti VI.3.

K bodu č. 8 - Pripomienka k dopravnej záťaži je relevantná, keďže reálne dopravné toky majú vplyv na životné prostredie a obyvateľov mesta, avšak konštatuje, že väčšina požiadaviek je vyhodnotená a zodpovedaná v SoH alebo v rozptylovej a akustickej štúdii, tak ako uvádza navrhovateľ. Príslušný orgán akceptuje požiadavku na overenie hlukovej záťaže meraním v skúšobnej prevádzke a vo veci dopravnej záťaže, sú zohľadnené v časti VI.3 .

K bodu č. 9 - Vypracovania samostatného hodnotenia kumulatívnych vplyvov pre celé územie mesta Šurany a jeho širšie okolie je neopodstatnená, navrhovateľ nemá povinnosť vypracovať nadštandardnú štúdiu kumulatívnych vplyvov za celé územie; takéto posudzovanie je súčasťou strategického environmentálneho posudzovania (SEA) pri územnoplánovacej dokumentácii. V rámci procesu EIA bola vyhodnotená súčasná záťaž územia a následne modelovaný príspevok navrhovanej činnosti; úplná databáza všetkých prevádzok presahuje rámec EIA a je v praxi nevykonateľná, štúdia HIA bola vypracovaná primerane a v súlade s metodickými požiadavkami SR, na podklade korektne vypracovanej akustickej a rozptylovej štúdie. Požiadavka vo veci zastavenia konania do doplnenia dokumentácie o samostatné kumulatívne hodnotenie sa neakceptuje z dôvodu, že hodnotenie v správe o hodnotení bolo vykonané v súlade s metodickými postupmi SR a bežnou praxou; kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené vo vzťahu k jestvujúcej imisnej a akustickej záťaži v území mesta Šurany, rozsah hodnotenia navrhovateľovi neukladá povinnosť spracovať komplexnú štúdiu všetkých prevádzok; pripomienka je metodicky a legislatívne neopodstatnená. Požiadavky k bodu č. 9 neboli akceptované z uvedených dôvodov.

K bodu č. 10 – Požiadavka vo veci nesúladu s platným územným plánom sa akceptuje a zohľadňuje tak ako sa uvádza v stanovisku príslušného orgánu k bodu č. 1.
Príslušný orgán konštatuje, že v procese posudzovania navrhovanej činnosti z predložených dokumentov a stanovísk dotknutých orgánov neboli preukázané také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti alebo rozpory, ktoré by boli podkladom pre nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Účelom opatrení uvedených v časti VI.3 navrhnutých na základe SoH a odporúčaní spracovateľky odborného posudku za podmienky dodržiavania požiadaviek vyplývajúcich z platnej legislatívy na úseku ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva majú zabrániť znečisťovaniu životného prostredia nad mieru stanovenú platnými zákonmi. S poukazom na ust. § 39 ods. 4 zákona ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v

správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti.

Stanoviská verejnosti

1) Občianske združenie „O.Z mesto a My“ (list zo dňa 29.10.2025):

-bod č. 1 Ovzdušie – uvádza tieto Kľúčové nedostatky: chýba overenie jednotiek a prepočtov emisií na mg/m3, absentuje validácia rozptylového modelu (SCREEN3/AERMOD), neboli preukázané výpočty pre jednotlivé výduchy, chýba kontrola vplyvu VOC, HF a TZL, žiada dopracovať rozptylovú štúdiu so správnymi jednotkami a preukázaním súladu s vyhláškou č. 410/2012 Z.z.
- bod č. 2 – Voda a odpadové vody - uvádza tieto Závažné nedostatky: chýba bilančná tabuľka zdrojov, spotrieb a odpadových vôd, nepreukázané riešenie skladov tekutín (HF, NaOH, elektrolyt), chýba výpočet retenčných objemov a projekt havarijných uzáverov, návrh vsakovania bez skúšok priepustnosti, monitorovanie definované len „v prípade potreby orgánov“, požaduje dopracovanie bilancie vôd, návrhu ORL, retenčných a vsakovacích zariadení a systému havarijnej ochrany.
-bod č. 3 – Odpady – sú uvedené nasledovné požiadavky: doplniť tabuľku všetkých odpadov s kódmi podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z., predložiť projekt skladov nebezpečných odpadov vrátane výpočtu retencie, doložiť zmluvné väzby s oprávnenými osobami pre R/D činnosti, preukázať kapacitu zariadenia v kontexte limitov IPKZ. Ďalej sa požaduje, aby SoH obsahovala: povahu Li-Ion batérií ako nebezpečného tovaru podľa ADR triedy 9, povinnosť klasifikovať odpad z týchto batérií pod kódom 16 06 07 a 16 06 05* ako nebezpečný odpad, zohľadnenie reálnych rizík požiaru, výbuchu a uvoľňovania HF pri skladovaní a manipulácii. Zároveň sa žiada, aby bolo v texte odstránené zavádzajúce spájanie spotrebiteľských výnimiek s priemyselnými odpadmi a aby bola správne interpretovaná legislatíva RCRA.
-bod č. 4 – Hluk a verejné zdravie – uvádza, že v posudku chýba hodnotenie: účinkov látok HF a VOC na dýchacie cesty a sliznice, rizika dlhodobej alebo opakovanej expozície, rizika chronickej inhalácie a celkovej kumulatívnej záťaže, posúdenie karcinogénnych a reprodukčných toxických látok (napr. NMP, Co, Ni), analýza psychosociálnych vplyvov – napríklad zhoršenie kvality života, stres, obavy o bezpečnosť či strata dôvery v životné prostredie. Poukazuje sa na to, že proti výstavbe tejto fabriky bola mestu Šurany doručená petícia s viac ako 2600 podpismi a požaduje sa, aby bolo stanovisko verejnosti prihliadnuté ako na vyjadrenie zásadného nesúhlasu. Požaduje sa vypracovanie akustickej štúdie s návrhom opatrení a doplnenie HRA pre obyvateľstvo a zamestnancov.

Bod č. 5 – SEVESO a analýza rizika – žiada sa, aby príslušný orgán nariadil navrhovateľovi povinnosť vypracovať Protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona č. 128/2015 Z. z. , ktorý má obsahovať:
1. Identifikáciu a charakteristiku nebezpečných látok nachádzajúcich sa v procese: elektrolyt s obsahom LiPF6, EC, DEC, DMC, pevné zvyšky obsahujúce kobalt, nikel, mangán a lítium, plyny vznikajúce pri rozklade (HF, POF3, CO).
2.Určenie prahových množstiev podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z., s preukázaním, či sú tieto limity prekročené alebo ich možno dosiahnuť v dôsledku kumulatívneho pôsobenia všetkých prevádzok v meste Šurany.
3.Analýzu rizík a modelovanie havarijných scenárov, najmä: požiar alebo výbuch počas drvenia batérií, únik elektrolytu a tvorbu toxických plynov (HF, POF3), sekundárne požiare v skladoch poškodených batérií, kontamináciu pracovného ovzdušia a okolitého prostredia.

4.Vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov všetkých existujúcich a plánovaných prevádzok v areáli (vrátane iných recyklačných, chemických a energických zariadení) – keďže riziká požiaru, úniku HF a NMP, ako aj kumulatívna zásoba nebezpečných látok v rámci celého územia môžu spoločne prekročiť prahové množstvá podľa zákona 128/2015 Z.z.
5.Vypracovanie protokolu o určení rizika je nevyhnutnou podmienkou pre vydanie súhlasného záverečného stanoviska v procese EIA, keďže až jeho výsledku umožnia objektívne posúdiť mieru rizika a určiť, či prevádzka patrí do skupiny A alebo B podľa uvedeného zákona.
Žiada sa predložiť protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona 128/2015 Z. z. ešte pred vydaním akéhokoľvek povolenia, alebo záväzného stanoviska.

Bod č. 6 – Doprava – uvádza sa, že SoH redukuje dopravu iba na hluk a imisie, absentuje dopravno-inžinierske posúdenie napojenia prevádzky na cestu I/75, chýba vyhodnotenie križovatkových kapacít, bezpečnostných rizík a dennej špičky, požaduje vypracovať dopravno-inžinierske posúdenie s kapacitnou analýzou križovatky a zohľadnením vyvolanej záťaže v obytných častiach mesta.

Bod č. 7 – Kumulatívne vplyvy a súlad s ÚPN - požaduje vypracovať samostatnú kapitolu kumulatívnych vplyvov pre ovzdušie, vody, odpady a dopravu a preukázať súlad s územným plánom mesta Šurany.

Bodu č. 8 – Doplnené pripomienky podľa stanovísk orgánov - dopĺňa k svojim pripomienkam nasledovné požiadavky vyplývajúce zo stanovísk orgánov: ÚVZ SR - preukázanie neprekročenia pracovných limitov HF, NMP, VOC, projekt vzduchotechniky, vypracovanie Health Risk Assessment, SHMÚ - aktualizovať meteorologické vstupy a validovať rozptylový model, Ministerstvo dopravy - dopravno-inžinierske posúdenie napojenia na I/75, MŽP SR - doplniť kompletný zoznam chemických látok, správne zaradenie odpadov – nebezpečný odpad „N“, identifikovať držiteľa odpadu a preveriť cezhraničné vplyvy.
Bod č. 9 – Kontrola plnenia Rozsahu hodnotenia – uvádza, že správa síce formálne označuje väčšinu požiadaviek Rozsahu hodnotenia za „splnené“, avšak pri kľúčových bodoch (kumulatívne vplyvy, HIA, SEVESO, vody, odpady, doprava) ide len o deklaráciu bez preukázania, žiada sa, aby príslušný orgán nariadil dopracovanie týchto častí ešte pred vydaním záverečného stanoviska. Ďalej sa konštatuje, že SoH nepreukazuje dostatočne environmentálnu bezpečnosť navrhovanej činnosti a neplní v plnom rozsahu požiadavky Rozsahu hodnotenia, žiada sa, aby v záverečnom stanovisku boli stanovené záväzné podmienky na dopracovanie dokumentácie, doplnenie technických údajov a preukázanie súladu činnosti s územným plánom mesta. Bez splnenia vyššie uvedeného sa žiada zastavenie konania o posudzovaní vplyvov (EIA) s výsledkom „neodporúča realizovať navrhovanú činnosť“ .

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu č. 1- Navrhovateľ uvádza, že účelom rozptylovej štúdie, resp. správy o hodnotení, nie je preukázať plnenie emisných limitov, nakoľko toto je predmetom skúšobnej prevádzky a musí to byť vykonané oprávnenou osobou (meracou skupinou), v rozptylovej štúdii sa ako vstupný údaj pre disperzný model používa hodnota hmotnostného toku v kg/h (alebo v g/s), ako rozptylový model boli použité ATMOPLAN/MODIM, ktoré na tento účel odporúča MŽP SR, nie je preto opodstatnený dôvod validácie týchto modelov pomocou modelov SCREEN3 alebo AERMOD.
Navrhovateľ nerozumie pripomienke „neboli preukázané výpočty pre jednotlivé výduchy“, nakoľko všetky výduchy z navrhovanej činnosti boli v tejto riadne opísané z hľadiska parametrov

a vstupných údajov modelu a boli zahrnuté do výpočtu imisných koncentrácií. Autor stanoviska toto nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje. Táto pripomienka je preto nerelevantná.
Na základe zistených výsledkov rozptylovej štúdie a informácií o navrhovanej technológii, ktoré boli obsiahnuté v správe o hodnotení, nie je dôvodné zavádzať monitorovací systém pre znečisťujúce látky v odpadovom plyne mimo tých, ktoré sa budú preukazovať oprávneným diskontinuálnym meraním. Rovnako nie je dôvod na vykonávanie kontroly znečisťujúcich látok z hľadiska ich imisnej koncentrácie v okolí prevádzky. Takáto požiadavka nebola vznesená ani zo strany orgánu ochrany ovzdušia, ktorý bude predmetný zdroj v ďalšej etape povoľovať svojim rozhodnutím na stavbu zdroja, skúšobnú a následne trvalú prevádzku. Navrhovateľ je však napriek tomu otvorený diskusii s povoľujúcim orgánom, resp. autorom pripomienky o rozsahu, frekvencii a umiestnení takéhoto monitorovacieho systému v následných fázach povoľovacieho procesu. K uvedenej pripomienke dodávame, že vyhláška č. 410/2012 Z. z. už momentálne nie je v platnosti a bola nahradená vyhláškou č. 248/2023 Z. z. Dopracovanie rozptylovej štúdie je vzhľadom na vyššie uvedené neopodstatnené.

-K bodu č. 2 – Navrhovateľ uvádza, že spotreba vody a produkcia technologickej odpadovej vody bola v správe o hodnotení jasne deklarovaná s konkrétnymi údajmi a zdrojmi vody, resp. spôsobe nakladania s odpadovou vodou. Uvedené informácie sú v plnej miere postačujúce pre účely procesu EIA. Požiadavku na predloženie bilančnej tabuľky preto hodnotí ako neopodstatnenú. Ako bolo uvedené v SoH, technologická odpadová voda bude vznikať po vymývaní počas separácie elektrolytov a bude zberaná do IBC kontajnerov a zneškodňovaná v zmysle platnej legislatívy – z prevádzky nebude odvádzaná kanalizačným systémom. IBC kontajner bude zabezpečený proti havarijnému úniku znečisťujúcich látok – bude umiestnený na havarijnej vaničke. Ide o vodu s obsahom hydroxidu sodného (príp. draselného) – vodný 45 % roztok. Táto voda bude následne zneškodnená v zmysle platnej legislatívy ako nebezpečný odpad. Pojednanie v stanovisku o tom, že chýba uzavretá bilancia je teda nesprávne. Navrhovateľ v žiadnej časti dokumentácie EIA nedeklaroval, že by malo dochádzať k recyklácii technologickej odpadovej vody, všetka technologická odpadová voda bude zbieraná v IBC kontajneri a bude sa teda nahrádzať čerstvou vodou. Riešenie skladovania bude zabezpečené takým spôsobom, aby vyhovovalo platnej legislatíve.
V SoH sa uvádza, že sa uvažuje s využitím retenčných a akumulačných prvkov, ktoré budú zachytávať dažďovú vodu zo striech a časti spevnených plôch(podľa potreby sa využije na zavlažovanie zelených plôch, čo zníži spotrebu pitnej vody a prispeje k hospodárnemu využívaniu prírodných zdrojov, predbežne sa uvažuje aj nad tzv. vsakovacími pásmi, či dažďovými záhradami a inými priepustnými povrchmi v rámci cestných komunikácií a parkovacích plôch, ktoré umožnia prirodzený návrat vody do pôdy a tým zlepšia vodný režim v tomto území. Tieto prvky pre zlepšenie hospodárenia s vodou pristúpi, budú podrobnejšie špecifikované v rámci projektu pre stavebný zámer, ktorý vypracuje autorizovaný stavebný inžinier. Požiadavka na monitorovanie prevádzky z hľadiska produkcie odpadovej vody je vzhľadom na jej deklarovaný spôsob zachytávania v IBC kontejneri neopodstatnená.

K bodu č. 3 – Navrhovateľ sa problematike odpadového hospodárstva vyjadril v rámci zodpovedania pripomienok uvedených v stanovisku Mesta Šurany. V tejto veci podrobne vyhodnotil uvedené pripomienky, poukázal na to, že platný Katalóg odpadov (vyhl. č. 365/2015 Z. z.) v tejto chvíli nemá zavedený odpad kat. č. 16 06 07, takže ho nemožno zahrnúť do procesu EIA, v SoH sa uvádza že keď bude v legislatíve SR a v Katalógu odpadov implementovaný nový kód odpadu 16 06 07, bude to rešpektovať a prevádzku na to po všetkých stránkach prispôsobí. Navrhovateľ má za to, že dokumentácia EIA obsahuje všetky relevantné údaje o odpadoch (vstup do zariadenia), ako aj na výstupe (odpady z prevádzky a procesné výstupy). Nerovnováha, ktorú

uvádza autor stanoviska teda nie je navrhovateľovi zrozumiteľná. Projekt skladov bude možné z objektívnych dôvodov predložiť pri vypracovaní projektu pre stavebný zámer v následnej etape po ukončení procesu EIA. Rovnako doložiť „Doložiť zmluvné väzby s oprávnenými osobami pre R/D činnosti“ nie je v štádiu EIA možné, nakoľko kontrahovať takéto zmluvné vzťahy vyžaduje záväzky alebo určenie podmienok medzi zmluvnými stranami, ktoré navrhovateľ vzhľadom na v súčasnosti nejasný výsledok procesu EIA nedokáže garantovať, táto požiadavka je preto z objektívnych dôvodov pre etapu EIA nerelevantná. Pripomienku vo veci kontinuálnej prevádzky zodpovedal v rámci vyjadrenia k stanovisku mesta Šurany. Navrhovateľ uvádza, že texte SoH boli spotrebiteľské výnimky interpretované ako príklad, že nie vo všetkých prípadoch sa jednoznačne zariadenie s prítomnosťou LI-ION batérie považuje za nebezpečné a tým pádom ani samotná použitá batéria LI-ION ako odpad z týchto zariadení nemusí byť nebezpečný odpad, v žiadnom prípade nebolo zámerom navrhovateľa uvádzať zavádzajúce informácie, naopak snahou bola podrobná diskusia danej problematiky a pohľad z viacerých strán na klasifikáciu použitých batérií a akumulátorov typu LI-ION ako odpadu. Riziká požiaru boli podrobne diskutované v analýze rizika priloženej k SoH a uvedené sa považuje za dostačujúci podklad pre túto problematiku v štádiu EIA, oblasť rizika a havarijných stavov je podrobnejšie riešené v následnom povoľovacom stupni – konanie o stavebnom zámere, kde sa budú k projektovej dokumentácii stavby vyjadrovať kompetentné organy t.j. aj okresný úrad hasičského a záchranného zboru a tiež technická inšpekcia. Bez ich súhlasného stanoviska nebude stavba navrhovanej činnosti povolená.

K bodu č. 4 – Navrhovateľ poukazuje na to, že štúdia HIA preukázateľne hodnotila expozíciu obyvateľstva látkam VOC a HF v ovzduší prostredníctvom indexu nebezpečnosti. Následne vypočítaný sumárny index nebezpečnosti tvorí predpoklad miery rizika a to na základe vypočítanej maximálnej imisnej koncentrácie a limitnej hodnoty pre danú látku. Z uvedeného dôvodu bol týmto vyhodnotení najnepriaznivejší stav a zahrňuje riziká chronickej inhalácie a celkovej kumulatívnej záťaže. Ide o presne stanovený metodický postup, ktorý vypracoval oprávnený posudzovateľ HIA, ktorý má na toto oprávnenie od úradu verejného zdravotníctva. Na základe týchto výpočtov bolo možné konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pri započítaní kumulatívneho znečistenia (súčasný stav + vplyv zmeny činnosti) pre osoby s dlhodobým pobytom v okolí posudzovanej zmeny činnosti riziko poškodenia zdravia zo znečisteného ovzdušia, ani zhoršenia podmienok bývania vplyvom pachových látok.
Požiadavka na hodnotenie látok vo forme NMP, Co, Ni je neopodstatnená, nakoľko tieto sa v batériách LI-ION nenachádzajú. Odlišná situácia by bola napr. v prípade spracovávania batérií typu Ni-MH alebo Ni-Cd batérií. Toto však nie je predmetom navrhovanej činnosti.
Súčasťou HIA je v kap. XI. hodnotenie psychologických vplyvov a v kap. XII. sociálnych vplyvov. Z uvedených dôvodov je táto požiadavka neopodstatnená. Odborný posudzovateľ konštatuje, že je nevyhnutná komunikácia prevádzkovateľa posudzovanej činnosti s vedením mesta i dotknutými obyvateľmi v štádiu prípravy, výstavby i prevádzky posudzovaného zariadenia. Uvedené navrhovať preukázateľne vykonáva. Spracovateľ HIA ďalej konštatuje, že žiadne významné sociologické vplyvy činnosti navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú.

K bodu č. 5 – Navrhovateľ uvádza, že požiadavka „...uložil investorovi povinnosť predložiť Protokol o určení rizika podľa §5 a §6 zákona 128/2015 Z. z. ešte pred vydaním akéhokoľvek povolenia, alebo záväzného stanoviska“ je nerelevantná, nakoľko toto nie je v kompetencii príslušného orgánu procesu EIA.
Navrhovateľ vypracoval v súlade s bodom rozsahu hodnotenia č. 2.2.3. Vyhodnotiť a predložiť údaje o predpokladaných maximálnych množstvách, ktoré sú určujúce pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v platnom znení dokument nazvaný Analýza rizika (príloha správy o hodnotení), v ktorom bola vyhodnotená miera rizika na základe sumarizácie potenciálne nebezpečných látok na budúcej prevádzke, ich predpokladaného množstva, klasifikácie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 (CLP) a zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z., čím bola požiadavka v rozsahu hodnotenia v plnej miere splnená. Požiadavky, ktoré uvádza autor stanoviska sú vysoko nad rámec požiadavky rozsahu hodnotenia a rovnako aj vysoko nad rámec informácií, ktorými navrhovateľ disponuje v štádiu EIA o riešenej činnosti, ako aj okolitých existujúcich a plánovaných prevádzkach. Požiadavku vo veci doplnenia z hľadiska havarijných scenárov sú vysoko nad rámec konania EIA, takýto rozsah havarijných scenárov možno vypracovať až v následnej etape povoľovacieho procesu, kedy bude známe podrobné architektonicko-stavebné riešenie (tu sa špecifikuje aj pôdorys skladov a riešenie segregácie látok), ako aj technické riešenie.

K bodu č. 6 – Navrhovateľ uviedol, že požiadavka na vypracovanie dopravno-inžinierskeho (kapacitného) posúdenia nebola uvedená v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a preto ju považuje za nerelevantnú. Navrhovateľ v procese jasne deklaroval, že si uvedomuje nepriaznivú situáciu v doprave v území mesta Šurany a preto bude v maximálnej možnej miere preferovať využitie železničnej prepravy, ktorá je pri záujmovom areáli k dispozícii bez potreby jej úpravy (výhľadovo sa uvažuje o vybudovaní žel. vlečky priamo do areálu). Navrhovateľ upozorňuje, že dopravno-kapacitné posúdenie hodnotí iné faktory než tie, ktoré sú relevantné pre proces EIA. Stav cestných úsekov a križovatiek neposkytuje environmentálnu informáciu ale hodnotí technický stav a kapacitu týchto ciest. Pre proces EIA sú práve relevantnými faktormi hluk a imisie, ktoré boli vyhodnotené prostredníctvom akustickej a rozptylovej štúdie.

K bodu č. 7 - V rámci riešenej dokumentácie EIA a konkrétne v rozptylovej a hlukovej štúdii, bol vyhodnotený súčasný stav záťaže územia (kde sú zahrnuté všetky jestvujúce činnosti v území) a následne bol k tomuto modelovaný príspevok navrhovanej činnosti na základe známych informácií o technologickom zariadení a doprave. Pre všetky oblasti bolo zistené, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky platnej legislatívy tzn. nebudú prekročené príslušné legislatívne limity pre ochranu verejného zdravia. Vypracovanie rozsiahlej samostatnej „kumulatívnej štúdie pre celé Šurany“ by si vyžadovalo: úplnú databázu všetkých existujúcich, pripravovaných a uvažovaných prevádzok v území a aktuálne a úplné emisné, hlukové, dopravné podklady za celé mesto. Navrhovateľ nedisponuje takýmto rozsahom informácií o iných prevádzkach/projektoch v území a ich prevádzkovatelia/navrhovatelia by ani neboli povinní ich navrhovateľovi pre tento účel poskytnúť (v mnohých prípadoch môže ísť o citlivé informácie alebo technologické know-how). Takéto posudzovanie by bolo nad rámec časových a tiež finančných možností navrhovateľa (vyhradených na povoľovací proces EIA).
Nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v žiadnom prípade diskvalifikáciou pre akúkoľvek navrhovanú činnosť a príslušný orgán procesu EIA nemôže na základe toto argumentu vysloviť nesúhlas s činnosťou. Súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom územnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách stavebného zákona.

K bodu č. 8 – navrhovateľ uvádza k jednotlivým bodom nasledovné:
-V rámci stanoviska RÚVZ Nové Zámky evid. č. RÚVZNZ/OPPL/2653/8349/2024 zo dňa 03.01.2025 nie je uvedená požiadavka „preukázanie neprekročenia pracovných limitov HF, NMP, VOC, projekt vzduchotechniky, vypracovanie Health Risk Assessment“. Následne sa k správe o hodnotení RÚVZ Nové Zámky nevyjadril, resp. navrhovateľovi nebolo doručené takéto

stanovisko, ktoré by obsahovalo predmetnú požiadavku. Napriek tomu konštatujeme, že preukázanie neprekročenia pracovných limitov tzn. NPEL pre relevantné znečisťujúce látky (rizikové chemické faktory) bude v pracovnom ovzduší vykonané v štádiu skúšobnej prevádzky. Uvedené preverenie vykonáva práve RÚVZ. Vypracovanie Health Risk Assessment sa týka pracovného prostredia, nie verejného zdravia a preto takáto dokumentácia nie je pre EIA opodstatnená.
- Navrhovateľovi nie je známe, že by SHMÚ bolo účastníkom konania EIA. Predložená rozptylová štúdia z hľadiska metodiky obsahuje všetky relevantné informácie. Spracovateľ rozptylovej štúdie má dlhoročné skúseností v tejto oblasti posudzovania a ide o osobu menovanú MŽP SR na základe odbornej kvalifikácie a absolvovania komisionálnej skúšky.
- Požiadavka na vypracovanie dopravno-inžinierskeho (kapacitného) posúdenia nebola uvedená v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a preto ju považuje za nerelevantnú. Navrhovateľ v procese jasne deklaroval, že si uvedomuje nepriaznivú situáciu v doprave v území mesta Šurany a preto bude v maximálnej možnej miere preferovať využitie železničnej prepravy, ktorá je pri záujmovom areáli k dispozícii bez potreby jej úpravy (výhľadovo sa uvažuje o vybudovaní žel. vlečky priamo do areálu).
-Navrhovateľ predložil v rámci Analýzy rizika kompletný zoznam nebezpečných látok a ich predpokladaného množstva, ktoré bude prítomné na prevádzke. Požiadavka na identifikáciu držiteľa odpadu je pre navrhovateľa nezrozumiteľná. Nakladanie s odpadom sa bude riadiť platnou legislatívou, o odpade bude vedená predpísaná evidencia.
- Cezhraničné vplyvy sú vzhľadom na lokalizáciu a najbližšiu hranicu s iným štátom (Maďarsko cca 40 km) nerelevantné. Vzhľadom na vypočítané imisné koncentrácie na úrovni okolitých obcí t.j. Albertov, Bánov a Nitriansky Hrádok, je cezhraničný vplyv imisií vylúčený.

K bodu č. 9 - Navrhovateľ vo svojich jednotlivých vyjadreniach k tomuto stanovisku preukázal, že niektoré boli neopodstatnené resp. nerelevantné alebo že požadované informácie boli súčasťou predloženej dokumentácie EIA. Navrhovateľ je toho názoru, že rozsah hodnotenia bol v plnej miere splnený.

Stanovisko príslušného orgánu:

K bodu č. 1 - Vyjadrenie navrhovateľa sa rešpektuje, pripomienka je obsahovo identická s pripomienkou Mesta Šurany vo veci nedostatočného hodnotenia emisií HF/HCl – imisno prenosová sústava - vyhodnotenie je uvedené v stanovisku príslušného orgánu k stanovisku Mesta Šurany. Pripomienka na dopracovanie rozptylovej štúdie v zmysle vyhlášky č. 410/2012 Z. z. sa neakceptuje z dôvodu že už nie je platná a metodicky sa používa iný postup.

K bodu č. 2 – Vyjadrenie navrhovateľa sa akceptuje. Tento bod je obsahovo identický s pripomienkou Mesta Šurany v bode V. Vodné hospodárstvo, vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky. Požiadavky vo veci efektívneho hospodárenia s vodou sú zohľadnené v časti VI. 3 – Technologické opatrenia.

K bodu č. 3 - Vyjadrenie navrhovateľa sa akceptuje. Tento bod je obsahovo identický s pripomienkou Mesta Šurany v bode III., vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky.

K bodu č. 4 - Vyjadrenie navrhovateľa sa akceptuje. Tento bod je obsahovo identický s pripomienkou Mesta Šurany v bode VIII., vyhodnotenie je uvedené v rámci tejto pripomienky.

K bodu č. 5 - Pripomienka upozorňuje na viaceré environmentálne a bezpečnostné riziká spojené s mechanickým spracovaním lítium-iónových batérií, najmä riziko požiaru, úniku elektrolytu, tvorby toxických plynov, prašnosti a sekundárnych požiarov v skladoch. Požiadavka na vypracovanie Protokolu o určení rizika podľa § 5 a § 6 zákona č. 128/2015 Z. z. je v súlade s legislatívou o prevencii závažných priemyselných havárií, avšak jej uloženie nie je priamo v kompetencii procesu EIA, ale následných povoľovacích konaní. Navrhovateľ už predložil dokument „Analýza rizika“ ako prílohu SoH v ktorom identifikoval potenciálne nebezpečné látky, ich množstvá a zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Tento krok spĺňa požiadavku rozsahu hodnotenia. Identifikované riziká sú relevantné a je potrebné, aby boli zohľadnené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, najmä v rámci povinností podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. Táto požiadavka je zohľadnená v časti VI.3 - Organizačné a prevádzkové opatrenia. Požiadavky na doplnenie havarijných opatrení, výpočtov retenčných objemov, simulácie „worst-case“ scenárov a plánov evakuácie presahujú rámec procesu EIA a patria do následných povoľovacích konaní.

K bodu č. 6 – Súhlasí s vyjadrením navrhovateľa. Proces EIA neposudzuje technický stav ciest, ale sa zameriava na environmentálne dopady dopravy, konkrétne hluk a imisie, ktoré boli vyhodnotené prostredníctvom akustickej a rozptylovej štúdie. Navrhovateľ deklaruje, že bude preferovať využitie železničnej prepravy, z tohto dôvodu sa požiadavka na vypracovanie dopravno-inžinierske posúdenia neakceptuje.

K bodu č. 7 – Pripomienka vo veci nesúladu navrhovanej činnosti s územným plánom Mesta Šurany je obsahovo identický s pripomienkou Mesta Šurany v bode I. a v bode IX., stanovisko príslušného orgánu v tejto veci je uvedené k týmto bodom. V ostatnej časti príslušný orgán vyjadrenie navrhovateľa akceptuje.

K bodu č. 8 – Vyjadrenie navrhovateľa sa akceptuje. Príslušný orgán konštatuje, že Ministerstvo dopravy SR a Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nových Zámkoch sa k SoH nevyjadril, SHMÚ nie je v procese EIA dotknutým orgánom. Predloženú rozptylovú štúdiu vypracovala príslušná odborne spôsobilá osoba v dostatočnom rozsahu. Pripomienka vo veci kapacitných nezrovnalostí a režimu IPKZ a odpadu je obsahovo identický s pripomienkou Mesta Šurany v bode II. a v bode III., vyhodnotenie je uvedené v rámci týchto pripomienok.

K bodu č. 9 – Rozsah hodnotenia spracovateľka odborného posudku vyhodnotila ako splnené vo všetkých bodoch. Vyhodnotenie plnenia podmienok rozsahu hodnotenia je uvedené v SoH v časti C.X.1. Dôvody nezohľadnenia doplnenia požadovaných údajov sú zodpovedané v jednotlivých stanoviskách príslušného orgánu. Požiadavku na zastavenie konania alebo dopracovanie dokumentácie pred vydaním záverečného stanoviska sa neakceptuje z dôvodu, že, navrhovateľ splnil rozsah hodnotenia určený príslušným orgánom a zo stanovísk dotknutých orgán neboli v tejto veci vznesené žiadne pripomienky. Príslušný orgán v časti VI.3 stanovuje podmienky a opatrenia na vylúčenie alebo zníženie identifikovaných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

2) OKTAN, a.s. (list zo dňa 27.10.2025):

Bod č. 1 - Riešenie vplyvu dopravného prístupu do areálu prevádzky na životné prostredie –cituje časť textu z kapitoly B.I.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru - str. 52 až 55.
Bod č. 2 – uvádza informáciu, že je vlastníkom pozemku parc.č. 3389/2 v k.ú. Šurany.

Bod č. 3 – uvádza skutočnosť, že plánovaný železničný a cestný dopravný prístup v zmysle časti B.I.5 SoH vedie cez uvedený pozemok.
Bod č. 4 – uvádza, že navrhovateľ pre takýto dopravný prístup musí vedieť preukázať vzťah k pozemkom, cez ktoré je navrhovaný prístup vedený, spoločnosť má svoj budúci zámer s uvedeným pozemkom, ktorý sa nezhoduje so zámerom navrhovanej činnosti, nesúhlasí s využitím/odpredajom/ pozemku za účelom umiestnenia plánovej železničnej vlečky.
Bod č. 5 – poukazuje na to, že nie je teda pravda, ako uvádza navrhovateľ v stanovisku na str. 54: „Podotýkame však, že vybudovanie železničnej vlečky nie je nevyhnutné pre plnohodnotný prevádzkový chod zariadenia, ktorý sa môže uskutočňovať už za súčasného stavu.“, keďže za súčasného stavu navrhovateľ nevie už existujúcu železničnú vlečku využívať, pretože by musel protiprávne vstupovať na cudzie pozemky. Za súčasného stavu vie pre plný chod prevádzky využívať len cestnú komunikáciu.
Bod č. 6 – je toho názoru, že navrhovateľ predkladá jediný variant riešenia, ktorý je však právne nerealizovateľný bez získania súhlasu vlastníka, z tohto dôvodu dokumentácia neobsahuje žiadny právne realizovateľný variant, čo je v rozpore so samotným účelom procesu EIA podľa § 22 ods. 1 zákona, ktorý vyžaduje posúdenie aspoň jedného reálneho variantu navrhovanej činnosti, poukazuje na to, že proces EIA nemá žiadny praktický zmysel, ak sa posudzujú výlučne varianty, ktoré nie sú právne realizovateľné.
Bod č. 7 – z vyššie uvedeného vyplýva, že pri nemožnosti využívania železničnej infraštruktúry tak, ako to navrhovateľ navrhuje, by došlo k nadmernému užívaniu cestných komunikácii a v rámci procesu EIA ide o zásadný faktor nadmerného zaťaženia územia a vplyvu na životné prostredie.
Bod č. 8 – žiada sa, aby navrhovateľ predložil reálnu alternatívnu trasu prístupu, ktorá by nezasahovala pozemky spoločnosti OKTAN a aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie robilo s ohľadom na túto alternatívu.
Bod č. 9 – s poukazom na ust. § 22 ods. 1 zákona namieta, že navrhovateľ mal vypracovať aj alternatívny variant s ohľadom na nevyriešený prístup k areálu. To však obsahom SoH nebolo.
Bod č. 10 – uvádza, že ak by navrhovateľ po fáze pripomienok predmetný prístup v mape zmenil (napr. z pôvodnej trasy na iný variant), takéto presuny trasy, ktoré zásadne menia predložený návrh, nesmú byť vykonané bez nového kompletného procesu posúdenia variant a bez možnosti verejnosti reagovať.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu č. 1 - Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení.
K bodu č. 2 - Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení.
K bodu č.3 -Uvedená časť nemá charakter pripomienky k správe o hodnotení. Ide o konštatovanie jestvujúceho stavu prístupu k záujmovému areálu pre navrhovanú činnosť.
K bodu č. 4 - Predmetom EIA nie je preukazovanie majetkovo-právnych vzťahov. Navrhovaná činnosť môže získať súhlasné záverečné stanovisko aj bez preukázania tejto skutočnosti, nakoľko tento aspekt nemá environmentálny charakter ani nijakým spôsobom nepôsobí na ľudské zdravie, čo sú atribúty, ktoré sa vyhodnocujú v procese EIA vyhodnotiť. Majetkovo-právny vzťah k dotknutým pozemkom, resp. zabezpečenie dopravného prístupu k záujmovému areálu je dôležité a bude sa riešiť vo fáze prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer tzn. v prípade úspešného absolvovania procesu EIA.
K bodu č. 5 - Uvedené nadväzuje na vyjadrenie v predchádzajúcom bode. V prípade úspešného absolvovania procesu EIA bude táto situácia doriešená rokovaniami medzi navrhovateľom a spol. OKTAN, a.s., Trebišov a navrhovateľ bude činnosť prevádzkovať v súlade s deklarovaným stavom opisovaným v správe o hodnotení.

K bodu č. 6 - Proces EIA nehodnotí majetkovo-právne vzťahy, realizačný variant predstavuje projektový návrh, ktorý sa posudzuje výhradne z hľadiska vplyvu na životné prostredie a ľudské zdravie v komparácii s nulovým variantom. Právny stav z hľadiska dopravného prístupu bude v prípade úspešného absolvovania procesu EIA potrebné doriešiť v ďalšom stupni prípravy projektovej dokumentácie pre stavebný zámer.
K bodu č. 7 - Na základe predchádzajúceho vyjadrenia možno konštatovať, že z pohľadu EIA nie sú riešené majetkovo-právne vzťahy ale navrhovateľom predložený projekt, ktorý v tomto prípade uvažuje s využitím železničnej infraštruktúry v predmetnej lokalite. Z pohľadu výstupu EIA sa bude jednať o posúdený stav, ktorý musí byť pri realizácii vo vyšších stupňoch povoľovacieho procesu.
K bodu č. 8 - Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom EIA nie je preukazovanie majetkovo-právnych vzťahov k dotknutým pozemkom alebo prístupovým pozemkom k záujmovému areálu je uvedená požiadavka spol. OKTAN neopodstatnená.
K bodu č. 9 - Navrhovateľ si je vedomý skutočnosti ohľadom dopravného prístupu k záujmovému areálu pri využívaní železničnej infraštruktúry a s týmto vedomým sa rozhodol absolvovať proces EIA, táto vec bude predmetom následných rokovaní medzi navrhovateľom a spol. OKTAN, aby bol zabezpečený prístup k záujmovému areálu po úspešnom absolvovaní procesu EIA.
K bodu č. 10 - Navrhovateľ v SoH podrobne vyhodnotil využitie dopravnej infraštruktúry a v priložených odborných štúdiách a to v súlade s určeným rozsahom hodnotenia. K tejto dokumentácii, ktorá bola zverejnená na stránke enviroportálu a úradnej tabuli mesta Šurany sa mohla verejnosť vyjadriť a predložiť svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote.

Stanovisko príslušného orgánu

Príslušný orgán súhlasí s vyjadrením navrhovateľa k bodom č. 1, č. 2, č. 3.

K bodu č. 4 – 10 - Pripomienky týkajúce sa dopravného prístupu, variantného riešenia a realizovateľnosti sú relevantné, pretože sa dotýkajú praktickej uskutočniteľnosti navrhovanej činnosti a spôsobu dopravného zabezpečenia prevádzky, čo má priamy vplyv na životné prostredie – najmä na emisnú a hlukovú záťaž, dopravné toky a bezpečnosť. Namieta sa tiež, že navrhovateľ predložil jediný variant, ktorý je právne nerealizovateľný bez súhlasu vlastníka pozemku. Z hľadiska metodiky EIA sa vyžaduje posúdenie aspoň jedného reálne realizovateľného variantu, v procese EIA sa posudzujú environmentálne dopady predloženého variantu. Podľa zákona sa neukladá zákonná povinnosť vypracovať variantné riešenie pri nelíniových stavbách. Navrhovateľ v SoH podrobne vyhodnotil predložený návrh na využitie dopravnej infraštruktúry aj v priložených odborných štúdiách, a to v súlade s určeným rozsahom hodnotenia. Požiadavka na preukázanie majetkovo-právnych vzťahov či posúdenie právnej realizovateľnosti variantov sa neakceptuje z dôvodu, že nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona, navrhovaná činnosť bola posudzovaná v takom rozsahu ako bola predložená (vrátane návrhu riešenia dopravy).
V prípade, ak bude predložený návrh alternatívnej trasy resp. alternatívny návrh riešenia dopravy, je možnosť v rámci konania o podnete podľa ust. § 19 zákona určiť, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8. zákona. V prípade takej zmeny navrhovanej činnosti, ktorá bola posúdená a dosiahne resp. prekročí prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona, tak takáto zmena bude podliehať zisťovaciemu konaniu alebo posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona.

O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k nim pred vydaním záverečného stanoviska vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie boli upovedomení účastníci konania listom č. OU-NZ-OSZP-2026/004428-092 zo dňa 04.02.2026.
O možnosť nahliadnúť do spisu požiadala dotknutá obec Mesto Šurany a občianske združenie „Mesto a MY“. Občianske združenie „Mesto a MY“ požiadalo o kópiu odborného posudku, ktorá mu bola poskytnutá. V stanovenej lehote neboli príslušnému orgánu doručené písomne žiadne pripomienky alebo námietky zo strany účastníkov konania.

VIII. Potvrdenie správnosti údajov

1.Spracovatelia záverečného stanoviska

Okresný úrad Nové Zámky
Odbor starostlivosti o životné prostredie
RNDr. Eva Seková

2.Potvrdenie správnosti údajov

Okresný úrad Nové Zámky
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing. Peter Kosztolányi, vedúci odboru

3.Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Nové Zámky, dňa 26.02.2026

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie žiada podľa ust. § 37 ods. 7 zákona dotknutú obec Mesto Šurany, aby bezodkladne zverejnila záverečné stanovisko na úradnej tabuli a svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň preukázateľne oznámila Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie zverejnenie záverečného stanoviska.

IX. Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť podľa ust. § 3 písm. t) zákona je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa ust. § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu (§ 14 zákona č. 71/1967 Zb.). Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola identifikovaná nasledovná dotknutá verejnosť:

- Občianske združenie „Mesto a MY“
- OKTAN, a.s.

Podľa ust. § 38 ods. 6 zákona rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

X. Poučenie o odvolaní

1.Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa ust. § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať odvolanie podľa ust. § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení.

2.V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Odvolanie možno podať podľa ust. § 53 a ust. § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení na Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky v lehote 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska.

S poukazom na ust. § 25 ods. 2 zákona doručovanie v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu (§ 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v platnom znení). Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia záverečného stanoviska.

3.Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v platnom znení po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa (elektronicky):

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Mesto Šurany- Mestský úrad Šurany, Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany
3. OZ Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany
4. OKTAN, a.s., Cukrovarská 22, 075 01 Trebišov
5. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava
6. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 811 05 Bratislava
7. Ministerstvo hospodárstva SR, *Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 29*
8. SIŽP, IŽP Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
9. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
10. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
11. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky
12. Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky
13. Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky
14. Okresný úrad Nové Zámky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Podzámska 25, 940 01 Nové Zámky
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nových zámkoch Nové Zámky, Slovenská 13, 940 30 Nové Zámky
16. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch, Komárňanská cesta 15, 940 01 Nové Zámky

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[„Prevádzka na spracovanie batérií LI-ION v priemyselnom areáli mesta Šurany“ - záverečné stanovisko]
Identifikátor:	OU-NZ-OSZP-2026/004428-0014483/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Peter Kosztolányi
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	26.02.2026 11:09:50 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	26.02.2026 11:10:24 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-NZ-OSZP-2026/004428-0014483/2026	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Peter Kosztolányi
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	26.02.2026 11:10:10 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	26.02.2026 11:10:27 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-NZ-OSZP-2026/004428-0014483/2026-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	RNDr. Eva Seková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Nové Zámky IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	26.02.2026
Podpis a pečiatka:	