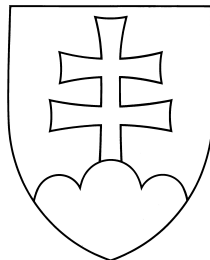


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/435519-003

Bratislava

25. 02. 2026

**Rozhodnutie**

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Obytný súbor Teslova".

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. MTS SVK Development 10, s.r.o., Mlynské nivy 68, 821 05 Bratislava
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierova 21, 827 05 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
4. Okresný úrad Bratislava, OSZP3, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

5. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
8. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
9. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
10. Ministerstvo dopravy SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry a územného plánovania, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, OC DaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
18. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia od 01.11.2025 do 18.12.2025) vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Teslova“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, Mestská časť Bratislava - Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 15187/1, 15187/2, 15187/3, 15187/4, 15187/5, 15187/6, 15187/7, 15187/8, 15187/9, 15187/10, 15187/11 v k.ú. Ružinov (parcely riešeného územia), parcely dotknuté výstavbou: 22185, 22187, 22188, 22191/2 v k.ú. Ružinov, ktorej navrhovateľom je MTS SVK Development 10, s.r.o., Mlynské Nivy 68, 821 05 Bratislava, IČO: 54 643 881 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava z 25.12.2025 zameiata a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Teslova“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, Mestská časť Bratislava - Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 15187/1, 15187/2, 15187/3, 15187/4, 15187/5, 15187/6, 15187/7, 15187/8, 15187/9, 15187/10, 15187/11 v k.ú. Ružinov (parcely riešeného územia), parcely dotknuté výstavbou: 22185, 22187, 22188, 22191/2 v k.ú. Ružinov, ktorej navrhovateľom je MTS SVK Development 10, s.r.o., Mlynské Nivy 68, 821 05 Bratislava, IČO: 54 643 881 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ MTS SVK Development 10, s.r.o., Mlynské Nivy 68, 821 05 Bratislava, IČO: 54 643 881 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 15.08.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní (časová verzia predpisu účinná od 01.11.2025 do 31.12.2026) zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Teslova“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739, v auguste 2025.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-002 z 28.08.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote a zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 27.08.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obytny-subor-teslova>

Na tejto adrese zároveň informoval o zámere verejnosť podľa § 24 ods. 1 v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=1&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko po lehote nemusí príslušný orgán prihliadať.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 1. časť B: Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane b) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane a do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 2. časť B: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Dňa 30.09.2025 sa na Okresnom úrade Bratislava v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie.

V rámci ústneho pojednávania prvostupňový správny orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Nakoniec bolo na ústnom pojednávaní prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám na prvostupňový správny orgán.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-010 z 30.09.2025 na doručenie doplňujúcich informácií. Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-011 z 30.09.2025 upovedomil príslušný orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie spolu s ďalšími prílohami (1. Projekt sanácie environmentálnej záťaže a 2. Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Obytný súbor Teslova, Bratislava – HIA) doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 16.10.2025.

Prvostupňový správny orgán s doručenými doplňujúcimi informáciami oboznámil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-013 z 28.10.2025 dotknuté orgány, ktoré mali v stanoviskách v zisťovacom konaní zásadné pripomienky, požadovali doplnenie štúdií v rámci doplňujúcich informácií (Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky).

Dňa 12.11.2025 bolo na prvostupňový správny orgán doručené na základe doplňujúcich informácií k navrhovanej činnosti záväzné stanovisko od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava.

Povaha a rozsah zámeru navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je realizácia polyfunkčného súboru s prevažujúcou funkciou bývania v bytoch a apartmánoch, s doplnkovou funkciou občianskej vybavenosti lokálneho významu v parteri objektov. Polyfunkčný súbor pozostáva z výstavby 12 sekciových bytových domov organizovaných do 2 oddelených objektov – lineárneho bytového domu „I“ a blokového bytového domu „Q“ s verejným námestím medzi. Objekty navrhovanej činnosti budú mať 4 – 6 nadzemných podlaží, v podzemí sú prepojené jediným podlažím garáže. V rámci zámeru je

navrhnutých celkovo 254 bytov a apartmánov a 14 prevádzok obchodu a služieb. Prevádzky občianskej vybavenosti sú organizované okolo verejného námestia. Statická doprava zámeru predstavuje 341 státí (275 dlhodobých v podzemnej garáži, 38 krátkodobých a 28 zachovaných mestských statí na prilahlých uliciach).

Súčasťou zámeru sú aj sadové úpravy, v ktorých druhové zloženie bude zohľadňovať estetické hľadisko aj nároky lokality s dôrazom na autochtónne druhy a rozmanitosť druhovej skladby. Návrh počíta výsadbou 117 ks vzrastlých stromov v rámci riešeného územia. Taktiež sa uvažuje s extenzívnou zelenou strechou.

Pred zahájením výstavby budú v území vykonané búracie práce inžinierskych a nebytových objektov s prilahlými spevnenými plochami a hlavnými inžinierskymi sieťami v areáli bývalých pracovní Inprokom v zmysle Projektovej dokumentácie pre búracie práce „Bývalý areál Inprokom“, Metrostav Slovakia a.s. Celkovo sa jedná o 10 stavebných objektov (Kotolňa, Úpravovňa vody, Expedícia, Ústredná pracovňa, Chemická čistiareň, Administratívna budova, Príjem prádla, Údržba, Regulačná stanica plynu, Spevnené plochy), ktorých prevádzka bude k termínu zahájenia búracích prác zrušená. Odstránenie objektov bude z dôvodu nevyhovujúceho stavu väčšiny budov, ne hospodárnej prevádzke a plánovanej novej výstavby. Odstránené budú všetky podzemné a nadzemné obvodové, vnútorné nosné a nenosné, horizontálne a vertikálne konštrukcie objektov. Takisto budú odstránené všetky spevnené plochy na pozemku a vnútroareálové inžinierske siete.

Po búracích prácach bude vykonaná sanácia znečistenia lokality environmentálnou záťažou - B2(008)/Bratislava – Ružinov – Na paši č.4 – chemická čistiareň (SK/EZ/B2/124), ktorá prebehne v dvoch fázach.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 25.12.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 19.12.2025. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v úvode svojho odvolania uvádza, že za riadne odvolacie konanie je možné považovať až odvolacie konanie podľa zákona o posudzovaní v znení od 01.11.2025, ktoré obsahuje komplexné normy upravujúce všetky náležitosti rozhodnutia o odvolaní.

Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie je svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, najmä z dôvodu, že je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný napriek derogácii (zrušenie právneho predpisu, pozn. odvolacieho orgánu) správneho poriadku spôsobom, aký predpokladá § 47 správneho poriadku. Správne orgány sa podľa odvolateľa nedokázali oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného právneho predpisu, čo má zásadný vplyv na jeho kvalitu. Stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutkovej súvislosti k posudzovanému projektu.

Jedná sa o „formulárové rozhodnutie“, teda rozhodnutie vydané podľa predtlačenej vzoru, v ktorom sa vyplňajú len určité údaje.

Odvolateľ ďalej cituje ustanovenia zákona o posudzovaní, ktoré v odvolaní vysvetľuje zo svojho pohľadu. Ďalej cituje ustanovenia Aarhuského dohovoru, uznesenia a rozsudky súdov, zdôrazňuje, že rozhodnutie je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru.

Podľa odvolateľa z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol, ako rozhodol a prečo tak rozhodol. Skutočnosť, že žiaden z orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie, nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné. Ak nikto nepožadoval posudzovanie, neznamená to, že zámer netrpí nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať. Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o posudzovaní. Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad uplatnil pri rozhodovaní zákon o posudzovaní, teda aké kritériá uplatnil, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská.

Odvolateľ cituje v odvolaní rozhodnutia z iných okresných úradov, ktoré sú podľa neho bez metodického riadenia zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje svojvoľnosťou rozhodovania úradov.

Odvolateľ v odvolaní cituje jednotlivé ustanovenia zákona o posudzovaní a sám si ich vysvetľuje. Uvádza, že úrad nesprávne interpretoval stanoviská dotknutých orgánov ako súhlasné, pričom z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, mechanicky prevzal stanoviská dotknutých orgánov ako podmienky rozhodnutia.

Odvolateľ žiada napadnuté rozhodnutie na základe uvedeného zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/354805-018 z 20.01.2026 upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ, spoločnosť MTS SVK Development 10, s.r.o., ktorá nesúhlasí so stanoviskom odvolateľa a konštatuje, že v dôvodoch odvolania absentuje akýkoľvek priamy súvis s obsahom odvolaním napadnutého záväzného stanoviska. Odvolanie je formulované len vo všeobecnej rovine.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/354805-020 z 09.02.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval verejnosť, dotknutú obec a navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 10.02.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti

bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmvaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Teslova“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že správny orgán sa nevedel oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného právneho predpisu (správny poriadok, pozn. odvolacieho orgánu) konštatuje, že zisťovacie konanie je riadené zákonom o posudzovaní. Podstatnou zložkou správneho poriadku (§ 1 ods. 1) je však to, že zakotvuje princíp subsidiarity aplikácie správneho poriadku, čo je vyjadrené slovami „ak osobitný zákon neustanovuje inak“. Správny poriadok je teda všeobecným predpisom správneho konania a v zásade sa aplikuje v prípadoch, ak neexistuje osobitná právna úprava, prípadne ak táto osobitná právna úprava nerieši osobitný druh správneho konania v plnom rozsahu. V súlade so zásadou subsidiarity správneho poriadku môžu v aplikačnej praxi nastať tri situácie:

1. Správne konanie je upravené a riadi sa len osobitným právnym predpisom. („Na konanie vo veciach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“)
2. Na konkrétny správno-procesný postup sa použije osobitný predpis a správny poriadok sa použije v tých častiach, ktoré osobitná právna úprava nerieši, pričom vzťah k správne mu poriadku môže byť v osobitnom predpise

vymedzený pozitívne. (§ 64 zákona o posudzovaní – „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“)

3. V správnom konaní sa postupuje len podľa všeobecnej právnej úpravy – správneho poriadku, neexistuje žiadna osobitná právna úprava

Zákon o posudzovaní na základe zmocnenia podľa § 64 zákona o posudzovaní rozhoduje v konaniach podľa § 64 ods. 1 písm. a) až f) podľa zákona o posudzovaní, ktorý je vo vzťahu k správneho poriadku osobitným predpisom, pričom platí, že lex specialis derogat legi generali, teda správny poriadok je možné použiť subsidiárne.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že rozhodnutie je „formulárové“ konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihliadal aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní, obsahuje konkrétne podmienky, ktoré vychádzajú zo stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolací orgán taktiež nevidí dôvod, prečo by sa zámer navrhovanej činnosti, alebo jeho zmena mala posudzovať podľa zákona o posudzovaní, keď žiadny orgán štátnej správy a odborné organizácie posudzovanie nepokladajú za potrebné a zastávajú názor, že realizáciou zámeru navrhovanej činnosti nedôjde k zhoršeniu, resp. poškodeniu stavu životného prostredia v danej lokalite. Odvolateľ uvádza, že zámer navrhovanej činnosti môže trpieť nedostatkami, neuvádza však akými nedostatkami zámer navrhovanej činnosti trpí a aké sú podľa odvolateľa dôvody, aby zámer navrhovanej činnosti sa ďalej posudzovala podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ v odvolaní cituje uznesenia súdov bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolateľ svojím odvolaním poukazuje na porušenie právnych predpisov, cituje dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní, ustanovenia Správneho súdneho poriadku bez opodstatnených súvislostí k predmetu odvolacieho konania. Z odvolania nie je zrejmé v čom konkrétne je zámer navrhovanej činnosti v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia a čím ohrozuje a zhoršuje stav životného prostredia v predmetnej lokalite.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie (záväzné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zmeny navrhovanej činnosti bez označenia, že ide o citáciu konštatuje, že v záväznom stanovisku prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu sú použité citácie zo zmeny navrhovanej činnosti v časti, ktoré sa týkajú opisu rozsahu a charakteru zmeny navrhovanej činnosti, nie sú zneužívané na obhájenie opodstatnenosti a zvýhodňovania zmeny navrhovanej činnosti. Uvedené citácie v danom kontexte nie je možné považovať za plagiátorstvo.

S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má odvolací orgán za to, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovaná činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Teslova“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 z 18.12.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní. .

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán pokladá odvolanie odvolateľa za nekonkrétne, obsahujúce všeobecné formulácie, ktoré nevypovedajú o skutočných a konkrétnych námietkach odvolateľa proti zámeru navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritéria stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené informácie dospel k záveru, že pri dodržaní požiadaviek uvedených v napadnutom záväznom stanovisku a pri dodržaní všeobecne záväzných platných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zámer navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie. V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené žiadne konkrétne námietky, návrhy ani nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

MTS SVK Development 10, s. r. o., Mlynské Nivy 68, Bratislava, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, OSZP-ŠSOPaK, OH,ŠVS,OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Náместie generála Viesta 11694/2, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Náместie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Náместie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

25.02.2026 11:42:03

Doručovaná správa

Identifikátor správy

e8d07c02-ab32-4d06-929f-93dee9027d61

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

nJjHG7PTQopXwGV3/oyqbNRyBRa+Uja982tgZ
Ro4HUE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e05197eb-99a5-4ac6-933a-9acb8a7e2fe2

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Obytný súbor Teslova".

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: e8d07c02-ab32-4d06-929f-93dee9027d61

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/435519-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 25.02.2026 11:35:28.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 25.02.2026 10:35

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 25.02.2026 10:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 25.02.2026 10:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Obytný súbor Teslova".

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: e8d07c02-ab32-4d06-929f-93dee9027d61

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/435519-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 25.02.2026 11:35:28.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 25.02.2026 10:35

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 25.02.2026 10:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 25.02.2026 10:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.