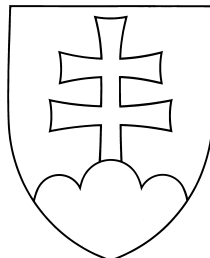


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/014070-002

Trenčín

19. 02. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 zo dňa 30.12.2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 14. 01. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 zo dňa 30. 12. 2025, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“, navrhovateľa VAŠA s.r.o., Andreja Hlinka 86, 972 71 Nováky, IČO 36 318 990 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 27. 01. 2026 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 zo dňa 30. 12. 2025, v ktorom prvostupňový orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého oznámenia rozšírenie haly G, doplnenie závodnej kuchyne v hale G, dobudovanie vnútroareálového cestného napojenia a nové technické a technologické riešenie dažďovej kanalizácie. Objekty sú navrhnuté ako jednopodlažné haly obdĺžnikového tvaru, s plytkou sedlovou strechou. Navrhovateľ neplánuje haly využívať, ale po dostavbe ich prenajme inému subjektu. V halách budú zrejme umiestnené prevádzky s ľahkou strojárskou výrobou a skladovaním. Zmena navrhovanej činnosti si vyžiada vybudovanie 53 odstavných stojísk pre osobné automobily a 8 pre kamióny. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vzniknú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, počas realizácie výstavby bude zmena navrhovanej činnosti zdrojom prašnosti a emisií. Dažďové vody zo spevnených plôch a obslužných komunikácií budú po mechanickom predčistení a predčistení v odlučovači ropných látok odvádzané do retenčno-vsakovaco-odparovacej nádrže a následne do podzemných vsakov alebo priamo do podzemných vsakov. Podľa navrhovateľa bude prírastok dopravy na verejných komunikáciách z pohľadu jestvujúcej dopravnej situácie v lokalite zanedbateľný.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľ priložil dva hydrogeologické posudky:

1. Hydrogeologický posudok vypracovaný RNDr. Ivanom Pirmanom v auguste 2024, ktorého cieľom bolo posúdiť potenciálny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Bojniciach z dôvodu jej umiestnenia v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, ktoré boli ustanovené vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 255/2008 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach.
2. Hydrogeologický posudok vypracovaný RNDr. Ivanom Pirmanom v auguste 2024 s cieľom posúdiť možnosti odvádzania vôd z povrchového odtoku z objektov stavby ich nepriamym vypúšťaním do podzemných vôd prostredníctvom vsakovacích zariadení.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 14. 01. 2026 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Nedostatočné skutkové zisťovanie reálnych vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový orgán nezistil úplne a presne skutkový stav a preniesol toto zisťovanie vo forme podmienok č. 5,6 a 7 záväzného stanoviska na následné povoľovacie konania. Predmetné podmienky nie sú podmienkami eliminujúcimi resp. zmierňujúcimi pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.
2. Prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný splniť. Nejedná sa teda o podmienky eliminujúce resp. zmierňujúce pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.
3. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je formálne, nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné. Prvostupňový orgán prevzal súvislé časti zámeru bez toho, aby bolo zrejmé, že nejde o vlastné skutkové zistenia a úvahy prvostupňového orgánu resp. o vlastné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie úradu. Podľa odvolateľa mal prvostupňový orgán vykonať doplňujúce skutkové zisťovanie o reálnych vplyvoch projektu aspoň v rozsahu podstaty pripomienok dotknutých orgánov. Z obsahu rozhodnutia sa javí, že prvostupňový orgán rozhodol o ďalšom neposudzovaní len preto, že to výslovne nepožadoval žiaden dotknutý orgán a ich stanoviská použil len ako mechanické a automatické preklopenie ich všeobecných poukazov na ustanovenia právnych predpisov. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA boli pri rozhodovaní použité, ako boli vyhodnotené a akým spôsobom vplývali na výrok rozhodnutia.
4. Výrok rozhodnutia nešpecifikuje, podľa ktorej časovej verzie prvostupňový orgán postupoval a rozhodoval. Poučenie rozhodnutia však indikuje, že prvostupňový orgán nerozhodoval podľa účinného znenia zákona EIA, nakoľko citoval v poučení právne ustanovenia zákona účinného do 31. 10. 2025.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní dotknutú obec a navrhovateľa listom č. OU-PD-OSZP-2026/001204-014 zo dňa 20. 01. 2026 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň odvolanie zverejnil v súlade s § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA v centrálnom informačnom systéme.

Dňa 26. 01. 2026 doručil odvolaciemu orgánu vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľ. Vo svojom vyjadrení uviedol, že podmienky realizácie činnosti určené v záväznom stanovisku predstavujú zákonný nástroj identifikácie environmentálnych aspektov, ktoré sa budú riešiť v rámci príslušných povolovacích konaní. Prvostupňový orgán zabezpečil určením podmienok, aby navrhovateľ splnil všetky relevantné právne požiadavky na ochranu životného prostredia. Navrhovateľ má za to, že je námietka o porušení povinnosti úplného a presného zistenia skutkového stavu nedôvodná a neopodstatnená. Navrhovateľ vo vyjadrení ďalej tvrdí, že z jeho strany boli správne orgánu poskytnuté všetky podklady a informácie v súlade s požiadavkami zákona EIA a relevantnými právnymi predpismi. Posúdenie správnosti a zákonnosti postupu prvostupňového správneho orgánu nie je v kompetencii navrhovateľa. Navrhovateľ tiež deklaruje, že mu je odvolaním napadnuté záväzné stanovisko spolu s odôvodnením zrozumiteľné a jasné. Podľa navrhovateľa sú tvrdenia odvolateľa o údajných porušeníach verejných záujmov a procesných nedostatkov účelové a neopodstatnené. Odvolateľ svoje námietky týkajúce sa porušenia verejného záujmu žiadnym

spôsobom nezdôvodňuje. Ide o šablónový text, ktorý odvolateľ používa vo viacerých konaniach a voči rôznym zámerom bez ohľadu na konkrétne okolnosti.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 05. 11. 2025 prvostupňovému správne mu orgánu v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán zverejnil oznámenie dňa 13. 11. 2025 v centrálno m informačno m systéme spolu s informáciou o navrhovanej činnosti pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA. Dňa 14. 11. 2025 zaslal informáciu o zverejnení oznámenia povoľujúce mu orgánu, rezortné mu orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom, pričom ich upovedomil o možnosti vyjadriť sa k obsahu oznámenia v lehote 21 dní od jeho doručenia a o ich právach a povinnostiach v zisťovacom konaní. Prvostupňový orgán však v poučení použil nesprávne označenie právnych ustanovení vychádzajúc zo znenia predchádzajúcej novely účinne j do 31. 10. 2025. V zmysle predloženého spisu informoval prvostupňový orgán verejnosť o zverejnení predloženého oznámenia na svojej úradnej tabuli v termíne od 14. 11. 2025 do 08. 12. 2025. Mesto Nováky zverejnilo list č. OU-PD-OSZP-2025/030337-002 zo dňa 14. 11. 2025 na svojej úradnej tabuli v termíne odo dňa 17. 11. 2025 do dňa 09. 12. 2025.

Stanovisko k predloženému oznámeniu doručili dotknuté orgány. Dotknuté orgány na úseku štátnej správy odpadového hospodárstva, verejného zdravotníctva, ochrany ovzdušia nepožadovali na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie. K predloženému oznámeniu nemali žiadne pripomienky. Dotknutý orgán na úseku štátnej vodnej správy upovedomil navrhovateľa o jeho zákonne j povinnosti požiadať o povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici poukázal na situovanie navrhovaných hál v chránenom ložiskovom území, avšak mimo dobývacieho priestoru. K zámeru nemal žiadne pripomienky nakoľko hlbinné dobývanie ložiska hnedého uhlia v dobývacom priestore Nováky bolo ukončené a strategicky sa neuvažuje s exploataciou ložiska nachádzajúceho sa pod navrhovanými objektmi. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy (ďalej len „MŽP SR“) požadovala v dokumentácii k povoleniu stavby doplniť údaje o seizmicite územia za účelom posúdenia normy STN EN 1998-1 Navrhovanie konštrukcií na seizmickú odolnosť. MŽP SR ďalej poukázalo na formálne nedostatky v texte oznámenia a žiadalo doplniť do oznámenia, že predmetné územie spadá do oblasti stredného radónového rizika, ktoré môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia.

Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia doručil svoje stanovisko dňa 11. 12. 2025. V stanovisku č. OU-PD-OKR-2024/005365-5 zo dňa 11. 12. 2025 uviedol, že nepožaduje posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, pričom zároveň uviedol, že má pripomienky. Vzhľadom k obsahu textu sa zrejme jedná a chybu v písaní a dotknutý orgán zrejme chcel uviesť, že k predloženému oznámeniu nemá pripomienky. Nakoľko však bolo stanovisko dotknutého orgánu doručené po 21 dňovej lehote v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA, nemusí naň prvostupňový orgán prihliadať.

V zmysle predloženej zápisnice sa ústne pojednávanie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti uskutočnilo dňa 15. 12. 2025. Podľa zápisnice sa ústneho pojednávania zúčastnili len zástupcovia navrhovateľa a p. Tomáš Laluma. Z predloženej zápisnice nie je zrejmé, v koho mene p. Laluma vystupoval resp. či disponoval nejakým splnomocnením. Prvostupňový orgán do zápisnice uviedol, že prítomní boli informovaní o ďalšom procesnom postupe a o podmienkach záväzného stanoviska, pričom však neuviedol znenie konkrétnych podmienok.

Na základe predloženej žiadosti a doručených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 30. 12. 2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012, ktoré zverejnil dňa 31. 12. 2025 v centrálno m informačno m systéme a doručil ho navrhovateľovi, mestu Partizánske, dotknutým orgánom a rezortným orgánom. Informácia o zverejnení záväzného stanoviska na úradnej tabuli prvostupňového správne ho orgánu podľa § 29 ods. 14 zákona EIA sa v predloženom spise nenachádzala. Rovnako predložený spis neobsahoval ani informáciu, či si prvostupňový orgán splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 1 a 2, že podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia. Práve vo výroku sa autoritatívne určuje, aké práva a povinnosti účastníkom konania vznikajú, menia sa alebo zanikajú. Výrok je jedinou časťou rozhodnutia, ktorá je záväzná a vykonateľná; odôvodnenie má vysvetľujúcu a presvedčovaciu funkciu, avšak samo osebe práva ani povinnosti nezakladá. Z uvedeného dôvodu musí byť výrok formulovaný jasne, presne a určito, bez možnosti rozdielneho či dvojitého výkladu. Musí z neho jednoznačne vyplývať, kto je nositeľom práva alebo povinnosti, aký je ich obsah, rozsah a prípadne aj lehota na plnenie. Neurčitý alebo nejednoznačný výrok by mohol viesť k právnej neistote, problémom pri jeho výkone a k sporom o jeho interpretáciu. Jasná a zrozumiteľná formulácia výroku je preto nevyhnutná na zabezpečenie právnej istoty účastníkov konania, ako aj na zabezpečenie riadneho a efektívneho výkonu rozhodnutia.

V zmysle právneho ustanovenia § 29 ods. 17 zákona EIA je prvostupňový orgán povinný uviesť vo výroku opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu preto musí správny orgán uviesť, aké pravdepodobné významné negatívne vplyvy zmena navrhovanej činnosti môže mať a následne uviesť opatrenia určené k ich predchádzaniu. Tie musia byť formulované jasne, určito a bez možnosti dvojitého výkladu. Za takéto opatrenia nemožno považovať povinnosti, ktoré navrhovateľovi vyplývajú z osobitných právnych predpisov (podmienka č. 1, 3), ani príliš všeobecne formulované (podmienka č. 2, 4, 8), ktorých splnenie nie je možné overiť. Opatrením na zmiernenie pravdepodobného významného vplyvu na životné prostredie nie je ani oprava textu oznámenia (podmienka č. 5, 6). Prvostupňový orgán nemôže presunúť svoje kompetencie posúdiť pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie na následný povoľujúci orgán bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia (podmienka č. 7).

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán pristúpil k posúdeniu zmeny navrhovanej činnosti formalisticky, čím si nesplnil základnú povinnosť spočívajúcu v spoľahlivom zistení stavu veci. Prvostupňový orgán automaticky preniesol podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov do výrokovej časti záväzného stanoviska bez toho, aby sa vôbec zaoberal tým, či sa skutočne jedná o opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť vzniku pravdepodobných významných negatívnych vplyvov na životné prostredie alebo tým, aby pravdepodobne významné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti identifikoval. Ani jedna z podmienok určených prvostupňovým orgánom nie je opatrením v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA.

Naopak prvostupňový orgán neidentifikoval nedostatky v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti a pri určení opatrení nevychádzal z jeho obsahu. Navrhovateľ v oznámení uvádza, že v priebehu výstavby bude dochádzať k vzniku prašnosti a emisií tuhých častíc do ovzdušia. Tento vplyv bude významný najmä počas veterných dní a pri dlhšie trvajúcom bezzrážkovom období a to hlavne pri výkopových a zemných prácach. Navrhovateľ uvádza aj búracie práce, hoci na inom mieste v predloženom oznámení tvrdí, že k búracím prácam nedôjde. Hoci navrhovateľ identifikoval pravdepodobný významný negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti nebolo navrhnuté žiadne konkrétne opatrenie, ktorým by sa predchádzalo jeho vzniku. Uvedenie všeobecného tvrdenia, že sa bude predchádzať jeho vzniku aplikáciou vhodných stavebných postupov a technológií nemožno považovať za účinné

opatrenie v zmysle účelu zákona EIA. Navrhovateľ v predložennom oznámení neidentifikoval ani najbližšiu obytnú zástavbu, ktorej blízkosť by význam negatívneho vplyvu vzniku prašnosti počas výstavby ešte umocnila. Pritom z verejne dostupných mapových podkladov je zrejmé, že obytná zástavba sa nachádza v bezprostrednej blízkosti lokality, v ktorej sa zmena navrhovanej činnosti bude realizovať. Úlohou prvostupňového správneho orgánu je pri rozhodovaní a určovaní opatrení posúdiť kritérium pohody bývania a vplyvu na zdravotný stav obyvateľov. Prvostupňový orgán sa touto skutočnosťou v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku vôbec nezaoberal.

Navrhovateľ ďalej plánuje vybudovať vsakovacie objekty, akumuláčno-retenčnú nádrž a osadiť odlučovače ropných látok na predčistenie zaolejovaných dažďových vôd. V predložennom oznámení na str. 15 uvádza, že koše vpustí, šachty, odlučovače ropných látok ako aj sedimentačnú nádrž dažďovej kanalizácie bude potrebné čistiť v pravidelných intervaloch podľa prevádzkového poriadku. V prípade absencie pravidelnej údržby môže dôjsť k strate účinnosti a funkčnosti dažďovej kanalizácie, čo môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Toto opatrenie však prvostupňový orgán vo výrokovej časti neuviedol, a to aj napriek tomu, že bolo uvedené v predloženej dokumentácii.

Opatrenia na predchádzanie a minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na podzemné vody uviedol v hydrogeologickom posudku na str. 18 a 19 jeho spracovateľ. Prvostupňový orgán bez ďalšieho zdôvodnenia ani tieto opatrenia neuviedol vo výrokovej časti záväzného stanoviska. V hydrogeologickom posudku, ktorý sa zaoberal vhodnosťou osadenia vsakovacích zariadení autor posudku na str. 11 uvádza, že na základe vykonaných vsakovacích skúšok je možno konštatovať pomerne nepriaznivé vsakovacie parametre v dotknutom území. Preto určil dané územia ako podmiennečne vhodné na osadenie vsakovacích zariadení v dôsledku nízkej priepustnosti štrkopieskov. Z uvedeného dôvodu bude potrebné vsakovacie zariadenia dostatočne nadimenzovať, aby mali dostatočnú retenčnú schopnosť pre zachytenie prívalového dažďa a dostatočnú vsakovaciu plochu. Je možné konštatovať, že v dôsledku nesprávne nadimenzovaných vsakovacích zariadení môže dôjsť k nepriamym negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré môžu byť v priemyselnom areáli, v ktorom sa narába s chemickými látkami významné. Prvostupňový orgán však ani toto opatrenie vychádzajúce z hydrogeologického posudku neuviedol vo výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať pochybnosť, či sa prvostupňový orgán oboznámil s predloženou dokumentáciou. Odvolací orgán má za to, že je námietka odvolateľa v bode 1 dôvodná. V pokračovaní konania sa prvostupňový orgán oboznámi s predloženou dokumentáciou a na základe vyššie uvedeného identifikuje pravdepodobné významné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie s ohľadom na kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. K identifikovaným pravdepodobným významným negatívnym vplyvom navrhne účinné opatrenia určené k ich predchádzaniu, ktoré budú formulované dostatočne určito a jednoznačne tak, aby ich splnenie resp. nesplnenie bolo možné overiť.

K námietke odvolateľa v bode 3 odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 17 zákona EIA je prvostupňový orgán povinný vo svojom rozhodnutí posúdiť kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, vlastnosti zmeny navrhovanej činnosti a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Mimo toho je prvostupňový orgán povinný v odôvodnení uviesť vlastnú správnu úvahu, aké právne predpisy aplikoval, ako vyhodnotil predložené dôkazy a jednotlivé tvrdenia a ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami predloženými v konaní.

Preskúmaním odvolaním napadnutého záväzného stanoviska má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 29 ods. 17 zákona EIA. Úlohou správneho orgánu je vykonať vlastnú správnu úvahu, posúdiť relevantnosť, zákonnosť a vierohodnosť jednotlivých podkladov a následne ich vyhodnotiť samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Rozhodnutie je výsledkom samostatného hodnotiaceho procesu správneho orgánu, ktorý nemožno redukovať na doslovnú reprodukciu tvrdení uvedených v podkladoch konania. Správnu úvahu možno definovať ako myšlienkový a hodnotiaci proces správneho orgánu, v ktorom správny orgán na základe vlastného odborného posúdenia a vlastnými slovami vyhodnocuje všetky doručené podklady a dôkazy, aplikuje všeobecne formulované právne ustanovenia na konkrétny skutkový stav a logicky ich posudzuje jednak samostatne, jednak v ich vzájomnej súvislosti. Nejde o mechanické ani doslovné preberanie obsahu predloženej dokumentácie, ale o aktívnu analytickú činnosť smerujúcu k zákonnému, preskúmateľnému a vecne odôvodnenému záveru.

Prvostupňový orgán však vlastnú správnu úvahu v odôvodnení odvolaním napadnutého záväzného stanoviska neaplikoval, len mechanicky skopíroval text z predloženého oznámenia bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom a posúdil kritéria uvedené v prílohe č. 10, teda povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto jej vykonávania a

vlastnosti a význam očakávaných vplyvov a to aj v kumulácii s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností realizovaných v jej okolí. Odôvodnenie napadnutého záväzného stanoviska je tak len doslovne prekopírovaným textom z predloženého oznámenia a stanovísk dotknutých orgánov so všeobecne formulovaným záverom, ktorý je možné aplikovať na akékoľvek konanie podľa zákona EIA bez vzťahu k prejednávanej konkrétnej veci.

V druhej časti odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán mal vykonať doplňujúce skutkové zisťovanie o reálnych vplyvoch projektu aspoň v rozsahu podstaty pripomienok dotknutých orgánov. Z obsahu tejto námietky však nie je zrejmé aké vlastné skutkové zisťovanie mal prvostupňový orgán vykonať a aké vplyvy mal dodatočne vyhodnotiť. Nie je zrejmý ani dôvod, pre ktorý by mal prvostupňový orgán vykonať dodatočné skutkové zisťovanie. V procese EIA je dôkazné bremeno preukázania environmentálnej vhodnosti činnosti na navrhovateľovi. Správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje, či pravdepodobné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti boli posúdené dostatočne resp., či je potrebné ďalšie posudzovanie pravdepodobných významných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti lebo tie nemožno na základe predložených podkladov jednoznačne vylúčiť.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 3 čiastočne dôvodná. V pokračovaní konania prvostupňový orgán v súlade s § 29 ods. 17 zákona EIA posúdi predložené podklady využívajúc vlastnú správnu úvahu a uvedie ako posúdil kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA vo vzťahu k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Dôraz je pritom nevyhnutné klásť na to, aby bol jednoznačne posúdený vplyv zmeny navrhovanej činnosti (najmä emisie tuhých častíc a hluk) na najbližšiu obytnú zástavbu a to aj v kumulácii s okolitými jestvujúcimi resp. schválenými činnosťami. Nakoľko sa jedná o priemyselnú zónu je dôvodné predpokladať, že bude dochádzať ku kumulácii s vplyvmi okolitých činností, a teda k významnému negatívne vplyvu na pohodu života resp. na zdravie obyvateľov okolitých domov.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 4 odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vo výroku rozhodol podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda podľa aktuálneho znenia tohto zákona platného a účinného ku dňu vydania rozhodnutia. Avšak tak, ako uviedol odvolateľ v odvolaní, nielen v poučení ale aj vo výroku rozhodnutia, uviedol prvostupňový orgán nesprávne označenie právnych ustanovení. Prvostupňový orgán uviedol právne ustanovenia podľa novely zákona EIA účinnej do 31. 10. 2025, hoci zisťovacie konanie viedol podľa aktuálne platnej novely účinnej od 01. 11. 2025.

Odvolací orgán považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jednoznačne, určito a zrozumiteľne tak, aby z neho bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aké práva alebo povinnosti sa účastníkovi ukladajú, priznávajú alebo menia. Výrok predstavuje záväznú časť rozhodnutia a musí byť presný nielen vecne, ale aj právne, vrátane správneho označenia aplikovaných právnych ustanovení. Jednoznačnosť výroku je nevyhnutnou podmienkou jeho vykonateľnosti a preskúmateľnosti. Neurčitá alebo nesprávna formulácia výroku, prípadne nesprávne označenie právneho základu rozhodnutia, môže viesť k právnej neistote účastníkov konania a k nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť alebo rozpor so zákonom.

V preskúmanej veci bolo zistené, že v rozhodnutí boli ako právny základ uvedené ustanovenia zákona v znení novely, ktorá v čase podania žiadosti o vykonanie zisťovacieho konania už nebola účinná. Takýto postup je nesprávny, keďže správny orgán je povinný aplikovať právne predpisy účinné v čase podania žiadosti, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak. Použitie označenia ustanovení z neúčinného znenia právnej úpravy predstavuje pochybenie v právnej kvalifikácii veci a zakladá rozpor medzi výrokom a platným právnym stavom.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 4 dôvodná. Prvostupňový orgán v pokračovaní konania uvedie v záväznom stanovisku právne ustanovenia v zmysle novely zákona EIA účinnej v čase podania žiadosti o vykonanie zisťovacieho konania.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

Podľa § 3 písm. g) zákona EIA na účely tohto zákona je navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti (ďalej len "navrhovaná činnosť alebo jej zmena") realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Navrhovateľ dňa 12. 09. 2023 predložil zámer navrhovanej činnosti „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G“, v ktorom uviedol, že predmetom zámeru je vybudovanie 2 hál, ktoré navrhovateľ nebude využívať sám ale budú určené na prenájom. Aj v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľ uviedol, že predmetom posúdenia je len výstavba samotných hál a nie činnosť, ktorá sa v navrhovaných halách bude vykonávať. Navrhovateľ tak nevie posúdiť pravdepodobné negatívne vplyvy činností, ktoré budú v prenajatých halách realizované. Na základe uvedeného nie je možné komplexne posúdiť napr. intenzitu dopravy, použité technológie, charakter odpadu, možné nové zdroje znečisťovania ovzdušia, intenzitu hluku, alebo to, či bude činnosť vykonávaná aj v nočných hodinách.

S ohľadom na vyššie uvedené právne ustanovenia má odvolací orgán za to, že činnosť (v zmysle definície podľa § 3 písm. g) zákona EIA), ktorá bude vykonávaná v predmetných halách aktuálne posudzovaných v zisťovacom konaní podľa zákona EIA, podliehajúca povoleniu podľa osobitných právnych predpisov bude predstavovať zmenu navrhovanej činnosti a bude predmetom zisťovacieho konania v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Jedným z dôležitých podkladov pri posudzovaní pravdepodobných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je aktuálne platná územnoplánovacia dokumentácia. Predmetná lokalita je zaradená v zmysle územného plánu mesta Nováky v znení zmien a doplnkov č. 1 do územno-priestorového bloku 10.3 a do funkčného priestorového bloku 10.3.1 s funkciou výrobné územie – priemyselná výroba. V záväzných regulatívoch pre tento funkčný blok je uvedené, že podmienkou využitia územia je také riešenie areálu, zariadení, budov a objektov, aby pôsobilo esteticky a vizuálne nenarúšalo okolité prírodné prostredie. Činnosti, ktoré budú vykonávané v danej lokalite, musia predstavovať menšie zariadenia výroby prevažne ľahkého priemyslu a výrobo-obchodné prevádzky bez negatívnych vplyvov na životné prostredie. V zmysle platných regulatívov musí byť súčasťou výrobných území aj úplná alebo čiastočná izolačná zóna alebo ochranné pásmo od iných funkčných území (najmä bývania). Zároveň sa v kapitole 3.8 Výroba priemyselná uvádza, že pri riešení kontaktu funkčných území priemyslu s inými druhmi funkčných území najmä rozvojových území bývania a rekreácie je potrebné dôsledne preskúmať, riešiť a stanoviť podmienky vzájomnej koexistencie vzhľadom k podmienkam ochrany a kvality životného prostredia a hygienických podmienok.

Z mapového podkladu funkčno-priestorového usporiadania je možné zistiť, že predmetná lokalita je so SZ smeru v bezprostrednom kontakte s rozvojovou funkčnou plochou bývania 10.2.1. Táto plocha v bezprostrednej blízkosti realizácie činnosti už v súčasnosti predstavuje plochu bývania s obytnými budovami. V predloženej oznámení sa však v žiadnej jeho časti táto skutočnosť neuvádza.

Vychádzajúc zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie má odvolací orgán za to, že sa prvostupňový orgán nedostatočne zaoberal posúdením koexistencie posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti s najbližším obytným územím a s funkčnou rozvojovou plochou bývania, ktorá je navrhovaná v bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti a jej zmeny, čím porušil § 3 ods. 5 správneho poriadku. Tak, ako je uvedené v územnom pláne mesta Nováky je potrebné dôsledne posúdiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na tieto lokality a to najmä s ohľadom na produkciu prašných emisií resp. znečisťovania ovzdušia v dôsledku zvýšenej intenzity dopravy, zvýšenej produkcie hluku v čase výstavby a realizácie navrhovanej činnosti a jej zmeny, možnosť zhoršenia svetelných podmienok v obytných miestnostiach vplyvom výstavby výrobných hál, vplyv svetelného smogu v dôsledku nočného osvetlenia priemyselného areálu a pod. S ohľadom na uvedené a vychádzajúc zo záväznej časti územného plánu je potrebné na základe posúdenia vytýčiť izolačnú zónu resp. ochranné pásmo a prijať zmierňujúce opatrenia na elimináciu negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na pohodu bývania a zdravie obyvateľov.

V zámere navrhovanej činnosti Dostavba priemyselného areálu fy Vaša, Nováky sa navrhovateľ zaviazal realizovať stromovú alej popri komunikáciách o dĺžke 300 m. Z predloženej prehľadnej situácie umiestnenia navrhovanej činnosti sa táto alej má nachádzať zo SV strany predmetného areálu. Na uvedenú skutočnosť sa odvolal vo svojom

rozhodnutí č. OU-PD-OSZP-2023/034159-019 zo dňa 31. 10. 2023 o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA aj prvostupňový orgán. Ten v rozhodnutí uviedol, že ako opatrenie na zmiernenie znečistenia ovzdušia počas prevádzky bude realizovaná stromová alej popri komunikáciách o dĺžke 300 m. Realizáciu tohto zmiernujúceho opatrenia tak možno považovať za jeden z dôvodov, pre ktorý prvostupňový orgán rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti. V predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa však realizácia stromovej aleje neuvádza a alej nie je zakreslená ani vo výkrese Situácia stavby, ktorý je prílohou predloženého zámeru. V pokračovaní konania je potrebné doplniť informáciu o realizácii stromovej aleje ako zmiernujúceho opatrenia negatívneho vplyvu znečisťovania ovzdušia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti.

Z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tiež nie je jednoznačne zrejmé, aké zdroje znečisťovania ovzdušia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti vzniknú. Navrhovateľ v texte na str. 14 uvádza, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vzniknú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Inštalované budú 2 sústavy kondenzačných kotlov s max. príkonom cca 1250 kW resp. 1,25 MW (hala G) a s príkonom 1700 kW resp. 1,7 MW (hala F). Navrhovateľ zároveň uviedol, že tieto zdroje možno považovať v zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov za malé zdroje znečisťovania ovzdušia do 0,3 MW. K uvedenej skutočnosti sa nevyjadril ani dotknutý orgán na úseku štátnej správy ochrany ovzdušia. S ohľadom na aplikáciu zásady hmotnej pravdy je potrebné v pokračovaní konania jednoznačne uviesť aké zdroje znečisťovania ovzdušia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti vzniknú a ktorý správny orgán bude povolujúcim orgánom pre tieto zdroje.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy vo svojom stanovisku poukázalo na prítomnosť stredného radónového rizika, ktoré môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia. Prvostupňový orgán sa však posúdením uvedenej skutočnosti vôbec nezaoberal. Dlhodobé vystavenie vyšším koncentráciám radónu, ktorý preniká do budov z podlažia cez netesnosti a praskliny, pritom môže byť príčinou vážnych zdravotných problémov. S ohľadom na uvedené je dôležité tento vplyv jednoznačne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na jeho zmiernenie (vhodná izolácia, dostatočné vetranie). V pokračovaní konania posúdi prvostupňový orgán vplyv umiestnenia výrobných hál v oblasti so stredným radónovým rizikom na pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a v prípade potreby v spolupráci s navrhovateľom navrhne účinné opatrenia na jeho zmiernenie.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 zákona EIA ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Nakoľko odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán postupoval v rozpore s právnymi predpismi (najmä pri rozhodovaní nezohľadnil aktuálny právny stav, neuviedol vo výrokovej časti zmiernujúce opatrenia s ohľadom na predloženú dokumentáciu a nerozhodoval na základe spoľahlivo zisteného stavu veci) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán v odôvodnení uviedol ako má prvostupňový orgán v pokračovaní konania postupovať. Prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Prievidza, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Na vedomie

VAŠA s.r.o., Andreja Hlinka 86, 972 71 Nováky

Mesto Nováky, Námestie SNP 349/10, Nováky, Prievidza

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10126

Prijímať

ico://sk/00151866_10123

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

19.02.2026 11:45:05

Doručovaná správa

Identifikátor správy

1e9ed28d-03c3-45ff-a8f8-a5c0abf83a1b

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

CWbJWBblJzlj1FdkPunortVqpcDyGDaOHzzcsZ
KAJuA=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b2ef6d8b-040a-4150-97a6-c4e7323c7188

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 zo dňa 30. 12. 2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 1e9ed28d-03c3-45ff-a8f8-a5c0abf83a1b

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/014070-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.02.2026 11:42:49.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.02.2026 10:43

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 19.02.2026 10:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 19.02.2026 10:43

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-
OSZP-2025/030337-012 zo dňa 30. 12. 2025

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy:

1e9ed28d-03c3-45ff-a8f8-a5c0abf83a1b

Značka odosielateľa:

OU-TN-OOP3-2026/014070-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.02.2026 11:42:49.asice

Podpísal/a:

CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru
okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová,
SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru
okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava,
C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

19.02.2026 10:43

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

19.02.2026 10:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

19.02.2026 10:43

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.