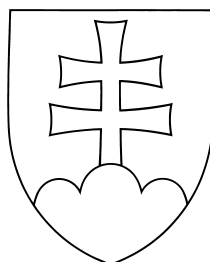


Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2026/010177-006

19. 02. 2026



## Rozhodnutie

o odvolaní

### Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 zo dňa 28.03.2025 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 30 ods. 12 zákona o EIA odvolanie Združenia domových samospráv, o. z. zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 zo dňa 28.03.2025 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bolo dňa 28.01.2025 predložené podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ predložené navrhovateľom Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb a. s., Ondavská 8, 040 11 Košice, IČO: 36 601284, v zastúpení spoločnosťou ESVE, s. r. o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462 (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 zo dňa 28.03.2025 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 zo dňa 28.03.2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal emailom dňa 14.04.2025 (doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu dňa 14.04.2025) odvolanie zástupca dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ poukazuje na porušenie ust. § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia), a to absenciu vyhodnotenia kritérií zisťovacieho konania. Súčasne poukazuje na plagiatorské kopírovanie kapitoly

č. III oznámenia, ktorú však nemožno akceptovať ako „odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania“ a časť odôvodnenia označenú podnadpisom „záverečné vyhodnotenie“, ktoré je opakovane používané. Podľa odvolateľa v napadnutom rozhodnutí absentuje právne vyhodnotenie skutkového stavu z hľadiska toho, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania mali vplyv na výrokovú časť rozhodnutia a prečo.

2. Podľa odvolateľa vecné odborné skutkové vyhodnotenie zámeru prvostupňovým správnym orgánom absentuje úplne; nahradené je plagiátom, teda doslovne prevzatými časťami zámeru bez toho, aby uviedol vlastné skutkové zistenia. Súčasne uvádza, že v napadnutom rozhodnutí nie je citované kvalifikované stanovisko a absentuje vecné odborné ako aj právne vyhodnotenie týchto pripomienok, otázok a námietok, avšak neuviedol, o aké konkrétne stanovisko sa má jednať.

3. Odvolateľ uvádza, že si uplatnil požiadavku na vypracovanie odborného, resp. znaleckého posudku na preukázanie veľkosti vplyvov (dopravno-kapacitnú štúdiu, emisnú štúdiu, hlukovú štúdiu a hydrogeologický posudok), avšak prvostupňový správny orgán mu nevyhovel, a jeho požiadavku vyhodnotil nasledovne: „Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia, či emisno – imisné posúdenie relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoloňovacích konaniach“.

4. Odvolateľ poukazuje na opatrenia uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a to opatrenie č. 1, 2, 13, ktoré okrem toho, že sú parafrázou normatívu zákona o ochrane prírody a krajiny, resp. jej vykonávacej vyhlášky poukazuje na to, že verejné záujmy ochrany krajiny a prírody boli prvostupňovým správnym orgánom riešené nedostatočne. Obdobne aj ďalšie opatrenia sú parafrázy iných právnych predpisov. Odvolateľ ďalej uvádza, že podmienky rozhodnutia majú byť konkrétnymi opatreniami konkrétnych identifikovaných vplyvov projektu na životné prostredie, ktoré predstavujú jeho znečisťovanie alebo poškodzovanie a že verejný záujem obnovy ekostabilizačnej funkcionality významných krajinných prvkov nebol zákonom predpokladaným spôsobom overený v zisťovacom konaní.

5. Vyhodnotenie požiadavky odvolateľa na vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov na životné prostredie zo strany prvostupňového správneho orgánu je podľa odvolateľa nedostatočné. Podľa odvolateľa nepostačuje vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy slovne, nutné je tieto vplyvy vyhodnotiť porovnaním predpokladanej kvantifikovanej veľkosti toho-ktorého vplyvu a porovnaním predpokladanej hodnoty vplyvu s prahovou hodnotou uvedenou v príslušnom osobitnom právnom predpise.

6. Podľa odvolateľa je podmienka č.1 vo výroku napadnutého rozhodnutia v časti zaoberajúcej sa výrubom drevín neurčitá a preto nevykonateľná. Napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k výrubovému konaniu nezistilo a neopísalo skutkový stav z hľadiska vplyvu zámeru na dreviny.

7. Odvolateľ považuje za nedostatočné vyhodnotenie jeho pripomienky, týkajúcej sa prijatých opatrení v súvislosti s Glasgowskou konferenciou. Odvolateľ navrhol viaceré opatrenia a prvostupňový správny orgán mal povinnosť sa touto otázkou zaoberať a vyjadriť sa, či vzhľadom na konkrétne klimatické a hydrogeologické pomery je alebo nie je vhodné aplikovať cestné rigoly upravené ako dažďové záhrady, či tzv. zelené parkoviská.

8. Odvolateľ poukazuje na nekonzistentnosť vyhodnotenia jeho pripomienok prvostupňovým správnym orgánom v porovnaní s údajmi uvedenými v oznámení.

9. Odvolateľ poukazuje na to, že zákon o EIA neobsahuje ustanovenie zaoberajúce sa procesným postavením zainteresovanej verejnosti v nasledujúcich povoloňovacích konaniach. Žiadal preto, aby prvostupňový správny orgán záväzným a vymožitelným spôsobom určil, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru v následných povoloňovacích konaniach. Prvostupňový správny orgán však túto požiadavku vzhľadom na predmet zisťovacieho konania vyhodnotil ako bezpredmetnú. Napadnuté rozhodnutie je teda podľa odvolateľa nezákonné z dôvodu, že spôsobuje právnu neistotu odvolateľa o jeho procesnom postavení v budúcich povoloňovacích procesoch.

10. Odvolateľ tvrdí, že poučenie napadnutého rozhodnutia je v rozpore s právnymi predpismi a to v časti označujúcej rozhodnú právnu skutočnosť, od ktorej sa odvíja lehota na odvolanie zainteresovanej verejnosti.

11. Podľa odvolateľa je v rozpore s právnymi predpismi aj distribúcia napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie sa podľa neho nedoručuje a nedoručuje sa ani navrhovateľovi. Na vedomie súčasne nebolo predmetné rozhodnutie distribuované zainteresovanej verejnosti, ktorá si v zisťovacom konaní uplatnila stanoviska k navrhovanej činnosti, resp. jej zmene.

12. Odvolateľ uvádza, že nie je jasné, akým princípom sa spravuje odvolacie konanie – apelačným, revíznym alebo kasačným, čo predstavuje problém z hľadiska právnej istoty o zákonnosti vydaného rozhodnutia ako aj ďalších otázok spojených s preskúmateľnosťou pôvodného rozhodnutia, ale aj rozhodnutia o tomto odvolaní.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 17 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) o podanom odvolaní informoval v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli.

Vzhľadom k tomu, že voči napadnutému rozhodnutiu bola podaná správna žaloba, prvostupňový správny orgán predložil predmetný spisový materiál Správnemu súdu v Košiciach, a nemohol ho preto predložiť odvolaciemu orgánu.

Medzičasom, dňa 01.11.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá upravila ustanovenia, týkajúce sa opravných prostriedkov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 3 zákona o EIA príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne informuje o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú; upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania; vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Nakoľko novela zákona o EIA neobsahovala prechodné ustanovenia o tom, že konania predtým začaté sa dokončia podľa ustanovení účinných pred novelou, prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 3 zákona o EIA informoval o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, dotknutú obec a navrhovateľa a vyzval dotknutú obec a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý poukázal na rozdiel medzi zisťovacím konaním a konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyjadril sa k jednotlivým bodom odvolania. K odvolaniu sa taktiež vyjadrila dotknutá obec, ktorá má za to, že v procese posudzovania a rozhodovania o navrhovanej činnosti boli dodržané ustanovenia zákona o EIA a posudzovaná zmena navrhovanej činnosti sa považuje za environmentálne bezpečnú a ekologicky prevádzkovateľnú, a preto ju dotknutá obec odporúča realizovať.

Nakoľko súdne konanie v predmetnej veci nebolo v tomto čase stále ukončené, prvostupňový správny orgán požiadal Správny súd v Košiciach, a následne Najvyšší správny súd SR o zapožičanie spisového materiálu za účelom rozhodnutia o odvolaní.

Najvyšší správny súd SR vyhovel požiadavke prvostupňového správneho orgánu a spisový materiál vrátil.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) dňa 11.02.2026.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, a preto nie sú dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie.

Podľa § 64 písm. f) zákona o EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA (ods. 7 zákona o EIA účinného v čase vydania rozhodnutia) pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre

zist'ovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ak v záväznom stanovisku zo zist'ovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zist'ovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zist'ovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Prvostupňovému správne mu orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru doručili stanoviská dotknuté orgány a nevyžiadané stanovisko zo strany verejnosti odvolateľ.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zist'ovacieho konania.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zist'ovacie konanie, pričom prihliadal na doručené stanoviská a vysporiadal sa s nimi, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia určil opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo zmierniť znečisťovanie životného prostredia a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Za účelom prejednaní zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 6 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ústne pojednávanie.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 1. a 2. odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí dodržal všetky náležitosti podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia), teda napadnuté rozhodnutie obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré bolo určené, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať, jednotlivé kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona boli v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené (od strany 9), napadnuté rozhodnutie obsahuje aj vlastnosti projektu, a sú v ňom uvedené aj opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Taktiež napadnuté rozhodnutie obsahuje vyhodnotenie jednotlivých doručených stanovísk vrátane nevyžiadaného stanoviska odvolateľa. Odvolateľ opakovane poukazuje na akési plagiátorstvo, avšak rozhodnutie správneho orgánu nie je literárnym dielom a nepodlieha autorskému právu. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ako aj jednotlivé doručené stanoviská sú podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán vychádza z informácií uvedených v týchto podkladoch pri rozhodovaní, a logicky z nich čerpá pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia. Tak isto aj v prípade napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán musel čerpať pri vyhodnocovaní jednotlivých kritérií z podkladov, a preto tieto informácie zahrnul do odôvodnenia rozhodnutia.

2. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 3. odvolania odvolací orgán uvádza, že odvolateľ požadoval vyhotovenie znaleckých posudkov a štúdií bez odôvodnenia, teda neuviedol žiaden dôvod, prečo by už získané podklady nemali postačovať, a prečo by zmena navrhovanej činnosti mohla ovplyvniť životné prostredie natoľko, že je potrebné robiť špecifické štúdie, či znalecké posudky. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2014 z 23.02.2017, podľa ktorého: „Zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie n. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie Rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžz/1/2010 z 28.apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27.januára 2011).“ Naopak, z doručených stanovísk nevyplývala potreba ďalšieho zisťovania, ani samotného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Taktiež je potrebné uviesť, že na posúdenie vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia sú

odbornými orgánmi práve dotknuté orgány, ktoré sa vyjadrujú v rámci pôsobnosti toho ktorého osobitného zákona a sú spôsobilé posúdiť, či dostupné poklady sú postačujúce. Navyše, zo spisového materiálu vyplýva, že orgán ochrany prírody a krajiny si pre posúdenie veci a vyhotovenie stanoviska vyžiadal navyše stanovisko Štátnej ochrany prírody SR. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci.

3. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 4. a 6. odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné: Potreba výrubu drevín v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti bola vyhodnotená v napadnutom rozhodnutí v rámci vplyvov na faunu, flóru a ich biotopy. Prvostupňový správny orgán tiež vyhodnotil vplyv na Miestny územný systém ekologickej stability mesta Košice, konkrétne sa jedná o interakčný prvok IP č.44 - Zeleň v areáli a okolí novej nemocnice, t. j. parková zeleň, ktorá sa nachádza na časti záujmového územia a v jeho tesnej blízkosti. Jeho čiastočná degradácia a redukcia bude násobne nahradená založením a výsadbou novej zelene. Na parkovacom dome bude inštalovaná kovová konštrukcia pre popínavé rastliny, ktoré vytvoria zelenú fasádu. Výrub drevín bude kompenzovaný novou výsadbou zelene, pričom tento vplyv bude krátkodobý, lokálny a málo významný. Opatrenie uvedené v bode 1. vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je oprávnené, nakoľko samotné povolenie na výrub, a tým pádom aj určenie náhradnej výsadby je predmetom samostatného konania podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Predmetné konanie už prebehlo, a v právoplatnom rozhodnutí z výrubového konania č. OU-KE-OSZP3-2024/036938-017 zo dňa 18.11.2024 je okrem iného uvedená aj podmienka, že výrub možno uskutočniť až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na stavbu: „Dostavba VÚSCH –III. Etapa“ v čase vegetačného pokoja, čím sa bráni bezdôvodnému výrubu.

Napadnuté rozhodnutie však obsahuje aj ďalšie opatrenia na zmiernenie vplyvov na prírodu a krajinu, ako napr. umiestniť na strechách objektov extenzívnu vegetačnú strechu s funkciou tepelno-izolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj zadržiavania vody, v rámci objektu parkovacieho domu vytvoriť zelenú fasádu s popínavými rastlinami, či realizovať v území dotknutom zámerom v čo najväčšom podiele zeleň a zelené plochy (najmä výsadbu stanovištné vhodných listnatých drevín, krovinatých porastov, okrasných tráv, trvaliek a cibulovín), a okrem parkovej zelene a doplnkovej výsadby zelene vytvoriť kvalitné nové línie zelene s dôrazom na posilnenie a skvalitnenie biokoridorov v blízkom okolí.

Napriek tomu, že prvostupňový správny orgán uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia aj povinnosť dodržiavať platné právne predpisy, čo vyplynulo aj z požiadaviek dotknutých orgánov, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán určil aj dostatok opatrení, ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovanie životného prostredia.

4. K bodu 5. odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal s touto pripomienkou odvolateľa. Odvolací orgán nesúhlasí s názorom odvolateľa, že nepostačuje vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy slovné, nutné je tieto vplyvy vyhodnotiť porovnaním predpokladanej kvantifikovanej veľkosti toho-ktorého vplyvu a porovnaním predpokladanej hodnoty vplyvu s prahovou hodnotou uvedenou v príslušnom osobitnom právnom predpise. Zákon o EIA nestanovuje povinnosť takéhoto vyhodnotenia s porovnaním predpokladaných hodnôt s prahovými hodnotami uvedenými v príslušných zákonoch. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na jeho vyjadrenie v bode 2.

5. K bodu 7. odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa s predmetnou pripomienkou vysporiadal v súlade so zákonom o EIA. Čo sa týka opatrení navrhnutých odvolateľom, odvolací orgán opäť poukazuje na jeho vyjadrenie uvedené v bode 2. Ako už bolo uvedené, prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí určil vhodné opatrenia na zmiernenie vplyvu na životné prostredie, a to okrem už uvedených opatrení v bode 3. aj navrhnuť a vybudovať prvky vodozadržných systémov na využívanie dažďovej vody na závlahu zelene, taktiež využívať zdroj elektrickej energie aj z obnoviteľného zdroja energie formou fotovoltického systému umiestnením fotovoltických panelov na strechách hlavných objektov a iné.

6. K bodu 8. odvolania odvolací orgán uvádza, že odvolateľ vytrháva z kontextu jednotlivé úryvky z napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán sa v súvislosti s vplyvom na ovzdušie vyjadril rozsiahlejšie. Odvolací orgán považuje tento odvolací dôvod za irelevantný.

7. K bodu 9. odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil požiadavku na určenie, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru v následných povoľovacích konaniach, nakoľko zákon o EIA po novele neobsahoval túto informáciu, ako bezpredmetnú. Prvostupňový správny orgán nie je kompetentný dopĺňať zákon o EIA.

8. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 10. a 11. odvolania odvolací orgán uvádza, že poučenie v napadnutom rozhodnutí vychádza zo zákona o EIA účinného v čase vydania rozhodnutia. Čo sa týka doručovania, podľa § 25 ods. 2 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním. Ak navrhovateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa v listinnej podobe prostredníctvom poštového

podniku. Príslušný orgán verejnú vyhlášku bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Odvolateľovi zjavne bolo napadnuté rozhodnutie doručené formou verejnej vyhlášky a v zákonom stanovenej lehote využil právo podať odvolanie. Preto odvolací orgán považuje tento odvolací bod za irelevantný.

Pre úplnosť odvolací orgán uvádza aktuálne znenie § 25 ods. 2 zákona o EIA, a to: doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

9. K bodu 12. odvolania odvolací orgán uvádza, že vzhľadom k tomu, že dňa 01.11.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá upravila ustanovenia, týkajúce sa opravných prostriedkov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania je tento bod už bezpredmetný.

S poukazom na uvedené odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že sa stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podané odvolanie neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmaného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

### Doručuje sa

Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Komenského 0/52, 041 26 Košice, Slovenská republika

### Na vedomie

ESVE, s.r.o., Rázusova 45, 040 01 Košice 1

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie - zaslanie  
Odosielateľ: ico://sk/00151866\_10113  
Identifikátor správy: 48ad4107-46fa-425b-a41d-872e9987112e  
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/010177-006

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.02.2026 10:56:50.asice

**Podpísal/a:** CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 19.02.2026 09:58

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 19.02.2026 10:07

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 19.02.2026 09:57

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866\_10113

Prijímať

ico://sk/00151866\_10113

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

19.02.2026 11:07:36

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

48ad4107-46fa-425b-a41d-872e9987112e

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

OY9+VMYGQzBgp3+/DIspAh6KxcJhbvFuCCvu  
tv/g8ls=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

72ec300f-9745-4177-9d36-1c7e5d91d8ab

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho  
overenia:

Predbežné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Rozhodnutie - zaslanie  
**Odosielateľ:** ico://sk/00151866\_10113  
**Identifikátor správy:** 48ad4107-46fa-425b-a41d-872e9987112e  
**Značka odosielateľa:** OU-KE-OOP3-2026/010177-006

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.02.2026 10:56:50.asice

**Podpísal/a:** CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 19.02.2026 09:58

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

**Detaily podpisu**

**Dátum a čas overenia (UTC):** 19.02.2026 10:07

**Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):** 19.02.2026 09:57

**Vydavateľ certifikátu:** C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

**Sériové číslo certifikátu:** 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.