

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: štvrtok, 12. februára 2026 22:02
Komu: oszp.RV@minv.sk
Predmet: Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“
Prílohy: merkury-rv-pdf.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“

Prístup dotknutej verejnosti k opravnému prostriedku vo veciach životného prostredia a predmet opravného prostriedku:

- 1) Prístup dotknutej verejnosti k opravnému prostriedku vo veciach životného prostredia = aktívna procesná legitimácia = odvolacia legitimácia sa spravuje okrem noriem vnútroštátneho práva aj právom Európskej únie a aprobovaného a záväzné vyložené rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie:
 - C-263/08 — Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsörening (EIA a prístup k justícii)
 SDEÚ vysvetlil, že čl. 2 smernice 85/337/EHS (EIA) o posudzovaní vplyvov na životné prostredie si vyžaduje, aby úplné posúdenie vplyvov projektu bolo zabezpečené pred vydaním povolenia a aby verejnosť mohla účinne napadnúť rozhodnutia, ktoré porušujú požiadavky tejto smernice. Národné pravidlá, ktoré by zabránili prehodnoteniu rozhodnutia len preto, že s verejnosťou neboli splnené procesné práva, by boli v rozpore s cieľmi smernice.
 Prístup k prehodnoteniu (opravný prostriedok, správna žaloba) musí byť účinný a nezávislý od stavu účasti verejnosti v pôvodnom konaní, inak by smernica stratila svoj ochranný účel.
 - C-115/09 - *Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (Trianel)*
 SDEÚ rozhodol, že článok 10a smernice 85/337/EHS (EIA) zakazuje národné pravidlo, ktoré odmieta priznať environmentálnej mimovládnej organizácii (NGO) právo podať žalobu len preto, že jej osobné práva neboli porušené. Pojem „verejnosť“ v tejto smernici zahŕňa environmentálne NGO a tieto majú mať samostatné postavenie na prístup k súdom, ktoré nie je obmedzené len na ochranu individuálnych práv.
 - C-240/09 - Lesoochranárske zoskupenie VLK (Aarhuský dohovor a jeho priamy účinok)
 SDEÚ rozhodol, že článok 9 ods.3 Aarhuského dohovoru nemá priamy účinok v rámci práva EÚ (nenadobúda automaticky účinnosť v členských štátoch bez vnútroštátnej implementácie). Znamená to, že ak EÚ nevypracovala vlastné pravidlá na výkon tohto práva, národné právo určuje postupy, ale musí rešpektovať zásady princípu účinnosti a rovnosti prístupu k súdom na účely ochrany práv vyplývajúcich z environmentálneho práva EÚ.
 - C-416/10 - Križan a iní v Slovenská inšpekcia životného prostredia
 - a. Národný súd je povinný sám od seba podať prejudiciálnu otázku podľa čl. 267 ZFEÚ, aj keď rozhoduje po vrátení veci najvyšším vnútroštátnym súdom a to aj v prípade konfliktu s vnútroštátnym pravidlom.
 - b. Direktíva IPPC (96/61/EC) vyžaduje prístup verejnosti k plánu a rozhodnutiam o povolení inštalácie už od začiatku konania a nemožno to odmietať z dôvodu obchodného tajomstva tak, aby to znemožnilo verejnosti účinne ovplyvniť rozhodovanie.
 - c. Verejnosť musí mať možnosť požiadať o súdne alebo nezávislé prostriedky na vydanie dočasných opatrení (napr. pozastavenie povolenia) počas prebiehajúceho konania.
 - d. Zrušenie povolenia národným súdom z dôvodu porušenia smernice 96/61/EC samo osebe nepredstavuje neprimerané zasahovanie do práva na vlastníctvo podľa čl. 17 Charty základných práv EÚ.
 - C-244/12 - (Lesoochranárske zoskupenie VLK)
 Toto rozhodnutie nadväzuje na C-240/09 a potvrdzuje, že vnútroštátne pravidlá o stavebnom konaní či definícii „záujmu“ nesmú obmedziť účinný prístup k súdom pri napadnutí environmentálne relevantných rozhodnutí EÚ. Rovnako potvrdzuje princípy účinnosti a rovnosti prístupu k justícii podľa práva EÚ a Aarhuskej konvencie.
 - C-461/13 — Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV v Bundesrepublik Deutschland (Weser Case)

- a. Súd vysvetlil, že čl. 4, ods.1 písm.a bod i až iii Smernice o vodách má samotnú záväznosť, a to nie iba ako programové usmernenie či plánovací cieľ. Povinnosť členských štátov zamedziť zhoršeniu stavu je záväzná aj pri individuálnych rozhodnutiach o projektoch (napr. povoľovanie stavebných aktivít).
 - b. Povinnosť prevencie zhoršenia nie je absolútna, výnimka je možná len podľa podmienok čl. 4 ods. 7 Smernice o vodách (napr. pre vážne dôvody verejného záujmu), ale prístupy založené na ekonomickom vážení priameho zhoršenia bez splnenia podmienok derogácie sú neprípustné.
 - c. Zhoršenie stavu povrchovej vody znamená pokles aspoň jedného kvalitatívneho prvku o jednu triedu, podľa hodnotenia stanoveného smernicou (vrátane situácií, kde celková klasifikácia vody nemusí zmeniť triedu), pričom nemožno koncepciu zhoršenia obmedziť len na „vážne poškodenie“ bez ohľadu na ekologický kontext.
 - d. Členské štáty musia odmietnuť autorizáciu projektu, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu povrchovej vody alebo ohroziť dosiahnutie cieľov smernice — pokiaľ nejde o prípady spadajúce pod striktné definované derogácie.
- **C-137/14 – Komisia vs. Nemecko**
Súd skonštatoval, že z čl.11 Smernice o EIA a z čl.25 Smernice o priemyselných emisiách vyplýva nárok na účinný prístup k spravodlivosti, ktorý nesmie podmieňovať priznanie prístupu k súdu či opravnému prostriedku na individuálny subjektívny záujem; prístup k súdu nesmie byť podmienený vyčerpaním námietok v administratívnom konaní; prístup k súdu a opravnému prostriedku nesmie byť iluzórny ale reálny.
 - **C-461/14 - Komisia vs. Španielsko**
Súd vykladal súbeh Smernice o voľne žijúcom vtáctve a Smernicu o stanovištiach v kontexte Smernice o EIA (ich súbežné pôsobenie) tak, že podľa Smernice o EIA je potrebné identifikovať všetky negatívne vplyvy ešte pred povolením pričom povolenie nesmie byť udelené ak nie sú tieto vplyvy dostatočne zistené alebo sú tieto vplyvy ohrozujúce účel a cieľ iných environmentálnych smerníc.
 - **C-243/15 - (Lesoochrannárske zoskupenie VLK)**
Súd potvrdzuje, že národné priebežné a procesné vnútroštátne pravidlá nesmú brániť účinnému výkonu environmentálnych práv, ktoré vyplývajú z EÚ právnych predpisov (napr. EIA, Aarhuský dohovor).
 - **C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne**
Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.
 - **C-41/24 - Waltham Abbey Residents Association vs. An Bord Pleanála**
Súdny dvor rozhodol, že články 4 ods. 4 až 6 Smernice o EIA sa musia vykladať tak, že ak počas predbežného overovania projektov (tzv. screening, na Slovensku zisťovacie konanie) podľa tejto smernice tretia strana poskytne orgánu objektívne informácie naznačujúce potenciálne významné vplyvy na životné prostredie (najmä ak sú predmetom samostatných environmentálnych smerníc), príslušný orgán je povinný požiadať navrhovateľa o dodatočné informácie a tieto zohľadniť pred rozhodnutím o tom, či je posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) potrebné alebo nie. Ak napriek takýmto pripomienkam možno na základe objektívnych skutočností vylúčiť pravdepodobné významné vplyvy na životné prostredie, orgán môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebné aj bez povinnosti žiadať ďalšie informácie. Príslušný orgán pri zisťovaní potreby EIA nesmie ignorovať objektívne podané informácie o možných významných environmentálnych vplyvoch, ale musí buď žiadať doplnenie informácií, alebo – ak takéto pochybnosti objektívne vylúči – odôvodniť, prečo EIA nie je potrebná.
 - **C-461/24**
Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o

EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu, pretože povinnosť umožniť verejnosti komentovať všetky odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo nie je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

Podstatná je zásada účinnosti a rovnosti (zdôrazňovaná vo viacerých rozhodnutiach Súdneho dvora Európskej únie, napr. C-263/08, C-240/09, C-115/09, C-137/14, C-243/15 a pod.):

1. Účinný prístup členov zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti: Súdny dvor zdôraznil, že vnútroštátne pravidlá nesmú sťažiť alebo znemožniť výkon práv vyplývajúcich z európskych smerníc. To znamená, že environmentálne organizácie a verejnosť musia mať reálnu možnosť napadnúť rozhodnutia, ktoré porušujú požiadavky EÚ. Prístup k prehodnoteniu (opravný prostriedok, správna žaloba) musí byť účinný a nezávislý od stavu účasti verejnosti v pôvodnom administratívnom konaní, inak by smernice stratili svoj ochranný účel (C-463/08). Účinnosť okrem iného znamená aj to, že prístup k opravnému prostriedku a k správneému súdu nesmie byť podmienený stavom procesnou aktivitou v administratívnom konaní predchádzajúcom žalobe; prístup k spravodlivosti vo veciach životného prostredia nesmie byť podmienený požadovaným preukázaním individuálnej či subjektívnej dotknutosti; prístup k opravnému prostriedku a spravodlivosti musí byť reálny a nie iluzórny. (C-137/14).
2. Nediskriminačný/rovný prístup členov zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti: Všetky osoby alebo organizácie, ktoré majú oprávnený záujem na ochrane životného prostredia, musia mať rovnaký prístup k súdom, bez diskriminácie. Nie je prípustné, aby vnútroštátne pravidlá odvodzovali právo na žalobu v závislosti od ich individuálneho či subjektívneho právneho stavu prisúdeného žalovaným rozhodnutím – účelom smernice je ochrana verejného záujmu a teda kolektívnych práv všetkých občanov EÚ (čl.37 a čl. 47 Charty základných práv občanov Európskej únie) a ten je podľa práva EÚ oprávnený chrániť a pred súdom presadzovať ktorýkoľvek subjekt zainteresovanej verejnosti (čl.2 ods.5 a čl.9 ods.2 Aarhuského dohovoru v spojení s ustanoveniami príslušných smerníc a vnútroštátneho práva).

- 2) Čo sa týka charakteru opravného prostriedku, nie je možné ignorovať normu §29 ods.20 zákona o EIA v znení platnom v čase vydania rozhodnutia o odvolaní:

(20) Dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

ako aj jej aktuálneho znenia:

(20) Dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 16, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

Iným slovom, žaloba proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania zásadne smeruje voči prvostupňovému rozhodnutiu a nie voči rozhodnutiu o odvolaní; ide o eurokonformný výklad práva, s ktorým nie je v súlade vnútroštátne správne právo procesné a ustálená súdna obyčaj.

To má vplyv aj na procesné normy; konkrétne normu §7 písm.a SSP, podľa ktorej sa pre uplatnenie žaloby vyžaduje vyčerpanie opravného prostriedku $\leftrightarrow$ čo je v rozpore so Smernicou o EIA záväzne vyloženou rozhodnutím Súdneho dvora EÚ:

- C-263/08 — Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening (EIA a prístup k justícii)
SDEÚ vysvetlil, že čl. 2 smernice 85/337/EHS (EIA) o posudzovaní vplyvov na životné prostredie si vyžaduje, aby úplné posúdenie vplyvov projektu bolo zabezpečené pred vydaním povolenia a aby verejnosť mohla účinne napadnúť rozhodnutia, ktoré porušujú požiadavky tejto smernice. Národné pravidlá, ktoré by zabránili prehodnoteniu rozhodnutia len preto, že s verejnosťou neboli splnené procesné práva, by boli v rozpore s cieľmi smernice
- C-137/14 – Komisia vs. Nemecko
Súd skonštatoval, že z čl.11 Smernice o EIA a z čl.25 Smernice o priemyselných emisiách vyplýva nárok na účinný prístup k spravodlivosti, ktorý nesmie podmieňovať priznanie prístupu k súdu či opravnému prostriedku na individuálny subjektívny záujem; prístup k súdu nesmie byť podmienený vyčerpaním

námietok v administratívnom konaní; prístup k súdu a opravnému prostriedku nesmie byť iluzórny ale reálny.

▪ C-461/14 - Komisia vs. Španielsko

Súd vykladal súbeh Smernice o voľne žijúcom vtáctve a Smernicu o stanovištiach v kontexte Smernice o EIA (ich súbežné pôsobenie) tak, že podľa Smernice o EIA je potrebné identifikovať všetky negatívne vplyvy ešte pred povolením pričom povolenie nesmie byť udelené ak nie sú tieto vplyvy dostatočne zistené alebo sú tieto vplyvy ohrozujúce účel a cieľ iných environmentálnych smerníc.

▪ C-243/15 - (Lesoochrannárske zoskupenie VLK)

Súd potvrdzuje, že národné priebežné a procesné vnútroštátne pravidlá nesmú brániť účinnému výkonu environmentálnych práv, ktoré vyplývajú z EÚ právnych predpisov (napr. EIA, Aarhuský dohovor).

S uvedeným súvisí aj otázka charakteru odvolania podľa §30 zákona o EIA ako mimoriadneho osobitného opravného prostriedku kedy sa neuplatňuje jednota prvoinštančného a odvolacieho konania.

Princíp predbežnej opatrnosti a princíp prevencie environmentálnych škôd ako verejný záujem v oblasti životného prostredia, ktorého ochrana je predmetom odvolania proti rozhodnutiam podľa zákona o EIA

- 3) Dôvodnosť odvolania vo veci samej sa odvodzuje aj od zásady predbežnej opatrnosti a princípu prevencie environmentálnych škôd ako od verejných záujmov v oblasti životného prostredia. Odvolací orgán je povinný tieto princípy uplatňovať.
- 4) Princíp predbežnej opatrnosti má právny základ v §13 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako zásada, podľa ktorej sa nemá umožniť zásah do životného prostredia ak sa pred tým neodstránili pochybnosti o environmentálnej prijateľnosti takéhoto zásahu na základe odborného posúdenia takéhoto zásahu; pri vyhodnocovaní environmentálnej prijateľnosti sa uplatňuje zásada odborného vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa §16 zákona o životnom prostredí. Odbornosť sa realizuje prostredníctvom odbornej kvalifikácie personálneho substrátu pracovníka príslušného orgánu posudzovania EIA a odbornou spôsobilosťou podľa §61 a §62 zákona o EIA.

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s princípom odbornosti podľa §16 zákona o životnom prostredí v dôsledku jeho formulárovosti a preto verejným záujmom ochrany životného prostredia je uplatnenie zásady preventívnej opatrnosti spočívajúcej v tom, že sa neumožní navrhovateľovi požiadať o povolenie v dôsledku nedostatočného posúdenia vplyvov na životné prostredie. Ide o verejný záujem ochrany životného prostredia vyplývajúci aj zo Smernice o EIA a aprobovaného rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie č.C-463/20:

Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

- 5) Princíp prevencie environmentálnych škôd má zmluvný základ v čl. 191 ods.2 ZFEÚ a je rozpracovaný v sekundárnom práve (najmä v smernici o environmentálnej zodpovednosti a Smernici o EIA a Smernici o SEA); je konzistentne podporovaný judikatúrou SDEÚ, ktorá:
 - vyžaduje predchádzanie škodám,
 - odmieta dodatočnú legalizáciu environmentálne škodlivých zásahov,
 - zdôrazňuje preventívny charakter povoľovacích procesov.

- 6) Princíp prevencie (zásada prevencie environmentálnych škôd) patrí medzi základné princípy environmentálnej politiky EÚ. Jeho jadrom je požiadavka, aby sa environmentálnym škodám predchádzalo už v štádiu ich vzniku, a nie až následným odstraňovaním následkov.

Odlišuje sa od: princípu nápravy škody pri zdroji (damage at source) ako aj princípu predbežnej opatrnosti (precautionary principle), ktorý sa uplatňuje pri vedeckej neistote a ktorá je aj základom princípov ochrany životného prostredia podľa §13 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí.

Prevencia sa uplatňuje tam, kde je riziko škody známe alebo predvídateľné.

- 7) Právnym základom je čl.191 ods.2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) ako primárnym právom EÚ, ktorý sa realizuje pomocou sekundárneho práva – Smernicami:
- Smernica 2004/35/ES o environmentálnej zodpovednosti (ELD).
ELD je zameraná na predchádzanie environmentálnym škodám a ich nápravu. Články 5 a 6 zavádzajú: • preventívne opatrenia, ak hrozí bezprostredné riziko škody a • povinnosť prevádzkovateľa konať ešte pred vznikom škody.
 - Smernica 2011/92/EÚ v znení smernice 2014/52/EÚ (EIA) – posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Ukladá povinnosť posúdiť environmentálne vplyvy projektov pred ich povolením. Prevencia sa realizuje prostredníctvom:
 - identifikácie rizík,
 - návrhu zmierňujúcich opatrení,
 - možnosti projekt neprijatť alebo modifikovať.
 - Smernica 2001/42/ES (SEA)
Posudzovanie vplyvov plánov a programov na životné prostredie a preventívny charakter už na strategickej úrovni rozhodovania
 - Sektorové normy sekundárneho práva EÚ
 - Smernica 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (IED)
 - Smernica 91/676/EHS o dusičnanoch
 - Smernica 2000/60/ES – Rámcová smernica o vode

Všetky vyžadujú predchádzanie znečisťovaniu prostredníctvom uplatnenia zásady prevencie environmentálnych škôd pri vydávaní povolení, limitov a kontrol.

- 8) Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie:
- Všeobecné uznanie princípu prevencie – Rozhodnutie SDEÚ č. C-329/17, Prenninger
SDEÚ potvrdil, že členské štáty musia pri uplatňovaní výnimiek zo smerníc zohľadňovať preventívne ciele ochrany životného prostredia.
 - Prevencia a povoľovacie konania – Rozhodnutie SDEÚ č. C-215/06, Komisia v. Írsko
Nedostatočné vykonávanie EIA predstavuje porušenie práva EÚ. Súd zdôraznil, že posudzovanie musí predchádzať povoleniu projektu, inak sa stráca preventívny účinok.
 - Prevencia verzus následná náprava – Rozhodnutie SDEÚ č. C-297/19, Naturschutzbund Deutschland
SDEÚ zdôraznil, že cieľom environmentálnych smerníc je predchádzať zhoršeniu stavu životného prostredia, nie len ho spätne kompenzovať.
 - Vzťah k princípu predbežnej opatrnosti – Rozhodnutie SDEÚ č. T-13/99, Pfizer Animal Health
Aj keď ide o samostatné princípy, judikatúra ich často spája. Súd vysvetlil, že ochrana zdravia a životného prostredia má prednosť pred hospodárskymi záujmami. Prevencia a opatrnosť sú základom rozhodovania orgánov EÚ.

Dôvodom odvolania je nedostatočné skutkové zisťovanie reálnych vplyvov na životné prostredie a teda porušenie normy §3 ods.5 správneho poriadku ustanovujúceho povinnosť spoľahlivého skutkového stavu s následným nedodrzaním účelu a cieľa zákona č.24/2006 Z.z. o EIA aj účelu a cieľa Smernice o EIA:

- 9) Podľa §2 písm.d a písm.e zákona o EIA:

d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾

e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾

4) [§ 8 zákona č. 17/1992 Zb.](#)

↑ Vrátiť sa hore x Zrušiť označenie

2) Napríklad zákon č. [135/1961 Zb.](#) o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [200/2022 Z. z.](#) o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, [Stavebný zákon](#), zákon Slovenskej národnej rady č. [51/1988 Zb.](#) o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. [164/1996 Z. z.](#) o dráhach a o zmene zákona č. [455/1991 Zb.](#) o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [313/1999 Z. z.](#) o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [245/2003 Z. z.](#) o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

↑ Vrátiť sa hore x Zrušiť označenie

Podľa §8 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí:

§ 8 Znečisťovanie a poškodzovanie životného prostredia

(1) Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.

(2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.

x Zrušiť označenie

Podľa §17 zákona o EIA:

(17) Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

10) Podľa rozhodnutia súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne:

Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — **a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu.** Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

- 11) Norma §2 písm.d v spojení s §17 zákona o EIA bola porušená aj tým, že úrad namiesto určitých a nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia.

Ide o všeobecne formulované požiadavky právnych predpisov, ktorých splnenie v povoľovacom konaní je pre všeobecnosť nepreskúmateľná; nepreskúmateľné to je v kontexte následného povoľovacieho konania a záväzného stanoviska príslušného úradu posudzovania EIA podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o EIA. Na základe takto formulovaných podmienok úrad posudzovania EIA zaťažuje následné povoľovacie konanie nezrozumiteľnosťou a nepreskúmateľnosťou lebo ani teraz ani v povoľovacom konaní nie je zrejmé, čo presne a nezameniteľne sa takouto podmienkou myslí a sleduje.

- 12) Podľa §35 ods.6 „nového“ stavebného zákona č.25/2025 Z.z. má projektant zodpovednosť navrhovať aj nasledovné projektové náležitosti:

e)	urbanistický, architektonický, stavebno-technický a prevádzkový súlad navrhovanej stavby s okolím a charakterom miesta stavby,
g)	návrh stavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov,
i)	návrh vhodného konštrukčného riešenia nosných a nenosných konštrukcií stavby, technológie výstavby a progresívnych stavebných výrobkov,
j)	návrh stavebných materiálov deliacich a obvodových konštrukcií v záujme dosiahnutia aspoň minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné,
n)	návrh estetických vnútorných a vonkajších priestorov stavby a za vytvorenie podmienok pre umiestnenie umeleckých diel, zelene a oddychových zón v rámci funkčných podmienok stavby, najmä v stavbách určených na užívanie verejnosťou a vo verejných priestoroch,

Písm.g a písm.n súčasne korešponduje s povinnosťou projektanta podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny:

§ 3 Základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny	
(1)	Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.
(2)	Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie.
(3)	Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia ¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhovať opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. ¹⁵⁾
(4)	Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
(5)	Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. ¹⁶⁾
14)	§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.
↑ Vrátiť sa hore × Zrušiť označenie	

- 16) Napríklad zákon č. [44/1988 Zb.](#) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. [330/1991 Zb.](#) o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zákon č. [220/2004 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [364/2004 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [326/2005 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [569/2007 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [7/2010 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [39/2013 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, zákon č. [200/2022 Z. z.](#) v znení neskorších predpisov, [Stavebný zákon](#).

↑ Vrátiť sa hore

× Zrušiť označenie

Opatrenia podľa §2 zákona o ochrane prírody a krajiny sú napr.:

- c) významný krajinný prvok taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokraď, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza,
- d) biocentrum ekosystém alebo skupina ekosystémov, ktorá vytvára trvalé podmienky na rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov a na zachovanie a prirodzený vývoj ich spoločenstiev,
- e) biokoridor priestorovo prepojený súbor ekosystémov, ktorý spája biocentrá a umožňuje migráciu a výmenu genetických informácií živých organizmov a ich spoločenstiev, na ktorý priestorovo nadväzujú interakčné prvky,
- f) interakčný prvok určitý ekosystém, jeho prvok alebo skupina ekosystémov, najmä trvalá trávna plocha, močiar, porast, jazero, prepojený na biocentrá a biokoridory, ktorý zabezpečuje ich priaznivé pôsobenie na okolité časti krajiny pozmenenej alebo narušenej človekom,
- g) mokraď územie s močiarimi, slatinami alebo rašeliniskami, vlhká lúka, prírodná tečúca voda a prírodná stojatá voda vrátane vodného toku a vodnej plochy s rybníkmi a vodnými nádržami,
- zh) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprárodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou,
- zi) zelený park územie so súvislými plochami drevinovej a inej vegetácie poskytujúce prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí, ktoré je územným plánom vymedzené na tento účel,
- zj) zelenú strechu vrchná časť budovy alebo inej stavby pokrytá vegetáciou, ktorá poskytuje prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí,
- zk) ekodukt objekt, ktorý prekonáva umelú prekážku v migračných trasách živočíchov a ktorý slúži ich migrácii a zároveň znižuje negatívne dopady fragmentácie krajiny,

Rôzne špecifické opatrenia uvádzajú aj príslušné strategické dokumenty ako územný plán, dokument starostlivosti o dreviny, či Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy. Posledná z nich obsahuje aj opatrenia výslovne navrhované ZDS v zisťovacích konaniach.

Opatrenie by teda malo spĺňať konkrétne opatrenia, ktoré by napĺňali vyššie uvedené náležitosti projektu dostatočne jasne a nezameniteľne a dostatočne presne a podrobne na to, aby sa vedelo aký negatívny vplyv sa eliminuje a aký efekt sa tým má dosiahnuť.

Len tak je možné hovoriť o naplnení účelu §2 písm.e zákona o EIA a len tak sa dá hovoriť o preskúmateľnosti splnenia podmienok rozhodnutia o EIA v následnom povoľovacom konaní, ktoré bude spracúvať príslušný úrad posudzovania EIA; ak nebudú podmienky dostatočne presné a konkrétne a nezameniteľné → tak sa v budúcom povoľovacom konaní záväzné stanovisko podľa §38 zákona o EIA stane nepreskúmateľným a ľahko spochybiteľným.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani jedno takéto zmierňujúce opatrenie, ktoré predpokladá osobitný právny predpis, podľa ktorého bude navrhovaná činnosť povolená a preto možno považovať časť výroku o podmienkach za čiastočne nezrozumiteľnú (lebo povoľovací orgán si nevie urobiť kvalifikovaný záver o tom, čo presne sa tým-ktorým opatrením sledovalo, aký negatívny vplyv sa eliminoval a ako.

Výrok rozhodnutia neobsahuje ani len tie opatrenia, ktoré okresný úrad predpokladá, ale neukladá ako záväznú právnu povinnosť (napr. náhradnú výsadbu realizovať v pomere minimálne 1:1) a neuložil ani len tie opatrenia, ktoré požadovali dotknuté orgány (napr. lešenie okolo stavebných objektov vybaviť protiprašnými sieťami ako požadovala štátna ochrana ovzdušia). Nie je účelné, aby dotknutá verejnosť identifikovala všetky nezrovnalosti takéhoto druhu – ale ide o dôvod na vyhovenie odvolaniu.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím, ktoré je nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné:

13) Podľa §2 zákona o EIA:

- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

Podľa §29 ods.8 zákona o EIA:

- (8) Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v [prílohe č. 10](#), pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa §29 ods.17 zákona o EIA:

- (17) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať
 - a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
 - b) **odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,**
 - c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
 - d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí:

- § 16**
Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.

Podľa §12 zákona č. 543/2003 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie:

- § 12 Splnomocňovacie ustanovenie**
Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa vyhlášky č.462/2004 Z.z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie sa stanovujú osobitné kvalifikačné predpoklady na výkon práce v príslušnom úrade posudzovania EIA:

§ 2 Osobitné kvalifikačné predpoklady

- (1) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** sú súhrnom vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností určitého úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie; overujú sa skúškou po absolvovaní odbornej prípravy a potvrdzujú sa osvedčením o získaní osobitných kvalifikačných predpokladov (ďalej len „osvedčenie“).
- (2) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** na výkon niektorých činností podľa určitých úsekov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie v krajských úradoch životného prostredia, v obvodných úradoch životného prostredia, v Slovenskej inšpekcii životného prostredia a v obciach sú uvedené v prílohe.
- (3) Štátny zamestnanec alebo zamestnanec vykonávajúci práce vo verejnom záujme, ktorý vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie na viacerých úsekoch uvedených v **prílohe**, spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad, ak získa osvedčenie aspoň na jeden z nich.

Osobitné kvalifikačné predpoklady požadované u všetkých zamestnancov krajských úradov životného prostredia, obvodných úradov životného prostredia, Slovenskej inšpekcie životného prostredia a obcí vykonávajúcich štátnu správu starostlivosti o životné prostredie

- (1) Základné právne poznatky vyplývajúce zo zákona o
 - a) životnom prostredí a z environmentálnych ustanovení Ústavy Slovenskej republiky,
 - b) štátnej správy starostlivosti o životné prostredie,
 - c) posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
 - d) slobode informácií a zákona o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí,
 - e) zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,
 - f) kontrole v štátnej správe,
 - g) územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky.
- (2) Praktické aplikačné úradné postupy v rámci
 - a) správneho konania,
 - b) prejednávania priestupkov,
 - c) vyberania správnych poplatkov.
- (3) Základné odborné poznatky z environmentálneho minima o
 - a) geoeekosystémoch, štruktúrach, funkčných hodnotách a limitoch využívania krajiny,
 - b) územnom systéme ekologickej stability a chránených častiach krajiny,
 - c) životnom prostredí a jeho ochrane,
 - d) trvalo udržateľnom rozvoji,
 - e) vyhodnocovaní environmentálnej situácie a environmentálnej regionalizácii,
 - f) environmentálnej etike a environmentálnej osvete.

Vyhľadávka predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

14) Nepreskúmateľnosťou a nezrozumiteľnosťou sa rozumie:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

15) Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne

Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 - Waltham Abbey Residents Association vs. An Bord Pleanála:

Súdny dvor rozhodol, že články 4 ods. 4 až 6 Smernice o EIA sa musia vykladať tak, že ak počas predbežného overovania projektov (tzv. screening, na Slovensku zisťovacie konanie) podľa tejto smernice tretia strana poskytne orgánu objektívne informácie naznačujúce potenciálne významné vplyvy na životné prostredie (najmä ak sú predmetom samostatných environmentálnych smerníc), príslušný orgán je povinný požiadať navrhovateľa o dodatočné informácie a tieto zohľadniť pred rozhodnutím o tom, či je posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) potrebné alebo nie. Ak napriek takýmto pripomienkam možno na základe objektívnych skutočností vylúčiť pravdepodobné významné vplyvy na životné prostredie, orgán môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebné aj bez povinnosti žiadať ďalšie informácie. Príslušný orgán pri zisťovaní potreby EIA nesmie ignorovať objektívne podané informácie o možných významných environmentálnych vplyvoch, ale musí buď žiadať doplnenie informácií, alebo — ak takéto pochybnosti objektívne vylúči — odôvodniť, prečo EIA nie je potrebná.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/24:

Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu, pretože povinnosť umožniť verejnosti komentovať všetky odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo nie je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

16) Právne a skutkové vyhodnotenie rozhodnutia obsahuje rozsiahle plagiátorské prevzatie súvislých častí zámeru bez toho, aby sa označili ako citácie resp. aby bolo zrejmé, že nejde o vlastné skutkové zistenia a úvahy úradu posudzovania resp. o vlastné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie úradu. Skutočnosti, ktoré majú predstavovať skutkové zisťovania vplyvov zámeru na životné prostredie sú plagiátom. Skutkové zistenia a opísanie vplyvov tak nie je vlastným zistením úradu posudzovania ale plagiátom a to je v rozpore s §2 písm.b a písm.c zákona o EIA

Plagiát je „umelecké, literárne alebo vedecké dielo, pri ktorého tvorbe bolo použité dielo iného autora s cieľom zmocniť sa cudzej práce, zatajiť pôvodný prameň a vydávať dielo za vlastné“.

Plagiátorstvo je „neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu“.

Plagiátorstvo patrí medzi najväčšie priestupky v akademickom (vysokoškolskom) prostredí. Najčastejšie sa spomína v súvislosti s tvorbou seminárnych, bakalárskych, diplomových, dizertačných a iných vysokoškolských prác ako neetický spôsob písania práce.

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) sa o plagiátorstvo jedná keď:

- doslovne preberie text a neoznačí ho úvodzovkami, prípadne iným zaužívaným spôsobom a neuvedie odkaz na jeho pôvodcu (autora);
- do svojho textu plynulo zaradi čo i len krátku formuláciu cudzej myšlienky (teórie, výroku) bez uvedenia pôvodcu (autora);
- do textu zaradi väčšiu časť cudzieho textu – aj napriek odkazu ostáva zaradenie veľkej časti cudzieho textu do práce problémom;
- do textu zaradi parafrázované (preformulované) myšlienky iného autora bez uvedenia zdroja a pôvodcu;
- do textu zaradi väčšiu časť textu z elektronického/internetového zdroja – elektronický voľne dostupný zdroj má tiež svojho autora a nie je všeobecným verejným majetkom;
- do textu zaradi schému, tabuľku alebo obrázok bez uvedenia zdroja;
- do textu zaradi obrázok s označením copyrightu bez súhlasu nositeľa copyrightu (Roig 2006).

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) rozoznávame rôzne druhy plagiátov:

- **jednojazyčný („monolingual“) plagiát** – neetické kopírovanie a preberanie textov v rámci jedného jazyka,
- **plagiát naprieč jazykmi („cross-language“)** – plagiát v rámci dvoch jazykov:
 - doslovný preklad bez uvedenia pôvodného autora
 - voľný (parafrázovaný) preklad bez uvedenia pôvodného autora,
- **neprimerane rozsiahle prebratie častí textu iného autora** (aj keď je uvedený),
- **autoplagiátorstvo, sebaaplagovanie** – využívanie svojho vlastného, už publikovaného, textu (vytvoreného za iným účelom),
- **„patchwriting“ a mozaikový plagiát** – text zostavený z cudzích textov z rozličných zdrojov (rozličných autorov) bez uvedenia pôvodného autora (pôvodných autorov) alebo aj s ich uvedením.
- **kyberplagiátorstvo** – sťahovanie dokumentov z internetu v celku, alebo ich častí a ich uvádzanie za svoju pôvodnú prácu.

17) Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s §16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa §12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z.z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí.

18) Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť.

Podmienky mu na to vytvárajú práve dotknuté orgány, ktoré uplatňujú pripomienky podľa oblasti verejných záujmov ochrany životného prostredia v ich pôsobnosti a úrad posudzovania EIA má vykonať minimálne doplňujúce skutkové zisťovanie o reálnych vplyvoch projektu aspoň v rozsahu podstaty pripomienok dotknutých orgánov tak, aby sa už v zisťovacom konaní zistili všetky relevantné vplyvy lebo len tak sa splní predpoklad úplného skutkového zisťovania tak ako ho predpokladá a vyžaduje rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20.

19) **Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo nie je zrejmé či a v akom rozsahu príslušný úrad posudzovania EIA vykonal vlastné skutkové zisťovanie a nie je zrejmé ani ako k tomuto skutkovému zisťovaniu prispeli dotknuté orgány svojimi stanoviskami. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné lebo nie je preukázané uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti a princípu prevencie a nebolo zabezpečené dostatočné skutkové zisťovanie smerujúce k ich preukázaniu.**

Úrad posudzovania EIA porušil princíp predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí tým, že nerozhodoval na základe vlastného odborného vyhodnotenia projektu ale príslušný úrad posudzovania EIA sa riadil nevedeckým podvodným plagiátorským konaním, ktoré je samo o sebe v rozpore so zásadou odbornosti založenej na vedeckej a odbornej kvalifikácii podľa §16 zákona o životnom prostredí; odborné posudzovania úrad posudzovania nahradil.

Úrad posudzovania EIA porušil princíp prevencie tým, že umožňuje navrhovateľovi požiadať o povoľovacie konanie bez toho, aby v súlade so Smernicou o EIA aprobovanou rozsudkami Súdneho dvora EÚ č.C-463/20, C-41/24 a C-461/24 bez toho, aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm.b až písm.e a zisťovanie vplyvov preniesol na povoľovacie konanie.

20) Pri rozhodovaní o posudzovaní o ďalšom posudzovaní sa úrad nesmie riadiť výlučne stanoviskami dotknutých orgánov ale musí vždy vychádzať z vlastných skutkových zistení a vlastnej úvahy či v kontexte týchto stanovísk

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďovať voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné lebo nie je zrejmé, aké skutkové zistenia úrad vykonal v reakcii na stanoviská dotknutých orgánov, aké skutkové zistenia v tomto smere vykonal a akým spôsobom to vplývalo na rozhodnutie. Naopak, z obsahu rozhodnutia sa zdá, že úrad posudzovania EIA rozhodol o ďalšom neposudzovaní len preto, že to výslovne nepožadoval žiaden dotknutý orgán a ich stanoviská použil len ako mechanické a automatické preklopenie ich všeobecných poukazov na ustanovenia právnych predpisov.

21) Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie.

Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká a to v znení:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

(Typizovaný text záverečného vyhodnotenia použitý v napadnutom rozhodnutí)

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012, OU-TO-OSZP-2026/000280-028, OU-BA-OSZP3-2025/506760-021, OU-BA-OSZP3-2025/501731-0556737/2025, OU-ZA-OSZP3-2025/059544-0215271/2025, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-SC-OSZP-2025/022637-024, OU-DS-OSZP-2025/032739-018, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-HC-OSZP-2025/00022, OU-GA-OSZP-2025/015559-017, OU-MA-OSZP-2025/012021-019, OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, OU-NO-OSZP-2025/022846-016, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*

Netýka sa to len noriem zákona o EIA ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezoberal a tak porušil normu §2 písm.e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmienečného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA vyzvať na doplňujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

22) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA boli pri rozhodovaní použité, ako boli vyhodnotené a akým spôsobom vplývali na výrok rozhodnutia.

23) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože je konštruované tak, aby sa dôvody rozhodnutia iba domýšľali a odvodzovali; rozhodnutie je konštruované tak, že je dostatočne zrozumiteľné iba príslušnému úradu posudzovania EIA.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa zákona o EIA, ale ide o rozhodnutie, ktoré imituje formou aj obsahom územné rozhodnutie podľa §35 až §42 „starého“ stavebného zákona č.50/1976 Zb – avšak nejde o rozhodnutie. Územné rozhodnutie je však osobitná forma povolenia podľa Smernice o EIA, ktorá musí nasledovať až po posúdení vplyvov na životné prostredie:

- C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne
Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy – a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím

takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znižovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

- „development consent“ má podľa súčasného právneho poriadku formu záväzného stanoviska dotknutej obce podľa §24 a násl. zákona o územnom plánovaní č.200/2022 Z.z..

Príslušný úrad posudzovania vplyvov EIA nedostatočne participoval s verejnosťou, ktorá tak bola len formálna a iluzórna:

24) Podľa §29 ods.9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

(9) Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/24:

Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu, pretože povinnosť umožniť verejnosti komentovať všetky odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo nie je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

Súdny dvor EÚ v rozhodnutí C-461/24 dospel k záveru, že EIA smernica nebráni tomu, aby členský štát organizoval konzultácie s dotknutými orgánmi a verejnosťou súbežne, bez povinnosti poskytnúť verejnosti ďalšiu možnosť vyjadriť sa konkrétne k stanoviskám týchto orgánov, pokiaľ súčasne splní tieto podmienky:

- Včasný prístup k relevantným informáciám: verejnosť musí mať reálny a včasný prístup k informáciám, ktoré sú podstatné pre posúdenie projektu vrátane dôležitých dokumentov EIA.
- Možnosť ovplyvniť rozhodovací proces: verejnosť musí mať možnosť vyjadriť sa k podkladom pred prijatím konečného rozhodnutia o projekte.
- Účinnosť participácie sa nesmie formálne redukovať: hoci smernica nevyžaduje dodatočný „samostatný krok“ pripomienkovania konkrétnych stanovísk orgánov, účinnosť participácie verejnosti nesmie tým byť narušená, t. j. nesmie ísť len o formálne alebo iluzórne procesné právo.

Súdny dvor akcentoval, že účelom EIA smernice je zabezpečiť reálnu participáciu verejnosti, ktorá spočíva najmä v poskytovaní prístupných, relevantných a včasných informácií a v príležitosti ovplyvniť rozhodovanie pred jeho prijatím. Nevyplýva z textu smernice samotnej absolútna povinnosť vytvárať po každom stanovisku dodatočné kolo pripomienkovania – pokiaľ sú však tieto základné garancie participácie zachované a efektívne uplatniteľné.

Zákonodarca upravil procesné pravidlá zisťovacieho konania tak, aby sa príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie mohol obrátiť aj na relevantné subjekty dotknutej verejnosti.

- 25) ZDS vo svojom stanovisku poskytlo dostatočné informácie k tomu, aby rozhodnutie netrpelo vadami, ktoré ZDS rozhodnutiu vytýka v tomto odvolaní; navyše uviedlo dostatočné vyhodnotenie projektu na to, aby sa dostatočne skutkovo zistili podstatné náležitosti rozhodnutia ako aj jednoznačne a nezameniteľné opatrenia. ZDS rozsiahlo uviedlo právne predpisy, ktoré je potrebné pri rozhodovaní zohľadniť. ZDS vykonalo aj stručnú SWOT analýzu projektu.

Napriek tomu sa úrad zaoberal stanoviskom ZDS len nedostatočne, vyhodnotil ho povrchno, neodborne a účelovo.

Nič nebránilo úradu a bolo v súlade so Smernicou o EIA záväzne vyloženou rozhodnutím Súdneho dvora EÚ č. C-461/24, aby oslovil Združenie domových samospráv ako iný relevantný subjekt podľa §29 ods.9 zákona o EIA so žiadosťou o súčinnosť, ktorú by konkretizoval tak, aby ZDS prispelo k efektívnemu zisťovaciemu konaniu (napr. žiadosťou o odborné metodiky či relevantné strategické dokumenty; prípadne návrh opatrení, ktoré by mohol následne zväziť).

Účasť ZDS ako dotknutej verejnosti tak bola len formálna a jej príspevok k zisťovaciemu konaniu len iluzórna a teda v rozpore so Smernicou o EIA a zákonom o EIA, ktorého účelom bolo zachovať široký prístup verejnosti k participácii v zisťovacom konaní nahradiť staré procesné normy novými, keďže tie staré sa ukázali ako aplikačne problematické:

- *Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.*
- *Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014. Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prieťahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.*
- *Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.*

Bola to legislatívna nedokonalosť a nie ZDS, ktoré spôsobilo aplikačné problémy, hoci Richard Sulík rozširovaním svojich politických pamfletov sa snažil šíriť iný dojem (<https://sulik.sk/rychlapomoc/>). Skutočným dôvodom takejto politiky bola snaha prekryť svoju nekompetentnosť riadiť rezort hospodárstva a riešiť aspoň základné strategické investície do hospodárstva (<https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=562603>) a súčasne vyvolávať dojem plnenia volebných sľubov (<https://www.sas.sk/clanok/5496/nr-sr-2020>; str.239). Týmto politickým populizmom a SLAPP útokom ([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU\(2021\)694782\(SUM01\)_S_K.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU(2021)694782(SUM01)_S_K.pdf)) spôsobil stagnáciu slovenského hospodárstva a podporu podnikania, ako aj spôsobil stagnáciu stavebného sektora.

26) Závažný pochybením okresného úradu preukazujúca úmysel uprieť ZDS široký prístup k účasti verejnosti podľa slovenského práva a Aarhuského dohovoru je časť odôvodnenia konštatujúca nasledovné:

Zaslaním nevyžiadaného stanoviska v súlade s § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov sa Z konania v nasledujúcich povoliujúcich konaniach.

Táto časť odôvodnenia je v priamom rozpore s “novým” stavebným zákonom a jeho ustanovením §49 ods.1 písm.d:

§ 49 Účastník konania

(1) Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba a ten, kto má k tejto stavbe alebo k tomuto pozemku iné práva, ak nie je stavebníkom,
- c) vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku, ak ich vlastnícke právo alebo iné práva k týmto stavbám a pozemkom môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté,
- d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.¹⁷⁾

17) Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

↑ Vrátiť sa hore

× Zrušiť označenie

Táto časť odôvodnenia smeruje priamo proti účelu zákona o EIA tak ako ju vyjadril zákonodarca v dôvodovej správe k zákonu o EIA:

- Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore. (všeobecná časť zákona č.350/2024 Z.z.)

Podľa čl.6 Aarhuského dohovoru:

3.

Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnú možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

4.

Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

5.

Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.

Z uvedeného je zrejmé, že príslušný úrad posudzovania EIA nezabezpečil účinnú a riadnu účasť verejnosti ale len formalisticky iluzórnu, pričom priamym následkom jeho rozhodovacej činnosti malo byť neumožnenie verejnej participácie na povoľovacom procese. Ide o šikanózný výkon práva, ktorý nemá oporu v právnych predpisoch a ktorého priamym následkom malo byť nepriznanie procesného postavenia účastníka stavebného konania tak, ako predpokladá slovenské právo a právo EÚ.

27) Šikanóznosť preukazuje aj nasledovné vyjadrenie:

Vyjadrenie OÚ Rožňava k pripomienkam ZDS v bode č. 1

Okresný úrad Rožňava preskúmal pripomienky ZDS zlučené v bode č. 1. Pripomienky sa týkajú hlavne legislatívy v danej oblasti. ZDS vo svojom stanovisku opisuje všeobecné ustanovenia Aarhuského dohovoru a právnych predpisov Európskej únie, avšak neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že realizácia navrhovanej činnosti môže priamo zasiahnuť do práv ZDS na priaznivé životné prostredie.

Z uvedeného je zrejmé aj to, že úrad nepreskúmal pripomienky ZDS v tomto bode, lebo jeho súčasťou je aj právna veta rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie podľa ktorého účinný prístup k spravodlivosti vo veciach životného prostredia nesmie byť podmienený tvrdenia porušenia individuálneho subjektívneho práva (C-137/14 ako aj časť o zásade účinného a nediskriminačného prístupu k spravodlivosti).

ZDS upozorňovalo a právo Európskej únie, ktoré je súčasťou zákona o EIA prostredníctvom recepčnej normy §66 zákona o EIA. Jeho účelom bolo aj oboznámiť ho s najnovšou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie aplikabilného na daný prípad a to rozhodnutie C-461/24:

▪ C-461/24

Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu, pretože povinnosť umožniť verejnosti komentovať všetky odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo nie je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

Preto táto časť odôvodnenia rozhodnutia:

Správny orgán uvádza, že :

- informovanie verejnosti zostáva zachované, a to prostredníctvom zverejňovania dokumentácie v centrálnom informačnom systéme (www.envirportal.sk) a zverejnením dokumentácie dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať spôsobom v mieste obvyklým. Zároveň zostáva zachované aj právo verejnosti na opravný prostriedok voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania,
- ZDS v uvedenom bode neuvádza žiadne konkrétne pripomienky týkajúce sa navrhovanej činnosti, ani jej vplyvov na životné prostredie.

Preukazuje, že:

- úrad chcel zabezpečiť len realizáciu čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru avšak priamo chcel sťažiť či zmať realizáciu čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru (ako je zrejmé aj z predchádzajúceho odvolacieho bodu).
- úrad nesprávne či nedostatočne aplikoval §3 ods.4 správneho poriadku kedy naznačuje, že konal procesne nehospodárne keďže v rozpore s judikátom Súdneho dvora EÚ č.C-461/24 požadoval od ZDS ako subjektu zainteresovanej verejnosti aby

Z uvedeného je zrejmé, že nie je od ZDS možné spravodlivo očakávať a požadovať konkrétne pripomienky týkajúce sa navrhovanej činnosti, lebo takéto využitie inštitútu nevyžiadaného stanoviska by bolo zo strany zainteresovanej verejnosti obštrukčné a šikanózne.

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 a nasledujúcej ustálenej judikatúry:

„Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Účelom vyjadrenia zainteresovanej verejnosti je teda poukázať na tie relevantné právne a skutkové okolnosti, ktoré môžu byť relevantné pre úplné skutkové zistenie vplyvov na životné prostredia (§3 ods.5 správneho poriadku aplikovaný na §29 zákona o EIA) a nasledovnou odbornou diskusiou zabezpečiť vecne správne vybavenie, ktoré nie je procesne nehospodárne (§3 ods.4 správneho poriadku aplikovaný na §29 zákona o EIA).

Odborná diskusia sa realizuje v zisťovacom konaní inštitútom doplnujúcej informácie podľa §29 ods.9 zákona o EIA a to cieleným dopytom od konkrétnych vyhradených subjektov, ale aj iných relevantných subjektov, pričom nič nebráni tomu, aby za iný relevantný subjekt bola považovaná aj dotknutá verejnosť podľa §3 písm.t zákona o EIA. Dopyt však musí byť konkrétny, aby procesné strany (zisťovacie konanie

nemá účastníkov ale má len osobitné procesné strany, medzi ktoré patria aj dotknuté orgány, dotknutá obec a dotknutá verejnosť a samozrejme navrhovateľ) sa vyjadrili cielene na konkrétne aspekty, ktoré je potrebné dopĺňujúcou informáciou dovysvetliť nad rámec informácií zo zámeru navrhovanej činnosti.

Účelom bodu 1 nevyžiadaného stanoviska bolo nie vyjadriť sa k zámeru, ale dať úradu dostatočný prehľad o aplikovateľnom práve tak, aby sa nedopustil vecných a procesných pochybení.

28) Nesprávne úrad vyhodnotil aj bod 2 vyjadrenia ZDS:

Pripomienky ZDS v bode č.2
 V bode č. 2 ZDS uvádza podstatu a význam zisťovacieho konania. V závere uvedenej časti autor stanoviska vyžaduje, aby dokumentácia zo zisťovacieho konania pre svoju zrozumiteľnosť bola spracovaná formou voľnej úvahy.
 Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam v bode č. 2
 Voľná úvaha je osobná reflexia a analýza daného subjektu, ktorá sa vyznačuje neformálnou štruktúrou, subjektivitou a voľným tokom myšlienok. Nejde o vedecký text, ale o individuálne vyjadrenie názorov, pocitov a úvah autora, ktorý sa snaží pochopiť súvislosti a nájsť odpovede na položené otázky, často s cieľom zamyslieť sa nad témou hlbšie. Environmentálna dokumentácia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. má legislatívne presne vymedzenú formu a obsah a nie individuálne vyjadrenie názorov, pocitov a úvah autora.
 Bod č. 2 je informatívneho charakteru a neobsahuje konkrétne požiadavky súvisiace s predloženým zámerom.
 Vyjadrenie OÚ Rožňava k pripomienkam ZDS v bode č. 2
 Správny orgán má zato, že environmentálna dokumentácia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má charakter odborného expertízneho podkladu, tak ako tvrdí navrhovateľ. Legislatívne predpísaný obsah neumožňuje nahradiť odborné posúdenie voľnou úvahou či osobnými postojmi spracovateľa, nakoľko by tým došlo k porušeniu princípu odbornosti a preskúmateľnosti celého procesu.

Nerozumieme dobre tomu, čo chcel týmto vyhodnotením úrad vlastne povedať.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je súčasne osobitným administratívnym rozhodnutím, na ktorý sa nevzťahuje vnútroštátne správne právo ale na ktorý sa aplikujú len základné zásady správneho konania v §3 správneho poriadku.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, tak ako každé rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie, ktorého podstatou je voľná úvaha (kauzálny nexus), ktorý logicky a s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia zrozumiteľne vysvetlí na základe čoho, ako a prečo rozhodol vo veci samej tak ako rozhodol.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania má zároveň jednu osobitnosť – musí byť dostatočne odborné (právne aj environmentálne) lebo základnou zásadou ochrany životného prostredia je používať odbornosť prameniáciu zo vzdelania na udržateľný rozvoj (§16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí).

Osobitnou zásadou ochrany životného prostredia je aj plnohodnotná účasť na administratívnych procesoch zainteresovanej verejnosti (§15 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí).

ZDS si uvedomuje ako svoju reprezentatívnosť subjektu zainteresovanej verejnosti, tak aj zodpovednosť s tým spojenú. Je všeobecne známe, že legislatíva zisťovacieho konania sa menila práve v dôsledku činnosti ZDS pričom pôvodné politické zadanie bolo neumožniť ZDS účasť v zisťovacom konaní a možnosť odvolania; je zrejme, že zákonodarcu zjavne túto politiku Richarda Sulíka nielenže opustil ale aj delegitimizoval.

Je preto zrejme, že ZDS je kompetentným a reprezentatívnym subjektom zainteresovanej verejnosti → nie je preto zrejme, prečo úrad rozhodoval v rozpore s účelom zákona a vôľou zákonodarcu.

29) XX

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol

čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

ZDS sa hlási k svojej odbornosti, ktorú realizuje prostredníctvom personálneho substrátu svojho štatutára Bc. Marcela Slávika, ktorý s cieľom zvyšovať svoju odbornú právnu kvalifikáciu študoval právo na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave čo osvedčuje nasledovnými dokladmi:

- Bakalárskou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522349/>)
- Diplomovou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522415/>)
- Vysokoškolským štúdiom práva a štátnou skúškou z verejného práva ako aj celkovým vysokoškolským vzdelaním
- Celková činnosť ZDS od jeho založenia až po súčasnosť sú preukázaním odbornosti občianskej participácie vo veciach životného prostredia ako aj odbornosti pre agendu EIA ako aj pre environmentálne zodpovednú hospodársku politiku

ZDS žiada správny súd, aby výslovne uznal ZDS a jeho štatutára Bc. Marcela Slávika za odborníka na environmentálne právo, verejné právo a na participáciu verejnosti – a to nielen v teórii ale najmä v aplikačnej praxi s pozitívnymi výsledkami.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale

zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielať: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: d9592e76-8f32-4471-8ec2-4c5ded4a18d0

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-
OSZP-2026000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 16.02.2026 19:44

Podpísané dokumenty

- Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.02.2026 19:47

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 16.02.2026 19:43

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 16.02.2026 19:46

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	16.02.2026 19:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	16.02.2026 19:46
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10244

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

16.02.2026 20:48:14

Doručovaná správa

Identifikátor správy

d9592e76-8f32-4471-8ec2-4c5ded4a18d0

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

SWMrvRNZ5m7F7ltsAQgvcWxYYdLnizuCHzop6SOOuJI=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

61cfad85-ae3b-4fe0-983c-c82a225741ac

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

48cd772a-7242-4e0c-8ec5-18b3802f0b15

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10244
Názov prijímateľa	Okresný úrad Rožňava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	d9592e76-8f32-4471-8ec2-4c5ded4a18d0
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	16.02.2026 20:47

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: d9592e76-8f32-4471-8ec2-4c5ded4a18d0

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 16.02.2026 19:44

Podpísané dokumenty

- Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026000904-020 pre projekt „Areál Merkury Market Rožňava“.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.02.2026 19:47

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 16.02.2026 19:43

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 16.02.2026 19:46

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	16.02.2026 19:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	16.02.2026 19:46
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.