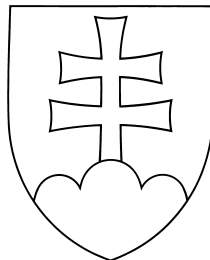


Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2026/010175-006

17. 02. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/023989-017 zo dňa 30.05.2025 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 30 ods. 12 zákona o EIA odvolanie Združenia domových samospráv, o. z. zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/023989-017 zo dňa 30.05.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 21.03.2025 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti „IBV Arméria II, III, IV“ predložený navrhovateľom J. M. T. V. Družstvo, Slánska 20D, 080 06 Prešov, IČO: 53 639 391 v zastúpení spoločnosťou ESVE, s. r. o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462 (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2025/023989-017 zo dňa 30.05.2025 rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Arméria II, III, IV“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2025/023989-017 zo dňa 30.05.2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal emailom dňa 08.06.2025 (doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu dňa 09.06.2025) odvolanie zástupca dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ je toho názoru, že vylúčenie správneho poriadku zo zisťovacieho konania (§ 64 písm. f) zákona o EIA) znamená, že prvostupňový správny orgán nie je správny orgán a zisťovacie konanie viedol ako kvázi správne konanie. Podľa odvolateľa tak vplyv správneho poriadku spôsobuje, že napadnuté rozhodnutie je vo finále arbitrárne, svojvoľné a v rozpore so zákonom o EIA.

Odvolateľ ďalej tvrdí, že podstatou screeningu je, že prvostupňový správny orgán už nerozhoduje o veci sám, ale rozhoduje v spolupráci s dotknutou obcou a navrhovateľom. Prvostupňový správny orgán tak už nie je ani tak mocenským orgánom, ako skôr mediátorom odbornej diskusie medzi dotknutou obcou ako reprezentantom zainteresovanej verejnosti a budúceho povoloňovacieho orgánu a navrhovateľom. Dotknuté orgány a verejnosť svojimi stanoviskami majú túto odbornú diskusiu usmerňovať či rozvíjať nastoľovaním odborných tém, ktoré je potrebné v rámci tzv. screeningu (ktorý je podstatou zisťovacieho konania), teda vyhodnotenie pripomienok dotknutých orgánov a zainteresovanej verejnosti nemá byť výsledkom posúdenia pracovníkom príslušného úradu, ale výsledkom odborného prerokovania pripomienok na ústnom pojednávaní, a to nebolo splnené.

2. Odvolateľ tvrdí, že vyjadrenia dotknutých orgánov sú všeobecné, šablónovité, v rovnakom znení uplatňované ku každému zámeru v zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán ich mal v zmysle § 29 ods. 8 zákona o EIA vyzvať k tomu, aby v rámci svojej kompetencie jednoznačne identifikovali nedostatky zámeru v oblasti ich vecnej pôsobnosti.

3. Odvolateľ poukazuje na neprihliadnutie na jeho kvalifikované nevyžiadané stanovisko v rozpore s § 29 ods. 5 a ods. 6 zákona o EIA tým, že poukazuje na citáciu z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia: „Okresný úrad prihliadal pritom aj na 9 doručených stanovísk podľa § 29 ods. 4 zákona o EIA k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoluňujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA.“

4. Odvolateľ poukazuje na neabsolvovanie ústneho prerokovania podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA v predpokladanom rozsahu, pričom poukazuje na skutočnosť, že ústneho prerokovania sa zúčastnil iba zástupca navrhovateľa, a jeho vyjadrenie k pripomienkam odvolateľa považuje za šikanózne. Ďalej má za to, že ani požiadavky dotknutých orgánov neboli na ústnom prerokovaní prerokované.

5. Odvolateľ poukazuje na to, že účelom zisťovacieho konania je identifikovať hlavné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a to aplikovaním kritérií zisťovacieho konania na skutkové zistenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie a určiť primerané opatrenia tak, aby sa realizácia stala environmentálne prijateľnou (§ 2 zákona o EIA, § 29 ods. 15 zákona o EIA). Tento účel a cieľ zisťovacieho konania sa podľa neho nenaplnil. Odvolateľ považuje vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie zo strany prvostupňového správneho orgánu za plagiát, pričom poukazuje na citácie z rôznych iných rozhodnutí, iných správnych orgánov, ktoré sa majú obsahom podobáť. Podľa neho sa vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie používa ako šablónovité univerzálne a všeobecné vyhodnotenie akéhokoľvek zámeru navrhovanej činnosti a to bez ohľadu na lokalitu a charakter navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a bez ohľadu na platné právne predpisy.

6. Odvolateľ poukazuje na porušenie ust. § 29 ods. 15 zákona o EIA, a to absenciu hlavných dôvodov, pre ktoré sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní, a súčasne absenciu konkrétnych kritérií (odkaz na ne), ktoré boli na tieto „hlavné dôvody“ uplatnené a ako. Napadnuté rozhodnutie je podľa odvolateľa nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pre nedostatok skutkových zistení a absenciu odkazu na konkrétne kritériá zisťovacieho konania.

7. Podľa odvolateľa neboli dostatočne vyhodnotené vplyvy na ovzdušie, nakoľko stanovisko orgánu ochrany ovzdušia identifikuje hlavné vplyvy na životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia a malo byť preto predmetom ďalšieho skutkového zisťovania. Odvolateľ žiadal bližšie zistiť konkrétne vplyvy na ovzdušie a navrhol, aby sa zabezpečil emisno-imisný posudok. Ten zabezpečený nebol a vplyvy neboli zistené ani inak.

8. Podľa odvolateľa neboli dostatočne vyhodnotené vplyvy dopravy na životné prostredie. Ministerstvo dopravy SR v stanovisku identifikuje hlavné vplyvy na životné prostredie z hľadiska zistenia potreby vyvolaných investícií dopravno-kapacitným posudkom a zistením reálneho zaťaženia hlukom; súhlasné bolo toto stanovisko len podmienene, a to za predpokladu jeho rešpektovania. Prvostupňový správny orgán toto stanovisko nerešpektoval a pochybil v tom, že namiesto toho, aby ďalej skutkovo zisťoval uvedené vplyvy a riadne ich vyhodnotil a prípadne určil opatrenia na ich zmiernenie či elimináciu, tak túto povinnosť preniesol na nasledujúce povoluňujúce úrady. Odvolateľ navrhoval, aby parkovacie plochy boli zrealizované ako vegetačné parkoviská a jeho návrhy mali pôsobiť ako návod, pomôcka aj inšpirácia na ústnom prejednaní. Taktiež poukazuje na stanovisko mesta Košice, ktoré požadovalo overiť vhodnosť a kapacitu dopravného napojenia na Triedu KVP, čo je fakticky len rozšírenie požiadavky dopravno-kapacitného posúdenia z dielne MD SR.

9. Odvolateľ poukazuje na absenciu záväzného stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona zo strany štátnej vodnej správy, resp. absencia zistení, ktoré by mali byť jeho obsahom.

10. Odvolateľ uvádza ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny týkajúce sa výrubu drevín, avšak bez uvedenia súvislostí s napadnutým rozhodnutím.

11. Odvolateľ poukazuje na neuplatnenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona č. 17/1992 Zb., pričom poukazuje na skutočnosť, že navrhol viacero odborných posudkov, ktoré by overiteľne zistili merateľné znečistenie životného prostredia, z ktorých by sa dala zistiť aj prípustnosť zámeru, aj miera znečistenia a

celkového zaťaženia životného prostredia, ako aj relatívne riziko poškodenia životného prostredia – čo je podstata zisťovacieho konania.

12. Odvolateľ v tomto bode uráža zamestnancov prvostupňového správneho orgánu, spomína bývalých zamestnancov MŽP, politické kauzy a vyjadruje názory na spoločenskú situáciu.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 17 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) o podanom odvolaní informoval v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli.

Vzhľadom k tomu, že voči napadnutému rozhodnutiu bola podaná správna žaloba, prvostupňový správny orgán predložil predmetný spisový materiál Správnemu súdu v Košiciach, a nemohol ho preto predložiť odvolaciemu orgánu.

Medzičasom, dňa 01.11.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá upravila ustanovenia, týkajúce sa opravných prostriedkov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 3 zákona o EIA príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne informuje o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú; upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania; vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Nakoľko novela zákona o EIA neobsahovala prechodné ustanovenia o tom, že konania predtým začaté sa dokončia podľa ustanovení účinných pred novelou, prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 3 zákona o EIA informoval o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, dotknutú obec a navrhovateľa a vyzval dotknutú obec a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý poukázal na rozdiel medzi zisťovacím konaním a konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyjadril sa k jednotlivým bodom odvolania. K odvolaniu sa taktiež vyjadrila dotknutá obec, ktorá má za to, že v procese posudzovania a rozhodovania o navrhovanej činnosti boli dodržané ustanovenia zákona o EIA.

Nakoľko súdne konanie v predmetnej veci nebolo v tomto čase stále ukončené, prvostupňový správny orgán požiadal Správny súd v Košiciach o zapožičanie spisového materiálu za účelom rozhodnutia o odvolaní.

Správny súd v Košiciach vyhovel požiadavke prvostupňového správneho orgánu a spisový materiál vrátil s požiadavkou o jeho opätovné predloženie.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) dňa 03.02.2026.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, a preto nie sú dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie.

Podľa § 64 písm. f) zákona o EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA (ods. 7 zákona o EIA účinného v čase vydania rozhodnutia) pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Prvostupňovému správne orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru doručili stanoviská dotknuté orgány a nevyžiadané stanovisko zo strany verejnosti odvolateľ.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie, pričom prihliadal na doručené stanoviská a vysporiadal sa s nimi, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia určil opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo zmierniť znečisťovanie životného prostredia a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Za účelom prejednanie zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 6 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) ústne pojednávanie.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. Odvolateľ nesprávne interpretuje § 64 písm. f) zákona o EIA, a to že prvostupňový správny orgán nie je správny orgán a vplyv správneho poriadku spôsobuje rozpor napadnutého rozhodnutia so zákonom o EIA. Správny orgán je každý štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Napriek vylúčeniu pôsobnosti správneho poriadku na zisťovacie konanie, sa na toto konanie vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku. Odvolací orgán však nenašiel v postupe prvostupňového správneho orgánu v konaní rozpor so zákonom o EIA.

Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán už nerozhoduje o veci sám a vyhodnotenie pripomienok dotknutých orgánov a zainteresovanej verejnosti nemá byť výsledkom posúdenia pracovníkom príslušného úradu, ale výsledkom odborného prerokovania pripomienok na ústnom pojednávaní, čo splnené nebolo. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že na predmetné rozhodnutie je príslušný prvostupňový správny orgán. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom o EIA, určil termín ústneho pojednávania, oznámil ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizval naň navrhovateľa. Prvostupňový správny orgán predmetné ústne pojednávanie uskutočnil s vyhotovil z neho záznam. Prvostupňový správny orgán nezodpovedá za to, či sa ústneho pojednávania zúčastnia jednotlivé prizvané dotknuté orgány. V tomto prípade sa ho zúčastnili iba zástupcovia navrhovateľa, avšak postup podľa zákona o EIA bol dodržaný a zámer a doručené stanoviská boli prejednané.

2. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 2. odvolací orgán uvádza, že obsah stanovísk jednotlivých orgánov je v ich kompetencii a riadi sa osobitnými zákonmi. Ak prvostupňový správny orgán nepovažoval za potrebné žiadať o ich doplnenie, nekonal tak v rozpore so zákonom o EIA. To, že sú doručené stanoviská v rovnakom znení ku každému zámeru je subjektívny názor odvolateľa.

3. K bodu 3. odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí zohľadnil a vysporiadal sa aj so stanoviskom odvolateľa (konkrétne na stranách 7 až 10 napadnutého rozhodnutia). Predmetné stanovisko bolo súčasťou prejednávania aj na ústnom pojednávaní.

4. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 4. odvolací orgán poukazuje na jeho vyjadrenia v bode 1., týkajúce sa ústneho pojednávania. Vyjadrenie navrhovateľa na ústnom pojednávaní, ktoré uviedol prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí o pripomienkach odvolateľa všeobecného charakteru a pravdepodobne bez preštudovania zámeru je jeho názor, na ktorý má právo. Prvostupňový správny orgán sa napriek nemu k jednotlivým pripomienkam odvolateľa v napadnutom rozhodnutí vyjadril.

5. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 5. a 6. odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí dodržal všetky náležitosti podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia), teda napadnuté rozhodnutie obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré bolo určené, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať, jednotlivé kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona boli v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené (od strany 10), napadnuté rozhodnutie obsahuje aj vlastnosti projektu, a sú v ňom uvedené aj opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Úryvky z iných rozhodnutí, ktoré odvolateľ v toto bode uvádza, považuje odvolací orgán za irelevantné, nakoľko nesúvisia s predmetným konaním.

6. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 7. odvolací orgán uvádza, že tu došlo k chybe v písaní. V napadnutom rozhodnutí je na strane 4 v bode 2. v rámci stanoviska orgánu ochrany ovzdušia v predposlednej vete nesprávne uvedené: „V rámci navrhovanej činnosti vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia a to záložný zdroj.“. Táto informácia sa nenachádza v predmetnom stanovisku, ani v zámere navrhovanej činnosti. Zo stanoviska orgánu ochrany ovzdušia č. OU-KE-OSZP3-2025/027832 zo dňa 14.04.2025 vyplýva, že počas prevádzky sa predpokladá len mierne navýšenie emisií zo zvýšeného pohybu automobilov, ako zdroj tepla a teplej vody sú navrhované tepelné čerpadlá, resp. fotovoltaika a podľa zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia sa nejedná o zdroj znečisťovania ovzdušia, preto nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti. Vypracovanie emisno-imisného posudku preto nepovažoval prvostupňový správny orgán za potrebné.

7. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 8. odvolací orgán uvádza, že odvolateľ dezinterpretuje stanovisko Ministerstva dopravy SR. V predmetnom stanovisku č. 14344/2025/SSP/32459 zo dňa 15.04.2025 dotknutý orgán uvádza požiadavky týkajúce sa dodržiavania platných STN, zákonov a vyhlášok, dodržiavania ochranných pásiem, či požiadavky na navrhovanie konkrétnych riešení križovatiek. Z predmetného stanoviska nevyplýva žiadna požiadavka na ďalšie zisťovanie, či vypracovanie ďalších podkladov pre posúdenie vplyvu dopravy na životné prostredie. Dotknutý orgán v stanovisku súhlasí s ukončením posudzovania vplyvov na životné prostredie po uskutočnení zisťovacieho konania za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek, ktoré prvostupňový správny orgán premietol do napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka stanoviska Mesta Košice č. MK/A/2025/16250 zo dňa 23.04.2025, Mesto Košice uvádza, že v zámere sú podrobne posúdené všetky možné vplyvy na zložky životného prostredia podľa požiadaviek príslušnej právnej úpravy, preto po výslednom komplexnom posúdení možno navrhovanú činnosť považovať za akceptovateľnú. Požiadavky dotknutého orgánu sa týkajú ďalšieho stupňa povoľovacieho procesu. Taktiež je potrebné uviesť, že Mesto Košice už vydalo stavebné povolenie na cestné stavby, spevnené plochy a komunikácie, ktoré zabezpečujú dopravnú obsluhu navrhovanej činnosti, ktoré je právoplatné a počas tohto konania boli splnené všetky požiadavky Mesta Košice.

8. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 9. odvolací orgán uvádza, že orgán štátnej vodnej správy v stanovisku uviedol, že záujmové územie nie je súčasťou žiadneho vodohospodársky chráneného územia alebo pásma hygienickej ochrany vodného zdroja. Z hľadiska ochrany vodných pomerov nemá k zámeru námietky za splnenia podmienky požiadania o vydanie záväzného stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, ktoré bude podkladom ku konaniu podľa § 26 vodného zákona. Z uvedeného je zrejmé, že orgán štátnej vodnej správy nepožadoval ďalšie zisťovanie, požiadavku záväzného stanoviska vyjadril vo vzťahu k povoľovaciemu konaniu podľa § 26 vodného zákona, teda povolenia na uskutočnenie vodných stavieb. Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona sú záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 podkladom ku konaniu podľa § 26. Prvostupňový správny orgán túto požiadavku premietol do opatrení napadnutého rozhodnutia a navrhovateľ následne o záväzné stanovisko požiadal.

9. Odvolací dôvod uvedený v bode 10. odvolací orgán považuje za bezpredmetný, nakoľko v ňom odvolateľ uvádza ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny bez uvedenia súvislostí s napadnutým rozhodnutím. Odvolateľ v stanovisku k zámeru žiadal informácie o potrebe výrubového povolenia a prvostupňový správny orgán k tomuto bodu uviedol, že výrub drevín nie je potrebný, posudzované územie tvorí poľnohospodárska pôda zaradená ako menej kvalitná pôda skupiny kvality č. 8 a trvalo trávnaté porasty.

10. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 11. odvolací orgán uvádza, že zákon o životnom prostredí vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia, teda predstavuje zákon lex generalis.

Odvolateľom spomínaný § 12 zákona o životnom prostredí vymedzuje jednu zo zásad ochrany životného prostredia, a to, že prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia, a tiež že medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.

Ďalej, vo vzťahu k stanoveniu postupov odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením je lex specialis zákon o EIA. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán si zaobstaral všetky podklady pre rozhodnutie, pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru, doručených stanovísk a uskutočneného ústneho pojednávania. V rámci rozhodovania posúdil jednotlivé kritériá pre zisťovacie konanie. Zo žiadneho stanoviska dotknutého orgánu nevyplynula potreba ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti, ako ani požiadavka na vyhotovenie ďalších podkladov. Prvostupňový správny orgán preto nepovažoval za potrebné vyhotoviť ďalšie odborné posudky, o ktoré žiadal odvolateľ bez uvedenia konkrétnych dôvodov vo vzťahu k navrhovanej činnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2014 z 23.02.2017, podľa ktorého: „Zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie Rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).“

11. Bod 12. odvolania považuje odvolací orgán za irelevantný, a preto sa k nemu nevyjadruje.

S poukazom na uvedené odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že sa stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podané odvolanie neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmaného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Komenského 0/52, 041 26 Košice, Slovenská republika

Na vedomie

ESVE, s.r.o., Rázusova 45, 040 01 Košice 1

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10113

Prijímať

ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.02.2026 10:07:51

Doručovaná správa

Identifikátor správy

1f869244-5a62-430d-ab67-fcc4e7e97d24

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

xiGFzzSyN71klvwHyB8y/0Jy0ZMQUkobkAusLn
z5XI0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

22bd1774-1104-45ae-99ac-98446aae9198

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 1f869244-5a62-430d-ab67-fcc4e7e97d24
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/010175-006

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 17.02.2026 10:02:19.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 17.02.2026 09:03

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.02.2026 09:07

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 17.02.2026 09:02

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 1f869244-5a62-430d-ab67-fcc4e7e97d24
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/010175-006

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 17.02.2026 10:02:19.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 17.02.2026 09:03

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.02.2026 09:07

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 17.02.2026 09:02

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.