



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prešov

OU-PO-OOP3-2026/044476-002

Mgr. Dorota Rokošná

09. 02. 2026

Vec

Rozhodnutie o odvolaní

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov Vám ako príslušný odvolací orgán v prílohe tohto listu posielala rozhodnutie o odvolaní právnickej osoby - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, podaného proti záväznému stanovisku Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KK-OSZP-2025/019706-013 zo dňa 31.12.2025.

Na vedomie

Obec Veľká Lomnica, Tatranská 23, 059 52 Veľká Lomnica

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky,

Okresný úrad Kežmarok, OSZP, OC DaPK, PLO, OKR, Dr. Alexandra 0/61, 060 01 Kežmarok 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Zdravotnícka 3525/3, 058 97 Poprad 1

Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru, Prešov

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku, Nižná brána, Kežmarok

Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov 1

ALL-Trade, a. s., Mlynské nivy 53, 821 05 Bratislava 2

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-PO-OOP3-2026/044476-002

arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice-Juh

Telefón

+421517082357

E-mail

dorota.rokosna@minv.sk

Internet

www.minv.sk

IČO

00151866

Združenie domových samospráv,



č. OU-PO-OOP3-2026/044476-02/ROD

V Prešove dňa 09. 02. 2026

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania právnickej osoby **Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava** (ďalej len „*odvolateľ*“), preskúmal v odvolacom konaní záväzné stanovisko Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-KK-OSZP-2025/019706-013 zo dňa 31.12.2025, ktoré bolo vydané právnickej osobe *ALL-TRADE, a.s., Mlynské Nivy 53, 82109 Bratislava, IČO: 44465521*, zastúpenej právnickou osobou *arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 36444782* (ďalej len „*navrhovateľ*“), po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) pre navrhovanú činnosť „*REKREAČNÁ ZÓNA HORIZONT*“. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA takto:

záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-KK-OSZP-2025/019706-013 zo dňa 31.12.2025 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 28.01.2026 bol *odvolaciemu orgánu* od Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) postúpený administratívny spis č. OU-KK-OSZP-2026/002876 vo veci odvolania *odvolateľa* proti záväznému stanovisku č. OU-KK-OSZP-2025/019706-013 zo dňa 31.12.2025 (ďalej len „*záväzné stanovisko*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 zákona EIA, v ktorom *prvostupňový orgán* určil, že navrhovaná činnosť spracovaná v predložennom zámere „*REKREAČNÁ ZÓNA HORIZONT*“ (spracovateľ: *arch&crafts, s. r. o., 10/2025*) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: *Predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa ust. § 53 ods. 1 písm. c) zákona EIA: *Orgány štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie sú okresné úrady.*

Podľa ust. § 56 písm. b) zákona EIA: *Okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).*

Podľa ust. § 64 ods. písm. f) zákona EIA: *Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29.*

Navrhovateľ predložil dňa 26.11.2025 prístupnému orgánu zámer k navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA, z dôvodu, že ide navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA. Prílohou žiadosti navrhovateľa bola okrem zámeru i listina s názvom „Splnomocnenie“, v ktorej navrhovateľ na toto konanie splnomocnil právnickú osobu arch&crafts, s. r o., IČO: 36 444 782.

Predmetom navrhovanej činnosti je podľa informácií v *zámere* výstavba 126 rekreačných domov, 1 objekt občianskej vybavenosti, komunikácie, dopravná a technická infraštruktúra, 332 parkovacích miest, verejná zeleň, a to všetko na celkovej ploche 208 390 m². Umiestnenie navrhovanej činnosti je navrhnuté k. ú. Veľká Lomnica, v okrese Kežmarok, v Prešovskom kraji.

Navrhovaná činnosť je podľa *záväzného stanoviska* zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola č. 13:	Infraštruktúra
Položka č. 1, Časť B:	Projekty rozvoja obcí vrátane a) prípravy územia na následnú výstavbu stavieb alebo ich súborov od 10 000 m ² záberu celkovej plochy vrátane; b) stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m ² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m ² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane
Položka č. 2, Časť B:	Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane

Podľa ust. § 29 ods. 3 a 4 zákona EIA: *(3) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona. (4) Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má*

navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona EIA listom zo dňa 28.11.2025 zaslal zámer zainteresovaným subjektom a v ten istý deň ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rekreacna-zona-horizont> a rovnako zverejnil i dokument so základnými údajmi o navrhovanej činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Súčasťou listu prvostupňového orgánu zo dňa 28.11.2025 bolo i oznámenie termínu ústneho pojednávania v zmysle ust. § 29 ods. 7 zákona EIA naplánovaného na deň 22.12.2025 o 8.00 hod.

Podľa ust. § 29 ods. 5 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňový orgán vykonal podľa ust. § 29 zákona EIA zisťovacie konanie k zámeru a v súlade s ust. § 29 ods. 5 zákona EIA prihliadal aj na doručené stanoviská k zámeru. K zámeru sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
 - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Kežmarku, listom zo dňa 01.12.2025;
 - Krajský pamiatkový úrad Prešov, listom zo dňa 02.12.2025;
 - Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom zo dňa 05.12.2025;
 - Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia, listom zo dňa 02.12.2025;
 - Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, listom zo dňa 08.12.2025;
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Kežmarku, listom zo dňa 17.12.2025;
 - Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom zo dňa 22.12.2025;
- dotknutý samosprávny kraj:

- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom zo dňa 17.12.2025;
- rezortný orgán:
 - Ministerstvo dopravy SR, listom zo dňa 03.12.2025

Dotknuté orgány, dotknutý samosprávny kraj a rezortný orgán list *prvostupňového orgánu* s dopytom na písomné stanovisko v zmysle ust. § 29 ods. 4 *zákona EIA* prevzali dňa 28.11.2025. V zmysle ust. § 29 ods. 5 *zákona EIA* mali tieto zainteresované subjekty na doručenie písomného stanoviska k *zámeru* 21 dní a súčasne podľa tohto ustanovovania platí, že ak sa písomné stanovisko v uvedenej lehote nedoručí, stanovisko sa považuje za súhlasné. Posledným dňom na podanie písomného stanoviska pripadol na deň 19.12.2025. Po uvedenej lehote písomné stanoviská zaslal len dotknutý orgán Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom zo dňa 22.12.2025.

V priebehu zisťovacieho konania sa k *zámeru* z dotknutých orgánov nevyjadrili vôbec: dotknutá obec Veľká Lomnica, ktorá je zároveň aj povoľovacím orgánom a rezortný orgán Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR.

Zo zainteresovaných subjektov žiadal ďalšie posudzovanie *zámeru* podľa *zákona EIA* len dotknutý samosprávny kraj – Prešovský samosprávny kraj.

Prvostupňový orgán uskutočnil dňa 22.12.2025 ústne pojednávanie v zmysle ust. § 29 ods. 7 *zákona EIA*, ktorého sa okrem *prvostupňového orgánu* zúčastnil len dotknutý orgán – orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, čo vyplýva zo záznamu č. OU-KK-OSZP-2025/019706-011.

Podľa ust. § 29 ods. 11, 12, 14 a 16 *zákona EIA*: (11) *Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.* (12) *Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu viator na výrobu elektriny v rámci osobitnej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.* (14) *Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.* (16) *Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej*

zmeny podľa osobitných predpisov. *Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.*

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA, dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa zákona EIA a dňa 31.12.2025 vydal záväzné stanovisko, v ktorom určil, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo podľa ust. § 29 ods. 14 zákona EIA v rovnaký deň zverejnené v centrálnom informačnom systéme na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rekreacna-zona-horizont>.

Podľa ust. § 30 ods. 1 zákona EIA: *Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*

Podľa ust. § 3 písm. t) zákona EIA: *Na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.*

Podľa ust. § 30 ods. 2 zákona EIA: *Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.*

Prvostupňový orgán vydal dňa 31.12.2025 *záväzné stanovisko* a v rovnaký deň ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme. Odvolateľ podal dňa 14.01.2026 proti *záväznému stanovisku* svoje odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 30 ods. 3 a 4 zákona EIA: (3) *Príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne a) informuje o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, b) upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania, c) vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.* (4) *Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.*

Prvostupňový orgán informoval dňa 15.01.2026 podľa ust. § 30 ods. 3 zákona EIA o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme, upovedomil o podanom odvolaní dotknutú obec aj navrhovateľa a v danej súvislosti ich vyzval na vyjadrenie. Navrhovateľ aj dotknutá obec tento list prvostupňového orgánu prevzali dňa 15.01.2026, avšak možnosť na vyjadrenie sa k obsahu odvolania nevyužili.

Podľa ust. § 30 ods. 6 zákona EIA: *Odvolacím orgánom je orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený príslušnému orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Ak je prvostupňovým orgánom ministerstvo, o odvolaní rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.*

Prvostupňový orgán predložil listom zo dňa 27.01.2026 odvolanie odvolateľa aj s kompletným administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal záväzné stanovisko, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci so záväzným stanoviskom v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Podľa ust. § 30 ods. 7 zákona EIA: *V odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.*

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky voči záväznému stanovisku (námietky odvolateľa sú uvedené v skrátenej forme):

1) Namietané nedostatočné zistenie skutkového stavu – odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán nezabezpečil úplné a spoľahlivé zistenie skutočností potrebných na rozhodnutie podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku. Podľa odvolateľa prvostupňový orgán predčasne uzavrel, že činnosť nebude podliehať posudzovaniu podľa zákona EIA, hoci nevyhodnotil všetky možné vplyvy.

2) Výhrady k nedodržaniu účelu zákona EIA – odvolateľ uvádza, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s účelom zákona EIA ani smernice EIA, keďže neidentifikoval vplyvy navrhovanej činnosti a neurčil potrebné opatrenia na predchádzanie alebo zmiernenie environmentálnych dopadov. Odvolateľ poukazuje aj na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ.

3) Prenesenie povinností na iné orgány – odvolateľ namieta, že prvostupňový orgán preniesol vlastné povinnosti zisťovania vplyvov na následné povoľovacie konania. Tvrdí, že podmienky záväzného stanoviska nepredstavujú konkrétne kompenzačné opatrenia, ale len povinnosti, ktoré už vyplývajú z iných právnych predpisov, a preto nezodpovedajú účelu zisťovacieho konania.

4) Všeobecné a neurčité podmienky – odvolateľ uvádza, že viaceré podmienky sú formulované všeobecne, bez špecifikácie konkrétnych požiadaviek alebo výsledkov, ktoré majú zabezpečiť. Podľa neho takto definované podmienky nie je možné v následnom povoľovaní konaní preskúmať.

5) Nevhodné nahrádzanie zisťovania len citáciou zákonných požiadaviek – odvolateľ považuje niektoré podmienky za opakovanie všeobecných zákonných povinností, čo podľa

neho nenapĺňa požiadavku, aby *prvostupňový orgán* určil konkrétne opatrenia na elimináciu vplyvov podľa § 2 písm. d) a e) *zákona EIA*.

6) Neprimerané opomenutie zodpovednosti orgánu za odborné posúdenie – *odvolateľ* namieta, že *prvostupňový orgán* mal vykonať vlastné odborné zhodnotenie environmentálnych aspektov, a nie sa obmedziť na stanoviská dotknutých orgánov. Tvrdí, že úrad nevyužil svoje odborné a kvalifikačné kompetencie podľa osobitných právnych predpisov o starostlivosti o životné prostredie.

7) Nevysporiadanie sa so stanoviskami zainteresovaných strán – podľa *odvolateľa* neboli všetky námietky a pripomienky zohľadnené v odôvodnení. Uvádza, že *záväzné stanovisko* neobsahuje presvedčivé vysvetlenie, prečo boli niektoré stanoviská nezohľadnené, čo má predstavovať vadu nepreskúmateľnosti.

8) Formalizmus a „formulárové“ vyhotovenie *záväzného stanoviska* – *odvolateľ* tvrdí, že odôvodnenie má charakter štandardizovaného textu bez individuálneho posúdenia predmetného *zámeru*. Podľa neho viacero častí kopíruje iné *záväzné stanoviská* a nepôsobí ako výsledok samostatného správneho uvažovania.

9) Nedostatočné vyhodnotenie stanovísk dotknutých orgánov – *odvolateľ* uvádza, že stanoviská dotknutých orgánov boli nesprávne chápané ako bezvýhradné súhlasy, hoci podľa *odvolateľa* išlo o podmienené vyjadrenia, vyžadujúce ďalšie preverenie možných vplyvov.

10) Absencia výslovného použitia kritérií podľa prílohy č. 10 k *zákonu EIA* – *odvolateľ* tvrdí, že *záväzné stanovisko* neobsahuje dostatočné vysvetlenie, ktoré kritériá zisťovacieho konania boli použité a ako boli vyhodnotené, pričom absencia tejto identifikácie má viesť k nepreskúmateľnosti.

11) Záver *odvolateľa* o nesprávnosti *záväzného stanoviska* – *odvolateľ* zhrnul, že uvedené nedostatky podľa neho spôsobujú nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť *záväzného stanoviska*, ktoré podľa jeho názoru nie je v súlade so *zákonom EIA*, *správnym poriadkom* ani s európskym právom.

Podľa ust. § 29 ods. 17 *zákona EIA*: *Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5, c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom, d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.*

Podľa ust. § 30 ods. 8 zákona EIA: *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.*

*Odvolací orgán preskúmal záväzné stanovisko v celom rozsahu a konštatuje, že sa stotožnil s odvolateľom v názore, že **záväzné stanovisko je nepreskúmateľné**, a to najmä vo vzťahu ku kvalite odôvodnenia. Odvolací orgán v uvedenej súvislosti poukazuje na ust. § 29 ods. 17 zákona EIA, v ktorom je zakotvená povinnosť pre prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska **uviesť hlavné dôvody**, pre ktoré prvostupňový orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať podľa zákona EIA, pričom má **odkázať na príslušné kritériá** uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, ako aj **na vlastnosti projektu a plánované opatrenia**, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Odvolací orgán vo vzťahu k tejto povinnosti vyjadruje názor, že táto nebola prvostupňovým orgánom splnená. Prvostupňový orgán v rámci časti odôvodnenia, ktorým je tzv. „Záverečné vyhodnotenie“, síce na str. 23 uviedol, že vychádzal i z kritérií v zmysle prílohy č. 10 zákona EIA (povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania, rozsah nárokov na vstupy a výstupy, význam očakávaných vplyvov, súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, a kumulatívny vplyvy), avšak nie je zrejmé, akým spôsobom boli tieto menované kritériá zohľadnené, aby implikovali prijatie záveru o určení, že navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Inými slovami **v záväznom stanovisku absentuje rozvitá správna úvaha prvostupňového orgánu** v zmysle ust. § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA. Záväzné stanovisko je síce rozpracované v rozsahu 26 strán, no väčšina z nich je doslovným prevzatím formulácií zo zámeru (ide najmä o str. 3, 4, 9-23). Odvolací orgán upozorňuje, že zákon EIA nevyžaduje, aby odôvodnenie záväzného stanoviska bolo rozsiahlym kompilátom zámeru a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov. Je potrebné ho vypracovať tak, aby spĺňalo požiadavky ust. § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA. Odvolací orgán týmto dal za pravdu odvolateľovi v tej časti jeho odvolania, v ktorom namieta nedostatočné odôvodnenie (najmä kritériá podľa prílohy č. 10 zákona EIA, plagiatorské prvky, správna úvaha, formulárové rozhodnutie).*

*Odvolací orgán ďalej upozorňuje, že prvostupňový orgán nedodrжал postup podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA a ust. § 29 ods. 14 zákona EIA. Ide o pochybenie v tom, že prvostupňový orgán má v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona EIA **zabezpečiť informovanosť** verejnosti nielen prostredníctvom centrálného informačného systému, ale **aj prostredníctvom úradnej tabule**. Obdobná povinnosť smerom k verejnosti sa v zmysle ust. § 29 ods. 14 zákona EIA vzťahuje aj k zverejneniu záväzného stanoviska. Odvolací orgán preveril elektronickú úradnú tabuľu prvostupňového orgánu dostupnú na <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=55&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis> a zistil, že prvostupňový orgán predpísané dokumenty nezverejnil, a to aj napriek tomu, že to zákona EIA výslovne vyžaduje.*

Odvolací orgán uvedené považuje za primárne vady záväzného stanoviska, pre ktoré záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací orgán

zistil, že *záväzné stanovisko* neobsahuje základné náležitosti, ktoré podmieňujú jeho preskúmateľnosť – najmä riadne a úplné použitie kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA* a odôvodnenú správnu úvahu, ktorá by logicky nadväzovala na zistený skutkový stav. Z tohto dôvodu sa *odvolací orgán* vysporiadal len s tými námietkami, ktoré viedli k zrušeniu *záväzného stanoviska*.

Odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 97/2010 z 9. marca 2010, podľa ktorého nepreskúmateľnosť rozhodnutia znemožňuje posúdenie jeho zákonnosti, a preto nie je možné zaoberať sa ďalšími námietkami účastníkov. Rovnaký záver vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžk/28/2019 z 2. decembra 2020, v ktorom kasačný súd zdôraznil povinnosť správneho orgánu vykonať riadnu správnu úvahu a vyhodnotiť kritériá zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. I v súlade s judikatúrou preto *odvolací orgán* zrušuje *napadnuté rozhodnutie* pre jeho nepreskúmateľnosť bez potreby meritórneho posudzovania všetkých odvolacích námietok.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté *záväzné stanovisko* v celom rozsahu (nielen v rozsahu podaného odvolania), čo znamená preskúmanie čo do správnosti a zákonnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody *odvolací orgán* vyhovel *odvolateľovej* požiadavke uvedenej v petite jeho odvolania a *záväzné stanovisko* podľa ust. § 30 ods. 9 písm. b) *zákona EIA* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 11 Košice
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie

1. Obec Veľká Lomnica
2. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
3. Ministerstvo dopravy SR
4. Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie
5. Okresný úrad Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
6. Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor
7. Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade
9. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja + odbor dopravy
10. Krajský pamiatkový úrad Prešov
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Kežmarku
12. ALL-TRADE, a.s., Mlynské Nivy 53, 82109 Bratislava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-PO-OOP3-2026/044476-0021749/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ PO 10122
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 10.02.2026 07:59:45 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 10.02.2026 07:59:45 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2026/044476-0021749/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Róbert Baran
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 10.02.2026 08:00:06 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 10.02.2026 08:00:23 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2026/044476-0021749/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Dorota Rokošná
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Prešov
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 10.02.2026
Podpis a pečiatka: