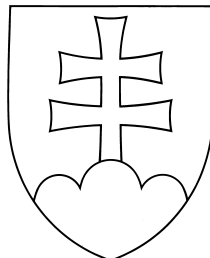


Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2026/016848-003

Košice

09. 02. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2026 (ďalej len „zákon o EIA“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2025/065972-015 zo dňa 15.12.2025, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2025/065972-015 zo dňa 15.12.2025 a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 30.10.2025 predložila spoločnosť Triton Residence s.r.o., Moldavská cesta 51, 040 11 Košice, IČO: 56 617 976 v zastúpení spol. Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Tajovského 17, 040 01 Košice, IČO: 50 164 988 (ďalej len „navrhovateľ“) zámer navrhovanej činnosti „Holubyho – Polyfunkčný súbor“.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č. OU-KE-OSZP3-2025/065972-002 zo dňa 05.11.2025 o tom, že dňom doručenia oznámenia navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) zaslal vyššie uvedeným upovedomením oznámenie navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval na navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov 05.11.2025 zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme. Na tejto adrese zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňovému správne orgánu boli následne doručené stanoviská podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko Združenia domových samospráv,

zastúpené Marcelom Slávikom so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“), ktoré bolo emailom a elektronickou poštou doručené dňa 19.11.2025.

Dňa 03.12.2025 sa v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti. Ústneho pojednávania sa zúčastnil zamestnanec prvostupňového správneho orgánu a splnomocnení zástupcovia navrhovateľa, a to za spol. Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Tajovského 17, 040 01 Košice – PhDr. Radka Šándorová a Mgr. Timea Puškášová.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 03.12.2025 oznámil skončenie dokazovania a informoval účastníkov konania o možnosti oboznámiť sa s podkladmi záväzného stanoviska v lehote 5 dní od doručenia tohto oznámenia.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 15.12.2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2025/065972-015, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 uvedeného zákona určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2025/065972-015 (ďalej len „napadnuté záväzné stanovisko“) podal odvolanie ZDS. Odvolateľ sa vo svojom podaní vyjadruje v jednotlivých bodoch nasledovne:

1. Odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za tzv. formulárové a ako také arbitrálne, svojvoľné a nepreskúmateľné. Nie je zrejmé, ktoré časti rozhodnutia sú voľnou úvahou úradu, ktoré sú skutkovými zisteniami a ktoré právnym vyhodnotením vo veci samej. Stanoviská sa obmedzujú na parafrázu zákonných požiadaviek a teda nie je splnená požiadavka na včasnosť a úplnosť informácií, čo spôsobuje vecnú a procedurálnu nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné bez toho, aby ho čitateľ konfrontoval s podkladmi rozhodnutia.
2. V tomto bode sa odvolateľ vyjadruje všeobecne bez uvedenia konkrétnej spojitosti s napadnutým rozhodnutím.
3. Odvolateľ poukazuje na nedostatočnosť záväzných stanovísk, ktorých obsahom sú len zákonné povinnosti navrhovateľa a nepredstavujú dostatočný skutkový základ pre posúdenie projektu. Stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie stratégie a plánovania zo dňa 11.11.2025, stanovisko Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 19.11.2025, stanovisko Mesta Košice, referátu životného prostredia zo dňa 24.11.2025 a stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach zo dňa 25.11.2025 považuje odvolateľ za podmiennečne kladné, resp. kladné s požiadavkou na skutkové zisťovanie. Príslušný orgán nevykonal doplnujúce dokazovanie na zistenie skutkového stavu prostredníctvom špeciálneho dopytu v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov.
4. Odvolateľ poukazuje na rozpor stanoviska štátnej vodnej správy OU-KE-OSZP3-2025/066344-002 zo dňa 19.11.2025 so smernicou o vodách a rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/14, pričom však neuvádza v čom vidí tento rozpor bez kontextu na napadnuté rozhodnutie.
5. Rozhodnutie je založené na nedostatku skutkového zisťovania (nedostatok kvantitatívnych parametrov reziduí a emisií) a následne nesprávneho vecného vybavenia.
6. Obsah totožný s bodom 1.
7. Opätovne odvolateľ poukazuje na nedostatočnosť stanovísk dotknutých orgánov podobne ako v bode 4. a procesné pochybenie spočívajúce v nevyžadovaní doplnenia skutkových zistení.

Prvostupňový správny orgán vyzval listom zo dňa 08.01.2026 podľa § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú obec a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili k podanému odvolaniu.

Dňa 13.01.2026 bolo prvostupňovému správneho orgánu doručené vyjadrenie Mesta Košice, referátu životného prostredia v ktorom uviedlo, že v rámci zisťovacieho konania využilo svoje procesné práva dotknutej obce a k navrhovanej činnosti sa vyjadrilo. Konštatovalo, že boli dodržané ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov. Listom zo dňa 16.01.2026 bolo doručené vyjadrenie navrhovateľa. Vo vyjadrení navrhovateľ uviedol, že odvolanie nesmeruje proti samotnému obsahu posudzovaného zámeru, zameriava sa výlučne na procesné aspekty zisťovacieho konania. Námietky odvolateľa neobsahujú žiadne konkrétne skutkové, alebo právne dôvody, ktorý by spochybňovali samotný zámer navrhovanej činnosti, alebo jeho environmentálnu záťaž. Odvolateľ neuvádza konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť záverov uvedených v napadnutom záväznom stanovisku, ani nepredkladá odborné argumenty, ktoré by odôvodňovali potrebu posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní

vplyvov. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení navrhol, aby odvolací orgán zamietol odvolanie ako neodôvodnené a potvrdil napadnuté záväzné stanovisko.

Odvolanie ZDS s príslušným spisovým materiálom bolo Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) doručené dňa 22.01.2026.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa ods. 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa ods. 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania vo svojom stanovisku k zámeru navrhovanej činnosti zo dňa 11.11.2025 v predposlednom bode pripomienok a požiadaviek uviedlo nasledovné: „z predloženej hlukovej štúdie vyplýva, že merania hluku boli uskutočnené len počas jedného dňa (25.02.2025) na dvoch meracích bodoch, v krátkodobom časovom úseku. Takýto rozsah meraní nezodpovedá požiadavkám na reprezentatívne hodnotenie dlhodobého hlukového zaťaženia územia. Podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, vibrácií a infrašumu a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, sa má hodnotenie vykonávať v časových intervaloch reprezentujúcich denné, večerné a nočné obdobie, pričom je potrebné zohľadniť typické dopravné podmienky (pracovný deň, víkend, dopravná špička). Zároveň konštatujeme, že v hlukovej štúdii nebola zapracovaná premávka električiek na obratisku Ryba, ktorá predstavuje významný zdroj hluku v danom území (najmä pri rozjazdoch, brzdení a prejazdoch výhybkami). Nezohľadnenie tohto zdroja môže viesť k podhodnoteniu skutočnej hlukovej záťaže. Na základe uvedeného odporúčame:

- rozšíriť hlukovú štúdiu o podrobné vyhodnotenie hlukového zaťaženia z električkovej dopravy, vrátane prejazdov križovatiek, zastávok a obratiska Ryba;
- doplniť merania hluku o viacero časových období (pracovný deň, víkend, dopravná špička, nočné hodiny), aby boli výsledky reprezentatívne;
- prehodnotiť kalibráciu modelu tak, aby zohľadňoval kombinovaný vplyv všetkých hlavných zdrojov hluku, a to: cestná doprava, električková doprava, prípadne plánované stavebné činnosti;
- navrhnúť konkrétne protihlukové opatrenia (napr. protihlukové steny, vegetačné pásy, úpravy povrchov, organizáciu dopravy), ktoré preukázateľne znížia hlukovú záťaž na najbližších obytných objektoch.“

V stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach (ďalej len „RÚVZ“) zo dňa 25.11.2025 je uvedené, že v ďalšom stupni dokumentácie požaduje plne rešpektovať a zohľadniť závery posúdenia hlukovej záťaže predloženej navrhovateľom.

Odvolací orgán má za to, že tieto doručené stanoviská si vzájomne odporujú, keď RÚVZ požaduje plné rešpektovanie navrhovateľom predloženej hlukovej štúdie, kým Ministerstvo dopravy SR vo svojom písomnom stanovisku poukazuje na rozpor predmetnej hlukovej záťaže s Vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „Vyhláška 549/2007 Z.z.“).

Podľa bodu 1.6 písm. b) Prílohy k Vyhláške č. 549/2007 Z.z. pozemná doprava je doprava na pozemných komunikáciách vrátane električkovej dopravy.

Prvostupňový správny orgán na str. 5 napadnutého záväzného stanoviska uvádza, že stanovisko Ministerstva dopravy SR vzal na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Odvolací orgán po preštudovaní tohto stanoviska má za to, že z jeho obsahu žiadnym spôsobom nevyplýva jeho súhlas s predloženým zámerom, práve naopak poukazuje v časti požiadavky na jeho nedostatky a požaduje doplnenie zámeru v časti posúdenia hlukovej záťaže. Prvostupňový správny orgán sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s pripomienkou Ministerstva dopravy SR a vyššie citovanú požiadavku v rámci navrhovanej činnosti iba prekopíroval do bodu 17 opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia na str. 2 napadnutého záväzného stanoviska.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán neprihliadal na doručené stanovisko Ministerstva dopravy SR, nijako sa s uvedeným nevysporiadal, na objasnenie pripomienok a požiadaviek si nevyžiadal nevyhnutné doplňujúce informácie od navrhovateľa alebo od iných relevantných subjektov. V napadnutom stanovisku si prvostupňový správny orgán sám odporuje, keď na jednej strane vyhodnocuje vplyvy na obyvateľstvo plne rešpektujúc predmetnú hlukovú štúdiu, no na strane druhej uvedením podmienky č. 17 na str. 2 napadnutého záväzného stanoviska uznáva, že je táto hluková štúdia nedostatočná, nakoľko je potrebné ju doplniť a rozšíriť, nakoľko je možné, že neposkytuje informácie o skutočnej miere hlukovej záťaže.

Je dôležité poukázať na skutočnosť, že Ministerstvo dopravy vo svojom stanovisku vyslovuje predpoklad, že nezohľadnenie zdroja hluku (električkovej dopravy) mohlo viesť k podhodnoteniu skutočnej hlukovej záťaže. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, ako možno relevantne vyhodnotiť kritériá týkajúce sa hlukovej záťaže a pravdepodobnosti účinkov na zdravie obyvateľstva bez dostatočne zisteného skutočného stavu veci. Hluková záťaž z dopravy, najmä cestnej je pritom významným environmentálnym rizikom ovplyvňujúcim zdravie obyvateľov.

Podľa 29 ods.16 zákona o posudzovaní vplyvov ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia.

Z obsahu ďalších dvoch doručených stanovísk ktoré odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní nevyplýva nutnosť doplnenia informácií zo strany navrhovateľa, alebo stanoviska od relevantných subjektov. Mesto Košice, referát životného prostredia uviedlo iba požiadavky vzťahujúce sa pre ďalší stupeň povoľovacieho konania a všeobecnú podmienku dodržiavania regulatívov a predpisov z hľadiska územnoplánovacej dokumentácie v danej oblasti. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku zo dňa 19.11.2025 vymenúva dve konkrétne podmienky, ktorých dodržiavanie je predpokladom pre súhlas s predloženým zámerom a ktoré boli prvostupňovým správnym orgánom zahrnuté do bodov 2 a 3 na prvej strane napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o EIA ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať. Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov a preto je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v ďalšom konaní odstráni vyššie formulované identifikované nedostatky, najmä zabezpečí dostatočné zistenie skutočného stavu veci, prihliadne pritom na doručené stanoviská, v prípade potreby doplní podklady pre vydanie nového rozhodnutia a vydá nové rozhodnutie v súlade s ustanoveniami príslušného zákona, v ktorom uvedie konkrétne, určité, vykonateľné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Poučenie

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 0/52, 041 26 Košice, Slovenská republika

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 716ae025-bf6f-4531-ab7f-1cfb4eceedf9
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/016848-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 09.02.2026 10:56:07.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 09.02.2026 09:57

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 09.02.2026 09:59

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 09.02.2026 09:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 716ae025-bf6f-4531-ab7f-1cfb4eceedf9
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/016848-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 09.02.2026 10:56:07.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 09.02.2026 09:57

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 09.02.2026 09:59

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 09.02.2026 09:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10113

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

09.02.2026 10:59:56

Doručovaná správa

Identifikátor správy

716ae025-bf6f-4531-ab7f-1cfb4eceed9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

h07ucuch8s9AZCWCgdznE9qZSLgCcrpvhW6y8Sm6H5w=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ba672dc3-ce7c-4ca8-8bf6-fb75b583dbfd