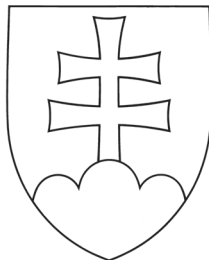


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/019657-005

Žilina

02. 02. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2025/022846-016 zo dňa 07.11.2025 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-NO-OSZP-2025/022846-016 zo dňa 07.11.2025 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. 1) v spojení s § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania, na základe predloženého zámeru „Bytový dom – Nižné brehy, Námestovo“, ktorý predložil navrhovateľ Stavebný podnik s.r.o., Ulica miestneho priemyslu 561, 029 01 Námestovo, IČO: 36373249, že navrhovaná činnosť „Bytový dom – Nižné brehy, Námestovo“, uvedená v predložennom zámere navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA pre navrhovanú činnosť určené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia (celkovo 22 opatrení).

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v k. ú. Námestovo, v meste Námestovo, kraj Žilinský, okres Námestovo, na parcelách KN-E č. 3365, 3556, 3368, 3386, ktoré sú vedené ako orná pôda, na parcele KN-E č. 3367, ktorá je vedená ako TTP a na parcele KN-E č. 6559, ktorá je vedená ako ostatná pôda.

Súvisiaca technická infraštruktúra a spevnené plochy sú viazané na parcelách KN-C č. 1751/1, 1768/1 a 1769/2 - ostatná pôda a parcelách KN-C č. 1751/8 a 1753/1 - zastavaná plocha a nádvorie.

Súčasťou výrokovej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a zároveň v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 22.11.2025. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ vo svojom obsahovo rozsiahlom odvolaní zo dňa 22.11.2025 uviedol odvolacie dôvody, ktoré možno zhrnúť do nasledujúcich bodov:

„Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

1) Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné najmä z dôvodu, že nie je zrejmé, ktorú časovú verziu zákona o EIA úrad používal; nikde v rozhodnutí nie je totiž uvedené, či používal znenie „nového“ zákona o EIA vo vyhlásenom znení alebo v jeho aktuálnom znení.

Počas zisťovacieho konania totiž nadobudla účinnosť technická novela „nového“ zákona o EIA, ktorá naprávala technicko-legislatívne nedostatky vyhláseného znenia a preto táto novela neobsahovala intertemporálnu doložku; táto je daná len pre integrované povoľovanie podľa zákona č. 39/2013 Z.z., kde posudzovanie vplyvov na životné prostredie prebieha ako integrovaná súčasť integrovaného povoľovacieho procesu.

Preto absencia uvedenia časovej verzie spôsobuje nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia lebo nie je zrejmé, ako ktorú vec úrad rozhodoval – či podľa vyhláseného alebo podľa aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Avšak z poučenia je zrejmé, že minimálne v časti o opravnom prostriedku úrad vychádzal z vyhláseného a nie z aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA a teda je nezrozumiteľné už to, či úrad rozhodoval podľa noriem právneho predpisu, ktorý mal v zmysle zákonnej úpravy zákona o EIA použiť.

2) Predmetné rozhodnutie č. OU-NO-OSZP-2025/022846-016 je totiž je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

3) Uvedené má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, mierne sa totiž zmenili normy upravujúce výrokovú časť rozhodnutia a to ako v smere ich číselného označenia, tak aj v smere ich obsahových náležitostí. Výrok rozhodnutia upravuje norma §29 ods.8 a ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Vidíme tak, že výroková časť rozhodnutia sa vracia ku koncepcii a obsahovým náležitostiam pôvodnej úpravy; významnou je najmä kompetencia úradu sám určovať primerané zmierňujúce a adaptačné opatrenia, ktorá sa po krátkej odluke znovu vracia do noriem upravujúcich rozhodovacie kompetencie príslušného úradu.

Z hľadiska verejnej kontroly rozhodnutí zo zisťovacieho konania sa od roku 2015 nezmenilo nič – právo podať odvolanie a správnu žalobu bolo zachované; mení sa len to, že namiesto všeobecného procesného právneho poriadku (správny poriadok) sa prijala nová komplexná procesná úprava v §29 a §30 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA. Z hľadiska verejnej participácie verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacích konaniach, tak sa zachováva obligatornosť základnej písomnej konzultácie s verejnosťou, ktorá má formu „nevyžiadaného stanoviska“ podľa §29 ods.6 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA, ktoré musí byť prejednané na ústnom pojednávaní a následne musí byť vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia. Súčasne však fakultatívne umožňuje aj rozšírené písomné konzultácie s odbornou verejnosťou podľa §29 ods.9 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

4) Podľa §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“ Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania. Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií

zistovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne.

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zistovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

5) Podľa prvej vety §29 ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zistovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosť navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zistovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zistovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

6) Podľa prvej vety §29 ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zistovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti, navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zistovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku). V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Nenaplnila sa tak úloha zistovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

7) Podľa §29 ods.8 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zistovacieho konania.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

8) Podľa §29 ods.8 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zistovacieho konania.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovísk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc.

Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv.

formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

9) Zámer ale ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania neobsahujú kvantitatívno-kvalitatívnu analýzu reziduí a emisií podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru či podľa §12 zákona o životnom prostredí a tak sa ani nezisťovala prípustnosť projektu podľa §11 zákona o životnom prostredí. Rozhodnutie je tak založené na nedostatku skutkového zisťovania (nedostatok kvantitatívnych parametrov reziduí a emisií) a následne nesprávneho vecného vybavenia (absencia vyhodnotenia vplyvu týchto reziduí a emisií).

10) Napadnuté rozhodnutie však pripomienkovalo aj ZDS a v zmysle §29 ods.6 zákona o EIA podalo dňa 15.10.2025 kvalifikované stanovisko.

Toto stanovisko malo byť v zmysle §29 ods.7 zákona o EIA prerokované na ústnom pojednávaní a následne mal úrad v rozhodnutí uviesť ako sa s týmto stanoviskom vysporiadal. Nič z toho úrad neurobil.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Žilina, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 zákona EIA zverejnil informáciu o doručenom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. Zároveň listom č.: OU-NO-OSZP-2025/022846-018 zo dňa 25.11.2025 upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec Mesto Námestovo o podanom odvolaní a stanovil im lehotu 10 dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie k podanému odvolaniu. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto písomne nevyjadril.

Dňa 09.01.2026 bolo na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov postúpené doplnenie odvolania ZDS zo dňa 07.01.2026 a to Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 17.09.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Bytový dom – Nižné brehy, Námestovo“, navrhovateľ a Stavebný podnik s.r.o., Ulica miestneho priemyslu 561, 029 01 Námestovo, IČO: 36373249, vypracovaný v januári 2025 spoločnosťou EKO-GEO-CER, s.r.o., M. C. Sklodowskej 1512/19, 851 04 Bratislava podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť ENVI-EKO, s.r.o., Platanová 3225/2, Žilina.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kategórie č. 13 „Infraštruktúra“

- položka 1b) - „Projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane – časť B zisťovacie konanie
- položka 2. - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane – časť B zisťovacie konanie.

Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 17.09.2025. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok).

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, mesto Námestovo, v k. ú. Námestovo, na parcelách KN-E č. 3365, 3556, 3368, 3386, ktoré sú vedené ako orná pôda, na parcele KN-E č. 3367, ktorá je vedená ako TTP a parcele KN-E č. 6559, ktorá je vedená ako ostatná pôda.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba bytového komplexu „BYTOVÝ DOM - Nižné brehy, Námestovo“, v ktorom budú realizované jednoizbové, dvojizbové a trojizbové byty a súvisiaca technická a dopravná infraštruktúra.

Komplex Bytových domov - Nižné brehy bude pozostávať z troch obytných blokov, ktoré sú spojené podzemnými garážami. Na výstavbu je určený pozemok, ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia mesta a podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie je určený na výstavbu bytových domov.

Hlavné vstupy do jednotlivých sekcií bytového domu budú zo severozápadnej strany. Dopravné napojenie objektu je riešené zo Severnej ulice na juhovýchodnej strane do garáží na 2.PP a garáže na 1.PP budú dopravne napojené na miestnu komunikáciu na severnej strane bytového domu. Garáže bytového domu sú navrhnuté pre 18 automobilov na každom podlaží spolu 36. Vjazdy do garáží budú realizované pojazdnými rampami. Na úrovni 2.PP sú mimo garáže navrhnuté 4 parkovacie miesta. Spevnené plochy budú riešené ako vnútroareálové spevnené plochy jednoduchej konštrukcie. Parkovacie plochy na teréne v počte 32 miest na severnej strane objektu budú slúžiť pre obyvateľov bytového domu a hostí. V budúcnosti je možné toto parkovisko rozšíriť podľa potreby.

Spolu pre všetky 3 bloky je navrhnutých 261 parkovacích miest, z ktorých 9 parkovacích miest bude spĺňať požiadavky Vyhlášky MZP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Parkovanie je riešené v garážach (celkovo 164 parkovacích miest) a na parkoviskách (spolu 97 miest). Hlavný vstup do objektu je riešený ako bezbariérový.

Prístupové chodníky ku vchodu a parkovisko budú zrealizované betónovou dlažbou, výber podľa druhu zaťaženia a návrhu v projekte. Súčasťou úprav terénu budú lavičky a sadové úpravy. Navrhuje sa celé okolie zatrávniť a na výsadbu použiť domáce druhy nízkej, strednej a vysokej zelene.

Členenie stavby na stavebné objekty:

- SO 01A Bytový dom Blok A
- SO 01B Bytový dom Blok B
- SO 01C Bytový dom Blok C
- SO 02 Vodovodná prípojka
- SO 03 Splašková kanalizácia
- SO 04 Dažďová kanalizácia
- SO 05 EL rozvody NN
- SO 06 Dátové rozvody slp
- SO 07 Spevnené plochy a TU

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2025/022846-002 zo dňa 19.09.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „BYTOVÝ DOM - Nižné brehy, Námestovo“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - Mestu Námestovo. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 20.10.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručia písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Prvostupňový správny orgán taktiež podľa § 29 ods. 3 zákona EIA dňa 19.09.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme a to na adrese: <https://www.enviroportal.sk>.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Námestove; 2/ Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania; 3/ Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia; 4/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS; 5/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OO a 6/ Mesto Námestovo. Po stanovenej lehote

boli doručené stanoviská: 1/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne; 2/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OH a 3/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OPaK. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené aj nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA a to od Združenia domových samospráv elektronickou poštou zo dňa 16.10.2025. Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili a prvostupňový správny orgán považoval ich stanovisko za súhlasné v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA.

Dňa 20.10.2025 sa na Okresnom úrade Námestovo, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocneného zástupcu navrhovateľa, zástupcu spoločnosti ENVI-EKO a povereného zamestnanca Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a doručených stanovísk rezortného orgánu, dotknutej obce a dotknutých orgánov, ako aj nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA. Prítomní boli oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom. Neboli podané žiadne pripomienky.

Následne bolo dňa 07.11.2025 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2025/022846-016, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, určil podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Bytový dom – Nižné brehy, Námestovo“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo taktiež zverejnené dňa 07.11.2025 v centrálnom informačnom systéme.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania a jeho následného doplnenia, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2025/022846-016 zo dňa 07.11.2025, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a zistil, že prvostupňový orgán pri jeho vydaní pochybil, keď skutkový stav posúdil podľa zákona, ktorý v čase vydania rozhodnutia už nebol platnou súčasťou právneho poriadku SR.

V preskúmanom konaní bola zo strany konajúceho správneho orgánu porušená zásada zákonnosti, nakoľko podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Táto zásada legality vyžaduje, aby orgán aplikoval tú normu, ktorá je účinná v čase rozhodovania.

Keďže zákon EIA bol s účinnosťou od 01.11.2025 do 18.12.2025 novelizovaný zákonom č. 269/2025 Z. z. (zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), prvostupňový orgán stratil zákonné splnomocnenie rozhodovať podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Keďže odvolaním napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané dňa 07.11.2025, prvostupňový orgán mal postupovať v súlade s aktuálne platnými ustanoveniami zákona EIA novelizovanými a upravenými zákonom č. 269/2025 Z. z.

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti, že zákon EIA bol opätovne novelizovaný a to zákonom č. 383/2025 Z. z. a to s účinnosťou od 19.12.2025.

Odvolací správny orgán zároveň s poukazom na prechodné ustanovenia novej právnej úpravy zákona EIA konštatuje, že zákonodarcu nestanovil výnimku, ktorá by umožňovala dokončiť začaté konania podľa doterajších už neplatných ustanovení zákona. Vzhľadom na absenciu takej právnej úpravy bol prvostupňový správny orgán povinný aplikovať novú právnu úpravu dňom jej účinnosti.

Ak orgán prvého stupňa rozhodoval podľa starého znenia zákona v čase, keď už bolo účinné nové znenie zákona, porušil týmto svojim konaním princíp legality podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku.

Nakoľko správny orgán aplikoval ustanovenia právneho predpisu, ktoré v čase rozhodovania už neboli platné a účinné, došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Tento dôvod sa považuje za hrubé porušenie zákona, ktoré robí rozhodnutie nepreskúmateľným a vecne nesprávnym.

Odvolačný orgán sa plne stotožnil s odvolaním odvolateľa v časti, v ktorej konštatuje, že „Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné najmä z dôvodu, že nie je zrejmé, ktorú časovú verziu zákona o EIA úrad používal; nikde v rozhodnutí nie je totiž uvedené, či používal znenie „nového“ zákona o EIA vo vyhlásenom znení alebo v jeho aktuálnom znení.

Počas zisťovacieho konania totiž nadobudla účinnosť technická novela „nového“ zákona o EIA, ktorá naprávala technicko-legislatívne nedostatky vyhláseného znenia a preto táto novela neobsahovala intertemporálnu doložku; táto je daná len pre integrované povoloňovanie podľa zákona č. 39/2013 Z.z., kde posudzovanie vplyvov na životné prostredie prebieha ako integrovaná súčasť integrovaného povoloňovacieho procesu.

Preto absencia uvedenia časovej verzie spôsobuje nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia lebo nie je zrejmé, ako ktorú vec úrad rozhodoval – či podľa vyhláseného alebo podľa aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Avšak z poučenia je zrejmé, že minimálne v časti o opravnom prostriedku úrad vychádzal z vyhláseného a nie z aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA a teda je nezrozumiteľné už to, či úrad rozhodoval podľa noriem právneho predpisu, ktorý mal v zmysle zákonnej úpravy zákona o EIA použiť.“

Odvolačť taktiež v podanom odvolaní správne konštatuje, že „Uvedené má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, mierne sa totiž zmenili normy upravujúce výrokovú časť rozhodnutia a to ako v smere ich číselného označenia, tak aj v smere ich obsahových náležitostí. Výrok rozhodnutia upravuje norma § 29 ods. 8 a ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.“

Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam odvolateľa Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov uvádza, že s poukazom na nezákonnosť a nepreskúmateľnosť prvostupňového rozhodnutia – záväžného stanoviska tieto vyhodnocovať nebude.

Aplikácia neúčinného alebo neplatného právneho predpisu, resp. jeho ustanovení predstavuje takú vadu konania, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je v súlade s platnou legislatívou neudržateľné, nakoľko zasahuje do princípu právnej istoty účastníkov konania. S poukazom na uvedené odvolaciemu správne mu orgánu preto nezostala iná možnosť, než záväžné stanovisko zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo

dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vieter na výrobu elektriny v rámci osobitnej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povolenia konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA v znení účinnom od 01.11.2025 do 18.12.2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má platnosť tri roky, ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania o dva roky, a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nesmie prekročiť sedem rokov. Pri predlžovaní platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania príslušný orgán vyhodnotí, či došlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Ak k takým zmenám došlo, príslušný orgán primerane podmienky určené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania upraví alebo doplní alebo platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nepredĺži. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania ne stráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 30 ods. 1 zákona EIA v znení účinnom od 19.12.2025 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 1 zákona EIA v znení účinnom v znení účinnom od 19.12.2025 navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA v znení účinnom v znení účinnom od 19.12.2025 Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA v znení účinnom v znení účinnom od 19.12.2025 ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA v znení účinnom v znení účinnom od 19.12.2025 ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho

konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA v znení účinnom do 01.11.2025 sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a § 30..

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné poukázať aj na skutočnosť, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné záväzné stanovisko Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2025/022846-016 zo dňa 07.11.2025 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal záväzné stanovisko v súlade s aktuálne platnými a účinnými ustanoveniami zákona EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

STAVEBNÝ PODNIK s.r.o., Ulica miestneho priemyslu 561, 029 01 Námestovo, Slovenská republika

Mesto Námestovo, Cyrila a Metoda 3296, 029 01 Námestovo, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

MINISTERSTVO DOPRAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Bratislava, Sekcia stratégie a plánovania, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OO, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠVS, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina I

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín I

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova 1636/13, Dolný Kubín