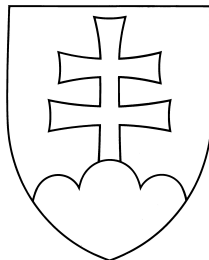


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/007373-007

Trenčín

28. 01. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 30. 12. 2025 proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ navrhovateľa Rezidencia Modrová s. r. o., Do Hrbov 452/47, 013 02 Gbeľany, IČO: 56 064 241, v zastúpení: Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025,

zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a vydanie nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 09. 01. 2026 z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené pod č. OU-NM-OSZP-2026/001467-036 zo dňa 08. 01. 2026, podanie „Rezidencia Modrová - zaslanie spisového materiálu v zmysle § 29 ods. 17 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025“. Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 ako aj s odvolaním Združenia domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 30. 12. 2025.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 uviedol, že určuje podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025 (ďalej len „zákon EIA v znení účinnom do 31.10.2025“), že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ navrhovateľa Rezidencia Modrová s. r. o., Do Hrbov 452/47, 013 02 Gbeľany, IČO: 56 064 241 (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení: Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01

Bánovce nad Bebravou (ďalej len „Mgr. Ondrej Dúcky“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Nové Mesto nad Váhom, v obci Modrová, v katastrálnom území Modrová, na parcelách KN-C č. 506/2-506/31, 513/18-513/26, 526/18-526/30. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako orná pôda a zastavaná plocha a nádvorie. Riešené pozemky boli v čase vydania záväzného stanoviska nezastavané, zarastené náletovou zeleňou strednej výšky, časť pozemkov bola v minulosti poľnohospodársky využívaná, v súčasnosti je orná pôda bez poľnohospodárskej výroby.

Predmetom navrhovanej činnosti je riešenie a príprava územia pre výstavbu 20 rodinných domov (ďalej len „RD“), prístreškov a príslušných objektov, komunikácie s odvodnením a inžinierskych sietí – verejný vodovod a verejné osvetlenie v rámci obytného súboru. Súčasťou prípravy budú aj sadové úpravy. Celková plocha riešených pozemkov je 15900,7 m², celková plocha riešených pozemkov pre RD je 13172,0 m², plocha komunikácií predstavuje 1821,9 m², plocha verejných chodníkov bude 489,3 m², celková plocha verejnej zelene bude 417,5 m², zastavaná plocha trafostanice bude 37,6 m². Jednotlivé RD nie sú predmetom zámeru, budú detailne riešené v samostatných povoleniach konaniach, zámer však uvádza zastavovacie podmienky pre RD nasledovne: veľkosť pozemkov pre RD je navrhnutá min. 525 m², maximálna podlažnosť nad terénom sú 2 nadzemné podlažia, stavebná čiara objektov RD je 6 m od čelnej hranice pozemku, uličné oplotenie do výšky max. 1,8 m, parkovanie majiteľov RD bude riešené na ich pozemkoch, ploché strechy RD budú riešené ako zelené intenzívne alebo extenzívne strechy.

II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie, zároveň uviedol dôvody, ktoré odvolací orgán uvádza v skrátenom znení:

1. Prvostupňový orgán rozhodol na základe neúčinného právneho predpisu, nakoľko druhé zisťovacie konanie sa malo uskutočniť už podľa zákona EIA v aktuálnej časovej verzii a to preto, že zákon EIA neobsahuje intertemporálne ustanovenie (podľa ktorého by sa začaté a neskončené konanie dokončilo podľa „starej“ časovej verzie). Normy § 29 sa v aktuálnej časovej verzii odlišujú od noriem predchádzajúcej časovej verzie.

2. Trváme na námietke plagiátorského a formulárového rozhodnutia, ktoré spôsobuje jeho právnu nezrozumiteľnosť nakoľko celá časť nového rozhodnutia počnúc textom „I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti“ na str. 11 je doslovným prepisom pôvodného rozhodnutia a teda sa neodstránila právna nezrozumiteľnosť na základe presne akého právneho vyhodnotenia skutkového stavu príslušný orgán rozhodol.

3. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné bez toho, aby adresát či jeho čitateľ nekonfrontoval jeho obsah s podkladmi rozhodnutia; nie je zrejmé, ktoré časti rozhodnutia sú voľnou úvahou úradu, ktoré sú skutkovými zisteniami úradu a ktoré sú právnym vyhodnotením vo veci samej. Samotné stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutkovej súvislosti k posudzovanému projektu a obmedzujú sa na parafrázu zákonných požiadaviek. Takto štruktúrovaný obsah rozhodnutia a jeho podkladov zakladá jeho nepreskúmateľnosť podľa jej definície právom iuris: o nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).

4. Je spornou otázka, či doručené stanoviská dotknutých orgánov uplatňovali pripomienky k zámeru alebo si uplatňovali len šablónovité vyjadrenie použiteľné v zásade k akémukoľvek zámeru a či svoje stanovisko náležite a odborne vyhodnotili. Z doterajšej rozhodovacej praxe správnych súdov je zrejmé, že šablónovité stanoviská k zámeru sú absolútne neprijateľné. Túto otázku mal skúmať aj prvostupňový orgán; tým, že tieto pripomienky akceptoval ako súhlasné prevzal zodpovednosť za ich zákonnosť a vecnú správnosť, čo oprávňuje ZDS podať odvolanie pre vecné a

procesné pochybenie prvostupňového orgánu, ktoré spočíva práve v tom, že sa nezaoberal otázkou či sú stanoviská dotknutých orgánov spĺňajúce materiálne požiadavky § 29 ods. 5. Podľa názoru ZDS, nasledovné stanoviská dotknutých orgánov nespĺňajú náležitosti odborného stanoviska dotknutého orgánu ako predpokladá vyššie citovaná a zvýraznená norma § 29 ods. 5 zákona EIA: Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-NM-OSZP-2025/016417-002 zo dňa 05.09.2025 z hľadiska ochrany vodných pomerov; pod č. OU-NM-OSZP-2025/016428-002 zo dňa 09.09.2025 z hľadiska ochrany prírody a krajiny; pod č. OU-NM-OSZP-2025/016423-002 zo dňa 18.09.2025 z hľadiska ochrany ovzdušia. Tento účel zákona sa v danom prípade nenaplnil súbehom nedostatku skutkového zisťovania zo strany dotknutých orgánov tým, že ich vyjadrenie nespĺňalo nároky § 29 ods. 5 zákona EIA a procesného pochybenia nevyžadovania doplnenia skutkových zistení postupom podľa § 29 ods. 9 zákona EIA prvostupňovým orgánom. Faktický výsledok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je „postúpenie“ skutkového zisťovania a následného právneho vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie až do povoľovacieho konania, čo je v rozpore s účelom a cieľom zákona EIA podľa § 2 písm. b) až písm. e) zákona EIA.

III.

Prvostupňový orgán o doručenom odvolaní informoval dňa 07.01.2026 v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rezidencia-modrova> a na elektronickej úradnej tabuli. Prvostupňový orgán pod č. OU-NM-OSZP-2026/001467-036 zo dňa 08. 01. 2026 zaslal odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

IV.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vychádzajúc z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Mgr. Ondrej Dúcky doručil dňa 22.08.2025 prvostupňovému orgánu v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „Rezidencia Modrová“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracoval Mgr. Ondrej Dúcky v spolupráci s Mgr. Filipom Sapákom a Ing. Tamarou Filovou obaja zo spoločnosti ENEX consulting, s.r.o., Ľudovíta Stárka 2513/26A, 911 05 Trenčín.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-002 zo dňa 03.09.2025 o začatí zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 dňa 03.09.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rezidencia-modrova>. Na tejto adrese, na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?okresny-urad-nove-mesto-nad-vahom> a na úradnej tabuli zároveň podľa § 24 ods. 1 zákona EIA informoval verejnosť o predložení zámere.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly:

Kapitola 13. Infraštruktúra, Položka 1. Projekty rozvoja obcí vrátane a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane, Časť B.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov.

Dňa 01. 10. 2025 sa v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie z ktorého prvostupňový orgán spísal záznam. Prvostupňový orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13.10.2025, v ktorom určil podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025, že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. V záväznom stanovisku zároveň podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktorých splnenie musí navrhovateľ preukázať v následných povolovacích konaniach. Proti tomuto záväznému stanovisku podal odvolanie odvolateľ. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2025/050968-002 zo dňa 13.11.2025 rozhodol o odvolaní odvolateľa tak, že odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13.10.2025 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a vydanie nového záväzného stanoviska. Rozhodnutie o odvolaní č. OU-TN-OOP3-2025/050968-002 zo dňa 13.11.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2025. Spisový materiál bol prvostupňovému orgánu vrátený späť dňa 24.11.2025. Prvostupňový orgán následne vyzval navrhovateľa listom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-028 zo dňa 26.11.2025 na predloženie originálu písomnej plnej moci. Dňa 04.12.2025 bolo prvostupňovému orgánu v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov doručené Plnomocenstvo zo dňa 03.12.2025, ktoré obsahovalo náležitosti podľa § 31 a násled. Občianskeho zákonníka, ktorým navrhovateľ, zastúpený konateľom Ing. Mgr. PhDr. Róbertom Mydlom, Do Hrbov 452/42, 013 02 Gbeľany, udelil Mgr. Ondrejovi Dúckemu plnú moc na v nej vymenované úkony, a to aj „... na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch a písomných úkonoch vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní pre stavbu „IBV REZIDENCIA MODROVÁ...“. Prvostupňový orgán listom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-032 zo dňa 10.12.2025 oboznámil navrhovateľa s podkladmi získanými v zisťovacom konaní v období od 22.08.2025 do 02.12.2025 v súvislosti s navrhovanou činnosťou a určil lehotu na vyjadrenie pred vydaním záväzného stanoviska. V určenej lehote navrhovateľ nepredložil prvostupňovému orgánu žiadne vyjadrenie k podkladom pre vydanie záväzného stanoviska v zisťovacom konaní.

Prvostupňový orgán vydal nové záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025, v ktorom určil v súlade s § 29 ods. 2 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025, že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ navrhovateľa v zastúpení Mgr. Ondrejom Dúckym, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1995 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 65ib zákona EIA, Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2025, konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu,³³⁾ ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom v čase začatia konania.

(33) § 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. v znení zákona č. 269/2025 Z. z.)

Podľa § 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“), osobitná prevádzka je prevádzka alebo zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie podľa osobitného predpisu^{7a)} okrem vodnej energie a prevádzok uvedených v prílohe č. 1. V prílohe č. 1 k zákonu IPKZ je uvedený zoznam priemyselných činností.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon; to znamená, že štátna moc je striktné obmedzená ústavou a zákonmi, každý akt štátneho orgánu musí mať právny základ. Tento princíp zaručuje, že moc štátu je podriadená právu a občanom a zakazuje akékoľvek svojvoľné konanie štátnych orgánov.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pochybil, keď vydal dňa 23.12.2025 záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 podľa zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Ustanovenie § 65ib zákona EIA jednoznačne vymedzuje konania, ktoré sa dokončia podľa zákona EIA v znení účinnom v čase začatia konania, takto sa dokončia len konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu, a to v zmysle § 2 písm. r) zákona IPKZ, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. 10. 2025. Navrhovaná činnosť, ktorej predmetom je riešenie a príprava územia pre výstavbu 20 rodinných domov, prístreškov a príslušných objektov, komunikácie s odvodnením a inžinierskych sietí, verejného vodovodu a verejného osvetlenia, v rámci obytného súboru, nepatrí medzi osobitné prevádzky podľa zákona IPKZ.

Zákonom č. 269/2025 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinným od 01.11.2025, bol zmenený zákon EIA v znení účinnom do 31.10.2025, zmena sa týkala okrem iného aj ustanovení § 29. V § 29 sa za odsek 1 vložil nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“.

Doterajšie odseky 2 až 20 sa označujú ako odseky 3 až 21. V dôsledku tejto zmeny došlo aj k zmenám v znení odsekov 4 - 9.

Ďalšou významnou zmenou bolo, že v § 29 odseky 16 až 18 nadobudli nové znenie:

„(16) Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.^{25b)}

(17) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,

d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

(18) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania sa vyhotovuje v elektronickej podobe, príslušný orgán postupuje podľa osobitného predpisu.^{25a)} Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v prípade, že sa vyhotovuje v písomnej podobe, musí obsahovať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.“.

Ďalšou zmenou bolo, že za § 29a zákona EIA sa vložil § 30 Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán mal v konaní postupovať podľa platného znenia zákona EIA. Tým, že tak nekonal trpí záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 vadami, ktoré nie je možné odstrániť v odvolacom konaní. Odvolací orgán považuje postup prvostupňového orgánu za protizákonný, a tento je potrebné v pokračovaní konania napraviť.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktoré boli uvedené v členení: 1. Projektová dokumentácia navrhovanej činnosti predložená v povolení konaní bude obsahovať konkrétne opatrenia na zmiernenie predpokladaných a identifikovaných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti v súlade s platnými predpismi; 2. Opatrenia v čase realizácie navrhovanej činnosti; 3. Opatrenia v čase prevádzky navrhovanej činnosti. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že zákon EIA neurčuje takéto členenie opatrení. Takúto podobu opatrení vyžaduje český zákon č. 100/2001 Sb. o posudzovaní vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posudzovaní vlivů na životní prostředí), kde v prílohe č. 6 sú uvedené náležitosti stanoviska a konkrétne v bode „8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru,...“. Odvolací orgán ďalej upozorňuje prvostupňový orgán, že nie je v súlade so zákonom EIA uvádzať vo výrokovej časti záväzného stanoviska, ako opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, podmienky odkazujúce na zákonné povinnosti navrhovateľa. Prvostupňový orgán mal zákonnú povinnosť odborne posúdiť všetky podklady rozhodnutia, podmienky, ktoré odkazujú na dodržiavanie právnych predpisov nie sú opatreniami v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Odvolací orgán uvádza, že záväzné stanovisko je individuálny právny akt, ktorý určuje práva a povinnosti jeho adresátom. Záväzné stanovisko musí byť formulované jasne, prehľadne a zrozumiteľne, preto je potrebné, aby v novom záväznom stanovisku prvostupňový orgán opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, formuloval presne, určito, stručne, zrozumiteľne a prehľadne, bez aplikácie českej právnej úpravy a bez uvádzania zákonných povinností vyplývajúcich z platných právnych predpisov.

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nepostupoval podľa aktuálneho znenia zákona EIA, odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2026/007373-005 zo dňa 15.01.2026 v súlade s § 30 ods. 6 a ods. 8 zákona EIA, postupom podľa § 30 ods. 3 písm. b) zákona EIA upovedomil obec Modrová, Modrová 187, 916 35 Modrová (ďalej len „obec Modrová“) a Mgr. Ondreja Dúckeho zastupujúceho navrhovateľa o obsahu podaného odvolania odvolateľa zo dňa 30. 12. 2025 proti záväznému stanovisku prvostupňového orgánu č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025. Odvolací orgán zároveň v zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona EIA vyzval obec Modrová a Mgr. Ondreja Dúckeho na vyjadrenie k predmetnému odvolaniu v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy, a zároveň ich upovedomil, že podľa § 30 ods. 5 zákona EIA, na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) odvolací orgán neprihliada.

V zákonom stanovenej lehote bolo odvolaciemu orgánu doručené vyjadrenie Mgr. Ondreja Dúckeho zo dňa 23.01.2026. Mgr. Ondrej Dúcky uviedol v skrátenej znení, že skutkový stav bol v zisťovacom konaní zistený v rozsahu postačujúcom zákonu, kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA boli posúdené, navrhovaná činnosť nemá potenciál významných vplyvov na životné prostredie. Ďalej uviedol, že odvolateľ sa vo svojom odvolaní nezaoberal nedostatkami Zámeru navrhovanej činnosti, ani ich nedostatočným popísaním a vyhodnotením zo strany navrhovateľa, či negatívnymi vplyvmi, ktoré by mohla navrhovaná činnosť mať na životné prostredie, prípadne návrhmi a požiadavkami, ktoré odvolateľ vo veci zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti požaduje a odporúča, z čoho vyplýva, že odvolateľ nemá námietky voči samotnej navrhovanej činnosti a jej realizácii, ale podstatou jeho odvolania je podľa odvolateľa „nezákonne vydané záväzné stanovisko“, ktoré z jeho pohľadu nie je vydané zákonne v súlade so slovenskou legislatívou v oblasti EIA. Ďalej uviedol, že má za to, že odvolanie nepreukazuje existenciu významných vplyvov na životné prostredie, napadnuté záväzné stanovisko je vecne a právne správne, zisťovacie konanie splnilo svoj účel v súlade so zákonom EIA, preto navrhuje odvolanie zamietnuť a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdiť.

Odvolací orgán k vyjadreniu Mgr. Ondreja Dúckeho uvádza, že predmetné vyjadrenie berie na vedomie, avšak z dôvodu preukázanej nezákonnosti je nutné záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-NM-

OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a vydanie nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania uvedeným v II. časti tohto odôvodnenia nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za opodstatnenú, prvostupňový orgán nepostupoval podľa platného znenia zákona EIA, pri vydaní nového záväzného stanoviska bude prvostupňový orgán rešpektovať platné znenie zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, zo záväzného stanoviska je zrejmé na základe akého právneho vyhodnotenia skutkového stavu prvostupňový orgán rozhodol.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán v záväznom stanovisku uviedol rozsiahle odôvodnenie, ktoré obsahuje všetky náležitosti objasňujúce postup prvostupňového orgánu ako aj jeho správnu úvahu.

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, záväzné stanoviská dotknutých orgánov doručené prvostupňovému orgánu obsahujú zákonnú požiadavku na vyjadrenie, a to či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorá vyplýva z § 29 ods. 5 zákona EIA. Z predmetných stanovísk nevyplynula potreba ďalšieho objasnenia pripomienok alebo požiadaviek, ktoré by mal prvostupňový orgán zabezpečiť. Odvolací orgán má za to, že pokiaľ sa takéto pripomienky alebo požiadavky, ktoré budú vyžadovať ďalšie objasnenie veci vyskytnú v pokračujúcom konaní prvostupňový orgán bude postupovať v súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA.

VI.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA, ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V zmysle § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23. 12. 2025 z dôvodov uvedených vyššie v tomto odôvodnení a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prvostupňový orgán v ďalšom konaní bude postupovať podľa platného znenia zákona EIA, vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, pričom opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie bude formulovať presne, určito, stručne, zrozumiteľne a prehľadne, bez aplikácie českej právnej úpravy a bez uvádzania zákonných povinností vo výroku nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Prvostupňový orgán je v súlade s § 30 ods. 10 zákona EIA viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po vrátení administratívneho spisu bude prvostupňový orgán postupovať tak, že odstráni nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v odôvodnení tohto rozhodnutia a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu spolu s administratívnym spisom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Modrová, Modrová 187, 916 35 Modrová

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2026/007373-007

Dátum vytvorenia doložky:

02.02.2026

Vytvoril:

Letašiová Štefania, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

30.01.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10126

Prijímať

ico://sk/00151866_10119

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.02.2026 07:28:57

Doručovaná správa

Identifikátor správy

653ebcf9-9d6d-44cc-928a-578bc341fd89

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

DtZwiCIYbi4hI5BtKxBEagl3se/Asbem8DwnUF6M7q8=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

81f26d2f-504e-48d9-95a4-30d0de330cf9

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 653ebcf9-9d6d-44cc-928a-578bc341fd89
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/007373-007

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.02.2026 07:27:20.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.01.2026 08:56

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.02.2026 06:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.01.2026 08:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 02.02.2026 06:27

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0011375-2026 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.02.2026 06:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.02.2026 06:27

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 653ebcf9-9d6d-44cc-928a-578bc341fd89
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/007373-007

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.02.2026 07:27:20.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.01.2026 08:56

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.02.2026 06:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.01.2026 08:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 02.02.2026 06:27

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0011375-2026 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.02.2026 06:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.02.2026 06:27

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.