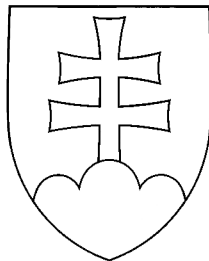


Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2026/009698-005

Banská Bystrica

23. 01. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania: 1/ Môj Stožok, o.z., so sídlom Stožok 251, 962 12 Detva, IČO: 54 340 381 a 2/ Združenia domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025, takto rozhodol

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025)

záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025

mení tak, že

A/

- z výrokovej časti, v ktorej boli uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia

vypúšťa znenie:

„V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“, určujú nasledovné podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:“

a nahrádza nasledovným znením:

„V súlade s ustanoveniami § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom od 19.12.2025, t.j. v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní) sa pre zámer

navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“, určujú nasledovné podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:“

B/

- z výrokovej časti uloženia podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia

vypúšťa podmienku č. 24, ktorá má znenie:

„24. Zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV (rekonštrukciu) pred zahájením prvej etapy výstavby v roku 2027, čo je zároveň podmienkou pred vydaním rozhodnutia o stavebnom zámere „Bytové domy Stožok“. Pred zahájením výstavby prvej etapy BD musí byť vydané stavebné povolenie pre rozšírenie kapacity obecnej ČOV (rekonštrukcia), čo je zároveň podmienkou k vydaniu rozhodnutia o stavebnom zámere „Bytové domy Stožok“. Ukončenie výstavby prvej etapy BD (kolaudácia) je podmienené ukončením rekonštrukcie obecnej ČOV (kolaudácia pre rozšírenie kapacity obecnej ČOV).“

a nahrádza ju nasledovným znením:

„24. Výstavba je prípustná len po zabezpečení odkanalizovania objektov v súlade s kapacitou obecnej ČOV. Povinnosťou navrhovateľa je preukázať pred vydaním rozhodnutia o stavebnom zámere „Bytové domy Stožok“ kapacitnú dostatočnosť odkanalizovania a obecnej ČOV (zmluva s vlastníkom obecnej ČOV, technické riešenie).“

Ostatné časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol v zisťovacom konaní tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“ na pozemku parcelné č. KN-C 2601 v k. ú. Stožok predložený navrhovateľom – Residence Monika s.r.o., so sídlom Bottova 1522, 962 12 Detva, IČO: 56 273 720, v zastúpení INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania (ďalej len „záväzné stanovisko“) sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali:

1/ Môj Stožok, o.z., so sídlom Stožok 251, 962 12 Detva, IČO: 54 340 381 (ďalej len „odvolateľ 1/“) so zaevidovaním na prvostupňovom správnom orgáne dňa 05.12.2025. Záväzné stanovisko bolo odvolateľovi 1/ doručené dňa 21.11.2025. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo záväzné stanovisko oznámené (doručené), t.j. 22.11.2025 a uplynula by dňom 06.12.2025 (sobota). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 08.12.2025 (pondelok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2/ Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ 2/“) so zaevidovaním na prvostupňovom správnom orgáne dňa 06.12.2025. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 21.11.2025. Rovnako ako u odvolateľa 1/, odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ 1/ poukazuje na znenie ustanovení § 1 ods. 1 písm. a) bod 2., § 3 písm. c), i), j), k), § 18 ods. 2 písm. a), b), c), d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 29 ods. 1, § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

V prvom bode odvolania namieta nezistenie skutočného stavu veci a nesprávne posúdenie veci. Podľa odvolateľa 1/ podmienky v záväznom stanovisku presúvajú povinnosť na iné orgány, ktorých konania nadväzujú na zisťovacie konanie, ktorých účelom nie je hodnotiť vplyv prejednávanej veci na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán mal zistiť, opísať a odôvodnene vyhodnotiť, či s realizáciou navrhovanej činnosti nie sú spojené významné nepriaznivé vplyvy, ten v spolupráci s navrhovateľom dopĺňal podklady s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu vplyvov podľa § 30 a nasl. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K jednotlivým podmienkam v záväznom stanovisku, ktorých znenie v odvolaní uvádza, konštatuje, že: 1/ prvou podmienkou prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že dostupná výdatnosť vodného zdroja nepostačuje pre všetky etapy výstavby, kapacita ČOV nepokrýva požiadavky spojené s navrhovanou činnosťou a dopravné zaťaženie realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti je v rozpore s únosným zaťažením podľa súčasného stavu, 2/ druhou podmienkou prvostupňový správny orgán dokazuje, že pre záver o prijateľnosti navrhovanej činnosti je potrebné zabezpečiť ďalšie štúdie/posúdenia. Navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, 3/ v tretej podmienke prvostupňový správny orgán priznáva, že je predpoklad, že niektorá z etáp navrhovanej činnosti môže byť nie len spojená s významnými vplyvmi na životné prostredie, ale aj neprijateľná ako taká, podmieňuje realizáciu navrhovanej činnosti. Odvolateľ 1/ nesúhlasí s podmienkami č. 8. a 20., ide o odporúčania z posudkov a štúdií, ktoré boli vydané len odporúčacou formou. Prvostupňový správny orgán v podmienke č. 1 uložil navrhovateľovi povinnosť obstaráť nové štúdie a posudky a zároveň v podmienkach č. 8. a 20. uložil povinnosť dodržať odporúčania zo štúdií obstaraných v rámci zisťovacieho konania, čo spôsobuje nejednoznačnosť výroku rozhodnutia, nevykonateľnosť podmienok a nezákonnosť rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v podmienke č. 24 ukladá navrhovateľovi zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV pred zahájením prvej etapy výstavby v roku 2027 - ČOV nie je dostatočná pre realizáciu prvej etapy, navrhovateľ nie je vlastníkom obecnej ČOV, neprevádzkuje ju a nemá ani vplyv na dosiahnutie sledovaného cieľa.

V druhom bode odvolania namieta odôvodnenie rozhodnutia. Poukazuje na znenie ustanovení § 1 ods. 1 písm. a) bod 2., § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ako aplikoval kritériá pre zisťovacie konania, ako ich vyhodnotil, a ako zohľadnil ich aplikáciu vo vzťahu k účelu zisťovacieho konania. Uspokojil sa s vyhodnotením doplneného zámeru navrhovanej činnosti a nekonal v súlade s § 18, § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s účelom zisťovacieho konania. Ak nevie jednoznačne, preukázateľne a hodnoverne odôvodneným záverom prísť k záveru, že predmet jeho rozhodovania nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, má v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať a tieto skutočnosti vyhodnotiť a rozhodnúť o environmentálnej prijateľnosti navrhovanej činnosti. Odvolateľ 1/ v tejto súvislosti poukazuje na princíp rovnosti účastníkov konania, prvostupňový správny orgán v priebehu konania bránil účastníkovi konania v doručení stanoviska osobným doručením listinného vyhotovenia formou nezáujmu o jeho prebratie. Poukazuje na znenie ustanovení § 3 ods. 2, § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. na zásadu súčinnosti a na procesné práva účastníka konania a zúčastnených osôb. Upramuje pozornosť aj na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Sžr/68/2011, ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky, II. ÚS 148/06, III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07, I. ÚS 252/07. Odvolateľ 1/ má za to, že ak v osobitnom právnom predpise zákonodarcu upravil niektoré zásady konania a súčasne nevytlúčil aplikáciu Správneho poriadku v otázke ďalších zásad konania, v takýchto prípadoch je potrebné aplikovať Správny poriadok v rozsahu zvyšných zásad neupravených v osobitnom právnom predpise. Nedodržanie zásad správneho konania je porušením zákona, ktoré spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia.

V treťom bode odvolania odvolateľ 1/ konštatuje, že rozhodnutie je nezákonné a pre zásadnú mieru jeho nezákonnosti je potrebné ho v súlade s § 59 Správneho poriadku zrušiť. Na záver odporúča odvolaciemu orgánu zvážiť možnosť zmeniť rozhodnutie postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s ohľadom na ustálenú judikatúru, že I. a II. stupňové konanie tvoria jeden celok a po zohľadnení všetkých nedostatkov rozhodnutia, a podľa zásady hospodárnosti a rýchlosti konania.

Odvolateľ 2/ na úvod odvolania poukazuje na znenie ustanovení § 29 ods. 20, § 30 ods. 1 a 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, má za to, že je dotknutou verejnosťou a zainteresovanou verejnosťou podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukazuje na znenie § 7 ods. 1 písm. a) Správneho súdneho

poriadku. Rozhodnutie je podľa odvolateľa 2/ tzv. formulárové rozhodnutie, a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné z dôvodov:

1) nie je zrejmé, ktorú časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán používal; či používal znenie „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo vyhlásenom znení, alebo v jeho aktuálnom znení. Počas zisťovacieho konania nadobudla účinnosť technická novela „nového“ zákona, ktorá naprávala technicko-legislatívne nedostatky vyhláseného znenia, a preto táto novela neobsahovala intertemporálnu doložku. Z poučenia je zrejmé, že v časti o opravnom prostriedku prvostupňový správny orgán vychádzal z vyhláseného a nie z aktuálneho znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,

2) rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím, neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru,

3) uvedené má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, mierne sa zmenili normy upravujúce výrokovú časť rozhodnutia, a to ako v smere ich číselného označenia, tak aj v smere ich obsahových náležitostí. Výrok rozhodnutia upravuje norma § 29 ods. 8 a ods. 17 aktuálneho znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Výrok rozhodnutia podľa dnes už neúčinného § 29 ods. 7 a ods. 15 vyhláseného znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bol upravený. Uvedené porovnáva s normami § 29 ods. 3 a ods. 13 poslednej verzie „starého“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie účinného do konca roku 2024, ktorých znenie odcitoval. Prijala sa nová komplexná procesná úprava v § 29 a § 30 aktuálneho znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, participácia verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacích konaniach. Zdôrazňuje hlavnú funkciu zisťovacieho konania, a to odbornú diskusiu prostredníctvom odborníkov,

4) s odkazom na znenie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie namieta, že uplatnenie tejto normy je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia, ktoré konkrétne kritériá, ako boli použité a vyhodnotené, a aký vplyv to malo na výrok rozhodnutia. Rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie prvostupňovým správnym orgánom. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov, na ktorých bolo založené; je všeobecné a nekonkrétne, odcitoval znenie odôvodnenia a konštatuje, že je nepreskúmateľné s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06. V odôvodnení absentuje kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia z hľadiska aplikácie normy § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov. V tejto súvislosti poukazuje na konštatovanie v rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365. Zo zisťovacieho konania by mali byť identifikované všetky vplyvy a povoľujúci orgán má už len skúmať naplnenie týchto podmienok. Preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania,

5) v zmysle prvej vety § 29 ods. 17 znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú definované obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k § 47 ods. 3 Správneho poriadku). Prvostupňový správny orgán neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania. Rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Poukazuje na text rozhodnutia a zdôrazňuje, že ide o šablónovitý text používaný všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (uviedol konkrétne čísla rozhodnutí). Je pochybnosť, že sa vecou riadne zaoberal, čo navodzuje porušenie zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku),

6) v zmysle prvej vety § 29 ods. 17 aktuálneho znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa stanovujú obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k § 47 ods. 1 Správneho poriadku). Podmienky v rozhodnutí nie sú ani vlastnosťami projektu, ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú zákonnými povinnosťami, ktoré musí navrhovateľ splniť zo zákona. Nenaplnila sa úloha zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam,

7) s odkazom na znenie ustanovení § 29 ods. 8 aktuálneho znenia „nového“ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie namieta, že nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré kritériá prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní použil, a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods. 4 a ods. 5 prihliadal, ako a prečo. Ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia s odkazom na konštatovanie v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejneného v Zbierke NS SR pod R 33/06, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009 a rozsudku Správneho súdu Košice sp. zn. PO-2S/62/2021. Ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia,

8) s odkazom na ustanovenia ako v bode 7) poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 115/84/2021-365 a konštatuje, že prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; z ich obsahu nevyplýva, že nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal prvostupňový správny orgán vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie, aby odborná diskusia prvostupňového správneho orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovísk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci. Prvostupňový správny orgán konal v rozpore s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,

9) s odkazom na znenie čl. 6 ods. 6 písm. a) a c) Aarhuského dohovoru a § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) namieta, že zámer, ale ani rozhodnutie neobsahujú kvantitatívno-kvalitatívnu analýzu rezidií a emisií podľa čl. 6 ods. 6 písm. a) a c) Aarhuského dohovoru a § 12 zákona o životnom prostredí, nezisťovala sa ani prípustnosť projektu podľa § 11 zákona o životnom prostredí. Rozhodnutie je založené na nedostatku skutkového zisťovania a následne nesprávneho vecného vybavenia.

K analýze projektu na základe rozhodnutia a jeho nedostatkov odvolateľ 2/ uvádza:

10) slabé stránky projektu – i) silná závislosť na zvýšených investíciách do infraštruktúry (ČOV, vodné zdroje, komunikácie), čo vyvolá riziko, že sa etapy zablokujú, ii) krátkodobé merania hydrogeologického stavu - hydrogeologický posudok uvádza obmedzené, krátkodobé merania a predpoklady, iii) hodnotenie vplyvov na faunu/flóru - popis v dokumente nespomína sezónne, alebo cielene terénne šetrenia, čo znižuje spoľahlivosť záverov o biodiverzite, iv) dopravné riziká stále prítomné - lokalita má blízku zástavbu, je tu riziko, že modely podcenili špičkové dopravné a hlukové situácie,

11) metodologické slabosti zámeru, čo spochybňuje spoľahlivosť hodnotenia vplyvov – i) krátkodobosť a obmedzenosť hydrogeologických meraní - posudok odporúča dlhodobý monitoring; závery o výdatnosti prameňov vychádzajú z obmedzených dát, nie je dostatočné pre permanentné rozhodnutia, ii) neúplné sezónne biologické monitorovanie - hodnotenie fauny/flóry neuvádza systematické sezónne prieskumy (hniezdne obdobie vtáctva, migrácia, inventarizácia bezstavovcov), iii) potenciálne podhodnotenie kumulatívnych vplyvov - dokument neukazuje robustné scenáre (bežná výstavba iných projektov, klimatické extrémny), ktoré by zhoršili záťaž dopravy/odtokov/ČOV, iv) závislosť na predpokladoch a budúcich investíciách - hlavné environmentálne závery sú podmienené tým, že investor zrealizuje investície do zdrojov. Dokument nepripisuje dostatočnú váhu tomu, ak sa tieto opatrenia nerealizujú včas,

12) dokument upozorňuje, že ak celkové odoberané množstvo podzemnej vody presiahne 1 250 m³ mesačne alebo 15 000 m³ ročne, je potrebné vypracovanie záverečnej správy a schválenie ministerstvom. Ak investor začne čerpať bez tohto kroku, bude to porušenie zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Nie je zrejmé, prečo napriek tomuto riziku prekročenia uvedených prahových hodnôt, prvostupňový správny orgán nenariadil ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Na záver odvolateľ 2/ žiada odvolací orgán, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zrušil a vrátil na nové konanie.

Prvostupňový správny orgán dňa 12.12.2025 zverejnil informáciu pre verejnosť podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o podaných odvolaniach v centrálnom informačnom systéme, ako

aj na úradnej tabuli. Listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-056 zo dňa 12.12.2025 prvostupňový správny orgán upovedomil v zmysle § 30 ods. 3 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa navrhovaná činnosť realizovať, že v rámci zisťovacieho konania boli podané odvolania a súčasne ich vyzval v zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podaným odvolaniam vyjadrili na prvostupňový správny orgán. Prvostupňový správny orgán upozornil, že kompletný spisový materiál v zmysle § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie po uplynutí lehoty predloží bezodkladne, najneskôr do 10 dní, spolu s odvolaniami na nadriadený orgán. Poučil o možnosti nahliadnutia do spisu v zmysle § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou upovedomenia boli odvolania odvolateľa 1/ a odvolateľa 2/.

Dňa 22.12.2025 doručil navrhovateľ na prvostupňový správny orgán a na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov písomné objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z odvolania voči záväznému stanovisku. K odvolaniu odvolateľa 1/ uviedol, že dôvodom na posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní môže byť výlučne zistenie, že navrhovaná činnosť bude mať, alebo môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (§ 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Príslušný orgán môže rozhodnúť o potrebe posudzovania výlučne v tom prípade, ak súčasne preukáže a odôvodní predpoklad významného nepriaznivého vplyvu. Argumenty v zámere preukazujú, že prípadná realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí žiadny negatívny vplyv, odvolateľ 1/ svoju požiadavku na povinné posudzovanie neodôvodnil, preto mal za to, že len samotná požiadavka na vlastné posudzovanie nie je postačujúcim argumentom na rozhodnutie o potrebe posudzovania. Navrhovateľ pristúpil k posúdeniu kumulatívneho a synergického vplyvu celej plánovanej výstavby vo všetkých 4 etapách. Postup rozdelenia projektu na etapy a podmienenie realizácie jednotlivých etáp, ktoré budú na seba nadväzovať až po preukázaní, že je možné pristúpiť k ďalšej etape, nie je porušením, ani obchádzaním zákona. Keď bude chcieť navrhovateľ žiadať o stavebné povolenie pre II., III. a IV. etapu, bude musieť pred podaním takejto žiadosti preukázať splnenie podmienky zo záväzného stanoviska pre plánovanú etapu. Takýto postup je v podmienkach Slovenskej republiky v praxi bežný a nie je v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ani Európskej smernice o EIA. V zisťovacom konaní boli vypracované štúdie, ktoré posúdili jednotlivé etapy samostatne, ale aj celkovo pre všetky 4 plánované etapy. Zo štúdií vyplývajú nasledovné závery: i) Akustická štúdia: Akustická situácia vo vonkajšom priestore záujmového územia zámeru „Bytové domy – Stožok“ bola posúdená v zmysle zákona NR SR č. 355/2007 Z. z., vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z. a v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, výsledky z posúdenia sú uvedené v Akustickej štúdii v Prílohe č. 2. Na základe vykonaného posúdenia možno konštatovať, že príspevok k hladine hluku prostredia zo samotnej navrhovanej činnosti vo všetkých 4 etapách je minimálny, ii) na základe výsledkov Imisno-prenosového posúdenia (Rozptylová štúdia Príloha č. 3) je možné konštatovať, že v každej svojej etape dôjde k miernemu zvýšeniu koncentrácií znečisťujúcich látok oproti súčasným úrovniam kvality ovzdušia. Miera zvýšenia je na akceptovateľnej úrovni, resp. s uvažovaním príspevku navrhovanej činnosti nedochádza k žiadnemu prekračovaniu maximálnych krátkodobých a priemerných ročných koncentrácií ZL. Platí pre každú etapu navrhovanej činnosti. Z hľadiska emisnej výdatnosti konštantným zdrojom je centrálny zdroj tepla. Statická a dynamická doprava aj napriek zvyšujúcej intenzite s každou realizovanou etapou navrhovanej činnosti v súvislosti s postupným zavádzaním nízkoemisných, resp. bez emisných vozidiel má z pohľadu emisii a imisii ZL klesajúci trend. Realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k prekračovaniu limitných hodnôt kvality ovzdušia, ani sa nepredpokladajú prevádzkové stavy navrhovanej činnosti, ktoré by mohli byť príčinou zhoršenia úrovne kvality ovzdušia nad príslušné limitné hodnoty, iii) Dopravno - inžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia na zámer výstavby (Príloha č. 4) a Dopravno-kapacitné posúdenie (Príloha č. 5) komplexne posúdili dopravné aspekty zámeru výstavby obytného súboru „Bytové domy – Stožok“. Riešené územie sa nachádza v stabilizovanom prostredí s dobrým napojením na nadradenú cestnú sieť (cesta I/16, III/2692), obec Stožok prechádza postupným demografickým a urbanistickým rozvojom. Dopravný prieskum preukázal, že existujúca križovatka „pri kultúrnom dome“ zatiaľ nevykazuje kritickú kapacitnú záťaž. V súčasnosti dominujú osobné vozidlá a podiel nákladnej dopravy je nízky. Dopravná prognóza bola spracovaná pre jednotlivé fázy výstavby do roku 2039, pričom zohľadňuje aj maximálne generovanie dopravy vychádzajúce z metodiky dopravnokapacitného posudzovania a príslušných predpisov pre dopravnú prognózu pre roky až do 2059. Prognóza počíta s nárastom dopravy v dôsledku výstavby 170 bytových jednotiek. Analýza preukázala, že aj v prípade plnej realizácie zámeru zostáva dopravná situácia v lokalite zvládnuteľná, pričom v žiadnej etape nevzniká zásadný kapacitný problém. Navrhované riešenie napojenia zodpovedá požiadavkám bezpečnosti a plynulosti dopravy, etapizácia výstavby zohľadňuje reálne možnosti postupného napojenia na technickú infraštruktúru obce. Sprístupnenie lokality je navrhnuté za pomoci napojenia na existujúcu miestnu komunikáciu označenú C3, v smere na ulicu Psovská, ktorá sa ďalej napája na cestu III. triedy 2692 a dobudovania obslužných komunikácií v mieste rozvojového

územia zámeru. Prístup k záujmovému územiu bude riešený prostredníctvom verejnoprospešnej stavby, kde bude urobená rekonštrukcia komunikácie: rozšírenie miestnej komunikácie a mosta, obnoví sa vrchný asfaltový kryt, vybuduje sa chodník na jednej strane komunikácie až po lokalitu výstavby, vybuduje sa dažďová kanalizácia a prekládka kanalizácie, ktorá odvádza dažďové vody zo striech štyroch rodinných domov a nachádza sa na miestach budovania chodníka. Obec Stožok ako vlastník miestnej komunikácie na základe svojho stanoviska (Príloha č. 1) súhlasí s napojením Bytových domov na miestnu komunikáciu obce pod podmienkou, že investor zabezpečí vyššie uvedené verejnoprospešné stavby, iv) v Hydrogeologickom posudku realizovanom v júli 2025 (Príloha č. 6) sú uvedené zistenia, na základe ktorých možno konštatovať, že v rámci navrhovaného projektu bude zásobovanie pitnou vodou riešené napojením jestvujúceho v súčasnosti iba gravitačne využívaného vrtu HGVS-1 s výdatnosťou pri inštalovaní čerpadla 0,1 - 0,15 l/s a v súčasnosti nevyužívaného vrtu HGVS-2 s výdatnosťou 0,3 - 0,5 l/s, ako aj výveru nad záchytnom „dolný prameň“, pričom jeho výdatnosť bola zistená na úrovni 0,7 l/s do obecného vodovodu. Týmto bude možné s určitosťou získať 0,7 - 1,3 l/s dodatočného množstva podzemnej vody pre vodárenský zdroj. V prípade, že by sa dlhodobším meraním nepotvrdila dostatočná výdatnosť tohto zdroja vody pre potreby obce a napojenie plánovanej výstavby bytových domov pre etapu č. 3 a 4 bude riešené napojenie na zásobné potrubie z potrubia verejného vodovodu HLF DN 500 správcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., pri vstupe do obce, kde za memným objektom je správcom Koordinačné združenie obcí mikroregiónu Podpoľanie. Od vstupu do obce by bola vybudovaná nová prípojka po lokalitu zámeru bytových domov. Podmienku č. 2 určenú v záväznom stanovisku chápe ako aktualizáciu daného v tom čase jestvujúceho stavu vzhľadom k ďalšej plánovanej výstavbe. Napríklad metodika DKP a podklady (prieskumy) nesmú byť zastarané, bežne sa predpokladajú platné niekoľko rokov, no vždy musia byť aktuálne vzhľadom na reálny dopravný rozvoj. Navrhované riešenie napojenia plánovanej výstavby etapovito zohľadňuje reálne možnosti postupného napojenia na technickú infraštruktúru obce. Zodpovedá požiadavkám bezpečnosti a plynulosti napojenia na dopravu, kanalizáciu a vodovod v rámci plánovaného rozvoja obce a jej technickej infraštruktúry. V podmienke č. 8 sú uvedené dopravné opatrenia a nutnosť dodržať plánovanú etapizáciu výstavby (2027 - 2039), ktorá umožňuje priebežné vyhodnocovanie dopravného zaťaženia. V prípade zmeny tempa výstavby je potrebné prehodnotiť aktuálnosť dopravnej prognózy. K podmienke č. 20 doplnil, že v Hydrogeologickom posudku bolo detailne opísané, ako získať dodatočné zdroje pitnej vody pre vodárenský zdroj obce Stožok, k čomu sa navrhovateľ zaviazal realizovať ako verejnoprospešnú stavbu. Správcom zdroja, aj po realizácii verejnoprospešnej stavby, ostáva obec. Prvá veta podmienky č. 24 je nerealizovateľná, ČOV nie je v správe navrhovateľa, avšak druhá časť podmienky je jasná, jednoznačná a vykonateľná. K výhradám voči odôvodneniu rozhodnutia navrhovateľ uviedol, že ide o pripomienky adresované k rozhodnutiu z procesu zisťovacieho konania, pričom jeho vypracovanie a obsahová, resp. formálna náplň, je v kompetencii príslušného orgánu. Zámer je vypracovaný v nadštandardnom rozsahu, na základe prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a predstavuje tzv. predprojektovú fázu. Predložený zámer, v zmysle cieľa a účelu procesu posudzovania vplyvov podrobne a na primeranej odbornej úrovni vyhodnotil všetky očakávané vplyvy vyvolanej dopravy, ako na životné prostredie, tak aj na zdravie obyvateľov. Závery vyplývajúce z posúdenia sú uvedené v zámere (zrozumiteľne, primerane odborne a na viacerých, relevantných miestach), pričom zo záverov vyplýva, že pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti jasne prevažujú nad vyvolanými vplyvmi negatívnymi. Čo bolo podložené doplnenými štúdiami, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami, kde bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti pre každú etapu zvlášť, aj nadväzujúco, ako aj vplyv výstavby celkovo pre všetky štyri etapy. Dňa 05.09.2025 bolo rozposlané upovedomenie o pokračovaní v zisťovacom konaní, po predložení prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti a doplnení štúdií k navrhovanej činnosti, poukázal na jeho znenie. K tretej časti odvolania odvolateľa 1/ navrhovateľ uviedol, že názor odvolateľa 1/ je subjektívneho charakteru. Zámer je vypracovaný na základe prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a predstavuje tzv. predprojektovú fázu. Predložený zámer, v zmysle cieľa a účelu procesu posudzovania vplyvov, podrobne a na primeranej odbornej úrovni vyhodnotil všetky očakávané vplyvy vyvolanej dopravy, ako na životné prostredie, tak aj na zdravie obyvateľov. Závery vyplývajúce z posúdenia sú uvedené v zámere, pričom pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti prevažujú nad vyvolanými vplyvmi negatívnymi, čo bolo podložené aj doplnenými štúdiami: Akustickou štúdiou, Imisno-prenosovým posúdením, Dopravno - inžinierskou analýzou a križovatkovým prieskumom dopravného napojenia a Hydrogeologickým posudkom, kde bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti pre každú etapu zvlášť, aj nadväzujúco, ako aj vplyv výstavby celkovo pre všetky štyri etapy. V ďalšom procese posudzovania by nevznikli žiadne nové skutočnosti a neboli by doplnené nové informácie, ktoré by mohli ovplyvniť, resp. zmeniť stanovisko, resp. z posúdenia navrhovanej činnosti. Príslušný orgán môže rozhodnúť o potrebe posudzovania v tom prípade, ak súčasne preukáže a odôvodní predpoklad takéhoto významného nepriaznivého vplyvu. K pripomienkam odvolateľa 2/ k záväznému stanovisku navrhovateľ uviedol, že jeho vypracovanie a obsahová, resp. formálna náplň je v kompetencii príslušného orgánu. Nesúhlasil s tvrdením odvolateľa 2/, že rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu. Ide o ročný proces zisťovacieho konania,

pričom sa nejedná o žiadny priemyselný objekt alebo inštaláciu priemyselnej technológie, ide o bytovú výstavbu, ku ktorej boli doložené všetky štúdie a dotknuté orgány vydali súhlasné stanoviská za dodržania podmienok, ktoré boli premietnuté do záväzného stanoviska. Dôvodom na posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní môže byť výlučne zistenie, že navrhovaná činnosť bude mať alebo môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (§ 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Odvolateľ 2/ v pripomienke svoju požiadavku na povinné posudzovanie nijakým spôsobom neodôvodnil, navrhovateľ mal za to, že len samotná požiadavka na vlastné posudzovanie, nie je postačujúcim argumentom na rozhodnutie o potrebe posudzovania. V zisťovacom konaní boli vypracované štúdie, ktoré posúdili jednotlivé etapy samostatne, ale aj celkovo - 4 plánované etapy. V Imisno-prenosovom posúdení (Rozptyľová štúdia Príloha č. 3) sú uvedené konkrétne zdroje a emisie znečisťujúcich látok pre súčasný stav ovzdušia, ako aj pre jednotlivé etapy a tiež pre všetky etapy dokopy na str. 6-8. V Imisno-prenosovom posúdení je uvedené, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k prekročovaniu limitných hodnôt kvality ovzdušia, ani sa nepredpokladajú prevádzkové stavy navrhovanej činnosti, ktoré by mohli byť príčinou zhoršenia úrovne kvality ovzdušia nad príslušné limitné hodnoty. Očakávaná úroveň kvality ovzdušia s príspevkom zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti, kvantitatívno-kvalitatívna analýza reziduí a emisií je podrobne opísaná v zámere doplnenom o vyžiadané štúdie v kapitole IV.2.1. na str. 72-77. Navrhované riešenie napojenia plánovanej výstavby etapovito zohľadňuje reálne možnosti postupného napojenia na technickú infraštruktúru obce. Zodpovedá požiadavkám bezpečnosti a plynulosti napojenia na dopravu, kanalizáciu a vodovod v rámci plánovaného rozvoja obce a jej technickej infraštruktúry. Zámer opisuje celú plánovanú výstavbu, aby bol posúdený kumulatívny a synergický vplyv celého zámeru a nevytváral dojem z rozkúskovania projektu. Navrhovateľ sa riadil § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie od začiatku. Navrhovateľ k monitoringu poukázal na predložený zámer doplnený o vyžiadané štúdie, a to kapitolu IV.1. Požiadavky na vstupy, podkapitolu IV.1.2 Voda, kde je podrobne riešená potreba vody pre jednotlivé etapy a odcitoval tento text. Rovnako odcitoval znenie z predloženého zámeru, kapitoly IV.3.5 Vplyv na faunu, flóru a biotopy, kapitoly IV.3.7 Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma, kapitoly IV.1.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru. V predloženom zámere doplnenom o štúdie v kapitole IV.1. Požiadavky na vstupy, podkapitole IV.1.2 Voda je podrobne riešená potreba vody pre jednotlivé etapy. V prípade, že by sa dlhodobším meraním nepotvrdila dostatočná výdatnosť tohto zdroja vody pre potreby obce a napojenie plánovanej výstavby bytových domov pre etapu č. 3 a 4 bude riešené napojenie na zásobné potrubie z potrubia verejného vodovodu HLF DN 500 správcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., pri vstupe do obce, kde za memým objektom je správcou Koordinačné združenie obcí mikroregiónu Podpoľanie. Od vstupe do obce by bola vybudovaná nová prípojka po lokalitu zámeru bytových domov. V tomto zásobnom potrubí je dostatočný tlak, ako aj kapacita pre predmetný zámer, ako je uvedené v Prílohe č. 1 - Stanovisko obce Stožok a stanovisko Koordinačného združenia obcí mikroregiónu Podpoľanie zo dňa 25.06.2025. V prípade navrhovanej činnosti realizovanej mimo osobitne chránených území a bez preukázaných kolízií s predmetmi ochrany podľa osobitných predpisov, je požiadavka na viacsezónne biologické prieskumy, prieskumy počas hniezdneho obdobia a migrácií, inventarizáciu bezstavovcov, neprimeraná povaha a rozsahu navrhovanej činnosti a v nepomere k cieľu zisťovacieho konania. Zámer nie je v tesnej blízkosti územia Natura 2000, ani známeho hniezdiska chránených druhov. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku nepožadoval systematické sezónne prieskumy, upozornil na to, aby navrhovateľ striktnie dodržiaval podmienku zachovania vodného režimu na lokalite susediacej s plochou určenou na výstavbu v plnom rozsahu, dbal na opatnosť pri plánovaní stavebnej činnosti a v plnej miere zabránil zásahu do brehových porastov toku Stožocký potok, s čím navrhovateľ súhlasil. Navrhovateľ považuje realizáciu navrhovanej činnosti v predkladanom realizačnom variante za environmentálne prijateľnú. Prípadné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva realizačného variantu nebudú významne odlišné od existujúceho stavu v území. Tieto budú kompenzované navrhovanými opatreniami a prínosmi predmetnej činnosti. Nejedná sa o odlesnenie krajiny, ani o zásahy, ktoré by významne zmenili a ovplyvnili lokálne klimatické pomery. Súbežná výstavba iných projektov nie je v štádiu zisťovacieho konania známa, obec počítá s rozvojom, predkladaný zámer riešil dostatočne a na odbornej úrovni záťaž dopravy, napojenia na vodný zdroj a napojenia na kanalizáciu. Uviedol úvahu, ako pri odvolateľovi 1/ k prípustnosti realizácie činnosti a k etapizácii projektu. Prílohou objasnenia bolo Plnomocnenstvo medzi splnomocniteľom: Residence Monika s. r. o., so sídlom Bottova 1522, 962 12 Detva, IČO: 56 273 720 (ďalej aj „Residence Monika s. r. o.“) a INECO, s.r.o. so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej aj „INECO, s.r.o.“) zo dňa 28.11.2024.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolania na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaniami napadnuté záväzné stanovisko spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 02.01.2026.

Neskôr prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2026/000126-061 zo dňa 09.01.2026 zaslal na odvolací orgán podanie odvolateľa 2/ označené ako „Doplnenie odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052“, doručené mu dňa 31.12.2025. V doplnení odvolania odvolateľ 2/ poukazuje na:

A. Právna nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia, ktorá spočíva v: 1) tom, že nevie, či prvostupňový správny orgán rozhodol na základe stanovísk dotknutých orgánov a kritérií zo zisťovacieho konania, alebo na základe komplexného zhodnotenia vplyvov (výklad Smernice o EIA v kontexte posledných rozhodnutí Súdneho dvora EÚ č. C-41/2024 a č. 461/2024). Rozhodnutie je tak právne nezrozumiteľné. Rozhodnutie je svojim obsahom v súlade s cieľmi screeningu podľa Smernice o EIA, ale nie je v súlade s vnútroštátnou úpravou procesu zisťovacieho konania, práve preto, že nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá boli tými rozhodujúcimi pre vyslovenie záveru environmentálnej prijateľnosti. K stanoviskám dotknutých orgánov poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 115/84/2021-365. Kombinácia absencie odkazov na konkrétne kritériá zisťovacieho konania a rozhodnutia založeného práve na tom, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie znamená, že hoci je rozhodnutie prijateľné z hľadiska Smernice o EIA, je neprijateľné z hľadiska vnútroštátnej právnej úpravy, 2) podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-137/14 a č. C-243/15 je nutné umožniť široký prístup zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti tak, aby podmienky prístupu neboli príliš obštruktívne. Odvolateľ 2/ očakáva, že odvolací orgán rozhodne v súlade so Smernicou o EIA tak, ako bola záväzne vyložená rozsudkami Súdneho dvora EÚ č. C-263/08, C-115/09, C-240/09, C-416/10, C-244/12, C-461/13, C-137-14, C-461/14, C-243/15, C-463/20, C-41/24 a C-461/24.

B. Šablónovité vyjadrenia dotknutých orgánov ako právny základ nezákonnosti napadnutých rozhodnutí: 3) trvá na námietke plagiátorského a formulárového rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán porušil § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ak nevykonal dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmieneného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán mal dotknuté orgány v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyzvať na doplnujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, 1) rozhodnutie je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný napriek derogácii Správneho poriadku spôsobom, aký predpokladá § 47 Správneho poriadku. Stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutkovej súvislosti k posudzovanému projektu a obmedzujú sa na parafrázu zákonných požiadaviek. Takto štruktúrovaný obsah rozhodnutia a jeho podkladov zakladá jeho nepreskúmateľnosť podľa jej definície právom iuris (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06). Poukazuje aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci č. C-461/24 zo dňa 01.08.2025. Rozhodnutie Súdneho dvora má zásadný vplyv na správnu interpretáciu obsahu noriem upravujúcich rekodifikovaný proces zisťovacieho konania podľa aktuálneho znenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – i) procesná úprava § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie upravuje proces umožňujúci subjektom majúcim záujem na verejnej participácii podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru v kontexte čl. 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru, ii) možnosť vyjadrenia podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí umožniť vyjadriť sa aj k stanoviskám dotknutých orgánov, a to ešte pred tým, ako je prijaté konečné rozhodnutie, iii) obsah stanovísk dotknutých orgánov musí byť dostatočne informačne bohatý a kvalitný na to, aby spĺňal požiadavku včasnosti a úplnosti skutkovo relevantných informácií vo vzťahu ku konkrétnemu projektu, iv) ak verejnosť má prístup k adekvátnym informáciám a čas na vyjadrenie, jej právo na účinnú participáciu je splnené, aj keď v domácom postupe neexistuje explicitné právo pripomienkovať len stanoviská orgánov. Informácie o životnom prostredí musia byť dostatočne zrozumiteľné a jasné z rozhodnutia a nepostačuje, že sú súčasťou administratívneho spisu, 2) uvedeným sa prvostupňový správny orgán dôsledne neriadil, čo spôsobuje vecnú a procedurálnu nesprávnosť rozhodnutia. Ak vyjadrenie dotknutého orgánu nie je dostatočne konkrétne a neprináša vlastné skutkové zistenia a právne vyhodnotenia, tak ich nie je možné chápať ani ako súhlasné podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale ani ako odborné stanovisko vyhradeného orgánu, ako predpokladá Smernica o EIA. Poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu č. IV.ÚS 14/2021-10 a jeho konštatovanie. Súčasne cituje znenie ustanovení § 3 písm. q), § 29 ods. 5 aktuálneho znenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vznáša obavu, či doručené stanoviská dotknutých orgánov uplatňovali pripomienky k zámeru, alebo si uplatňovali len šablónovité vyjadrenie, a či stanovisko náležite a odborne vyhodnotili. Túto otázku mal skúmať aj prvostupňový správny orgán; tým, že tieto pripomienky akceptoval ako súhlasné, prevzal zodpovednosť za ich zákonnosť a vecnú správnosť, čo oprávňuje odvolateľa 2/ podať odvolanie pre vecné a procesné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, ktoré spočíva práve v tom, že sa nezaoberal otázkou, či sú stanoviská dotknutých orgánov spĺňajúce materiálne požiadavky § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa odvolateľa 2/ stanoviská Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, štátnej vodnej správy a ochrany

prírody a krajiny požadovali ďalšie skutkové zisťovanie, resp. neboli súhlasné, ale s podmienkami. Podmienečne súhlasné stanovisko dotknutého orgánu je nutné vyhodnotiť. Dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny upozornil na možný negatívny vplyv na chránenú mokraď. Ani dotknutý orgán, a ani prvostupňový správny orgán nevykonali dostatočné skutkové zisťovanie v oblastiach verejných záujmov životného prostredia - vodných pomerov, ochrany prírody a krajiny, ochrany ovzdušia, čím rozhodnutie nespĺňa účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa § 2 písm. b), c), d) a e). Bola porušená norma § 3 ods. 5 Správneho poriadku a súčasne prvostupňový správny orgán nezvolil správne procesné prostriedky na zabezpečenie spoľahlivého skutkového stavu, čím bola porušená norma § 3 ods. 4 Správneho poriadku, taktiež bola porušená aj Smernica o EIA v zmysle jej záväzného výkladu rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/2024 a č. C-461/2024.

II.

Odvolačný orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané dotknutou verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolačný orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 22.01.2025 od navrhovateľa zaslanie zámeru navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou padania boli: 1/ zámer navrhovanej činnosti a 2/ Plnomocenstvo zo dňa 28.11.2024. Činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 13 Infraštruktúra, položka 1, časť B - Projekty rozvoja obcí vrátane: b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, položka 2, časť B - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane - zisťovacie konanie.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba objektov v obci Stožok, okres Detva a riešenie inžinierskej prípravy územia pre projekt. Obytný súbor sa skladá z desiatich objektov označených BD A1 - BD A4; BD B1 - BD B4; BD B5+ a BD C, z toho bytové domy označené BD A1 - BD A4 a BD B1 - BD B4 sú bytové domy, v ktorých sa bude nachádzať 18 bytových jednotiek. Objekt BD B5+ sa líši počtom bytových jednotiek t.j. 12. Jeden objekt, konkrétne BD C je objekt určený pre zmiešanú funkciu - pre občianske vybavenie v novej kombinácii s bývaním. V objekte BD C sa bude nachádzať 14 bytových jednotiek, 6 samostatných prevádzok základnej občianskej vybavenosti (kancelárske a obchodné priestory), ktoré nebudú mať vplyv na životné prostredie ani na zdravie obyvateľov, podľa stanovených regulatívov územného plánu a spoločná centrálna kotolňa na drevné pelety, pre všetky objekty bytových domov. V regulatívoch územného plánu obce Stožok sú definované prípustné prevádzky základnej občianskej vybavenosti a drobné remeselné prevádzky v rodinných domoch, prípadne aj v samostatných objektoch pri dodržaní plošného limitu. Hlavným cieľom obytného súboru je koncept, ktorý poskytne maximálny komfort bývania vrátane vybavenia domov a prislúchajúcich exteriérových priestorov. Počas výstavby je cieľom minimalizovať spevnené plochy a maximalizovať zelené plochy s možnosťou ich uplatnenia pre mitigačné a adaptačné opatrenia zmeny klímy. V lokalite sa predpokladá výstavba 170 bytových jednotiek. Nároky na parkovanie podľa STN predstavujú počet 238 ks parkovacích miest, z toho 11 ks parkovacích miest pre ZŤP, navrhnutý počet parkovacích stojísk v projekte bude zhodný s nárokmi na parkovanie podľa aktuálne platnej STN. Funkčné využitie daného územia je určené ako Obytné územie s malo-podlažnou zástavbou.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-002 zo dňa 29.01.2025 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) a zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky; Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Banskobystrický samosprávny kraj; obec Stožok; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4

zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) informoval navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) sa uskutoční dňa 25.02.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v oznámení na práva a povinnosti vyplývajúce z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania). Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne obec Stožok ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) bezodkladne zverejnila oznámenie o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/cia/detail/bytove-domy-stozok>). Obec Stožok informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 29.01.2025 do 18.02.2025.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- # Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia (list č. OU-DT-OKR-2025/000254-002 zo dňa 03.02.2025),
- # Odvolateľ 2/ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 07.02.2025),
- # Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (list č. RÚVZZV/OHŽPaZ/544/846/2025 zo dňa 06.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2025/000257-002 zo dňa 14.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2025/000276-002 zo dňa 14.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP-2025/000261/JAG zo dňa 17.02.2025),
- # Železnice Slovenskej republiky (list č. 35617/2025/O230-1 zo dňa 17.02.2025),
- # Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 09840/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 10.02.2025),
- # Obec Stožok (list zo dňa 18.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2025/000252-002 zo dňa 18.02.2025),
- # Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (08797/2025/SSP/14347 zo dňa 18.02.2025).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. V stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia (ďalej len „Banskobystrický samosprávny kraj“) bolo konštatované, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie aj s uvedením požiadaviek na rozsah hodnotenia. Rovnako Obec Stožok, so sídlom Stožok č. 47, 962 12 Detva, IČO: 00 320 293 (ďalej len „obec Stožok“) vzniesla voči zámeru navrhovanej činnosti výhrady týkajúce sa dopravnej situácie. Zároveň tlmočila petíciu občanov, ktorí v počte 407 hlasov podpísali petičný hárok, kde vyjadrujú svoj nesúhlas s plánovanou rozsiahlou výstavbou. Súčasne aj Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku poukázal na potrebu vyriešiť inžinierske siete, a to zásobovanie obyvateľov bytových domov pitnou vodou a zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Dňa 20.02.2025 obdržal prvostupňový správny orgán petičný hárok, ktorí podpísali občania obce Stožok, ktorých podpisy sú súčasťou tohto petičného hárku, proti nadmernej výstavbe v obci bez riešenia infraštruktúry a základných služieb. Vyjadrujú nesúhlas s plánovanou výstavbou v obci bez riešenia infraštruktúry. Súčasťou administratívneho

spisu boli aj námietky k zámeru od Ostrihoňovej Marianny, trvale bytom Stožok č. 206, 962 12 Detva, ktorá poukazovala na zámer a jeho nedostatky, pričom na záver žiadala prvostupňový správny orgán, aby rozhodol, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a skutočnosti, na ktoré poukázala, použil v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ 2/ poukázal v stanovisku na: 1/ jeho právne postavenie v zmysle Aarhuského dohovoru a právnych predpisov Európskej únie a ich transpozíciu vo vnútroštátnom práve, 2/ právo na informácie o životnom prostredí a právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia, 3/ použitie základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona o životnom prostredí, 4/ vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia, 5/ stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, 6/ špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti.

Dňa 20.02.2025 žiadala INECO, s.r.o. prvostupňový správny orgán o stanoviská doručených k predloženému zámeru od dotknutých orgánov a dotknutej obce. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a dňa 20.02.2025 zaslal INECO, s.r.o. doručené stanoviská.

Odvolateľ 1/ dňa 21.02.2025 doručil na prvostupňový správny orgán námietky k zámeru navrhovanej činnosti (po lehote na to určenej). Požadoval, aby prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukázal na kapitoly zámeru, t.j. II.9, III.3.3, IV.1.2, IV.2.2, IV.2.4, IV.5, zámer neobsahuje dostatočné vyhodnotenie možných kumulatívne pôsobiach a synergických vplyvov navrhovanej činnosti. Na základe skutočností, na ktoré poukázal, žiadal, aby prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a uvedené skutočnosti použil v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasťou dokumentu bol aj menný zoznam občanov, ktorých zastupuje odvolateľ 1/. Podobného rozsahu vzniesol námietky aj Milan Zošiak, trvale bytom Stožok č. 221, 962 12 Detva.

Dňa 25.02.2025 bolo uskutočnené ústne pojednávanie, z ktorého prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-019). Prítomní boli oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania a so stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. K zisťovaciemu konaniu o zámere navrhovanej činnosti boli doručené stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce. V rámci diskusie boli prerokované odôvodnené pripomienky a požiadavky v doručených stanoviskách dotknutých orgánov – obec Stožok, Banskobystrický samosprávny kraj, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, Železnice Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Prvostupňový správny orgán spoločne s prítomnými zástupcami jednotlivých orgánov sa dohodli, že vzhľadom na obšírnosť pripomienok a požiadaviek, navrhovateľ a dotknutý orgán Banskobystrický samosprávny kraj na vyžiadanie prvostupňovým správnym orgánom v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) doručia doplnujúce informácie a stanovisko pre upresnenie spôsobu zapracovania pripomienok do záväzného stanoviska. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutých orgánov. Na záver boli diskutované pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a pojednávanie bolo ukončené. Prvostupňový správny orgán skonštatoval, že na základe pripomienok, námietok, požiadaviek v doručených stanoviskách a na základe vyjadrení prítomných na ústnom pojednávaní v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s prílohou č. 10, t.j. kritériami pre zisťovacie konanie podľa § 29 pri určovaní, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa tohto zákona, rozhodne v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Prílohou záznamu boli: 1/ prezenčná listina, 2/ vyjadrenie Banskobystrického samosprávneho kraja – navrhovateľ k zámeru doručí príslušnému orgánu vyjadrenie, ktoré bude zaslané Banskobystrickému samosprávnemu kraju, ktorý sa k nemu vyjadrí. Rozvoj je násobne vyšší než ten, ktorý bol hodnotený v SEA z ÚPN O-Stožok, preto má byť vyhodnotený aj vplyv na obyvateľstvo (Príloha č. 11), 3/ vyjadrenie obce Stožok – prosila o vyjadrenie v rámci pripomienky obce Stožok aj vplyvom na občana v rámci výstavby „Bytové domy – Stožok“ v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Príloha č. 11 „Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti“, písm. c), ods. III., 4/ INECO, s.r.o. – navrhovateľ doplní detské ihrisko a upúšťa od domových čistiarň pre každý bytový dom. Prosil zaslať výzvu na vyjadrenie k došlým stanoviskám, 5/ INECO, s.r.o. – považuje za potrebné sa vyjadriť ku všetkým doručeným stanoviskám a k požiadavkám, ktoré zazneli na ústnom pojednávaní písomnou

formou. Žiadal prvostupňový správny orgán o zaslanie výzvy na doručenie doplňujúcich informácií v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania).

Prvostupňový správny orgán dňa 26.02.2025 požiadal INECO, s.r.o. listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-020 podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, ktoré boli zároveň prerokované na ústnom pojednávaní dňa 25.02.2025 a sú nevyhnutné na určenie, či sa zámer má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v termíne do 28.02.2025.

INECO, s.r.o. doručila dňa 28.02.2025 vyjadrenie, v ktorom k stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja uviedla, že urbanisticky nadväzuje na najbližšie bytové domy a rodinné domy v blízkom okolí, popísala výstavbu, typ budov, tvar a umiestnenie, súlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce, dôjde k zmene počtu bytových domov a vynecháva jeden objekt - bytový dom s označením BD A2, čím sa zväčší podiel zelene, resp. nezastavanej časti areálu, popísala regulatívy funkčného využívania územia, k inžinierskym sieťam uviedla, že je plánovaná rekonštrukcia a rozšírenie kapacity ČOV v roku 2025-2027, povolenia budú vydané najprv na riešenie infraštruktúr - voda, kanalizácia, prístupová komunikácia a až potom povolenie na bytové domy. Prijmú sa opatrenia na zadržiavanie vody v krajine. Budú vypracované odborné štúdie, analýzy a následne projektová dokumentácia - stavebný zámer. K stanovisku obce Stožok uviedla, že žiadané napojenie cestnej komunikácie v novom mieste na cestu I. triedy č. 16 cez novovybudovaný obchvat nebol plánovaný v Územnom pláne obce Stožok, ani v dodatku ZaD č. 1 ÚP, nebol zahrnutý ani v strategickom dokumente SEA. Bude spracovaná dopravná-inžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia a dopravného zaťaženia dotknutého územia a širšie dopravné vzťahy v rámci obci. K ďalšiemu povoločovaciemu procesu navrhovateľ doloží imisno-prenosovú (rozptylovú) štúdiu a hlukovú štúdiu k jednotlivým etapám plánovanej výstavby navrhovaných bytových domov. Prioritou bude revitalizácia existujúcich vodných zdrojov a existujúcich zdrojov vody. Navrhovateľ plánuje napojiť nové bytové domy na existujúcu kanalizačnú sieť, je plánovaná rekonštrukcia a rozšírenie kapacity ČOV v roku 2025-2027. Plánuje vypracovať dopravnú-inžiniersku analýzu a križovatkový prieskum. V dotknutej lokalite navrhovanej činnosti sú riešené bezpečnostné opatrenia, návrh chodníkov, ako aj cyklotrás. K stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie stratégie a plánovania uviedla, že navrhovateľ bude pripomienky striktne dodržiavať. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva uviedla, že navrhovateľ bude pripomienku striktne dodržiavať. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny uviedla, že navrhovateľ bude striktne dodržiavať podmienku zachovania vodného režimu na uvedenej lokalite susediacej s plochou určenou na výstavbu v plnom rozsahu, dbať na primeranú opatrnosť pri plánovaní stavebnej činnosti a v plnej miere zabráni zásahu do brehových porastov toku Stožocký potok. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia uviedla, že navrhovateľ bude uvedené pripomienky striktne dodržiavať. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy uviedla, že po ukončení zisťovacieho konania bude vypracovaná projektová dokumentácia zohľadňujúca podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania, ktorá sa predloží na vyjadrenie dotknutým orgánom, prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, zo strany investora budú spracované návrhy, na základe zisťovacieho konania a odborné štúdie riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácia. Vyjadrila sa k spôsobu napojenia na vodovod, kanalizáciu, k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku. K stanovisku odvolateľa 2/ uviedla, že v predloženom zámere navrhovanej činnosti boli uvedené jednotlivé opatrenia počas výstavby, aj počas prevádzky v kapitole IV.10 Opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie a jej podkapitolách, na ktoré poukázala. Vyjadrila sa k ekologickej stabilite krajiny, k zdrojom pitnej vody, odkanalizovaniu, dopravného napojenia, taktiež posúdila vplyv na vodné pomery, kvalitu ovzdušia – znečistenie, hluk, vykurovanie, klimatické pomery, posúdila činnosť k Územnému plánu obce Stožok, poukázala na opatrenia zelenej a modrej infraštruktúry.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-021 zo dňa 03.03.2025 požiadal Banskobystrický samosprávny kraj v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) o doplňujúce stanovisko v lehote do 12.03.2025. Prílohou bola doplňujúca informácia od navrhovateľa zo dňa 28.02.2025.

Dňa 12.03.2025 obdržal prvostupňový správny orgán od Banskobystrického samosprávneho kraja doplňujúce stanovisko (list č. 10243/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 11.03.2025), v ktorom upozornil na skutočnosť, že navrhovaná činnosť, aj po vylúčení návrhu objektu A2, prekračuje svojimi parametrami kapacity navrhované pre danú lokalitu v

smernej časti ÚPN-O Stožok. V prípade zásobovania pitnou vodou z vlastného zdroja je stále potrebné vyhodnotiť vplyv na podzemné vody a na využívanie územia. V prípade, že prvostupňový správny orgán sa stotožní s vyjadrením navrhovateľa, že pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia vznesené v pôvodnom stanovisku č. 09840/2025/0DDUPZP-2 zo dňa 10.02.2025 nie sú dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, požadoval do záväzného stanoviska zahrnúť: i) prepracovať architektonické riešenie projektu a zachovať vidiecky charakter zástavby, prispôbiť sa okolitej výstavbe a najbližším bytovým domom, ii) vylúčiť z návrhu objekt bytového domu A2, iii) navrhovanú činnosť realizovať v štyroch etapách: v prvej etape vybudovať 3 bytové domy, každú ďalšiu etapu podmieniť naplnením kapacít predchádzajúcej, pre každú etapu navrhnuť adaptačné opatrenia na zadržiavanie vody v území, iv) činnosť podmieniť napojením na verejnú kanalizáciu s dostatočnou kapacitou, v) vylúčiť možnosť budovania vlastného zdroja pitnej vody formou studne, činnosť podmieniť napojením na verejný vodovod za podmienky zabezpečenia dostatočnej kapacity vodných zdrojov, vi) podmieniť výstavbu realizáciou kapacitne dostatočnej dopravnej infraštruktúry.

Následne bolo vydané záväzné stanovisko č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Bytové domy - Stožok“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) zaslal záväzné stanovisko navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povôľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a súčasne ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči záväznému stanovisku sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ 1/.

O podanom odvolaní rozhodoval odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. OU-BB-OOP-2025/023246-005 zo dňa 02.05.2025 v zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia) záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené vyvolal nesprávny procesný postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý predchádzal vydaniu záväzného stanoviska, ktoré bolo vo svojej podstate nepreskúmateľné. Prvostupňový správny orgán si prevzal vráteniepisu dňa 27.05.2025.

Prvostupňový správny orgán dňa 28.05.2025 listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-031 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec a odvolateľa 1/, že mu bol od odvolacieho orgánu vrátený administratívny spis č. OU-DT-OSZP-2025/000200 a pokračuje v zisťovacom konaní.

Následne listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-032 zo dňa 02.06.2025 v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) vyžiadal od INECO, s.r.o. doplňujúce informácie k novému prejednávaniu zámeru navrhovanej činnosti, t.j. vypracovať štúdie, ktoré sú dôvodom na ďalšie dokazovanie a posúdenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva: i) Dopravno – kapacitné posúdenie, ii) Dopravno – inžiniersku analýzu a križovatkový prieskum dopravného napojenia, iii) Akustickú štúdiu, iv) Imisno – prenosovú štúdiu, v) Hydrogeologické posúdenie. Vzhľadom na etapovitosť výstavby bytových domov vypracovať jednotlivé štúdie pre každú povôľovanú etapu a na základe výsledkov štúdií prepracovať samotný zámer. Prvostupňový správny orgán na uvedené určil lehotu do 30 dní odo dňa prebratia vyžiadania.

Súčasne prvostupňový správny orgán vyžiadal od obce Stožok listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-033 zo dňa 02.06.2025 v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania), ako vlastníka a prevádzkovateľa vodovodu, kanalizácie a ČOV, miestnej komunikácie, doplňujúce stanovisko z dôvodu nedostatku podkladov na nové prejednanie zámeru navrhovanej činnosti, a to: i) z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na obecnú kanalizáciu, ii) z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na obecný vodovod, iii) z hľadiska rozšírenia obecnej ČOV – či je technicky možné ČOV kapacitne rozšíriť, a či rozpočet obce pokryje tieto náklady, a v akom časovom horizonte je to realizovateľné, iv) z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na miestnu komunikáciu obce. Prvostupňový správny orgán na uvedené určil lehotu do 30 dní odo dňa prebratia vyžiadania.

INECO, s.r.o. požiadala dňa 25.06.2025 prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doplnenie štúdií a informácií k zámeru navrhovanej činnosti o 60 kalendárnych dní z dôvodu časových nárokov spracovania požadovaných podkladov a štúdií v zmysle vyžiadania, na základe ktorých bude potrebné prepracovať samotný zámer a zároveň požiadala v zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) o prerušenie tohto konania. Prílohou žiadosti bolo Plnomocenstvo zo dňa 28.11.2024.

Uvedenej žiadosti prvostupňový správny orgán vyhovel a rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2025/000200-036 zo dňa 03.07.2025 v zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) prerušil zisťovacie konanie pre zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“ z dôvodu, že navrhovateľ podal návrh prerušiť zisťovacie konanie, nakoľko mu prepracovanie zámeru navrhovanej činnosti a predloženie štúdií bude trvať dlhšie časové obdobie, a to najviac na 90 dní. Predmetné rozhodnutie zaslal navrhovateľovi, obci Stožok, odvolateľovi 1/. Súčasne INECO, s.r.o. oznámil listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-037 zo dňa 03.07.2025 predĺženie lehoty na predloženie vyžiadanych štúdií a prepracovanie zámeru navrhovanej činnosti o 60 kalendárnych dní, t.j. do 01.09.2025.

Obec Stožok dňa 30.06.2025 doručila na prvostupňový správny orgán doplňujúce stanovisko. K bodu 2. z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na obecný vodovod uviedla, že obec súhlasí s investíciou, ktorú by realizoval zadávateľ na vodných zdrojoch – revitalizáciou podľa projektovej dokumentácie a odporúčení z hydrogeologického posudku. Zaväzuje zadávateľa k bezplatnému odovzdaniu tejto investície obci. K bodu 4. z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na miestnu komunikáciu obce uviedla, že dopravné napojenie navrhovanej činnosti bude v zmysle územného plánu obce napojená na existujúcu miestnu komunikáciu označenú C3, v smere na ulicu Psovská, ktorá sa ďalej napája na cestu III. triedy 2692. Z dôvodu predpokladu zvýšenia intenzity dopravy na miestnej komunikácii zaväzuje investora k zabezpečeniu: 1/ rozšírenia miestnej komunikácie a mosta, 2/ obnovu vrchného asfaltového krytu, 3/ vybudovanie chodníka na jednej strane komunikácie až po lokalitu výstavby, 4/ vybudovanie dažďovej kanalizácie a prekládku kanalizácie, ktorá odvádzajú dažďové vody zo striech štyroch rodinných domov a nachádza sa na miestach budovania chodníka v súlade s projektovou dokumentáciou a odporúčaniami z dopravnej analýzy, ktorá bude spracovaná v rámci zámeru činnosti. Prílohou stanoviska k ďalším doplňujúcim stanoviskám je vyjadrenie Koordinačného združenia obcí mikroregión Podpoľanie, značka 18/2025 zo dňa 25.06.2025. V predmetnom doplňujúcom vyjadrení bolo uvedené k bodu 1. z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na obecnú kanalizáciu, že v predmetnej lokalite sa nachádza potrubie verejnej kanalizácie vo vlastníctve obce Stožok, na ktoré je technicky a kapacitne možné pripojiť nové vetvy kanalizačných potrubí po rozšírení obecnej ČOV. K bodu 2. z hľadiska možnosti a spôsobu napojenia na obecný vodovod bolo uvedené, že v predmetnej lokalite sa nachádza potrubie verejného vodovodu vo vlastníctve obce Stožok – PVC DN 90 mm, na ktoré je technicky možné pripojiť nové vetvy verejného vodovodu. Pre pripojenie na verejný vodovod je potrebné riešiť kapacitu vodných zdrojov, ktorú je potrebné navýšiť, či už revitalizáciou existujúcich vodných zdrojov, alebo zriadením nového vodného zdroja. Obec Stožok má vybudované zásobné potrubie z potrubia verejného vodovodu správcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., pri vstupe do obce, kde za merným objektom je správcom združenie. V tomto zásobnom potrubí je dostatočný tlak, ako aj kapacita pre predmetný zámer. K bodu 3. z hľadiska rozšírenia obecnej ČOV – či je technicky možné ČOV rozšíriť, a či rozpočet obce pokryje tieto náklady, a v akom časovom horizonte je to realizovateľné bolo uvedené, že obec má čiastočne vybudovanú verejnú kanalizačnú sieť, pričom splaškové odpadové vody sú odvádzané zberačmi do obecnej ČOV TOPAS 2 x 250. Obec disponuje projektovou dokumentáciou vodnej stavby „Rozšírenie kapacity ČOV Stožok“, ktorú vypracovala ING-BAU, spol. s r.o. Plánované rozšírenie ČOV je z existujúcich 500 EO na 1 250 EO. Kapacita ČOV pre predmetnú stavbu bude po rozšírení postačujúca. ČOV rozšíriť je technicky možné po vydaní príslušných povolení. Časový horizont realizácie je tohto času obťažne stanoviť vzhľadom na legislatívny proces povoľovania.

INECO, s.r.o. doručila na prvostupňový správny orgán dňa 28.08.2025 doplnený zámer navrhovanej činnosti aj s vyžadovanými štúdiami. Prílohami boli: 1/ Plnomocenstvo zo dňa 28.11.2024, 2/ Doplňujúce stanovisko obce Stožok zo dňa 25.06.2025, 3/ Akustická štúdia pre zámer „Bytové domy Stožok“ zo dňa 25.07.2025, 4/ Rozptylová štúdia, Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“ z 07/2025, 5/ Dopravno-inžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia na zámer výstavby „Bytové domy – Stožok“ z 06/2025, 6/ Dopravno-kapacitné posúdenie „Bytové domy – Stožok“ z 06/2025, 7/ Hydrogeologický posudok „Posúdenie možnosti získania dodatočných zdrojov pitnej vody pre vodárenský zdroj obce Stožok“ z 07/2025, 8/ zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“ z 08/2025.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-040 zo dňa 05.09.2025 upovedomil o pokračovaní v zisťovacom konaní, po predložení prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti a doplnení štúdií k navrhovanej činnosti a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) zaslal upovedomenie o pokračovaní v zisťovacom konaní rezortnému orgánu, povoliujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, odvolateľovi 1/ a dotknutej obci (Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky; Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Banskobystrický samosprávny kraj; obec Stožok; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, odvolateľ 1/) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) informoval navrhovateľa, povoliujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a odvolateľa 1/ o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) sa uskutoční dňa 02.10.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v upovedomení na práva a povinnosti vyplývajúce z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania). Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) bezodkladne zverejnila oznámenie o prepracovanom zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bytove-domy-stozok>).

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- # Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (26511/2025/SSP/79072 zo dňa 17.09.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2025/001169-002 zo dňa 23.09.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2025/001160-002 zo dňa 25.09.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2025/001157-002 zo dňa 25.09.2025),
- # Obec Stožok (list zo dňa 25.09.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP-2025/001258/JAG zo dňa 26.09.2025),
- # Odvolateľ 1/ (list zaevidovaný dňa 02.10.2025).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Obec Stožok v stanovisku skonštatovala, že sa oboznámila s prepracovaným zámerom navrhovanej činnosti a s novými štúdiami, z ktorých je zrejmé, že sa navrhovateľ vysporiadal so všetkými požiadavkami a pripomienkami zo strany obce Stožok, pričom tieto boli navrhovateľom akceptované a dodatočne do predložených dokumentov zapracované. Predložený nový zámer navrhovanej činnosti a nové štúdie nepredpokladajú žiadne významné negatívne, resp. nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Banskobystrický samosprávny kraj, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene písomné stanovisko k zverejnenému prepracovanému zámeru nedoručili a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Odvolateľ 1/ v námietkach k doplnenému zámeru navrhovanej činnosti požadoval, aby prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o

posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to z dôvodu, že je nepreukázaná prijateľnosť navrhovanej činnosti z hľadiska únosnosti dotknutej lokality, technického a technologického vybavenia dotknutého územia (kapacita ČOV a dopravné napojenie), nevyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na podzemné vody (navrhovaný vodný zdroj) a nároky na jestvujúce kapacity (vodovod), kolízia s kapacitami dotknutej lokality súvisiacej s pohybom chodcov. Uvedené nebolo zodpovedané v rámci opakovaných doplňujúcich údajov zo strany navrhovateľa a majú byť predmetom rozsahu hodnotenia a následne správy o prerokovaní. Na zisťovacie konanie sa vzťahujú všeobecné zásady vedenia konania, konkrétne zásada zákonnosti a hospodárnosti, ako aj princíp predbežnej opatrnosti, pričom ak v rámci konania a nadväzujúcej správnej úvahy konajúceho orgánu sa nie je možné s prijateľnou mierou neistoty odôvodnene domnievať a prísť ku jednoznačnému záveru, že prejednávacia vec nebude mať významný nepriaznivý vplyv (vo všetkých etapách, vrátane zhotovovania a užívania), je nevyhnutné, aby konajúci orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude realizovať, alebo bude predmetom detailného preskúmania v rámci tzv. povinného hodnotenia. Nemôže takéto posúdenie byť nahradené opakovaným doplňaním predloženej dokumentácie. Zámer navrhovanej činnosti neobsahuje dostatočné vyhodnotenie možných kumulatívne pôsobiacych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti.

Dňa 02.10.2025 bolo uskutočnené ústne pojednávanie, z ktorého prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-048). Prítomní boli oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania a so stanoviskami. K pokračovaniu v zisťovacom konaní o zámere navrhovanej činnosti boli doručené stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce. V rámci diskusie boli prerokované odôvodnené pripomienky a požiadavky rezortného orgánu a dotknutých orgánov, ktoré nepožadovali zámer posudzovať za splnenia požiadaviek, ktoré uviedli v stanoviskách – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky – k pripomienke č. 1 bolo uvedené, že obec Stožok ako vlastník a správca miestnej komunikácie súhlasí s navrhovanou stavbou, k pripomienke č. 2 bolo uvedené, že prvostupňový správny orgán požiada navrhovateľa zámeru o doplnenie správnych údajov do zámeru v kapitole Infraštruktúra, k pripomienke č. 3 bolo uvedené, že navrhovateľ je pripravený implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita), Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy – k pripomienke č. 1 bolo uvedené, že navrhovateľ s upozomením súhlasí a povinnosti vyplývajúce z vodného zákona berie na vedomie, k pripomienke č. 2 bolo uvedené, že obec Stožok podala žiadosť dotknutým orgánom o vyjadrenie sa k projektovej dokumentácii „Rozšírenie kapacity ČOV Stožok“, následne požiada Okresný úrad Deva, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátnu vodnú správu o stavebné povolenie vodnej stavby ČOV v obci Stožok, k pripomienke č. 3 bolo uvedené, že navrhovateľ akceptuje pripomienku a je v jeho záujme osadiť odlučovač ropných látok a predchádzať znečisteniu alebo ohrozeniu kvality povrchových a podzemných vôd v danej lokalite, k pripomienke č. 4 bolo uvedené, že navrhovateľ rešpektuje ponechanie pásma pobrežných pozemkov vodného toku bez stavebných zásahov tak, aby tieto slúžili ako manipulačný pás pre zabezpečenie prístupu správcu vodného toku a práce mechanizmov pri vykonávaní správy a údržby jeho koryta. Rešpektuje dodržanie šírky pásma charakterizujúceho pobrežný pozemok podľa § 49 ods. 2 vodného zákona, k pripomienke č. 5 bolo uvedené, že navrhovateľ upozornenie na vsakovacie opatrenia bude realizovať a prevádzkovať na základe hydrogeologického posúdenia dotknutého územia, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny – navrhovateľ sa vyjadril, že rešpektuje pripomienku a zabezpečí všetky opatrenia pri stavebnej činnosti, aby zabránil zásahu do brehových porastov toku Stožocký potok. V zázname bolo uvedené, že odvolateľ I/ v deň ústneho pojednávania priniesol námietky, tieto námietky boli prečítané a navrhovateľ, ako aj dotknutá obec, sa k ich obsahu vyjadrili. Navrhovateľ uviedol, že asfaltový kryt bude obnovený po prvej etape výstavby bytových domov, že kumulatívne vplyvy sú posúdené v dopracovaných štúdiách a princíp opatrnosti bol splnený hygienickými posúdeniami. Obec Stožok sa vyjadrila, že navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom obce Stožok, dala súhlasné stanovisko ako vlastník, v ktorom súhlasí s napojením na obecný vodovod, obecnú ČOV, obecnú kanalizáciu a obecnú komunikáciu, a že nevidí dôvod, aby navrhovaná činnosť išla do povinného hodnotenia. Prvostupňový správny orgán do záznamu skonštatoval, že navrhovateľ doplnil vyžiadané štúdie k navrhovanej činnosti, ktoré zohľadnili plánovanú navrhovanú činnosť, či nedôjde jej realizáciou k ohrozeniu zdrojov podzemnej vody, dopravnej kapacity, úrovne kvality ovzdušia a kvality života obyvateľov obce z hľadiska hluku bez realizácie a s realizáciou navrhovanej činnosti. Doplnený bol prepracovaný zámer, v ktorom je zapracované jednoznačné riešenie zásobovania bytových domov pitnou vodou, napojenie na obecnú kanalizáciu a ČOV so súhlasom vlastníka a prevádzkovateľa, vyriešené je dopravné napojenie navrhovanej činnosti v zmysle územného plánu obce, rozšírenie miestnej komunikácie a mosta, vybudovanie chodníka. Pôjde o etapovitú výstavbu, ktorá bude podmienená monitoringom, či bude kapacitne postačovať a bude možné výstavbu rozširovať v takom rozsahu, ako bola posúdená. V novom prejednaní zámeru si odvolateľ I/ uplatnil námietky po zákonom stanovenej lehote, napriek tomu, že sa

nemuselo prerokovať takéto stanovisko doručené po lehote na ústnom pojednávaní, bolo toto stanovisko prečítané a navrhovateľ, ako aj dotknutá obec, sa k jeho obsahu vyjadrili. Dotknuté orgány, rezortný orgán a dotknutá obec vo svojich stanoviskách nepožadovali pokračovať ďalej v posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a výsledky vypracovaných štúdií nepoukazujú na pravdepodobné negatívne vplyvy, ktoré by vyžadovali ďalšie rozsiahle posudzovanie, za predpokladu dodržiavania súvisiacich legislatívnych podmienok a opatrení pri realizácii navrhovanej činnosti. Prítomní boli oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“ podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a so stanoviskami, ktoré boli doručené k prepracovanému zámeru navrhovanej činnosti. Zároveň boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania a ústne pojednávanie bolo ukončené. Prvostupňový správny orgán na základe nových skutočností vyplývajúcich z dopracovaných štúdií, pripomienok a požiadaviek v doručených stanoviskách a na základe vyjadrení prítomných na ústnom pojednávaní v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s prílohou č. 10, t.j. kritériami pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa tohto zákona, rozhodne v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Prílohou záznamu boli: 1/ vyjadrenie obce Stožok, v ktorom potvrdila, že zámer navrhovanej činnosti je v súlade s Územným plánom obce Stožok, 2/ vyjadrenie INECO, s.r.o., v ktorom uviedla, že chybu písania, na ktorú Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky ako rezortný orgán upozornilo, vo svojom stanovisku zo dňa 17.09.2025 – dopravné napojenie, odstráni a uvedenie do správnej podoby v rámci dopĺňujúceho podania k predloženému zámeru, 3/ prezenčná listina.

Dňa 06.10.2025 vyžiadal prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-049 v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) INECO, s.r.o. o doplnenie údajov do zámeru navrhovanej činnosti na základe pripomienky rezortného orgánu – kapitoly III.3.3 Infraštruktúra, nakoľko obsahuje nesprávne údaje, v termíne do 10.10.2025. Prílohou bolo stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 26511/2025/SSP/79072 zo dňa 17.09.2025. Dňa 07.10.2025 doplnila INECO, s.r.o. na prvostupňový správny orgán doplnený zámer navrhovanej činnosti, a to o str. 53, kde uviedla správne údaje.

Prvostupňový správny orgán dňa 16.10.2025 listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-051 oznámil INECO, s.r.o. v zmysle § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) predĺženie lehoty na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania z dôvodu náročnosti a rozsiahlosti podkladov a ich zapracovania do záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania s očakávaným termínom vydania záväzného stanoviska do 25.11.2025.

Následne bolo vydané záväzné stanovisko č. OU-DT-OSZP-2025/000200-052 zo dňa 21.11.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Bytové domy - Stožok“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Prvostupňový správny orgán zaslal záväzné stanovisko navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a odvolateľovi 1/ a súčasne ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči záväznému stanovisku sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolali odvolateľ 1/ a odvolateľ 2/.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania,

ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) príslušný orgán požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej

zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).

Podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa zisťovacieho konania konštatuje, že odvolania odvolateľa 1/ a odvolateľa 2/ sú neopodstatnené, nie je možné im vyhovieť. Odvolací orgán je toho názoru, že odvolaniami napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s právnymi predpismi.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného záväzného stanoviska, pristúpil k jeho preskúmaniu v celom rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

V prvom rade považuje odvolací orgán za potrebné upozorniť, že odvolací orgán postupuje v intenciách zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale primerane používa základné zásady Správneho poriadku (§ 3 Správneho poriadku). Odvolanie voči záväznému stanovisku je v zmysle § 29 ods. 17 prvá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Aj keď sa podľa § 64 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025) nevzťahujú na zisťovacie konania podľa § 29 a 30 ustanovenia Správneho poriadku, dotknutej verejnosti špeciálny zákon dovoľuje

podat' opravný prostriedok. Takisto špeciálny zákon ukladá rozhodnúť o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postúpené v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025). Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Práve z Ústavy SR vyplýva možnosť o odvolaní rozhodnúť a neukrátiť tak účastníka na jeho zákonom ustanovených a priznaných právach. Správny orgán je povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb a je povinný sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci.

Právo podať odvolanie nie je viazané na podanie nevyžiadaného stanoviska. Záväzné stanovisko bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme dňa 21.11.2025. Dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie môže podať odvolanie, a to v lehote do 15 dní od zverejnenia záväzného stanoviska v centrálnom informačnom systéme, čo odvolateľ 2/ využil. Naopak odvolateľ 1/ už bol účastníkom zisťovacieho konania, a to podaním odvolania voči predchádzajúcemu záväznému stanovisku č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025, ktoré bolo odvolacím orgánom zrušené a vec bola prvostupňovému správneému orgánu vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

•

Odvolací orgán sa po preskúmaní predloženého administratívneho spisu stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Záväzné stanovisko, voči ktorému sa odvolali odvolatelia 1/ a 2/, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ako aj z dokladov, ktorými je preukázané, že navrhovaná činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať, pričom prvostupňovým správneým orgánom boli určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní najskôr vyžiadala od navrhovateľa doplnenie informácií, t.j. štúdií a z nich prepracovaný zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) a súčasne aj obec Stožok o dopĺňujúce informácie k spôsobu napojenia na obecnú kanalizáciu, obecný vodovod, k rozšíreniu obecnej ČOV a napojeniu na miestnu komunikáciu obce. Nakoľko navrhovateľ požiadal o prerušenie zisťovacieho konania, prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie prerušil rozhodnutím v zmysle § 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) na 90 dní. Po doplnení vyžadovaných štúdií a prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) zaslal prepracovaný zámer navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, odvolateľovi 1/, zverejnil v centrálnom informačnom systéme a požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Prvostupňový správny orgán zároveň určil termín ústneho pojednávania na deň 02.10.2025. Dotknutá obec v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. V zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) na ústnom pojednávaní prerokoval prepracovaný zámer navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, toto bolo prvostupňovým správneým orgánom v priebehu ústneho pojednávania vykonané. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Prvostupňový správny orgán sa v deň ústneho pojednávania venoval aj námietkam odvolateľa 1/, tieto boli prečítané a vyjadril sa k nim tak navrhovateľ, ako aj obec Stožok. Prvostupňový správny orgán uplatniť postup podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania), t.j. požiadal navrhovateľa o dopĺňujúce informácie. Súčasne oznámil navrhovateľovi, že záväzné stanovisko podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) vydá do 25.11.2025. Následne prvostupňový správny orgán vydal záväzné stanovisko, ktorým rozhodol tak, že navrhovaná činnosť „Bytové domy - Stožok“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súčasne podľa § 2 písm. d) a

§ 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

V rámci zisťovacieho konania po vrátení veci na nové prejednanie neboli vznesené výhrady voči predloženému zámeru navrhovanej činnosti, okrem odvolateľa 1/, ktorý naďalej trval na posudzovaní navrhovanej činnosti. Dotknuté orgány vzniesli požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov, ktorými sa zaoberal prvostupňový správny orgán v priebehu konania a súčasne opodstatnené požiadavky, ktoré priamo nevyplývali z povinností, ktoré definujú osobitné predpisy, posúdil a zaviazal nimi navrhovateľa vo výroku záväzného stanoviska. Odvolateľ 2/ sa k predloženému prepracovanému zámeru navrhovanej činnosti nevyjadril, podal len odvolanie voči záväznému stanovisku.

V nadväznosti na § 29 ods. 17 prvá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Časť záväzného stanoviska v uložených podmienkach a opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia obsahuje dostatočné opatrenia vychádzajúc nie len z prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti, ale aj z vyhodnotenia doručených stanovísk.

Prvostupňový správny orgán v priebehu konania má posúdiť všetky pridružené aspekty, a to hlavne, v akej lokalite sa navrhovaná činnosť nachádza, aká je ich bližšia špecifikácia vo vzťahu k chráneným druhom, umiestneniu na pozemkoch, ako aj k okoliu, tiež či je preukázaná nadväznosť na iné zákonom chránené územia alebo prvky, k životu obyvateľstva, ako aj na výhľadový stav, keď dôjde k realizácii činnosti. Touto skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán vysporiadal vo svojom záväznom stanovisku, z ktorého je zrejmé, z akých skutočností vychádzal pri vydaní záväzného stanoviska.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán vychádzal zo všetkých podkladov, ktoré si mohol obstarat' pre riadne ukončenie procesu zisťovacieho konania a vydal záväzné stanovisko, ktoré zodpovedá ustanoveniam zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj nadväzujúcich zákonov, a to zákona o životnom prostredí a osobitných zákonov. Odvolací orgán má za to, že dokazovanie na prvostupňovom správnom orgáne v novom prejednaní prispelo k správne posúdeniu v prejednávanej veci a predovšetkým prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť vo vzťahu aj k životnému prostrediu (vplyv na vody, prírodu, krajinu, odpady, ovzdušie, dopravnú napojenosť, zdravie obyvateľov), vychádzal nie len zo všeobecných informácií (doručených vo vyjadreniach orgánov, ktorým doručil prepracovaný zámer navrhovanej činnosti na vyjadrenie), ale aj z predloženého prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti, štúdií a z úradnej činnosti jemu známych skutočností.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska - vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa riadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

•

K podaným odvolacím námietkam odvolateľov odvolací orgán dopĺňa mimo vyššie uvedeného

Každá ľudská činnosť má vplyv na okolité prostredie, nie však každá z týchto aktivít má tak negatívne dopady poškodzujúce životné prostredie, že ich treba vopred posúdiť, vyhodnotiť a navrhnuť opatrenia umožňujúce činnosť realizovať tak, aby zásah do prírodného prostredia bol čo najmenší, aby žiadna zo zložiek životného prostredia nebola poškodená alebo znečistená. Ak sa znečisteniu vyhnúť z nejakej príčiny nedá, je nevyhnutné zabezpečiť,

aby k nemu nedochádzalo nad mieru ustanovenú zákonom (niektoré zo zákonov environmentálneho práva obsahujú limitné hodnoty znečisťovania niektorej zo zložiek životného prostredia, prípadne hraničné hodnoty hluku upravené predpismi zdravotníckeho práva).

K odvolaniu odvolateľa 1/ odvolací orgán uvádza nasledovné

K prvému bodu odvolania, kde odvolateľ 1/ namietať nezistenie skutočného stavu veci a nesprávne posúdenie veci vo vzťahu k určeniu podmienok v záväznom stanovisku, odvolací orgán uvádza, že podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia boli v záväznom stanovisku určené dosť rozsiahlo, celkovo išlo o 42. Prvostupňový správny orgán vychádzal pri ich určení týchto podmienok a opatrení z posúdenia prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti, z vyžadovaných štúdií, doručených stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, pričom sa zaoberal aj námietkami podanými od odvolateľa 1/.

Odvolateľ 1/ poukázal na podmienky a opatrenia, ktorých znenie naopak odkazuje na potrebu dokazovania, resp. na neúplnosť ich znení, a to výdatnosť vodného zdroja, kapacitu ČOV a dopravné zaťaženie navrhovanej činnosti, potrebu zabezpečiť ďalšie štúdie a posúdenia po každej etape výstavby bytových domov, hoci odporúčania z tohto času predložených štúdií v zisťovanom konaní sú určené ako podmienky a opatrenia a v neposlednom rade poukazuje na nesprávne určenú podmienku č. 24., ktorá zahŕňa rozšírenie kapacity obecnej ČOV pred zahájením prvej etapy, ale táto nie je vo vlastníctve a ani v prevádzke navrhovateľa.

Odvolací orgán podotýka, že vo výrokovej časti záväzného stanoviska prvostupňový správny orgán má uviesť skutočnosť, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uložiť podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ak rozhodne, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, ďalej umiestnenie, povahu a rozsah navrhovanej činnosti. V odôvodnení záväzného stanoviska je povinný uviesť, ako sa vyrovnal s doručenými stanoviskami, vyhodnotiť kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Preto časť záväzného stanoviska s určením podmienok a opatrení je jadrom celého záväzného stanoviska, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti pre navrhovateľa. Preto má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Určené podmienky a opatrenia pokrývajú navrhovanú činnosť komplexne, t.j. všetky 4 etapy výstavby bytových domov, pričom každá nasledujúca etapa je podrobená monitoringu a až následne je možné pristúpiť k jej realizácii (podmienky pod č. 1.-3., 5., 17.-19.). Rovnako tak sú podmienky a opatrenia určené so zohľadnením vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (doprava – pod č. 4.-9., 33., vodné pomery – pod č. 10., zastavanosť územia – pod č. 11., vplyv na ovzdušie – pod č. 12.13., odpadové hospodárstvo – pod č. 14.-16., napojenie na pitnú vodu – pod č. 19.-23., napojenie na obecnú ČOV – pod č. 24., odvádzanie vôd z povrchového odtoku – 25.-28., povinnosti vlastníka pobrežného pozemku – pod č. 29., ochrana prírody a krajiny – pod č. 30.-32., 34.-35., 37., prvky zelenej a modrej infraštruktúry – pod č. 36., adaptácia na zmenu klímy – pod č. 38.-41.) a súčasne bolo prvostupňovým správnym orgánom upozornené na dodržiavanie opatrení z kapitoly IV.10 zámeru v podmienke pod č. 42.

V súvislosti k výhradám voči uloženým podmienkam v záväznom stanovisku odvolací orgán poukazuje na konštatovanie prvostupňového správneho orgánu v predkladacej správe (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-058 zo dňa 30.12.2025), že: „Bod 1- Etapizácia (2027-2039) umožňuje postupné zisťovanie dostatočnej výdatnosti vodného zdroja, dostatočnej kapacity ČOV a únosného dopravného zaťaženia až po preukázaní, že bude možné pristúpiť k ďalšej etape. Ide o mechanizmus riadeného posudzovania, nie presun zodpovednosti na iné orgány. “, pričom ďalej vyhodnotil: „Jednotlivé štúdie vypracovali odborne spôsobilé osoby, ktoré majú odborné znalosti a nie je dôvod spochybňovať ich výsledky, ktoré preukázali dostatočnú výdatnosť zdroja pitnej vody, preukázali že navrhované riešenie dopravného napojenia zodpovedá požiadavkám plynulosti a bezpečnosti dopravy v obci, že navrhovanou činnosťou nedôjde k žiadnemu prekračovaniu maximálnych krátkodobých a priemerných ročných koncentrácií monitorovaných znečisťujúcich látok v ovzduší, že obec ako vlastník rieši rekonštrukciu a rozšírenie kapacity ČOV, a riešenie je už v štádiu povoľovacích procesov, pričom sú plánované prípravné a realizačné práce s cieľom zvýšiť jej výkon a zabezpečiť dostatočnú kapacitu pre nových obyvateľov, vlastníci obecnej kanalizácie dal súhlas na napojenie bytových domov na obecnú kanalizáciu. Akustická štúdia posúdila hluk z pozemnej dopravy – situáciu bez realizácie a s realizáciou zámeru pre jednotlivé etapy výstavby, a výsledkom je, že príspevok k hladine hluku prostredia zo samotnej navrhovanej činnosti vo všetkých 4 etapách je minimálny. Súčasný stav obecnej komunikácie nie je v

dobrom stave, oprava cesty prispeje k zníženiu hluku.“. Podmienka č. 2. preukázať monitoringom, štúdiami aktuálnu situáciu o dostatočnej výdatnosti vodného zdroja, kapacity ČOV a dopravného zaťaženia pred realizáciou každej etapy zabezpečuje objektívne zistenie skutočného stavu infraštruktúry a environmentálnych dopadov. Podmienenie v č. 3. každej ďalšej etapy realizácie výsledkami monitoringu je oprávnené. Podmienky č. 8. a 20. sú v súlade s pripomienkami dotknutých orgánov a vypracovanými štúdiami a zodpovedajú požiadavkám bezpečnosti a plynulosti napojenia na dopravu, kanalizáciu a vodovod v rámci plánovaného rozvoja obce a jej technickej infraštruktúry.

Práve s odkazom na ustanovenie § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán dopĺňa, že aj povoľujúci orgán sa zaoberá navrhovanou činnosťou a jej súladu so záväzným stanoviskom vydaným v zisťovacom konaní, ako aj súladu so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spočívajúce v súlade návrhu na začatie povoľovacieho konania (§ 38 ods. 1), zverejnení informácie (§ 38 ods. 2), zadováži si do konania záväzné stanovisko od orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie (§ 38 ods. 4), rozhodnutie musí obsahovať podmienky uložené v záväznom stanovisku vzťahujúce k navrhovanej činnosti (§ 38 ods. 6). Záväzné stanovisko bude podkladom pre konanie povoľujúceho orgánu, ako aj podmienky a opatrenia určené v záväznom stanovisku budú príslušným povoľujúcim orgánom riadne vyhodnotené.

Odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025) ak zistí, že záväzné stanovisko bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zmení. Nakoľko aj odvolací orgán zistil, že podmienka č. 24. v záväznom stanovisku je uvedená nesprávne a navrhovateľ ju nebude viesť vykonať, keďže nie je vlastníkom a ani prevádzkovateľom obecnej ČOV, pristúpil k zmene záväzného stanoviska a túto podmienku zmenil v časti B/ tohto rozhodnutia.

Aj keď to priamo zo zmenenej podmienky č. 24 nevyplýva, zahájiť prvú etapu výstavby bytových domov je možné navrhovateľom až po tom, ako vlastníci obecnej ČOV zabezpečí rozšírenie kapacity obecnej ČOV (rekonštrukciu). Navrhovateľ bude môcť podať stavebný zámer „Bytové domy Stožok“ na príslušný stavebný úrad v čase, keď bude vydané pre vlastníka obecnej ČOV stavebné povolenie na jej rekonštrukciu. Rovnako tak aj kolaudácia prvej etapy výstavby bytových domov sa podmieni skutočnosťou, aby obecná ČOV už bola rekonštruovaná a schopná užívania, t.j. po kolaudácii rozšírenia kapacity obecnej ČOV. Uvedené vyplýva z konaní príslušného stavebného úradu, ktorý má vedomosť o týchto skutočnostiach a nadväzujúcich konaniach oboch investícií – rekonštrukcia obecnej ČOV a realizácia navrhovanej činnosti, v časti vodných stavieb, ktoré bude povoľovať špeciálny stavebný úrad.

V druhom bode odvolania odvolateľ 1/ namietal odôvodnenie rozhodnutia, t.j. či prvostupňový správny orgán aplikoval kritériá pre zisťovacie konania, ako ich vyhodnotil, a ako zohľadnil ich aplikáciu vo vzťahu k účelu zisťovacieho konania.

Odvolací orgán k namietaniu odôvodnenia záväzného stanoviska upriamuje pozornosť tak odvolateľa 1/, ako aj odvolateľa 2/ na skutočnosť, že v zmysle § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025) v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. **ODVOLANIE SMERUJE PROTI VÝROKOVEJ ČASTI ZÁVÄZNÉHO STANOVISKA ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA.** Aj napriek vyššie spomenutému ustanoveniu, odvolací orgán ďalej v texte vyvráti nesprávne konštatovanie odvolateľov vo vzťahu k odôvodneniu záväzného stanoviska.

Prvostupňový správny orgán sa predloženým zámerom navrhovanej činnosti riadne zaoberal, vyhodnotil doručené stanoviská od dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Súčasne pre riadne posúdenie navrhovanej činnosti vychádzal aj z porovnania stavu pred realizáciou a po realizácii, ktorou sa dostatočne zaoberal aj spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti. Bolo možné vyhodnotiť dostatočne presne a zreteľne, ako sa navrhovaná činnosť dotkne záujmov chránených aj osobitnými predpismi (t.j. vplyv na vody, pôdu, ovzdušie, kvalitu života, zdravie ľudí, napojenosť na siete, na dopravnú infraštruktúru). To, že priamo v záväznom stanovisku sa neuvádza presne údaj o jednotlivých veličinách, neznamená priamo dôkaz toho, že by sa tým nezaoberal tak prvostupňový správny orgán, ako aj dotknutý orgán, alebo spracovateľ zámeru. Taktiež prvostupňový správny orgán vyhodnotil aj kritériá, uvedené tvrdenie odvolateľa 1/ nezodpovedajú zisťovaciemu konaniu, ktoré uskutočnil prvostupňový správny orgán.

Odvolateľ 1/ v druhom bode odvolania poukázal aj na princíp rovnosti účastníkov konania, nakoľko uviedol, že prvostupňový správny orgán v priebehu konania bránil účastníkovi konania v doručení stanoviska osobným

doručením listinného vyhotovenia formou nezáujmu o jeho prebratie. Odvolací orgán zistil z administratívneho spisu, že súčasťou administratívneho spisu sú podané námietky odvolateľa 1/, uvedenými námietkami sa zaoberal prvostupňový správny orgán nie len v odôvodnení záväzného stanoviska na str. 21-24, ale tieto námietky boli prečítané v deň ústneho pojednávania, pričom sa k nim vyjadril nie len navrhovateľ, ale aj obec Stožok a prvostupňový správny orgán. Nie je potvrdená skutočnosť, na ktorú odvolateľ 1/ poukazoval v odvolaní, ak toto tvrdenie vzťahoval na jeho podané námietky. Prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania riadne konal so všetkými účastníkmi zisťovacieho konania, t.j. s rezortným orgánom, povolujuúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, odvolateľom 1/, všetky písomnosti zverejňoval v centrálnom informačnom systéme, na svojej webovej stránke, úradnej tabuli, ako aj cez dotknutú obec, čím bolo právo dotknutej verejnosti, resp. zainteresovanej verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí zabezpečené a mohla zaujať nevyžiadané stanovisko, ktoré prvostupňový správny orgán zohľadní a vysporiada sa s ním v záväznom stanovisku (§ 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, účinného v čase vedeného zisťovacieho konania).

Ďalej v druhom bode odvolania odvolateľ 1/ namietal, že prvostupňový správny orgán neaplikoval ustanovenia § 3 ods. 2, § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Odvolací orgán podotýka, že Správny poriadok ako lex generalis sa bude aplikovať len vtedy, ak niektoré otázky nemožno riešiť cez lex specialis /napr. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie/, a to z dôvodu, že dané otázky zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako lex specialis neupravuje. Platí zásada, že pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným právnym predpisom. Špeciálny zákon neruší platnosť všeobecného zákona, len vylučuje jeho aplikáciu.

Prvostupňový správny orgán zverejnil v centrálnom informačnom systéme všetky doplnené doklady od navrhovateľa, t.j. vyžadované štúdie, prepracovaný zámer navrhovanej činnosti, boli k dispozícii doklady, z ktorých vychádzal, každému, kto mal záujem do nich nahliadnuť. Na ústnom pojednávaní sa zúčastnil aj odvolateľ 1/, mohol nahliadnuť do administratívneho spisu, aby sa oboznámil aj s doručenými stanoviskami, preto odvolací orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa 1/ v tejto časti, že prvostupňový správny orgán porušil zásadu súčinnosti.

V treťom bode odvolania odvolateľ 1/ konštatuje, že rozhodnutie je nezákonné a odporúča odvolaciemu orgánu zvážiť možnosť zmeniť rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na nesprávne, resp. pre navrhovateľa nevykonateľne určenú podmienku č. 24. v záväznom stanovisku, odvolací orgán pristúpil v zmysle § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025) k zmene záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu.

K požiadavke odvolateľa 1/, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán doplní, že neboli preukázateľne zistené dôvody, ktoré by k takémuto postupu prvostupňový správny orgán, resp. odvolací orgán zaväzovali. Požiadavka odvolateľa 1/ nebola opodstatnená vzhľadom na doklady nachádzajúce sa v administratívnom spise a doručené stanoviská k prepracovanému zámeru navrhovanej činnosti.

K odvolaniu odvolateľa 2/ odvolací orgán doplní nasledovné

1) nie je zrejmé, ktorú časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán používal

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, čo uviedol aj odvolateľ 2/, že nové znenie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je priamo aplikovateľné aj na už prebiehajúce konania od 01.01.2025, ostatné konania začaté podľa starších účinností sa dokončia v danej účinnosti v zmysle prechodných ustanovení. Všeobecne sa novelou zákona upravovali alebo dopĺňali nezrovnalosti vyplývajúce z doterajšej praxe, upravovali sa procesy v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti, zároveň sa upravovalo pôsobenie a kompetencie príslušných orgánov. Novelou zákona sa dopĺňali nie len §, ale aj odseky, čo vzhľadom na dátum vydania záväzného stanoviska je výrok záväzného stanoviska uvedený v časti uloženia podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, nesprávne.

Uvedené preto odvolací orgán zmenil vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, bod A/. a správne uviedol ustanovenia pri určení podmienok a opatrení, t.j.: „V súlade s ustanoveniami § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z.

z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom od 19.12.2025, t.j. v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní) sa pre zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“, určujú nasledovné podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.“.

Rozhodnutie odvolacieho orgánu vychádza z účinnosti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie od 19.12.2025, nové znenie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je priamo aplikovateľné aj na už prebiehajúce konania od 01.01.2025; ostatné konania začaté podľa starších účinnosti sa dokončia v danej účinnosti v zmysle prechodných ustanovení. V rámci novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je prechodné ustanovenie definované v § 65ib, ktorý sa dotýka konaní pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, tieto sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom v čase začatia konania (t.j. týkajúce sa nových konaní, začatých od 01.11.2025, a to len pre konania pre OZE, tzn. konania pre OZE, ktoré aktuálne prebiehajú/začali/neboli právoplatne ukončené do 31.10.2025 platí, že idú v znení zákona, v ktorom boli začaté).

2) rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím, neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie

Uvedená námietka odvolateľa 2/ nemá opodstatnenie v predložennom administratívnom spise, ani v odôvodnení záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu. Je predpoklad, že ak prvostupňový správny orgán sa odvoláva v odôvodnení záväzného stanoviska na zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých postupoval, bude používať rovnakú úvahu, ako aj iný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, t.j. popisovať priebeh konania s odkazom na ustanovenie § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ale v odôvodnení záväzného stanoviska sa nachádzajú aj konkrétne informácie k zámeru navrhovanej činnosti, svoje úvahy vzťahol prvostupňový správny orgán aj na závery z predložených štúdií, vyhodnotil stanoviská dotknutých orgánov. Tieto ďalšie úvahy a posúdenia sú vzťahnuté na presne identifikovateľnú navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania. Právne odôvodnenie záväzného stanoviska je súčasťou odôvodnenia a nejde o „formulárové rozhodnutie“, ako tvrdí odvolateľ 2/. K úvahám uvedených v odôvodnení záväzného stanoviska sa na iných častiach tohto rozhodnutia odvolací orgán vyjadroval, resp. sa ešte bude vyjadrovať v ďalších odvolacích bodoch, a preto len poukazuje v tejto súvislosti na tento text.

3) participácia verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacích konaniach, a to vo vzťahu k hlavnej funkcii zisťovacieho konania - odborná diskusia prostredníctvom odborníkov

Odvolací orgán si dovoľuje poukázať v tejto súvislosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, ktorého znenie je totožné so znením rozsudku, na ktoré upriamil pozornosť odvolateľ 2/ v tomto bode. Ak prvostupňový správny orgán prerokoval v čase ústneho pojednávania s navrhovateľom doručené stanoviská od rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce, námietky odvolateľa 1/, nekonal tak, že by neuplatnil tzv. screening. To, že sa odvolateľ 2/ nestotožňuje s názorom uvedeným v záväznom stanovisku, neznamená, že sa riadne prvostupňový správny orgán nezaoberal doručenými stanoviskami a v nich uplatnenými požiadavkami, resp. pripomienkami.

Súčasťou administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu sú stanoviská rezortného orgánu, dotknutej obce a dotknutých orgánov, ktoré priamo nepožadovali riešiť aj ďalšie dokazovanie, resp. navrhovanú činnosť ďalej posudzovať, svoje stanoviská uplatnili aj vzhľadom na prepracovaný zámer navrhovanej činnosti a jednotlivé štúdie, ktoré navrhovateľ v novom prejednaní doplnil na prvostupňový správny orgán. Záväzné stanovisko tak vychádza aj z dokladov, t.j. štúdií, ktorých posúdenie vypracovala odborne spôsobilá osoba, ktorá ma na takúto činnosť oprávnenie.

Požiadavku na ďalšie dokazovanie, ak by bola opodstatnená, vzniesol by dotknutý orgán, resp. dotknutá obec, čo sa však nestalo. Ani samotný odvolateľ 2/ sa v novom prejednaní nedomáhal odbornej diskusie, v novom prejednaní do zisťovacieho konania nevzniesol žiadne pripomienky. Uvedené tak navodzuje dojem, že na záväzné stanovisko len zareagoval podaním odvolania, ale bez toho, aby si uplatnil výhradu nedostatočnej odbornej diskusie v priebehu tohto konania, kedy tak urobiť mohol. Ak má za to, že neprebehla odborná diskusia, v podanom odvolaní neuplatnil žiadne argumenty rovné odborníkovi v konkrétnej oblasti verejného záujmu ochrany životného prostredia, ktoré boli nedostatočne posúdené.

V záväznom stanovisku sa nachádzajú vo výrokovej časti uvedené podmienky a opatrenia, ktoré si k zámeru navrhovanej činnosti uplatnili aj dotknuté orgány a navrhovateľ sa nimi bude musieť pri realizácii navrhovanej

činnosti riadiť. Keďže ide o konanie, ktoré predchádza povoločným procesom, stavebný zámer bude na zaujatie záväzného stanoviska zaslaný dotknutým orgánom, pričom povoločným orgánom bude v čase povoločného konania aj určené, či a ako bude možné bytové domy napojiť na inžinierske siete – vodovod, kanalizácia, dopravná sieť. Tohto času sa len ukončilo zisťovacie konanie, neznamená to pre navrhovateľa rovno realizovať navrhovanú činnosť, to bude povinnosťou povoločného orgánu ešte vyhodnotiť a určiť podmienky k výstavbe. Ak bude potrebné riešiť túto situáciu inak, ako bolo posúdené v predloženej zámere navrhovanej činnosti, navrhovateľ ako stavebník bude na túto skutočnosť povoločným orgánom upozornený a bude musieť stavebný zámer na tento stav upraviť a súčasne zmenu navrhovanej činnosti dať opakovane posúdiť prvostupňovému správneho orgánu v zisťovacom konaní.

Dotknuté orgány tak, ako si môžu uplatniť pripomienky a požiadavky v zisťovacom konaní, budú dotknutými orgánmi aj v rámci povoločných konaní, kedy opakovane navrhovanú činnosť posúdia a vydajú k stavebnému zámeru záväzné stanovisko, ktoré bude povoločným orgánom vyhodnocovať. V rámci povoločných konaní si budú môcť dotknuté orgány uplatniť aj ďalšie požiadavky, pričom budú vychádzať zo spracovaného stavebného zámeru. Ide o konanie, ktorého výstupom nie je povolenie navrhovanej činnosti a navrhovateľ s výstavou bytových domov nemôže začať.

Navrhovateľ predložil prepracovaný zámer, ktorý vychádzal okrem iného aj zo štúdií na riadne posúdenie navrhovanej činnosti, a to: i) Akustická štúdia pre zámer „Bytové domy Stožok“ zo dňa 25.07.2025, ii) Rozptylová štúdia, Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti „Bytové domy – Stožok“ z 07/2025, iii) Dopravno-inžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia na zámer výstavby „Bytové domy – Stožok“ z 06/2025, iv) Dopravno-kapacitné posúdenie „Bytové domy – Stožok“ z 06/2025, v/ Hydrogeologický posudok „Posúdenie možnosti získania dodatočných zdrojov pitnej vody pre vodárenský zdroj obce Stožok“ z 07/2025. Na základe uvedeného nemožno tvrdiť, že by príslušný orgán neobstaral podklady aj na základe dostatočnej odbornosti pre vydanie záväzného stanoviska za účelom zistenia skutočného stavu veci.

Svoje odôvodnenie oprel prvostupňový správny orgán o doručené stanoviská a odborné štúdie, ktoré mal k dispozícii. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nezozbavil všetky navrhované pripomienky a podmienky doručené k navrhovanej činnosti, odvolací orgán považuje za dôležitý atribút pri správnej úvahe, ich jednoduché kopírovanie by nesvedčilo o ich vyhodnocovaní a zvažovaní najlepšieho riešenia z hľadiska všetkých pravdepodobných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že určenie podmienok na minimalizáciu, či zamedzenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je plne v kompetencii prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán jasne odôvodnil v odôvodnení záväzného stanoviska prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok uvedených v doručených stanoviskách k prepracovanému zámeru navrhovanej činnosti.

Štúdie predložené navrhovateľom boli vypracované odborne spôsobilými osobami, ktoré majú mať také znalosti a vedomosti, ktoré ich oprávňujú vyhodnotiť navrhovanú činnosť v zmysle osobitných predpisov. Ich vierohodnosť môže overiť orgán, ktorý odbornú spôsobilosť osobe určil, alebo do ktorého právomoci uvedená oblasť patrí. Odvolací orgán konštatuje, že okruh dotknutých orgánov bol v prvostupňovom konaní dostatočný pre vyhodnotenie skutočného stavu veci. Nie je reálne možné, aby príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie posudzoval správnosť všetkých náležitostí všetkých právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na navrhovanú činnosť, v tej ktorej etape jej realizácie – predprojektovej, projektovej, realizačnej, či kolaudačnej. Práve v súvislosti s touto skutočnosťou zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje povinnosť príslušnému orgánu osloviť dotknuté orgány.

Dotknutý orgán je, podľa § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 19.12.2025), orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňuje povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Odvolací orgán dopĺňa, že je v súlade s hospodárnosťou konaní a v záujme každého dotknutého orgánu vyhodnotiť nesúlad navrhovanej činnosti s osobitným predpisom včas, resp. čím skôr pred jeho predložením na ďalšie konanie, resp. pred jeho realizáciou, či užívaním.

Konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je návrhové konanie, pričom v prípade akejkoľvek zmeny, oproti posúdenému stavu, je potrebné na príslušný orgán predložiť oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, inak nebude navrhovanú stavbu možné povoliť.

4) ktoré konkrétne kritériá boli použité a vyhodnotené, a aký vplyv to malo na výrok rozhodnutia. Rozhodnutie je založené na plagiáte. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov, na ktorých bolo založené. Preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania

Odvolací orgán skúmal, či prvostupňový správny orgán použil v zisťovacom konaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Uvedené prvostupňový správny orgán vykonal, súčasťou odôvodnenia záväzného stanoviska sú popísané kritériá a aj na základe nich sú určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán ku konštatovaniu odvolateľa 2/, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný postup v zmysle prílohy č. 10 (kritériá pre zisťovacie konanie § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) vychádzajúc z predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti dostatočne a veľmi prehľadne vyhodnocoval vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opisoval stav pred realizáciou a po realizácii. V zámere navrhovanej činnosti sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pri komplexnom hodnotení jednotlivých vplyvov sa využíva ohodnotenie významnosti a charakteru (pozitívny – negatívny) vplyvov podľa stupnice, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nemusí pri každom opise upozorňovať, že vychádza z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, je to bežný postup pri tvorbe záväzného stanoviska, pričom zámer navrhovanej činnosti je nosným dokumentom, z ktorého sa vychádza. Rovnako tak môže upriamiť svoje úvahy aj na predložené štúdie, ktoré navrhovanú činnosť posúdili.

V úvahe odvolateľa 2/, že preklápaním vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania, odvolací orgán nevidí žiadny súvis. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, ako inak si predstavuje odvolateľ 2/ určiť podmienky a opatrenia vo výroku záväzného stanoviska, ak nemá prvostupňový správny orgán tieto určiť v nadväznosti aj na doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti, na predložené štúdie a závery z nich, ako aj na zámer navrhovanej činnosti. Dotknuté orgány posúdili navrhovanú činnosť v kontexte osobitných predpisov, pričom uviedli z ich pohľadu podstatné pripomienky.

V zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je ustanovenie, ktoré by umožňovalo v prípade pochybností o správnosti údajov v stanoviskách dotknutých orgánov osloviť nadriadený orgán, aj keď špecifikácia dotknutého orgánu je dostatočne široká. Prvostupňový správny orgán tak nemá možnosť, ako stanovisko dotknutého orgánu dať preskúmať, resp. ho spochybniť. Len nesúhlas s vyhodnotením doručených stanovísk, resp. ich znením, odvolateľa 2/ nevyvoláva nedostatočné dokazovanie na prvostupňovom správnom orgáne a potrebu ďalšieho

posudzovania. Požiadavky dotknutých orgánov ku konkrétne vypracovanému stavebnému zámeru môžu byť predmetom následného povoloacieho konania k navrhovanej činnosti.

Dotknuté orgány taktiež môžu uviesť ďalšie požiadavky, napr. aj v prípade potreby dopracovania predloženého zámeru navrhovanej činnosti. V doručených stanoviskách nebola požiadavka na dopracovanie zámeru navrhovanej činnosti. Uvedené oprávňovalo prvostupňový správny orgán vydať záväzné stanovisko.

Odvolací orgán podotýka, že odvolateľ 2/ v priebehu zisťovacieho konania nepreukázal žiadne metodické chyby v spracovaní jednotlivých štúdií, ani stanovisk dotknutých orgánov, ktoré by podľa odvolateľa 2/ mali byť pre zisťovacie konanie nedostatočné.

Odvolací orgán zdôrazňuje aj ďalšiu skutočnosť, a to, že dotknuté orgány súhlasili s predloženým zámerom navrhovanej činnosti, ani jeden z nich nepožadoval ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vzniesli voči uvedenej činnosti pripomienky, z ktorých opodstatnené, prvostupňový správny orgán zahrnul do podmienok a opatrení záväzného stanoviska.

5) neuviedol hlavné dôvody a ani odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní. Rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, ide o šablónovitý text používaný všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení

Odvolací orgán podotýka, že záväzné stanovisko, aj keď sa na jeho vydanie nevzťahuje Správny poriadok, musí vychádzať z dostatočne zisteného stavu veci, pričom po dokazovaní v prípade, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, musí obsahovať opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ako aj hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona. Preto časť záväzného stanoviska s určením opatrení je jadrom celého záväzného stanoviska, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti pre navrhovateľa. Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že vzhľadom na existujúci stav lokality sa musia podmienky nastaviť tak, aby bol ich dosah práve vo vzťahu k eliminácii alebo zmierneniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (existujúci stav v kontexte k možným opatreniam do budúcnosti). Opatrenia v záväznom stanovisku sa týkajú zavedenia vhodných organizačných a prevádzkových opatrení z hľadiska odpadového hospodárstva, ochrany pred hlukom, zabezpečenia ochrany ovzdušia, vody, pôdy, prírody a krajiny, dopravného napojenia.

Prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku, v časti odôvodnenie, ďalej opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto popísal údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Toto vyhodnotenie má poskytnúť skutkovú oporu uložených opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, t.j. ako prvostupňový správny orgán použil správnu úvahu pri použití nie len právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ale aj, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami.

Druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového záväzného stanoviska, ktoré považuje za vecne správne.

K námietke odvolateľa 2/ v tomto bode, a to nezrozumiteľnosti záväzného stanoviska, odvolací orgán uvádza, že v záväznom stanovisku je opísaná navrhovaná činnosť s ohľadom na jej umiestnenie, aj jej plánovaný rozsah. Z odôvodnenia záväzného stanoviska je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikala potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo vyplynulo zo stanovisk od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Povinnosť odôvodňovať záväzné stanovisko nemá byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s každým argumentom, pokiaľ nemá pre vec podstatný význam, dokonca v tomto prípade je výstupom zisťovacieho konania záväzné stanovisko, pri ktorom sa prvostupňový správny orgán neriadi ani ustanoveniami Správneho poriadku.

K výhrade odvolateľa 2/, že ide o šablónovitý text používaný všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení poukazuje odvolací orgán na svoje konštatovanie, ktoré uviedol aj k bodu 2). Uvedená námietka odvolateľa 2/ nemá opodstatnenie v predložennom administratívnom spise, ani v odôvodnení záväzného stanoviska

prvostupňového správneho orgánu. Je predpoklad, že ak prvostupňový správny orgán sa odvoláva v odôvodnení záväzného stanoviska na zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých postupoval, bude používať rovnakú úvahu, ako aj iný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, t.j. popisovať priebeh konania s odkazom na ustanovenie § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ale v odôvodnení záväzného stanoviska sa nachádzajú aj konkrétne informácie k zámeru navrhovanej činnosti, svoje úvahy vzťahol prvostupňový správny orgán aj na závery z predložených štúdií, vyhodnotil stanoviská dotknutých orgánov. Tieto ďalšie úvahy a posúdenia sú vzťahnuté na presne identifikovateľnú navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania.

6) podmienky v rozhodnutí nie sú vlastnosťami projektu, ani zmiernujúce opatrenia. Nenaplnila sa úloha zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

K uvedenej výhrade odvolateľa 2/ odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) určuje, že v prípade ak prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Súčasne v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Kritériá obsahu, ani formy podmienok, ktoré zabraňujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému správne mu orgánu vyčítať obsah ním stanovenej eliminačnej alebo zmiernujúcej podmienky a opatrenia. So zreteľom na charakter obsahu stanovenej podmienky, ktorej konkrétny vplyv sa prejaví až v budúcnosti, by bolo predčasné konkrétnejšie odôvodňovať požiadavky na jej dopad na životné prostredie. Preto nie je možné prvostupňovému správne mu orgánu vyčítať, že uloženie podmienok a opatrení je arbitrárnou povinnosťou prvostupňového správneho orgánu.

V podmienkach - opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, sa neuvádzajú podmienky a opatrenia legislatívou definované, tie je navrhovateľ povinný rešpektovať v plnom rozsahu, na čo poukazuje príslušný orgán vo vyjadrení pri každom z vyjadrení, resp. stanovisku. Vzhľadom na predmet navrhovanej činnosti, v skutočnosti až v povoľovacom konaní, budú určené podmienky na výstavbu a neskôr aj na jej užívanie.

Odvolací orgán dopĺňa, že rozhodnutie vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je rozhodnutím oprávňujúcim realizovať navrhovanú činnosť. Účelom zisťovacieho konania je zabezpečiť environmentálnu prijateľnosť navrhovaných činností alebo ich zmien, ktoré sú predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). K uloženým podmienkam sa odvolací orgán už vyjadril, a to pri vyhodnotení prvého bodu odvolateľa 1/, pričom poukázal na ich opodstatnenie vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

7) nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré kritériá prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní použil, a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods. 4 a ods. 5 prihliadal, ako a prečo

Ku kritériám zisťovacieho konania a k písomným stanoviskám sa odvolací orgán vyjadril vo viacerých častiach odôvodnenia tohto rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v zaslaní prepracovaného zámeru navrhovanej činnosti a upovedomení o pokračovaní v konaní (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-040 zo dňa 05.09.2025) poučil na práva a povinnosti všetky oslovené subjekty. Taktiež mali rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány, dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, odvolateľ 1/ a navrhovateľ vedomosť, kedy prebehne ústne pojednávanie, ako aj kde sa uskutoční. Ak sa ústneho pojednávania nezúčastnili, vyvolala to tá skutočnosť, že k zámeru navrhovanej činnosti zaujali písomné stanovisko v lehote na to určenej a nepotrebovali si žiadne pripomienky prerokovať v čase ústneho pojednávania a mali za to, že im zaujatie písomného stanoviska postačuje.

Počas ústneho pojednávania kládol prvostupňový správny orgán dôraz na prerokovanie všetkých doručených stanovísk, ako aj námietok odvolateľa 1/, nevyžiadané stanovisko nebolo doručené. Uvedené bolo preukázané v zázname z ústneho pojednávania, kde je uvedené prerokovanie stanovísk, aj s vyjadreniami zúčastnených. So splnomocnencom navrhovateľa, resp. navrhovateľom si prvostupňový správny orgán prešiel doručené stanoviská a vyhodnotil aj požiadavky tak dotknutých orgánov, ako aj námietky odvolateľa 1/. Taktiež si vyžiadal od navrhovateľa doplnujúce informácie, čo bolo uvedené aj v zázname z ústneho pojednávania.

8) prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné, mal vykonať ďalšie skutkové zisťovanie, konal v rozpore s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Odvolací orgán sa už vyjadril k doručeným stanoviskám od dotknutých orgánov na viacerých miestach v odôvodnení tohto rozhodnutia, preto poukazuje na tento text a len zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán stanoviská správne vyhodnotil. Odborné stanoviská vydávajú dotknuté orgány, ktoré posúdia navrhovanú činnosť, ich posúdenie sa realizuje za účelom overenia, či táto navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na tú časť tak zložiek životného prostredia, ako aj zdravia ľudí, ktorú majú vo svojej kompetencii.

Odvolací orgán nemá za to, že ide o stanoviská dotknutých orgánov, ktoré má prvostupňový správny orgán zaviazat' do ďalšieho skutkového zisťovania. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku len poukázal na možný vplyv, ktorý ale bude aj predmetom povoliujúcich konaní a bude sa nimi zaoberať aj povoliujúci orgán a vyhodnocovať ich. To, že ide o etapovitost' výstavby bytových domov bude práve výhodou z dôvodu overenia, či je možné ďalšiu etapu budovať, pričom takto boli koncipované aj podmienky a opatrenia v záväznom stanovisku. Ani jedno stanovisko dotknutého orgánu priamo nepožadovalo ďalšie dopracovanie, či už zámeru navrhovanej činnosti, resp. štúdií, resp. vykonávať nejaké sledovanie a monitorovanie ešte pred vydaním záväzného stanoviska, skôr upozorňovali v pripomienkach na realizáciu navrhovanej činnosti, ako vykonávať ďalšie skutkové zisťovanie zo strany prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní.

9) zámer a rozhodnutie neobsahujú kvantitatívno-kvalitatívnu analýzu rezidií a emisií podľa čl. 6 ods. 6 písm. a) a c) Aarhuského dohovoru a § 12 zákona o životnom prostredí. Nezisťovala sa prípustnosť projektu podľa § 11 zákona o životnom prostredí

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, na ktorú poukázal aj samotný navrhovateľ v objasnení pripomienok a požiadaviek k odvolaniam, že v zisťovacom konaní boli vypracované jednotlivé štúdie, ktoré posúdili jednotlivé etapy samostatne, ale aj celkovo pre všetky 4 plánované etapy. V Imisno-prenosovom posúdení (Rozptyľová štúdia) sú uvedené konkrétne zdroje a emisie znečisťujúcich látok pre súčasný stav ovzdušia, ako aj pre jednotlivé etapy a tiež pre všetky etapy dokopy na str. 6-8. V Imisno-prenosovom posúdení je uvedené, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k prekročovaniu limitných hodnôt kvality ovzdušia, ani sa nepredpokladajú prevádzkové stavy navrhovanej činnosti, ktoré by mohli byť príčinou zhoršenia úrovne kvality ovzdušia nad príslušné limitné hodnoty. Očakávaná úroveň kvality ovzdušia s príspevkom zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti, kvantitatívno-kvalitatívna analýza rezidií a emisií je podrobne opísaná v predloženom zámere doplnenom o vyžiadané štúdie v kapitole IV. 2.1., na str. 72-77.

Predmetné ustanovenia zákona o životnom prostredí neurčujú konkrétne povinnosti príslušným orgánom štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie. Samotný zákon o životnom prostredí je normou rámcovou, pričom ťažisko právnej úpravy leží v jednotlivých osobitných zákonoch. Obdobne ustanovenie § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je ustanovenie, ktoré sa nachádza v úvodnej časti tohto zákona a zo systematického, ako aj gramatického výkladu vyplýva, že sa jedná o deklaratívne ustanovenie, ktoré má najmä interpretačný charakter, ktoré hovorí o účele zákona a nie o konkrétnej povinnosti, ktoré by pre subjekty konania a prvostupňový správny orgán vyplývali. To neznamená, že by napadnuté záväzné stanovisko nerešpektovalo zmysel a duch zákona, čo je tiež hlavným kritériom posudzovania jeho zákonnosti a správnosti. Predmetné deklaratívne ustanovenie je taktiež premietnuté do ďalších ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V bode 10) odvolateľ 2/ poukázal na slabé stránky projektu – i) investície do infraštruktúry, ii) krátkodobé merania hydrogeologického stavu, iii) hodnotenie vplyvov na faunu/flóru – neuvádza sa sezónne, alebo cielene ciele terénne šetrenia, iv) dopravné riziká stále prítomné a v bode 11) na metodologické slabosti zámeru – i) krátkodobosť a obmedzenosť hydrogeologických meraní, ii) neúplné sezónne biologické monitorovanie, iii) potenciálne podhodnotenie kumulatívnych vplyvov, iv) závislosť na predpokladoch a budúcich investíciách

Zámer navrhovanej činnosti obsahuje jednotlivé kapitoly, v ktorých sa podrobne spracovateľ zámeru venoval jednotlivým témam, rovnako tak sú spracované štúdie, z ktorých zámer navrhovanej činnosti vychádza. Preto odvolací orgán nevidí nedostatok zámeru, resp. metodologické slabosti zámeru, ako uvádza odvolateľ 2/ v tomto bode odvolania. Spracovateľ zámeru vychádzal pri jeho spracovaní z prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to OBSAH A ŠTRUKTÚRA ZÁMERU. Ak uvedené v plnom rozsahu dodržal, nemôže iba

tvrdenie odvolateľa 2/, že ho pokladá za nedostatočné, byť na ťarchu navrhovateľa. Odvolateľ 2/ neuviedol žiadne konkrétne nedostatky zámeru, len to konštatoval všeobecne, ale vôbec sa nepreukázalo, že by zámer bol spracovaný nedostatočne.

K „slabým stránkam projektu“ sa vyjadril aj prvostupňový správny orgán v predkladacej správe (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-058 zo dňa 30.12.2025), s ktorého konštatovaním sa odvolací orgán stotožňuje, a to: „Úlohou orgánu v zisťovacom konaní nie je odstrániť všetky nedostatky projektu, ale posúdiť, či existujú neistoty presahujúce rámec zisťovacieho konania alebo či môžu byť predpokladané vplyvy významné a vyžadujú úplné posúdenie.“ a súčasne je potrebné zdôrazniť, že: „Závislosť od infraštruktúrnych investícií, dotknuté orgány stanovili podmienky zabezpečujúce, že bez postačujúcich kapacít nemôže dôjsť k realizácii ani prevádzke jednotlivých etáp výstavby bytových domov. Hydrogeologický posudok je odborný podklad, ktorý má dostatočnú kvalitu pre fázu zisťovacieho konania. Pribúdaním obyvateľov počas nasledujúcich etáp výstavby bude dlhodobé monitorovanie preukazovať výdatnosť zdroja pitnej vody. Doprava bola posúdená v potrebnom rozsahu pre zisťovacie konanie. Odporúčania uvedené v Dopravno - inžinierskej analýze a križovatkovom prieskume dopravného napojenia na zámer výstavby a Dopravno – kapacitného posúdenia sú podmienkou pre navrhovateľa a sú zapracované do podmienok vo výroku záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Zistenie, že určitá etapa projektu sa nesmie realizovať bez splnenia technických podmienok (napojenie na ČOV, dostupnosť vody), je v súlade s praxou a bolo zohľadnené uložením jasných podmienok. Nejde o metodickú slabinu zámeru, ale o normálny postup viacstupňového povoľovania. Príslušný orgán vyhodnotil dostupné kumulatívne vplyvy v rozsahu primeranom zisťovaciemu konaniu. Zámer neindikuje súbeh ďalších veľkých projektov s významným dopadom.“

Predložený zámer navrhovanej činnosti bol doplnený o štúdie, ktoré zohľadnili plánovanú navrhovanú činnosť, či nedôjde jej realizáciou k ohrozeniu zdrojov podzemnej vody, k zhoršeniu kvality ovzdušia, k ohrozeniu dopravnej kapacity, napojenia na technickú infraštruktúru obce, postačujúcu obsluhu križovatky „pri kultúrnom dome“ podľa plánovanej etapizácie a zároveň posúdenie hladiny hluku bez realizácie a s realizáciou zámeru. Všetky štúdie potvrdili realizovateľnosť zámeru navrhovanej činnosti, pričom aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska na str. 17-18 uviedol ich závery.

12) ak celkové odoberané množstvo podzemnej vody presiahne 1 250 m³ mesačne alebo 15 000 m³ ročne, je potrebné vypracovanie záverečnej správy a schválenie ministerstvom prečo prvostupňový správny orgán nenariadil ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie

Odvolací orgán uvádza, že ide o časť podmienky č. 23. uvedenej na str. 3 záväzného stanoviska, ktorá vychádza zo stanoviska Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy. Súčasne je potrebné podotknúť, že ide o zákonnú podmienku vychádzajúcu z vodného zákona, a to § 21.

Prvostupňový správny orgán v predkladacej správe (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-058 zo dňa 30.12.2025) k tomuto bodu odvolania uviedol: „Záväzné ustanovenia vodného zákona (povinnosť vypracovať záverečnú správu a predložiť ju ministerstvu pri prekročení 15 000 m³/rok) sú vecou následného vodoprávného konania a neurčujú automaticky povinnosť posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Dotknutý orgán štátnej vodnej správy sa vyjadril bez námietok, stanovil podmienky monitoringu, regulácie a limitov odberu. Okresný úrad Detva tieto podmienky prevzal do podmienok vo výroku záväzného stanoviska. Skutočnosť, že vodný zákon obsahuje povinnosti pri vyššom odbere podzemných vôd, nie je dôvodom na povinné hodnotenie“. Uvedené je potrebné brať na zreteľ.

V doplnení odvolania odvolateľ 2/ poukázal na:

A. právnu nezrozumiteľnosť rozhodnutia - 1) či bolo rozhodnuté na základe stanovísk dotknutých orgánov a kritérií zo zisťovacieho konania, alebo na základe komplexného zhodnotenia vplyvov. Rozhodnutie nie je v súlade s vnútroštátnou úpravou procesu zisťovacieho konania, 2) je nutné umožniť široký prístup zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti

K prvej časti tohto bodu sa odvolací orgán vyjadroval niekoľkokrát v tomto rozhodnutí, a preto poukazuje na znenie uvedené v kontexte k stanoviskám dotknutých orgánov, ku kritériám zisťovacieho konania, ako aj k zhodnoteniu vplyvov.

Odvolací orgán nemá za to, ako uvádza odvolateľ 2/ ďalej v tomto bode, že rozhodnutie nie je v súlade s vnútroštátnou úpravou procesu zisťovacieho konania. Smernica EIA je transponovaná do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z tohto dôvodu sú aj konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s uvedenou smernicou. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil žiadosť v kontexte nie len k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj ďalších právnych predpisov, z ktorých plynú prvostupňovému správne orgánu povinnosti v rámci svojho rozhodovania (Ústava Slovenskej republiky, smernica EIA, zákon o životnom prostredí, atď.).

Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania), uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rovnako sa riadil pri svojej rozhodovacej činnosti ustanovením § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (popísal rozsah navrhovanej činnosti, súvislosť s inými činnosťami, požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, súčasný stav využívania územia, súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, územná ochrana - popísané sú priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, určenie opatrení na zabránenie, resp. zmiernenie znečisťovania životného prostredia).

K výhrade, či bol zabezpečený široký prístup zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti, odvolací orgán upriamuje pozornosť na ustanovenie § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vedeného zisťovacieho konania) stanovuje, kto sa rozumie dotknutou verejnosťou. Definícia vychádza priamo z Aarhuského dohovoru, je však potrebné preukázať, že je „dotknutá“ verejnosť alebo odôvodniť svoj záujem. V uvedenom prípade odvolateľa 1/ a 2/ v podaných odvolaniach odôvodnili svoj záujem ako dotknutá verejnosť.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v prepracovanom zámere navrhovanej činnosti, taktiež vypracované štúdie posúdili vplyv navrhovanej činnosti a v závere dali odporúčania, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené. Práva dotknutej verejnosti zahŕňajú právo na prístup k informáciám, právo zúčastňovať sa v príslušných konaniach, ako aj právo na prístup k opravným prostriedkom. Verejnosť mala počas konania prístup k informáciám, možnosť sa zapojiť do konania a podávať k prepracovanému zámere navrhovanej činnosti a štúdiám svoje podnety, pripomienky a názory. Prvostupňový správny orgán umožnil prístup verejnosti k spravodlivosti a výhrada odvolateľa 2/ v tomto bode nemá oporu v administratívnom spise.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že sa pri svojom rozhodovaní riadi predpismi, ktoré ho oprávňujú vo veci rozhodnúť. Nakoľko odvolateľ 2/ poukázal na viaceré rozsudky Súdneho dvora EÚ, je potrebné podotknúť, že posudzované ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú v kontexte prerokúvanej veci dostatočnou implementáciou príslušných ustanovení smernice EIA, postup prvostupňového správneho orgánu im zodpovedal a nejaví sa v nich nijaká nejasnosť, ktorú by bolo treba vyhodnotiť v kontexte rozsudkov Súdneho dvora, ktoré odvolateľ 2/ uviedol. Tým, že každý členský štát sa riadi aj svojimi vnútroštátnymi predpismi, do ktorých sa implementovala aj smernica EIA, nie je možné zovšeobecniť závery z týchto rozsudkov na zisťovacie konania, bez zohľadnenia ich jedinečnosti.

B. šablónovité vyjadrenia dotknutých orgánov, trvá na námietke plagiátorského a formulárového rozhodnutia. Rozhodnutie je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný spôsobom, aký predpokladá § 47 Správneho poriadku. Namietal, že informácie o životnom prostredí musia byť zrozumiteľné a jasné z rozhodnutia a opätovne poukázal na stanoviská Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, štátnej vodnej správy a ochrany prírody a krajiny, ktoré podľa neho požadovali ďalšie skutkové zisťovanie

Odvolací orgán na začiatok poukazuje na skutočnosť, že príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie pri zvažovaní potreby ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti vychádza z doručených stanovísk dotknutých orgánov. Nie je v kompetencii príslušného orgánu spochybňovať doručené stanoviská, ani určovať ich obsah a rozsah. Dotknuté orgány sa v rámci svojho stanoviska vyjadrujú, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a uplatňujú si pripomienky v rozsahu svojej pôsobnosti. Ak by sa v písomnom stanovisku požadovalo, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné

prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Dotknuté orgány taktiež môžu uviesť ďalšie požiadavky, napr. aj v prípade potreby dopracovania predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Stanoviská dotknutých orgánov tak koncipované neboli, ani jedno nepožadovalo ďalej navrhovanú činnosť posudzovať, ale ani to nemôže byť, ako tvrdí odvolateľ 2/, pokladané za šablónovité vyjadrenia dotknutých orgánov.

Ak dotknutá verejnosť chcela spochybniť závery odborných štúdií, resp. doručených stanovísk od dotknutých orgánov, bolo jej povinnosťou predložiť relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by závery odborne spôsobilých osôb v štúdiách, resp. zamestnancov úradov spochybnili. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti aj skutočnosť, že spracovatelia štúdií, vzhľadom na predikované vplyvy hodnotenej činnosti navrhli opatrenia na zabránenie, resp. na minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré prvostupňový správny orgán preniesol do podmienok a opatrení v záväznom stanovisku.

To, že v odvolateľovi 2/ vyvoláva procesný postup prvostupňového správneho orgánu dojem, že analogicky uplatňoval prvostupňový správny orgán Správny poriadok a konal ako správny orgán a nie ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, je jeho subjektívny názor. Tým, že dodržiaval v priebehu konania postup, ktorý mu určuje § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nemôže vyvolávať dojem, že nekoná ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale uplatňuje Správny poriadok.

Prvostupňový správny orgán má v odôvodnení záväzného stanoviska objasniť svoje úvahy, ktoré vyvrátia potrebu posudzovania navrhovanej činnosti, nakoľko v priebehu zisťovacieho konania je potrebné vyhodnotiť existujúci stav, či bude možné realizovať navrhovanú činnosť, t.j. či postačuje zásobovanie vodou, nakladanie s odpadovými vodami, nakladanie s odpadmi, vplyv na prírodu, primeranosť dopravnej a technickej infraštruktúry, úroveň a akceptovateľnosť záťaží. Záväzné stanovisko, aj keď sa na neho neviazal Správny poriadok, musí byť náležitým, pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom odôvodnené. Uvedené bolo prvostupňovým správnym orgánom zabezpečené.

•

Odvolací orgán zdôrazňuje na záver, že záväzné stanovisko, ktorého výsledkom je, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, je podkladom pre povoľovacie konanie, nie rovno krokom ku skutočnému realizovaniu navrhovanej činnosti. Počas konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, na základe podkladov k nemu, môže povoľujúci orgán konanie zastaviť, resp. navrhovanú činnosť obmedziť, nepovoliť. Etapizáciou navrhovanej činnosti bude možné odsledovať reálny vplyv navrhovanej činnosti na vodovod, kanalizáciu, dopravné napojenie, ak sa preukáže, že kapacitne ďalšiu etapu výstavby nepokryje, navrhovateľ v realizácii činnosti pokračovať nebude. Podobne sa bude postupovať aj v povoľovacích procesoch, že sa bude projekt etapizovať s výhľadom na 12 – 16 rokov.

V.

Všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou a tiež medzinárodnými zmluvami garantovaných základných ľudských práv a slobôd, ku ktorým právo na priaznivé životné prostredie nepochybne patrí, a s ktorým koleruje povinnosť každého chrániť a zveľaďovať životné prostredie.

V čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je dokonca zakotvená povinnosť štátu dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečovať ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté záväzné stanovisko, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu a svojím skúmaním nezistil nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 01.11.2025) proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie.

Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia žiada odvolací orgán prvostupňový správny orgán o bezodkladné zverejnenie tohto rozhodnutia v centrálnom informačnom systéme.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie.

Podľa § 29 ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (účinného v čase vydania rozhodnutia v odvolacom konaní, t.j. účinný od 01.11.2025) dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 16, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

JUDr. Andrea Oceľová

vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Residence Monika s. r. o., Bottova 1522, 962 12 Detva, Slovenská republika

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, Partizánska cesta 3, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Obec Stožok, stavebný úrad, Stožok 47, 962 12 Stožok, Slovenská republika

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva, Slovenská republika

Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, zložky ŠSOPaK, ŠSOO, ŠVS, ŠSOH, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva, Slovenská republika

Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor - lesné hospodárstvo, ochrana poľnohospodárskej pôdy, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen, Slovenská republika

Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica, Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen, Slovenská republika

Obec Stožok, Stožok 47, 962 12 Stožok, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 35 Zvolen, Slovenská republika

Môj Stožok, o.z., Stožok 251, 962 12 Stožok, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva