



OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

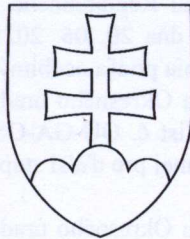
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2025/080037-003

Trnava

14. 11. 2025



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2025/080037

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO:31820174 v zastúpení Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2025/011492-008 zo dňa 19.09.2025

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2025/011492-008 zo dňa 19.09.2025 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie..

Odôvodnenie

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU GA OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) určil podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť uvedená v predložennom zámere navrhovanej činnosti „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“, navrhovateľa Marián Mach s.r.o.,

Nové Osady č. 97, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 47339713 v zastúpení Ing. Dana Müllerová, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU GA OSZP pre navrhovanú činnosť „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie:

1. Upozornenia predložené v písomnom stanovisku Trnavského samosprávneho kraja, list č. 10627/2025/0ÚPŽP-3/Re, zo dňa 20. 06. 2025, premietnuť do projektovej dokumentácie vypracovanej pre ďalší stupeň povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.
2. Upozornenia predložené v písomnom stanovisku Okresného úradu Galanta, pozemkový a lesný odbor, list č. OUGA-PLO-2025/011645-002 zo dňa 03. 06. 2025, premietnuť do projektovej dokumentácie vypracovanej pre ďalší stupeň povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.
3. Upozornenia predložené v písomnom stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, list č. RÚVZGA/OHŽPaZ/1100/2025 zo dňa 20. 06. 2025, premietnuť do projektovej dokumentácie vypracovanej pre ďalší stupeň povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.
4. Upozornenia predložené v písomnom stanovisku Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životného prostredie - štátna správa na úseku ochrany vôd, list č. OU-GA-OSZP-2025/007561-002 zo dňa 09. 07. 2025, premietnuť do projektovej dokumentácie vypracovanej pre ďalší stupeň povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.
5. Upozornenia predložené v písomnom stanovisku Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životného prostredie - štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, list č. OU-GA-OSZP-2025/011686 zo dňa 1. 06. 2025, premietnuť do projektovej dokumentácie vypracovanej pre ďalší stupeň povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.
6. Realizovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, tak ako je uvedené v predloženej zámere navrhovanej činnosti a v odôvodnení tohto rozhodnutia. Proti uvedenému rozhodnutiu OU GA OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov dňa 04.10.2025 odvolanie, doručené na OU GA OSZP 06.10.2025, v ktorom žiada, „aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov zrušil a vrátil na nové konanie.“ Ako hlavné dôvody odvolania uvádza, že napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, opomenutie navrhovateľa v zámere, opomenutie príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, chýbajúce hlavné dôvody, na ktorých je odôvodnenie rozhodnutia založené, všeobecnosť a nekonkrétnosť vyhodnotenia.

V odvolaní okrem iného uvádza, citujeme:

- Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné

„Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte — extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania. Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov, na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy § 29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať

rozhodnutie podľa 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci

- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na § 32 ods. 1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. ISvk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods.7 zákona o EIA — teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Úrad neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“ ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3 2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/0507W012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal — ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa § 53 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „Správne orgány sú povinné svedomito a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb,“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

Opomenutia navrhovateľa v zámere

„Zákon o životnom prostredí stanovuje aj niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie realizovalo ústavno-konformne.

Jednou zo zásad je aj zákaz zaťažovania územia ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitných právnych predpisom (§11 zákona o životnom prostredí pričom toto vyhodnotenie sa realizuje odborným vzdelaním tak, aby sa neohrozilo zdravie ľudí a životné prostredie (§12 ods. zákona o životnom prostredí) a to tak, že sa skúma celkové kumulatívno-synergické pôsobenie vplyvov navrhovaného zámeru (§12 ods.2 zákona o životnom prostredí).

Ďalšou zásadou je zásada participácie zainteresovanej verejnosti podľa § 15 zákona o životnom prostredí, ktoré sa realizuje tak, že procesný postup príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie prerokuje pripomienky verejnosti na ústnom pojednávaní (§29 ods.6 zákona o EIA) alebo v písomnom vyjadrení k doručeným stanoviskám (§29 ods.8 zákona o EIA).

Zákon o životnom prostredí ukladá aj povinnosti navrhovateľom a to poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (§18 zákona o životnom prostredí), zákonným spôsobom zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (§ 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (§ 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí).

Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávnemu výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva: Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods. Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá § 12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení, zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu. Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.“

Kompletné odvolanie je súčasťou spisového materiálu, citované boli len časti v pôvodnom znení aj s chybami názvu Okresného úradu.

OU GA OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povolujujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Dňa 12.05.2025 doručil na OU GA OSZP navrhovateľ Marián Mach s.r.o., Nové Osady č. 97, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 47339713, v zastúpení Ing. Dana Müllerová, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „IBV NOVÉ OSADY — LOKALITA 7-04“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť a+ office s.r.o., Čerešňová 606/9, 925 28 Pusté Úľany; IČO: 50 525 778. OU GA OSZP dňa 29.05.2025 upovedomil listom č. OU-GA-OSZP

2025/011492-002 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti navrhovateľovi, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom, rezortným orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Okresný úrad zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 26. 06. 2025. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 29. 05. 2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov do kapitoly:

- kapitola č. 13 — Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane: b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 1112 hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, Časť B — zisťovacie konanie,
- kapitola č. 13 — Infraštruktúra, položka č. 2 Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane, Časť B — zisťovacie konanie.

Zámer navrhovanej činnosti bude realizovaný na území Trnavského kraja, v okrese Galanta, v obci Veľké Úľany na pozemkoch reg. „C“ parcelách č. 121/2, 121/4-7, 121/10, /11, /12, 121/14, 128/2, /3, /5, v kat. území Nové Osady. osada Sedím. Časť uvažovaných pozemkov je vedená v ZÚO ako „zastavaná plocha a nádvorie“ (bývalý hospodársky dvor štátnych majetkov), mimo ZÚO je vedený druh pozemku „orná pôda“. Na ploche bývalého hospodárskeho dvora sa nachádza zachovalý objekt bývalej obilnej sušiarne. V súčasnosti sú tieto pozemky v druhu pozemku „orná pôda“ využívané ich majiteľom na rastlinnú výrobu. Účelom navrhovanej činnosti je vytvoriť nové možnosti pre rozvoj individuálneho rodinného bývania v napojení na prírodné prostredie v rámci zastavaného územia obce s využitím voľnej priestorovej kapacity. Zrekonštruovanie a dobudovanie existujúceho objektu na občiansku vybavenosť pre danú lokalitu. Zástavba lokality sa bude realizovať v 4. etapách tak, že nasledujúca etapa sa začne vždy až po dobudovaní infraštruktúry a zastavaní pozemkov etapy predchádzajúcej, pričom v I. etape sa vybuduje pripojenie na existujúcu cestnú a energetickú sieť.

Dňa 26.06.2025 sa na OU GA OSZP v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom sa zhodnocovali stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Celkovo bolo k zámeru navrhovanej činnosti doručených 5 stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné a nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 19.09.2025 OU GA OSZP rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2025/011492-008, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“, navrhovateľa Marián Mach s.r.o., Nové Osady č. 97, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 47339713 v zastúpení Ing. Dana Müllerová, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie. Navrhovateľ zámeru „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“ sa oboznámil s obsahom odvolania odvolateľa zo dňa 04.10.2025 a v doplňujúcich informáciách zo dňa 03.11.2025 uviedol, že „zámer ako aj skutkové zisťovanie boli spracované komplexne na základe relevantných podkladov a stanovísk, dostatočne vyhodnotené, pričom nedošlo k nesprávnemu výkladu právnych predpisov a procesným zlyhaniam. Preto žiadame Okresný úrad Trnava, aby napadnuté rozhodnutie v zmysle § 29 ods.18 zákona o EIA potvrdil a odvolanie ZDS zrušil ako neodôvodnené.“

K jednotlivým námietkam uviedol nasledovné stanovisko, ktoré citujeme:

„K bodu 1, 2, 3:

Reakcia na dôvody združenia domových samospráv (ZSD), uvedená v odstavcoch 1, 2, 3, je v kompetencii úradu štátnej správy, ktorý dňa 19.9.2025 záväzné stanovisko vo veci zisťovacieho konania OU-GA-OSZP-2025/011492-008 vydal. Pre úplnosť dodávame, že zo strany navrhovateľa boli úradu štátnej správy pre rozhodovanie v zisťovacom konaní doručené všetky relevantné stanoviská a vyjadrenia dotknutých úradov a organizácií, na základe ktorých vydal záväzné stanovisko.

K bodu 4:

K uvedenému v bode 4) spracovateľ zámeru dodáva, že zásady zákona o životnom prostredí sa premietli do vypracovaného zámeru, boli posudzované komplexne na úrovni znalosti daného prostredia a dotknutého územia v kontexte s požiadavkami a pripomienkami dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a ďalších organizácií. Vo vypracovanom zámere sa tieto pripomienky a znalosť územia premietli do záverov, pričom zásada kumulatívno-synergického pôsobenia vplyvov navrhovaného zámeru na životné prostredie bola zachovaná a, dovoľme si tvrdiť,

splnená. Môžeme takmer s istotou tvrdiť, že odvolateľ — ZSD — dané územie nepozná, pomery v ňom sú mu neznáme tak isto, ako aj stav jednotlivých zložiek životného prostredia tejto lokality. Uznávame skutočnosť, že využívanie územia človekom a jeho transformácia, sa vždy považuje na zásah do prírodného kolobehu daného územia. Avšak lokalita, ktorá je predmetom posudzovania, v minulosti slúžila ako hospodársky dvor živočíšnej výroby bývalého poľnohospodárskeho štátneho podniku až do 90-tych rokov. Živočíšna výroba určite prispela k znečisteniu životného prostredia väčšou mierou ako teraz navrhovaná činnosť - zástavba IBV — vzhľadom na to, ako sa v minulosti pristupovalo k spracovaniu, skladovaniu a likvidácii odpadných produktov zo živočíšnej výroby — vtedy sa dopady na životné prostredie neriešili, alebo len vo veľmi obmedzenom merítku. V súčasnosti územie, ktoré sa rieši, sa nachádza v zastavanom území obce, pozostáva hlavne z druhu pozemku „zastavaná plocha“ a jedného zachovaného stavebného objektu hospodárskeho dvora bývalej sušiarne, ako pozostatku po pôvodnej činnosti môžeme ho označiť ako „brownfield“ vidieckej krajiny. Je súčasťou územia obce s jasným funkčným využitím. Lokalita navrhovaného zámeru a jeho užívanie nie je v priamom kontakte so žiadnym územím zo sústavy chránených území (§4 ods.3 zákona o EIA). „Stavba je situovaná v lokalite, ktorá je súčasťou chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, musia byť pri jej realizácii a vlastnej prevádzke rešpektované obmedzenia, vyplývajúce zo zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Okrajovo sa dotýka hranice s II. ochranným pásmom Vodárenského zdroja Jelka. Ďalej, na pozemku rastú len náletové dreviny a krovie. Nenachádza sa tu žiadny ekologicky významný biotop, resp. genofondová lokalita, Navrhovateľ v zmysle §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. v neskoršom znení navrhovanou činnosťou neohrozí ani nenaruší územný systém ekologickej stability a nezasahuje do žiadneho ekosystému. Ako spoločenská náhrada za výrub drevín budú investorom vykonané sadové úpravy v rámci plochy navrhovanej činnosti, ktoré sú zapodmienované v stanovisku dotknutého orgánu štátnej správy a budú spresnené v ďalšom povoľovacom stupni. Pri riadení rozvoja dotknutého územia budú dodržiavané ekologické regulatívy pre ochranu prírody. Opatrenia týkajúce sa ochrany prírody sú uvedené v spracovanom zámere. Odvolateľ ZDS sa odvoláva na zásadu participácie zainteresovanej verejnosti podľa § 15 zákona o ŽP, „ktorá sa realizuje tak, že procesný postup príslušného úradu posudzovania vplyvov na ŽP prerokuje pripomienky verejnosti na ústnom pojednávaní“. Správny orgán OÚ Galanta, odbor starostlivosti o ŽP stanovil termín ústneho pojednávania na 26.06.2025 o 9.00 hod na mieste konania v budove Okresného úradu Galanta, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta, v miestnosti č. 48, I, poschodie, na ktorý sa zástupca ZSD nedostavil, neprejavil záujem o prerokovanie daného zámeru a ani vysvetlenie si vznesených pripomienok na mieste konania ústneho pojednávania (§ 29 ods.7 zákona o EIA). Upovedomenie o začatí zisťovacieho konania bolo oznámené listom č. OU-GA-OSZP-2025/011492.002 dňa 29.5.2025 a zároveň zverejnené v centrálnom informačnom systéme MŽP SR. Navrhovaná činnosť v danej lokalite bola posúdená v zmysle vyjadrení a stanovísk vyžiadaných k navrhovanej činnosti (kapitola 7.2. zámeru a prílohy zámeru) v procese zisťovacieho konania. Akceptovali sa všetky pripomienky, projektová dokumentácia a zámer bol spracovaný po ich posúdení a zapracovaní. Ani v jednom predloženom písomnom stanovisku k danému zámeru nebola požiadavka dotknutého orgánu na posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o EIA. Vplyvy a dosahy na životné prostredie pri zrealizovaní daného zámeru sú popísané a vyhodnotené v kapitolách 4.10 „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj v kapitole 4.12. „Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou ÚPN dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi“ Navrhované funkčné využitie je v súlade s platným ÚPN obce Veľké Úľany, v znení Zmien a doplnkov č. 4 s hlavným funkčným využitím — bývanie v RD a prípustným funkčným využitím v lokalite 7-04 — občianska vybavenosť základná, výroba a podnikateľské aktivity, šport a rekreácia. Projektová dokumentácia bola posúdená v súhlasnom záväznom stanovisku obce Veľké Úľany č. 101/2025-ZS zo dňa 6.3.2025.“

OÚ Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-GA-OSZP-2025/011492-008 vychádzal hlavne zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie EÚ. Po preskúmaní spisového materiálu je však zrejmé, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami v zisťovacom konaní. Účelom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť je v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. K navrhovanej činnosti bolo doručených

celkovo 5 stanovísk, ktoré síce nepožadujú posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov, ale obsahujú podmienky a pripomienky, ktorými sa prvostupňový správny orgán dostatočne nezaoberal. Máme za to, že sa OU GA OSZP dostatočne nevysporiadal s pripomienkami Trnavského samosprávneho kraja, ktorý uviedol, že „zámer uvažuje s výstavbou samostatne stojacich RD a plôch základnej občianskej vybavenosti za podmienok dodržania všetkých príslušných regulatívov Územného plánu obce Veľké Úľany. Navrhovaná výstavba je však umiestnená na území CHVO Žitný ostrov a preto absenciu kanalizácie možno vnímať citlivo vzhľadom na ochranu podzemných vôd. Do tejto oblasti je možné plánovať a vykonávať činnosti, len za podmienky, že bude zabezpečená účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu prirodzenej kumulácie vôd a obnovy ich zásob. Preto považujeme využitie individuálnych žump pri RD za nevhodné alebo iba ako dočasné riešenie.“ Prvostupňový správny orgán pripomienku zobral na vedomie a uviedol, že opodstatnené pripomienky budú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Aj zo zámeru navrhovanej činnosti je zrejmé, že v uvedenej oblasti nie je vybudovaná verejná kanalizácia splaškových vôd, napriek tomu, že Obec Veľké Úľany disponuje vybudovanou ČOV a samotná obec má vybudovaný systém splaškového kanalizačného potrubia. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 o verejných vodovodoch a kanalizáciách v znení neskorších predpisov vlastníč stavby alebo vlastníč pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastníč stavby alebo vlastníč pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami. Vlastník stavby alebo vlastníč pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady. Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že výstavbu RD je potrebné riešiť komplexne s vybudovaním technickej infraštruktúry.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon. Preto určené podmienky pre navrhovanú činnosť „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“, navrhovateľa Marián Mach s.r.o., Nové Osady č. 97, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 47339713 v zastúpení Ing. Dana Müllerová, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta odvolací orgán nepovažuje za dostatočné.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“. OU GA OSZP vyhodnotil, že nie je potrebné doplniť doplňujúce stanoviská od iných relevantných subjektov a preto rozhodol, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Napriek tomu že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákonných postupov, OU TT OOP má za to, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania a preto OU TT OOP rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2025/011492-008 zo dňa 19.09.2025 zrušuje a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ing. Dana Müllerová, Revolučná Štvrť 973/25, 924 01 Galanta, Slovenská republika
Obec Veľké Úľany, Hlavná 578, 925 22 Veľké Úľany, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2025/080037-003

Dátum vytvorenia doložky:

01.12.2025

Vytvoril:

Aschenschwandtnerová Alexandra, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

27.11.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-