KÓPIA

Základné údaje k elektronickému úradnému dokumentu

Názov orgánu verejnej moci

Mesto Banská Štiavnica

Orgán verejnej moci má pridelené IČO

- ● Má pridelené IČO
- ○ Bez prideleného IČO

IČO

00320501

Dátum vydania

23.01.2025

Identifikácia úradného dokumentu

16/2025-1703/2025

Predmet konania

Zaslanie iné - záznam v verejného prerokovania POC Outdoor Family Park

Typ elektronického dokumentu

☐ Doložka právoplatnosti

☐ Doložka vykonateľnosti

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194	023	0000522/2025	23.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Záznam
zo spoločného verejného prerokovania Správy o hodnotení navrhovanej činnosti „POC Outdoor Family Park“

konaného dňa 9. januára 2025 (štvrtok) o 9:00 hodine v kine „AKADEMIK“, Námestie svätej Trojice 1, 969 01 Banská Štiavnica, pre dotknuté obce Banská Štiavnica a Počúvadlo.

Program:
1. Otvorenie a oboznámenie s programom
2. Prezentovanie navrhovanej činnosti a výstupov Správy o hodnotení
3. Diskusia
4. Záver

Primátorka mesta Banská Štiavnica pani Mgr. Nadežda Babiaková privítala zúčastnených, otvorila a uviedla spoločné verejné prerokovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti „POC Outdoor Family Park“, ďalej oznámila, že po predstavení Správy o hodnotení bude možné v diskusii vzniesť otázky a odovzdal slovo predkladateľom a spracovateľom Správy o hodnotení.
Zástupca spoločnosti RK & eco s.r.o. Mgr. Koška ako procesný zástupca navrhovateľa spol. TIDLY SLOVAKIA, a.s. predstavil účastníkov verejného prerokovania za tím projektantov a riešiteľov (Ing. M. Rafaelisová, Miroslav Hriň, Ing. Richard Murgaš, doc. Ing. Viera Petrášová, CSc.).
Zároveň upozornil účastníkov, že verejné prerokovanie bude nahrávané.
V rámci prezentácie uviedol p. Koška genézu procesu hodnotenia navrhovanej činnosti, a to že Okresným úradom Banská Štiavnica, odborom starostlivosti o životné prostredie bolo vydané rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „POC Outdoor Family Park“ sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Na základe stanovísk verejnosti, dotknutých orgánov a obce bol Okresným úradom Banská Štiavnica, odborom starostlivosti o životné prostredie určený rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti s určenými špecifickými požiadavkami. Na základe uvedeného bola vypracovaná správa o hodnotení, ktorá bola zverejnená Okresným úradom Banská Štiavnica na enviroportáli dňa 11.11.2024.
V rámci prezentácie bol prezentovaný popis lokality navrhovanej činnosti tak ako je rozpracovaný v predloženej Správe o hodnotení, t. j. variant č. 1, 2, 3, vrátane jednotlivých činností, ktoré predstavujú využitie rekreačného areálu. Súčasťou prezentácie bolo taktiež predstavenie konceptu dopravno-kapacitného posúdenia.
Po prezentácii nasledovala diskusia:
Zástupkyňa Krajského pamiatkového úradu pani Gőndőčová vytkla spracovateľom, že v elaboráte absentuje pojem národná kultúrna pamiatka označujúca tajch Počúvadlo a predniesla požiadavku, aby nedošlo k čerpaniu vody z tajchu Počúvadlo.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194	023	0000522/2025	23.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Zástupca navrhovateľa odpovedal, že v prezentácii síce uvedené označenie nie je spomenuté, avšak so skutočnosťami, ktoré sa spracovatelia vysporiadajú v rámci doplňujúcich informácií a že čerpanie vody z tajchu je taktiež v pôsobnosti Slovenského vodohospodárskeho podniku, ktorý ako správca podľa informácií zástupcu navrhovateľa má záujem na využívaní vody z tajchu, čo prispeje nielen k revitalizácii banských jarkov ako technických pamiatok, ale aj k využitiu celkového potenciálu územia. Zástupkyňa KPÚ oponovala, že má k dispozícii stanovisko SVP z 18.12.2024, podľa ktorého organizácia uvádza, že je neprípustné čerpať vodu z tajchu. Zástupca navrhovateľa reagoval, že takéto stanovisko nemá k dispozícii a nakoľko sa jedná o zásadnú pripomienku, spracovatelia sa budú musieť s touto vysporiadať na úrovni SVP.

Pani Paučulová sa predstavila ako členka stavebnej komisie mesta a uviedla, že prerokovanie jej pripomína dávnejšie stretnutie k Červenej studni a individuálny záujem musí byť v súlade s územným plánom a zámer nie je v súlade so zmenami a doplnkami č. 3 a to vzhľadom na limity v území, tajch je v stave pred úplnou krízou a kolapsom a celkovo je v nevyhovujúcom stave aj kvôli splaškovému hospodárstvu v lokalite

Absentuje zdroj pitnej vody, HG prieskum, ktorý bol urobený za účelom samostatného zdroja pitnej vody bol s negatívnym výsledkom, jediným riešením je vodovod, ku ktorému nie je projektová dokumentácia. Pani Paučulová vyslovila nedostatočné riešenie dopravnej situácie, Počúvadlo majú byť klimatické kúpele pre mäkkú turistiku, nie je riešená skutočnosť, že ponad hladinu tajchu vedie staré vedenie vysokého napätia, čo je život ohrozujúce. Rozhodnutie Okresného úradu nezohľadňuje skutočnosť, že sa jedná o jadrové územie UNESCO, nejedná sa o ochranné pásmo. Toto územie je všeobecne preťažené, tajchy sú likvidované bez toho aby bol robený a riadený systém manažmentu krajiny, púšťanie dopravy do jadrového územia UNESCO je nevyhovujúce. Jedná sa o malý subjektívny záujem, ktorý nebol zhodnotený z hľadiska záujmov UNESCO, posudok krajinného obrazu nemá žiaden obraz, to je len písmo, v rámci koordinačnej situácie je neposúditeľné ako sa vysporiada investor so stavebnými objektmi, predmetom kritiky je nedohľadatelnosť údajov k hydrogeológii, skutočnosť, že splašky zo žúmp bude vyvážať fekálne vozidlo, pre celú lokalitu znamená projekt ekologickú katastrofu, umiestnenie investície, vzhľadom na kultúrnu a chránenú krajinu je absolútne nevhodné.

Zástupca navrhovateľa polemizuje a nesúhlasí s tvrdením pani Paučulovej, že údaje k doprave, vrátane podkladov k jednotlivým sčítaniam, boli predikované na základe želateľných výsledkov. Spracovateľmi boli odborne spôsobilé osoby, ktorých výstup je súlade s platnou metodikou.

Ďalší účastník diskusie vzniesol námietku, že dopravné posúdenie je urvané od reality. Ďalšia časť diskusie zahŕňala vstupy viacerých účastníkov týkajúce sa žumpy, zástupkyňa navrhovateľa pani Rafaelisová, reagovala, že technológie zberných nádob na splaškové vody sú v súčasnosti na vysokej úrovni s tým, že môže byť návrh technológie využitia splaškových vôd s dôrazom, aby intenzita obslužnosti a využitia vozidiel bola čo najmenšia. Pani Paučulová dodala, že v územnom pláne v časti pre územný obvod 19 je návrh komplexného riešenia kanalizácie a čističiek, ktoré v návrhu nie je vôbec zohľadnené. Zástupca navrhovateľa komentoval situáciu s tým, že

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

infraštruktúrne projekty, ktoré mesto predpokladá, resp. verejnoprospešné projekty všeobecne nemajú dostatočné financovanie a preto navrhovateľ vychádza z vlastných zdrojov. Zároveň poukázal na realizáciu hydrogeologických prác za účelom získania pitnej vody, ktorého výsledkom boli vyhovujúce parametre a výdatnosť pitnej vody.
Na poznámku účastníkov, že uvedené skutočnosti neboli v správe zaznamenané, zástupca reagoval, že .
Pani Paučulová kritizovala, že EIA nesanuje požiadavku širších súvislostí, zástupca oponoval, že práve odborné štúdie zohľadňujú uvedené požiadavky.
Pani Paučulová dodala, že nie je riešený príjazd áut z juhu, čo je základná chyba infraštruktúrneho chápania projektu, vyslovila pochybnosť o kvalite dopravného posúdenia, s čím zástupca nesúhlasil a poukázal na znenie dopravno-kapacitného posúdenia.
Pán Polák konštatoval, že navrhovateľ nedisponuje dostatkom dát o kapacite jarkov a spochybnil predpoklady dostatku zrážkovej vody, vzhľadom na nadmorskú výšku je projekt z hľadiska klimatickej zmeny neudržateľný, zdôraznil náklady na energiu a konštatoval, že spracovatelia sa nevysporiadali s trvalou udržateľnosťou, zástupca navrhovateľa oponoval, že správa osobitne pojednáva o environmentálnej a sociálne-ekonomickej udržateľnosti projektu, zodpovedný prístup navrhovateľa podporil tvrdením o prizvaní doc. Pauditšovej ako odborníčky v oblasti priestorového plánovania a environmentálnej ekológie, tiež dodal, že zasnežovanie bude s využitím ekologicky čistej technológie zabraňujúcej infiltrácii do podzemných vôd. Taktiež poukázal na skutočnosť, že spracovateľ hydrogeologického posudku pri koncipovaní záverov vychádzal z konzervatívnych odhadov a nie všetky plochy boli do posudku zahrnuté, akékoľvek čerpanie bude možné iba v súlade s podmienkami SVP a príslušných dotknutých orgánov.
Pán Murgaš za navrhovateľa dodal, že masterplán, ktorý je predložený v rámci správy nie je koordinačnou situáciou, projektanti hľadajú možnosti využitia územia a v súlade s danými limitmi budú projektovať ďalšie činnosti, nie je možné sa spoliehať na nejak= vzdušné zámky z hľadiska realizácie infraštruktúrnych projektov, z hľadiska manažmentu odpadových vôd upozornil, že aj vzhľadom na jestvujúci stav každý deň prechádza lokalitou fekálne vozidlo, nad čím sa privierajú oči, legálny manažment odpadových vôd v rámci projektu predsa nemôže byť tŕňom v oku. Vo veci zasnežovania sa uvažuje so zdrojom vody z nádrže Počúvadlo, bol spracovaný HG posudok, tento bude ˇv relevantných častiach súčasťou projektovej dokumentácie. Navrhovateľovi sa jedná o vybudovanie výukových lyžiarskych tratí pre deti v predškolskom a školskom veku s využitím zasnežovania aj pri vyšších teplotách, jedná sa o to, aby zariadenie malo kladný prínos a nebolo z toho múzeum..
Pán Polák sa spýtal, aký význam má zasnežovanie v takej nadmorskej výške a či je cieľom celoročné zasnežovanie. Pán Murgaš reagoval, že určite sa nejedná o celoročné zasnežovanie, cieľom je ponúknuť možnosť lyžovania aj v iných lokalitách ako iba v takých, ktoré vyrástli do nezmyselných rozmerov.
Diskusia následne vyústila do výmeny názorov, kde zazneli výtky, že dôjde k zničeniu prírodných a kultúrnych hodnôt, zástupcovia navrhovateľa vzniesli požiadavku nech je vyslovený konkrétny argument ako má projekt spôsobiť dané zničenie hodnôt.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Pani Basta sa predstavila ako dcéra Ing. Milana Kapustu - zakladateľa CHKO Štiavnické vrchy a pýtala sa na autenticitu, spýtala sa ako chceme prísť o prestíž zápisu do UNESCO a upozornila na zákon o Banskej Štiavnici.
Pán Barák – poslanec mestského zastupiteľstva vyjadril údiv nad tým, že sa spochybňuje odbornosť spracovateľov odborných štúdií zo strany účastníkov prerokovania, ktorí sa prezentujú ako odborníci a konštatuje, že nie je možné znehodnocovať a spochybňovať robotu odborníkov iba z dôvodu nesúhlasu. Následne spomenul na svoju skúsenosť rodeného Štiavničana, že v minulosti boli v lokalite prevádzkované chaty s obsadenosťou, ktorú predkladaný projekt vzhľadom na uvádzané počty návštevníkov v rámci projektu neprekročia počty návštevníkov, ktorí v minulosti v lokalite už boli. Upozorňuje na to, že vleky sú výučbové a majú slúžiť primárne pre deti a že lokalita potrebuje tzv. mäkkú turistiku vo vzťahu k deťom a školským zariadeniam, keďže to čo bolo zmizlo.
Vyslovuje nespokojnosť s tým, že oponenti spochybňujú závery o dopravnej infraštruktúre, opravu jarkov, poukazuje na stanovisko vodárov (myslí sa pravdepodobne spol. SVP, štátny podnik), ktorí raz dajú také stanovisko a raz iné stanovisko, taktiež sa pýta na súlad s územným plánom, ktorý je zo strany niektorých účastníkov prerokovania spochybňovaný. Niektorí účastníci vyslovujú názor, že kladné stanovisko vodárov vydané nebolo, zo strany zástupcu navrhovateľa je vyslovené, že predbežný súhlas vydaný bol a taktiež bol súhlas vyslovený na miestnej obhliadke so zástupcom SVP.
Pani Paučulová následne tvrdí, že činnosť je v rozpore s územným plánom, pán Barák konfrontuje zástupcov navrhovateľa otázkou, či je činnosť v súlade s územným plánom a žiada s prestávkami pani Paučulovú, aby mu neskákala do reči, do diskusie medzi pánom Barákom a pani Paučulovou vstupuje pán Koška s tvrdením, že súlad činnosti s územným plánom je oprávnený posúdiť orgán územného plánovania a potvrdzuje, že orgán územného plánovania vydal stanovisko, podľa ktorého navrhovaná činnosť je v súlade s územným pánom. Pani Paučulová vyslovuje údiv a názor, že mesto sa pomýlilo.
Zástupca navrhovateľa pán Koška konštatoval, že žijeme dobu extrémov, keď sa spochybňujú názory odborníkov a presadzuje sa tzv. škola života, následne uistil pani Paučulovú, že ju nepovažuje za zástankyňu uvedeného smeru a že jej kvalifikované stanovisko ako také nespochybňuje, ale spochybňuje ho z pohľadu odborníkov a orgánu územného plánovania.
Pán Barák následne poukázal o.i. na nedostatočný stav kanalizácie v lokalite, podporil tvrdenie pána Murgaša a vyslovil súhlas s tým, že investor rieši svoj projekt a zároveň nemôže riešiť odkanalizovanie všetkých lokalít v rámci Počúvadla, do prejavu vstupuje pán Polák s tvrdením, že investor má riešiť kumulatívne účinky, že či to bude mať dopad nielen na to stredisko, ktoré chce prevádzkovať, ale aj na ostatné veci, ktoré sú v okolí. Pán Barák reaguje otázkou, aký to bude mať dopad, keď navrhovateľ bude mať svoj vlastný čistý septik, ktorý bude spĺňať normu a vyslovuje názor, že ak mesto bude niekedy realizovať kanalizáciu, navrhovateľ a ostatní sa na túto kanalizáciu určite radi pripoja a následne vyslovuje otázku, čí mesto bude mať prostriedky na to, aby odkanalizovalo chatovú oblasť za vlastné prostriedky. Dodáva, že chaty, ktoré sa naplno využívali pred 20 rokmi a v súčasnosti sa už v takom rozsahu nevyužívajú,

Číslo spisu OU-BS-OSZP-2026/000194 | Por.č.záznamu 023 | Číslo záznamu 0000522/2025 | Dátum prijatia 23.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

predstavujú porovnateľnú záťaž ako predkladaný projekt. Možné problémy s dopravou považuje za odstrániteľné.

Do diskusie následne vstúpila pani Petrášová ako spracovateľka štúdie o vplyve navrhovanej činnosti na funkciu lesa. Zdôraznila význam ochrany prírody a dodala, že príroda nám je daná a musíme ju chrániť, a to aj takým spôsobom, že niekde dovolíme zintenzívniť turistický ruch a niekde budeme mať oblasti ako vrchol Sitna a tie, ktoré budú menej dotknuté prítomnosťou turistov, a taktiež je význam pre rodiny s deťmi

Okrem skúseností v oblasti ochrany lesa zdôraznila aj svoje pedagogické pôsobenie v oblasti regionálneho rozvoja.

Je potrebné vždy hľadať určitú rovnováhu medzi záujmami ochrany a ochranou a ekonomickým využitím. Upozornila ako vplývajú akcie a obslužné aktivity, ktoré sa konajú v Banskej Štiavnice na potenciál zamestnanosti a činnosť má pozitívny vplyv v sociálno-ekonomickej oblasti. Existujú aj negatívne externality, s ktorými je nutné sa zmieriť, vyjadrila to na príklade vodných elektrární s negatívnou externalitou hluku alebo zariadenia na spracovanie PET fliaš. Z prevádzky zariadenia na spracovanie PET fliaš a smradom z áut, ktoré sú s ňou spojené nie je možné odvodiť, že budeme zaplavení PET fľašami, vždy je to o určení istej rovnováhy.

Pán Korec sa predstavil ako zástupca majiteľov chát v danej lokalite. Upozornil na umiestnenie činnosti v CHKO a na 5. stupeň ochrany v území. Konkrétne sa zameral na nevyhovujúcu dopravnú situáciu, na parkovisku oproti Blaškovcom, ktoré je vlastne ihriskom, v lete je prašnosť a v zime je to absolútne neudržiavané. Už teraz sa porušujú všetky zákony a nariadenie, v súčasnosti chodia cez víkend cez cestu stovky vozidiel a navrhovateľ chce pridať ďalšie dve stovky vozidiel. Je totálna blbosť tvrdiť, že tá cesta kadiaľ ledva prejde jedno auto v zime, aj to nie, znesie ďalšie zaťaženie. Konštatoval nevyhovujúcu situáciu v odbočení na jestvujúce parkovisko oproti Blaškovcom a tiež na nevyhovujúci dopravný stav na ceste od Štiavnických Baní, kde sa ledva minú dve autá. Rád by aj navrhol nejaké riešenia, keďže projekt bol prezentovaný ako pridanie ďalších možností pre turistov, ktorí na Počúvadlo chodia, čo by bolo super, keďže už v súčasnosti tam chodí množstvo ľudí, ktorí nemajú stravovacie kapacity, sociálnych zariadení alebo iné vyžitie. Územie je už v súčasnosti preťažené. Rozhodne nie je proti tomu, aby sa riešila doprava, ale toto by bolo podľa neho potrebné riešiť mimo chatovej oblasti, do toho vstupuje zástupca navrhovateľa pán Koška poznámkou, že dopravné riešenie obsahuje tri parkovacie zóny. Pán Korec preferuje koncept zberného parkoviska v priestore Richňavských jazier a posilnením autobusových spojení, čomu pritakáva aj pani Paučulová z hľadiska. Pán Koška dodáva, že katastrofálny stav parkovania, ktorý opisuje pán Korec, je známy všetkým, pričom projekt navrhovanej činnosti prispieva k riešeniu problému aj tým, že koncept obsahuje dva nezávislé vjazdy. Pán Korec dodáva, že je potrebné riešiť druhý vjazd.

Ďalej pán Korec opísal vlastnú skúsenosť s hlukom z elektrickej centrály, resp. s jeho vnímaním zo strany ľudí, počas vrtných prác v rámci HG prieskumu a konštatuje porovnateľnosť hlukového zaťaženia zo zasnežovania, ktorý sa bude šíriť do okolitého priestoru. Keď sa tam niečo postaví, už to potom nikto neodstráni, tie veci treba riešiť skôr, nie potom.

Vo vzťahu k zásobovaniu vodou pán Korec upozornil na vlastnú skúsenosť zo Štefultova, kde nie je dostatočne natlakovaný zdroj obecnej vody, čo sa rieši roky.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Navŕtať v Štiavnici podzemnú vodu nemá žiadny zmysel, keďže vzhľadom na umiestnenie vo vulkanickom pohorí je voda kontaminovaná radónom, arzénom, ťažkými kovmi a inými dobrotami. Konštatuje následne, že túto je síce možné prečisťovať. Upozorňuje na dôležitosť zberu zrážkovej vody a to, že by bolo veľmi chvályhodné obnovenie banských jarkov aj vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pamiatku UNESCO a je veľká hanba, že oficiálne sa s jarkami nič nerobí ak sa nepočíta práca dobrovoľníkov. Konštatuje potrebu regulácie hladiny tajchu v nadväznosti na sfunkčnenie jarkov a upozorňuje na riziká spojené s neriadením čerpaním, napr. v súčasnosti sa na jazere korčuľuje, v prípade odčerpávania bude pokles hladiny a ľad nevydrží.
Konštatuje nečinnosť správcu Počúvadlianskeho jazera, vodohospodárskeho podniku, ktorý sa podľa neho o tajch absolútne nestará. Upozorňuje na zlý technický stav a potrebu rekonštrukcie, v súvislosti s napúšťaním tajchu bude potrebné riešiť aj vypúšťanie a teda rekonštrukciu dnového vypúšťania. Konštatuje, že v prípade používania na zasnežovanie bude otázne využívanie tajchu v zime na korčuľovanie a v lete na kúpanie. Bude potrebné riešiť rekonštrukciu tajchu. Ďalej pán Korec upozornil na potrebu riešenia kanalizácie s tým, že žumpa nie je optimálne riešenie a navrhuje lokálnu čističku odpadových vôd. Upozorňuje na význam lokálneho zavlažovania. Je potrebné prísť s reálnym riešením, človek nemusí byť , zoológ, botanik, aby videl problém. Apeloval na prítomných, že keď je projekt koncipovaný pre ľudí, ktorí tam prídu zvonka, je to super s tým, že inak by bolo potrebné prístup do územia obmedziť rampou. Vyzval na predloženie reálnych riešení a zdôraznil potrebu riešenia križovatky tak, aby sa navrhovateľ vyhol celému areálu existujúceho parkoviska keďže turisti na Počúvadlo parkovať potrebujú a kapacity nie sú. Zároveň upozornil na potrebu riešenia sociálnych zariadení a ako odstrašujúci príklad uviedol situácie na Richňave s tým, že umiestnenie toaliet typu toi-toi je nezmysel. Pán Korec ďalej spochybnil riešenie fekálnym vozidlom a súvisiacou dopravou. Ďalej sa dopytuje sa na riešenie svetelného osvetlenia. Pani z hľadiska mu odpovedá, že v správe je daná skutočnosť riešená, aby v území nevznikal svetelný smog. Pán Korec vyjadril, že sa ako laik k správe nedostal, iba k opisu na formáte A4. Následne vyjadril ochotu odborne pomôcť s tým, že osvetlenie v území je možné riešiť nízkoteplotnými svietidlami s primeranou intenzitou, ktoré by nespôsobovalo problémy pre živočíchy a rastliny. Na záver vystúpenia deklaroval, že nie je proti len mu apeluje na prítomných zástupcov navrhovateľa, aby si uvedomili že rozprávajú ľuďom, ktorí v lokalite žijú evidentne veci, ktoré nie sú reálne a sú v rozpore so zdravým rozumom.
Pán Lasák sa prezentoval ako občan a obyvateľ konštatoval, že niekto prezentoval, že zlepší lokalitu, čo by bolo super, ale potom sa dozvedel, zlepší znamená v konečnom dôsledku pritiahnutie väčšieho množstva ľudí, pričom už v súčasnosti v lete je Počúvadlo preplnené. Ďalšie možnosti projektu typu zipline sa podľa neho do prostredia nehodia. ,
Súčasné možnosti mäkkého turizmu sú podľa pána Lasáka v súčasnosti dostatočné. Pána Lasáka ako spolupracovníka pána Červeňa v občianskom združení TAJCH, v rámci ktorého čistia a sprevádzkovávajú tajchy, zaujalo ho, že pán Červeň sa podieľal na spracovaní dokumentácie a konštatuje, že účinnosť jarkov nebola preukázaná. Uvádza, že v súčasnosti sa spustila hladina v Počúvadle, aby bola strana

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

pri ceste vyložená kameňmikvôli abráznej vlne a upozorňuje, že nie je isté, či sa hladina do budúceho roka naplní, keďže striedajú sa roky morkejšie a suchšie. Upozorňuje, že nie sú dáta, do toho vstupuje pán Koška s tým, že sezónne pozorovania boli vykonané a nedostatok vody predstavuje technickú prekážku, pred ktorou nikto nezatvára oči. Pán Lasák ako zástupca organizácie aplikovanej ekológie vyjadruje názor, že práca pána Rybaniča je dobrou súčasťou. V rámci nadväzujúcej diskusie prítomní v hľadisku spochybnili dostatočnosť dát, z ktorých vychádzali spracovatelia hydrogeologického posudku. Pán Koška reagoval, že dané skutočnosti sú súčasťou dokumentácie, ale budú taktiež obsiahnuté v doplňujúcej informácii.
Pán Lasák následne s úsmevom konštatoval, že v dôsledku odčerpania vody z tajchu poklesne hladina, čo ovplyvní množstvo hrádzí, kde sa zmestí viac ľudí a rybárom sa tiež polepší, lebo budú ryby pokope.
Do diskusie sa zapojil zástupca navrhovateľa pán Murgaš. Opísal navrhované techniky zasnežovania s tým, že pri spotrebe 3000m^3 vody poklesne hladina tajchu o 24 mm, čiže denný pokles je fakticky nemerateľný, pri použití zariadenia SNOWFACTORY, pričom reč je o 40 cm snehu na svahu, poklesne hladina o 73 mm, čiže 1 m sa vyčerpá za rok. Na to reagoval pán Lasák, že v diskusiách s pánom Červeňom aj so zohľadnením využívania tajchu v minulosti, konštatovali, že odber by nebol veľký, záleží na tom, vždy v danom roku, či dôjde k opätovnej saturácii.
Pán Polák doplnil diskusiu poznámkou, že keď sa používali banské stroje boli iné klimatické podmienky, na čo reaguje pán Korec, že podmienky v minulosti nie je možné porovnávať.
Do diskusie následne vstúpila pani Blašková, konštatuje že sama podporuje dobrovoľníkov pri obnove jarkov a upozorňuje na nedostatok zrážkových vôd. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že v tajchu sa rozmnožili bobry
Každý dobrý projekt je pre lokalitu prínosom. Určite bude mať negatívne aj pozitívne vplyvy, je potrebné zohľadniť komunikácie a zásobovanie vodou. Podľa vedomostí pani Blaškovej dotknutá lokalita nebola v územnom pláne riešená. Upozorňuje neexistenciu vodojemu na pozemku lesov a na neochotu mesta prevziať daný vodojem od organizácie LESY. Zdôraznila aktivity v prospech riešenia kanalizácie v území a konštatovala, že je nepochopiteľné, že mesto nekonalo a pani Tynkovanová z hľadiska vysokých nákladov riešenia projekt kanalizácie nerozvíjala. Pani Blašková ďalej konštatovala, že kanalizáciu si v súčasnosti všetci riešia cez žumpy, upozornila na komplexnosť problematiky Počúvadla s tým, že 30 rokov bolo Počúvadlo odsúvané a uvedené veci neboli riešené a vyriešené. Pán Korec oponuje, že ten istý problém je úplne všade a v rôznych častiach Štiavnice. Pani Blašková preferuje vstup cez dopravné riešenie od Štiavnických Baní s tým, že súčasný vstup nie je vhodný. V nadväznosti na uvedené pán Koška potvrdil, že dopravné vstupy nie sú navrhnuté ako rovnocenné, nosným bude vstup od Štiavnických Baní. Dodáva tiež v nadväznosti na pána Korca, že súčasťou doplňujúcej informácie bude koordinačná situácia vstupov a parkovísk. Následná diskusia bola o tom, kde sa nachádza dokumentácia, pán Koška odkazuje na platformu enviroportal a dodáva, že informácie budú následne doplnené práve v nadväznosti na verejné prerokovanie, vrátane dopravného napojenia a súvislostí vyplývajúcich z hydrogeologického prieskumu.

Číslo spisu OU-BS-OSZP-2026/000194 | Por.č.záznamu 023 | Číslo záznamu 0000522/2025 | Dátum prijatia 23.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Pán Ernek - poslanec mestského zastupiteľstva, konštatoval úpadok lokality Počúvadlianskeho jazera za posledných 30 rokov. Tvrdí, že pohybom fekálneho vozidla určite nevznikne ekologická katastrofa tak ako v minulosti v dôsledku autobusovej dopravy. Konštatuje zánik ubytovacích zariadení v lokalite a chápe chatárov, že chcú mať kľud a nemajú záujem o susedov. V dôsledku projektu nastane iba to, že sa vrátia do lokality ľudia, ktorí tam len kedysi boli. Spomína prevádzku vlekov a časy, keď bolo na vlekoch 500 detí, vyjadruje pochybnosť, že ani v dôsledku projektu nedôjde k takému naplneniu kapacity návštevnosti ako bola v minulosti. Zároveň uvádza svoje výhrady k jestvujúcemu územnému plánu, najmä riešenie vodovodu s tým, že prítomnosť vody v lokalite je a poukazuje aj na existujúce koncepčné riešenie čistiarne odpadových vôd.
Pán Ernek vyjadruje údiv nad prezentovanou zmenou stanoviska vodohospodárov, keďže už v minulosti boli možnosti čerpania vody z tajchu rozpracované. Ako príklad možnosti čerpania uvádza skutočnosť, že pokles na spodnom jazere v Hodruši keď sa nečerpalo z horného tajchu pre potreby zasnežovania, bol nemerateľný.
Dopravné zaťaženie by ani nebolo potrebné riešiť, spomína festivaly ako hromadné akcie, ktoré v minulosti organizoval pán Spodniak s tým, že lokalita takú záťaž zvládla a s poukázaním na posledných 30 rokov odkazuje na skutočnosť, že v lokalite je z roka na rok menej a menej ľudí, s výnimkou vybraných víkendov. Tvrdí a odporúča všetkým, aby sa presvedčili o slabom využití komunikácií v lokalite a spochybňuje tvrdenia o ekologickej katastrofe. Spomína na lyžovanie a využívanie vlekov v minulosti. Keby sa projekt realizoval, v porovnaní s využitím kapacít chát v minulosti, keby sa splnili čísla, ktoré sú v projekte, je to nič v porovnaní s tým, čo tam už bolo. Vo všeobecnosti podporuje zámer navrhovateľa. Vystúpenie pána Erneka dopĺňa pani Blašková s tým, že cca 2000 až 3000 ľudí príde do lokality možno tri-krát, tri víkendy, do roka. Pán Ernek konštatuje, že keď niekomu vadí 12 tonový fekálny voz, potom je neprijateľná aj autobusová doprava. V rámci širšej diskusie zaznela polemika účastníkov prerokovania so striedaním konštatovania jednorázového zaťaženia a tiež nevyužitia lokality. Pán Ernek poukazuje na prevádzkovanie strediska Salamandra, ktorého vyťaženosť je najmä cez víkendy, pri ktorom boli reči zdôrazňujúce záťaž a cestu. Prirovnáva uvedené k situácii na Počúvadle s tým, že jednorázové zaťaženie sa vylúčiť nedá, konštatuje, že ľudia chcú parkovať čo najbližšie a aj jestvujúce kapacity pri hoteli TOPky nie sú naplnené.
Do diskusie sa prihlásil pán, ktorý sa predstavil ako občan Počúvadlianskeho jazera. Konštatoval, že chce vyjadriť plnú podporu pani Blaškovej a pánovi Ernekovi a ich informáciám. Konštatoval, že nie je chatár, ale v lokalite vyslovene žije, cestu používa denne, chodí k lekárke a vozí deti do školy, vyhýbať sa na komunikácii dá a tvrdí, že pokiaľ nemá niekto vodičský preukaz za klobásy, dá sa tam krásne jazdiť. Cez týždeň alebo mimo leta je lokalita oblasťou duchov, čo je smutné. Potvrdzuje, že na Počúvadle žije posledných 5 rokov a konštatuje veľký pokles turizmu. Vyjadruje podporu projektu za podmienok dodržania podmienok týkajúcich sa vody a dopravného riešenia križovatky atď. Keďže Štiavnica je postavená na turizme a okrem leta je zvyšok roka mŕtvy, pán konštatuje, že ako podnikateľ nie je pri danej situácii nevie dať zamestnancom plnohodnotné úväzky, za obyvateľa aj za podnikateľský subjekt vyjadril podporu zámeru.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Do diskusie sa následne prihlásila pani Koudelková z Okresného úradu Banská Štiavnica, Odboru starostlivosti o životné prostredie. Opísala problémy s kanalizáciou s tým, že preferovaný variant je centrálna kanalizácia. Čistenie odpadových vôd u súkromných osôb sa v oblasti Banskej Štiavnici veľmi rozmohol, pani Koudelková upozornila na existujúce problémy s výpusťou, náklady na prevádzkovanie a problémy s prevádzkovou praxou čistiarní s tým, že tieto nefungujú a sú prípady, že užívatelia menia čistiarne na žumpy a preto aj pani Koudelková konštatuje riešenie odpadových vôd cez žumpy. Pani Paučulová vstupuje do diskusie s tvrdením, že žumpa je žumpa s dierou, pani Rafaelisová za navrhovateľa upozorňuje, že v takom prípade sa jedná o septik, žumpa je hermeticky uzavretá nádoba. V následnej diskusii aj s účasťou pani Paučulovej si účastníci vzájomne vyjasnia, že žumpa do ktorej sa odspodu navŕta diera je vlastne v oblasti rozšírená prax, hoci nie v súlade so zákonom, čo potvrdzuje pani Koudelková. Pán Koška upozorňuje, že je potrebné vnímať inú úroveň ochrany u investora projektu, ktorý je právnickou osobou, pri ktorých nie je tolerovaná prax ako sa deje u fyzických osôb, čo je smutná konštatovanie.

Na tvrdenia pani Koudelkovej nadväzuje pán Korec, ktorý upozorňuje na špecifiká povoľovacieho procesu pri čistiarňach odpadových vôd a upozorňuje na nesprávnu a nelegálnu prax prevádzkovania žúmp a zdôraznil potrebu a význam znovupoužitia odpadových vôd na splachovanie záchodov a polievanie záhrad, čo však naráža na legislatívne problémy a tiež pri ťažkostiach so vsakovaním. Pani Koudelková súhlasí s vyslovenými tvrdeniami s podmienkou, že užívatelia prevádzkujú čistiarne ako je potrebné.

Pani Húšťavová sa zapojila do diskusie ako krajinný architekt. Konštatovala, že je potrebné problematiku vnímať z nadhľadu a uviedla parciálne problémy, ktoré boli predmetom diskusie. Pani Húšťavovej v správe z krajinno-architektonického hľadiska vchýbalo, že neboli vyhodnotené špecifické znaky UNESCO, ktoré má a najmä okolia Počúvadla a upozorňuje, že opatrenia by malo robiť mesto a nemal by také činnosti by nemal suplovať investor. Konštatuje, že nebola vyhodnotená miera únosnosti, na čo reaguje pán Koška s odkazom, že únosnosť bola v správe vyhodnotená v pôsobnosti pani Pauditšovej.

Podľa nej sú navrhnuté objekty na mierku Počúvadla extrémne veľké a odvoláva sa na minulosť oblasti Počúvadla, kedy výstavba v lokalite nebola a v území bol iba dom správcu tajchu. Konštatuje, že v rámci zverejnenej vizualizácie je mierka navrhovaných objektov extrémne veľká na to, že Počúvadlo má byť z hľadika UNESCO autentickou lokalitou. S dovetkom a odkazom na sarkazmus pani Húšťavová konštatuje, že Štiavnica je zapísaná v UNESCO práve kvôli technickým pamiatkam a tvrdí, že pokiaľ toto nechceme, urobme referendum a vystúpme z UNESCO. Pani Húšťavová sa odvoláva na svoju odbornosť a na skutočnosť, že sa v Banskej Štiavnici narodila, upozorňuje na nedostatok vody v krajine najmä vo vzťahu k lyžiarskemu stredisku a plánovaným objektom. Pokiaľ sa má projekt realizovať, je potrebné vystúpiť z UNESCO.

Pán Koška vstupuje do diskusie s tým, že rešpektuje právo pani Húšťavovej ako krajinného architekta na istú mieru sarkazmu, konštatuje, že výškový regulatív je v štúdii, ktorú spracoval pán Daniš s pánom Modranským, jasne zdôraznený, v rámci doplňujúcej informácie môže byť sprístupnená vizualizácia, resp. pracovná verzia.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Konštatuje, že žijeme v dobe, keď sa spája súkromný a verejný záujem a nikdy v minulosti to nebolo inak, s výnimkou doby centrálneho plánovania. Investor realizuje svoj zámer a snaží sa robiť to s rešpektom voči ostatným záujmom v okolí, a to aj so šetrením prírodných zdrojov. Pani Húšťavová sa odvoláva na existenciu vodozádržného systému, vďaka ktorým je dostupná voda a ktorý si podľa jej slov okrem zápisu do UNESCO nevieme vážiť. Úlohou UNESCO je chrániť technické pamiatky, ktoré v záujme investorov miznú a kladie otázku, či práve projekt nie je takým prípadom. Poukazuje na negatívny prípad rozvoja Bachledky a ak sa chce budovať turizmus, vyzýva na stratégiu budovania turizmu v lokalite UNESCO.
Do diskusie následne vstúpila pani Paučulová s odvolaním sa na svoju odbornosť a ako spracovateľ obidvoch dielov manažment plánu UNESCO, ktorý je v správe o hodnotení uvedený, ale nie je tam časť, v ktorej by sa odborník venoval dopadom činnosti na hodnoty jadrového územia UNESCO. Pán Koška reaguje na tvrdenie pani Paučulovej, že uvedené skutočnosti sú v správe uvedené zbežne, tvrdením že nesúhlasí a správa obsahuje hodnotenie vplyvov. Pani Paučulová poukazuje na dôležitosť stanovenia ochranného pásma v lokalite Počúvadlo, konštatuje význam a úlohu Banskobystrického kraja v definovaní limitov v najkritickejších územiach v kraji ako sú napr. Demänovská dolina alebo Štiavnické vrchy. Konštatuje tiež, že Banská Štiavnica bez systému tajchov, ktorý bol vyhodnotený ako najvýznamnejší urbanistický prvok v oblasti, že ak tento systém bude zničený, nebude žiadny turizmus. Vyzýva na o opatrnosť v prístupe k problematike. Zmieňuje chaos vo výstavbe a rozbeh turizmu po roku 2010 spojený s vnímaním Banskej Štiavnice ako vhodnej lokality na investovanie a upozorňuje, že vývoj naráža na limity. V manažment pláne je jasne stanovené, že má tu byť turizmus, ktorý v prvom rade rešpektuje krajinné a kultúrne hodnoty a myslí si, že tu je veľmi na hrane kam sa zámer dostal a vyzýva na diskusiu, aké limity krajina znesie. Ako projektant si je vedomá, že vždy sa začína nejakou témou a musí sa to rozvíjať ďalej formou overovacích a urbanistických štúdií, pričom EIA je len úplný začiatok, na ktorý nadväzuje územné konanie a ďalšie etapy. Nie je porovnanie s nulovým variantom, pán Koška oponuje, že v správe porovnanie je. Pani Paučulová upozorňuje, aby sme si dávali obrovský pozor a zdôrazňuje význam kultúrnej krajiny Ocenila spracovateľov zámeru, ale vyzýva na pokoru a opatrnosť a vyslovila názor, že to čo vidí v zámere je prvý nápad. Nech sa tam niečo robí, ale nech to má oveľa hlbší vhľad do situácie, v ktorej sa nachádza Štiavnicko, lebo my keď nebudeme mať tajchy a budú zničené, nemáme tu z čoho žiť. To čo priťahuje nemôže byť zničené, tvrdí, na čo pán Koška reaguje, že to určite nie. Pani Paučulová s odvolaním na pána Poláka konštatuje, že udržateľnosť má rôzne rozmery, pre navrhovateľa ekonomický, pričom upozorňuje aj na iné rozmery, je potrebné hovoriť aj o iných leveloch, kultúrna krajina, UNESCO je vzhľad a prírodné zdroje. Upozornila na vysušenie krajiny, k čomu sa pridáva aj pani Húšťavová s upozornením na riziko, že vysuší sa aj krajina pod nami a voda steká do dolných území, pán Koška vstupuje s tvrdením, že s tým pracuje aj koncept navrhovateľa, pani Húšťavová dodáva, že koncept je v malinkej mierke, pričom spolu s pani Paučulovou majú na mysli celkovú mierku, a to že voda zásobuje aj spodné časti.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Do diskusie vstúpila pani Rafaelisová a ocenila záujem a príspevky účastníkov ako aj celkovú úroveň verejného prerokovania, vyjadrila záujem a prísľub, že s danými informáciami bude navrhovateľ pracovať.
Pani Paučulová zdôraznila význam tajchov s tým, že sa jedná o širšiu problematiku, a pokiaľ bude názor, že jazerá máme na zábavu, je to slepá cesta. Apeluje na potrebu vnímania problematiky v širších súvislostiach. Nadviazal pán Koška, ktorý sa odvoláva na odborný názor vodohospodára pána Koledu s tým, že ho prekvapuje prezentované stanovisko SVP. Zdôrazňuje, že keď sa projekt správne uchopí, dôjde k upgradu územia. Nie všetko sa do správy dostalo, tvrdí, že s kvalifikovanými pripomienkami sa spracovatelia vysporiadajú v doplňujúcej informácii.
Pani Bobová v diskusii spochybnila údaje v predloženej dokumentácii a tiež vyslovila výhrady k informovaniu verejnosti. Vo vzťahu k hydrogeologickému prieskumu konštatuje, že tento nebol zverejnený a tiež, že v správe je veľa častí, ktoré nie sú vyhodnotené.
Pán Koška reaguje s vysvetlením, že posudok nie je problém zverejniť a do správy bolo prevzaté to, čo bolo považované za relevantné. Posudok nebol zverejnený aj z toho dôvodu, že v čase predloženia správy navrhovateľ nedisponoval správou z ďalšieho vrtu. Nie je problém dokumentáciu zverejniť.
Všetky kvalifikované odhady sa zakladajú na časovom rade a znalostiach o odpare a zrážkach.
Pani Húšťavová kritizuje vyhodnotenie krajinného rázu, napr. špecifiká kultúrnej krajiny UNESCO, pán Koška sa odvoláva na odbornosť spracovateľov a v rámci doplňujúcej informácie je možné sa s uvedenými skutočnosťami vysporiadať. Konštatuje, že výroky hodnotenia v krajinno-ekologickej štúdii sú zmätočné.
Pani Paučulová upozorňuje, že okresný úrad nesprávne uviedol, že lokalita je v ochrannom pásme UNESCO, jedná sa o jadrové územie.
Pán Koška reagoval, že v rámci správy o hodnotení je problematika UNESCO a v súlade so stanoviskom a požiadavkami KPÚ bude dokumentácia spracovaná.
Pani Bobová namieta, že činnosť je v nadregionálnom biocentre a že navrhovateľ sa zaviazal, že nebude umiestňovať žiadne činnosti, a že dochádza k zavádzaniu verejnosti, pán Koška sa odvoláva na možnosť zákonnej výnimky z územnej ochrany a na skutočnosť, že nielen v primeranom posúdení sú uvedené skutočnosti zohľadnené. Pán Korec sa odvoláva na potrebu zohľadnenia nulového variantu, t.j. stavu, ktorý v súčasnosti nie je dobrý, pridal sa aj pán Polák, pán Koška reagoval, že s tvrdeniami sa spracovatelia vysporiadajú v doplňujúcej informácii. Pán Korec následne reaguje konštatovaním, že v správe sú nejednoznačné skutočnosti, zvlášť vo vzťahu k dopravnej situácii. Pán Koška reaguje, že súčasťou doplňujúcej informácie bude poukázanie na riešenie dopravnej situácie tak ako ho navrhuje autorizovaný projektant, vracia sa k tvrdeniu pani Bobovej a preukazuje to situáciou zo správy, že činnosť zasahuje iba do časti nadregionálneho biocentru a k žiadnemu zavádzaniu verejnosti nedochádza.
Pán Koška vyjadril vďačnosť za konštruktívne pripomienky a dodal v nadväznosti na tvrdenie pani Rafaelisovej, so zohľadnením faktu, že na prerokovaní sa zúčastnili poslanci, obyvatelia a ľudia, ktorí v oblasti profesne pôsobia, že síce ťažšie sa

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194 | 023 | 0000522/2025 | 23.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

vysporiadava s pripomienkami o zavádzaní verejnosti, zároveň vyslovil prísľub, že s pripomienkami verejnosti sa spracovatelia vysporiadajú.
Pani Šušková, konajúca v zastúpení usporiadateľov verejného prerokovania, následne ukončila verejné prerokovanie a všetkým sa poďakovala za účasť.

Táto zápisnica je vyhotovená podľa zvukového záznamu a zrozumiteľného vyjadrovania sa zúčastnených a je overiteľná.

Za mesto Banská Štiavnica
Primátorka
Mgr. Nadežda Babiaková .....

Za navrhovateľa
TIDLY SLOVAKIA, a.s.,
Mgr. Peter Koška .....

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Dátum prijatia* *Forma originálu*
OU-BS-OSZP-2026/000194 *023* *0000522/2025* *23.1.2025* *hodnoverná elektronická*

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00320501
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10145

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	23.01.2025 14:58:31

Doručovaná správa

Identifikátor správy	49903655-a1d5-45dd-a1b5-53bad7f8662a

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	hYAgEAfyUazpSfG3WmL9mQqLnis8ipZ4/etfW6bDZ0c=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	2f352350-60e5-4b3d-bad3-47bdbb34015b

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	cde5a4a7-f616-4c18-b1e6-44c44cb5315b

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Zaslanie iné - záznam v verejného prerokovania POC Outdoor Family Park

Odosielateľ: ico://sk/00320501

Identifikátor správy: 49903655-a1d5-45dd-a1b5-53bad7f8662a

Značka odosielateľa: 1703/2025//4

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

eF000011484.asice

Podpísal/a: CN=Mesto Banská Štiavnica, O=Mesto Banská Štiavnica, SERIALNUMBER=NTRSK-00320501, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.01.2025 13:57

Podpísané dokumenty

- Object20250123135709000_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.01.2025 13:58
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.01.2025 13:57
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, SERIALNUMBER=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., OU=ACA-307-2007-2, CN=CA Disig QCA3
Sériové číslo certifikátu:	81060333080177270627173

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Zaznam_VP_POC-Outdoor-Family-Park.asice

Podpísal/a: CN=Mesto Banská Štiavnica, O=Mesto Banská Štiavnica, SERIALNUMBER=NTRSK-00320501, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.01.2025 13:56

Podpísané dokumenty

- Object20250123135650717_0.pdf

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194	023	0000522/2025	23.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.01.2025 13:58
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.01.2025 13:56
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, SERIALNUMBER=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., OU=ACA-307-2007-2, CN=CA Disig QCA3
Sériové číslo certifikátu:	81060333080177270627173

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Zaslanie iné - záznam v verejného prerokovania POC Outdoor Family Park

Odosielateľ: ico://sk/00320501

Identifikátor správy: 49903655-a1d5-45dd-a1b5-53bad7f8662a

Značka odosielateľa: 1703/2025//4

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

eF000011484.asice

Podpísal/a: CN=Mesto Banská Štiavnica, O=Mesto Banská Štiavnica, SERIALNUMBER=NTRSK-00320501, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.01.2025 13:57

Podpísané dokumenty

- Object20250123135709000_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.01.2025 13:58
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.01.2025 13:57
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, SERIALNUMBER=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., OU=ACA-307-2007-2, CN=CA Disig QCA3
Sériové číslo certifikátu:	81060333080177270627173

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Zaznam_VP_POC-Outdoor-Family-Park.asice

Podpísal/a: CN=Mesto Banská Štiavnica, O=Mesto Banská Štiavnica, SERIALNUMBER=NTRSK-00320501, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.01.2025 13:56

Podpísané dokumenty

- Object20250123135650717_0.pdf

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-BS-OSZP-2026/000194	023	0000522/2025	23.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.01.2025 13:58
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.01.2025 13:56
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, SERIALNUMBER=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., OU=ACA-307-2007-2, CN=CA Disig QCA3
Sériové číslo certifikátu:	81060333080177270627173

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.