

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto v písomnej/autorizovanej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: štvrtok 25. decembra 2025 20:54
Komu: oszp.BA@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com; 'Jan Tkac'
Predmet: Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2025/501731-015
Prílohy: zavazne-stanovisko-eia-obytny-subor-teslova-pred-nadobudnutim-pravoplatnosti-rovnopis-pdf.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2025/501731-015

Podľa §30 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je dotknutou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §7 ods.1 písm.a Správneho súdneho poriadku „*právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená*“.

Za riadne odvolacie konanie je tak možno možné považovať až odvolacie konanie podľa zákona č.24/2024 Z.z. o EIA v znení účinnom od 01.11.2025 (*vyhlásené resp aktuálne znenie „nového“ zákona o EIA*). Je to z dôvodu, že až aktuálne znenie „nového“ zákona o EIA obsahuje komplexné normy upravujúce všetky náležitosti rozhodnutia o odvolaní a procese, ktorý k nemu vedie; svojim charakterom tak majú aj charakter osobitného procesu odvolania, v ktorom je však zabezpečený suspenzívny a devolutívny charakter odvolania ako aj úplný prieskum napadnutého rozhodnutia, čo sú rozhodujúce kritériá pre akceptovanie názoru, že ide o riadny aj keď vo vzťahu k správnomu poriadku (ktorý sa síce neuplatňuje, ale s ktorým sa v súdnom prieskume porovnáva) osobitný inštitút odvolania. Napravuje sa tak dlhodobý legislatívny chaos z rokov 2020 až 2025, kedy nosnou ideou legislatívnych úprav bola eliminácia zainteresovanej verejnosti – a špecificky ZDS – z procesov EIA.

Zákon o EIA obsahuje intertemporálnu doložku len pre zámery týkajúce sa osobitných prevádzok posudzovaných v integrovanom konaní podľa zákona č.39/2013 Z.z.; v ostatných prípadoch sa rozhodnutie vydá podľa aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Podľa §30 ods.1 a ods.2 aktuálneho znenia zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*“ a to v lehote „*Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme.*“. Predmetné rozhodnutie bolo na enviroportále.sk (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/juzne-mesto-zona-ab1-bratislava-petrzalka>) zverejnené dňa 19.12.2025:

Závazné stanovisko zo ZK pred nadobudnutím právoplatnosti

☐ Závazné stanovisko (EIA) Obytný súbor
☐ Teslova - pred nadobudnutím právoplatnosti
 - rovnopis.pdf

PDF 479 kB

19.12. 2025



a teda a teda 15-dňová lehota na podanie odvolanie podľa §30 ods.2 zákona o EIA trvajúca do 03.12.2025 bola zachovaná.

Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1) Napadnuté rozhodnutie je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný napriek derogácii správneho poriadku spôsobom, aký predpokladá §47 správneho poriadku. Dotknuté orgány sa tak nedokázali oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného procesného právneho predpisu, čo má zásadný vplyv na jeho kvalitu a to aj po právnej stránke.

V prvom rade je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nezrozumiteľné bez toho, aby adresát či jeho čitateľ nekonfrontoval jeho obsah s podkladmi rozhodnutia; nie je zrejmé, ktoré časti rozhodnutia sú voľnou úvahou úradu, ktoré sú skutkovými zisteniami úradu a ktoré sú právnym vyhodnotením vo veci samej. Samotné stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutočnej súvislosti k posudzovanému projektu a obmedzujú sa na parafrázu zákonných požiadavok. Takto štruktúrovaný obsah rozhodnutia a jeho podkladov zakladá jeho nepreskúmateľnosť podľa jej definície právom iuris:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní.

Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Pre rozhodnutia zo zisťovacieho konania, najmä po jeho poslednej rekodifikácii, je potrebné vychádzať z nasledovných požiadavok práva iuris a to na základe normatívneho pôsobenia rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci č. C-461/24 zo dňa 01.08.2025 (Asociación Autonomica Ambiental e Cultural Petón do Lobo v Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais and Eurus Desarrollos Renovables SLU, ECLI:EU:C:2025:620):

- Hlavné právne otázky spočívali v riešení prejudiciálnych otázok:
 - Čo je presne myslené pojmom „hlavné správy a stanoviská“ podľa článku 6 ods. 3(b) EIA smernice?
 - Musia článku 6 ods. 3(b) EIA smernice tieto stanovené správy a stanoviská verejnosti aktívne komunikovať ešte pred vydaním rozhodnutia, aby verejnosť mohla predložiť svoje pripomienky?
 - Je národná úprava, v ktorej verejnosť nemá právo vyjadriť sa ku stanoviskám orgánov (napr. regionálnych environmentálnych úradov), kompatibilná s čl. 6 EIA smernice?
- Nosná argumentácia Súdneho dvora
 - Článok 6 EIA smernice musí byť vykladaný komplexne — participácia verejnosti nie je obmedzená len na jeden formálny krok, ale zahŕňa časnú a komplexnú možnosť vyjadrenia sa k projektovým informáciám pred prijatím rozhodnutia.
 - Smernica neustanovuje povinnosť osobitne komentovať každé odborné stanovisko, pokiaľ sú preskúmané informácie dostupné a verejná účasť je umožnená reagovať na to, čo je relevantné pre environmentálnu úroveň posudzovania projektu.
 - Účinné informovanie verejnosti pred prijatím rozhodnutia je jadrom práva na participáciu, a ak to národné postupy zabezpečujú iným spôsobom (napr. sprístupnením EIA správy alebo iných relevantných podkladov), smernica to nevyvracia.
- Prečo je toto rozhodnutie dôležité pre EIA a postavenie verejnosti
 - Rozsudok konkretizuje procesné povinnosti členských štátov v súvislosti s participáciou verejnosti v EIA konaniach — súdny preklad nezaväzuje automatický samostatný komentár ku každému odbornému stanovisku, ale kladie dôraz na dostupnosť relevantných informácií a ich včasnosť.

- Týmto rozhodnutím SDEU vyvažuje cieľ efektívneho verejného zapojenia a praktickú stránku administratívnych konaní, čím predchádza neprimeraným byrokratickým prekážkam, ktoré by mohli viesť k zbytočnému predlžovaniu EIA procedúr.

Uvedené rozhodnutie Súdneho dvora má zásadný vplyv na správnu interpretáciu obsahu noriem upravujúcich rekodifikovaný proces zisťovacieho konania podľa aktuálneho znenia zákona o EIA:

- Procesná úprava §29 ods.6 zákona o EIA upravuje proces umožňujúci subjektom majúcim záujem na verejnej participácii podľa čl.6 Aarhuského dohovoru v kontexte čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „*Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.*“
- Možnosť vyjadrenia podľa §29 ods.6 zákona o EIA musí umožniť vyjadriť sa aj k stanoviskám dotknutých orgánov a to ešte pred tým, ako je prijaté konečné rozhodnutie. Toto ustanovenie je na Slovensku aplikované ako možnosť podať odvolanie podľa §30 zákona o EIA pre vecné nedostatky.
- Obsah stanovísk dotknutých orgánov musí byť dostatočne informačne bohatý a kvalitný na to, aby spĺňal požiadavku včasnosti a úplnosti skutkovo relevantných informácií vo vzťahu ku konkrétnemu projektu; ak pripomienky dotknutých orgánov takými nie sú potom ich nemožno hodnotiť ako „hlavné správy a stanoviská“ podľa čl.6 ods.3(b) Smernice o EIA a to spôsobuje potrebu ďalšieho skutkového zisťovania vo veci samej.
- Nie je nevyhnutné, aby verejnosť musela predložiť svoje pripomienky konkrétne k stanoviskám orgánov, pokiaľ sú tieto stanoviská zahrňané do širších informácií, ktoré sa verejnosti sprístupnia včas (napr. do samotného posudzovacieho materiálu alebo EIA správy). Ak verejnosť má prístup k adekvátnym informáciám a čas na vyjadrenie, jej právo na účinnú participáciu je splnené, aj keď v domácom postupe neexistuje explicitné právo pripomienkovať len stanoviská orgánov.

Vecná a procedurálna správnosť napadnutého rozhodnutia je sporná už podľa vnútroštátnej regulácie; požiadavka na včasnosť a úplnosť informácií o životnom prostredí je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky od jej vzniku v podobe ústavného článku č.45 Ústavy SR podľa ktorého musia byť informácie o životnom prostredí súčasne aj úplné aj včasné; nepostačuje neúplná včasnosť či včasná neúplnosť informácií o životnom prostredí; pričom z judikátu R 33/06 vyplýva, že tieto informácie o životnom prostredí musia byť dostatočne zrozumiteľné a jasné zo samotného rozhodnutia a nepostačuje, že sú súčasťou administratívneho spisu, ako nepostačuje ani nedostatočná konkluzívnosť vlastného vecného a právneho vyhodnotenia.

Teraz je táto požiadavka výslovne upravená v právnom poriadku Európskej únie vo forme rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-461/24 zo dňa 01.08.2025 (Asociación Autonomica Ambiental e Cultural Petón do Lobo v Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais and Eurus Desarrollos Renovables SLU, ECLI:EU:C:2025:620) ako záväzná úprava eurokonformného výkladu Smernice o EIA, ktorá je do vnútroštátneho právneho poriadku recipovaná normou §66 zákona o EIA. Vnútroštátny orgán je viazaný záväzným výkladom obsahu Smernice o EIA tak ako ho vykladá Súdny dvor EÚ vo svojej judikatúre.

Uvedeným sa príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie dôsledne neriadil, čo spôsobuje vecnú a procedurálnu nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

- 2) Predmetné rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2025/501731-015 je totiž je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

Ako sa ukáže v ďalšom texte, pochybenie uvedené v predchádzajúcom bode môže byť dôsledkom nedostatočného právneho povedomia ale aj dôsledkom mechanického automatizovaného rozhodovania do

pripravenej šablóny, v ktorej úrad „zabudol“ upraviť príslušné zákonné ustanovenia; resp. ide o kombináciu uvedených faktorov.

V ďalšom texte podrobne zdôvodníme právny význam skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím.

- 3) Uvedené má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, mierne sa totiž zmenili normy upravujúce výrokovú časť rozhodnutia a to ako v smere ich číselného označenia, tak aj v smere ich obsahových náležitostí.

Výrok rozhodnutia upravuje norma §29 ods.8 a ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA nasledovne:

- „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“
- „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. ...“

Výrok rozhodnutia podľa dnes už neúčinného §29 ods.7 a ods.15 vyhláseného znenia „nového“ zákona o EIA bol upravený nasledovne:

- „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“
- „Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Ak to porovnáme s normami §29 ods.3 a ods.13 poslednej verzie „starého“ zákona o EIA účinného do konca roku 2024:

- „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“
- „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Vidíme tak, že výroková časť rozhodnutia sa vracia ku koncepcii a obsahovým náležitostiam pôvodnej úpravy; signifikantnou je najmä kompetencia úradu sám určovať primerané zmierňujúce a adaptačné opatrenia, ktorá sa po krátkej odluke znovu vracia do noriem upravujúcich rozhodovacie kompetencie príslušného úradu.

Z hľadiska verejnej kontroly rozhodnutí rozhodnutí zo zisťovacieho konania sa od roku 2015 nezmenilo nič – právo podať odvolanie a správnu žalobu bolo zachované; mení sa len to, že namiesto všeobecného procesného právneho poriadku (správny poriadok) sa prijala nová komplexná procesná úprava v §29 a §30 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Z hľadiska verejnej participácie verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacích konaniach, tak sa zachováva obligatornosť základnej písomnej konzultácie s verejnosťou, ktorá má formu „nevyžiadaného stanoviska“ podľa §29 ods.6 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA, ktoré musí byť prejednané na ústnom pojednávaní a následne musí byť vyhodnotený v odôvodnení rozhodnutia. Súčasne však fakultatívne

umožňuje aj rozšírené písomné konzultácie s odbornou verejnosťou podľa §29 ods.9 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA.

Pri troške nadsázky a pri zohľadnení rozhodujúceho vplyvu ZDS a jeho predsedu na legislatívny vývoj v tejto oblasti (ktorý je nesporný) – dá sa konštatovať, že očakávania tej časti populácie, ktorej očakávania reprezentoval Richard Sulík vo forme eliminácie ZDS a zainteresovanej verejnosti zo zisťovacích konaní sa vôbec nenaplnili; dá sa rovnako konštatovať, že sa nenaplnili ani očakávania Jána Budaja, ktorý chcel zachovať neprehľadnú legislatívu z dôvodu zachovania vplyvu „jeho“ ekologických byrokratov alebo byrokratických ekológov → dá sa však konštatovať, že ZDS využitím čl.7 Aarhuského dohovoru (právo ovplyvňovať legislatívu vo veciach životného prostredia) maximálne využilo vťahnutie jeho predsedu do politického boja a spoločenskej diskusie aby demokratickými procesmi zastupiteľskej ale aj priamej demokracie bol prijatý taký zákon o EIA (ako aj stavebný zákon) upravujúci všetky formy EIA, ktoré vyhovujú aj ekologickým mimovládkam ale sú aj procesne jednoznačné a sústreďujú sa na odborné procesy tak, aby bola zabezpečená hlavná funkcia zisťovacieho konania a tým je odborná diskusia prostredníctvom odborníkov:

„Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Konštatná judikatúra Najvyššieho súdu SR a následne aj Najvyššieho správneho súdu SR.

Je právnym ale aj odborným záujmom ZDS, aby táto nová legislatíva vošla do aplikačnej praxe tak ako má v zmysle vyššie uvedených interpretácií noriem zákona o EIA právne pôsobiť a tak, aby jej využívanie bolo všetkými aktérmi vykonávané dobromyseľne a tak, aby sa naplnil teleologický výklad právneho poriadku a eurokonformný výklad právneho poriadku.

Tieto legitímne očakávania od pôsobenia aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA neboli napadnutým rozhodnutím naplnené a preto za účelom zabezpečenia nápravy ZDS využíva tento opravný prostriedok. ZDS tým realizuje ústavné právo na dobrú správu vecí verejných podľa čl.30 ods.1 Ústavy SR.

- 4) Podľa §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona

o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*
(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak

príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 5) Podľa prvej vety §29 ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s textom:

Okresný úrad Bratislava v predmetnom zisťovacom konaní posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní

24 / 27

OU-BA-OSZP3-2025/501731-0556737/2025

zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil Okresný úrad Bratislava kritériá pre zisťovacie konanie v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere navrhovanej činnosti boli uvedené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Opis priamych a nepriamych vplyvov hodnotí okresný úrad Bratislava na úrovni zámeru ako dostatočný. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. Informácie použité v zámere navrhovanej činnosti sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálnie všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-BA-OSZP3-2025/506760-021, OU-BA-OSZP3-2025/501731-0556737/2025, OU-ZA-OSZP3-2025/059544-0215271/2025, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-SC-OSZP-2025/022637-024, OU-DS-OSZP-2025/032739-018, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-HC-OSZP-2025/00022, OU-GA-OSZP-2025/015559-017, OU-MA-OSZP-2025/012021-019, OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, OU-NO-OSZP-2025/022846-016, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomite a*

zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 6) Podľa prvej vety §29 ods.17 aktuálneho znenia „nového“ zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 7) Podľa §29 ods.8 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje,*

lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)
- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojim odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*
(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA; plagiát a obsiahle preberanie rozsiahlych častí zámeru má vyvolať zdanie, že rozhodnutie bolo vydané na základe dôsledne vyhodnoteného skutkového stavu a za použitia kritérií zisťovacieho konania - hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia.

- 8) Podľa §29 ods.8 aktuálneho znenia „nového“ zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa súdneho výkladu normy citovanej normy rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 platí:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

Úrad vo vzťahu k vplyvu stanovísk na rozhodnutie uvádza:

Okresný úrad Bratislava pri rozhodovaní o ďalšom postupe podľa zákona o posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortného orgánu, a poverujúceho orgánu). K predmetnému zámeru navrhovanej činnosti bolo v rámci celého zisťovacieho konania celkovo doručených 7 stanovísk. Stanovisko od dotknutej verejnosti nebolo doručené. Dotknuté orgány Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sekcia geológie a prírodných zdrojov vo svojich stanoviskách k zámeru mali zo začiatku zásadnejšie výhrady a požadovali doplnenie určitých údajov. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava vo svojom stanovisku k zámeru skonštatoval, že nie je možné zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov a požadoval doplnenie Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie navrhovanej činnosti (HIA). Regionálny úrad Verejného zdravotníctva Bratislava sa neskôr po doručení doplňujúcich informácií k navrhovanej činnosti vyjadril stanoviskom, že nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovísk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc.

Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

Súčasne však nemožno ignorovať ďalšiu časť napadnutého rozhodnutia:

V rámci zámeru a doplňujúcich informácií k zámeru bolo predložených aj niekoľko štúdií a prieskumov (1).Dopravno-kapacitné posúdenie, IR DATA, november 2024, 2).Dendrologické posúdenie č. 1 a Dendrologické posúdenie č.2, Mgr. Lucia Rapošová, máj 2024, 3).Svetelnotechnický posudok, 3S – PROJEKT, s.r.o., február 2025, 4).Hluková štúdia AkuDesign s.r.o., júl 2025 , 5).Rozptylová štúdia (Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti/stavby), Ing. Viliam Carach, PhD., máj 2025, 6).Záverečná správa s analýzou rizika znečisteného územia (doplnkový geologický prieskum potvrdenej environmentálnej záťaže B2(008)Bratislava-Ružinov-Na paši č. 4 – chemická čistiareň (SK/EZ/B2/124)), AQUIFER, s.r.o., september 2023, 7).Štúdia uskutočniteľnosti sanácie, AQUIFER, s.r.o., september 2023, 8).Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Obytný súbor Teslova, Bratislava (HIA), MUDr. Jindra Holiková, september 2025, 9).Projekt sanácie environmentálnej záťaže, AQUIFER, s.r.o., august 2025) na základe ktorých je možná realizácia navrhovanej činnosti za dodržania navrhnutých opatrení a ustanovení zákonov. Okresný úrad Bratislava zaradil všetky opatrenia z vypracovaných štúdií k predmetnému zámeru v tomto zisťovacom konaní do opatrení tohto záväzného stanoviska.

Ide o odborné podklady podľa čl.6 ods.3(b) Smernice o EIA a nie je zrejmé, akým spôsobom boli „konfrontované“ s doručenými stanoviskami dotknutých orgánov. Práve kombinácia príliš všeobecného vyjadrenia dotknutého orgánu s dostatočnými odbornými podkladmi navrhovateľa indikuje nesplnenie si povinností zo strany dotknutých orgánov, ktoré mali možnosť vychádzať nielen zo zámeru ale aj z odborných štúdií. Z tohto pohľadu sú aj stanoviská dotknutých orgánov o to menej zrozumiteľné a o to viac je zrejmé, že si svoju prácu odflákli.

9) V záverečnom vyhodnotení sa taktiež uvádza:

OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, priložených štúdií a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení určených v tomto záväznom stanovisku, nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Uvedené rámcové hodnotenie zisťovacieho konania nie je pravdivé; nešlo o odborný proces hodnotenia vplyvov a to ani na strane príslušného orgánu, ktorý zisťovacie konanie procesne zastrešoval ale ani na strane dotknutých orgánov, ktoré mali chrániť verejný záujem z hľadiska im zverených oblastí.

Že zisťovacie konanie nebolo odborné naznačuje už plagiátorstvo príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie; plagiátorstvo je jednou zo základných pracovných metód, ktoré sú v priamom rozpore s odbornosťou ba sú jej presným opakom.

Dotknuté orgány si však tiež neplnia svoje úlohy tak, ako majú vymedzené napr. v normatívne pôsobiacom rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-461/24 (participácia verejnosti v EIA konzultáciách). Kľúčový právny záver rozsudku C-461/24 je nasledovný:

EIA smernica nepredpisuje, aby členský štát automaticky musel umožniť verejnosti sa vyjadriť ku každému stanovisku odborných orgánov získanému v rámci konania — ak súčasne predkladá verejnosti všetky relevantné informácie pre EIA a dáva skutočnú možnosť participovať pred prijatím rozhodnutia.

Súd teda dospel k tomu, že:

- Nie je nevyhnutné, aby verejnosť musela predložiť svoje pripomienky konkrétne k stanoviskám orgánov, pokiaľ sú tieto stanoviská zahrňané do širších informácií, ktoré sa verejnosti sprístupnia včas (napr. do samotného posudzovacieho materiálu alebo EIA správy).
- Ak verejnosť má prístup k adekvátnym informáciám a čas na vyjadrenie, jej právo na účinnú participáciu je splnené, aj keď v domácom postupe neexistuje explicitné právo pripomienkovať len stanoviská orgánov.

Súd zdôraznil, že čl. 6 ods. 2 a 3 vyžadujú, aby verejnosť dostala včas a pred prijatím rozhodnutia všetky dôležité informácie, ktoré slúžia ako základ pre participáciu. To znamená:

- Informácie musia byť chronologicky sprístupnené pred tým, než sa uzavru možnosti rozhodovať;
- Verejnosť musí mať efektívnu možnosť vyjadriť sa, pričom „všetky možnosti musia byť otvorené“, teda pred tým, než je konečné rozhodnutie prijaté.

- Účinná participácia neznamena len formálne poskytnutie údajov — ale aj skutočnú možnosť ovplyvniť rozhodovanie tým, že verejnosť pozná, čo odborné orgány o projekte stanovujú.

Konzultácia sa v zisťovacom konaní realizuje formou doručenia tzv. nevyžiadaného stanoviska (ktorého názov odkazuje na obsah vyššie citovaného rozsudku) podľa §29 ods.6 zákona o EIA.

Je úlohou predovšetkým dotknutých orgánov, aby riadnou analýzou projektu zistili jeho silné stránky, slabé stránky, riziká či príležitosti (tzv. SWOT analýza) avšak nie ako biznisovú alebo marketingovú štúdiu ale ako všeobecne zrozumiteľné zhrnutie projektu. Následne sa má venovať odborne tým častiam projektu, ktoré sú nedostatočne spracované alebo ktoré vyžadujú ďalšie informácie tak, aby rozhodnutie zo zisťovacieho konania predstavovalo dostatočný skutkový základ k nasledovnému povoľovaciemu konaniu. Je totiž úlohou rozhodnutia zo zisťovacieho konania slúžiť ako tzv. podkladové rozhodnutie o predbežnej otázke. Podľa názoru Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/2021-10

„medzi rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej povahy treba zaradiť rozhodnutia o „predbežnej otázke“, pričom na povahu rozhodnutia nemá vplyv, či je učené orgánom, ktorý rozhoduje vo veci samej na začiatku konania o merite veci (a teda sporná otázka je posúdená ako predbežná otázka ním samým v rámci konania), alebo je o takej otázke rozhodnuté iným orgánom príslušným o takejto otázke rozhodovať samostatne. Tento druhý prípad predstavuje také rozhodnutia, ktoré v reťazení správnych rozhodnutí tvoria iba podklad pre nasledujúce rozhodnutie (iného) správneho orgánu. Sú to tzv. podkladové rozhodnutia, z ktorých až následne vychádza ďalšie rozhodnutie konečnej povahy, ktorým je zasahované do práv a povinností určitého subjektu. Pri reťazení sú jednotlivé správne akty vydávané postupne a každý z nich smeruje priamo proti svojmu adresátovi, ktorému sú tiež samostatne oznamované. Správny súd potom na základe žaloby preskúma najskôr toto rozhodnutie konečnej povahy, pričom zároveň posúdi aj zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup (§ 27 ods. 1 SSP). Od reťazenia sa odlišuje subsumpcia, pri ktorej je navonok vydávaný jediný finálny správny akt, ktorý subsumuje podmieňujúci správny akt alebo akty. Fyzická osoba alebo právnická osoba žiada iba o vydanie finálneho aktu a vydanie podmieňujúcich aktov iniciuje z úradnej povinnosti správny orgán príslušný na vydanie finálneho aktu. Konanie je tak koncentrované. Aj pre subsumované akty však platí to, čo pre reťazenie aktov, t. j., že sú posúdené v správnom súdnictve iba na základe žaloby podanej proti finálnemu rozhodnutiu. Medzi príklady reťazenia a subsumpcie patrí napr. vydávanie záväzných stanovísk a súhlasov dotknutých orgánov pre potreby územného konania alebo stavebného konania.“

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 zákona o EIA je teda tzv. podkladovým rozhodnutím, ktoré je samo o sebe podkladom povoľovacieho konania. Splnenie podmienok sa v povoľovacom konaní overuje záväzným stanoviskom podľa §38 ods.4 (súlad) alebo ods.5 (nesúlad) zákona o EIA.

Záväzné stanoviská dotknutých orgánov teda musia byť určité, konkrétne, zrozumiteľné a určité, aby boli vykonateľné a preskúmateľné ako v súdnom konaní, tak aj v povoľovacom konaní. Musia obsahovať dostatočné skutkové zistenia, o ktoré sa opierajú a jednoznačné pripomienky k projektu.

Parafráza zákonných ustanovení pripomínajúca navrhovateľovi jeho zákonné povinnosti je absolútne nedostatočná a nevyhovuje ustanovenia §2 písm.e zákona o EIA, t.j. aby rozhodnutie zo zisťovacieho konania predstavovalo dostatočný skutkový základ pre posúdenie projektu z hľadiska záujmov sledovaných zákonom o EIA. Obsahujú len všeobecné odkazy a parafrázy na všeobecné ustanovenia právnych predpisov bez skutkového zisťovania či má projekt predpoklad im vyhovieť v povoľovacom konaní alebo či existujú isté riziká alebo prekážky brániacia ich naplneniu. Ide o nasledovné stanoviská dotknutých orgánov:

- list č. 27087/2025/SSP/78705
- list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/12850/30018/2025
- list č. 25202/2025/ROP-002-P/71690
- list č. 9789/2025-5.1 53137/2025
- list č. 9974/2025/RŽP/39632/VV
- list č. MAGS OEaTI 61064/2025-556097

Všetky uvedené stanoviská sú podmiennečne kladné, resp. sú kladné s ďalšími požiadavkami na skutkové zisťovanie. V dôsledku §2 písm.e zákona o EIA je úlohou príslušného orgánu príslušné skutkové zisťovanie

vykonať a to tak, aby sa predpoklad nezaťažovania územia nad zákonom ustanovenú mieru potvrdil a/alebo aby sa ustálili ďalšie relevantné informácie potrebné k povoľovacím konaniam. Vecné vybavenie úradom nespĺňa ani jedno z toho.

Príslušný úrad samotnú kladnosť akceptoval ako jediný a dostatočný dôvod pre rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní, čo je v rozpore s právom v zmysle rozhodnutia 1Svk/41/2023:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriať voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Bolo teda úlohou príslušného orgánu vykonať doplnujúce dokazovanie prostredníctvom špecializovaného dopytu v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA takej relevantnej osobe, ktorá by tieto otázky dokázala objasniť či bližšie vysvetliť.

Následkom vyššie uvedeného pochybenia sú aj nasledovné nezmysly a rozpory medzi podmienkami rozhodnutia a skutkovými zisteniami dotknutých orgánov (iba príkladmo najviac do očí bijúce prípady; týka sa to však všetkých podmienok, ktorými sa ukladá povinnosť dodatočného skutkového zisťovania):

- Rozhodnutie obsahuje podmienku č.11. Otázka sadových úprav však bola v zisťovacom konaní podrobne a špecificky riešená nasledovne:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Požiadavky berieme na vedomie a budú splnené. Navrhovaná činnosť bude spĺňať právne požiadavky v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Výsadba náhradnej zelene na pozemkoch Hl. Mesta SR Bratislavy bude komunikovaná s Oddelením tvorby mestskej zelene (OTMZ). Navrhovaná činnosť v rámci adaptácie a zmierňovania dopadov klimatickej zmeny bude uvažuje s adaptačnými opatreniami ako sú: vsakovacie systémy, BGG systém - uličná zeleň s vodozadržnou funkciou. V rámci exteriérových úprav areálu budú realizované komplexné sadové úpravy zamerané na vhodné funkčné aj estetické začlenenie objektov do okolitého prostredia. Zámerom je vytvorenie kvalitného priestoru s hľadiska hygienickej, mikroklimatickej a estetickej funkcie zelene. Hlavný dôraz je kladený na umiestnenie dostatočného množstva plošných a priestorových prvkov zelene s ohľadom na prirodzenú potenciálnu vegetáciu, autochtónne druhy vhodné do podmienok mestského prostredia a rozmanitosť druhovej skladby. Návrh počíta s výsadbou 117ks vzrastlých stromov v rámci riešeného územia. Privátny priestor predzáhradok bude od spoločných priestorov oddelený vždy zeleným strihaným živým plotom pre zabezpečenie dostatočnej pohľadovej izolácie. Na navrhovaných plochách striech bude založená extenzívna zelená strecha formou predpestovaných vegetačných rohoží – rozchodníkových kobercov. Vegetačné rohože sú pásy (napr. kokosové) so zabudovaným osivom, príp. osadené rastlinami. Navrhovaná činnosť uvažuje so systémom BGG – uličná zeleň s vodozadržnou funkciou. Uličné záhony s pôdopokryvnými krami budú súčasťou modro-zeleno-šedej infraštruktúry a budú zachytávať a vsakovovať dažďovú vodu zo spevnených plôch. Predbežne navrhovateľ uvažuje s návrhmi na uliciach Teslova, Prešovská, Brestová a Napaši; presný rozsah určí ďalšia projektová dokumentácia. Inžiniersko-geologické a hydrogeologické preukázali schopnosť horninového podložia odvádzať zrážkové vody z povrchového odtoku. Koefficient filtrácie bol laboratórnymi skúškami stanovený v intervale $k_f = 2,95 \times 10^{-2} - 1,45 \times 10^{-3}$. Tieto parametra schopnosti vsakovania

sú extrémne vhodné pre účely vsakovanie bez potreby retencie. Navrhovaná činnosť má tým pádom navrhnutý aj vsakovací systém.
 OÚ BA predmetné požiadavky akceptoval a zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 4, Opatrenie č. 9 Opatrenie č. 10 Opatrenie č. 11 Opatrenie č. 12 Opatrenie č. 5 Opatrenie č. 13.
 Okresný úrad Bratislava zaradil do opatrení taktisto aj rešpektovanie doplňujúcich informácií v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie (Opatrenie č. 7)

Zo znenia podmienky č.11 nie je zrejmé čo presne sa myslí presnou špecifikáciou v ďalších stupňoch konania. Či koncepcia sadových úprav predstavená v zisťovacom konaní je záväzná a len má byť spracovaná podrobnejšie alebo či sa navrhovateľ môže v stavebnom projekte od tohto vymedzenia odchýliť a ak áno, tak do akej miery. Ani ostatné opatrenia svojim jazykovým znením jednoznačne nezaväzujú navrhovateľa spracovať projekt sadových úprav tak, ako ho predstavil.

Ide teda o podstatnú okolnosť a opatrenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré nie je dostatočne zrozumiteľné a nezameniteľné.

Uvedená informácia je obligatórnou náležitosťou každého stavebného projektu podľa §35 ods.6 písm.n „nového“ stavebného zákona č.25/2025 Z.z. a ZDS má záujem vedieť akým spôsobom sa predpokladá a záväzne určuje jeho projektové riešenie.

alebo nasledovné nedostatočné zistenia skutkového stavu vplyvu na vody a vodné útvary:

- Čo sa týka zelene, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je zo zákona obligatórnym podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vo výrubových konaniach podľa §82 ods.11 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a preto je nutné vykonať dostatočné skutkové zisťovania.

V rozhodnutí sa uvádza počet drevín ako aj odkaz na dendrologický prieskum, avšak bez toho, aby citoval základné výsledky tohto odborného posudku. Napadnuté rozhodnutie je teda nepreskúmateľné lebo nepostačuje, že sa tieto informácie dajú dohľadať v administratívnom spise:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Úrad sa s tým vysporiadal tak, že vlastnú procedurálnu povinnosť skutkového zisťovania nesprávne a nezákonne preniesol na povoľujúci orgán ochrany prírody a krajiny; to však predstavuje procesnú nezákonnosť nedostatočného skutkového zisťovania.

Dotknuté orgány si však v rámci prerokovania zámeru uplatnili výhradu vyjadrenia sa k zloženiu, čo nie je zohľadnené ani v rozhodnutí ale ani nikde inde.

- Preukázanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách č.2000/60/ES.

ZDS tvrdí, že nie je postačujúce, aby sa touto otázkou zaoberali úrady až v povoľovacích konaniach a to nielen pre to, že to vyplýva z §2 písm.e zákona o EIA ale aj preto, že to vyplýva z normatívne pôsobiaceho rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-461/14, ktorého hlavné body sú:

- a) Súdny dvor rozhodol jednoznačne: Členské štáty sú povinné odmietnuť povolenie projektu, ak vedie k zhoršeniu stavu povrchovej vody, pokiaľ nie sú splnené podmienky výnimky podľa smernice. Nejde o politický cieľ, nejde o programový princíp, ale ide o tvrdé hmotnoprávne pravidlo. Orgány nemajú diskrečnú právomoc tento zákaz ignorovať.
- b) K zhoršeniu dochádza už vtedy, keď sa aspoň jeden kvalitatívny prvok zníži o jednu triedu, aj keď celková klasifikácia vodného útvaru zostane rovnaká.

- c) Súd odmietol argument Nemecka, že ciele smernice o vode sú relevantné len pre plánovanie povodí, nie pre jednotlivé projekty. SDEU výslovne zdôraznil, že povoľovacie orgány musia uplatňovať článok 4 smernice priamo pri rozhodovaní o konkrétnych projektoch.
- d) Projekt možno povoliť len vtedy, ak sú splnené všetky podmienky výnimky podľa článku 4 ods. 7:
- neexistujú lepšie environmentálne alternatívy,
 - projekt je vo verejnom záujme,
 - prijmú sa kompenzačné opatrenia,
 - výnimka je riadne odôvodnená.
- e) Dôkazné bremeno je na štáte/investorovi. Práve táto časť spôsobuje, že je potrebné v zmysle citovaného rozsudku vykonať všetky potrebné odborné skutkové zisťovania. Preto hoci nejde o judikát priamo týkajúci sa procesu EIA, ide o procedurálny postup o hmotnoprávnej predbežnej otázke, ktorá sa má zodpovedať už v procesoch zisťovania vplyvom na životné prostredie a preto sa systematicky cituje a uplatňuje spolu s judikatúrou C-263/08, C-115/09 a C-137/14.

Ani príslušný úrad posudzovania EIA hoci navrhovateľ sa týmito otázkami zaoberal v odbornej štúdii:

Z výsledkov hodnotenia kumulatívneho účinku vyplynuli tieto závery:

- u cieľovej skupiny stavební pracovníci počas výstavby polyfunkčného centra (obl.A), rezidenti obytnej zóny obl.B a C nebol pri kumulatívnom účinku viacerých expozičných ciest predpoklad vzniku rizika pre nekarcinogénne účinky preukázaný ($HI < 1$)- pozri tab. 76 v AR.

- V prípade hodnotenia kumulatívneho účinku karcinogénnych účinkov na stavebných pracovníkov počas výstavby a rezidentov obytných domov obl. B a C nie je prekročená spoločensky prijateľná celoživotná miera vzniku rakoviny pre jednotlivca, ani populáciu. LCVRK pri kumulatívnom účinku viacerých expozičných ciest u jednotlivých príjemcov dosahuje hodnoty < 1 . 104 a CVRP < 1 . 10-5 bližšie pozri tab. 76 v AR.

V skúmanom území vyplýva v zmysle platnej legislatívy potreba sanácie s cieľom zabrániť šíreniu znečisťujúcich látok v podzemnej vode.

Potenciálne riziko je spojené s podzemnou vodou, ktorá prúdi z areálu (so zdrojmi znečistenia) smerom na obytnú a polyfunkčnú zónu v smere JV. Navrhnuté sú také opatrenia, aby činnosť, ktorá je navrhovaná v hodnotenom území (výstavba polyfunkčného centra) bola realizovaná tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia a environmentu a aby vykonaným sanačným zásahom došlo k vylepšeniu kvality aj v blízko situovanej obytno-polyfunkčnej zóne.

Cieľ sanácie je stanovený pre primárny člen PCE (iné degradačné formy v území indikované v súčasnom ani minulom období neboli) s tým, že vznik prípadných medziproduktov (TCE, DCE, VCE) na konci sanačného zásahu významnejšie neprevýši úroveň ich chemického pozadia v blízkom okolí záujmového územia. V referenčných bodoch boli stanovené požadované kritériá kvality v závislosti od spôsobu využitia územia a podzemnej vody.

V rámci hodnotenia environmentálneho rizika a prípravy sanačných prác v zmysle platnej legislatívy (smernica MŽP, 2015) bola spätným výpočtom numerického modelovania šírenia sa znečistenia vypočítaná cieľová hodnota sanácie podzemnej vody PCE v hodnotenom areáli (pri uvažovaní zdroja v mieste R-1/vrtu ST-2), ktorá zodpovedá koncentrácii PCE $25 \mu\text{g.l}^{-1}$ - Kovács, 2023.

Odporúčame zabezpečenie dodržania kritérií kvality pre látku PCE $< 1 \text{ IT}$ (t.j. $20 \mu\text{g.l}^{-1}$) v susednom areáli/so situovaným vrtom HGV-4 (rešpektujúc zmenu využitia územia za hranicou areálu v blízkom okolí na polyfunkčné a obytné účely/bez využitia podzemnej vody na pitné účely). Cieľové hodnoty pre sanáciu zemín budú v prípade overenia závažného znečistenia zemín doplnkovým prieskumom po asanácii budov v areáli v budúcom období určené na základe vyhodnotenia výsledkov v aktualizovanej analýze rizika tohoto prieskumu.

Prevádzku jednotlivých sanačných technológií je vhodné spúšťať postupne, aby bolo možné efektívne riadiť a kontrolovať jednotlivé sanačné procesy. Celková dĺžka sanačného zásahu je odhadovaná na 1 až 1,5 roka.

V priebehu sanácie bude potrebné pre účely kontroly a riadenia sanácie realizovať sanačný monitoring pre sledovanie a vyhodnocovanie informácií o vývoji znečistenia v záujmovom území a v jeho okolí.

Monitorovanie zahŕňa aj režimové meranie hladiny podzemnej vody a senzorické skúšky pri odbere vzoriek. Konkrétny rozsah sledovaných ukazovateľov, miesta a spôsob odberov vzoriek ako aj interval vzorkovania bude špecifikovaný v projekte sanácie. Sanácia bude ukončená záverečnou správou s posanačnou (aktualizovanou) AR. Po splnení cieľových hodnôt sanácie a dosiahnutia sanačného cieľa sa uskutoční likvidácia pracoviska a jeho rekultivácia. Ponechané budú vybrané vrty pre posanačné monitorovanie.

Kvalitu vzniknutého odpadu je potrebné po asanácii budov a odtážbe zemín stanoviť na základe kompletnej analýzy v zmysle Prílohy č. 1 vyhlášky č. 382/2018 z. z.

Podzemná voda v záujmovom území, ani jeho okolí v dosahu kontaminačného oblaku (po Zálužickú ulicu) nie je využívaná na pitné účely. Vzhľadom na zistený stav kvality (potvrdenie obsahov PCE s nadlimitným obsahom ($> 1 \text{ IT}$) minimálne vo vzdialenosti 550 m od areálu pracovní (po vrt HGP-1) navrhujeme v tejto oblasti zákaz využitia podzemnej vody na pitné účely, ďalej na polieva nie, sprchovanie a plnenie bazénov. Zdravotné riziko pri súčasnom i budúcom využití areálu preukázané nebolo, obdobne nebol predpoklad vzniku zdravotného rizika indikovaný ani v jeho okolí pri súčasných poznatkoch využitia vody v území. V prípade akýchkoľvek zmien z pohľadu využitia územia, resp. využitia podzemnej vody v budúcom období je potrebné hodnotenie zdravotného rizika aktualizovať.

V zmysle § 19, odst.6 zákona č. 569/2007 Z.z. je potrebné zistenú skutočnosť (zistenie závažného znečistenia v hodnotenom území) objednávatelom do 1 mesiaca po schválení záverečnej správy s analýzou rizika oznámiť obci, v katastrálnom území ktorej sa to znečistenie zistilo (t.j. mestskej časti Ružinov).

Podmienky napadnutého rozhodnutia neobsahujú opatrenie smerujúce k naplneniu uvedených rizík (podmienka č.15 sa týka inej sanácie ako je sanácia PCE látok naznačená v odbornom posudku a podmienka č.16 sa týka konkrétneho stavebného objektu a povinnosti zabezpečiť aby nedochádzalo k dodatočnej kontaminácii – avšak čo s existujúcou záťažou? Je vhodné dažďovú vodu vsakovať do kontaminovaného podlažia? Ako sa bude následne správať?

Príslušný úrad EIA sa naznačenými problémami nezaoberal ani z hľadiska dostatočného skutkového zisťovania ale ani z hľadiska pôsobnosti Smernice o vodách a preto záver o nepotrebnosti ďalšieho posudzovania sa javí ako predčasný a súčasne urobený na nedostatku potrebných informácií.

Podmienka č.20 je v priamom rozpore s odporúčaniami citovaného odborného posudku – voda zo studní nie je vhodná ani ako technická voda a ani na polievanie.

Podmienky č.24 a č.25 sa síce sanáciou pôd čiastočne zaoberajú, ale nie dostatočne určito a nezameniteľné; navyše dochádza ku kolízií záujmov technickej infraštruktúry v pôsobnosti BVS. Hovorí o tom, že nemá dôjsť k (novému) ohrozeniu zdravia – ale k nemu dochádza už teraz.

Ide o taký komplexný problém, že je potrebné ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie; súčasne sa v okolí zámeru uvažuje so sanáciou v kompetencii MŽP SR v areáli Istrochemu ako sa aj povoľuje riešenie skládky na Žabom majeri; tieto environmentálne záťaže spolu súvisia a spolu súvisí aj ich riešenie; aj preto je potrebné ďalšie posudzovanie.

Verejnosť nemá nárok na to, aby jej pripomienkam bolo vyhovené (hoci v danom prípade sa tak do veľkej miery stalo); má však nárok na odbornú diskusiu, ktorú majú v zisťovacom konaní zabezpečiť predovšetkým dotknuté orgány a iné relevantné odborné subjekty. Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn.

5Sžo/21/2012:

„Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Príslušný orgán posudzovania EIA sa tým neriadil a zisťovacie konanie vykonal výlučne formalisticky bez skutočného záujmu o predmet konania, čo sa prejavuje v tomto bode naznačenými procedurálnymi a vecnými pochybeniami.

Z uvedeného je zrejmé, že dotknuté orgány sa verejnými záujmami životného prostredia v oblasti ich zverenej zákonom venovali nedostatočne, formalisticky, bez skutkového zisťovania a teda aj bez skutočného záujmu na napĺňaní svojich verejno-právnych úloh dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem ochrany životného prostredia.

Z uvedeného je zrejmé, že aj príslušný úrad posudzovania EIA sa svojim vecným a procedurálnym povinnosťami venoval len formalisticky, bez skutočného záujmu na napĺňaní svojich úloh v zmysle zákona o EIA, porušil pri tom viaceré právom (formou práva legis a/alebo formou práva iuris) predpísané procedurálne postupy a predpísané metodické postupy.

- 10) Podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru „Každá Strana požiadala príslušné orgány verejnej moci, aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň**

- a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných reziduí a emisií;
- b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie;
- c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií;
- d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného;
- e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a
- f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.“

Podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Zámer ale ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania neobsahujú kvantitatívno-kvalitatívnu analýzu reziduí a emisií podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru či podľa §12 zákona o životnom prostredí a tak sa ani nezisťovala prípustnosť projektu podľa §11 zákona o životnom prostredí. Rozhodnutie je tak založené na nedostatku skutkového zisťovania (nedostatok kvantitatívnych parametrov reziduí a emisií) a následne nesprávneho vecného vybavenia (absencia vyhodnotenia vplyvu týchto reziduí a emisií).

Tento nedostatok je prítomný napriek tomu, že príslušný úrad posudzovania EIA mal k dispozícii odborné štúdie spracované navrhovateľom – len ich sám nevyhodnotil ani samostatne a už vôbec nie v ich kumulatívnom a synergickom pôsobení ako predpokladá §29a zákona o EIA. Ustanovenie §29a je vložené medzi §29 upravujúci zisťovacie konania a §30 upravujúci odvolacie konanie; z toho možno usudzovať, že obsah §29a zákona o EIA predstavuje obsahové náležitosti, ktoré má obsahovať buď správna o hodnotení, ak sa bude projekt ďalej posudzovať alebo má byť súčasťou skutkového zisťovania ak sa rozhodne o ďalšom neposudzovaní. Len tak sa dá zabezpečiť účel a ciele zákona o EIA podľa §2 písm.b a písm.c zákona o EIA.

Metodologické slabosti zámeru a rozhodnutia úradu s právnym dosahom

- 11)** V zámere a teda aj v rozhodnutí zo zisťovacieho konania chýba kvantifikácia vplyvov (sú tu len všeobecné slovné hodnotenia), hodnotenie významnosti vplyvov je subjektívne a neodôvodnené, absentuje odborná oponentúra podkladov investora, nie je vykonané hodnotenie najhoršieho možného scenára.

Zmena navrhovanej činnosti mala byť posudzovaná v plnom procese EIA, nie len v zisťovacom konaní, pretože mení rozsah a intenzitu vplyvov, má kumulatívne a dlhodobé environmentálne dôsledky a dotýka sa zdravia obyvateľstva a kvality života a v týchto smeroch bolo skutkové zisťovanie nedostatočné.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Bratislava, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §30 ods.9 písm.b zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnú ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku

konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete
(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovníankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10010
Názov prijímateľa	Okresný úrad Bratislava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	0bda8db2-ddd4-44e5-9d5e-846423008aad
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	25.12.2025 21:46

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

25.12.2025 21:47:17

Doručovaná správa

Identifikátor správy

0bda8db2-ddd4-44e5-9d5e-846423008aad

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

dYOb04liPvUxm93JyNycWQCZMuVpDnAOVgCjkyQHDuc=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6559c19d-3706-4a38-9bd4-cb8ac52d0a51

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

5ddcde1d-9ac7-4e2a-913c-6ab4311e52bf

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f490e671-ef04-4143-a9a4-601b3131240b

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

642e8888-4777-45e4-b4c2-87f2fa7a166a

Príloha