

Od: slavik@samospravydomov.org
Odoslané: streda 14. januára 2026 9:15
Komu: oszp.PD@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 pre projekt „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/030337-012 pre projekt „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“

Dôvodom odvolania je nedostatočné skutkové zisťovanie reálnych vplyvov na životné prostredie a teda porušenie normy §3 ods.5 správneho poriadku ustanovujúceho povinnosť spoľahlivého skutkového stavu s následným nedodržaním účelu a cieľa zákona č.24/2006 Z.z. o EIA aj účelu a cieľa Smernice o EIA:

1) Podľa §2 písm.d a písm.e zákona o EIA:

d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, ⁴⁾
e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. ²⁾

4) [§ 8 zákona č. 17/1992 Zb.](#)

[↑ Vrátiť sa hore](#) [× Zrušiť označenie](#)

2) Napríklad zákon č. [135/1961 Zb.](#) o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [200/2022 Z.z.](#) o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, [Stavebný zákon](#), zákon Slovenskej národnej rady č. [51/1988 Zb.](#) o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. [164/1996 Z.z.](#) o dráhach a o zmene zákona č. [455/1991 Zb.](#) o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [313/1999 Z.z.](#) o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. [245/2003 Z.z.](#) o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

[↑ Vrátiť sa hore](#) [× Zrušiť označenie](#)

Podľa §8 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí:

§ 8 Znečisťovanie a poškodzovanie životného prostredia

(1) Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.

(2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.

[× Zrušiť označenie](#)

Podľa §17 zákona o EIA:

(17) Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- 2) Podľa rozhodnutia súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne:

Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočítaná v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

- 3) Uvedené normy slovenského aj európskeho práva neboli dôsledne dodržané a boli priamo porušené tým, že povinnosť zistiť skutkový stav úplne a presne úrad posudzovania EIA prenáša ako podmienky rozhodnutia na nasledujúce povoľovacie orgány.

Tým porušil ako normu §2 písm.d v spojení s §17 zákona o EIA (lebo takáto podmienka neeliminuje ani nezmierňuje žiadne znečistenie či poškodenie životného prostredia a nepredstavuje žiadne opatrenie) tak aj normu §2 písm.e zákona o EIA (tým, že podstatné skutkové zistenia, ktoré mali byť zabezpečené v zisťovacom konaní ako podklad pre nasledujúce povoľovacie orgány prenáša práve na ne; tým ich aj nadmerne zaťažuje lebo v zmysle zákona im mal úrad posudzovania EIA vytvoriť dostatočný servis skutkového zisťovania).

Jedná sa o tieto podmienky napadnutého rozhodnutia:

5. Doplniť do kapitoly 3.6.1. „Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území“ údaje o seizmicite územia pre stavebné účely.

6. Opraviť údaje na strane 18 v časti „Všakovací systém dažďových vôd“ – v prvej vete zmeniť údaj „Inžinierskogeologický prieskum na lokalite vypracoval RNDr. I. Pirman“ na „Hydrogeologický posudok na lokalite vypracoval I. Pirman“, v druhej vete doplniť za slovo „vsakovacie“ slovo „zariadenie“ a upraviť koeficient filtrácia z uvedenej hodnoty $k_f = 0,3 \times 10^{-7}$ m/s na hodnotu uvedenú v hydrogeologickom posudku t.j. 3×10^{-7} m/s.

7. Doplniť do textu dokumentu informácie, že predmetné územie spadá do stredného radónového rizika, môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia.

- 4) Norma §2 písm.d v spojení s §17 zákona o EIA bola porušená aj tým, že úrad namiesto určitých a nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia.

Ide o všeobecne formulované požiadavky právnych predpisov, ktorých splnenie v povoľovacom konaní je pre všeobecnosť nepreskúmateľná; nepreskúmateľné to je v kontexte následného povoľovacieho konania a záväzného stanoviska príslušného úradu posudzovania EIA podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o EIA. Na základe takto formulovaných podmienok úrad posudzovania EIA zaťažuje následné povoľovacie konanie nezrozumiteľnosťou a nepreskúmateľnosťou lebo ani teraz ani v povoľovacom konaní nie je zrejmé, čo presne a nezameniteľne sa takouto podmienkou myslí a sleduje.

Jedná sa o tieto podmienky napadnutého rozhodnutia:

1. Požiadať Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona - o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku po prečistení v ORL do vsakov.
3. V ďalšom stupni požiadať príslušný orgán ochrany ovzdušia o súhlas v zmysle zákona č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
4. Parkovacie miesta navrhnuť v súlade s príslušnými normami.

5) Podľa §35 ods.6 „nového“ stavebného zákona č.25/2025 Z.z. má projektant zodpovednosť navrhnuť aj nasledovné projektové náležitosti:

e)	urbanistický, architektonický, stavebno-technický a prevádzkový súlad navrhovanej stavby s okolím a charakterom miesta stavby,
g)	návrh stavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov,
i)	návrh vhodného konštrukčného riešenia nosných a nenosných konštrukcií stavby, technológie výstavby a progresívnych stavebných výrobkov,
j)	návrh stavebných materiálov deliacich a obvodových konštrukcií v záujme dosiahnutia aspoň minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné,
n)	návrh estetických vnútorných a vonkajších priestorov stavby a za vytvorenie podmienok pre umiestnenie umeleckých diel, zelene a oddychových zón v rámci funkčných podmienok stavby, najmä v stavbách určených na užívanie verejnosťou a vo verejných priestoroch,

Písm.g a písm.n súčasne korešponduje s povinnosťou projektanta podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny:

§ 3 Základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny	
(1)	Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.
(2)	Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickejštabilizačnej funkcie.
(3)	Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia ¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. ¹⁵⁾
(4)	Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
(5)	Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. ¹⁶⁾
14)	§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.
↑ Vrátiť sa hore × Zrušiť označenie	

16) Napríklad zákon č. 44/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov, Stavebný zákon.

↑ Vrátiť sa hore

× Zrušiť označenie

Opatrenia podľa §2 zákona o ochrane prírody a krajiny sú napr.:

- c) významný krajinný prvok taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokraď, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza,
- d) biocentrum ekosystém alebo skupina ekosystémov, ktorá vytvára trvalé podmienky na rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov a na zachovanie a prirodzený vývoj ich spoločenstiev,
- e) biokoridor priestorovo prepojený súbor ekosystémov, ktorý spája biocentrá a umožňuje migráciu a výmenu genetických informácií živých organizmov a ich spoločenstiev, na ktorý priestorovo nadväzujú interakčné prvky,
- f) interakčný prvok určitý ekosystém, jeho prvok alebo skupina ekosystémov, najmä trvalá trávna plocha, močiar, porast, jazero, prepojený na biocentrá a biokoridory, ktorý zabezpečuje ich priaznivé pôsobenie na okolité časti krajiny pozmenenej alebo narušenej človekom,
- g) mokraď územie s močiarimi, slatinami alebo rašeliniskami, vlhká lúka, prírodná tečúca voda a prírodná stojatá voda vrátane vodného toku a vodnej plochy s rybníkmi a vodnými nádržami,
- zh) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprárodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou,
- zi) zelený park územie so súvislými plochami drevinovej a inej vegetácie poskytujúce prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí, ktoré je územným plánom vymedzené na tento účel,
- zj) zelenú strechu vrchná časť budovy alebo inej stavby pokrytá vegetáciou, ktorá poskytuje prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí,
- zk) ekodukt objekt, ktorý prekonáva umelú prekážku v migračných trasách živočíchov a ktorý slúži ich migrácii a zároveň znižuje negatívne dopady fragmentácie krajiny,

Rôzne špecifické opatrenia uvádzajú aj príslušné strategické dokumenty ako územný plán, dokument starostlivosti o dreviny, či Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy. Posledná z nich obsahuje aj opatrenia výslovne navrhované ZDS v zisťovacích konaniach.

Opatrenie by teda malo spĺňať konkrétne opatrenia, ktoré by napĺňali vyššie uvedené náležitosti projektu dostatočne jasne a nezameniteľne a dostatočne presne a podrobne na to, aby sa vedelo aký negatívny vplyv sa eliminuje a aký efekt sa tým má dosiahnuť.

Len tak je možné hovoriť o naplnení účelu §2 písm.e zákona o EIA a len tak sa dá hovoriť o preskúmateľnosti splnenia podmienok rozhodnutia o EIA v následnom povoľovacom konaní, ktoré bude spracúvať príslušný úrad posudzovania EIA; ak nebudú podmienky dostatočne presné a konkrétne a nezameniteľné → tak sa v budúcom povoľovacom konaní záväzné stanovisko podľa §38 zákona o EIA stane nepreskúmateľným a ľahko spochybiteľným.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím, ktoré je nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné:

6) Podľa §2 zákona o EIA:

- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

Podľa §29 ods.8 zákona o EIA:

- (8) Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v [prílohe č. 10](#), pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa §29 ods.17 zákona o EIA:

- (17) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať
 - a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
 - b) **odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,**
 - c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
 - d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí:

§ 16

Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.

Podľa §12 zákona č. 543/2003 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie:

§ 12 Splnomocňovacie ustanovenie

Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa vyhlášky č.462/2004 Z.z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie sa stanovujú osobitné kvalifikačné predpoklady na výkon práce v príslušnom úrade posudzovania EIA:

§ 2 Osobitné kvalifikačné predpoklady

- (1) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** sú súhrnom vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností určitého úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie; overujú sa skúškou po absolvovaní odbornej prípravy a potvrdzujú sa osvedčením o získaní osobitných kvalifikačných predpokladov (ďalej len „osvedčenie“).
- (2) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** na výkon niektorých činností podľa určitých úsekov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie v krajských úradoch životného prostredia, v obvodných úradoch životného prostredia, v Slovenskej inšpekcii životného prostredia a v obciach sú uvedené v prílohe.
- (3) Štátny zamestnanec alebo zamestnanec vykonávajúci práce vo verejnom záujme, ktorý vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie na viacerých úsekoch uvedených v [prílohe](#), spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad, ak získa osvedčenie aspoň na jeden z nich.

Osobitné kvalifikačné predpoklady požadované u všetkých zamestnancov krajských úradov životného prostredia, obvodných úradov životného prostredia, Slovenskej inšpekcie životného prostredia a obcí vykonávajúcich štátnu správu starostlivosti o životné prostredie

(1) Základné právne poznatky vyplývajúce zo zákona o

- a) životnom prostredí a z environmentálnych ustanovení Ústavy Slovenskej republiky,
- b) štátnej správy starostlivosti o životné prostredie,
- c) posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- d) slobode informácií a zákona o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí,
- e) zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,
- f) kontrole v štátnej správe,
- g) územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky.

(2) Praktické aplikačné úradné postupy v rámci

- a) správneho konania,
- b) prejednávania priestupkov,
- c) vyberania správnych poplatkov.

(3) Základné odborné poznatky z environmentálneho minima o

- a) geoeekosystémoch, štruktúrach, funkčných hodnotách a limitoch využívania krajiny,
- b) územnom systéme ekologickej stability a chránených častiach krajiny,
- c) životnom prostredí a jeho ochrane,
- d) trvalo udržateľnom rozvoji,
- e) vyhodnocovaní environmentálnej situácie a environmentálnej regionalizácii,
- f) environmentálnej etike a environmentálnej osvete.

Vyhláška predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

7) Nepreskúmateľnosťou a nezrozumiteľnosťou sa rozumie:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

8) Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne

Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím

takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 - Waltham Abbey Residents Association vs. An Bord Pleanála:

Súdny dvor rozhodol, že články 4 ods. 4 až 6 Smernice o EIA sa musia vykladať tak, že ak počas predbežného overovania projektov (tzv. screening, na Slovensku zisťovacie konanie) podľa tejto smernice tretia strana poskytne orgánu objektívne informácie naznačujúce potenciálne významné vplyvy na životné prostredie (najmä ak sú predmetom samostatných environmentálnych smerníc), príslušný orgán je povinný požiadať navrhovateľa o dodatočné informácie a tieto zohľadniť pred rozhodnutím o tom, či je posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) potrebné alebo nie. Ak napriek takýmto pripomienkam možno na základe objektívnych skutočností vylúčiť pravdepodobné významné vplyvy na životné prostredie, orgán môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebné aj bez povinnosti žiadať ďalšie informácie. Príslušný orgán pri zisťovaní potreby EIA nesmie ignorovať objektívne podané informácie o možných významných environmentálnych vplyvoch, ale musí buď žiadať doplnenie informácií, alebo – ak takéto pochybnosti objektívne vylúči – odôvodniť, prečo EIA nie je potrebná.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/24:

Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu, pretože povinnosť umožniť verejnosti komentovať všetky odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo nie je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

- 9) Právne a skutkové vyhodnotenie rozhodnutia obsahuje rozsiahle plagiátorské prevzatie súvislých častí zámeru bez toho, aby sa označili ako citácie resp. aby bolo zrejmé, že nejde o vlastné skutkové zistenia a úvahy úradu posudzovania resp. o vlastné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie úradu. Skutočnosti, ktoré majú predstavovať skutkové zisťovania vplyvov zámeru na životné prostredie sú plagiátom. Skutkové zistenia a opísanie vplyvov tak nie je vlastným zistením úradu posudzovania ale plagiátom a to je v rozpore s §2 písm.b a písm.c zákona o EIA

Plagiát je „umelecké, literárne alebo vedecké dielo, pri ktorého tvorbe bolo použité dielo iného autora s cieľom zmocniť sa cudzej práce, zatajiť pôvodný prameň a vydávať dielo za vlastné“.

Plagiátorstvo je „neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu“.

Plagiátorstvo patrí medzi najvážnejšie priestupky v akademickom (vysokoškolskom) prostredí. Najčastejšie sa spomína v súvislosti s tvorbou seminárnych, bakalárskych, diplomových, dizertačných a iných vysokoškolských prác ako neetický spôsob písania práce.

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) sa o plagiátorstvo jedná keď:

- doslovne preberie text a neoznačí ho úvodzovkami, prípadne iným zaužívaným spôsobom a neuvedie odkaz na jeho pôvodcu (autora);
- do svojho textu plynulo zaradi čo i len krátku formuláciu cudzej myšlienky (teórie, výroku) bez uvedenia pôvodcu (autora);
- do textu zaradi väčšiu časť cudzieho textu – aj napriek odkazu ostáva zaradenie veľkej časti cudzieho textu do práce problémom;
- do textu zaradi parafrázované (preformulované) myšlienky iného autora bez uvedenia zdroja a pôvodcu;
- do textu zaradi väčšiu časť textu z elektronického/internetového zdroja – elektronický voľne dostupný zdroj má tiež svojho autora a nie je všeobecným verejným majetkom;
- do textu zaradi schému, tabuľku alebo obrázok bez uvedenia zdroja;
- do textu zaradi obrázok s označením copyrightu bez súhlasu nositeľa copyrightu (Roig 2006).

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) rozoznávame rôzne druhy plagiátov:

- jednojazyčný („monolingual“) plagiát – neetické kopírovanie a preberanie textov v rámci jedného jazyka,
- plagiát naprieč jazykmi („cross-language“) – plagiát v rámci dvoch jazykov:
 - doslovný preklad bez uvedenia pôvodného autora
 - voľný (parafrázovaný) preklad bez uvedenia pôvodného autora,
- neprimerane rozsiahle prebratie časti textu iného autora (aj keď je uvedený),
- autoplágátorstvo, sebaplagovanie – využívanie svojho vlastného, už publikovaného, textu (vytvoreného za iným účelom),
- „patchwriting“ a mozaikový plagiát – text zostavený z cudzích textov z rozličných zdrojov (rozličných autorov) bez uvedenia pôvodného autora (pôvodných autorov) alebo aj s ich uvedením.
- kyberplagiátorstvo – sťahovanie dokumentov z internetu v celku, alebo ich časti a ich uvádzanie za svoju pôvodnú prácu.

- 10) Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s §16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa §12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z.z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí.
- 11) Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť.

Podmienky mu na to vytvárajú práve dotknuté orgány, ktoré uplatňujú pripomienky podľa oblasti verejných záujmov ochrany životného prostredia v ich pôsobnosti a úrad posudzovania EIA má vykonať minimálne doplňujúce skutkové zisťovanie o reálnych vplyvoch projektu aspoň v rozsahu podstaty pripomienok dotknutých orgánov tak, aby sa už v zisťovacom konaní zistili všetky relevantné vplyvy lebo len tak sa splní predpoklad úplného skutkového zisťovania tak ako ho predpokladá a vyžaduje rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20.

- 12) **Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo nie je zrejmé či a v akom rozsahu príslušný úrad posudzovania EIA vykonal vlastné skutkové zisťovanie a nie je zrejmé ani ako k tomuto skutkovému zisťovaniu prispeli dotknuté orgány svojimi stanoviskami.**

Naopak, obsah rozhodnutia naznačuje, že príslušný úrad posudzovania EIA sa neriadil zásadou odbornosti podľa §16 zákona o životnom prostredí a nahradil ju plagiátorstvom.

- 13) **Pri rozhodovaní o posudzovaní o ďalšom posudzovaní sa úrad nesmie riadiť výlučne stanoviskami dotknutých orgánov ale musí vždy vychádzať z vlastných skutkových zistení a vlastnej úvahy či v kontexte týchto stanovisk**
- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďovať voľnému hodnoteniu dôkazov*
 - *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozície štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*

- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav vecí, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie vecí vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.* (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné lebo nie je zrejmé, aké skutkové zistenia úrad vykonal v reakcii na stanoviská dotknutých orgánov, aké skutkové zistenia v tomto smere vykonal a akým spôsobom to vplývalo na rozhodnutie. Naopak, z obsahu rozhodnutia sa zdá, že úrad posudzovania EIA rozhodol o ďalšom neposudzovaní len preto, že to výslovne nepožadoval žiaden dotknutý orgán a ich stanoviská použil len ako mechanické a automatické preklopenie ich všeobecných poukazov na ustanovenia právnych predpisov.

- 14) Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie.

Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká a to v znení:

Závěrečné vyhodnotenie

OU Prievidza, OSŽP v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

OU Prievidza, OSŽP konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostávajú zachované.

OU Prievidza, OSŽP vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v oznámení z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ide o navrhovanú činnosť, ktorá spočíva z rozšírenia haly G a z nej vyplývajúce zmeny. Hala G bude slúžiť pre ľahký strojársky priemysel a skladovanie. Zastavaná plocha haly G bude 11 002, 28 m². Areál, kde sa bude realizovať zmena navrhovanej činnosti je pripojený na všetky inžinierske siete.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OU Prievidza, OSŽP vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

K navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 8 stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov. Do zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti sa dotknutá verejnosť neprihlásila. OU Prievidza, OSŽP s poukazom na doručené stanoviská, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OU Prievidza, OSŽP na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

(Typizovaný text záverečného vyhodnotenia použitý v napadnutom rozhodnutí)

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-TO-OSZP-2026/000280-028, OU-BA-OSZP3-2025/506760-021, OU-BA-OSZP3-2025/501731-0556737/2025, OU-ZA-OSZP3-2025/059544-0215271/2025, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-SC-OSZP-2025/022637-024, OU-DS-OSZP-2025/032739-018, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-HC-OSZP-2025/00022, OU-GA-OSZP-2025/015559-017, OU-MA-OSZP-2025/012021-019, OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, OU-NO-OSZP-2025/022846-016, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*

Netýka sa to len noriem zákona o EIA ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak

príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezaoberal a tak porušil normu §2 písm.e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmieneného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA vyzvať na doplňujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

- 15) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA boli pri rozhodovaní použité, ako boli vyhodnotené a akým spôsobom vplývali na výrok rozhodnutia.
- 16) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože je konštruované tak, aby sa dôvody rozhodnutia iba domýšľali a odvodzovali; rozhodnutie je konštruované tak, že je dostatočne zrozumiteľné iba príslušnému úradu posudzovania EIA.

Príslušný úrad posudzovania vplyvov EIA nedostatočne participoval s verejnosťou, ktorá tak bola len formálna a iluzórna:

- 17) Výrok rozhodnutia nešpecifikuje, podľa ktorej časovej verzie úrad postupoval a rozhodoval:

Číslo spisu OU-PD-OSZP-2025/030337-012	Prievidza 30. 12. 2025
	
Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania	
Výrok	
Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, určuje podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“, navrhovateľa VAŠA, s.r.o., Andreja Hlinka 86, 972 71 Nováky, IČO 36 318 990 takto: Zmena navrhovanej činnosti „Dostavba priemyselného areálu fy VAŠA, Nováky – haly F, G – rozšírenie haly G“, uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	

Poučenie rozhodnutia však indikuje, že príslušný orgán posudzovania EIA nerozhodoval podľa účinného znenia zákona o EIA:

Poučenie				
Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena a) bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len navrhovateľ, b) nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov.				
Číslo spisu OU-PD-OSZP-2025/R30337	Por.č.záznamu 012	Číslo záznamu 0094115/2025	Dátum odoslania 31.12.2025	Forma originálu hodnotená elektronicky
				8 / 9
KÓPIA				
Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na príslušný orgán, ktorý ho vydal. V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme. Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.				
Ing. Ivana Dobiašová vedúca odboru				

Ustanovenia citované v poučení sú znením zákona o EIA účinného v období do 31.10.2025; od novembra je v zákone o EIA prítomné samostatné ustanovenie o odvolaní v §30 zákona o EIA.

Napadnuté rozhodnutie teda bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

ZDS sa hlási k svojej odbornosti, ktorú realizuje prostredníctvom personálneho substrátu svojho štatutára Bc. Marcela Slávika, ktorý s cieľom zvyšovať svoju odbornú právnu kvalifikáciu študoval právo na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave čo osvedčuje nasledovnými dokladmi:

- Bakalárskou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522349/>)
- Diplomovou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522415/>)
- Vysokoškolským štúdiom práva a štátnou skúškou z verejného práva ako aj celkovým vysokoškolským vzdelaním
- Celková činnosť ZDS od jeho založenia až po súčasnosť sú preukázaním odbornosti občianskej participácie vo veciach životného prostredia ako aj odbornosti pre agendu EIA ako aj pre environmentálne zodpovednú hospodársku politiku

ZDS žiada správny súd, aby výslovne uznal ZDS a jeho štatutára Bc. Marcela Slávika za odborníka na environmentálne právo, verejné právo a na participáciu verejnosti – a to nielen v teórii ale najmä v aplikačnej praxi s pozitívnymi výsledkami.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implementáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovňankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com