

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
REFERÁT STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č.j.:OU-BA-OOP3-2025/558985-HAN

Bratislava, 16.12.2025

ROZHODNUTIE
o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

16.12.2025

23.12.2025

Handwritten signature

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.01.2025 do 31.03.2025, vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.01.2025 do 31.03.2025 **rozhodol**, že zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“, ktorý má byť umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 6240/19, 6240/3, 6240/12, 6243/9, 6254/1, 6246, 5972/3, 5972/11 v k.ú. Podunajské Biskupice, ktorej navrhovateľom je spoločnosť **Odvoz a likvidácia odpadu a.s. (OLO a.s.), Ivánska cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 sa nebude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.01.2025 do 31.03.2025 takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 sa **zamieta** a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 sa **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.01.2025 do 31.03.2025 (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“, ktorý má byť

umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 6240/19, 6240/3, 6240/12, 6243/9, 6254/1, 6246, 5972/3, 5972/11 v k.ú. Podunajské Biskupice, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Odvoz a likvidácia odpadu a.s. (OLO a.s.), Ivánska cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ Odvoz a likvidácia odpadu a.s.. (OLO a.s.), Ivánska cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300, v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 17.03.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 v marci 2025.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-002 z 01.04.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní 31.03.2025 zverejnil oznámenie o zámere navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/technologicky-park-olo>

Na tejto adrese prvostupňový správny orgán informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=1&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do tabuľky č. 11, Položka č. 6.:

Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2. – časť B od 5000 t/rok do 200 000 t/rok.

Navrhovaná činnosť bude tiež spadať pod pôsobnosť zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (IPKZ). V zmysle predmetu navrhovanej činnosti je táto z pohľadu prílohy č.1 k tomuto zákonu kategorizovaná nasledovne:

- Zariadenie v rámci navrhovanej činnosti: Zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov
- Kategorizácia podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z.: 5.3 b) zhodnocovanie alebo kombinácia zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou väčšou ako 75 t za deň, ktoré zahŕňa jednu alebo viacero z nasledovných činností, ale nezahŕňa činnosti, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy: 1.biologická úprava. Ak je jedinou činnosťou v rámci spracovania odpadu anaeróbna digestcia, prahovou kapacitou tejto činnosti je 100 t za deň.
- Hodnota parametra pre navrhovanú činnosť: 151,5 t/deň.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Dňa 07.05.2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie s navrhovateľom, zástupcom navrhovateľa a zástupcom z Mestskej

časti Bratislava-Podunajské Biskupice. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a príslušný orgán informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Navrhovateľ so zástupcom Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice prekonzultoval požiadavky zo stanoviska Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so spoločnosťou Slovnaft komunikuje ohľadom predmetného zámeru. Záverom bolo prerokované doručenie doplnujúcich informácií k zaslaným stanoviskám k zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán vysvetlil postavenie verejnosti vo vzťahu k doručeným nevyžiadaným stanoviskám.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Príslušný orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-012 zo 07.05.2025 na doručenie doplnujúcich informácií. Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-013 zo 07.05.2025 upovedomil prvostupňový správny orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu) vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplnujúce informácie spolu s Hodnotiacou správou na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 04.06.2025.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-016 z 13.06.2025 oboznámil dotknuté orgány, ktoré mali v doručených stanoviskách závažné pripomienky k predmetnému zámeru, s doplnujúcimi informáciami a dal im možnosť vyjadriť sa k predmetným doplnujúcim informáciám.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní doručených 6 stanovísk od dotknutých orgánov a 3 nevyžiadané stanoviská od verejnosti. Ministerstvo životného prostredia SR doručilo svoje stanovisko po termíne. K oboznámeniu sa s doplnujúcimi informáciami bolo doručené jedno stanovisko od jedného dotknutého orgánu (Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava). Celkovo bolo doručených 10 stanovísk.

Prvostupňový správny orgán 23.09.2025 vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018.

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je zabezpečenie a vytvorenie podmienok zhodnocovania a spracovania odpadov súlade s environmentálnou politikou Slovenskej republiky, prostredníctvom komplexu technologických zariadení, ktoré sú premetom navrhovanej činnosti. Zámer navrhovanej činnosti predstavuje komplexné riešenie zamerané na zhodnocovanie a spracovanie odpadu prostredníctvom najmodernejších technológií. Navrhovaná činnosť pozostáva z dvoch hlavných častí:

- a) Zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov – zariadenie spája dve hlavné technológie – suchú fermentáciu a kompostovanie – čím sa vytvára integrované riešenie pre nakladanie s biologicky rozložiteľnými odpadmi. Technológia suchej fermentácie bude slúžiť na zhodnocovanie kuchynského odpadu. Kompostovaním sa bude spracovávať záhradný odpad a zvyškový materiál (digestát zo suchej fermentácie), ktorý sa za pomoci živých organizmov (mikroorganizmov, húb a rôznych bezstavovcov) bude transformovať na vodu, oxid uhličitý

a stabilné humusovité látky – kompost. Celková kapacita zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov sa navrhuje na úrovni 50 000 t/rok.

- b) Zariadenie na dotriedenie odpadov – budú vykonávané nasledovné činnosti: príjem odpadov, zhromažďovanie odpadov do doby ich ďalšej úpravy, triedenie odpadov na automatickej triediacej linke, úprava odpadov lisovaním do balíkov prostredníctvom hydraulického lisu, dočasné zhromažďovanie upravených odpadov určených na odvoz, na zhodnotenie, naloženie upravených odpadov na dopravný prostriedok, váženie na mostovej váhe a ich odvoz na miesto zhodnotenia. V zariadení sa budú vykonávať tieto činnosti zhodnocovania odpadov: R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11 a R12. Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku). V navrhovanom zariadení sa predpokladá so spracovaním odpadu max. 50 000 t/rok.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava 06.10.2025, ktoré bolo doplnené e-podaním zo 06.10.2025. Odvolanie bolo doručené v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) vo svojom odvolaní namieta, že rozhodnutie (má byť záväzné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je založené na plagiáte – prepínaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru.

Odvolateľ zastáva názor, že odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých je založené, vyhodnotenie je všeobecné, nekonkrétne, správny orgán sa nevysporiadal so všetkými námietkami účastníkov konania a nebola uplatnená norma podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní. Z odôvodnenia nie je jasné, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. Odvolací orgán cituje odvolateľa: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní.“

Odvolateľ namieta, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie, nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné, neznamena to, že zámer netrpí nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať. Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o posudzovaní.

Odvolateľ v závere odvolania opakovane cituje ďalšie rozsudky Najvyššieho súdu SR a spochybňuje odbornú kvalifikáciu úradníkov odvolacieho orgánu vyjadrovať sa k veci a kompetentne posúdiť odvolanie po právnej stránke.

Odvolateľ záverom žiada Okresný úrad Bratislava, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie v zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní a žiada Správny súd v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle § 191 ods. 1 písm. c, písm. d, písm. e a písm. g SSP ako nezákonné zrušil.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-021 z 28.10.2025 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ, ktorý sa nestotožňuje s odvolaním odvolateľa a uvádza, že sa jedná o subjektívne hodnotenie odvolateľa, ktoré nemá žiadny vzťah k vecnému posúdeniu zámeru.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-023

z 13.11.2025 na odvolací orgán. Kompletný administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 17.11.2025.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záverečného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záverečného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záverečné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. 24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.“

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

- a) bude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania

- a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a
- b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke, že nebola uplatnená norma podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní konštatuje, že podľa uvedeného ustanovenia sa pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa ods. 4 a 5.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovisk doručených podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán taktiež nevidí dôvod, prečo by sa zámer navrhovanej činnosti, alebo jeho zmena mala posudzovať podľa zákona o posudzovaní, keď žiadny orgán štátnej správy a odborné organizácie posudzovanie nepokladajú za potrebné a zastávajú názor, že realizáciou zámeru navrhovanej činnosti nedôjde k zhoršeniu, resp. poškodeniu stavu životného prostredia v danej lokalite. Odvolateľ uvádza, že zámer navrhovanej činnosti môže trpieť nedostatkami, neuvádza však akými nedostatkami zámer navrhovanej činnosti trpí a aké sú podľa odvolateľa dôvody, aby zámer navrhovanej činnosti sa ďalej posudzoval podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ v odvolaní cituje uznesenia súdov bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolateľ svojím odvolaním poukazuje na porušenie právnych predpisov, cituje dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní, ustanovenia Správneho súdneho poriadku bez opodstatnených súvislostí k predmetu odvolacieho konania. Z odvolania nie je zrejmé v čom konkrétne je zámer navrhovanej činnosti v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia a čím ohrozuje a zhoršuje stav životného prostredia v predmetnej lokalite.

Záverom odvolací orgán k odvolaniu odvolateľa konštatuje, že v odvolaní uvádza:“odôvodnenie Okresného úradu Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania“... „ZDS týmto žiada Správny súd v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutie.....“... . Pritom cituje ustanovenia Správneho súdneho poriadku. K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov. Zmienka o Okresnom úrade Dunajská Streda je zavádzajúca a vyvoláva názor, že odvolateľ používa na odvolania všeobecný jednotný text, bez ohľadu o akú stavbu, resp. zámer navrhovanej činnosti alebo jej zmenu sa jedná. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že ustanovenia Správneho súdneho poriadku sa používajú vo vzťahu k činnosti na Správnom súde, odvolacie konania sa riadia správnym poriadkom a zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie (záväzné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru konštatuje, že v záväznom stanovisku prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu sú použité citácie zo zámeru navrhovanej činnosti v časti, ktoré sa týkajú opisu rozsahu a charakteru zámeru navrhovanej činnosti, nie sú zneužívané na obhájenie opodstatnenosti a zvyhodňovania zámeru navrhovanej činnosti. Uvedené citácie v danom kontexte nie je možné považovať za plagiátorstvo.

S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má odvolací orgán za to, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovvej časti tohto záväzného stanoviska.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k doručenej navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ boli zapracované do výrokovvej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zámer navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolený a realizovaný.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na

konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav vecí, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

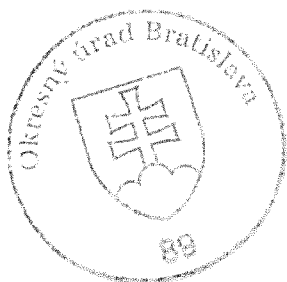
Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 z 23.09.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.



12. *Iveta Raková*
Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Doručí sa:

Navrhovateľ

1. Odvoz a likvidácia odpadu a.s.. (OLO a.s.), Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300
2. v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379

Dotknuté orgány

3. Hlavné mesto SR, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava
5. Slovenská inšpekcia životného prostredia SR – Inšpektorát ZP Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
6. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
7. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
8. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
9. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášikova 64A, 813 04 Bratislava

10. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
12. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, OCDA PK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
18. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava

Na vedomie:

19. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
20. spis

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025

Odoslané
17-12-2025