

VŠEOBECNE ZROZUMITEĽNÉ ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE

z posudzovania navrhovanej činnosti

Rekreačná chata v k. ú. Kostolec

vypracované v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona
č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene
a doplnení niektorých zákonov

Základné údaje o navrhovateľovi

Názov

Zuzana Marejková a Rudolf Marejka

Identifikačné číslo

NA

Sídlo

Smreková 3097/28, 010 07 Žilina

Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa

Zuzana Marejková, Smreková 3097/28, 010 07 Žilina, Tel.: +421 915 693 110

Rudolf Marejka, Smreková 3097/28, 010 07 Žilina, Tel.: +421 905 384 099

Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje kontaktnej osoby, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a miesto na konzultácie

Zuzana Marejková, Smreková 3097/28, 010 07 Žilina, Tel.: +421 915 693 110

Rudolf Marejka, Smreková 3097/28, 010 07 Žilina, Tel.: +421 905 384 099

Miesto na konzultácie: Smreková 3097/28, 010 07 Žilina

Základné údaje o navrhovanej činnosti

Názov

Rekreačná chata v k. ú. Kostolec

Účel

Účelom navrhovanej činnosti je dokončiť rozostavanú stavbu rekreačnej chaty a využívať ju na obhospodarovanie okolia v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny, ako je kosenie a pasenie. Po výstavbe bude stavba so štyrmi spálňami, dvomi kúpeľňami, kuchyňou a obývacou izbou slúžiť ako základňa pre voľnočasové súkromné aktivity navrhovateľa.

Užívateľ

Zuzana Marejková a Rudolf Marejka, Smreková 3097/28, 010 07 Žilina

Charakter navrhovanej činnosti

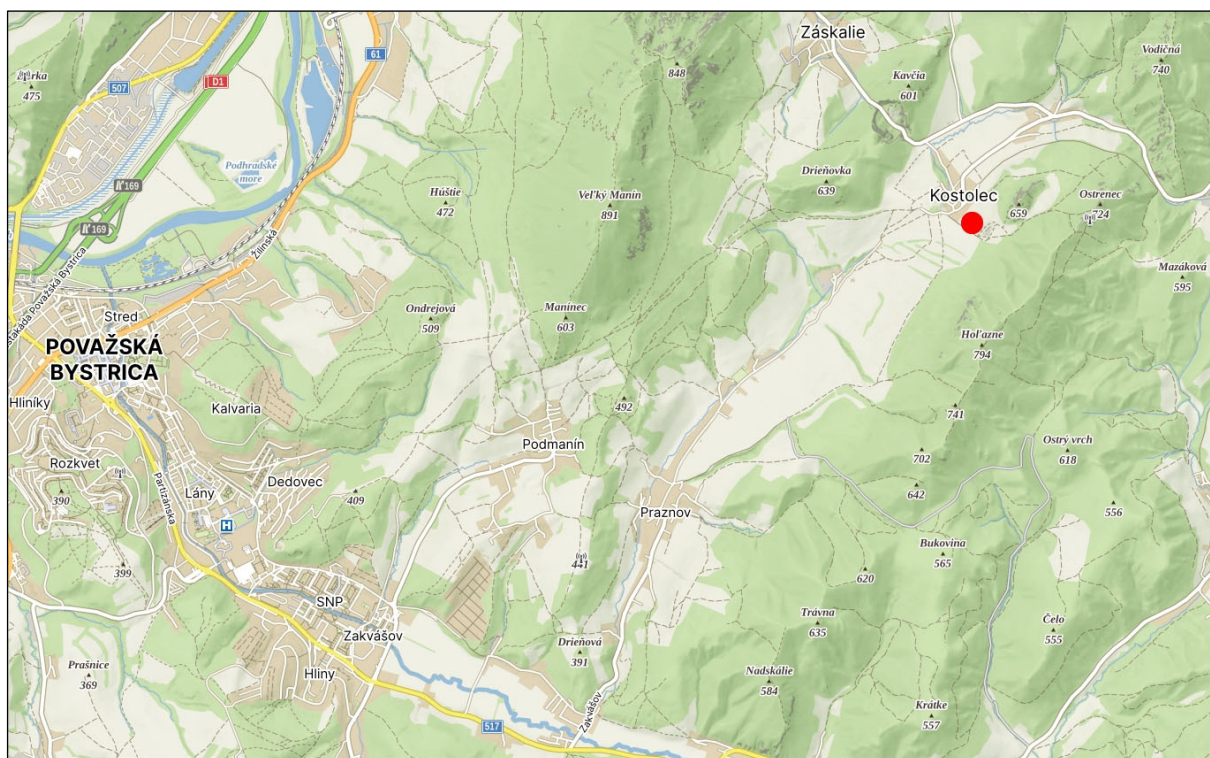
Navrhovaná činnosť je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 18, ods. 1, písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti vydal Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-TN-OSZP1-2025/013323, zo dňa 20. 3. 2025.

Umiestnenie

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v Trenčianskom kraji, v okrese Považská Bystrica, mimo zastavaného územia obce Kostolec na parcelách C-KN č. 210/8 a 210/11 k. ú. Kostolec. Vlastníkom parciel, na ktorých bude realizovaná navrhovaná činnosť, je navrhovateľ. Dotknuté parcely sú v registri C vedené ako ostatná plocha a trvalý trávny porast. Na parcele C-KN č. 210/11 v k. ú. Kostolec navrhovateľ v minulosti čiastočne realizoval navrhovanú činnosť vybetónovaním základovej dosky a vybudovaním nespevnenej prístupovej komunikácie. Parcela C-KN č. 210/8 v k. ú. Kostolec je využívaná ako trvalý trávny porast.

Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti



Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Začiatok výstavby:	po získaní príslušných povolení
Začatie prevádzky:	po ukončení povoloacieho konania
Ukončenie prevádzky:	neobmedzené

Popis technického a technologického riešenia

Predmetom navrhovanej činnosti je dokončenie rozostavanej stavby rekreačnej chaty a jej využívanie na obhospodarovanie okolia v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny ako je kosenie a pasenie. Po výstavbe bude stavba so štyrmi spálňami, dvomi kúpeľňami, kuchyňou a obývacou izbou slúžiť ako základňa pre voľnočasové súkromné aktivity navrhovateľa. Navrhovaná činnosť je navrhnutá variantne, pričom vo Variante 1 je navrhnuté vykurovanie tepelným čerpadlom a vo Variante 2 je vykurovanie navrhnuté palivovým drevom. Objekt rekreačnej chaty – drevenice bude napojený na existujúcu studňu, elektrická prípojka bude zemná. Kanalizačná prípojka bude napojená na novo-vybudovanú žmpu na pozemku navrhovateľa.

Napojenie navrhovanej činnosti na cestnú sieť je zabezpečené po miestnej komunikácii. Pozemok je rovinný. Okolie tvoria susedné objekty podobného charakteru.

Varianty navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je predkladaná v dvoch variantoch.

Variant 1 (V1) – uvažuje s dokončením rozostavanej stavby rekreačnej chaty a jej využívaním na obhospodarovanie okolia v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny, ako je kosenie a pasenie, pričom navrhnutý spôsob vykurovania je tepelným čerpadlom.

Variant 2 (V2) – uvažuje s dokončením rozostavanej stavby rekreačnej chaty a jej využívaním na obhospodarovanie okolia v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny, ako je kosenie a pasenie, pričom navrhnutý spôsob vykurovania je palivovým drevom.

Variant 0 (V0) je stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť v území nerealizovala.

Celkové náklady

Odhadované investičné náklady sú 115 000 EUR.

Uvedené platí v oboch navrhnutých variantoch (V1 a V2).

Dotknutá obec

Kostolec

Dotknutý samosprávny kraj

Trenčiansky samosprávny kraj

Dotknuté orgány

Okresný úrad Považská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici

Povoľujúci orgán

Povoľujúcim orgánom v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov je **Spoločný obecný úrad Považská Bystrica**.

Rezortný orgán

Navrhovaná činnosť je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 18, ods. 1, písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

Rozhodnutie o stavebnom zámere podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyjadrenie o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice

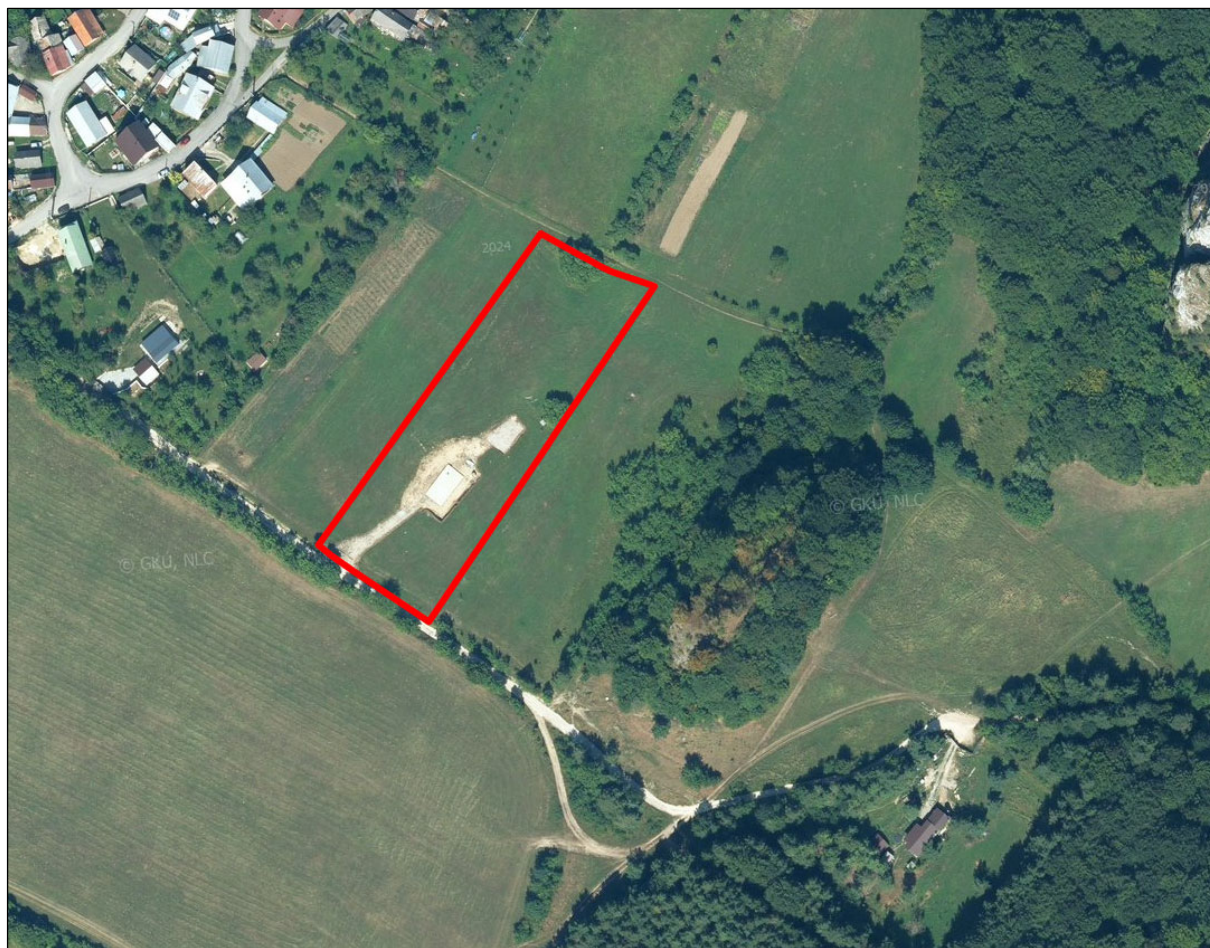
Pri navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vplyv presahujúci štátne hranice z zmyslu § 40 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vymedzenie hraníc dotknutého územia

Dotknuté územie – pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bolo vymedzené ako územie obdĺžnikového tvaru, ohraničené hranicami parciel C-KN č. 210/8 a 210/11 v k. ú. Kostolec.

Užšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie vo vzdialenosti 50 metrov od hraníc dotknutého územia.

Zobrazenie dotknutého územia



Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov

Syntéza ekologickej únosnosti územia a jeho kvalifikácia

Syntéza ekologickej únosnosti územia umožňuje lokalizovať potencionálne konfliktné situácie zo vzťahu hodnotenej činnosti k prostrediu a predchádzať možným nákladným sanáciám vzniknutých škôd na prostredí.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené stupne zraniteľnosti jednotlivých prvkov prostredia v hodnotenom území a zhodnotená celková únosnosť:

Syntéza ekologickej únosnosti územia

Zložka životného prostredia	Hodnota zraniteľnosti	Verbálne vyjadrenie hodnoty zraniteľnosti
Horninové prostredie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Reliéf	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Podzemné vody	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Povrchové vody	4	Mierne zraniteľné prostredie
Pôdy	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Ovzdušie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Biota	3	Stredne zraniteľné prostredie
Celková kvalita života človeka	5	Mierne zraniteľné prostredie
Celková únosnosť	4,625	Prevažne nepatrne zraniteľné prostredie

Výstavbou ani prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k významnejším vplyvom vedúcim k zvýšenej zraniteľnosti územia oproti súčasnému stavu. Výstupy odzrkadľujú samotný predmet navrhovanej činnosti. Na základe syntézy ekologickej únosnosti územia konštatujeme, že dotknuté územie a jeho okolie je vzhľadom k navrhovanej činnosti prevažne nepatrne zraniteľným prostredím.

Celková kvalita životného prostredia – syntéza pozitívnych a negatívnych faktorov

Podľa environmentálnej regionalizácie SR patrí dotknuté územie a jeho okolie medzi územia s nenarušeným prostredím (1. stupeň kvality životného prostredia; Klinda, 2015).

Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Obec Kostolec nemá vypracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu.

Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti

Priame a nepriame (pozitívne a negatívne) vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú v tejto kapitole popísané z hľadiska ich predpokladaného vzniku vo všetkých fázach (výsadba, prevádzka, likvidácia) navrhovanej činnosti.

Vplyvy na obyvateľstvo

Vplyv činnosti na zdravotný stav obyvateľstva by sa mohol prejavíť pri výraznom negatívnom ovplyvnení základných zložiek životného prostredia (ovzdušie, voda, pôda), ako aj priamymi vplyvmi ako sú napr. hluk, vibrácie a iné.

Z hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že predpokladané vplyvy nie sú natoľko významné, aby ovplyvnili zdravotný stav obyvateľstva, alebo vyvolali následné zdravotné riziká.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude produkovať emisie a nebude produkovať ani iné toxické alebo inak škodlivé výstupy, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na zdravie obyvateľstva.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na horninové prostredie, nerastné suroviny a geomorfologické pomery počas jej výstavby a prevádzky. Vplyv navrhovanej činnosti na geodynamické javy sa neočakáva.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

Výstavba ani prevádzka navrhovanej činnosti nemá vplyv na zmenu miestnych klimatických pomerov.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na ovzdušie

Z hľadiska priamych vplyvov dôjde počas stavebných prác k zvýšeniu prašnosti v dôsledku zemných prác a pohybu stavebných mechanizmov najmä v suchom období. Dopravné a stavebné mechanizmy budú tiež zdrojom lokálneho znečistenia ovzdušia emisiami zo spaľovacích motorov. Primárnymi znečisťujúcimi látkami sú výfukové plyny (obsahujú zlúčeniny CO_2 , NO_x , NO_3 , CO , CH_x , SO_2 , O_3 , NH_3). Koncentrácie týchto látok sa vo zvýšenej miere prejavujú pri zdroji. Pôjde o krátkodobé vplyvy lokálneho charakteru. Vzhľadom na rozsah a dĺžku trvania týchto stavebných prác je možné predpokladať, že úroveň znečistenia ovzdušia nepresiahne zákonom stanovené limitné hodnoty.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti bude zdrojom znečisťovania ovzdušia vo Variante 2 vykurovanie, ktoré je v tomto variante navrhované palivových drevom. Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie vo Variante 2 hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Vykurovanie navrhovaného objektu rekreačnej chaty je navrhnuté variantne, vo Variante 1 je navrhnuté tepelným čerpadlom, pri tomto spôsobe vykurovania sa vplyv na ovzdušie nepredpokladá.

Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaný objekt bude odkanalizovaný navrhovanou kanalizačnou prípojkou do žumpy a splaškové vody budú zneškodňované v najbližšej čistiarni odpadových vôd. Dažďové vody budú zvedené dažďovými zvodmi vedenými po fasáde objektu na terén.

Vplyv navrhovanej činnosti na vodu hodnotíme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na pôdu

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada trvalý záber pôdy pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti na rozlohe 301 m².

Vplyv navrhovanej činnosti na pôdu hodnotíme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Dotknuté územie je z väčšej časti využívané ako trvalý trávny porast, a preto tu nachádzame biotopy kultúrnej krajiny a živočíšne druhy na ne viazané. V dotknutom území bolo v rámci vypracovania znaleckého posudku (Galvánek, 2023) zaznamenané floristické zloženie biotopu v dotknutom území. Na časti dotknutého územia došlo v minulosti k stavebným zásahom, ktorými bol odstránený vegetačný kryt. Na zvyšku dotknutého územia bol na základe druhového zloženia travného biotopu zistený výskyt biotopu Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky, ktorého stav bol v znaleckom posudku vyhodnotený ako dobrý. Porast je druhovo pestrý a v zachovanom stave. K tomu zjavne prispieva aj pravidelné kosenie parcely, lokalitu kosí miestny poľnohospodár.

Vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a jej biotopy hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na krajinu

Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu a na krajinnú štruktúru hodnotíme ako negatívny, zanedbateľný. Stavba vhodne zapadne do okolitého prostredia, pretože budú na nej použité prírodné stavebné materiály – drevo, kameň z miestnej lokality a sklo. Architektúra objektu je zvolená tak, aby stavba vhodne zapadala do okolitého terénu a jej samotný vzhľad charakterizuje rázovitú miestnu architektúru. Jednoduchosť a striedmosť stavby nebude rušivo pôsobiť na okolité prostredie, stavba ešte viac zvýrazní krásu okolitej prírody. Po dokončení hrubých stavebných prác bude okolie objektu dotvorené sadovými úpravami z miestnych drevín.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na krajinu.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

V dotknutom území platí 2. stupeň ochrany prírody v zmysle č. 543/2002 Z. z. zákona o ochrane prírody a krajiny. Dotknuté územie a jeho užšie okolie:

sa nachádza v Chránenej krajinskej oblasti Strážovské vrchy,

zasahuje do územia európskeho významu SKUEV0256 Strážovské vrchy,

zasahuje do chráneného vtáčieho územia SKCHVU028 Strážovské vrchy.

nie je zaradené v zozname mokradí majúcich medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva (Ramsarské lokality),

nie je chránenou vodohospodárskou oblasťou.

Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma, vzhľadom na jej charakter a umiestnenie, hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Dotknuté územie a jeho užívané okolie nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability. Realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k novému záberu pôdy.

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a prevádzky vplyv na územný systém ekologickej stability.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene využívania územia. Vzhľadom na blízkosť zastavaného územia obce a na architektonický návrh stavby, ktorý stavbu vhodne začleňuje do okolitého prostredia použitím prírodných stavebných materiálov a rázovitej architektúry, jej jednoduchosť a strednosť, navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území ani jeho užšom okolí nenachádzajú.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na archeologické náleziská

V dotknutom území nie sú evidované archeologické lokality. Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na archeologické náleziská.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na známe paleontologické náleziská, keďže sa v dotknutom území ani jeho užšom okolí nenachádzajú.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyvy na dopravu

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu intenzity dopravy v širšom okolí dotknutého územia. Zafaženie dopravy však bude relatívne krátkodobé, časovo rozložené a sústredené na jednorazové dodávky stavebných materiálov a technológií.

Vplyv navrhovanej činnosti počas výstavby hodnotíme ako krátkodobý, negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Počas prevádzky navrhovanej činnosti dôjde k navýšeniu dopravy, využívaním objektu rekreačnej chaty. Intenzita dopravy je nevýznamná.

Vzhľadom na súčasné zafaženie a predpokladaný nárast dopravy počas prevádzky navrhovanej činnosti, hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas prevádzky navrhovanej činnosti v dotknutom území a jeho okolí ako zanedbateľný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Vplyv na služby a cestovný ruch

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na služby a cestovný ruch.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Kumulatívne vplyvy

Vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov bolo vykonané na základe vypracovaného primeraného hodnotenia (Zuskinová, 2025), v rámci ktorého boli identifikované možné kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti na územie európskeho významu (UEV) SKUEV0256 Strážovské vrchy a chránené vtáčie územie (CHVU) SKCHVU028 Strážovské vrchy.

Kvantifikácia kumulácie vplyvov na SKUEV0256 Strážovské vrchy

Medzi kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti bol zaradený vplyv na stratu biotopu 6510 (Lk1) Nížinné a podhorské kosné lúky na ploche 2,69 ha, t. j. 0,19 % z celkovej výmery biotopu v UEV (1 400 ha). V zmysle územného plánu obce Bodiná v znení Zmien a doplnkov (ZaD) č.4, sú navrhnuté nové rozvojové lokality s výmerou 2,69 ha v UEV na ploche s výskytom biotopu Lk1. Ostatné územné plány a rozvoj v obciach bez územného plánu, ktoré predstavujú možnú stratu biotopu 6510 (Lk1), neboli do kvantifikácie zahrnuté z dôvodu absencie relevantných zdrojov údajov o výskyte biotopu.

Spolu s navrhovanou činnosťou sa predpokladá kumulatívna strata biotopu 6510 (Lk1) na ploche 2,77 ha, t. j. 0,20 % z celkovej výmery biotopu v rámci UEV. Významný vplyv na biotop 6510 (Lk1) v zmysle cieľov jeho ochrany v SKUEV0256 Strážovské vrchy sa v dôsledku kumulácie nepredpokladá.

Kvantifikácia možnej kumulácie vplyvov na SKCHVU028 Strážovské vrchy

Z platných a posúdených územných plánov obcí a z identifikovateľných rozvojových zámerov mimo územných plánov obcí vyplýva celkový plánovaný záber na rozlohe 36,91 ha na území CHVU v rámci EFP 3, t. j. na plochách, ktoré je možné považovať za potenciálne loviská drav-

cov. Z celkovej výmery EFP 3 v rámci CHVU (4 123,9 ha) to predstavuje podiel 0,895 %. Do kumulácie boli zahrnuté rozvojové zámery v zmysle územného plánu obce Zásكالie v znení ZaD č. 1, územného plánu obce Bodiná v znení ZaD č. 3 a č. 4, územného plánu obce Prečín v znení ZaD č. 2, územného plánu obce Zliechov a navrhovanej rozvojovej činnosti na severo-východnom okraji obce Vrchteplá (obec nemá vypracovaný územný plán).

Realizácia navrhovanej činnosti predstavuje podiel na celkovej výmere lovísk len 0,0019 %. Výsledná kumulovaná strata potravného biotopu dravcov v rámci CHVU vrátane navrhovanej činnosti je 36,99 ha, čo je 0,897 % z celkovej výmery CHVU.

S prihliadnutím na metodikou odporúčanú limitnú hodnotu pre určenie významného vplyvu 1 %, možno konštatovať, že už súčasná situácia v území vyžaduje zvýšenú pozornosť a všetky budúce rozvojové plány na území CHVU vyžadujú dôkladné posúdenie, najmä vo vzťahu k druhu orol skalný a jeho ekologickým nárokom, citlivosti a cieľom ochrany. Vzhľadom na zanedbateľný príspevok navrhovanej činnosti (bez ohľadu na zvolený variant) k súčasnemu stavu kumulácie vplyvov na dotknuté druhy dravcov, je výsledný vplyv hodnotený ešte ako mierne negatívny (-1). Do úvahy pri tomto závere bol vzatý aj výrazný presah lovných teritórií do územia mimo CHVU, ktoré sa v zmysle metodiky do kvantifikácie nezahŕňajú, a dobrý priaznivý stav a stabilita populácie druhu.

Na základe vyššie uvedených hodnotení vplyvov, u ktorých predpokladáme kumulatívny efekt, hodnotíme celkový kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti a podobných zámerov v dotknutom území a jeho širšom okolí ako negatívny, nevýznamný.

Uvedené platí v oboch variantoch navrhovanej činnosti (V1 a V2).

Výber optimálneho variantu

Multikritériálne hodnotenie variantov navrhovanej činnosti

Č.	Kritériá / indikátory	Variant 0	Variant 1	Variant 2
	Environmentálne	0	-2	-3
1.	Vplyv na geológiu územia	0	0	0
2.	Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu	0	0	0
3.	Vplyv na klimatické pomery	0	0	0
4.	Vplyv na ovzdušie	0	0	-1
5.	Vplyv na pôdu	0	0	0
6.	Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy	0	-1	-1
7.	Vplyv na chránené územia a ochranné pásma	0	-1	-1
8.	Vplyv na scenériu a krajinný obraz	0	0	0
9.	Vplyv na územný systém ekologickej stability	0	0	0
	Socioekonomické	0	0	0
10.	Vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme	0	0	0
11.	Vplyv na dopravu – krátkodobý (počas výstavby)	0	0	0
	Vplyv na dopravu – dlhodobý (počas prevádzky)	0	0	0
12.	Vplyv na kultúrne a historické pamiatky, archeologické a paleontologické náleziská	0	0	0
13.	Vplyv na služby a cestovný ruch	0	0	0
14.	Vplyv na obyvateľstvo	0	0	0
15.	Vplyv na zdravie obyvateľstva	0	0	0
	Kumulatívne vplyvy	0	-1	-1
16.	Kumulatívne vplyvy	0	-1	-1
	CELKOVO:	0	-3	-4

Sumárna klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Charakter a významnosť vplyvu	Hodnotenie
Významne pozitívny vplyv	Viac ako +17
Pozitívny vplyv	+6 až +16
Mierne pozitívny vplyv	+1 až +5
Bez vplyvu	0
Mierne negatívny vplyv	-1 až -5
Negatívny vplyv	-6 až -16
Významne negatívny vplyv	Menej ako -17

Z hodnotenia na základe použitej metodiky vyplynulo, že obidva zvolené varianty (Variant 1 a Variant 2) majú mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu.

Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu

Z uvedeného vyhodnotenia vyplýva, že:

Z hľadiska vplyvov na životné prostredie negatívne pôsobia vplyvy na ovzdušie vo Variante 2 podmienené zvoleným spôsobom vykurovania. Vzhľadom na zásah do lúčnych biotopov a umiestnenie v chránených územiach bude mať navrhovaná činnosť negatívny vplyv na faunu, flóru a ich biotopy a na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma.

Z hľadiska socioekonomických vplyvov z hodnotenia vyplynulo, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na životné prostredie.

Na základe celkového vyhodnotenia vplyvov bude mať navrhovaná činnosť v oboch navrhovaných variantoch (Variant 1 a Variant 2) mierne negatívny vplyv na životné prostredie. Z výsledku hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že zvolený Variant 1 je optimálny.

Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti

Monitoring počas prevádzky navrhovanej činnosti

V rámci realizácie navrhovanej činnosti navrhujeme vykonávať monitoring časti narušenej plochy dotknutého územia navrhnuť na obnovu pôvodného biotopu 6510 (Lk1) Nížinné a podhorské kosné lúky a v prípade nepriaznivého vývoja navrhnuť ďalšie opatrenia na zabezpečenie obnovy tohto biotopu. Monitoring navrhujeme realizovať 1 x ročne po dobu 5 rokov od začiatku revitalizácie, zodpovednú organizáciu za monitoring navrhujeme Správu CHKO Strážovské vrchy. Navrhovateľ bude predkladať výsledky monitoringu 1 x ročne po dobu 5 rokov od začiatku revitalizácie vo forme správy Okresnému úradu Považská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

Návrh kontroly dodržiavania stanovených podmienok

V navrhovanom objekte bude umožnená kontrola povereným orgánom v zmysle platnej legislatívy, predovšetkým orgánom štátnej správy v oblasti ochrany životného prostredia, ako aj iným dotknutým orgánom.

Ak sa pri realizovaných kontrolách zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú horšie než sa očakávalo, resp. garantovalo, navrhovateľ bude povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení

Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, jej charakter a vplyvy na životné prostredie, považujeme poznatky a informácie dostupné pri spracovaní za dostatočné.

Pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti sa nevyskytli nedostatky a neurčitosti v poznatkoch takého charakteru, ktoré by neumožnili uskutočniť a uzavrieť hodnotenie vplyvov navrhovanej

činnosti na úrovni, ktorá zodpovedá etape prípravy navrhovanej činnosti, v ktorej sa posudzovanie vykonáva.

V prípade, že v nasledujúcich fázach prípravy a realizácie navrhovanej činnosti dôjde k zisteniu nových zásadných skutočností, vplyvy navrhovanej činnosti budú upresnené a navrhovateľ ich zohľadní v ďalšom procese realizácie.