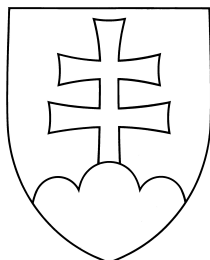


OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2026/005563-005

Nitra
16. 01. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
"Logistické centrum Zlaté Moravce".

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Sládkovičova 3, 953 01 Zlaté Moravce č.j.: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025, vydanému podľa § 29 ods. 2 a ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), ktorým bolo rozhodnuté, že zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum Zlaté Moravce“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

a rozhodol:

Výrok

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava z 19.11.2025 zamietam a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Sládkovičova 3, 953 01 Zlaté Moravce č.j.: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025 potvrdzujem.

Odôvodnenie

1. Konanie vedené na Okresnom úrade Zlaté Moravce, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Sládkovičova 3, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), vydal dňa 31. 10. 2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. j. OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 04. 2025 (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že navrhovaná činnosť „Logistické centrum Zlaté Moravce“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovaná činnosť má byť realizovaná v Nitrianskom kraji, v okrese Zlaté Moravce, v katastrálnom území Zlaté Moravce, na pozemkoch parcelné čísla registra C: 2847/4, 2847/5, 2847/20, 2847/17, pričom výstavbou budú dotknuté aj pozemky parc. č. 2846/193, 2846/113, 2851/9, 2871/26, 2846/192, 2846/191, 2846/112 a 2851/1.

Dotknuté parcely sú v katastri nehnuteľností evidované ako „ostatná plocha“ a „zastavaná plocha a nádvorie“ a nachádzajú sa v zastavanom území obce.

Navrhovateľom činnosti je ŠKST Bratislava, s. r. o., Zohorská 29, 900 55 Lozorno, IČO: 36 664 782, v zastúpení RNDr. Vladimírom Žúborom, EKOCONSULT – enviro, a. s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovateľ doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 02. 05. 2025 zámer navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer vypracoval RNDr. Vladimír Žúbor, EKOCONSULT – enviro, a. s., v apríli 2024.

Prvostupňový správny orgán oznámil listom č. j. OU-ZM-OSZP-2025/000803-002 zo dňa 15. 05. 2025 začatie zisťovacieho konania dňom doručenia zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslal zámer povolu júcemu orgánu, dotknutým orgánom, rezortnému orgánu a dotknutej obci, so stanovením lehoty na uplatnenie stanovísk. Súčasne určil termín ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Zámer navrhovanej činnosti bol dňa 15. 05. 2025 zverejnený aj v centrálno m informačno m systéme MŽP SR na webovom sídle Enviroportálu, čím bola verejnosť informovaná podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba výrobo n-skladového objektu určeného na centrálne skladovanie s pridruženou ľahkou výrobou spotrebného materiálu pre automobilový priemysel, prípadne iný sortiment podľa budúceho nájomcu. Areál bude pozostávať z hlavného výrobo n-skladového objektu, administratívnych vstavkov, sprievodných objektov a technickej infraštruktúry vrátane dopravného napojenia, spevnených plôch a plôch zelene. Celková výmera riešeného územia je 27 218 m².

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní zaraditeľná do časti 13 – Infraštruktúra, položky č. 1 a 3, a preto je predmetom zisťovacieho konania. Zámer bol predložený v nulovom variante a jednom realizačno m variante, pričom nulový variant predstavuje nerealizovanie činnosti.

K zámeru boli na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní doručené stanoviská od rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obci a zainteresovanej verejnosti.

1. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja ako dotknutý orgán v liste č. CS 08082/2025, CZ 17939/2025 zo dňa 19. mája 2025, doručenom dňa 21. mája 2025 Uviedol, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja vrátane jeho zmien a doplnkov. K zámeru nemal pripomienky a nepožadoval jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

2. Okresný úrad Nitra, úsek štátnej vodnej správy a vybraných zložiek životného prostredia kraja v liste č. OU-NR-OSZP2-2025/033005 zo dňa 20. mája 2025 Požadoval dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a uplatnenie opatrení na obmedzenie prašnosti počas výstavby v oblasti so zhoršenou kvalitou ovzdušia. Ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nepožadoval.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre – dotknutý orgán v liste č. RÚVZNR/OHŽPaZ/1595/6863/2025 zo dňa 28. 05. 2025, Z hľadiska ochrany verejného zdravia nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom stanovil podmienku doplnenia zámeru o akustickú štúdiu. Po jej predložení bolo konštatované splnenie prípustných hlukových limitov.

4. Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor krízového riadenia, č. OU-ZM-OKR-2025/000831-002, zo dňa 28. 05. 2025 Z hľadiska potrieb civilnej ochrany obyvateľstva neuplatnil k zámeru žiadne pripomienky ani požiadavky a nepožadoval jeho ďalšie posudzovanie..

5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Zlatých Moravciach, č. ORHZ-ZM1- 2025/000276-002, zo dňa 28. 05. 2025 z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie a nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona.

6. Mesto Zlaté Moravce č. 3749/21469/2025-OIVaHČ zo dňa 10. 06. 2025 Ako orgán územného plánovania potvrdilo súlad navrhovanej stavby s platnou územno plánochovacou dokumentáciou mesta Zlaté Moravce a vyjadrilo s navrhovanou činnosťou súhlas.

7. Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie, v stanovisku č. OU-ZM-OSZP-2025/000838-06 SM1 zo dňa 05. 06. 2025 nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, avšak uplatnil pripomienky z hľadiska ochrany prírody a krajiny, najmä k zachovaniu a obnoveniu drevinového porastu, revitalizácii územia výsadbou pôvodných druhov drevín a potrebe postupovať pri výrube v súlade s platnou právnou úpravou, vrátane ochrany hniezdných druhov vtáctva. Z hľadiska štátnej vodnej správy, odpadového hospodárstva a ochrany ovzdušia neuplatnil pripomienky nad rámec povinnosti dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru.

8. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, stanovisko č. OU-NR-OCDPK-2025/050551-002 zo dňa 24. 06. 2025 Ako dotknutý orgán nemal k doplňujúci m informáciám k zámeru pripomienky. Upozornil na potrebu zosúladenia navrhovanej činnosti s platným územným plánom Nitrianskeho

samosprávneho kraja, vrátane jeho zmien a doplnkov, pričom súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou bol konštatovaný.

9. Dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv (ZDS), stanovisko zo dňa 20. 05. 2025 Združenie domových samospráv si v zisťovacom konaní uplatnilo postavenie dotknutej verejnosti a k zámeru navrhovanej činnosti podalo rozsiahle písomné pripomienky, v ktorých namietalo najmä rozsah a odbornú úroveň predloženého zámeru, spôsob vyhodnotenia vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, uplatnenie zásad ochrany životného prostredia, vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov, ako aj potrebu ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Prvostupňový správny orgán posúdil uplatnené pripomienky v rozsahu ich vecnej relevantnosti k zisťovaciemu konaniu. Z predloženého zámeru, jeho doplnení, odborných štúdií a stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy vyplynulo, že navrhovaná činnosť bola spracovaná v súlade s § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom identifikované vplyvy na životné prostredie nepresahujú prahové hodnoty ustanovené osobitnými predpismi a sú primerane riešené navrhnutými technickými, organizačnými a environmentálnymi opatreniami. Pripomienky dotknutej verejnosti smerujúce nad rámec zisťovacieho konania, resp. požadujúce doplnenia a posúdenia určené pre následné povoloňacie konania podľa osobitných predpisov, neboli vyhodnotené ako dôvod na pokračovanie procesu posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Mesto Zlaté Moravce, listom č. 3656/21445/2025-OIVaHČ zo dňa 09. 06. 2025 informovalo verejnosť o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým v období od 16. 05. 2025 do 06. 06. 2025. V stanovenej lehote neboli zo strany verejnosti doručené žiadne pripomienky, námietky ani stanoviská.

Dňa 09. 06. 2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie za prítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľa RNDr. Vladimíra Žúbora, pracovník prvostupňového správneho orgánu a vedúceho oddelenia starostlivosti o životné prostredie. V rámci ústneho pojednávania prvostupňový správny orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní a o podmienkach, ktoré budú záväzné a ktoré budú určené v záväznom stanovisku.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Dňa 24.07.2025 požiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na dodanie doplňujúcich informácií k predloženému zámeru, čomu prvostupňový správny orgán vyhovel

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci zisťovacieho konania, teda doplňujúce informácie, doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 18.09.2025.

Listom č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-019 zo dňa 23.09.2025 informoval prvostupňový správny orgán o doručených doplňujúcich informáciách.

K uvedeným informáciám sa vyjadrili:

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, stanoviskom č. OU-NR-OSZP2-2025/033005-005 zo dňa 25. 09. 2025, ktorý uviedol, že k zámeru navrhovanej činnosti už vydal stanovisko, v ktorom nepožadoval jeho posudzovanie podľa zákona o posudzovaní, a k doplňujúcim informáciám nemá zásadné pripomienky. Zároveň konštatoval, že pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní boli vyhodnotené a s ich vysporiadaním súhlasí.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, stanovisko č. RÚVZNR/OHŽPaZ/3261/13472/2025 zo dňa 02. 10. 2025 Na základe doplňujúcich informácií a akustickej štúdie konštatoval, že pri dodržaní navrhnutých technických a prevádzkových podmienok nebudú prekročené prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z. Z hľadiska ochrany verejného zdravia nepožadoval, aby bol zámer navrhovanej činnosti posudzovaný podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán 31.10.2025 vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Logistické centrum Zlaté Moravce“ č.j.: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickou poštou dňa 19.11.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme dňa 07.11.2025. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ v podanom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Podľa jeho názoru z odôvodnenia nie je zrejmé, akými úvahami bol príslušný orgán vedený pri hodnotení skutkových zistení ani akým spôsobom tieto zistenia prepoil s právnymi závermi a výrokom rozhodnutia. Chýba ucelený a logicky sledovateľný vzťah medzi podkladmi rozhodnutia, aplikáciou právnych predpisov a záverom o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Odvolateľ namieta, že rozhodnutie má charakter tzv. formulárového rozhodnutia, keďže jeho odôvodnenie je podľa neho založené na jednotnom a opakovane používanom texte bez individuálneho posúdenia konkrétnych okolností veci. Táto skutočnosť má podľa odvolateľa vyvolávať pochybnosti o tom, či sa príslušný orgán vecou riadne a svedomito zaoberal v súlade so zásadou vecnej správnosti rozhodovania.

Podľa odvolateľa nie je z rozhodnutia zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní príslušný orgán použil, ako ich vyhodnotil a aký vplyv mali na výsledok zisťovacieho konania. Rozhodnutie podľa jeho názoru neobsahuje identifikáciu rozhodujúcich kritérií ani vysvetlenie, prečo práve na ich základe dospel orgán k záveru, že navrhovaná činnosť nebude predmetom ďalšieho posudzovania.

Odvolateľ zároveň tvrdí, že rozhodnutie neobsahuje hlavné dôvody, na ktorých je založený výrok o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, ani výslovný odkaz na relevantné kritériá zisťovacieho konania, čím podľa jeho názoru neboli splnené zákonné požiadavky na obsah záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Ďalšou námietkou odvolateľa je, že príslušný orgán mechanicky prevzal obsah stanovísk dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia bez vlastného hodnotenia ich významu. Odvolateľ zdôrazňuje, že samotná existencia súhlasných stanovísk dotknutých orgánov nemôže automaticky viesť k záveru o nepotrebnosti ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie a nezbavuje príslušný orgán povinnosti vykonať vlastnú správnu úvahu. Odvolateľ ďalej namieta, že uložené podmienky rozhodnutia vo väčšine prípadov nepredstavujú konkrétne zmierňujúce alebo preventívne opatrenia, ale len všeobecné povinnosti vyplývajúce zo zákona. Podľa jeho názoru takto formulované podmienky nenapĺňajú účel zisťovacieho konania, ktorým má byť identifikácia environmentálnych rizík a určenie konkrétnych opatrení na ich predchádzanie alebo zmiernenie.

Námietkou odvolateľa je aj nedostatočné skutkové zisťovanie v oblasti emisií a reziduí. Tvrdí, že zámer ani rozhodnutie neobsahujú kvalitatívno-quantitatívne vyhodnotenie emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia, ani posúdenie ich kumulatívnych účinkov. Rozhodnutie je podľa neho založené prevažne na predpokladoch navrhovateľa bez overenia ich opodstatnenosti odbornými podkladmi.

Odvolateľ poukazuje aj na nedostatočné vysporiadanie jeho pripomienok uplatnených v rámci verejnej participácie. Podľa jeho názoru rozhodnutie neobsahuje vlastné odborné a právne závery príslušného orgánu k týmto pripomienkam, ale prevažne len reprodukciu stanovísk navrhovateľa, bez ich kritického posúdenia a vyhodnotenia. Odvolateľ namieta, že adaptačné a zmierňujúce opatrenia uvedené v rozhodnutí neboli podložené relevantným odborným posúdením, čo podľa neho spochybňuje ich primeranosť a účinnosť z hľadiska ochrany životného prostredia. Z uvedených dôvodov odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie, v ktorom budú odstránené namietané skutkové a procesné nedostatky.

Listom č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-026 zo dňa 01.12.2025 prvostupňový správny orgán zaslal upovedomenie o napadnutí záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, Mestu Zlaté Moravce a verejnosti prostredníctvom centrálneho informačného systému Ministerstva ŽP SR. Pričom určil lehotu na vyjadrenie 10 dní. Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovelo, postúpil v zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní odvolanie spolu so spisovým materiálom listom č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-027 VA zo dňa 01.12.2025 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie.

Listom č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-026 zo dňa 01.12.2025 v zmysle § 53 ods. 1 písm. c) zákona o posudzovaní a v súlade s § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil prvostupňový správny orgán účastníkov konania o predložení doručeného odvolania.

Po odstúpení odvolania na spisového materiálu na Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie doručil navrhovateľ svoje vyjadrenie a následne naň reagoval aj odvolateľ. Tieto

vyjadrenia prvostupňový správny orgán odstúpil na Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie.

Listom č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-029 zo dňa 18.12.2025 zaslal prvostupňový správny orgán vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu.

Vyjadrenie navrhovateľa sa sústreďuje na obhajobu zákonnosti a vecnej správnosti záväzného stanoviska vydaného prvostupňovým správnym orgánom k zámeru „Logistické centrum Zlaté Moravce“. V reakcii na jednotlivé body odvolania Združenia domových samospráv o. z. navrhovateľ považuje odvolanie za nedôvodné a v celom rozsahu s ním nesúhlasí. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v súlade s § 29 zákona o posudzovaní, obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, je vecne správne, zrozumiteľné a preskúmateľné.

K námietke tzv. formulárového rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že záväzné stanovisko obsahuje individuálne určené podmienky (body 1 až 15 výroku), ktoré reagujú na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti a identifikované environmentálne vplyvy. Skutočnosť, že štruktúra rozhodnutia vychádza zo štandardizovaného postupu správnej praxe, nemožno považovať za nezákonnosť ani dôvod nepreskúmateľnosti.

Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením, že príslušný orgán len mechanicky prevzal obsah zámeru bez vlastných úvah. Zámer predstavuje základný odborný a technický podklad zisťovacieho konania a jeho citovanie alebo sumarizovanie je štandardným správnym postupom. Z odôvodnenia záväzného stanoviska je zrejmé, že sa príslušný orgán vecne zaoberal pripomienkami doručenými podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní a ich relevantný obsah premietol do podmienok výroku.

K námietkam týkajúcim sa verejnej participácie navrhovateľ uvádza, že zisťovacie konanie prebehlo v súlade so zákonom o posudzovaní. Verejnosť mala možnosť uplatniť pripomienky prostredníctvom zverejnenia zámeru. Skutočnosť, že odvolateľ doručil nevyžiadané stanovisko, nezakladá podľa právnej úpravy účinnej od 1. januára 2025 nárok na postavenie účastníka zisťovacieho konania. Pripomienky však boli v rámci konania zohľadnené.

Navrhovateľ považuje za nedôvodnú aj námietku o nedostatočnom posúdení kumulatívnych a synergických vplyvov. Vplyvy navrhovanej činnosti boli posúdené v súlade s osobitnými právnymi predpismi na úsekoch ochrany ovzdušia, vôd, ochrany prírody a krajiny a ochrany verejného zdravia. Na základe vypracovanej hlukovej štúdie bolo preukázané dodržanie limitných hodnôt a nebol identifikovaný kumulatívny vplyv, ktorý by odôvodňoval ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

K námietke nedostatočných zmierňujúcich opatrení navrhovateľ uvádza, že identifikované opatrenia sú primerané rozsahu a charakteru navrhovanej činnosti a boli premietnuté do konkrétnych podmienok výroku záväzného stanoviska. Zákon o posudzovaní neurčuje ich druh ani rozsah, pričom ich určenie je ponechané na správnu úvahu príslušného orgánu.

Na základe uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že záväzné stanovisko bolo vydané zákonným spôsobom, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a nevybočuje z medzí správneho uváženia. Odvolanie nepreukazuje porušenie zákona o posudzovaní ani nesprávne vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, a preto navrhovateľ navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Listom č. OU-ZM-OSZP-2026/000146-032 zo dňa 09.01.2025 doplnil odvolateľ svoje odvolanie. Z uvedeného textu doplnenia namieta, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné, keďže z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, či príslušný orgán rozhodol na základe konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 7 a prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, alebo len na základe stanovísk dotknutých orgánov a informácií predložených navrhovateľom. Namieta, že rozhodnutie neobsahuje identifikáciu konkrétnych kritérií, ktoré boli považované za rozhodujúce, ani úvahu, ako prvostupňový správny orgán prišiel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude predmetom ďalšieho posudzovania.

Odvolateľ poukazuje na to, že žiadny z dotknutých orgánov výslovne nepožadoval ďalšie posudzovanie, nemôže nahradiť povinnosť príslušného orgánu vykonať vlastné úplné a presné zistenie skutkového stavu a komplexné vyhodnotenie možných vplyvov na životné prostredie, vrátane posúdenia ich významnosti. Nesúhlasí s neposudzovaním zámeru z dôvodu, že dotknuté orgány to nevyžadujú.

Odvolateľ uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia je navyše založené prevažne na nečitateľnom preberaní textu zo zámeru navrhovateľa, čím absentuje rozlíšenie medzi skutkovými tvrdeniami navrhovateľa, skutkovými zisteniami správneho orgánu a vlastným vyhodnotením kritérií zisťovacieho konania. Takýto postup je v rozpore so zásadou odbornej starostlivosti a so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku.

V dôsledku uvedených nedostatkov nie je možné preskúmať zákonnosť rozhodnutia, keďže nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych úvah a skutkových zistení príslušný orgán dospel k záveru o environmentálnej prijateľnosti navrhovanej činnosti bez potreby ďalšieho posudzovania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. j. OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Logistické centrum Zlaté Moravce“ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Rozsah preskúmania bol určený potrebou posúdiť, či napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonom.

V zmysle § 3 písm. c) zákona o posudzovaní: „zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie,“

V zmysle § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní „Ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne.“

V zmysle § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.“

V zmysle § 38 ods. 3) zákona o posudzovaní „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona.“

V zmysle § 38 ods. 6) zákona o posudzovaní „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.“

V zmysle § 12 ods. 1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.: „Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia.“

V zmysle § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.: „Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.“

Vzhľadom k zložitosti prípadu zaslal odvolací orgán listom č. OU-NR-OOP3-2025/065628-003 zo dňa 29.12.2025 žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie v odvolacom konaní voči záväznému stanovisku na Ministerstvo životného prostredia SR.

Odvolací orgán má za to, že záväzné stanovisko Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025 spĺňa všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti.

Predložený zámer spĺňal náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Zo stanovísk dotknutých orgánov vyplynuli podmienky, ktoré boli vyhodnotené a v relevantnom rozsahu zapracované do záväzného stanoviska. Dotknutá verejnosť uplatnila pripomienky písomným nevyžiadaným stanoviskom dňa 23.05.2025, s ktorými sa prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku vecne vysporiadal v súlade s § 29 ods. 5) zákona o posudzovaní.

Po preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska, obsahu administratívneho spisu a odvolacích námietok dospel odvolací orgán k záveru, že napadnuté rozhodnutie je preskúmateľné, zákonné a vecne správne. Zo záväzného stanoviska je zrejмый skutkový základ rozhodnutia, odborné podklady, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal, ako aj úvahy, ktorými sa pri posúdení navrhovanej činnosti riadil. Skutočnosť, že kritériá prílohy č. 10

zákona o posudzovaní neboli uvedené formálne alebo číselne, nezakladá nezákonnosť rozhodnutia, pokiaľ sú tieto kritériá obsahovo zohľadnené v jeho odôvodnení.

Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že príslušný orgán vykonal zisťovacie konanie v súlade s § 29 zákona o posudzovaní. V rámci konania zabezpečil oznámenie navrhovanej činnosti, umožnil uplatnenie pripomienok dotknutým orgánom aj verejnosti, uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadal a vyhodnotil doplňujúce informácie a následne vydal záväzné stanovisko v zákonom stanovenej forme a rozsahu.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné alebo nezrozumiteľné. Zo záväzného stanoviska je zrejmé, aký skutkový stav bol podkladom rozhodnutia, aké okolnosti boli pri rozhodovaní zohľadnené a k akému právnomu záveru príslušný orgán dospel. Skutočnosť, že správny orgán neuviedol jednotlivé kritériá prílohy č. 10 zákona o posudzovaní formálne alebo číselne, neznamená porušenie zákona, pokiaľ sú tieto kritériá obsahovo zohľadnené v odôvodnení rozhodnutia.

Námietku o tzv. formulárovom charaktere rozhodnutia odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú. Právny poriadok nepozná pojem formulárového rozhodnutia ako dôvod nezákonnosti. Rozhodujúce je, či správny orgán vec individuálne posúdil. Zo spisu vyplýva, že zisťovacie konanie prebehlo vo vzťahu ku konkrétnej navrhovanej činnosti, jej umiestneniu, rozsahu a možným vplyvom, čo vylučuje záver o automatizovanom alebo svojvoľnom rozhodovaní.

Odvolací orgán neakceptuje ani námietku, že príslušný orgán mechanicky prebral stanoviská dotknutých orgánov. Z obsahu záväzného stanoviska vyplýva, že stanoviská boli vyhodnotené a ich relevantný obsah bol primerane premietnutý do podmienok rozhodnutia. Súhlasné stanoviská dotknutých orgánov neboli jediným podkladom rozhodnutia, ale tvorili súčasť komplexného posúdenia veci.

K námietkam týkajúcim sa absencie kvalitatívno-quantitatívnych analýz odvolací orgán uvádza, že zákon o posudzovaní nevyžaduje v štádiu zisťovacieho konania spracovanie hodnotení v rozsahu dokumentácie posudzovania životného prostredia. Účelom zisťovacieho konania je predbežné posúdenie pravdepodobnosti významných nepriaznivých vplyvov. Zo spisu vyplýva, že rozhodujúce vplyvy, najmä vplyv hluku, boli odborným spôsobom posúdené a ostatné vplyvy boli vyhodnotené vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti v priemyselnej zóne.

Odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú ani námietku týkajúcu sa uložených podmienok. Uloženie povinností odkazujúcich na dodržiavanie osobitných právnych predpisov je legitímnym postupom v zisťovacom konaní a slúži na zabezpečenie ochrany životného prostredia v ďalších povoľovacích procesoch. Okrem toho boli v rozhodnutí uložené aj konkrétne opatrenia smerujúce k ochrane zelene a ekologickej stability územia.

Pokiaľ ide o námietky verejnej participácie, odvolací orgán konštatuje, že verejnosti bola umožnená účasť v rozsahu vyplývajúcom zo zákona o posudzovaní a Aarhuského dohovoru. Pripomienky odvolateľa boli súčasťou administratívneho spisu a správny orgán sa s nimi v rámci zisťovacieho konania zaoberal. Právny poriadok však nezakladá dotknutej verejnosti nárok na vyhovie jej pripomienkam, ale len na ich zohľadnenie v rozhodovacom procese.

K námietke, že rozhodnutie je založené výlučne na stanoviskách dotknutých orgánov, príslušný orgán uvádza, že stanoviská dotknutých orgánov predstavujú odborné podklady vydané v rámci ich vecnej pôsobnosti. V prípade, ak tieto orgány nezistili také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu ďalšieho posudzovania, nie je povinnosťou príslušného orgánu nahrádzať ich odborné závery vlastnými odbornými analýzami. Príslušný orgán súčasne posúdil obsah oznámenia o zámere a dospel k záveru, že neobsahuje okolnosti, ktoré by objektívne naznačovali pravdepodobnosť významných vplyvov na životné prostredie.

K námietke absencie vlastného skutkového zisťovania príslušný orgán uvádza, že zisťovacie konanie nie je konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v plnom rozsahu. Jeho účelom je predbežné posúdenie, či je potrebné vykonať ďalšie posudzovanie. V tomto štádiu zákon umožňuje vychádzať predovšetkým z oznámenia o zámere a z odborných stanovísk dotknutých orgánov, ak neexistujú konkrétne pochybnosti o ich úplnosti alebo správnosti.

K tvrdeniu o tzv. formulárovosti a plagiátorstve rozhodnutia príslušný orgán uvádza, že použitie opisných častí z oznámenia o zámere je v rámci administratívneho rozhodovania bežným a prípustným postupom, keďže oznámenie o zámere je základným skutkovým podkladom. Skutočnosť, že rozhodnutie má obdobnú štruktúru ako iné rozhodnutia

vydané v zisťovacích konaniach, vyplýva z jednotnej právnej úpravy a nemôže byť sama o sebe dôvodom nezákonnosti rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté záväzné stanovisko je vydané v súlade so zákonom, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a nevybočuje z medzí správneho uváženia. Odvolacie námietky nepreukazujú porušenie hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, a preto neboli splnené podmienky na jeho zrušenie alebo zmenu.

Odvolací orgán po preskúmaní veci zdôrazňuje, že napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a nie je nepreskúmateľné a nemá procesné chyby, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Všetky odvolacie námietky boli vyhodnotené ako nedôvodné.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní, zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko č.j.: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 zo dňa 31. 10. 2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Mgr. Márk Varga, MBA
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

EKOCONSULT - enviro, a.s., RNDr. Vladimír Žubor, Miletičova, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Okresný úrad Zlaté Moravce, Odbor starostlivosti o ŽP, Sládkovičova 3, 953 01 Zlaté Moravce, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Logistické centrum Zlaté Moravce",]
Identifikátor:	OU-NR-OOP3-2026/005563-0007126/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Márk Varga
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	16.01.2026 12:51:12 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	16.01.2026 12:51:30 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OOP3-2026/005563-0007126/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Mgr. Katarína Benčeková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	16.01.2026
Podpis a pečiatka:	