MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**Tomáš Taraba**
*podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky*

Bratislava, 2.decembra 2025
číslo sp.: 11328/2025-9.
číslo: 18370/2025

# R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

**zamietam**

rozklad Davida Ciroka, trvale bytom Jánošiková 492/11, 941 11 Palárikovo zo dňa 02.12.2024, rozklad Matúša Támu, trvale bytom 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov zo dňa 02.12.2024, rozklad Ing. Viery Kresánkovej, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 07.12.2024, rozklad spoločnosti OLO – Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., so sídlom Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava zo dňa 12.12.2024 a rozklad spoločnosti Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02 zo dňa 04.12.2024 voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 74850/2024, 74851/2024-int. zo dňa 20.11.2024, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2024, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2024, rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“** navrhovateľa SPITALEX s. r. o., so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 55 348 921, zastúpeného spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 54 406 650 za predpokladu dodržania

príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

**a**

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 74850/2024, 74851/2024-int. zo dňa 20.11.2024 potvrdzujem.**

**Odôvodnenie:**

Navrhovateľ, SPITALEX s. r. o., so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 55 348 921 zastúpený spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 54 406 6504 (ďalej len „navrhovateľ“), predložil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I. – v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „ministerstvo“) dňa 09.10.2023 zámer navrhovanej činnosti podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.03.2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“). Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru navrhovanej činnosti začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku správne konanie vo veci posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Predmetom navrhovanej činnosti je spracovanie a dekontaminácia odpadov zo zdravotníckych zariadení pre zefektívnenie procesu odpadového hospodárstva, prioritne pre okres Považská Bystrica a prípadne okolité okresy, podľa naplnenia kapacít technologického zariadenia.

Účelom prevádzkovania technologického zariadenia je spracovanie a dekontaminácia odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. Výsledný odpad z technologického procesu bude odpad bez nebezpečných vlastností – odpad v kategórii „O“, teda „ostatný odpad“, kat. č. 19 12 12, ktorý neuvoľňuje nepríjemné pachy ani výpary a nie je potrebné ho následne drviť. Fyzikálne a bakteriologické vlastnosti výsledného odpadu ho robia vhodným na zhodnotenie rovnakými spôsobmi ako bežný komunálny odpad. Podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a

doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“), jeho prílohy č. 8, sa odpady kategórie 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zakazujú zneškodňovať skládkovaním. Podľa § 13, bod e), 3. zákona o odpadoch odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorého katalógové číslo pred jeho spracovaním je uvedené v prílohe č. 8; spracovanie takéhoto odpadu a každá následná zmena jeho katalógového čísla nemá vplyv na zákaz jeho skládkovania. Vzhľadom na uvedené bude výsledný odpad dočasne skladovaný v prekrytom veľkokapacitnom kontajneri, z ktorého bude odpad po naplnení odvážaný do spaľovní, avšak už komunálneho odpadu (odpad po spracovaní charakterizovaný ako ostatný „O“) alebo v prípadne vhodnosti výsledného odpadu do cementární, respektíve iného spaľovacieho zariadenia na zhodnotenie.

Zámer bol zverejnený dňa 11.10.2023 na webovom sídle ministerstva, na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave

Ministerstvo podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa konalo dňa 05. 12. 2023 o 09.00 hod v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky za účasti dvoch zástupcov navrhovateľa a jedného zástupcu ministerstva.

Ministerstvo na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a po prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 13123/2023-11.1.1/ssch, 94207/2023, 94208/2023-int., zo dňa 14. 12. 2023 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti bola na ministerstvo doručená správa o hodnotení činnosti, doplnenú o prílohy „Mapa širších vzťahov“, „Grafické znázornenie situácie realizácie navrhovanej činnosti“, „Odpadová štúdia“, „Certifikáty zariadenia STERILWAVE 440“, „Stanovisko RÚVZ k zariadeniu SW 2021“, „Vyhodnotenie stanovísk k predloženému Zámeru navrhovanej činnosti“ a „Vyhodnotenie rozsahu hodnotenia“ spoločnosť EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava v marci 2024 (ďalej len „správa o hodnotení“)..

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa ust. § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvu dňa 16. 04. 2024.

Správa o hodnotení činnosti bola podľa ust. § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. listom ministerstva č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 29333/2024, int. 29335/2024 zo dňa 23. 04. 2024 zaslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu (Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva), povoľujúcemu orgánu (Okresnému úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie), dotknutej obci (Mesto Považská Bystrica) a dotknutým orgánom (Trenčianskemu samosprávnemu kraju, Okresnému úradu Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Považská Bystrica, odboru krízového riadenia, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici a Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici) a ostatným účastníkom konania.

Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, mesto Považská Bystrica, aby v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Súčasne bola

dotknutá obec, mesto Považská Bystrica, upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je povinná oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizvať naň okrem verejnosti aj zástupcov ministerstva, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle, na adrese https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave dňa 23.04.2024 a zároveň o správe o hodnotení informovalo ministerstvo verejnosť na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Dotknutá obec, Mesto Považská Bystrica, informovala verejnosť o doručenej správe o hodnotení činnosti zverejnením na svojej úradnej tabuli a internetovej stránke v rozmedzí dní od 30. 04. 2024 do 31. 05. 2024. Verejnosť mala možnosť nahliadnuť do správy o hodnotení činnosti na mestskom úrade Mesta Považská Bystrica a zároveň mala možnosť doručiť svoje stanovisko do 30 dní od zverejnenia správy o hodnotení.

Dotknutá obec - Mesto Považská Bystrica v súlade s § 34 ods. 2 zákona zorganizovala verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej lej „verejné prerokovanie“), na ktorom sa zúčastnilo 19 účastníkov, a to spracovatelia správy o hodnotení činnosti, zástupca navrhovateľa, zástupcovia mestského úradu Mesta Považská Bystrica, zástupcovia Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie a občania dotknutej obce - Mesta Považská Bystrica. Pozvánka na verejné prerokovanie bola na ministerstvo doručená listom zo dňa 03. 05. 2024.

Verejné prerokovanie sa konalo dňa 21. 05. 2024 o 16:00 hod. v zasadacej miestnosti v budove mestského úradu Mesta Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica. Verejnosť bola o mieste a čase verejného prerokovania informovaná zverejnením pozvánky na úradnej tabuli (aj elektronických) dotknutej obce.

Z verejného prerokovania bola spísaná prezenčná listina a vyhotovený záznam, ktorý bol v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. doručený na ministerstvo dňa 03. 06. 2024.

Podľa § 33 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo na ministerstvo k správe o hodnotení doručených celkovo 9 písomných stanovísk.

K správe o hodnotení doručili ministerstvu stanoviská nasledovné dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutá obec a dotknutá verejnosť:

1. Mesto Považská Bystrica – dotknutá obec (list č. Odd.SZaOH/889/2024/15102 zo dňa 20. 05. 2024);

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici – dotknutý orgán (list č. RÚVZPB/OE/78/4643/2024 zo dňa 24. 05. 2024);

3. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – povoľujúci orgán (list č. OU-PB-OSZP-2024/007396-005 zo dňa 23. 05. 2024, doplnený o list č. OU-PB-OSZP-2024/007076-005 zo dňa 24. 05. 2024);

4. Trenčiansky samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. TSK/2024/00049-5 zo dňa 24. 05. 2024)

5. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 02 (ďalej len „Wastech, s.r.o.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 24. 05. 2024, doplnený o list zo dňa 23. 06. 2024)

6. Matúš Tám, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov – dotknutá verejnosť (list zo dňa 27. 05. 2024) ;

7. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica – dotknutá verejnosť (list zo dňa 27. 05. 2024);

8. David Cirok, Jánošikova 492/11, 941 11 Palárikovo – dotknutá verejnosť (list zo dňa 30. 05. 2024);

9. Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava (ďalej len „OLO a.s.“) – dotknutá verejnosť (list zo dňa 30. 05. 2024).

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia ministerstva listom č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 43095/2024, zo dňa 17. 06. 2024, RNDr. Blanka Kiripolská, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 610/2010/OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku doplnil podklady a vysvetlenia potrebné k spracovaniu odborného posudku. V rámci kontroly technických údajov o zariadení s deklarovanými údajmi výrobcu došlo k chybe pri výpočte celkovej kapacity zariadenia. Navrhovateľ vychádzal z množstva 88 kg/cyklus, pričom zariadenie dokáže spracovať 80 kg/hod. čo predstavuje 2 cykly. Vo väzbe ku kapacite boli prepočítané všetky výstupy ako aj nadväzujúce činnosti ako napr. dovoz a odvoz odpadu. Podrobnejšie bol popísaný spôsob skladovania odpadov v objekte, v chladiacom zariadení ako aj v uzamykateľných kontajneroch.

Spracovateľka posudku vypracovala odborný posudok v januári 2021 (ďalej len „odborný posudok“) v súlade s § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe predloženej správy o hodnotení, vlastných poznatkov, konzultácií s navrhovateľom a miestneho zisťovania, zo záznamu zo spoločného verejného prerokovania, doručených písomných stanovísk od účastníkov procesu posudzovania a na základe príslušných právnych a technických noriem.

Na základe uvedeného spracovateľka posudku odporučila príslušnému orgánu vydať súhlasné záverečné stanovisko na realizáciu navrhovanej činnosti v rozsahu predloženého variantu s podmienkou realizácie opatrení na vylúčenie alebo zníženie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, s tým, že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch dokumentácie pre povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na ministerstvo dňa 17. 09. 2024.

Ministerstvo listom č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 64300/2024 zo dňa 01. 10. 2024 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia.

Možnosť nahliadnuť do spisu využil navrhovateľ dňa 02. 10. 2024, ktorý sa oboznámil s podkladmi rozhodnutia a zhotovil si elektronické kópie dokumentov.

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia, pripomienok a stanovísk doručených v priebehu procesu posudzovania, verejného prerokovania zmeny navrhovanej činnosti, očakávaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a záverov odborného posudku, ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 5867/2024-11.1.1/ssch, 74850/2024, 74851/2024-int. zo dňa 20.11.2024, ktorým súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení

činnosti a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s prevádzkou technologického zariadenia STERILWAVE 440, s kapacitou zariadenia 40 kg/cyklus, 240 t/rok, a to za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 21.11.2024: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave

Proti záverečnému stanovisku boli ministerstvu v zákonom stanovenej lehote doručené nasledovné rozklady účastníkov konania:

1. rozklad Davida Ciroka, trvale bytom Jánošiková 492/11, 941 11 Palárikovo, zo dňa 02.12.2024 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 1“),
2. rozklad Matúša Támu, trvale bytom 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov zo dňa 02.12.2024 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 2“).
3. rozklad Ing. Viery Kresánkovej, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 07.12.2024 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 3“)
4. rozklad spoločnosti OLO – Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., so sídlom Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava 2 zo dňa 12.12.2024 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 4“);
5. rozklad spoločnosti Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02 zo dňa 04.12.2024 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 5“).

K záverečnému stanovisku bolo doručené stanovisko dotknutého orgánu, a to Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 03.12.2024 (ďalej len „stanovisko dotknutého orgánu“).

Podávateľ rozkladu č. 1 odôvodňuje rozklad nasledovne:

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že navrhovaná činnosť nie je sterilizačné zariadenie, pričom zo stanoviska Úradu verejného zdravotníctva Bratislava zo dňa 02. 12. 2021, ktoré je prílohou zámeru, vyplýva, že navrhovaná činnosť predstavuje iba dekontaminačné zariadenie. V predmetnom stanovisku úrad verejného zdravotníctva taktiež uvádza, že v danom zariadení nie je možné spracovávať vysoko infekčný odpad.

Podávateľ rozkladu č. 1 ďalej upozorňuje, že vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. nepozná sterilizáciu mikrovlnným žiarením a ani úrad verejného zdravotníctva nestanovil účinné podmienky, za akých by bolo možné považovať predmetné zariadenie za sterilizačné. Z uvedeného dôvodu označuje úvahu ministerstva, že výstupom zariadenia je odpad s kat. číslom 19 12 12 kategórie ostatný za nesprávnu. Z uvedeného dôvodu je potrebné s ním nakladať ako s nebezpečným odpadom a je možné ho spaľovať výlučne v spaľovni nebezpečných odpadov.

Záverom podávateľ rozkladu žiada, aby sa odvolací orgán vysporiadal s jeho pripomienkami.

Podávateľ rozkladu č. 2 namieta nasledovné skutočnosti.

1. Namieta, že „m*ikrovlnné zariadenie nie je najlepšia dostupná technológia, BAT technológia“*;

2. Uvádza, že *„podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 3. slovenská legislatíva nepozná možnosť sterilizácie mikrovlnným žiarením“*;

3. Považuje za veľké riziko, že expozícia pracovníkov spaľovní komunálneho odpadu dekontaminovaným, teda potenciálne infekčným odpadom, „*nie je nijako riešená v rámci BOZP“*;

4. Upozorňuje, že „*úrad verejného zdravotníctva cestou svojho detašovaného pracoviska v Bratislave sa už jasne vyjadril k záverečnému stanovisku k podobnej navrhovanej činnosti, vyjadrenie k podkladom rozhodnutia - záverečného stanoviska, pre navrhovanú činnosť „STERILWAVE 440", navrhovateľ: Nemocnica BORY a uvádza, že dekontaminovaný odpad nie je vysterilizovaný odpad, a preto možno ho za určitých podmienok považovať za infekčný. Jedná sa o to isté zariadenie. Preto výsledný odpad nemôže byť klasifikovaný ako 19 12 12 „ostatný“ odpad*“;

5. Výsledný odpad síce nemusí byť sterilný, ale nemôže byť za *„žiadnych podmienok potenciálne infekčný, Tak sa predsa vyjadrilo aj OLO Bratislava. Rovnako ako ZEVO tak aj cementárne nie sú pripravené prijímať potenciálne infekčný odpad aj z hľadiska BOZP.“*

6. Namieta, že *„Ak v Považskej Bystrici vznikne odpad, ktorý je síce kategorizovaný ako nebezpečný s katalógovým číslo 18 01 03, kde a ako bude mať prevádzkovateľ mikrovlnky napísané, že práve toto konkrétne vrece pochádza z vysokoinfekčného oddelenia, ktoré sa nachádza v Nemocnici v Považskej Bystrici alebo v inej nemocnici?“;*

7. Namieta, *„ako budú nemocnice triediť infekčný odpad 180103 aby neobsahoval ani len riziko kontaminácie biologickým faktorom III. a IV. kategórie*“;

8. Namieta, *„ako budú nemocnice triediť odpad, aby odpad 180103 neobsahoval žiadny kov“;*

9. Namieta, že *„Záverečné stanovisko navyše neuvádza požiadavky na kontrolu účinnosti sterilizácie a sterility odpadu. V záverečnom stanovisku nie sú stanovené podmienky Úradom verejného zdravotníctva SR na prevádzku mikrovlnného zariadenia podľa tohto podľa vyhl. MZ SR č. 553/2007 Z. z., príloha č. 3, písm. C., odsek 9.“*

10. Namieta, že *„V záverečnom stanovisku nie sú spomenuté podmienky ako zabezpečiť ochranu zdravia zamestnancov z hľadiska expozície biologickým faktorom pri práci“.*

Podávateľ rozkladu č. 3 uvádza nasledovné dôvody podania rozkladu.

Podávateľ rozkladu č. 3 namieta, že v Správe o hodnotení sa predkladateľ správy nevysporiadal s pripomienkami, ktoré boli predložené k zámeru navrhovanej činnosti.

Podávateľ rozkladu č. 3 žiada doplniť navrhovateľom podrobnejší popis konkrétneho technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti. Pri tomto popise žiada uviesť hlavne legislatívne správny postup pri kategorizácii výstupov zo zariadenia a preukázanie, že výstupy boli zbavené svojej nebezpečnej vlastnosti.

Podávateľ rozkladu č. 3 ďalej žiada objasniť verejnosti všetky aspekty navrhovanej činnosti, spresniť technologický postup ako aj nakladanie s výslednými odpadmi a uviesť možný vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov v dotknutom území. Zvlášť žiada uviesť konkrétne množstvá a spôsob nakladania s nebezpečnými odpadmi s kat. č. 15 02 02, ktoré sú v záverečnom stanovisku uvedené medzi výstupmi zo zariadenia, pričom v správe o hodnotení ich popis absentuje.

Podávateľ rozkladu č. 3 poukazuje na odborné stanovisko Úradu verejného zdravotníctva, ktorého zásadné údaje som vo svojom stanovisku k Správe o hodnotení citoval, a to aby

navrhovateľ uviedol konkrétne vstupy a postup ich spracovania s prihliadnutím na tieto skutočnosti.

Podávateľ rozkladu č. 3 v súvislosti so spracovaním odpadov s katalógovým číslom 18 01 02 uvádza, že v predmetnom zariadení spracovávané len krvné vaky alebo krvné konzervy. Navrhovateľ má predpokladám urobený prieskum predpokladaných dodávok týchto odpadov. Žiada uviesť konkrétne podľa dodávateľov v ročnom prehľade.

Podávateľ rozkladu č. 3 uvádza, že pri odpadoch s kat. č. 18 01 03 je zo zariadenia vylúčený odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým činiteľom III. a IV. kategórie. Vzhľadom na vybavenosť zdravotníckych zariadení skladovými kapacitami na nebezpečný odpad a dopravnými prostriedkami je veľký predpoklad aj ostatných infekčných odpadov. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby navrhovateľ opísal konkrétny postup zvozu a príjmu odpadov vhodných na spracovanie v zariadení s uvedenými predpokladanými množstvami od konkrétnych zdravotníckych uriadení a hlavne spôsob zisťovania a preukázania vylúčenia kontaminácie spracovávaných odpadov biologickým činiteľom III. a IV. kategórie.

Podávateľ rozkladu č. 3 žiada, aby odvolací orgán zrušil záverečné stanovisko ministerstva, v celom rozsahu.

Podávateľ rozkladu č. 4 ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledovné skutočnosti.

Podávateľ rozkladu č. 4 uvádza, že z dostupných relevantných odborných podkladov vyplýva, že zariadenie STERILWAVE 440 iba dezinfikuje odpad a nie je možné v ňom spracovávať vysoko infekčný odpad. Jedná sa o dekontaminačné a nie sterilizačné zariadenie.

Podávateľ rozkladu č. 4 nesúhlasí, aby sa výsledný odpad, ktorý prejde iba procesom dekontaminácie zhodnocoval v Zariadení na energetické využitie odpadu, ďalej len ZEVO (Spaľovňa odpadu v zmysle zákona o ochrane ovzdušia). Dekontaminovaný odpad je vždy potenciálne infekčný odpad, nakoľko nie je zbavený všetkých choroboplodných zárodkov. Dekontaminácia navyše nespĺňa legislatívne kritéria sterilizácie. Prijatie takéhoto odpadu je pre ZEVO potenciálnym rizikom. Je to neprípustné aj z hľadiska nastavených požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Na prijatie takéhoto odpadu je potrebné mať vypracované postupy zabezpečenia ochrany zdravia zamestnancov a bezpečného pracovného prostredia pred expozíciou potenciálne infekčným odpadom.

Podávateľ rozkladu č. 4 záverom uvádza, že „*žiadny držiteľ takto spracovaného odpadu v dekontaminačnom zariadení sa nebude vedieť preukázateľne zaručiť, že odpad neobsahuje vysoko infekčné choroboplodné zárodky. Navyše zámer, ktorý nahrádza aj Správu o hodnotení navrhovanej činnosti neobsahuje postupy na elimináciu tohoto rizika. Nie je možné objektívne preukázať, že prevádzkovateľ takéhoto zariadenia nepoužil toto zariadenie na dekontamináciu odpadu III a IV kategórie, pretože zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch takúto kategorizáciu neuvádza*.“ Odporúča preto, aby bol výsledný spracovaný odpad z dekontaminačného zariadenia STERILWAVE následne spracovaný výlučne v zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov.

Podávateľ rozkladu č. 5 ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledovné skutočnosti.

Podávateľ rozkladu č. 5 namieta, že názov zariadenia je STERILWAVE – čo evokuje, že sa jedná o sterilizačné zariadenie. Uvedený názov je však zavádzajúci. Predmetné technologické zariadenie nie je sterilizačné, iba dekontaminačné.

Podávateľ rozkladu č. 5 ďalej namieta, že v rámci navrhovanej činnosť budú dekontaminované – kategórie odpadov (18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03) a z navrhovaného technologického zariadenia budú vystupovať nebezpečné odpady s kat. č. odpadu 15 02 02 , ktoré budú odovzdané na energetické zhodnotenie do zariadenia ZEVO. V Správe o hodnotení

ani v záverečnom stanovisku nie je nikde uvedené, aké množstvo nebezpečných odpadov s kat. č. odpadu 15 02 02 vznikne.

Podávateľ rozkladu č. 5 namieta nedostatočnú kontrolu infekčnosti výsledného produktu navrhovanej činnosti.

Podávateľ rozkladu č. 5 namieta tvrdenie ministerstva na str. 80 napadnutého záverečného stanoviska, a to tvrdenie, že *„V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebola identifikovaná dotknutá verejnosť."*

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku uvádza nasledovné.

Upozorňuje, že zariadenie STERILWAVE odstraňuje len nebezpečnú vlastnosť - infekčnosť HP9. Toto zariadenie nie je určené na zneškodňovanie vysoko infekčného odpadu. Je potrebné ho deklarovať ako dekontaminačné zariadenie a nie ako zariadenie sterilizačné. STERILWAVE teda nie je určené na sterilizáciu, ktorá sa vykonáva za podmienok uvedených vo vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia v znení neskorších predpisov, nakoľko táto upravuje výlučne proces prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky a nie sterilizáciu odpadov.

V dekontaminačnom zariadení nemôžu byť spracovávané najmä liečivá, časti a orgány tiel, masívne keramické alebo kovové predmety, kyseliny a zásady, kvapalné odpady na báze organických rozpúšťadiel a iné odpady s nebezpečnými vlastnosťami okrem nebezpečnej vlastnosti infekčnosť HP9. Rovnako nesmie byť spracovaný infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom 3. príp. 4. skupiny (NV SR č. 83/2013 Z. z. o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov).

Upozorňuje, že dekontaminovaný odpad nie je/ neznamená vysterilizovaný odpad, teda ho možno za určitých podmienok považovať za potencionálne infekčný.

Z týchto dôvodov dotknutý orgán požaduje, aby s dekontaminovaným odpadom, ktorý nie je vysterilizovaný za podmienok uvedených vo vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia v znení neskorších predpisov, nebolo možné nakladať ako s odpadom kategórie „O" a bol následne odoslaný iba oprávnenej organizácii na jeho ďalšie spracovanie.

Ministerstvo listami č. 6657/2025-11.1/ssch, 445/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 450/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 452/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 453/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 461/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 462/2025 zo dňa 07. 01. 2025, 6657/2025-11.1/ssch, 463/2025 zo dňa 07. 01. 2025 a 6657/2025-11.1/ssch, 445/2025 zo dňa 07. 01. 2025. Ministerstvo zároveň v súlade s § 56 správneho poriadku vyzvalo účastníkov konania, aby sa k podaným rozkladom vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia výzvy.

Na vyššie uvedené upovedomenie reagoval navrhovateľ a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 23.01.2025 k podaným rozkladom uvádza, že sa so všetkými pripomienkami vysporiadal a požadované vysvetlenia doplnil počas prvostupňového konania a správy orgán ich posúdil a naležíte vyhodnotil. S ohľadom na uvedené považuje navrhovateľ záverečné stanovisko za zákonné, vydané v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 24/2006 Z. z. a navrhuje, aby odvolací orgán rozklady zamietol a záverečné stanovisko ako vecne správne potvrdil.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici uvádza nasledovné.

*„1) Vyhláška MZ SR č. 553/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia v znení neskorších prepisov, upravuje výlučne proces prípravy sterilnej zdravotníckej pomôcky a nie sterilizáciu odpadov.*

*2) V zariadení nesmie byť spracovaný infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom 3. príp. 4. skupiny. (NV SR č. 83/2013 Z. z. o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov).*

*3) Posúdenie charakteru (zaradenie odpadu do kategórie O alebo N) ako aj spôsobu nakladania s výsledným produktom technológie STERILWAWE je vecou príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“*

Ministerstvo listom č. 6657/2025-11.1/ssch, 8408/2025-int. zo dňa 18.02.2025 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o rozkladoch, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 6657/2025-11.1/ssch, 8410/2025-int. zo dňa 18.02.2025.

Napadnuté záverečné stanovisko ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvádza odvolací orgán nasledovné.

K námietke, že sa nejedná o sterilizačné, ale dekontaminačné zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky na sterilizáciu dané vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. odvolací orgán uvádza, že predmetom povinného hodnotenia nebolo zariadenie sterilizačné, ale dekontaminačné. Účelom prevádzkovania technologického zariadenia je spracovanie a dekontaminácia odpadu kategórií 18 01 01, 18 01 02 a 18 01 03 zo zdravotníctva prostredníctvom mechanickej úpravy a mikrovlnného žiarenia. Vyhodnocovať nesúlad s predmetnou vyhláškou je neodôvodnené, nakoľko nejde o činnosť, ktorá sa realizuje za podmienok uvedených v predmetnej vyhláške. Overovanie procesu dekontaminácie je popísané v správe o hodnotení činnosti na strane 25, v kapitole 1.3. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje, že totožné pripomienky boli opakovane doručené v rámci prvostupňového konania a správny orgán sa s nimi vysporiadal na str. 47 a nasl. napadnutého záverečného stanoviska.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvádza odvolací orgán nasledovné.

K námietke, že mikrovlnné zariadenie nie je najlepšia dostupná technológia, odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie napadnutého záverečného stanoviska, str. 76, a to, že neplnenie záverov BAT 22 – toto tvrdenie je v rozpore s predloženou dokumentáciou výrobcu ako aj so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici zo dňa 24. 05. 2024. Odpady po dekontaminácii nevykazujú znaky nebezpečného odpadu a žiadnym hodnoverným dokladom nebol preukázaný opak. Neplnenie záverov BAT 23 – nie je možné vyhodnotiť, nakoľko nie sú známe vstupné údaje pre porovnanie. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom nesúladu s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. sa odvolací orgán vyjadril vyššie. Predmetom posúdenia vplyvov na životné prostredie nie je sterilizačné zariadenie, ktoré by malo spĺňať parametre predmetnej vyhlášky.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom BOZP odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu doručil totožnú námietku aj v rámci prvostupňového konania. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na určenie podmienky realizácie navrhovanej činnosti, a to *„pravidelného monitorovania odpadu na výstupe odoberaním vzoriek odpadu. Okrem toho kontrolovať dodržiavanie BOZP pracovníkov manipulujúcich s odpadom, dodržiavať ustanovenia relevantných legislatívnych predpisov;“.* Ďalej v tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že uvedené je predmetom schvaľovania v rámci povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti a nie je predmetom posúdenia podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom stanoviska Úradu verejného zdravotníctva odvolací orgán uvádza, že s uvedeným rozporom sa ministerstvo vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania v rámci odôvodnenia záverečného stanoviska (str. 45, 63, 77-78), na čo odvolací orgán v plnom rozsahu poukazuje.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom potenciálnej infekčnosti výstupu zo zariadenia odvolací orgán uvádza, že s uvedenou námietkou sa ministerstvo vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania v rámci odôvodnenia záverečného stanoviska (str. 75, 77-78-79). Ďalej odvolací orgán uvádza, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom overovania skutočnosti, odkiaľ pochádza odpad vstupujúci do zariadenia odvolací orgán uvádza nasledovné. Prevádzkovateľ technologického zariadenia vedie priebežnú evidenciu o odpadoch a spôsoboch nakladania s nimi. Evidencia sa vedie samostatne pre zariadenie k dekontaminácii odpadov, eviduje sa množstvo odpadu na vstupe do zariadenia a množstvo odpadu na výstupe zo zariadenia. Evidencia je vedená písomne a elektronicky v programe, ktorý spĺňa požiadavky na vedenie priebežnej evidencie. Do evidencie sú uvádzané: dátum úpravy odpadu, názov a zaradenie odpadu do príslušnej kategórie, jeho množstvo a pôvodca a ďalej príjemca upraveného odpadu. Odvolací orgán má za to, že v uvedenom štádiu procesu (pred povoľovacím procesom) je popis uvedený v zámere a následne v správe o hodnotení pre účely posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. postačujúci, nakoľko nikto neuzatvorí zmluvu na odber odpadov na technológiu v štádiu procesu posudzovania vplyvov. Povinnosti sa v zmysle § 26 zákona o odpadoch ukladajú odosielateľovi a príjemcovi nebezpečných odpadov, čím sa jednoznačne určuje podiel zodpovednosti prepravcu vo vzťahu k dopravcovi.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom rizika kontaminácie odpadu na vstupe biologickým faktorom III. a IV. kategórie odvolací orgán uvádza, že uvedené bolo opakovane zodpovedané v rámci prvostupňového konania (str. 5, 7), taktiež uvedený problém reflektuje podmienka č. 3 pre realizáciu navrhovanej činnosti, a to „Pri nebezpečnom odpade nespracovávať vysoko infekčný odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. kategórie“, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 „ako nemocnice zabezpečia, aby súčasťou odpadu na vstupe nebol žiaden kov“ odvolací orgán uvádza, že rovnakou námietkou sa ministerstvo zaoberalo už v rámci prvostupňového konania, pričom dotknutá verejnosť sa vo svojom stanovisku odvoláva na fyzika Davida McCowana bez akéhokoľvek odkazu na oficiálnu odbornú a vedeckú literatúru, prípadne karentovaný článok. Uvedené tvrdenie je kópiou z článku z portálu www.tvnoviny.sk, ktorý sa zaoberá používaním kovov v bežnej mikrovlnnej rúre v domácnosti. Spomínaný portál sa z objektívnych dôvodov nedá považovať za vierohodný a relevantný v zmysle vedeckej publikácie, taktiež v spomínanom internetovom článku nejestvuje žiadna citácia na pôvod tohto vyjadrenia. Odvolací orgán sa stotožňuje so stanoviskom ministerstva (str. 74, 76) a má za to, že porovnávanie bežnej mikrovlnnej rúry

v domácnosti s navrhovanou činnosťou a jej technickým zabezpečením nie je relevantné. Vyhodnotenie opodstatnenia navrhovanej činnosti je predmetom navrhovateľa. Nakoľko ide o náročnú investíciu s množstvom krokov v rámci povoľovacieho procesu je zrejmé, že došlo k analýze stavu realizácie navrhovanej činnosti a jej návratnosti.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom nesúladu navrhovanej činnosti s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. a predpisov na úseku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa odvolací orgán vyjadril vyššie na str. 9 tohto rozhodnutia.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom nedostatočného vysporiadania sa so stanoviskami predloženými k zámeru odvolací orgán uvádza že podávateľ rozkladu neuviedol, ktoré stanoviská má za nedostatočne spracované. Na základe štúdia Správy o hodnotení a následne odborného posudku považuje odvolací orgán uvedenú námietku za nedôvodnú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom spresnenia aspektov navrhovanej činnosti, spresnenia technologického postupu ako aj nakladania s výslednými odpadmi a uviesť možný vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov v dotknutom území odvolací orgán uvádza, že doručené podklady považuje za dostatočné pre posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a z predmetnej námietky nie je zrejmé, aké spresnenie podávateľ rozkladu č. 3 požaduje. Uvedená požiadavka bola súčasťou určeného rozsahu hodnotenia ako bod 2.2.3, na základe čoho bola detailne rozobratá v rámci predloženej správy o hodnotení a následne posúdená v rámci odborného posudku. Ministerstvo uvedené podklady náležite vyhodnotilo v rámci napadnutého záverečného stanoviska (str. 69 až 75). Hodnotenie vplyvov na zdravie obyvateľstva je popísané v správe o hodnotení činnosti v rámci kapitoly 3.1. „Vplyvy na obyvateľstvo“, pričom ministerstvo uvedené podklady vyhodnotilo na str. 34 a nasl. napadnutého záverečného stanoviska. Odvolací orgán považuje hodnotenie vo väzbe ku kapacite technologického zariadenia a jeho umiestneniu v priemyselnom objekte za postačujúce.

K poukazu podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom stanoviska Úradu verejného zdravotníctva a požiadavke na uvedenie konkrétnych vstupov a výstupov do zariadenia odvolací orgán uvádza, že sa ministerstvo sa s uvedenou pripomienkou zaoberalo už v rámci prvostupňového konania a predložené podklady náležite vyhodnotilo v rámci napadnutého záverečného stanoviska (str. 69 až 75). Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom ministerstva, že navrhovaná činnosť v zmysle predloženého zámeru je v súlade so stanoviskom Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021, keďže sa jedná o dekontaminačné a nie sterilizačné zariadenie.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom vlastností odpadu na vstupe odvolací orgán uvádza, že uvedené údaje sú súčasťou správy o hodnotení. Navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku doplnil podklady a vysvetlenia potrebné k spracovaniu odborného posudku. V rámci kontroly technických údajov o zariadení s deklarovanými údajmi výrobcu došlo k chybe pri výpočte celkovej kapacity zariadenia. Navrhovateľ vychádzal z množstva 88 kg/cyklus, pričom zariadenie dokáže spracovať 80 kg/hod. čo predstavuje 2 cykly. Vo väzbe ku kapacite boli prepočítané všetky výstupy ako aj nadväzujúce činnosti ako napr. dovoz a odvoz odpadu. Podrobnejšie bol popísaný spôsob skladovania odpadov v objekte, v chladiacom zariadení ako aj v uzamykateľných kontajneroch. Predložená správa o hodnotení činnosti je vypracovaná v štruktúre podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Záverom odvolací orgán upozorňuje, že námietka podávateľa rozkladu je totožná s námietkou doručenou v rámci prvostupňového konania a ministerstvo sa s ňou vysporiadalo na str. 69 až 75 napadnutého záverečného stanoviska.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom možnej kontaminácie biologickým faktorom III. a IV. kategórie sa odvolací orgán vyjadril vyššie, na str. 10 tohto rozhodnutia.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 4 uvádza odvolací orgán nasledovné.

K námietke, že sa nejedná o sterilizačné, ale dekontaminačné zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky na sterilizáciu dané vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. odvolací orgán uvádza, že predmetom povinného hodnotenia nebolo zariadenie sterilizačné, ale dekontaminačné. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti je potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu. S uvedenou námietkou sa už odvolací orgán vysporiadal vyššie na str. 9 tohto rozhodnutia.

K námietke podávateľa rozkladu č. 4, že výstup zo zariadenia nie je možné spracovávať v zariadení na energetické zhodnocovanie odpadu uvádza odvolací orgán nasledovné. S uvedenou námietkou sa ministerstvo vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania určením nasledovnej podmienky realizácie navrhovanej činnosti: *Odpady vznikajúce po zhodnocovaní zaraďovať podľa Katalógu odpadov a zabezpečiť ich spracovanie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a odovzdať ich len osobe oprávnenej na ďalšie nakladanie s ním pokiaľ nie je zákonom o odpadoch ustanovené inak,“* čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu č. 4 ohľadom obavy, aby odpad na výstupe neobsahoval vysoko infekčné choroboplodné zárodky odvolací orgán uvádza nasledovné. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu. Uvedenú podmienku ministerstvo zozáväznilo aj vo výrokovej časti napadnutého záverečného stanoviska.

Námietky podávateľa rozkladu č. 5 sú totožné s jeho námietkami, ktoré doručil počas prvostupňového konania a obdobné námietkam podávateľov rozkladov č. 1 a ž 5. Ministerstvo sa s uvedenými námietkami vysporiadalo na str. 47 až 60 napadnutého záverečného stanoviska, na čo odvolací orgán v plnej miere poukazuje.

K námietke ohľadom neidentifikovania dotknutej verejnosti (viď str. 80 napadnutého záverečného stanoviska) odvolací orgán uvádza, že sa jedná o zrejmú chybu v písaní rozhodnutia, keďže na základe štúdia administratívneho spisu možno konštatovať, že ministerstvo dotknutej verejnosti riadne doručovalo počas celého prvostupňového konania a práva verejnosti na účasť v konaní či na informácie o životnom prostredí neboli dotknuté.

K stanovisku dotknutého orgánu, v zmysle ktorého namieta, že zariadenie STERILWAVE odstraňuje len nebezpečnú vlastnosť - infekčnosť HP9 a teda toto zariadenie nie je určené na zneškodňovanie vysoko infekčného odpadu odvolací orgán uvádza, že uvedená námietka bola predmetom prvostupňového konania a odvolací orgán v plnej miere odkazuje na vysporiadanie ministerstva s predmetnou námietkou (Ako vyplýva už z opisu navrhovanej činnosti, technologické zariadenie odstraňuje len nebezpečnú vlastnosť infekčnosť HP9 a nie je určené na vysoko infekčný odpad). Zároveň odvolací orgán opätovne uvádza, že vyhodnocovať nesúlad s vyhláškou č. 553/2007 Z. z. je neodôvodnené, nakoľko navrhovaná činnosť sa nerealizuje za podmienok uvedených v predmetnej vyhláške. Overovanie procesu

dekontaminácie je popísané v správe o hodnotení činnosti na strane 25, v kapitole 1.3. Surovinové zdroje. Postup dekontaminácie realizovaný navrhovanou činnosťou, resp. zariadením je definovaný v Nariadení komisie (EÚ) č. 1357/2014 zo dňa 18. 12. 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc. Určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky
č. 365/2015 Z. z. „Definovanie potencionálnej infekčnosti“ je v rozpore s postupom určovania nebezpečných vlastností odpadu a postupom zatrieďovania odpadov v zmysle Katalógu odpadov. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti je potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 konštatuje, že technologické zariadenie je schopné zbavovať odpad vlastnosti – infekčnosť. Uvedená správa o hodnotení činnosti preukazuje, že za dodržania technologického postupu je odpad možné v uvedenom zariadení zhodnocovať (str. 59, 75, 77 napadnutého záverečného stanoviska).

Preskúmaním obsahu predloženej príslušnej spisovej dokumentácie k tomuto konaniu odvolací orgán zistil, že v povinnom hodnotení bolo ministerstvu predložených dostatok informácií, údajov, odborných podkladov a vysvetlení k zmene navrhovanej činnosti a bolo preukázané dostatočné hodnotenie jej vplyvov na životné prostredie a tiež konštatuje, že aj stanoviská dotknutých orgánov poskytli dostatok informácií, aby ich ministerstvo mohlo vyhodnotiť a rozhodnúť aj na ich základe.

Odvolací orgán poukazuje na to, že z vyjadrení/stanovísk dotknutých orgánov ani z podkladov pre vydanie záverečného stanoviska neboli preukázané také významné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by odôvodňovali vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska.

Odvolací orgán posúdil navrhovanú činnosť uvedenú v predloženom zámere navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že realizácia navrhovanej činnosti svojím umiestením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprimeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Odvolací orgán neidentifikoval žiadne závažné negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti, ani významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu, pre ktoré by malo byť vydané nesúhlasné záverečné stanovisko.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím (záverečným stanoviskom) a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán preskúmal a posúdil obsah podaných rozkladov a zistil, že podané rozklady nezakladajú dostatočný dôvod na zrušenie napadnutého záverečného stanoviska, nakoľko napadnuté záverečné stanovisko vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Tomáš Taraba**
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

**Doručuje sa:**

1. EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava
2. Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 01 Považská Bystrica
3. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica
4. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02
5. Matúš Tám, 9. mája 1017/6, 941 01 Bánov,
6. David Cirok, Jánošiková 492/11, 941 11 Palárikovo,
7. Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava 2,

**Na vedomie:**

8. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
9. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, Považská Bystrica
10. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
11. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor krízového riadenia, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských Partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica
13. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici, stred 46/6, 017 01 Považská Bystrica
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU