

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa v písomnej/autorizovanej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: utorok 30. decembra 2025 20:47
Komu: oszp.NM@minv.sk; PodatelnaSpSBB@justice.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com; 'Jan Tkac'
Predmet: Odvolanie voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033
Prílohy: zavazne-stanovisko-zo-zk-pdf.pdf; rozhodnutie-o-odvolani-pdf.pdf; 12-zavazne-stanovisko-po-odvolani-pdf.pdf

Komentár k rozhodnutiu o odvolaní vo veci zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020

- 1) ZDS dňa 18.10.2025 podalo odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, ktoré odvolací orgán vyhodnotil ako opodstatnené z procesných dôvodov (zástupca navrhovateľa nepreukázal oprávnenie konať v jeho mene a teda navrhovateľ nemal možnosť procesných úkonov v konaní). Odvolanie bolo súčasne prejavom vôle podať správnu žalobu z rovnakých dôvodov, ak na základe odvolania nedôjde k náprave.

ZDS konštatuje, že uvedená právna kvalifikácia vyhovenia odvolaniu je mierne zavádzajúca, hoci nie nepravdivá. Je pravdou, že konanie za navrhovateľa nebolo vykonané v súlade so zákonom; podstatou však nemá byť len prázdny formalizmus, ale aj naplnenie materiálnej podstaty, ktorú má procesno-formálna stránka chrániť.

V danom prípade ide nielen o možnosť (procesné právo) ale aj o povinnosť vyjadriť sa k odborným stanoviskám dotknutých orgánov a verejnosti. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-41/24 je totiž porušením Smernice o EIA ak sa vydá screening (rozhodnutie zo zisťovacieho konania = predbežné prerokovanie projektu) bez toho, aby navrhovateľ podal odborné vysvetlenie k stanoviskám odborných vyhradených úradov.

- 2) Odvolací orgán nesprávne právne vyhodnotil opodstatnenosť odvolacích bodov – zrejme pre neznalosť obsahu noriem jednotlivých ustanovení §29 zákona o EIA a ich skutočnom obsahovom význame v kontexte posledných rozhodnutí Súdneho dvora EÚ v súvislosti s agendou EIA najmä po roku 2020, ktorá sa už netýkala procesných podmienok pre prístup verejnosti k spravodlivosti ale materiálnych požiadavok na kvalitu screeningu (predbežné posúdenie projektu = zisťovacie konanie), ktorá bola do noriem zákona o EIA vložená v novele zákona o EIA č.350/2024 Z.z. po prezidentskom vete a v následných technických novelách č.69/2025 Z.z. a č.269/2025 Z.z..

Je to dôsledok chaotického právneho vývoja na Slovensku ako aj politického útoku bývalej vlády na verejnosť reprezentovanú ZDS, ktorá mala za cieľ delegitimizovať ZDS ako legitímneho člena zainteresovanej verejnosti a znemožniť efektívnu kontrolu výkonu verejnej moci. Príslušné orgány posudzovania EIA si teda vyvinuli vlastné postupy, ktoré sú nezávislé od legislatívy a spoločenského diania. Bohužiaľ však nie sú dostatočne odborne kvalifikované a nie sú založené na poslednej judikatúre Súdneho dvora EÚ ale na inštitucionálnom odpore voči akémukoľvek externému pôsobeniu (či už verejnosti ale aj politikov).

Z uvedeného dôvodu teda odvolacie konanie napravilo procesné pochybenia v zisťovacom konaní (aj keď zrejme nevedome a necielene), hoci to nemalo vplyv na formálnu stránku veci – prvostupňový príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA ostentatívne okopíroval plagiatorské časti zámeru (ktoré v zmysle judikatúry SDEÚ majú predstavovať skutkové zistenia screeningu), ktoré je však v danom prípade dostatočne priliehajúce ku konkrétnym pomeroch obce Modrová.

V čom ostáva teda problém? V tom, že doteraz nevieme, či úrad rozhodol na základe stanovísk dotknutých orgánov a kritérií zo zisťovacieho konania (§29 ods.7 aktuálneho znenia zákona o EIA) alebo na základe komplexného zhodnotenia vplyvov (výklad Smernice o EIA v kontexte posledných rozhodnutí Súdneho dvora EÚ).

Napadnuté rozhodnutie je tak právne nezrozumiteľné. Podľa definície zrozumiteľnosti:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Právne záverečné vyhodnotenie úradu je nezrozumiteľné – nie je totiž zrejmé, či rozhodnutie bolo prijaté na základe celkového vyhodnotenia projektu len na základe informácií od navrhovateľa (čo je v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ postačujúce v zmysle Smernice o EIA) a o čom svedčí celkové poňatie konceptu rozhodnutia; alebo na základe konkrétnych kritérií zisťovacieho konania ako vyžaduje súbeh noriem §29 ods.7 a ods.17 aktuálneho znenia zákona o EIA.

Výsledkom je, že napadnuté rozhodnutie síce svojim obsahom je v súlade s cieľmi screeningu (predbežného prerokovania projektu) podľa Smernice o EIA ale nie je v súlade s vnútroštátnou úpravou procesu zisťovacieho konania v zmysle už aj doslovného jazykového výkladu noriem §29 zákona o EIA práve preto, že nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá boli tými rozhodujúcimi pre vyslovenie záveru environmentálnej prijateľnosti hoci norma §29 ods.17 aktuálneho znenia zákona o EIA vyžaduje už podľa jazykového výkladu odkaz na konkrétne kritériá, ktoré boli pri rozhodnutí kľúčové a rozhodujúce.

Čo sa týka stanovísk dotknutých orgánov, tu platí názor súdnych autorít ako sudcovskej normotvorby (právo ius):

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*
(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Kombinácia absencie odkazov na konkrétne kritériá zisťovacieho konania a rozhodnutia založeného práve na tom, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie znamená, že hoci je rozhodnutie prijateľné z hľadiska Smernice o EIA, je neprijateľné z hľadiska vnútroštátnej právnej úpravy. Vychádzajúc z názoru Súdneho dvora Európskej únie č. C-137/14, ak vnútroštátna úprava je prísnejšia ako Smernica o EIA, tak práva verejnosti sú chránené v rozsahu Smernice o EIA aj v tomto rozšírenom rozsahu a nielen v rozsahu Smernice o EIA.

- 3) Prečo je to stále problém? Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-137/14 a č. C-243/15 je nutné umožniť široký prístup zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti tak, aby podmienky prístupu neboli príliš obštruktívne, pričom prílišná obštruktivnosť spočíva aj v: • ak sa vyžaduje minimálny počet členov environmentálnej organizácie podávajúcej žalobu v zmysle Smernice o EIA, • ak sa vyžaduje naviazanie práva na prístup k spravodlivosti na porušenie subjektívneho práva environmentálnej organizácie • ak sa vyžaduje na oprávnenosť žaloby namietanie žalobných bodov v samotnom administratívnom konaní.

Európska komisia vedie proti Slovensku infringement INFR(2019)2223 a to od roku 2019 – celý vývoj Slovenska v tejto oblasti bol jedným z kľúčových a najviac vplyvných aplikačných pokusov.

Právny aj spoločenský vývoj na Slovensku preukázal, že napriek lobistickým a politickým záujmom niektorých biznisových a politických skupín je na Slovensku záujem na zvýšenej ochrane životného prostredia tak, aby materiálne zisťovanie vplyvov na životné prostredie bolo dôsledné a reálne. Súčasne sa potvrdilo, že je záujem, aby administratívne procesy pre úrady neboli príliš komplikované a zväzujúce; to však potom znamená, že sa do popredia kladú nároky na dôslednejšiu znalosť práva najmä z materiálneho hľadiska.

Spoločenský a právny vývoj na Slovensku preukázal, že napriek tomu že zainteresovaná verejnosť a jej členovia vrátane reprezentatívnych (akým je pre agendu EIA práve Združenie domových samospráv) nevykonáva svoju činnosť v rozpore s právom a ani nevykonáva svoju legitímnu činnosť nelegitímnym spôsobom (v prípade ZDS to preukazujú uznesenia vyšetrovateľa č. ČVS: ORP-321/1-VYS-B1/2021 a č. ČVS: ORP-692/3-VYS-B1-2021 ako aj závery konania MV SR o rozpustení ZDS č. SVS-OVS3-2021/008340, ktoré sú záväzné ako pre správny súd podľa §131 SSP, tak aj pre správny orgán podľa §40 ods.2 správneho poriadku) – tak administratívne úrady ako aj správne súdy kladú príliš obštruktívne požiadavky na priznanie účinného a reálneho prístupu zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti vo veciach životného prostredia.

ZDS sa touto žalobou domáha, aby správny súd priznal ZDS procesné postavenie procesného zástupcu zainteresovanej verejnosti podľa §42 ods.2 SSP tak aby mal reálny prístup k žalobnej legitimácii podľa §178 ods.3 SSP a teda, aby súdny prieskum podľa §134 SSP prebehol v rozsahu skúmania naplnenia podľa §177 ods.2 SSP a v súlade so Smernicou o EIA tak, ako bola záväzne vyložená rozsudkami Súdneho dvora EÚ č. C-263/08, č. C-115/09, č. C-240/09, č. C-416/10, č. C-244/12, č. C-461/13, č. C-137-14, č. C-461/14, č. C-243/15, č. C-463/20, č. C-41/24 a č. C-461/24.

- 4) Z procesného hľadiska sú v rozpore ustanovenia všeobecného právneho predpisu upravujúceho konanie pred správnym súdom (niektoré ustanovenia SSP o lehotách na podanie žaloby) a obsah normy §29 ods.20 zákona o EIA – norma §29 ods.20 zákona o EIA umožňovala v čase podania žaloby žalovať priamo rozhodnutie zo zisťovacieho konania a nie až rozhodnutie o odvolaní, ako je zvyklosťou v správnom súdnictve.

V čase podania odvolania a prejavenia vôle podať správnu žalobu zákon o EIA neobsahoval ani ustanovenia o riadnom odvolacom prostriedku a preto sa nevyžadovalo ani aby ZDS najprv skonsumovalo podanie riadneho odvolacieho prostriedku, keďže právna úprava v čase prejavu vôle takýto riadny opravný prostriedok voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania neobsahovala.

Je síce pravdou, že s účinnosťou od 01.11.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá už obsahuje ustanovenie §30, ktorá obsahuje síce osobitný (vo vzťahu k správneho poriadku) ale riadny opravný prostriedok.

Pre posudzovanie prípustnosti žaloby je však potrebné zásadne vychádzať z právneho stavu účinného ku dňu podania žaloby a nie vyhodnocovať ju tzv. nepravou retroaktivitou; ak advokát podal žalobu ZDS do 31.10.2025, tak táto je prípustná a správny súd o nej musí meritórne rozhodnúť, ak až po tomto termíne, tak advokát musí žalobu stiahnuť (resp. súd má oprávnenie žalobu odmietnuť). Uvedené vyplýva nielen z princípu materiálneho právneho štátu ale aj požiadavok rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-137/14 a C-243/15. Ak bola žaloba podaná pred 31.10.2025, tak správny súd by mal vec postúpiť na odvolacie konanie podľa §18 SSP, tak ako je jeho doterajšia rozhodovacia prax (napr. uznesenie č. 2S/67/2025-46 a sp.zn. 5S/39/2025 [IČS: 0825100862]).

Z uvedených dôvodov preto podávame odvolanie voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025/015871-033 zo dňa 23.12.2025 z nasledujúcich dôvodov:

- 5) Prvostupňový úrad rozhodol na základe neúčinného právneho predpisu, nakoľko druhé zisťovacie konania malo prebehnúť už podľa zákona o EIA v aktuálnej časovej verzii a to preto, že zákon o EIA neobsahuje intertemporálne ustanovenie (podľa ktorého by sa začaté a neskončené konania dokončilo podľa „starej“ časovej verzie):

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nové Mesto nad Váhom
	OU-NM-OSZP-2025/015871-033	Ing. Mária Kadlecová/ 0961245968, 0961245806	23. 12. 2025
Vec			
Rezidencia Modrová – záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania			
Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 55 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025, určuje podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025 po vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Rezidencia Modrová“, navrhovateľa Rezidencia Modrová s. r. o., Do Hrbov 452/47, 013 02 Gbeľany, IČO: 56 064 241, v zastúpení: Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou takto: Navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“, uvedená v predloženom zámere, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025.			

Normy §29 sa v aktuálnej časovej verzii odlišujú od noriem predchádzajúcej časovej verzie; účelom poslednej technickej novely bolo zosúladiť zisťovacie konanie (ktoré je podľa Smernice o EIA tzv. screeningom = predbežným zisťovaním) s najnovším výkladom Smernice o EIA rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie a v tomto kontexte spresniť normy upravujúce zisťovacie konanie.

- 6) trváme na námietke plagiatorského a formulárového rozhodnutia (ako sme uvádzali v pôvodnom odvolaní), ktoré spôsobuje jeho právnu nezrozumiteľnosť (ako sme upresnili a vysvetlili v tomto odvolaní) nakoľko celá časť nového rozhodnutia počnúc textom „I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti“ na str.11 nového rozhodnutie je doslovným prepisom pôvodného rozhodnutia a teda sa neodstránila právna nezrozumiteľnosť na základe presne akého právneho vyhodnotenia skutkového stavu príslušný orgán rozhodol.

Netýka sa to len noriem zákona o EIA ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami zaoberal a tak porušil normu §2 písm.e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmienečného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA vyzvať na doplňujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

- 7) Napadnuté rozhodnutie je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný napriek derogácii správneho poriadku spôsobom, aký predpokladá §47 správneho poriadku. Dotknuté orgány sa tak nedokázali oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného procesného právneho predpisu, čo má zásadný vplyv na jeho kvalitu a to aj po právnej stránke.

V prvom rade je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nezrozumiteľné bez toho, aby adresát či jeho čitateľ nekonfrontoval jeho obsah s podkladmi rozhodnutia; nie je zrejmé, ktoré časti rozhodnutia sú voľnou úvahou úradu, ktoré sú skutkovými zisteniami úradu a ktoré sú právnym vyhodnotením vo veci samej. Samotné stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutkovej súvzťažnosti k posudzovanému projektu a obmedzujú sa na parafrázu zákonných požiadavok. Takto štruktúrovaný obsah rozhodnutia a jeho podkladov zakladá jeho nepreskúmateľnosť podľa jej definície právom iuris:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Pre rozhodnutia zo zisťovacieho konania, najmä po jeho poslednej rekodifikácii, je potrebné vychádzať z nasledovných požiadavok práva iuris a to na základe normatívneho pôsobenia rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci č. C-461/24 zo dňa 01.08.2025 (Asociación Autonomica Ambiental e Cultural Petón do Lobo v Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais and Eurus Desarrollos Renovables SLU, ECLI:EU:C:2025:620):

- Hlavné právne otázky spočívali v riešení prejudiciálnych otázok:
 - Čo je presne myslené pojmom „hlavné správy a stanoviská“ podľa článku 6 ods. 3(b) EIA smernice?
 - Musia článku 6 ods. 3(b) EIA smernice tieto stanovené správy a stanoviská verejnosti aktívne komunikovať ešte pred vydaním rozhodnutia, aby verejnosť mohla predložiť svoje pripomienky?
 - Je národná úprava, v ktorej verejnosť nemá právo vyjadriť sa ku stanoviskám orgánov (napr. regionálnych environmentálnych úradov), kompatibilná s čl. 6 EIA smernice?
- Nosná argumentácia Súdneho dvora
 - Článok 6 EIA smernice musí byť vykladaný komplexne — participácia verejnosti nie je obmedzená len na jeden formálny krok, ale zahŕňa časnú a komplexnú možnosť vyjadrenia sa k projektovým informáciám pred prijatím rozhodnutia.
 - Smernica neustanovuje povinnosť osobitne komentovať každé odborné stanovisko, pokiaľ sú preskúmané informácie dostupné a verejná účasť je umožnená reagovať na to, čo je relevantné pre environmentálnu úroveň posudzovania projektu.
 - Účinné informovanie verejnosti pred prijatím rozhodnutia je jadrom práva na participáciu, a ak to národné postupy zabezpečujú iným spôsobom (napr. sprístupnením EIA správy alebo iných relevantných podkladov), smernica to nevyvracia.
- Prečo je toto rozhodnutie dôležité pre EIA a postavenie verejnosti
 - Rozsudok konkretizuje procesné povinnosti členských štátov v súvislosti s participáciou verejnosti v EIA konaniach — súdny preklad nezaväzuje automatický samostatný komentár ku každému odbornému stanovisku, ale kladie dôraz na dostupnosť relevantných informácií a ich včasnosť.
 - Týmto rozhodnutím SDEU vyvažuje cieľ efektívneho verejného zapojenia a praktickú stránku administratívnych konaní, čím predchádza neprimeraným byrokratickým prekážkam, ktoré by mohli viesť k zbytočnému predlžovaniu EIA procedúr.

Uvedené rozhodnutie Súdneho dvora má zásadný vplyv na správnu interpretáciu obsahu noriem upravujúcich rekodifikovaný proces zisťovacieho konania podľa aktuálneho znenia zákona o EIA:

- Procesná úprava §29 ods.6 zákona o EIA upravuje proces umožňujúci subjektom majúcim záujem na verejnej participácii podľa čl.6 Aarhuského dohovoru v kontexte čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru

„Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

- Možnosť vyjadrenia podľa §29 ods.6 zákona o EIA musí umožniť vyjadriť sa aj k stanoviskám dotknutých orgánov a to ešte pred tým, ako je prijaté konečné rozhodnutie. Toto ustanovenie je na Slovensku aplikované ako možnosť podať odvolanie podľa §30 zákona o EIA pre vecné nedostatky.
- Obsah stanovísk dotknutých orgánov musí byť dostatočne informačne bohatý a kvalitný na to, aby spĺňal požiadavku včasnosti a úplnosti skutkovo relevantných informácií vo vzťahu ku konkrétnemu projektu; ak pripomienky dotknutých orgánov takými nie sú potom ich nemožno hodnotiť ako „hlavné správy a stanoviská“ podľa čl.6 ods.3(b) Smernice o EIA a to spôsobuje potrebu ďalšieho skutkového zisťovania vo veci samej.
- Nie je nevyhnutné, aby verejnosť musela predložiť svoje pripomienky konkrétne k stanoviskám orgánov, pokiaľ sú tieto stanoviská zahrňané do širších informácií, ktoré sa verejnosti sprístupnia včas (napr. do samotného posudzovacieho materiálu alebo EIA správy). Ak verejnosť má prístup k adekvátnym informáciám a čas na vyjadrenie, jej právo na účinnú participáciu je splnené, aj keď v domácom postupe neexistuje explicitné právo pripomienkovať len stanoviská orgánov.

Vecná a procedurálna správnosť napadnutého rozhodnutia je sporná už podľa vnútroštátnej regulácie; požiadavka na včasnosť a úplnosť informácií o životnom prostredí je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky od jej vzniku v podobe ústavného článku č.45 Ústavu SR podľa ktorého musia byť informácie o životnom prostredí súčasne aj úplné aj včasné; nepostačuje neúplná včasnosť či včasná neúplnosť informácií o životnom prostredí; pričom z judikátu R 33/06 vyplýva, že tieto informácie o životnom prostredí musia byť dostatočne zrozumiteľné a jasné zo samotného rozhodnutia a nepostačuje, že sú súčasťou administratívneho spisu, ako nepostačuje ani nedostatočná konkluzívnosť vlastného vecného a právneho hodnotenia.

Teraz je táto požiadavka výslovne upravená v právnom poriadku Európskej únie vo forme rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-461/24 zo dňa 01.08.2025 (Asociación Autonomica Ambiental e Cultural Petón do Lobo v Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais and Eurús Desarrollos Renovables SLU, ECLI:EU:C:2025:620) ako záväzná úprava eurokonformného výkladu Smernice o EIA, ktorá je do vnútroštátneho právneho poriadku recipovaná normou §66 zákona o EIA. Vnútroštátny orgán je viazaný záväzným výkladom obsahu Smernice o EIA tak ako ho vkladá Súdny dvor EÚ vo svojej judikatúre.

- 8) Z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/2024 vyplýva že: *ak sa rozhodne vo veci samotnej bez toho, aby sa navrhovateľ vyjadril k podstate odborných námietok vyhradených subjektov, tak ide o rozhodnutie v rozpore so Smernicou o EIA.*

Logickou dedukciou možno dospieť k záveru, že ak vyjadrenie dotknutého orgánu nie je dostatočne konkrétne a neprináša vlastné skutkové zistenia a právne vyhodnotenia – tak ich nie je možné chápať ani ako súhlasné podľa vnútroštátnych noriem zákona o EIA ale ani ako odborné stanovisko vyhradeného orgánu ako predpokladá Smernica o EIA.

Iným slovom, ak vnútroštátna právna úprava predpokladá podkladové vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré majú vykonať čiastkové skutkové zisťovania vplyvov na životné prostredie v zmysle verejných záujmov životného prostredia podľa osobitných právnych predpisov, ktoré tieto dotknuté orgány majú presadzovať – tak či sa požiadavky na skutkové zisťovanie vzťahujú konkludentne aj na ne a či sú preskúmateľné odvolacím orgánom resp. správnym súdom ako tzv. podkladové opatrenia.

Ústavný súd riešil túto otázku v rozhodnutí č. IV.ÚS 14/2021-10 v analogickej situácii územného konania, ktoré v tom čase obsahovalo ustanovenia o tom, že vplyvy na životné prostredie sa majú skúmať v územnom konaní:

23. Podľa názoru ústavného súdu medzi rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej povahy treba zaradiť rozhodnutia o „predbežnej otázke“, pričom na povahu rozhodnutia nemá vplyv, či je učinené orgánom, ktorý rozhoduje vo veci samej na začiatku konania o merite veci (a teda sporná otázka je posúdená ako predbežná otázka ním samým v rámci konania), alebo je o takej otázke rozhodnuté iným orgánom príslušným o takejto otázke rozhodovať samostatne. Tento druhý prípad predstavuje také

rozhodnutia, ktoré v reťazení správnych rozhodnutí tvoria iba podklad pre nasledujúce rozhodnutie (iného) správneho orgánu. Sú to tzv. podkladové rozhodnutia, z ktorých až následne vychádza ďalšie rozhodnutie konečnej povahy, ktorým je zasahované do práv a povinností určitého subjektu. Pri reťazení sú jednotlivé správne akty vydávané postupne a každý z nich smeruje priamo proti svojmu adresátovi, ktorému sú tiež samostatne oznamované. Správny súd potom na základe žaloby preskúma najskôr toto rozhodnutie konečnej povahy, pričom zároveň posúdi aj zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzná a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup (§ 27 ods. 1 SSP). Od reťazenia sa odlišuje subsumpcia, pri ktorej je navonok vydávaný jediný finálny správny akt, ktorý subsumuje podmieňujúci správny akt alebo akty. Fyzická osoba alebo právnická osoba žiada iba o vydanie finálneho aktu a vydanie podmieňujúcich aktov iniciuje z úradnej povinnosti správny orgán príslušný na vydanie finálneho aktu. Konanie je tak koncentrované. Aj pre subsumované akty však platí to, čo pre reťazenie aktov, t. j., že sú posúdené v správnom súdnictve iba na základe žaloby podanej proti finálnemu rozhodnutiu. Medzi príklady reťazenia a subsumpcie patrí napr. vydávanie záväzných stanovísk a súhlasov dotknutých orgánov pre potreby územného konania alebo stavebného konania.

Podľa §3 písm.q aktuálneho znenia zákona o EIA

„dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov⁷⁾ podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu“

Podľa §29 ods.5 aktuálneho znenia zákona o EIA

„Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Preto je spornou otázkou, či doručené stanoviská dotknutých orgánov uplatňovali pripomienky k zámeru alebo si uplatňovali len šablónovité vyjadrenie použiteľné v zásade k akémukoľvek zámeru a či svoje stanovisko náležite a odborne hodnotili. Z doterajšej rozhodovacej praxe správnych súdov je zrejmé, že šablónovité stanoviská k zámeru sú absolútne neprijateľné.

Túto otázku mal skúmať aj príslušný orgán posudzovania EIA; tým, že tieto pripomienky akceptoval ako súhlasné → prevzal zodpovednosť za ich zákonnosť a vecnú správnosť → čo oprávňuje ZDS podať odvolanie pre vecné a procesné pochybenie príslušného úradu posudzovania EIA, ktoré spočíva práve v tom, že sa nezaoberal otázkou či sú stanoviská dotknutých orgánov spĺňajúce materiálne požiadavky §29 ods.5.

Podľa názoru ZDS, nasledovné stanoviská dotknutých orgánov nespĺňajú náležitosti odborného stanoviska dotknutého orgánu ako predpokladá vyššie citovaná a zvýraznená norma §29 ods.5 zákona o EIA:

- Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU-NMOSZP-2025/016417-002 zo dňa 05.09.2025) z hľadiska ochrany vodných pomerov
- Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU-NMOSZP-2025/016428-002 zo dňa 09.09.2025) z hľadiska ochrany prírody a krajiny
- Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU-NMOSZP-2025/016423-002 zo dňa 18.09.2025) z hľadiska ochrany ovzdušia

Uvedené stanoviská týchto dotknutých orgánov požadovali ďalšie skutkové zisťovanie resp. neboli súhlasné tak ako predpokladá norma §29 ods.5 zákona o EIA (teda bezpodmienečne súhlasné) ale súhlasné s podmienkami. Takéto stanovisko dotknutého orgánu sa však v norme §29 ods.5 zákona o EIA výslovne nepredpokladá. Preto podmienečne súhlasné stanovisko dotknutého orgánu je nutné vyhodnotiť buď ako úplne mimo rámec zákona (pri striktnom doslovnom výklade normy §29 ods.5 zákona o EIA) alebo ako podmienečne súhlasné s naznačením potreby ďalšieho skutkového zisťovania (pri voľnejšom výklade normy §29 ods.5 zákona o EIA zohľadniac doterajšiu rozhodovaciu prax ako aj účel a cieľ Smernice o EIA ale zohľadniac aj systematický výklad zákona o EIA).

Výsledok zisťovacieho konania je však taký, že ani dotknutý orgán ale ani príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie nevykonal dostatočné skutkové zisťovanie v oblastiach verejných záujmov životného prostredia v oblasti vodných pomerov + oblasti ochrany prírody a krajiny + v oblasti ochrany ovzdušia → teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania nespĺňa účel zákona o EIA podľa §2 písm.b, písm.c, písm.d a písm. e zákona o EIA:

- zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Tento účel zákona sa v danom prípade nenaplnil súbehom nedostatku skutkového zisťovania zo strany dotknutých orgánov tým, že ich vjadrenie nespĺňalo nárok §29 ods.5 zákona o EIA a procesného pochbenia nevžadovania doplnenia skutkových zistení postupom podľa §29 ods.9 zákona o EIA príslušným orgánom posudzovania EIA. Faktický výsledok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je „postúpenie“ skutkového zisťovania a následného právneho hodnotenia vplyvov na životné prostredie až do povoľovacieho konania, čo je v rozpore s účelom a cieľom zákona o EIA podľa §2 písm.b až písm.e zákona o EIA.

Pre účel tohto odvolania vychádzame z eurokonformného výkladu zákona o EIA v kontexte rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-41/2024 a č. C-461/2024 nasledovne:

Príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak mal postupovať tak, že postupom podľa §29 ods.9 zákona o EIA vyžiada doplňujúce informácie k doručeným záväzným stanoviskám (minimálne k tým podmienečne súhlasným) a objasní skutkový stav na základe doplňujúcej informácie dotknutého orgánu (napraviať tak nedostatok predchádzajúceho stanoviska) a/alebo doplňujúcej informácie navrhovateľa. Je to totiž príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA, ktorý má byť garantom úplného a včasného zistenia všetkých relevantných vplyvov na životné prostredie v rámci zisťovacieho konania, ktoré je predbežným posúdením projektu aby sa spoľahlivo zistilo, či je potrebné ďalšie posudzovanie alebo nie.

V danom prípade príslušný orgán nezabezpečil ani jedno ani druhé a preto z hľadiska ochrany vodných pomerov, z hľadiska ochrany prírody a krajiny ako aj z hľadiska ochrany ovzdušia nebol zistený skutkový stav spoľahlivo a teda bola porušená norma §3 ods.5 správneho poriadku a súčasne príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA nezvolil správne procesné prostriedky na zabezpečenie spoľahlivého skutkového stavu a teda bola porušená norma §3 ods.4 správneho poriadku. V tomto smere bola porušená aj Smernica o EIA v zmysle jej záväzného výkladu rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/2024 a č. C-461/2024.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Trenčín, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejná a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť

na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
- <https://www.academia.edu/143522415/>

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby v koneal všetkých potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vvolal všetkých účinkov zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implementáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispievať k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispievať tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovňankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravdomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

From: eia@samospravdomov.org <eia@samospravdomov.org>

Sent: Saturday, October 18, 2025 8:17 PM

To: oszp.NM@minv.sk; PodatelnaSpSBB@justice.sk

Cc: zds-mailing-list@googlegroups.com; 'Jan Tkac' <tkac.jan@gmail.com>

Subject: RE: OU-NM-OSZP-2025/015871-020 (EIA: Rezidencia Modrová)

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020

Environmentálne actio popularis podľa §61 písm.c SSP a príkaz advokátovi ho spracovať pred príslušným správnym súdom

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku „*Žaloba je procesný úkon, ktorým zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.*“

Podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „*Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.*“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „*Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.*“

Podľa §191 ods.1 písm.d, písm.e a písm.g Správneho súdneho poriadku „*Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak*

- *je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov*
- *zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci*
- *došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej*“

Podľa §9 ods.3 Aarhuského dohovoru „*každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.*“; ZDS v zmysle tohto oprávnenia podáva toto odvolanie podľa na Okresný úrad Nitra ako aj environmentálnu actio popularis na Správny súd v Bratislave.

Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1) Predmetné rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 je totiž je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

V ďalšom texte podrobne zdôvodníme právny význam skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím.

- 2) Podľa §29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.*“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamena, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10*

zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zatažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 3) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s textom:

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (konsolidované znenie).

Príslušný orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie počas realizácie stavby navrhovanej činnosti a jej prevádzky a to aj dlhodobých kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v katastrálnom území Modrová. Riešené územie je užívané ako pôda nevyužívaná pre poľnohospodárske účely a zastavaná plocha a nádvorie, v minulosti nebolo posúdené podľa zákona o posudzovaní pri výstavbe iných stavieb realizovaných pred účinnosťou zákona o posudzovaní a neboli známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť vyvolá nové vplyvy na životné prostredie. Uvedená skutočnosť sa prejavila v uložených opatreniach na ich zmiernenie a elimináciu.

Zisťovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy (kapitola IV. 1, IV. 2 zámeru) a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola IV. 3 zámeru) a ku nim adekvátne opatrenia na ich zmiernenie (kapitola IV. 10 zámeru) zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – zisťovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní na úrovni zámeru spracovaného v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) a Prílohy č. 9 uvedeného zákona vo variantnom riešení – navrhovaný realizačný a nulový variant.

Nulový variant predstavuje súčasný stav záujmového územia bez realizácie navrhovanej činnosti. Záujmové územie by si zachovalo súčasnú podobu, územie by smerovalo k jeho ďalšej degradácii a sukcesnému zarastaniu spontánnou vegetáciou. Orná pôda, ktorá už v súčasnosti nie je obhospodarovaná, by sa postupne menila na expanzívne trávniko-krovité porasty, čím by došlo k zníženiu jej produkčnej aj ekologickej hodnoty. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti podrobne rozoberá kapitola V. zámeru, s ktorým sa okresný úrad stotožňuje.

Predmetné územie je podľa platného územného plánu obce Modrová určené na individuálnu bytovú výstavbu, oddelené od areálu PD Tematín pásom izolačnej zelene s parkovými úpravami. Priestorové a funkčné usporiadanie navrhovanej činnosti je v rozpore s územným plánom obce Modrová. Vzhľadom k uvedenému bola podmienka súladu navrhovanej činnosti so schváleným územným plánom dotknutej zahnutá medzi opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomito a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernenie vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 4) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č.5 – nie je zrejmé na základe čoho bola táto podmienka určená. V zmysle §37 ods.1 vodného zákona je takéto rozhodnutie kompetenciou projektanta a to na základe hydrogeologického posudku a kapacitnosti dažďovej kanalizácie a vodného recipienta. Ani jedno ani druhé nebolo spracované a skutkové zistení (vyplýva z podmienky č.4 a č.6, keďže skutkové zisťovanie sa má vykonať až následne pri povoľovaní) a preto je táto podmienka vycucaná z prsta – je arbitrárna a svojvoľná. Naopak podmienky č.4 a č.6 sú nezákonné zo svojej podstaty, lebo nedostatok skutkového zisťovania (čo je samo o sebe dôvod nezákonnosti) ukladá ako povinnosť do výroku rozhodnutia, pričom zdánlivým ospravedlnením má byť, že sa vykoná neskôr niekým iným.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 5) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto lde o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)
- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať*

prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)

- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*

(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA; plagiat a obsiahle preberanie rozsiahlych častí zámeru má vyvolať zdanie, že rozhodnutie bolo vydané na základe dôsledne vyhodnoteného skutkového stavu a za použitia kritérií zisťovacieho konania - hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia.

- 6) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA (ktorý svojim obsahom korešponduje s §29 ods.3 „starého“ zákona o EIA): „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Podľa súdneho výkladu normy citovanej normy rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 platí:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*

- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*

Úrad vo vzťahu k vplyvu stanovísk na rozhodnutie uvádza:

K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých subjektov, všetky boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania vôd a ochrany prírody a krajiny. Dotknuté orgány štátnej správy nepožadovali pokračovať v posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní, sa považujú za súhlasné.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovísk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutkočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc.

Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

Procesné pochopenie úradu a lehota na odvolanie

- 7) Podľa §29 ods.13 zákona o EIA „Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

Predmetné stanovisko bolo zverejnené na enviroportály, ale nebolo zverejnené na úradnej tabuli okresného úradu vedenej na jeho webovej stránke:

Oficiálna stránka verejnej správy SR

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

English Ones je 18. október 2025, sobota Zadajte hľadanie

Sekcie MV SR

Úvodná stránka MV SR Okresné úrady

Okresné úrady > Okresné úrady > Okresné úrady / Klientske centrá > Nové Mesto nad Váhom > Životné prostredie

Okresné úrady / Klientske centrá / Nové Mesto nad Váhom / Životné prostredie

Aktuality | Úradná tabuľa | Dokumenty na stiahnutie | Kontakty | Informácie odboru starostlivosti o životné prostredie | Tlačivá a formuláre odboru | Správne konania

Klientske centrum Nové Mesto nad Váhom
Životné prostredie
 Hviezdoslavova 36,
 915 41 Nové Mesto nad Váhom

vedúci / riaditeľ odboru
 Ing. Ľubica Hrušková
 telefón: 0961 245960, 0961 245808, 0961 245805,
 0961 245806, 0961 245807
 fax: 0961 24 5909
 e-mail: Podli.sprawy.Podli.sprawy

ÚRADNÉ HODINY:
 Pondelok: 08:00 - 15:00
 Utorok: 08:00 - 15:00
 Streda: 08:00 - 17:00
 Štvrtok: 08:00 - 15:00
 Piatok: 08:00 - 14:00

bezplatná infolinka - Call Centrum MV SR:
0800/222 222

 Všeobecná
vnútorná správa

 Živnostenské
podnikanie

 **Životné
prostredie**

 Pozemky a lesy

 Kataster

 Doprava a
pozemné
komunikácie

 Organizačný
odbor

 Krízové riadenie

Životné prostredie / Úradná tabuľa

OZNAM

Nakoľko zamestnanci odboru starostlivosti o životné prostredie vykonávajú pracovnú činnosť často aj v teréne, odporúčajú, ktorí majú záujem o odbornú konzultáciu na klientskom centre, aby si vopred telefonicky, prípadne prostredníctvom e-mailu termín osobného stretnutia na klientskom centre okresného úradu. Jednotlivé kontakty nájdete v záložke Kontakty.

Zverejnené dokumenty

17. 10. 2025 | [Oznámenie o výrubu rizikových drevín v koryte vodného toku Dudváž \(uvedený ako tok Dubová VH 10 4-21-10-155\) v zastavanom areáli VZ: v k.ú. Lubina, v správe SVP, š. p. Piešťany \(571,4 kB\)](#)

14. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vydania súhlasu na výrub drevín rastúcich na mimo zastavaného územia obce na ústupnom ochrany v k.ú. Nové Mesto nad Váhom - Zelená voda OU-NM-OSZP-2025/18283-2 14.10.2025 \(164,5 kB\)](#)

10. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania - vydanie súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa, mimo zastavaného územia obce na prvom stupni ochrany v k.ú. Nové Mesto nad Váhom - Zelená voda BeachBar č. 1, OU-NM-OSZP-2025/18326-002 zo dňa 10.10.2025 \(162,2 kB\)](#)

8. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vydania súhlasu na oplotenie pozemku za hranicami zastavaného územia obce v ústupnom ochrany v CHKO Biela Karpát v k.ú. Moravské Lieskové č. 1, OU-NM-OSZP-2025/18304-2 zo dňa 08.10.2025 \(163,3 kB\)](#)

6. 10. 2025 | [Informácia pre verejnosť o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k zámeru o navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu názoru činnosti: Mestská plavárň a letné kúpalisko Nové Mesto nad Váhom, OU-NM-OSZP-2025/017647 \(123,1 kB\)](#)

25. 9. 2025 | [Oznámenie o začatí vodoprávneho konania a upustenie od ústneho pojednávania: predĺženie platnosti vodoprávneho povolenia na stavbu lížince pod Javorinou, miestna časť Hrušové, dobudovanie vodovodu Lietava č. 1, OU-NM-OSZP-2025/17242-2 z 24.09.2025 \(1,4 MB\)](#)

a ani na centrálnej úradnej elektronickej tabuli:

Vstúpiť na nové slovensko.sk

Zmena kontrastu Úvod O portáli Pomoc Kontakt English

slovensko.sk

Centrálna úradná elektronická tabuľa
Ústredný portál verejných služieb ľuďom

Vyhľadávanie na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET)

Zverejňovateľ (Orgán verejnej moci):
Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom ?

Autor dokumentov:
? ?

Zverejnené od:
13.09.2025 ?

Zverejnené do:
? ?

► Vyhľadávanie podľa lokality a kategórie orgánu verejnej moci

▼ Rozšírené vyhľadávanie

Registratúrna značka:
? ?

Číslo registratúrneho záznamu:
? ?

Názov dokumentu:
? ?

Anotácia dokumentu:
? ?

Fulltextové vyhľadávanie vo zverejnenom dokumente:
? ?

Fulltextové vyhľadávanie v adresátoch výziev:
? ?

☐ Vyhľadať dokumenty zverejnené obdobným spôsobom

Typ obdobného zverejnenia:
- ?

Typ dokumentu:
- ?

Vyhľadať

Počet nájdených dokumentov: 1

Zverejňovateľ (Orgán verejnej moci): Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom	Zverejnené od: 08.10.2025	Registratúrna značka:
Autor dokumentov: Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom	Zverejnené do: 22.10.2025	Číslo registratúrneho záznamu: OU-NM-PLO-2025/000497-155
Názov dokumentu: CUET-00056/2025/OUNM		
Anotácia dokumentu:		

Zobraziť

« 1 »

- 8) V dôsledku nezverejnenia napadnutého rozhodnutia nemohla skončiť lehota na podanie odvolania skôr, ako uplynie 15 dní zverejnenia na úradnej tabuli príslušného úradu a to napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na enviroportáli.

V dôsledku uvedeného je toto odvolanie včasné a riadne.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Trenčín, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS týmto žiada Správny súd v Banskej Bystrici, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle §191 ods.1 písm.c, písm.d, písm.e a písm.g SSP ako nezákonné zrušil.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejné a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
- <https://www.academia.edu/143522415/>

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implementáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10119

Názov prijímateľa

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

915ee876-3aa8-4e6f-88c7-3ee8c6c94c87

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

31.12.2025 22:09

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10119

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

31.12.2025 22:09:42

Doručovaná správa

Identifikátor správy

915ee876-3aa8-4e6f-88c7-3ee8c6c94c87

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

Do+GPQbchuRS+D35AOQ5SuGVVxL0mz6LQc9MyVpmTgQ=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1e08988d-6017-407b-a7f5-6ab7d6cb460f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

991b4a01-1f03-4a08-8d9d-4fd73c30d624

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 915ee876-3aa8-4e6f-88c7-3ee8c6c94c87

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.12.2025 21:04

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 31.12.2025 21:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 31.12.2025 21:04

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolať voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025015871-033.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.12.2025 21:09

Podpísané dokumenty

- Odvolanie voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025015871-033.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.12.2025 21:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.12.2025 21:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielať: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 915ee876-3aa8-4e6f-88c7-3ee8c6c94c87

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

31.12.2025 21:04

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 31.12.2025 21:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 31.12.2025 21:04

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho
konania č. OU-NM-OSZP-2025015871-033.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

31.12.2025 21:09

Podpísané dokumenty

- Odvolanie voči druhému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2025015871-033.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.12.2025 21:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.12.2025 21:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.