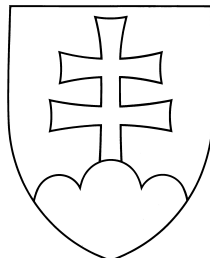


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2025/533630-003

Bratislava

24. 11. 2025



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Dúbravská oáza - dostavba".

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
2. EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 841 02 Bratislava
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
5. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
8. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
9. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
10. Ministerstvo obrany SR, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava
11. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
12. Správa CHKO Malé Karpaty v Modre, Štúrova 115, 900 01 Modra
13. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, OC DaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. spis

Na vedomie:

18. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
19. Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
20. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 a odvolania Záhradkárov Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava, IČO: 51 777 851 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie

ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Dúbravská oáza – dostavba“, ktorá má byť umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava IV, obec Bratislava - Dúbravka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 3610/1, 3610/5, 3610/6, 3610/7, 3610/8, 3610/10, 3610/11, 3610/12, 3610/13, 3610/14, 3610/15, 3610/19, 3610/20, 3610/23, 3610/24, 3610/25, 3610/26, 3610/27, 3610/31, 3610/32, 3610/33, 3610/34, 3610/35, 3610/36, 3610/37, 3610/38, 3610/39, 3610/40, 3610/41, 3610/42, 3610/43, 3610/44, 3610/45, 3610/46, 3610/47, 3610/48, 3610/49, 3611/3, 3610/30, 3611/4 v k.ú. Dúbravka, ktorej navrhovateľom je Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava, IČO: 36 701 904, v zastúpení EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 734 990 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava a odvolanie Záhradkárov Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava sa zamieta a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

I. Konanie na prvostupňovom správnom orgáne

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Dúbravská oáza – dostavba“, ktorá má byť umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava IV, obec Bratislava - Dúbravka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 3610/1, 3610/5, 3610/6, 3610/7, 3610/8, 3610/10, 3610/11, 3610/12, 3610/13, 3610/14, 3610/15, 3610/19, 3610/20, 3610/23, 3610/24, 3610/25, 3610/26, 3610/27, 3610/31, 3610/32, 3610/33, 3610/34, 3610/35, 3610/36, 3610/37, 3610/38, 3610/39, 3610/40, 3610/41, 3610/42, 3610/43, 3610/44, 3610/45, 3610/46, 3610/47, 3610/48, 3610/49, 3611/3, 3610/30, 3611/4 v k.ú. Dúbravka, ktorej oznámenie o zmene navrhovanej činnosti za navrhovateľa Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava, IČO: 36 701 904, podala v zastúpení spoločnosť EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 734 990 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ Griffin, s. r. o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava, IČO: 36 701 904, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s. r. o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 734 990 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 27.05.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Dúbravská oáza – dostavba“ (ďalej aj „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní. Zmenu navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOJET, s. r. o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 734 990 v máji 2025.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-002 z 11.06.2025 o tom, že dňom doručenia Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote a súčasne informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní 11.06.2025 zverejnil Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v Centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dubravska-oaza-dostavba->. Zároveň informoval verejnosť o zmene navrhovanej

činnosti podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zmene navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava.

Podľa ustanovení § 18 ods. 2 zákona o posudzovaní a jeho prílohy č. 8 možno zmenu navrhovanej činnosti zaradiť nasledovne:

- kapitola 13. Infraštruktúra, položka č. 1: Projekty rozvoja obcí vrátane b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Dňa 17.07.2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie s navrhovateľom. Povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán ani dotknutá obec sa ústneho pojednávania nezúčastnili. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Táto možnosť nebola zo strany dotknutých orgánov využitá.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-013 zo 17.07.2025 na predloženie doplňujúcich informácií v lehote do 30 dní. Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie, doručil navrhovateľ na prvostupňový správny orgán 18.08.2025.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní upovedomil prvostupňový správny orgán navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-014 zo 17.07.2025 o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, a to na 90 dní od podania Oznámenia zmeny navrhovanej činnosti na správny orgán. Navrhovateľ vzal predmetné upovedomenie na vedomie.

Účelom pôvodnej investičnej činnosti bola rekonštrukcia existujúceho rekreačno – vzdelávacieho zariadenia v prírodnej lokalite Dúbravská Hlavica. Cieľom navrhovanej činnosti bola zmena funkčného využitia zariadenia a vybudovanie zariadenia sociálnych služieb a špecializované zariadenie, pričom došlo k vybudovaniu zariadenia v oblasti poskytovania služieb: ZPS (zariadenia pre seniorov), DSS (domov sociálnych služieb), Rehabilitačné oddelenie a SZ (špecializované zariadenie) – Alzheimer centrum. V rámci pôvodne posudzovanej činnosti bolo posúdených 65 parkovacích miest (VAR 1), resp. 92 parkovacích miest (VAR 2), pričom realizovaných bolo 74 parkovacích miest. Zastavaná plocha stavby predstavovala v pôvodnej investičnej činnosti 3 013,58 m².

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je dostavba objektov/priestorov špecializovaného zariadenia sociálnych služieb v rámci existujúcich hraníc dotknutého prevádzkovaného areálu. Existujúce zariadenie má 152 lôžok, navrhovaný projekt uvažuje so zvýšením kapacity zariadenia o nových 134 lôžok pre funkciu zdravotníctva a sociálnej starostlivosti a funkciu bývania (vitálni seniori), ako aj s rozšírením ponuky poskytovaných sociálnych a zdravotných služieb.

Zmena navrhovanej činnosti oproti pôvodnému zámeru významne nemení funkčno – technologické riešenie stavby a zároveň architektonický návrh stavby nepopiera pôvodný charakter objektu domova sociálnych služieb. Zmena navrhovanej činnosti zachováva podlažnosť existujúcich objektov na úrovni troch nadzemných podlaží.

Realizáciou predkladanej zmeny navrhovanej činnosti dochádza k úprave riešenia stavby so súvisiacim zázemím a zachovaním celkovej koncepcie a urbanisticko – architektonického riešenia aktuálneho objektu domova sociálnych služieb, ktorý je v prevádzke. V rámci urbanisticko - architektonického riešenia navrhovaná zmena – rozšírenie domovu sociálnych služieb (DSS) svojou skladbou a kapacitou zodpovedá potrebám tohto typu špecializovaného zariadenia.

Oproti pôvodnému zámeru ostávajú novo-navrhované objekty v rámci zmeny v pôvodnom koncepte podlažnosti, a teda na úrovni troch nadzemných podlaží. V rámci zmeny navrhovanej činnosti dôjde k rozšíreniu kapacít dotknutého

zariadenia oproti pôvodne posudzovanej činnosti, a teda aj k navýšeniu celkovej podlažnej plochy z pôvodne posudzovaných 5 411,4 m² na 10 954,9 m².

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti „Dúbravská oáza - dostavba“ č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“), ktoré bolo v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní vydané v centrálnom informačnom systéme verejnou vyhláškou 08.09.2025 (deň doručenia 23.09.2025) a proti ktorému bolo možné podať § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní odvolanie do 15 dní od doručenia, t.j. do 07.11.2025 sa odvolalo Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 25.09.2025 a Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava, mailom 23.09.2025, ktoré bolo doplnené elektronickým podaním do troch dní, t.j. 26.09.2025. Odvolania nevyžiadanej dotknutej verejnosti boli podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a sú prípustné.

II. Odvolania.

Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.1“) vo svojom odvolaní úvodom cituje ustanovenia paragrafov zo Správneho súdneho poriadku, Aarhuského dohovoru, čl. 44 ods. 2 Ústavy SR, zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, cituje nálezy Ústavného súdu.

Odvolateľ č.1 v odvolaní namietá, že navrhovateľ použil salámovú metódu, t.j. účelové členenie zámeru na menšie časti, pričom posudzovania vplyvov nerešpektuje základnú zásadu ochrany životného prostredia tým, že sa neposudzujú vplyvy na životné prostredie kumulatívne. Napáda, že nebola uplatnená norma podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní, že rozhodnutie je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenie či ide o citát.

Odvolateľ č.1 zastáva názor, že odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých je založené, vyhodnotenie je všeobecné, nekonkrétne, správny orgán sa nevysporiadal so všetkými námietkami účastníkov konania. Z odôvodnenia nie je jasné, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol.

Odvolací orgán cituje odvolateľa č.1: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadisko predpokladaných vplyvov na životné prostredie vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní,“.

Odvolateľ č.1 namietá, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie, nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné, neznamená to, že zámer netrpí nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať. Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o posudzovaní.

Odvolateľ v závere odvolania opakovane cituje ďalšie rozsudky Najvyššieho súdu SR a spochybňuje odbornú kvalifikáciu úradníkov odvolacieho orgánu vyjadrovať sa k veci a kompetentne posúdiť odvolanie po právnej stránke.

Odvolateľ č.1 záverom žiada Okresný súd Trnava, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie v zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní a žiada Správny súd v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle § 191 ods. 1 písm. c, písm. d, písm. e a písm. g SSP.

Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.2“) vo svojom odvolaní z 22.09.2025 cituje kompletný výrok napadnutého rozhodnutia a považuje toto rozhodnutie za zmatečné, účelové a nezákonné, v ktorom sa dotknutý orgán patrične nevysporiadal so vznesenými pripomienkami, preto podávajú toto odvolanie bez konkrétnych pripomienok a námietok.

Odvolateľ č.2 svoje odvolanie doplnil listom 25.09.2025, v ktorom uvádza, že príslušný správny orgán napriek zásadným nedostatkom zámeru pristúpil k laxnému zhodnoteniu vzneseným pripomienok, vydal nezákonné rozhodnutie keďže nedostatočne zistil skutkový stav veci a odmietol pokračovať v posudzovaní predloženej navrhovanej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní.

Odvolateľ č.2 uvádza, že po prvýkrát upozornil na porušovanie v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, keď príslušný orgán dôsledne neuplatnil ustanovenia pri návrhu a vyhlásení PR Devínska Kobyla, kde mu boli 21.06.2022 adresované pripomienky k zámeru vyhlásiť prírodnú rezerváciu Devínska Kobyla, s ktorými sa nevysporiadal.

V ďalšej časti odvolania cituje rozsudky Najvyššieho súdu SR, smernicu Rady č. 79/409/EHS z 2. apríla 1979 o ochrane voľne žijúcich vtákov a smernicu o biotopoch. Upozorňuje, že každá stavba predstavuje zdevastované plochy a trvalý negatívny stresový prvok krajiny znižujúci prirodzenú biodiverzitu fauny a flóry v území, spojené

s vysokým rizikom dlhodobej erózie na pôdny a vegetačný kryt, pričom spôsobujú i vizuálne negatívny faktor krajiny tvorby v každom chránenom území, preto je dôležité venovať im adekvátnu pozornosť. V odvolaní ďalej odvolateľ č.2 cituje ustanovenia paragrafov zákona o ochrane prírody a krajiny a reaguje na neprípustný postoj príslušného orgánu k prejavu aktívneho záujmu verejnosti na účasti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ č.2 ďalej poukazuje na problematiku poslednej novely zákona o posudzovaní, ktorá je v rozpore s ustáleným právnym komentárom pre dôležitosť konzultácií ako zásadného prvku procesu posudzovania, ktoré upravuje aj smernica EIA a SEA. Na základe predmetných smerníc bol do samotného zákona vnesený pojem konzultácia, ktorý má slúžiť na podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovania predmetnej činnosti a jeho možných vplyvov na životné prostredie. Jedným z najdôležitejších faktorov v procese EIA musí byť aby zo strany príslušného orgánu, aby bol iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa nielen dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúcich orgánov ale aj dotknutej verejnosti. Význam konzultácií je neodškriepiteľný, majú sa diať počas celého priebehu posudzovania zmysle § 63 ods. 1; a príslušný orgán má mať povinnosť zabezpečiť aby sa tak aj dialo. V prípade potreby tak poskytnúť priestor na stretnutie tých orgánov a členov verejnosti, ktorí prejavia záujem sa ich aj zúčastniť. Výsledky konzultácií boli vždy ďalšou osobitnou náležitosťou odôvodnenia zo zisťovacieho konania ako aj záverečného stanoviska a to v prípade posudzovania strategických dokumentov, navrhovaných činností ako aj ich zmien. Odvolateľ č.2 ďalej uvádza, že správny orgán v zmysle § 3 správneho poriadku musí postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania. V opačnom prípade ide o svojvoľné a bezprecedentné nezákonné konanie správneho orgánu, ktorým dochádza nielen k znemožneniu verejnosti domáhania sa svojich práv, ktorá môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá, ale aj popretie zákonnosti správneho konania ako aj zásady materiálnej pravdy, ktorá mimochodom patrí medzi hlavné zásady správneho konania, bez ktorej nie je možné zákonne rozhodnúť.

Odvolateľ č.2 vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že podľa právnej teórie podstatou princípu predbežnej opatrnosti, ktorá je zakotvená v zákona o životnom prostredí, je povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, potrebné rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. Z čoho vyplýva, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia je nemožné spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak, predpokladať, že k nim dôjde. Pokiaľ by takéto rozhodnutie bolo v prospech zamýšľanej činnosti v uvedenej situácii predsa len vydané, musia mu vždy predchádzať opatrenia, ktoré by vzniku negatívnych dôsledkov pre životné prostredie zabránili alebo aspoň minimalizovali na najnižšiu možnú mieru.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolaní listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-023 z 01.10.2025 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec a dotknuté orgány o obsahu podaných odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolaní vyjadrili v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). V stanovenej lehote sa k odvolaniam vyjadrila spoločnosť Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava, ktorá nesúhlasí s odvolaniami odvolateľov a považuje ho za nedôvodné v celom rozsahu.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-024 zo 06.10.2025 na odvolací orgán. Kompletný administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 14.10.2025.

III. Konanie na odvolacom orgáne a právne posúdenie odvolacím orgánom.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záverečného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záverečného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záverečné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiadá dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku

4,a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.“

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

- a) bude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania

- a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a
- b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Dúbravská oáza - dostavba“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č.1, že zámer bol členený na menšie časti a použitá tzv. salámová metóda sa nevyjadruje, nakoľko v zisťovacom konaní bola predložená zmena navrhovanej činnosti, ktorej pôvodný zámer navrhovanej činnosti bol v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní ukončený rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-BA-OSZP3-2016/074295/SIA/IV-EIA z 19.09.2016, právoplatnom 20.10.2016. V súvislosti so zmenou – optimalizáciou stavebno-technického a funkčného riešenia objektov vrátane súvisiacej statickej dopravy dochádza oproti pôvodne posudzovanému zámeru k zmene navrhovanej činnosti. Odvolací orgán konštatuje, že k žiadnemu členeniu zámeru na menšie časti nedochádza. Námietka odvolateľa č.1 nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke, že nebola uplatnená norma podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní konštatuje, že podľa uvedeného ustanovenia sa pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa ods. 4 a 5.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán taktiež nevidí dôvod, prečo by sa zámer navrhovanej činnosti, alebo jeho zmena mala posudzovať podľa zákona o posudzovaní, keď žiadny orgán štátnej správy a odborné organizácie posudzovanie nepokladajú za potrebné a jedná sa o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá neovplyvní stav životného prostredia a súčasne ho nezhorší. Odvolateľ č.1 uvádza, že zmena navrhovanej činnosti môže trpieť nedostatkami, neuvádza však akými nedostatkami zmena navrhovanej činnosti trpí a aké sú podľa odvolateľa č.1 dôvody, aby zmena navrhovanej činnosti sa ďalej posudzovala podľa zákona o posudzovaní. Námietka odvolateľa č.1 nie je opodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ č.1 v odvolaní cituje uznesenia súdov bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolateľ svojím odvolaním poukazuje na porušenie právnych predpisov, cituje dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní, ustanovenia Správneho súdneho poriadku bez opodstatnených súvislostí k predmetu odvolacieho konania. Z odvolania nie je zjavné v čom konkrétne je zmena navrhovanej činnosti v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia a čím ohrozuje a zhoršuje stav životného prostredia v predmetnej lokalite.

Záverom odvolací orgán k odvolaniu odvolateľa č.1 konštatuje, že v odvolaní uvádza:“odôvodnenie Okresného úradu Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania“...., „ZDS týmto žiada Okresný súd Trnava, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie...“ , „ZDS týmto žiada Správny súd v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutie.....“ Pritom cituje ustanovenia Správneho súdneho poriadku.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov. Zmienka o Okresnom úrade Dunajská Streda a Okresný súd Trnava je zavádzajúca vyvoláva názor, že odvolateľ č.1 používa na odvolania všeobecný jednotný text, bez ohľadu o akú stavbu, resp. zámer navrhovanej činnosti alebo jej zmenu sa jedná. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že ustanovenia Správneho súdneho poriadku sa používajú vo vzťahu k činnosti na Správnom súde, odvolacie konania sa riadia správnym poriadkom a zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán k odvolaniu odvolateľa č.2 konštatuje, že v odvolaní z 22.09.2025 celé znenie výroku napadnutého rozhodnutia, len s tvrdením, že rozhodnutie je zmatečné, účelové a nezákonné. Neuvádza však v čom je nezákonné a účelové.

Odvolateľ č.2 svoje odvolanie doplnil 25.09.2025, kde v úvode zoširoka opisuje svoje vyjadrenie k zámeru pri vyhlasovaní prírodnej rezervácie Devínska Kobyla. K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že predmetom tohto zisťovacieho konania nie je vyhlasovanie prírodnej rezervácie Devínska Kobyla.

Odvolať č.2 v odvolaní taktiež cituje uznesenia Najvyššieho súdu, smernice Rady EHS, ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, a to bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolať č.2 zdôrazňuje, že každá stavba predstavuje zdevastované plochy a trvalý negatívny stresový prvok krajiny, konkrétne však neuvádza, ktoré časti stavby sú zdevastované a v čom je negatívny vplyv na biodiverzitu fauny a flóry v území.

Odvolač orgán k námietke odvolateľa č.2 ohľadom poslednej novely zákona o posudzovaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní (časová verzia predpisu účinná od 01.04.2025) a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní určil termín ústneho pojednávania a oznámil ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a prizval naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na ústnom pojednávaní sa prerokoval zámer navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4. môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce s doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Odvolač orgán konštatuje, že výsledkom zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a zároveň upozorňuje, že podľa § 64 písm. f) zákona o posudzovaní: Vzťah k správnomu poriadku, sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Odvolač orgán k námietke o dôležitosti vykonania konzultácií podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní a k uvedeniu výsledkov konzultácii v odôvodnení zo zisťovacieho konania konštatuje, že podľa § 63 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Konzultácie je možné vykonať ústnou formou alebo písomnou formou. Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v záverečnom stanovisku podľa § 14 a § 37 zákona o posudzovaní.“

Odvolač orgán na základe uvedeného zdôrazňuje, že v danom prípade bolo vykonané zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní a výsledkom bolo záväzné stanovisko podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní. V záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania sa uvedú závery z ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, ktorého konanie správny orgán oznámi rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal v súlade s ustanoveniami § 29 zákona o posudzovaní.

Odvolač orgán k námietke odvolateľa č.2, že podľa princípu predbežnej opatrnosti, je povinnosť v prípadoch, kde nie je k dispozícii dostatočné množstvo informácií o možných dôsledkoch na životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia konštatuje, že podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“): „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.“

Odvolač orgán na základe všeobecne dostupných informácií konštatuje, že „Zásadou predbežnej opatrnosti sa rozumie taký prístup k riadeniu rizík, podľa ktorého by sa istá politika či isté opatrenie nemali vykonávať, ak existuje možnosť, že politika alebo opatrenie môžu privodiť škodu verejnosti či životnému prostrediu, a ak ešte v tejto otázke nebola dosiahnutá vedecká zhoda. Politiku alebo opatrenie je možné prehodnotiť, keď bude k dispozícii viac vedeckých informácií. Zásada predbežnej opatrnosti sa vymedzuje v článku 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ako zásada predchádzania škodám. Zásada predbežnej opatrnosti sa môže uplatniť len v prípade možného ohrozenia a nesmú sa ňou odôvodňovať svojvoľné rozhodnutia.“

Medzi prípady, keď EÚ využila zásadu predbežnej opatrnosti, patria napr. regulačný rámec pre chemické látky (nariadenie ES č. 1907/2006) a všeobecné nariadenie o potravinovom práve (nariadenie ES č.178/2002).

Z uvedeného nie je zrejmé, aký súvis odvolať č.2 uvádza medzi § 13 zákona o životnom prostredí a zásadou predbežnej opatrnosti v návaznosti na predkladaný zámer navrhovanej činnosti.

Odvolač orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní, zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Z odvolaní odvolateľa č.1 a č.2 je zrejmé, že v odvolaniach uvádzajú porušenia zákona o posudzovaní a správneho poriadku zo strany navrhovateľa alebo prvostupňového správneho orgánu, ale odvolatelia neuviedli

žiaden konkrétny úkon alebo informáciu, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ničím konkrétnym tieto tvrdenia nepodložili a neuviedli žiadny konkrétny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania procesu posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/447470-016 z 03.09.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmenu navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava-Dúbravka, Slovenská republika
EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 841 01 Bratislava-Dúbravka, Slovenská republika
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Správa chránenej krajiny Malé Karpaty v Modre, Štúrova 115, 900 01 Modra, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Karloveská 409/11, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-BA-OOP3-2025/533630-003

Dátum vytvorenia doložky:

12.12.2025

Vytvoril:

Hanzová Patricia, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

24.11.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

12.12.2025 10:43:25

Doručovaná správa

Identifikátor správy

e2806140-0d50-4e7b-bd24-24d08346941f

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

/OgbcDMF4u6px6Vyp91dcKW6NRpwdrj623WWaIC2zcE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

fbe6d2c3-7042-435d-9bce-5ca947d1afe0

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania - "Dúbravská oáza - dostavba".

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy:

e2806140-0d50-4e7b-bd24-24d08346941f

Značka odosielateľa:

OU-BA-OOP3-2025/533630-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 12.12.2025 10:41:47.asice

Podpísal/a:

CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

24.11.2025 11:12

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

12.12.2025 09:42

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

24.11.2025 11:12

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

20319197778140182113867

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Bratislava, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, OU=OÚ BA 10010, 2.5.4.97=NTRSK-00151866,
C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 12.12.2025 09:41

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0510826-2025 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.12.2025 09:42

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 12.12.2025 09:41

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23284933318125161558931

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Dúbravská oáza - dostavba".

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: e2806140-0d50-4e7b-bd24-24d08346941f

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2025/533630-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 12.12.2025 10:41:47.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 24.11.2025 11:12

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.12.2025 09:42

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 24.11.2025 11:12

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná
agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Bratislava, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, OU=OÚ BA 10010, 2.5.4.97=NTRSK-00151866,
C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 12.12.2025 09:41

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0510826-2025 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.12.2025 09:42

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 12.12.2025 09:41

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23284933318125161558931

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.