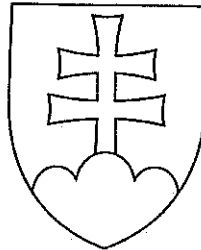


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/050968-002

Trenčín

13. 11. 2025



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 18. 10. 2025 proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ navrhovateľa Rezidencia Modrová s. r. o., Do Hrbov 452/47, 013 02 Gbeľany, IČO: 56 064 241, v zastúpení: Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a vydanie nového záväzného stanoviska.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 29. 10. 2025 z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené pod č. OU-NM-OSZP-2025/015871-024 zo dňa 24. 10. 2025, podanie „Rezidencia Modrová - zaslanie spisového materiálu v zmysle § 29 ods. 17 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025 ako aj s odvolaním Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 18. 10. 2025.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025 určil podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.10.2025 (ďalej len „zákon EIA“), že navrhovaná činnosť „Rezidencia Modrová“ navrhovateľa Rezidencia Modrová s. r. o., Do Hrbov 452/47, 013 02 Gbeľany, IČO: 56 064 241 (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení: Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej len „Mgr. Ondrej Dúcky“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán

zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Nové Mesto nad Váhom, v obci Modrová, v katastrálnom území Modrová, na parcelách KN-C č. 506/2-506/31, 513/18-513/26, 526/18-526/30. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako orná pôda a zastavaná plocha a nádvorie. Riešené pozemky boli v čase vydania záväzného stanoviska nezastavané, zarastené náletovou zeleňou strednej výšky, časť pozemkov bola v minulosti poľnohospodársky využívaná, v súčasnosti je orná pôda bez poľnohospodárskej výroby.

Predmetom navrhovanej činnosti je riešenie a príprava územia pre výstavbu 20 rodinných domov, prístreškov a príslušných objektov, komunikácie s odvodnením a inžinierskych sietí – verejný vodovod a verejné osvetlenie v rámci obytného súboru. Súčasťou prípravy budú aj sadové úpravy. Celková plocha riešených pozemkov je 15900,7 m², celková plocha riešených pozemkov pre rodinné domy je 13172,0 m², plocha komunikácií predstavuje 1821,9 m², plocha verejných chodníkov bude 489,3 m², celková plocha verejnej zelene bude 417,5 m², zastavaná plocha trafostanice bude 37,6 m². Jednotlivé rodinné domy nie sú predmetom zámeru, budú detailne riešené v samostatných povoleniach konaniach, zámer však uvádza zastavovacie podmienky pre rodinné domy nasledovne: veľkosť pozemkov pre rodinné domy je navrhnutá min. 525 m², maximálna podlažnosť nad terénom sú 2 nadzemné podlažia, stavebná čiara objektov RD je 6 m od čelnej hranice pozemku, uličné oplotenie do výšky max. 1,8 m, parkovanie majiteľov RD bude riešené na pozemku RD, ploché strechy rodinných domov riešiť ako zelené intenzívne alebo extenzívne strechy.

II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025 podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle § 29 ods. 18 zákona EIA zrušil a vrátil na nové konanie, zároveň uviedol dôvody, ktoré odvolací orgán uvádza v skrátenom znení:

1. Predmetné rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony), neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu vopred daného vzoru s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu.

2. Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom, odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne, „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania...“. Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia, účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povolenie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povolených orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

3. Úrad nerešpektoval § 29 ods. 15 zákona EIA, nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí, to má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

4. V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona. „Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č. 5 – nie je zjavné na základe čoho bola táto podmienka určená.“ „...podmienky č. 4 a č. 6 sú nezákonné zo svojej podstaty...“.

5. Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods. 4 a ods. 5 prihladal, ako a prečo.

6. Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborné venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa § 29 ods. 6 a ods. 8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovísk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

7. Predmetné stanovisko bolo zverejnené na enviroportáli, ale nebolo zverejnené na úradnej tabuli okresného úradu vedenej na jeho webovej stránke: a ani na centrálnej úradnej elektronickej tabuli: V dôsledku nezverejnenia napadnutého rozhodnutia nemohla skončiť lehota na podanie odvolania skôr, ako uplynie 15 dní zverejnenia na úradnej tabuli príslušného úradu a to napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na enviroportáli. V dôsledku uvedeného je toto odvolanie včasné a riadne.

III.

Prvostupňový orgán o doručenom odvolaní informoval dňa 24.10.2025 v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rezidencia-modrova> a na svojej úradnej tabuli. Prvostupňový orgán pod č. OU-NM-OSZP-2025/015871-024 zo dňa 24. 10. 2025 zaslal odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

IV.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje vo svojich právnych ustanoveniach, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Vychádzajúc z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Mgr. Ondrej Dúcky doručil dňa 22.08.2025 prvostupňovému orgánu v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „Rezidencia Modrová“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracoval Mgr. Ondrej Dúcky v spolupráci s Mgr. Filipom Sapákom a Ing. Tamarou Filovou obaja zo spoločnosti ENEX consulting, s.r.o., Ľudovíta Stárka 2513/26A, 911 05 Trenčín.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OU-NM-OSZP-2025/015871-002 zo dňa 03.09.2025 o začatí zisťovacieho konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona EIA zaslal vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval na navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA dňa 03.09.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rezidencia-modrova>. Na tejto adrese, na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?okresny-urad-nove-mesto-nad-vahom> a na úradnej tabuli zároveň podľa § 24 ods. 1 zákona EIA informoval verejnosť o predloženej zámere.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly:

Kapitola 13. Infraštruktúra, Položka 1. Projekty rozvoja obcí vrátane a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane, Časť B.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 4 zákona EIA doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov.

Dňa 01. 10. 2025 sa v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie z ktorého prvostupňový orgán spísal záznam. Ústneho pojednávania sa zúčastnil Mgr. Ondrej Dúcky, zástupca spracovateľa zámeru, zástupca dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, zástupcovia dotknutého orgánu a zástupca prvostupňového orgánu.

Prvostupňový orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13. 10. 2025.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 40/1960 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s navrhovateľom ako účastníkom konania a nedal mu príležitosť, aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Prvostupňový orgán celé konanie viedol s Mgr. Ondrejom Dúckym, v predložennom spise sa však nenachádza splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa pre Mgr. Ondreja Dúckeho v konaní vedenom podľa zákona EIA. K žiadosti doručenej prvostupňovému orgánu dňa 22.08.2025, ktorá bola podpísaná Mgr. Ondrejom Dúckym, bola priložená len kópia Rámcového plnomocenstva, na základe ktorého navrhovateľ, zastúpený konateľom Ing. Mgr. PhDr. Róbertom Mydlom, Do Hrbov 452/42, 013 02 Gbeľany, udeľuje Mgr. Ondrejovi Dúckemu plnú moc na v nej vymenované úkony, a to „... v rámci všetkých územných konaní a konaní prebiehajúcich za účelom povoľovania stavieb, zmien stavieb a udržiavacích prác podľa zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona /najmä stavebných a kolaudačných konaní/, ktorých je spoločnosť alebo fyzická osoba v súčasnosti účastníkom, alebo ktorých účastníkom sa spoločnosť alebo fyzická osoba stane v čase po udelení tejto plnej moci.“ Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že plnomocenstvo sa preukazuje predložením originálu písomnej listiny (plnej moci), ktorá obsahuje identifikáciu oboch strán, presne určený právny úkon, na ktorý sa plnomocenstvo udeľuje a presne vymedzený rozsah práv, ktoré môže splnomocnenec vykonávať. Odvolací orgán považuje postup prvostupňového orgánu za protizákonný, a tento je potrebné v pokračovaní konania napraviť.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Súčasťou administratívneho spisu prvostupňového orgánu je dokument zo dňa 14.10.2025 nazvaný „Upozornenie“, v ktorom je uvedené, že prvostupňový orgán „oznamuje, že z priestorových dôvodov na svojej úradnej tabuli nie je možné zverejniť celé záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-NM-OSZP-2025/015871-020 zo dňa 13.10.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je k nahliadnutiu na Klientskom centre na 5. poschodí, číslo dverí 10 v úradných hodinách, v pondelok, utorok, štvrtok od 8:00 hod. do 15:00 hod., v stredu od 8:00 hod. - do 17:00 hod. a v piatok od 8:00 hod. do 14:00 hod.“. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že tento spôsob zverejnenia len informácie o tom, kde možno nahliadnuť do záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nie je v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA. Prvostupňový orgán je povinný zverejniť záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, okrem zverejnenia v centrálnom informačnom systéme, aj na svojej úradnej tabuli, výnimkou je len situácia, že ju nemá k dispozícii. Odvolací orgán považuje postup prvostupňového orgánu za protizákonný, a tento je potrebné v pokračovaní konania napraviť.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, a to vo viac než 80 bodoch, pričom niektoré z nich sa opakovali, podmienky týkajúce sa povolenia na výrub drevín boli v rozpore s predloženým zámerom, sám prvostupňový orgán v záväznom stanovisku uviedol „podľa predloženého zámeru navrhovaná činnosť nevyžaduje žiadny výrub drevín na dotknutom území“. Odvolací orgán uvádza, že záväzné stanovisko je individuálny právny akt, ktorý určuje práva a povinnosti jeho adresátom. Záväzné stanovisko teda musí byť formulované jasne, prehľadne a zrozumiteľne. Odvolací orgán má za to, že je potrebné, aby v novom záväznom stanovisku boli uložené opatrenia formulované presne, určito, stručne, zrozumiteľne a prehľadne.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým vyššie uvedeným bodom odvolania nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade s ustanoveniami zákona EIA, záväzné stanovisko vydal podľa § 29 ods. 1 a ods. 15 zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za bezpredmetnú, odvolateľ námietku smeroval proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za neopodstatnenú. Zákon EIA ako lex specialis v právnom ustanovení § 29 ods. 15 určuje, čo má byť obsahom záväzného stanoviska. V zmysle uvedeného právneho ustanovenia obsahom záväzného stanoviska sú -hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,

- odkaz na príslušné kritéria uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,

- vlastnosti projektu alebo plánované opatrenia, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Odvolací orgán má za to, že záväzné stanovisko bolo vydané v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, podmienky ktoré namietal odvolateľ záväzne stanovisko neobsahuje.

K námietke odvolateľa v bode 5, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, zo záväzného stanoviska je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods. 4 zákona EIA prihladal, nevyžiadané stanoviská podľa § 29 ods. 5 zákona EIA neboli prvostupňovému orgánu doručené.

K námietke odvolateľa v bode 6, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán správne interpretoval doručené záväzné stanoviská ako súhlasné, v každom z nich bolo uvedené, že príslušný dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie.

K námietke odvolateľa v bode 7, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, ani prvostupňový orgán ani odvolací orgán nenamietali, že odvolateľ podal odvolanie po zákonnej lehote.

VI.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

V zmysle § 29 ods. 18 zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu z dôvodov uvedených vyššie v tomto odôvodnení. Po vrátení administratívneho spisu bude prvostupňový orgán postupovať tak, že odstráni nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v odôvodnení tohto rozhodnutia a ďalej bude postupovať podľa § 29 ods. 7 až 15 zákona EIA a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa § 29 ods. 8 zákona EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mgr. Ondrej Dúcky, 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Obec Modrová, Modrová 187, 916 35 Modrová, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2025/050968-002

Dátum vytvorenia doložky:

18.11.2025

Vytvoril:

Letašiová Štefania, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

17.11.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

