

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: streda 19. novembra 2025 7:06
Komu: oszp.ZM@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 (EIA: Logistické centrum Zlaté Moravce)
Prílohy: zavazne-stanovisko-pred-pravoplatnostou-pdf.pdf

Odvolaie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-023

Podľa §30 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je dotknutou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1) Na úvod pokladáme za dôležité uviesť neprávny komentár k tomuto odvolaniu, lebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania nie je celkom správne aj keď okresný úrad v zásade postupoval správne a aj rozhodnutie v zásade správne koncipoval. Toto rozhodnutie zo zisťovacieho konania by mohlo z koncepcného hľadiska slúžiť za vzor akú formu a štruktúru by mohlo a malo mať rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Na rozhodnutí je badateľná snaha úradníkov napísať formálne, štrukturálne ale aj obsahom kvalitné rozhodnutie, ktoré svojim obsahom bude plniť aj informačnú úlohu z hľadiska informovania o životnom prostredí a je tak naplnením aj základného práva na informácie o životnom prostredí (čl.45 Ústavy SR, čl.4 Aarhuského dohovoru) ale aj regulačnú úlohu pri starostlivosti o životné prostredie (čl.44 Ústavy SR a čl.6 Aarhuského dohovoru).

Napriek uvedenému má však niekoľko nedostatkov, ktoré ho činia vecne nesprávnym a nezákonným – dôvody však nevidíme v zlyhaní úradu a úradníkov ale v dlhodobom podceňovaní a opomínaní tejto agendy, dlhodobý legislatívny chaos a aj vplyv niektorých politických a ekonomických záujmových skupín o rozvrat tejto agendy. Samostatnou časťou sú snahy o elimináciu zainteresovanej verejnosti a osobitne ZDS z procesov EIA ako aj snaha o formalizáciu a automatizáciu zisťovacích konaní. To nemohlo nemať svoju stopu – najmä v absencii akejkoľvek metodológie a koncepcie.

Za takejto situácie je „malý zázrak“, že sa v tejto republike nájde ešte niekto, kto má záujem robiť veci dobre – a v tomto prípade veríme, že úradníci chceli robiť dobre no stali sa obeťou spoločenského a legislatívneho vývoja a absencie metodologickej pomoci zo strany štátu. Preto do budúcnosti odporúčame zváženie využitia možnosti §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA o požiadať o odborné stanovisko ZDS, aby vyjadrilo kvalifikovaný názor ako nesporný odborník na danú oblasť.

V zásade oceňujeme, že úrad zabezpečil všetky relevantné skutkové zistenia, prehľadne a zrozumiteľne ich uviedol v rozhodnutí. Úrad teda nepochybil v zmysle zásady úplného a presného skutkového zisťovania vo veci podľa §3 ods.5 správneho poriadku.

Osobitne oceňujeme najmä tú skutočnosť, že úrad zabezpečil vykonanie písomnej konzultácie a v rozhodnutí uviedol aj jej závery (primerané použitie §63 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA) a teda je zrejmé, že verejná

participácia verejnosti v zisťovacom konaní bola plnohodnotne zabezpečená aj za podmienok novej legislatívy. Už toto je za daných spoločenských okolností malý úspech.

V zásade, to čo vyčítame úradu a úradníkom v danej veci je absencia vlastných úvah v napadnutom rozhodnutí – či už v časti vyhodnotenia pripomienok verejnosti, tak aj vlastný kauzálny nexus o tom ako použilo konkrétne kritériá zisťovacieho konania. Absentuje tak vlastné právne jadro rozhodnutia a to absencia zrozumiteľnej a preskúmateľnej úvahy o tom, prečo sa nevyžaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie a prečo boli uložené práve tie podmienky, ktoré boli a aké negatívne vplyvy sa tým riešia.

Pozor, to že je rozhodnutie založené do veľkej miery na odborných názoroch navrhovateľa je správne, ako aj to, že je zrejmé, že odborná diskusia sa viedla v rovine konfrontácie odborných názorov verejnosti a navrhovateľa – absentuje tu však mediačná úloha úradu pri tejto odbornej diskusii ako aj úvahy, ktoré by vysvetlili, prečo sa úrad v danom prípade v kolízii rôznych odborných názorov priklonil na jednu alebo druhú stranu.

Predmetné rozhodnutie č. OU-ZM-OSZP-2025/000803-023 je stále tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

V ďalšom texte podrobne zdôvodníme právny význam skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím. V kontexte návrhov de lege ferenda do budúcnosti však by stačilo urobiť len „mierne zmeny“ a to v časti kde sa cituje písomná konzultácia medzi navrhovateľom a verejnosťou sa ku každému bodu doplní aj mediačný komentár úradu, ktorý naznačí spôsob jeho uvažovania o tej-ktorej odbornej otázke a najmä záverečné vyhodnotenie, kde úrad zosumarizuje ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA zohľadňoval pri rozhodovaní a súčasne uvedie logický základ jeho uvažovania o tejto otázke.

Napadnuté rozhodnutie je totiž stále nepreskúmateľné a nezrozumiteľné práve v tom smere, ako podstatné otázky vecne vybavil a teda nie je zrozumiteľné ani preskúmateľné naplnenie zásady vecnej správnosti rozhodnutia a podľa možnosti jeho zmierneného vybavenia za procesne hospodárneho postupu úradu podľa §3 ods.4 správneho poriadku. Práve túto stránku a nedostatočnosť vyčítame okresnému úradu v Zlatých Moravciach.

- 2) Podľa §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.*“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. Posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*
(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania

identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 3) Podľa prvejety §29 ods.17 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s textom:

Záver zo zisťovacieho konania:
 OÚ Zlaté Moravce, OSŽP posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil OÚ Zlaté Moravce, OSŽP kritériá pre zisťovacie konanie, podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere navrhovanej činnosti boli uvedené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. Informácie použité v zámere navrhovanej činnosti vrátane príloh sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

OÚ Zlaté Moravce, OSŽP dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a zaoberal sa vyhodnotením a zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia. OÚ Zlaté Moravce, OSŽP na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) zastáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako nie natoľko významné aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom je ich možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovaná činnosť nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území národnej siete ani európskej sústavy chránených území. Navrhovaná činnosť sa plánuje v území s prvým stupňom územnej ochrany a druhej ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov, chránených nerastov a chránených skamenelín.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-HC-OSZP-2025/00022, OU-GA-OSZP-2025/015559-017, OU-MA-OSZP-2025/012021-019, OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, OU-NO-OSZP-2025/022846-016, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomiť*

a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihladal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 4) Podľa prvej vety §29 ods.17 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Väčšina v rozhodnutí uvedených podmienok nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona. Sú však uvedené podmienky (č. 7, 8, 9, 11 a 15), ktoré predstavujú náznak určenia konkrétnych zmierňujúcich opatrení.

Nenaplnila sa tak dôsledne úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“, nakoľko uložené podmienky (okrem podmienok č.7,8,9,11 a 15) smerujú k splneniu administratívnych a zákonných povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

Do budúcnosti je potrebné aj z hľadiska zákonov a noriem uvedených v ostatných podmienkach určiť konkrétne opatrenia, ktorými sa naplnia právne a technické normy, ktoré sa v podmienkach uvádzajú ale nemajú konkrétne materiálne naplnenie.

- 5) Podľa §29 ods.8 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihladá aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní.*

Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)

- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*

(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA. Ako sme už uviedli na iných miestach – vidíme to ako dôsledok právneho rozvratu vzťahov a neradostný právny a spoločenský vývoj v danej oblasti, ktorý mal za cieľ eliminovať verejnosť a ZDS z procesov

EIA a teda presadzovanie „sulíkovín“ – teda presadzovania tých politických a ekonomických záujmových skupín, ktoré sú charakteristické euroskeptickým prístupom a snahou o revíziu a zrušenie európskych právnych predpisov a preto chceli ich aplikovateľnosť v praxi maximálne narušiť.

- 6) Podľa §29 ods.8 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa súdneho výkladu normy citovanej normy rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 platí:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

Úrad vo vzťahu k vplyvu stanovisk na rozhodnutie uvádza:

K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo osem stanovisk od dotknutých orgánov, tri stanoviská boli doručené k doplňujúcim informáciám k zámeru navrhovanej činnosti a jedno nevyžiadané stanovisko bolo doručené od dotknutej verejnosti. Stanoviská dotknutých orgánov boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo obsahovali pripomienky, ktoré boli zapracované do opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Stanoviská, ktoré si vyžiadali predloženie doplňujúcich informácií, predložil navrhovateľ v predĺženej lehote. Príslušný orgán na základe vyhodnotenia doručených stanovisk, navrhovateľom doručených doplňujúcich informácií má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovisk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc. Aj v tomto smere je vidno dlhodobá zanedbanosť tejto agendy.

Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv.

formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

- 7) Podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru „Každá Strana požiada príslušné orgány verejnej moci, aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň
- a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných reziduí a emisií;
 - b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie;
 - c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií;
 - d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného;
 - e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a
 - f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.“

Podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Zámer ale ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania neobsahujú kvantitatívnu analýzu reziduí a emisií podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru a tak sa ani nezisťovala prípustnosť projektu podľa §12 zákona o životnom prostredí. Zámer aj rozhodnutie uvádza ostatné požadované informácie ale absencia kvantitatívnej analýzy vplyvov reziduí a emisií predstavuje zásadný nedostatok skutkového zisťovania.

Nesprávne vyhodnotenie pripomienok ZDS

- 8) Podľa §29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“

Citovaná norma nebola dodržaná nakoľko úrad v rozhodnutí neuvádza svoje vlastné názory, ale len názory navrhovateľa. Preto nesprávnosť ich vyhodnotenia je najmä pochybením navrhovateľa (úrad pochybil „len“ v tom, že odbornú diskusiu nedomerol a nemedioval).

- 9) Rozhodnutie ku kapitole 1 (verejná participácia verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach) uviedol:

Vyjadrenie navrhovateľa
Informácie berie na vedomie.
V procese zisťovacieho konania, podľa zákona č. 24/2006 Z. z., môže zainteresovaná verejnosť uplatniť svoje práva a záujmy predložením písomných pripomienok k zámeru (ZDS predložilo 20.05.2025 písomné pripomienky k zámeru o navrhovanej činnosti). V nasledujúcich povoľovacích procesoch je procesné postavenie verejnosti upravené osobitnými právnymi predpismi podľa typu povoľovacieho konania (napr. stavebné, vodoprávne konanie), pričom v niektorých prípadoch môže verejnosť získať postavenie účastníka konania alebo má možnosť podávať pripomienky a zúčastňovať sa verejných prerokovaní v rozsahu stanovenom príslušným právnym predpisom.

Uvedené platí pre všetky nasledujúce povoľovacie konania, nielen pre niektoré. Podľa slovenského právneho poriadku má zainteresovaná verejnosť v administratívnych konaniach buď právo účasti [§ 24 a iné zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) alebo postavenie zúčastnenej osoby podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.

514/2008 Z. z.“) prípadne priamo účastníka konania (§ 9 ods. 2 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia). V zmysle konštantnej judikatúry však zainteresovanej verejnosti patrí právo byť účastníkom konania aj v tých určených konaniach týkajúcich sa životného prostredia, v ktorých takáto výslovná normatívna úprava absentuje (napr. rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie sp.zn. C-240/09 a C-243/15, rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžp/21/2012 a 5Sžp/41/2009). ZDS je tak účastníkom konania resp. zúčastnenou osobou s rozsahom procesných práv v rovnakom rozsahu ako účastník konania, lebo v dôsledku čl.9 ods.2 a ods.3 Aarhuského dohovoru nie je možné vnútroštátne právo vykladať reštriktívnym spôsobom.

10) Rozhodnutie ku kapitole 2 (účel zisťovacieho konania podľa euro-konformného a ústvnokonformného výkladu práva) uvádza:

Vyjadrenie navrhovateľa
 Navrhovaná činnosť bola vyhodnotená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA a v súlade s § 2 zákona identifikuje priame aj nepriame vplyvy na všetky zložky životného prostredia. Návrh obsahuje technické, územnoplánovacie a kompenzačné opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov. V tomto prípade bol predložený dokument v rozsahu zámeru podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer s náležitostami podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci zámeru boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona.
 V predloženom zámere boli všetky relevantné informácie a opatrenia uvedené, pričom boli rešpektované aj povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ukladá povinnosť predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia priamo pri zdroji a minimalizovať nepriaznivé dôsledky činnosti na životné prostredie. Zámer bol spracovaný tak, aby poskytovalo dostatočné podklady pre rozhodnutie príslušného orgánu v rámci zisťovacieho konania a umožnilo objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti.

Z hľadiska eurokonformného výkladu práva, napadnutý zámer neobsahuje kvantitatívno-kvalitatívnu analýzu podľa čl.6 ods.6 písm.a a c Aarhuského dohovoru ako právneho predpisu vyššej právnej sily:

- popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných rezíduí a emisií
- popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií

Navrhovateľ tak síce formalisticky naplnil požiadavky prílohy č.8a resp.9 zákona č.24/2006 Z.z. ale nenaplnil obsahové požiadavky na zámer podľa právnych predpisov vyššej právnej sily.

Z hľadiska ústvnokonformného výkladu práva navrhovateľ pochybil v tom, že nepoužíva jednotnú terminológiu vo veciach životného prostredia a ani jednotnú taxonómiu vo veciach životného prostredia tak ako ju záväzným spôsobom definuje zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Zákon o životnom prostredí je podústavnou normou, ktorou sa do právneho poriadku uvádza jednotná terminológia a taxonómia životného prostredia za účelom jednotného výkladu a aplikácie teleologického výkladu právnych predpisov. Vzťah zákona o životnom prostredí k Ústave SR je analogický vzťahu vyhlášky k zákonu – vyhláška ako podzákonný právny predpis nie je ani lex generalis ani lex specialis vo vzťahu k iným právnym predpisom – je to formálny prameň práva, ktorým sa interpretujú zákonné normy právnych predpisov, ktoré sa vyhláškou majú realizovať. Podobne je to aj so zákonom o životnom prostredí – ide o podústavnú normu, ktorou sa záväzným spôsobom zabezpečuje terminologická a teleologická jednota právneho poriadku Slovenskej republiky vo veciach životného prostredia.

Podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) *Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Najväčším obsahovým nedostatkom zámeru teda je absencia kvalitatívno-quantitatívnej analýzy vplyvov emisií a rezíduí a absencia konkrétnych opatrení na ich elimináciu či zmiernenie.

Na inom mieste sa uvádza:

Vyjadrenie navrhovateľa

V zmysle § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli v zámere navrhovanej činnosti vyhodnotené možné vplyvy v dotknutom území. Porovnanie predpokladaných hodnôt zaťaženia životného prostredia bolo vykonané na základe dostupných technických údajov a v súlade s platnými regulačnými normatívmi.

Vzhľadom na technologický charakter prevádzky zariadenia vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas prevádzky hodnotenej činnosti v porovnaní s nulovým variantom bude mierne zvýšený o emisie zo súvisiacej dopravy a vykurovania objektu pričom nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt a prevádzka bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia. Vzhľadom na zásobovanie vodou z existujúceho verejného vodovodu nedôjde ovplyvneniu režimu prúdenia podzemných vôd. Splaškové vody budú odvádzané do areálovej kanalizácie napojenej na existujúcu verejnú kanalizáciu v množstvách v súlade so spotrebou vody pre sociálne účely a v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti. Odpadové kontaminované vody z povrchového odtoku z povrchových parkovísk a spevnených plôch budú prečisťované cez odlučovače ropných látok.

Na základe vypracovanej hlukovej štúdie (príloha týchto doplnujúcich informácií) boli vykonané predikcie akustických pomerov v záujmovom území od emisie hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov hluku, ktoré súvisia iba s prevádzkou projektu „LC Zlaté Moravce“, pre denný, večerný a nočný čas konštatujeme, že podľa limitov prípustných hodnôt hluku z iných zdrojov pre kategóriu územia II. a III. v záujmových chránených priestoroch pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov: pre denný, večerný a nočný čas PH nie je prekročená v bodoch V01, V02, V03, V04, V05 a V06 1),2),

1) Pre hluk z iných zdrojov, ktoré súvisia iba s činnosťou navrhovaného projektu „LC Zlaté Moravce“ porovnávame posudzované hodnoty s PH platnými – pre hluk z iných zdrojov pre časový interval deň a večer a noc – vid'. Tab. 3.5.
2) Konštatovanie platí za podmienky dodržania intenzity dopravy uvedenej v Tab. 3.3 štúdie, a za podmienky dodržania hodnoty akustických veličín iných zdrojov hluku uvedených v Tab. 3.4 štúdie.

Riziko záplav v areáli navrhovanej činnosti je posúdené na základe údajov z Povodňových máp Slovenského vodohospodárskeho podniku (SVP). Tieto mapy poskytujú detailné informácie o povodňových územiach a záplavových zónach pre rôzne pravdepodobnosti výskytu povodní (napr. Q100, Q500). Na základe týchto údajov bolo zistené, že areál sa nenachádza v zóne so zvýšeným povodňovým rizikom, a preto nie je potrebné navrhovať špecifické protipovodňové opatrenia pre tento projekt.

Nie všetky emisno-reziduálne vplyvy sú v zámere a jeho prílohách riešené ako kvalitatívno-kvalitatívna analýza s návrhom možných riešení (v podstate jediným vplyvom takto riešeným je vplyv na verejné zdravie v dôsledku zaťaženia hlukom, kde bola spracovaná akustická štúdia), ostatné vplyvy sú riešené len na základe všeobecného opisu – a to je nedostatočné a nedôsledné spracovanie obsahovej stránky zámeru.

A to sme stále len pri kritériu zisťovacieho konania č.1.3 a 1.4 – vplyvy na vstupoch a výstupoch bez zohľadnenia ostatných hľadísk posudzovania. A v tomto smere ZDS uviedlo v inej časti svojho vyjadrenia ciele otázky, ku ktorým sa navrhovateľ vyjadril len „Informáciu berieme na vedomie“ nakoľko nemal dostatočné odborné podklady na jej vecné zodpovedanie.

Teda okrem otázky na potrebu výrubu, kde navrhovateľ priznal, že sa touto otázkou ani len nezaoberal a necháva si ju na neskôr.

Obsah zámeru je tak nedostatočný už na strane navrhovateľa, ktorý nedostatočne vyhodnotil všetky relevantné vplyvy na životné prostredie a pri mnohých vplyvoch (vlastne všetkých okrem akustiky) sa bezdôvodne spoliehal na bližšie neurčitý predpoklad, že vplyvy nebudú nadlimitné. Ide však len o predpoklad, ktorý je potrebné v zisťovacom konaní podporiť práve kvalitatívno-quantitatívnymi analýzami, aby sa preukázalo, že tento predpoklad je dostatočne odborným a kvalifikovaným expertným odhadom a nie len nedôvodným tvrdením navrhovateľa formálne vydávaného za závery odborného hodnotenia vplyvov. Avšak už aj podľa jazykového výkladu je zrejmé, že ide o predpoklad a nie záver odborného hodnotenia a preto nedostatok – v dostatočnej kvalitatívno-quantitatívnej analýze rezíduí a emisií je takým nedostatkom, ktorý spochybňuje dostatočnosť celého zámeru. Navrhovateľ pripáňa, že k nim dochádza aj v oblasti ochrany vôd (kanalizácia) aj v oblasti ochrany ovzdušia (emisie z dopravy, malý zdroj znečistenia samotná hala) avšak ani tieto nie sú kvantifikované ani len na úrovni expertízneho odhadu.

Navrhovateľ si tak nesplnil povinnosť podľa §17 ods.2 a §18 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí poznať a právnym poriadkom predpokladaným spôsobom vyhodnotiť prípustnú mieru znečistenia a teda je najmä jeho pochybením, že týmto nedostatkom je postihnuté aj celé rozhodnutie.

- 11) Čo sa týka úvahy o adaptačných opatreniach zmierňujúcich opatrení reflektujúc aj návrhy ZDS, tak aj táto časť je nedostatočne podporená kvalitatívno-quantitatívnu analýzou či metodologicky správne spracovanou expertízou. Z rozhodnutie Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OOP3-2025/038919-002 (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyrobno-technicke-centrum-vtc-onixon-potvorice>) ako analógie iuris vyplýva, že aj v takýchto prípadoch sa vyžaduje odborný posudok, ktorý vyhodnotí primeranosť a životaschopnosť takýchto ekostabilizačných a adaptačných opatrení (pozri str.9 uvedeného rozhodnutia). Nepostačuje len „cucanie z prsta“.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Nitra, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §30 ods.9 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie, v ktorom s odstránia uvedené nedostatky; zmena rozhodnutia neprichádza do úvahy najmä pre nedostatky zámeru, ktoré sme opásali v odvolaní (najmä absencia kvantitatívno-kvalitatívnej analýze reziduí a emisií) a nedostatok metodológie pri určovaní zmierňujúcich a adaptačných opatrení.

V novom konaní navrhujeme zabezpečiť verejnú participáciu ZDS aj formou jeho oslovenia ako inej relevantnej organizácie podľa §29 ods.9 zákona o EIA; ak sa zabezpečí verejná participácia takýmto spôsobom tak sa ňou môžu podať dosiahnuť ciele, ktoré sa inak dajú dosiahnuť len verejnou kontrolou podľa čl.29 ods.20 zákona o EIA – teda žalobou na ochranu životného prostredia, pred podaním ktorej musí byť v dôsledku §7 písm.a ods.a Správneho súdneho poriadku vyčerpaný opravný prostriedok podľa §30 zákona o EIA.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniaková 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 1c2b3672-dbe6-4499-86fb-b71ca1d15c72

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

19.11.2025 17:54

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 19.11.2025 18:21

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 19.11.2025 17:54

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-ZM-OSZP-2025000803-023 (EIA Logistické centrum Zlaté Moravce).asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

19.11.2025 18:02

Podpísané dokumenty

- OU-ZM-OSZP-2025000803-023 (EIA Logistické centrum Zlaté Moravce).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.11.2025 18:21
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.11.2025 18:02
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10306
Názov prijímateľa	Okresný úrad Zlaté Moravce
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	1c2b3672-dbe6-4499-86fb-b71ca1d15c72
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	19.11.2025 19:21

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 1c2b3672-dbe6-4499-86fb-b71ca1d15c72

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.11.2025 17:54

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 19.11.2025 18:21

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 19.11.2025 17:54

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-ZM-OSZP-2025000803-023 (EIA Logistické centrum Zlaté Moravce).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.11.2025 18:02

Podpísané dokumenty

- OU-ZM-OSZP-2025000803-023 (EIA Logistické centrum Zlaté Moravce).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.11.2025 18:21
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.11.2025 18:02
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10306

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

19.11.2025 19:21:51

Doručovaná správa

Identifikátor správy

1c2b3672-dbe6-4499-86fb-b71ca1d15c72

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

gf+R8BQk5meAljJCYXjnsKZt+0R4aXloB0PELijDDUs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

dc316448-e7a5-40c5-aeae-849d3526aa90

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

7a5954c5-e82d-47d8-8de4-d19b88067b29