Okresný úrad Senec
odbor starostlivosti o životné prostredie
úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie
Hurbanova 636/21
903 01 Senec

V Bratislave, dňa 18.07.2025

k č. k.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037

VEC:
Odvolanie Navrhovateľa voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo dňa 17.06.2025

Obchodnej spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 48 176 664, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 104832/B (ďalej len „**Navrhovateľ**“ alebo aj ako „**Odvolateľ**“) bolo dňa 06.07.2025 doručené rozhodnutie Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo dňa 17.06.2025 (ďalej len „**Prvostupňové rozhodnutie**“), ktorým Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**Okresný úrad**“) rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej len „**Navrhovaná činnosť**“) sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024 (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**“).

Odvolateľ **týmto podáva** voči Prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu **odvolanie** podľa ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“), ktoré odôvodňuje nasledovne:

I.
Skutkový stav

1. **Navrhovateľ** predložil dňa 24.09.2024 Okresnému úradu zámer Navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej len „**Navrhovaná činnosť**“) za účelom jej (Navrhovanej činnosti) posúdenia podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

2. Okresný úrad zámer Navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej len „**Zámer**“) zverejnil na webovom sídle: https://www.enviroportal.sk/eia-sea/informacny-system?ico=48176664 a požiadal dotknuté orgány a dotknutú verejnosť o zaslanie stanoviska k Zámeru.

3. K Zámeru boli Okresnému orgánu doručené nasledovné stanoviská/vyjadrenia dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti:

a) Stanovisko Mestskej časti Bratislava – Vajnory, list č. OS-SÚ/5372/968/2024/KRU zo dňa 30.10.2024;
b) Vyjadrenie Správy ciest Bratislavského samosprávneho kraja, list č. 3371/13/2024/110 zo dňa 08.10.2024;
c) Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov, list č. 6999/2024-5.3; 68877/2024 zo dňa 21.10.2024;
d) Stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja, list č. 41457/2024 zo dňa 16.10.2024;
e) Stanovisko Dopravného úradu, list č. 28217/2024/ROP-003/69690 zo dňa 14.10.2024;
f) Stanovisko obce Chorvátsky Grob, list č. 0012583/2024; 970/2024 zo dňa 23.10.2024;
g) Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/14144/31048/2024 zo dňa 21.10.2024;
h) Stanovisko Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 850 370, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sa, vložka č. 3080/B, list č. 31816/2024/40201/Me zo dňa 11.10.2024;
i) Stanovisko obchodnej spoločnosti Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., so sídlom Koceľova 9, 821 08 Bratislava – Ružinov, Slovenská republika, IČO: 51 015 315, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č.: 121571/B č. IMAZ/234/2024 zo dňa 17.10.2024;
j) Stanovisko Okresného úradu Bratislava, list č. OU-BA-OSZP1-2024/493450-002/PIL/ zo dňa 23.10.2024;
k) Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odboru ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list č. 15398/2024-6.1, 73077/2024 zo dňa 26.11.2024;
l) Stanovisko obyvateľov PH3 (Denisa Stemnická, Martin Stemnický, Michal Surý, Dalibor Mucha, Štefan Košiar, Henrieta Košiarová, Rastislav Obala a Jana Obalová), list zo dňa 13.10.2024;
m) Stanovisko Daniely Belákovej, Jelšová 32, 900 25 Chorvátsky Grob, list zo dňa 25.10.2024;
n) Stanovisko Ing. Jozefa Holáseka, Blahútova 28, 900 25 Chorvátsky Grob, miesta časť Čierna voda, list zo dňa 29.10.2024;
o) Stanovisko Ing. Anny Holáskovej, Blahútova 28, 900 25 Chorvátsky Grob, miesta časť Čierna voda, list zo dňa 29.10.2024;
p) Stanovisko Ivany Sako, Riečna 938/20, 900 41 Rovinka, list zo dňa 29.10.2024;
q) Stanovisko Ing. Jozefa Selepa, PhD., Severná 1560/1, 900 25 Chorvátsky Grob, list zo dňa 29.10.2024;
r) Stanovisko Ing. Ivana Voleka, Brusnicová 21, 900 25 Chorvátsky Grob, list zo dňa 30.10.2024 a
s) Stanovisko BROZ – ochranárske združenie, so sídlom Na Riviére 3079/7A, 841 04, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika, IČO: 31 771 815 zo dňa 30.10.2024.

4. Navrhovateľ s dôrazom na základné zásady správneho konania vyjadrené v ust. § 3 Správneho poriadku, ako aj základné princípy dobrej verejnej správy premietnuté do základných zásad správneho konania poukazujúc na svoje právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy, predložil Okresnému úradu dňa 16.12.2024 vyjadrenie k jednotlivým pripomienkam a požiadavkám uplatneným v zisťovacom konaní vo veci Navrhovanej činnosti zo strany dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti a dotknutej obce. Navrhovateľ zároveň požiadal Okresný úrad v súlade s ust. § 20 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o prerušenie zisťovacieho konania na 60 dní, a to za účelom umožnenia Navrhovateľovi predložiť (i) dopravno-kapacitné posúdenie zamerané na napojenie dotknutého územia na cestné komunikácie, (ii) akustickú štúdiu, v prípade potreby jej aktualizovania v nadväznosti na závery dopravno-kapacitného posúdenia a (iii) doplňujúce vyjadrenie k Primeranému hodnoteniu.

5. Okresný úrad rozhodnutím č. OU-SC-OSZP-2024/025799-032 zo dňa 23.12.2024 prerušil zisťovacie konania vo veci Navrhovanej činnosti na návrh Navrhovateľa na dobu 60 dní.

6. Navrhovateľ predložil Okresnému úradu dňa 04.03.2025 Dopravno-kapacitné posúdenie 2024/0290 vypracované obchodnou spoločnosťou AFRY Slovakia s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 56 661 991, zapísanou v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č.: 183768/B v januári 2025 (ďalej len „**DKP**“) a doplnené hlukové posúdenie – Stanovenie hlukovej záťaže – doplnok vypracované obchodnou spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o., so sídlom Letisko M.R. Štefánika 63, 820 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 954 663, zapísanou v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 37530/B vo februári 2025 (ďalej len „**Akustická štúdia – doplnok**“).

7. Okresný úrad vydal dňa 17.06.2025 Prvostupňové rozhodnutie, ktoré zverejnil dňa 20.06.2025 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vystavba-rodinnych-domov-technickej-infrastruktury-surske-luky-ii.

II.
Odôvodnenie odvolania Odvolateľa

A) NEZÁKONNOSŤ PRVOSTUPŇOVÉHO ROZHODNUTIA Z DÔVODU ABSENCIE PRESVEDČIVÉHO ODÔVODNENIA A RELEVANTNEJ SPRÁVNEJ ÚVAHY A NEVYSPORIADANIA SA SO VŠETKÝMI PODKLADMI ROZHODNUTIA

8. Odvolateľ namieta, že Prvostupňové rozhodnutie trpí absenciou presvedčivého odôvodnenia a relevantnej správnej úvahy. Okresný úrad v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia uviedol po opise Navrhovanej činnosti len prepis stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti k zámeru Navrhovanej činnosti a vyjadrenie Navrhovateľa. Okresný úrad však nedostatočne, resp. vôbec nevyhodnotil a neanalyzoval všetky podklady Prvostupňového rozhodnutia, v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia absentujú úvahy, ktorými sa Okresný úrad spravoval pri hodnotení dôkazov.

9. Odvolateľ predložil Okresnému úradu dňa 16.12.2024 vyjadrenie k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti k zámeru Navrhovanej činnosti, ktoré Okresný úrad doslovne uviedol na stranách 64 - 75 Prvostupňového rozhodnutia. Navrhovateľ zosumarizoval jednotlivé požiadavky a pripomienky vyplývajúce z doručených stanovísk k zámeru Navrhovanej činnosti do jednotlivých oblastí a podrobne sa k týmto požiadavkám a pripomienkam vyjadril. Okresný úrad k vyjadreniu Navrhovateľa v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia uviedol výlučne nasledovné: „*Okresný úrad Senec, OSŽP berie stanovisko navrhovateľa na vedomie. Na základe argumentov a požiadaviek uvedených v doručených stanoviskách, miesta, povahu vykonávania navrhovanej činnosti, príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a vplyvy, ktoré budú kumulatívne negatívne ovplyvňovať jednotlivé zložky životného prostredia a kvalitu života ľudí a iné faktory životného prostredia budú podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie*.“

10. Je nepochybné, že Okresný úrad sa s vyjadrením Navrhovateľa a so skutočnosťami uvedenými v tomto vyjadrení nijako nevysporiadal, ani tento podklad pre vydanie Prvostupňového rozhodnutia nijako nevyhodnotil, a to napriek tomu, že vo vyjadrení zo dňa 16.12.2024 sa Navrhovateľ podrobne vyjadril k požiadavkám a pripomienkam dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti a toto vyjadrenie Okresný úrad pri rozhodovaní vôbec nezohľadnil.

11. Navrhovateľ tiež predložil dňa 04.03.2025 Okresnému úradu DKP a Akustickú štúdiu – doplnok. Závery Akustickej štúdie – doplnok Okresný úrad uviedol na str. 6 Prvostupňového rozhodnutia

v rámci vyjadrenia k požiadavkám Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave uvedených v liste č. RÚVZBA/OHŽPaZ/14144/31048/2024 zo dňa 21.10.2024.

K záverom DKP sa Okresný úrad v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia vôbec nevyjadril ani tieto závery DKP nijako nevyhodnotil, napriek tomu, že absenciu DKP, dopravného riešenia, dopravno-kapacitného vyhodnotenia širších dopravných súvislostí a dopravného napojenia riešeného územia na existujúcu dopravnú sieť namietali vo svojich stanoviskách viaceré dotknuté orgány a dotknutá verejnosť. Okresný úrad k absencii DKP na str. 75 Prvostupňového rozhodnutia len uviedol: „*Následne navrhovateľ doručil dňa 10.03.2025 požadované štúdie, ktoré príslušný orgán zverejnil na webovom sídle ministerstva životného prostredia www.enviroportal.sk*."

12. Predkladaná DKP bola spracovaná s cieľom sumarizovať aktuálne informácie o dotknutom území, v ktorom je pripravovaná Navrhovaná činnosť v Chorvátskom Grobe. Riešené územie je napojené na cestu III/1082 prostredníctvom existujúcej stykovej neriadenej križovatky Vajnorská (III/1082) – Jelšová.

    Uvedené DKP kapacitne hodnotí:
    a) križovatku Vajnorská – Pezinská – Triblavinská,
    b) križovatku Pezinská – Hlavný dvor,
    c) križovatku Vajnorská – Šalviová a
    d) križovatku Vajnorská – Jelšová.

    Zo záverov DKP vyplýva, že hodnotená Navrhovaná činnosť vzhľadom na funkcie a spôsob prevádzkovania v území priťaží posudzované križovatky minimálne. Následne vo výhľade je zohľadnené nie len priťaženie hodnoteným zámerom, ale aj širšieho zázemia. Podľa DKP:

    Križovatka Vajnorská – Pezinská – Triblavinská je kapacitne vyhovujúca. Križovatka je hodnotenou investíciou priťažená menej ako 3 % čo je menej ako denná odchýlka intenzity dopravy.

    Križovatka Pezinská – Hlavný dvor je kapacitne vyhovujúca v celom výhľadovom období do roku 2046.

    Križovatka Vajnorská – Šalviová je kapacitne vyhovujúca v celom výhľadovom období do roku 2046.

    Križovatka Vajnorská – Jelšová je kapacitne vyhovujúca v celom výhľadovom období do roku 2046.

    Na základe výsledkov DKP je možné konštatovať, že **vplyv Navrhovanej činnosti na posudzované križovatky na ceste III/1082 (Vajnorská a Pezinská) v čase uvedenia do prevádzky ako aj vo výhľadovom období do roku 2046 bude zanedbateľný. Posudzované križovatky budú kapacitne vyhovujúce v celom výhľadovom období do roku 2046**.

    S uvedeným záverom DKP sa Okresný úrad nijako v Prvostupňovom rozhodnutí nevysporiadal a závery DKP pri rozhodovaní vôbec nevzal do úvahy.

13. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia bezpodmienečne uviesť, z ktorých dôkazov vychádzal, ako sa vysporiadal s dôkazmi predloženými účastníkmi konania a ako tieto dôkazy hodnotí. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, je povinný vymedziť všetky dôkazy a ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a zároveň je tiež povinný analyzovať svoje úvahy, ktorými sa správny orgán spravoval pri hodnotení dôkazov. Uvedené v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia úplne absentuje.

S ohľadom na uvedené je Prvostupňové rozhodnutie nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Okresný úrad samotné odôvodnenie (Záverečné vyhodnotenie) uviedol len na str. 76 a 77 Prvostupňového rozhodnutia. Výrok Prvostupňového rozhodnutia, t. j. že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Okresný úrad odôvodnil okrem iného tiež aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle ust. § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o životnom prostredí**"), ktorý však nijako neodôvodnil.

    Podľa ust. § 13 Zákona o životnom prostredí: *„Ak možno **so zreteľom na všetky okolnosti** predpokladať, že **hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia**, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť."*

    Odvolateľ uvádza, že princíp predbežnej opatrnosti je vyjadrený v citovanom ustanovení Zákona o životnom prostredí, pričom sa uplatňuje vtedy, ak hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia a najmä vtedy, ak správny orgán nemá dostatok potrebných informácií o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, vtedy je správny orgán povinný rozhodnúť v prospech ochrany životného prostredia.

    Odvolateľ poukazuje na to, že v konaní vo veci Navrhovanej činnosti nebolo preukázané, že by realizáciou Navrhovanej činnosti hrozilo nebezpečenstvo závažného poškodenia životného prostredia a zároveň Okresný úrad mal dostatok informácií a podkladov pre posúdenie Navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie. Navrhovateľ v zisťovacom konaní vo veci Navrhovanej činnosti predložil nasledovné odborné podklady:
    - DKP
    - Akustická štúdia – doplnok
    - Primerané hodnotenie vplyvu Navrhovanej činnosti na sústavu NATURA 2000 vypracované obchodnou spoločnosťou Geobotany s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 52 108 406 (ďalej len „**Primerané hodnotenie**").

    Z uvedených odborných štúdií nevyplynul taký významný nepriaznivý vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorý by odôvodňoval povinné hodnotenie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a z ktorých by vyplynula hrozba nebezpečenstva nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia v riešenom území a jeho bezprostrednom okolí. Okresný orgán sa uvedenými podkladmi Prvostupňového rozhodnutia nedostatočne zaoberal a tieto nedostatočne, resp. vôbec nevyhodnotil.

15. S poukazom na uvedené má Odvolateľ za to, že neboli splnené zákonné predpoklady na uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti, keďže v konaní neboli identifikované tak závažné vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie a pohodu a zdravie obyvateľov, ktoré by mali za následok ohrozenie nebezpečenstva nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia. Uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti pri rozhodovaní v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov musí byť odôvodnené predpokladom hrozby nebezpečenstva poškodenia životného prostredia **s ohľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci**. Uvedené vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, spisová značka III. ÚS 120/2021 zo dňa 26.08.2021, podľa ktorého: *„Z tejto právnej úpravy vyplýva, že ak nie je isté, či sa negatívne dôsledky vykonávania určitej činnosti dostavia alebo nie, je potrebné predpokladať, že môžu nastať, to znamená, že sa prezumuje možné poškodenie životného prostredia, a to aj napriek dôkaznej neistote vo vzťahu k účinkom k posudzovanej činnosti. Pri*

princípe predbežnej opatrnosti nie je potrebná preukázaná vedomosť, ale postačuje neistota v škodlivosti posudzovanej činnosti. ***Ak v rámci rozhodovacieho procesu nie je k dispozícii dostatočné množstvo presných a dostatočných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, treba rozhodnúť v prospech životného prostredia. Aplikácia tohto princípu umožňuje opatrný prístup v situáciách, keď orgán štátnej správy nedisponuje presnými a jednoznačnými dôkazmi o negatívnych dôsledkoch povoľovanej činnosti, resp. potenciálne nepriaznivý dopad je otázny.***"

16. V danom prípade mal Okresný úrad dostatok podkladov pre rozhodnutie **vo veci samej, ktoré nepreukázali významný nepriaznivý vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie**, a preto má Navrhovateľ za to, že Okresný úrad bol povinný pri rozhodovaní náležite zohľadniť a vysporiadať sa s odbornými podkladmi pre rozhodnutie vo veci samej, z ktorých nevyplýval nepriaznivý vplyv na životné prostredie a na zdravie a pohodu obyvateľov. Keďže tieto odborné podklady Okresný úrad nevzal pri rozhodovaní do úvahy, mal ich s poukazom na ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia vyhodnotiť samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo zrejmé na podklade čoho konajúci správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti Prvostupňového rozhodnutia. Pokiaľ Okresný úrad aplikoval princíp predbežnej opatrnosti (čo s ohľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 120/2021 zo dňa 26.08.2021 nebolo v tejto veci dôvodné), bolo potrebné **uplatnenie tohto princípu taktiež riadne a presvedčivo odôvodniť v Prvostupňovom rozhodnutí**. Uvedené odôvodnenie však v Prvostupňovom rozhodnutí úplne absentuje.

17. Podľa § 46 ods. 1 Správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými *právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*."

    Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku: „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*."

    V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*."

    V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku: „*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*."

    V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku: „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*."

    Z citovaných ustanovení Správneho poriadku vyplýva, že správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia opísať skutkový stav, **uviesť všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia**, **vymedziť dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov**. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol, t. j. náležite

odôvodniť výrokovú časť rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

18. Odvolateľ poukazuje na to, že Prvostupňovom rozhodnutí absentuje náležitá správna úvaha vo vzťahu k vysporiadaniu sa s vyjadrením Odvolateľa zo dňa 16.12.2024, ako aj s predloženým DKP. Okresný úrad bol povinný vysporiadať sa v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia s týmito podkladmi Prvostupňového, čo však v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia úplne absentuje. Prvostupňové rozhodnutie preto trpí absenciou náležitého odôvodnenia a zrozumiteľnej správnej úvahy, keďže Okresný úrad sa vôbec nevysporiadal s podaním Odvolateľa (vyjadrenie zo dňa 16.12.2024) a s doplnenými podkladmi Prvostupňového rozhodnutia (DKP).

19. Odvolateľ v tejto súvislosti uvádza, že Prvostupňové rozhodnutie musí obsahovať všetky náležitosti rozhodnutia podľa ust. § 47 Správneho poriadku. Absencia čo i len jednej z náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní, má za následok jeho nezákonnosť. Odvolateľ má za to, že Prvostupňové rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že neobsahuje odôvodnenie v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. V odôvodnení Rozhodnutia bol správny orgán povinný uviesť skutočnosti, ktoré vzal do úvahy pri vydávaní Prvostupňového rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri vyhodnotení podkladov pre rozhodnutie, a prečo rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Takáto správna úvaha však v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia absentuje.

20. Odvolateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť najvyšších súdnych autorít, napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sža/15/2011, v zmysle ktorého: *„Správny poriadok v ustanoveniach § 46 a § 47 vymedzuje obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia. Dôležitou súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré nadväzuje na výrokovú časť rozhodnutia. Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu* ***uviesť v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu. Správny orgán musí v odôvodnení opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal a ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov zo strany účastníkov****, prípadne ich námietkami k vykonaným dôkazom.* ***Na základe vyhodnotenia dôkazov správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti považuje za nepochybne zistené a aký je právny význam týchto skutočností****...“* alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo 112/2015, podľa ktorého: *„****Okrem popisu skutkových zistení má odôvodnenie správneho rozhodnutia obsahovať rozbor jednotlivých dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie, reakciu na pripomienky a návrhy účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a závery o tom, ktoré skutočnosti správny orgán považuje za nepochybne zistené, ako posúdil správny orgán ich právny význam a zdôvodnenie použitia právnej normy.“*** alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 So 226/2004: *„****Rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy****, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu.* ***Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania,*** *najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.“* alebo aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/203/2016: *„Krajský súd konštatoval, že žalovaný sa s odvolacími námietkami žalobcov nevysporiadal a ani tento postup neodôvodnil.* ***Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov ktoré vykonal, ale reagovať aj na námietky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy, lebo odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia****. Je preto potrebné súhlasiť s námietkami žaloby, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti. Správny súd zdôrazňuje, že nie je povinný a v podstate ani oprávnený nahrádzať činnosť správnych orgánov pri odôvodňovaní rozhodnutí. Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy je možné len za*

predpokladu jeho náležitého odôvodnenia, keď správny orgán náležitým spôsobom vyhodnotí námietky účastníka správneho konania. Všeobecne platí, že ak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, bráni takýto nedostatok spravidla posúdeniu dôvodnosti meritórnych námietok, a preto sa správny súd s námietkami žalobcov, ktoré uviedli v žalobe, zaoberať a vyjadriť k nim nemohol.“

21. S poukazom na vyššie uvedené je správny orgán povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb, zaoberať sa každou vecou svedomite a zodpovedne, postupovať v konaní tak, aby mohli účastníci konania účinne hájiť svoje práva a oprávnené záujmy a vydávať presvedčivé rozhodnutia vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

22. Je preto nepochybné, že Navrhovateľ má právo na riadne a presvedčivo odôvodnené rozhodnutie (o to viac, keď je v neprospech účastníka konania).

23. Prvostupňové rozhodnutie však nie je dostatočne odôvodnené a vychádza len zo sumarizácie pripomienok a požiadaviek uvedených v stanoviskách dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti bez konfrontácie predložených štúdií, či posudkov spracovaných odborne spôsobilými osobami pre dané oblasti a bez vysporiadania sa s vyjadrením Navrhovateľa, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a Okresný úrad sa nedostatočne vysporiadal s podkladmi pre vydanie Prvostupňového rozhodnutia.

24. Náležité odôvodnenie spĺňajúce všetky atribúty odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku však v Prvostupňovom rozhodnutí absentuje, a preto toto rozhodnutie trpí vadou nezákonnosti.

B) K DÔVODOM PRE ĎALŠIE POSÚDENIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI PODĽA ZÁKONA O POSUDZOVANÍ VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

25. Okresný úrad v odôvodnení Prvostupňového rozhodnutia uviedol nasledovné hlavné dôvody potreby ďalšieho posudzovania Navrhovanej činnosti na životné prostredie:
    a) Na území dotknutom navrhovanou činnosťou platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. V bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza NPR Šúr, na ktorej území platí tretí, štvrtý a piaty stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Toto chránené územie bolo zriadené za účelom ochrany posledného a najväčšieho vysokokmenného barinato-slatinného jelšového lesa v strednej Európe. NPR Šúr je zároveň aj Ramsarskou lokalitou Šúr. Súčasťou NPR Šúr v rozsahu 93 % je územie európskeho významu SKUEV0279 Šúr (ďalej len „ÚEV Šúr“), ktoré patrí do európskej sústavy chránených území Natura 2000. Predmetom ochrany na danom území sú biotopy európskeho významu, vnútrozemské slaniská a slané lúky (* 1340) a biotopy druhov európskeho významu.
    b) V zmysle vypracovaného RÚSES okresu Pezinok (Esprit, 2019) sa v blízkosti riešeného územia nachádzajú prvky územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES “) ako nadregionálne biocentrum NRBc4 Šúr a genofondové lokality GL30, GL31 a GL32. V zmysle vypracovaného RÚSES okresu Senec (Esprit, 2019) sa v blízkosti riešeného územia nachádza nadregionálne biocentrum NRBc1 Šúr. Predmetný zámer priamo hraničí s nadregionálnym biocentrom Šúr.
    c) Vypracovaný zámer spolu s primeraným hodnotením podhodnocujú vplyvy navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny a obsahujú viaceré nedostatky. V tomto štádiu vypracovania zámeru taktiež nemožno spoľahlivo vylúčiť významný vplyv navrhovanej činnosti najmä v kumulácii s ostatnými plánovanými plánmi a projektmi na ÚEV Šúr, a teda na integritu území patriacich do európskej sústavy chránených území Natura 2000.
    d) Účelovosť rozdelenia zámeru „Šúrske lúky“ z roku 2019 na menšie projekty, pričom takéto riešenie je v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ.

e) V rámci správy o hodnotení bude potrebné:
- Vyhodnotiť kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti spolu s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými plánmi alebo projektami v blízkosti lokality NPR Šúr.
- Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 (primerané hodnotenie) podľa Metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy Natura 2000 (ŠOP SR, 2023). Forma a obsah dokumentácie musia zodpovedať vyhláške č. 170/2021 Z. z. Nevyhnutnými prílohami primeraného hodnotenia sú prehľadná mapa so zobrazením zámeru a hodnotených záujmov ochrany prírody a tiež podrobnejšie mapy so zobrazením prvkov zasahujúcich do chránených biotopov a biotopov druhov.
- Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé prvky ÚSES v zmysle RÚSES okresov Senec a Pezinok.
- Navrhnúť konkrétne opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov, ktoré budú identifikované v procese posudzovania a graficky ich znázorniť v mapových podkladoch. Upozorňujeme, že podľa § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. orgán verejnej správy príslušný na konanie je obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný.

26. Odvolateľ uvádza, že uvedené dôvody pre ďalšie posudzovanie vplyvov Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú nepresvedčivé, nevychádzajú zo zisteného skutkového stavu a nie sú relevantnými dôvodmi pre povinné hodnotenie Navrhovanej činnosti, a to z nasledovných dôvodov:

27. V prípade dôvodov uvedených v bode 22. písm. a) a písm. b) tohto odvolania ide len o konštatovanie umiestnenia Navrhovanej činnosti, ktoré nemožno považovať za dôvody pre ďalšie posúdenie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

28. Ako vyplýva z odôvodnenia Prvostupňového rozhodnutia Okresného úradu, riešené územie sa nachádza v blízkosti NPR Šúr, to znamená, že v **riešenom území platí 1. stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, riešené územie sa s týmto chráneným územím nijako neprekrýva, ani doň vôbec nezasahuje**. Táto skutočnosť (že riešené územie nezasahuje do chráneného územia) je konštatovaná aj v zápise zo stretnutia konaného dňa 03.06.2025 na Regionálnom úrade územného plánovania a výstavby Bratislava, Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava za účasti obstarávateľa a spracovateľa územnoplánovacej dokumentácie obce Chorvátsky Grob, z ktorého okrem iného vyplýva: „*K požiadavke osobitného regul. listu k lok. **Šurske lúky** bolo dohodnuté, že požiadavka je nedôvodná vzhľadom na to, že **lokalita nie je územím ochrany prírody, nezasahujú do nej žiadne prvky RÚSES, platí v ňom 1. stupeň ochrany a zastavateľná časť kolality rešpektuje pufračnú zónu v šírke 20 m (V) a 35 m (SaZ) podľa graf. časti ZaD č. 1 1/2004 UPN OCHG***."

Uvedené tiež vyplýva zo záverov uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/85/2020-280, 5S/223/2022 zo dňa 29.09.2022 (ktorý je aj prílohou zápisu zo stretnutia konaného dňa 03.06.2025), ktorým súd zamietol žalobu žalobcu: Okresnej prokuratúry Bratislava III proti žalovanému: Obci Chorvátsky Grob za účasti: BELLHEAVEN Slovakia s.r.o. o vyslovenie nesúladu Všeobecne záväzného nariadenia obce Chorvátsky Grob č. 72/OZ – 2004 zo dňa 16.12.2004 a č. 72/2004 zo dňa 17.12.2004, ktorým bolo zmenené a doplnené Všeobecne záväzné nariadenie obce Chorvátsky Grob č. 6/OZ – 2001 zo dňa 05.03.2001 o záväzných častiach územného plánu obce Chorvátsky Grob v znení Všeobecne záväzných nariadení obce Chorvátsky Grob č. 7/03 – 2003 a č. 80/OZ – 2003 so zákonom (ďalej len „**Uznesenie KS BA**") v spojení s uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Svk/7/2023 zo dňa 28.05.2024, ktorým bola kasačná sťažnosť Okresnej prokuratúry Bratislava III proti Uzneseniu KS BA zamietnutá. Podľa bodov 64 – 67 a 73- 74 Uznesenia KS BA: „*Súd konštatuje, že na základe vyššie uvedených tvrdení a dôkazov **nemal za preukázané, že lokalita č. 5 bola v čase schválenia VZN 1, resp. VZN 2, a ani neskôr, súčasťou NPR***

Šúr alebo jej ochranného pásma. Uvedená skutočnosť nevyplýva z Aktuálnej mapy národnej prírodnej rezervácie Šúr a ochranného pásma z archívu Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, keďže z tejto je zrejmé len grafické vymedzenie NPR Šúr a jej ochranného pásma, a nemožno z nej vyvodiť záver o tom, že súčasťou takto vymedzeného územia sú aj konkrétne parcely tvoriace lokalitu č. 5. Rovnako táto skutočnosť nevyplýva ani z publikácie Sprievodca Šúrom, ktorá bola evidentne vytvorená za iným účelom, ako je grafické alebo parcelné vymedzenie NPR Šúr a jej ochranného pásma. Z tejto publikácie taktiež nie je možné vyvodiť záver, že súčasťou NPR Šúr alebo jej ochranného pásma sú aj konkrétne parcely tvoriace lokalitu č. 5. Práve naopak, z oboch týchto dokumentov predložených žalobcom sa javí, že lokalita č. 5 je síce v kontaktnej polohe k NPR Šúr, resp. jej ochrannému pásmu, ale do týchto chránených území priamo nezasahuje. [...] S poukazom na vyššie uvedené súd nemal za preukázané ani to, že by lokalita č. 5 bola súčasťou územného systému ekologickej stability – Nadregionálneho biocentra Šúr, prípadne iných chránených území (uvedených v Zozname medzinárodne významných mokradí, alebo Národnom zozname území európskeho významu, chránených Ramsárskym dohovorom, alebo patriacich medzi Jadro územia Národnej ekologickej siete Slovenska a Európskej ekologickej siete ECCONET). Súd považuje za nepochybné, že územia patriace do NPR Šúr a jej ochranného pásma sú súčasťou vyššie uvedených chránených územných celkov, v konaní však nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by do týchto územných celkov zasahovali konkrétne parcely tvoriace lokalitu č. 5[1]."

Dôkazný prostriedok:
- Zápis zo stretnutia konaného dňa 03.06.2025
- Uznesenie KS BA
- Uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Svk/7/2023 zo dňa 28.05.2024

29. K dôvodu pre ďalšie posudzovanie vplyvov Navrhovanej činnosti uvedeného v bode 22. písm. c) tohto odvolania, a síce, že vypracovaný zámer spolu s Primeraným hodnotením podhodnocujú vplyvy Navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny a obsahujú viaceré nedostatky a že nemožno spoľahlivo vylúčiť významný vplyv Navrhovanej činnosti najmä v kumulácii s ostatnými plánovanými plánmi a projektmi na ÚEV Šúr, Odvolateľ uvádza, že Zámer Navrhovanej činnosti je vypracovaný podľa prílohy č. 9 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a obsahuje všetky náležitosti podľa tohto zákona. V Zámere Navrhovanej činnosti sú náležite a podrobne vyhodnotené všetky vplyvy Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Vplyvy Navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny sú podrobne uvedené na str. 24 – 32 Zámeru Navrhovanej činnosti, pričom spracovateľ Zámeru Navrhovanej činnosti pri hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti na prírodu a krajinu vychádzal najmä z Primeraného hodnotenia.

30. Primerané hodnotenie bolo vypracované dôsledne podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 aktualizovanej Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky v roku 2023 (ďalej len „Metodika hodnotenia") a obsahuje všetky požadované náležitosti.

    Cieľom Primeraného hodnotenia je identifikácia možných vplyvov Navrhovanej činnosti na sústavu Natura 2000, podrobná identifikácia biotopov, rastlín a živočíchov, ktoré v súčasnosti využívajú projektové územie a návrhy opatrení na zmiernenie prípadných negatívnych vplyvov a celkovú podporu biodiverzity v území. Na základe požiadavky Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (CHKO Malé Karpaty) (ďalej len „ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty") prebiehal terénny výskum nielen v území dotknutom Navrhovanou činnosťou, v ktorom je plánovaná výstavba, ale aj v celom priestore, s cieľom komplexného posúdenia celej lokality.

[1] Súčasťou lokality č. 5 je riešené územie

Na základe vykonaného Primeraného hodnotenia boli pri niektorých biotopoch a druhu európskeho a národného významu identifikované mierne nepriaznivé vplyvy Navrhovanej činnosti, a to:

- Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy – charakteristika vplyvu: do biotopu v SKUEV sa nezasahuje, riziko zvýšenia invadovanosti, významnosť vplyvu – mierne negatívny vplyv (-1);
- Lužné dubovo-brestovo-jaseňové lesy okolo nížinných riek- charakteristika vplyvu: do biotopu v SKUEV sa nezasahuje, riziko zvýšenia invadovanosti, významnosť vplyvu – mierne negatívny vplyv (-1);
- Bezkolencové lúky- charakteristika vplyvu: do biotopu v SKUEV sa nezasahuje, riziko zvýšenia invadovanosti, významnosť vplyvu – mierne negatívny vplyv (-1);
- Lycaena dispar (ohniváčik veľký) - charakteristika vplyvu: strata časti biotopu mimo UEV, významnosť vplyvu – mierne negatívny vplyv (-1).

Uvedené vplyvy možno hodnotiť ako mierne, nevýznamné negatívne vplyvy, ktoré je možné zmierniť alebo vylúčiť navrhnutými zmierňujúcimi opatreniami. Vzhľadom na identifikované vplyvy Navrhovanej činnosti na jednotlivé skupiny živočíchov a biotopy, navrhol Navrhovateľ realizovať opatrenia na zmiernenie vplyvov ako aj na podporu biodiverzity v území. Opatrenia boli konzultované so ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty a vyplývajú aj z Primeraného hodnotenia. Ide o nasledovné opatrenia:

- Zachovanie izolačného pásu trvalých trávnych porastov na hranici zastavaného územia a Blahutovho kanála.
- Zabezpečenie vsakovania dažďovej vody priamo na pozemku.
- Na ploche trvalých trávnych porastov v ochrannom pásme pod elektrickým vedením bude vytvorená retenčno- vsakovacia nádrž (vsakovacie jazierko) na zachytávanie vody, ktoré bude prispôsobené tak, aby ho mohli využívať obojživelníky.
- Retenčnú nádrž prepojiť pásmom trvalých trávnych porastov s Blahutovým kanálom pre umožnenie migrácie živočíchov.
- Sadové úpravy budú realizované s využitím domácich druhov drevín a krovín, uprednostnené budú druhy, ktoré sa vyskytujú aj v SKUEV Šúr.
- Na celej ploche skúmaného územia mimo parcely projektového územia, kde je navrhnutá výstavba, zabezpečiť pravidelné, extenzívne kosenie potrebné na zlepšenie stavu vegetácie a zníženie zastúpenia inváznych druhov rastlín.

Podľa záverov Primeraného hodnotenia Navrhovanú činnosť je možné realizovať bez nutnosti zásahu do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000. Vplyvy Navrhovanej činnosti na dotknuté územie sústavy Natura 2000 a ich predmety ochrany sú vo všetkých prípadoch nepriame, nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany chránených ovplyvnených území. Nakoľko však vyššie uvedené biotopy a druhy európskeho významu môžu byť ovplyvnené nepriamo, bude potrebná realizácia navrhnutých zmierňujúcich opatrení, čo Navrhovateľ zabezpečí. Identifikované nepriame vplyvy však nie sú významné a Navrhovaná činnosť nezasahuje do dotknutého územia Natura 2000 a nespôsobí znehodnotenie predmetov ochrany alebo výrazný pokles v ich populáciách alebo rozlohy ich biotopov. Integrita územia Natura 200 zostane v prípade realizácie Navrhovanej činnosti zachovaná. S poukazom na uvedené má Odvolateľ za to, že Primerané hodnotenie je dostatočné, vypracované v súlade s Metodikou hodnotenia, sú v ňom (Primeranom hodnotení) identifikované vplyvy Navrhovanej činnosti na sústavu NATURA 2000, pričom na zmiernenie alebo elimináciu identifikovaných vplyvov sú navrhnuté zmierňujúce opatrenia, ktoré bude Odvolateľ rešpektovať.

31. Odvolateľ k dôvodu uvedeného v bode 22. písm. c) tohto odvolania, že nemožno spoľahlivo vylúčiť významný vplyv Navrhovanej činnosti najmä v kumulácii s ostatnými plánovanými plánmi a

projektmi na ÚEV Šúr poukazuje na bod 33 tohto odvolania a uvádza, že predmetom Primeraného hodnotenia bolo komplexné posúdenie celej lokality a v rámci Primeraného hodnotenia neboli identifikované také významné negatívne vplyvy Navrhovanej činnosti (len nepriame), ktoré by nebolo možné zmierniť, resp. eliminovať navrhnutými opatreniami. Zároveň podľa str. 28 Zámeru Navrhovanej činnosti **významný negatívny vplyv na územia Natura 2000 spôsobený kumuláciou iných negatívnych vplyvov spolu s Navrhovanou činnosťou nebol identifikovaný.** S ohľadom na uvedené neobstojí ani dôvod ďalšieho posudzovania Navrhovanej činnosti uvedený v bode 22. písm. c) tohto odvolania, pričom Okresný úrad v Prvostupňovom rozhodnutí nešpecifikoval, resp. konkrétne neuviedol, ako (v čom) majú byť podhodnotené vplyvy Navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny a aké konkrétne nedostatky majú Zámer Navrhovanej činnosti, jeho prílohy a ostatné odborné štúdie obsahovať.

32. K dôvodu pre ďalšie posudzovanie vplyvov Navrhovanej činnosti uvedeného v bode 22. písm. d) tohto odvolania, podľa ktorého je zámer „Šúrske lúky" z roku 2019 účelovo rozdelený na menšie projekty, pričom takéto riešenie je v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ, sa Odvolateľ podrobne vyjadril vo vyjadrení zo dňa 16.12.2024 na str. 3, s ktorým sa Okresný úrad vôbec v Prvostupňovom rozhodnutí nevysporiadal, odignoroval ho a vôbec ho nezohľadnil pri rozhodovaní vo veci Navrhovanej činnosti.

    Odvolateľ k tomuto dôvodu uvádza, že pre účely konania podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je výlučnou kompetenciou navrhovateľov, v akom rozsahu predkladajú zámer navrhovanej činnosti alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti správnemu orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie za účelom vykonania posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti a v akých časových intervaloch bez ohľadu na to, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom zisťovacieho konania alebo povinného hodnotenia. Odvolateľ poukazuje na to, že delenie projektov na časti v časových následnostiach (navrhovatelia plánujú realizáciu činností predovšetkým s ohľadom na ich ekonomické možnosti) nie je obchádzaním Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade, ak Odvolateľ, resp. ďalší subjekt pristúpi k rozvojovým činnostiam v dotknutom území, tieto budú predmetom samostatného konania podľa Zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, v rámci ktorého budú zohľadnené už iné posúdené činnosti.

    Aktuálne je predmetom zisťovacieho konania Navrhovaná činnosť, a preto akékoľvek úvahy o ďalšom budúcom využití širšieho územia sú pre účely posúdenia Navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní bezpredmetné [v súčasnosti Odvolateľ nedisponuje rozsahom (najmä technickým a priestorovým) budúceho využitia lokalít Šúrske lúky I a Šúrske lúky III]. Preto dôvod, že *„zámer „Šúrske lúky" z roku 2019 je účelovo rozdelený na menšie projekty"* je ničím nepodložený a neodôvodňuje ďalšie posudzovanie vplyvov Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Požiadavky uplatnené v zisťovacom konaní na posúdenie lokality ako celku (Šúrske lúky I, II a III) sú nedôvodné a neoprávnene zasahujú do výlučného práva Odvolateľa na určenie rozsahu Zámeru Navrhovanej činnosti. Zámer Navrhovanej činnosti sa týka výlučne lokality Šúrske lúky II, jeho predmetom nie sú lokality Šúrske lúky I a Šúrske lúky III, a preto požiadavky na posúdenie celej lokality sú neopodstatnené. Správny orgán (Okresný úrad) je viazaný rozsahom Navrhovanej činnosti definovaným Zámerom. S poukazom na uvedené je požiadavka na posúdenie celej lokality (Šúrske lúky I, II a III) absolútne nedôvodná a dôvod pre ďalšie posúdenie Navrhovanej činnosti, podľa ktorého zámer „Šúrske lúky" z roku 2019 je účelovo rozdelený na menšie projekty, je úplne irelevantný a neopodstatnený.

33. Okresný úrad v rámci Správy o hodnotení Navrhovanej činnosti požaduje vyhodnotiť kumulatívne vplyvy Navrhovanej činnosti spolu s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými plánmi alebo projektami v blízkosti lokality NPR Šúr. K uvedenej požiadavke Navrhovateľ uvádza, že pre účely

Primeraného hodnotenia lokality a identifikácie možných vplyvov na sústavu NATURA 2000, na základe požiadavky ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty prebiehal terénny výskum nielen v riešenom území, v ktorom je plánovaná výstavba, ale aj v celom priestore, s cieľom komplexného posúdenia celej lokality. S ohľadom na uvedené bola predmetom Primeraného hodnotenia celá lokalita, ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti SKUEV0279 Šúr, nie len riešené územie. Ako vyplýva zo str. 7 Primeraného hodnotenia: „*Skúmané územie predstavuje lokalitu s miestnym názvom "Šúrske lúky" vrátane okrajových častí ktoré susedia so SKUEV Šúr (obr. 1b). Terénny prieskum prebiehal na celej tejto ploche*." S ohľadom na uvedené bola v Primeranom hodnotení zohľadnená celá lokalita bezprostredne susediaca so SKUEV Šúr (nie len riešené územie).

Odvolateľ ďalej uvádza, že Primerané hodnotenie obsahuje vyhodnotenie možných kumulatívnych vplyvov, a to konkrétne na str. 48 a 49. Podľa Primeraného hodnotenia (str. 48): „*Priamo v území SKUEV0279 Šúr nie sú lokalizované žiadne projekty a plány zrealizované v nedávnej minulosti, resp. po vyhlásení tohto územia ani žiadne plánované projekty. Viaceré projekty a plány boli realizované alebo sú plánované len v blízkosti hraníc tohto územia. Ide o územie, ktoré sa nachádza v blízkosti hlavného mesta a je dlhodobo vystavené vysokému tlaku, v dávnejšej minulosti spojenému hlavne so snahou o hospodárske využitie územia a v súčasnosti spôsobenému hlavne rozvojom dopravnej siete v okolí hlavného mesta a rozvojom susediacich sídiel (hlavne obce Chorvátsky Grob). Vzájomná kumuláciu vplyvov priamo vyplývajúcich z rozvoja blízkych sídiel predstavuje stále sa zvyšujúca návštevnosť územia čo sa prejavuje hlavne v suchších častiach územia. V tabuľke nižšie uvádzame prehľad projektov a plánov relevantných z hľadiska vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na SKUEV0279 Šúr a jeho predmety ochrany (zdroj: www.enviroportal.sk, 2023), z ktorých niektoré boli realizované v nedávnej minulosti, resp. po vyhlásení SKUEV0279 Šúr alebo sú v prípravnej fáze (povoľovací proces prebieha alebo sú už schválené a čakajú na realizáciu). Hodnotené boli predovšetkým projekty a plány situované v katastrálnych územiach Svätý Jur, Bratislava - Vajnory, Chorvátsky Grob – zasahujúcich do SKUEV0279 Šúr alebo lokalizovaných v jeho blízkosti*." V tabuľke č. 12 na str. 49 Primeraného hodnotenia je prehľad navrhovaných, schválených a realizovaných projektov a plánov relevantných z pohľadu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov hodnoteného projektu na SKUEV0279 Šúr. Významný negatívny vplyv na územia Natura 2000 spôsobený kumuláciou iných negatívnych vplyvov spolu s Navrhovanou činnosťou nebol identifikovaný (str. 51 Primeraného hodnotenia). S ohľadom na uvedené je požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov Navrhovanej činnosti spolu s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými plánmi alebo projektami v blízkosti lokality NPR Šúr úplne nedôvodná.

34. K požiadavke Okresného úradu uvedenej v Prvostupňovom rozhodnutí, ktorá (požiadavka) má byť zohľadnená v Správe o hodnotení - *vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 (primerané hodnotenie) podľa Metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy Natura 2000 (ŠOP SR, 2023), pričom forma a obsah dokumentácie musia zodpovedať vyhláške č. 170/2021 Z. z. a nevyhnutnými prílohami primeraného hodnotenia sú prehľadná mapa so zobrazením zámeru a hodnotených záujmov ochrany prírody a tiež podrobnejšie mapy so zobrazením prvkov zasahujúcich do chránených biotopov a biotopov druhov*, Odvolateľ uvádza, že pre účely Navrhovanej činnosti bolo vypracované Primerané hodnotenie. Primerané hodnotenie bolo vypracované dôsledne podľa Metodiky hodnotenia a obsahuje všetky požadované náležitosti (viď bod 30. tohto odvolania). Ako vyplýva zo str. 7 Primeraného hodnotenia: „*Predkladaná štúdia sa metodicky opiera o Metodiku hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (ŠOP SR, 2023), Zákon NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vyhlášku MŽP SR č. 579/2008 Z. z., ktorou sa mení vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov*." V Primeranom hodnotení je síce uvedené,

že je vypracované, resp. sa metodicky opiera o vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 579/2008 Z. z., ktorou sa mení vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ide však len o zrejmú nesprávnosť v texte Primeraného hodnotenia. V čase vypracovania Primeraného hodnotenia bola už vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 579/2008 Z. z., ktorou sa mení vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zrušená a nahradená vyhláškou Ministerstva životného prostredia slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Primerané hodnotenie je vypracované podľa aktuálnej platnej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. S ohľadom a uvedené je aj požiadavka na vypracovanie nového primeraného hodnotenia úplne nedôvodná.

Odvolateľ pre úplnosť uvádza, že Metodika hodnotenia má odporúčací charakter (viď Metodika hodnotenia, str. 5: *Metodika má odporúčací charakter, je však založená na princípoch a zásadách uvedených vo vyhláške, ktoré sa stali záväzným*). Drobné odchýlky oproti obsahu Primeraného hodnotenia uvedenému v prílohe č. 16 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov predstavujú len formálne rozdiely, ktoré nemajú vplyv na obsah Primeraného hodnotenia a závery z neho vyplývajúce. Konkrétne bola do Primeraného hodnotenia pridaná kapitola o vplyve na ÚSES (Informácie o prvkoch ÚSES, str. 6 Primeraného hodnotenia), ktorá nie je štandardne súčasťou Primeraného hodnotenia, avšak v tomto prípade boli informácie o prvkoch ÚSES v Primeranom hodnotení priamo požadované zamestnancami ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty, a preto ich (informácie o prvkoch ÚSES) Primerané hodnotenie obsahuje.

P*rehľadnú mapu so zobrazením Zámeru a hodnotených záujmov ochrany prírody a tiež podrobnejšie mapy so zobrazením prvkov zasahujúcich do chránených biotopov a biotopov druhov* mohol Navrhovateľ na základe požiadavky Okresného úradu doplniť v zisťovacom konaní. Mapa s umiestnením riešeného územia a chránených území je pre lepšiu prehľadnosť uvedená priamo v texte Primeraného hodnotenia na str. 5. S poukazom na uvedené nie je preto relevantný dôvod na ďalšie posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

35. Ďalšou požiadavkou Okresného úradu uvedenou v Prvostupňovom rozhodnutí, ktorá má byť obsiahnutá v Správe o hodnotení Navrhovanej činnosti je „*vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé prvky ÚSES v zmysle RÚSES okresov Senec a Pezinok*“. Podľa Zámeru Navrhovanej činnosti (str. 33) hodnotená lokalita nezasahuje do siete prvkov a interakčných línií štruktúry ekologickej stability. Biocentrá ani biokoridory sa v dotknutom území nenachádzajú. Zároveň informácie o prvkoch ÚSES sú na základe požiadavky ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty uvedené na str. 6 Primeraného hodnotenia. Z uvedených dokumentov (Zámer Navrhovanej činnosti, Primerané hodnotenie) nevyplýva, že realizácia Navrhovanej činnosti bude mať nepriaznivý vplyv na jednotlivé prvky ÚSES, ani v širšom okolí. S ohľadom na uvedené považuje Navrhovateľ túto požiadavku za nedôvodnú.

36. K požiadavke Okresného úradu uvedenej v Prvostupňovom rozhodnutí, ktorú má zahŕňať Správa o hodnotení Navrhovanej činnosti „*navrhnúť konkrétne opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov, ktoré budú identifikované v procese posudzovania a graficky ich znázorniť v mapových podkladoch*“, Navrhovateľ poukazuje na bod 30. tohto odvolania a uvádza, že konkrétne opatrenia na zmiernenie, resp. elimináciu negatívnych vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie sú podrobne uvedené na str. 62 – 65 Zámeru Navrhovanej činnosti. Z hľadiska ochrany zelene sú v Zámere

Navrhovanej činnosti (str. 64 – 65) navrhnuté dostatočné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov Navrhovanej činnosti na prírodu, ktoré vyplývajú z Primeraného hodnotenia. Uvedené opatrenia navrhol Navrhovateľ z dôvodu, že Navrhovaná činnosti podľa záverov Primeraného hodnotenia nebude priamo zasahovať do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000, avšak tieto biotopy a druhy európskeho významu môže realizácia Navrhovanej činnosti ovplyvniť nepriamo. Opatrenia boli konzultované so ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty a tieto bude Navrhovateľ rešpektovať a dodržiavať. Ide o nasledovné opatrenia:

- Zachovanie izolačného pásu trvalých trávnych porastov na hranici zastavaného územia a Blahutovho kanála.
- Zabezpečenie vsakovania dažďovej vody priamo na pozemku.
- Na ploche trvalých trávnych porastov v ochrannom pásme pod elektrickým vedením bude vytvorená retenčno- vsakovacia nádrž (vsakovacie jazierko) na zachytávanie vody, ktoré bude prispôsobené tak, aby ho mohli využívať obojživelníky.
- Retenčnú nádrž prepojiť pásmom trvalých trávnych porastov s Blahutovým kanálom pre umožnenie migrácie živočíchov.
- Sadové úpravy budú realizované s využitím domácich druhov drevín a krovín, uprednostnené budú druhy, ktoré sa vyskytujú aj v SKUEV Šúr.
- Na celej ploche skúmaného územia mimo parcely projektového územia, kde je navrhnutá výstavba, zabezpečiť pravidelné, extenzívne kosenie potrebné na zlepšenie stavu vegetácie a zníženie zastúpenia inváznych druhov rastlín.

Zo záverečného odporúčania Primeraného hodnotenia vyplývajú nasledovné skutočnosti:
Vplyvy posudzovanej činnosti na dotknuté územia sústavy území Natura 2000 a ich predmety ochrany sú vo všetkých prípadoch nepriame, nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany uvedených území. Tiež konštatujeme, že nepriame vplyvy na predmety ochrany dotknutých území nie sú významné. Navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na integritu sústavy Natura 2000.

- *Nepriame ovplyvnenie môžu byť biotopy európskeho významu 91E0, 91F0 a 6410*
- *Počas výstavby bude zabratá časť trvalých trávnych porastov ktoré miestami sukcesne smerujú k biotopu Lk1 ktorý je momentálne v nepriaznivom stave*
- *Ovplyvnené budú chránené druhy bezstavovcov ktoré využívajú biotop X4*
- *Ovplyvnenie stratou biotopu budú drobné zemné cicavce využívajúce biotop X4*
- *Nepriame ovplyvnenie biotopov je možné prostredníctvom zmien vodného režimu lokality v dôsledku kumulatívnych vplyvov urbanizácie okolia SKUEV Šúr*
- *Nepriamy vplyv na biotopy môže mať predpokladané šírenie nepôvodných druhov rastlín v dôsledku zmeny vodného režimu a zvýšenej urbanizácie územia a s tým spojenej vyššej návštevnosti SKUEV Šúr.*

Vzhľadom na zistené nepriame vplyvy na predmety ochrany, prítomnosť druhov európskeho významu priamo v území a potrebu zachovania minimálne súčasného stavu biodiverzity, odporúčame realizáciu zmierňujúcich opatrení navrhnutých v kapitole 8. Navrhnutými opatreniami je možné zmierniť všetky zistené nepriame vplyvy a časť opatrení bude mať pozitívny vplyv aj na tie predmety ochrany SKUEV Šúr, ktoré plánovaným projektom nie sú negatívne ovplyvnené. Opatrenia majú potenciál prispieť k naplneniu cieľov ochrany SKUEV Šúr.

Z uvedených zistení vyplýva, že Navrhovanú činnosť je možné realizovať bez nutnosti zásahu do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000. Nakoľko však vyššie uvedené biotopy a druhy európskeho významu môžu byť ovplyvnené nepriamo, bude potrebná realizácia navrhnutých zmierňujúcich opatrení.

S ohľadom na uvedené sú v zámere Navrhovanej činnosti navrhnuté dostatočné opatrenia na zmiernenie prípadných negatívnych vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Grafické

znázornenie navrhnutých opatrení v mapových podkladoch mohol Navrhovateľ na základe požiadavky Okresného úradu doplniť v zisťovacom konaní a nie je preto dôvod na ďalšie posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

37. Vo vzťahu ku konštatácii Okresného úradu, že podľa § 9 ods. 4 Zákona o ochrane prírody a krajiny je orgán verejnej správy príslušný na konanie obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný, Navrhovateľ uvádza, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „**Ministerstvo, ochrana prírody**“) v záväznom stanovisku č. 15398/2024-6.1, 73077/2024 zo dňa 26.11.2024 požaduje Navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zákona. Ministerstvo v záväznom stanovisko uplatnilo požiadavky, ktoré žiada zapracovať do rozsahu hodnotenia a následne ich žiada vyhodnotiť v správe o hodnotení. Ide o rovnaké požiadavky, ktoré uviedol Okresný úrad v Prvostupňovom rozhodnutí ako dôvody pre ďalšie posúdenie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ sa podrobne k jednotlivým požiadavkám vyjadril v bodoch 26 až 36 tohto odvolania a k viazanosti Okresného úradu záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody (Ministerstva, ochrany prírody) uvádza, že požiadavky, ktoré uplatnil orgán ochrany prírody v zisťovacom konaní, je Okresný úrad povinný rešpektovať a vysporiadať sa s nimi, napr. výzvou na doplňujúce informácie od Navrhovateľa alebo v rámci podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Viazanosť Okresného úradu záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody však neznamená, že pokiaľ orgán ochrany prírody síce požaduje povinné hodnotenie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak Okresný úrad sa vysporiadal so všetkými požiadavkami orgánu ochrany prírody, disponuje potrebnými odbornými podkladmi a údajmi na identifikáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie a v zisťovacom konaní neboli identifikované a preukázané také významné negatívne vplyvy Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré by odôvodňovali ďalšie posúdenie Navrhovanej činnosti, musí Okresný úrad rozhodnúť o povinnom hodnotení Navrhovanej činnosti v zmysle záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody. Okresný úrad nevyzval Navrhovateľa na doplňujúce informácie a ani sa s vyjadrením Navrhovateľ zo dňa 16.12.2024 (ktoré Navrhovateľ predložil bez výzvy Okresného úradu) nijako nevysporiadal.

Podľa ust. § 29 ods. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona*.“

Okresný úrad nepostupoval v súlade s ust. § 29 ods. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevyžiadal si od Navrhovateľa doplňujúce informácie k požiadavkám Ministerstva, ochrany prírody (ani k požiadavkám iných dotknutých orgánov a verejnosti). Okresný úrad tak postupoval v rozpore so základnými zásadami správneho konania vyjadrenými v ust. § 3 Správneho poriadku, najmä v rozpore s ust. § 3 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého: „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.“ Aj keď podľa ust. § 64 ods. 1 písm. h) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa Správny poriadok nevzťahuje na zisťovacie konanie podľa § 29 tohto zákona (okrem ustanovení o odvolacom konaní), základné zásady správneho konania sa v konaní uplatňujú vždy, a to aj v prípade, ak je aplikácia Správneho poriadku z konania (v tomto prípade zo zisťovacieho konania) vylúčená. Správny orgán je preto v konaní povinný vždy postupovať podľa základných zásad správneho konania ustanovených v § 3 Správneho poriadku a tieto zásady dôsledne dodržiavať.

III.
ZÁVER

38. S poukazom na vyššie uvedené má Navrhovateľ za to, že Prvostupňové rozhodnutie je nezákonné z dôvodu absencie náležitého a presvedčivého odôvodnenia, Okresný úrad pri rozhodovaní vo veci Navrhovanej činnosti nezohľadnil všetky podklady Prvostupňového rozhodnutia, a preto nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav, a preto Navrhovateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku Prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S pozdravom,

(podpísané elektronicky)
Šúrske lúky II, s.r.o.
v.z.
LUKAC | LL | LEGAL, s.r.o.
Martin Lukáč
konateľ a advokát