OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2025/501120-004

Bratislava
07. 10. 2025

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa
1. Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175
2. Mgr. Denisa Stemnická, Hrušková ulica 1791/18, 900 25 Chorvátsky Grob
3. Ing. Jozef Holásek, Blahútova ulica 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob
4. Ing. Anna Holásková, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob
5. Ing. Ivan Volek, Brusnicová 3315/21, 900 25 Chorvátsky Grob
6. Bc. Ivana Sako, Riečna 938/20, 900 41 Rovinka
7. Ing. Jozef Selep PhD., Severná 1560/1, 900 25 Chorvátsky Grob
8. JUDr. Daniela Beláková, Jelšová 4032/32, 900 25 Chorvátsky Grob
9. BROZ - ochranárske združenie, Na Riviére 3079/7A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
10. Zdravie Zeme, Plavisko 390107, 034 01 Ružomberok
11. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka,
12. Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., Koceľova 9, 821 08 Bratislava
13. Mestská časť Bratislava - Vajnory, referát stavebného úradu, Roľnícka 9282/109, 831 07 Bratislava-Vajnory
14. Obec Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob

Na vedomie
1. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
2. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25
3. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
4. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Jeséniová 17, 831 01 Bratislava
5. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra 1
6. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
7. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
8. Bratislavský samosprávny kraj, odbor územného plánu, GIS a životného prostredia, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
9. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava-Ružinov
11. Okresný úrad Senec, OSŽP, ŠVS, OH, OPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
12. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec

KÓPIA

14. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
15. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Mgr. Pilinský, Tomášikova 46, Bratislava-Ružinov, Bratislava III
16. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1
17. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto
18. Ministerstvo životného prostredia, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
19. Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
20. Ministerstvo životného prostredia, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
21. Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedkova 8214/6, Bratislava-Vrakuňa, Bratislava II
22. Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 5, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
23. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 24.09.2024 do 31.12.2024) vo veci odvolania spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie Hurbanova 21, 903 01 Senec č. j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175, ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení do 31.12.2024 takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaniu spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 sa vyhovuje a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025 sa zrušuje a vec sa vracia správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(časová verzia účinná od 24.09.2024 do 31.12.2024) (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664, v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175, ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

KÓPIA

Navrhovateľ spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 24.09.2024 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti“). Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava.

Prvostupňový správny orgán, v súlade so zákonom o posudzovaní, začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníkov konania, rezortný orgán, ako aj dotknuté orgány, povoľujúce orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti v prílohe. Prvostupňový správny orgán zámer bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vystavba-rodinnych-domov-technickej-infrastruktury-surske-luky-ii. Dotknutá obec – Chorvátsky Grob podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu a na https://www.chorvatskygrob.sk/novinka/94891/oznamenie-o-zaslani-zameru-navrhovanej-cinnosti-eia v dňoch od 09.10.2024 do 30.10.2024.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní boli k zámeru navrhovanej činnosti prvostupňovému orgánu doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.

Navrhovateľ sa k doručeným stanoviskám vyjadril listom zo 16.12.2024, v ktorom súčasne požiadal o prerušenie zisťovacieho konania na 60 dní a to za účelom umožnenia navrhovateľovi predložiť dopravno-kapacitné posúdenie, akustickú štúdiu a doplňujúce vyjadrenie k primárnemu hodnoteniu.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2024/025799-032 z 23.12.2024 prerušil zisťovacie konanie na dobu 60 dní.
Následne navrhovateľ 10.03.2025 doručil na prvostupňový správny orgán požadované štúdie.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, tab. 9. Infraštruktúra. Položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie a) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy,
b) statickej dopravy – zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Účel a rozsah navrhovanej činnosti:

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba obytného súboru, vrátane potrebnej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, miestnej časti Čierna voda. Urbanistická koncepcia predmetného územia je založená na vytvorení funkčnej obytnej lokality rodinných domov s dobre vyriešenou obytnou ulicou. Navrhovaná činnosť nadväzuje na centrálny polyfunkčný priestor vybavenosti a rekreácie Čiernej vody. Zámerom je vytvorenie ucelenej obytnej zóny so zástavbou rodinných domov a s plochami verejnej, parkovo upravenej zelene pre zabezpečenie zodpovedajúceho štandardu bývania a kvality obytného prostredia v danej lokalite.

Plocha riešeného územia je 135 211 m2 a celkový počet parkovacích miest 355. Celkový počet bytových jednotiek je navrhnutý v počte 142 v rámci 112 rodinných domov 4 typových vyhotovení (typ A, B, C a D). Z toho 15 rodinných domov je riešených ako rodinné domy s tromi bytovými jednotkami, ostatných 97 je riešených ako samostatné a radové rodinné domy. Novostavby rodinných domov budú odkanalizované do verejnej kanalizácie. Rodinné domy budú napojené na plynovod. Všetky rozvody a prípojky k novostavbám rodinného domu budú vedené v zemi. Novostavby rodinných domov budú zateplené kontaktným zatepľovacím systémom. Fasádna omietka bude silikátová. Rodinné domy majú navrhnutú plochú nepochôdznu vegetačnú strechu.
Komunikačný systém je tvorený okružnou križovatkou, miestnymi komunikáciami, chodníkmi pre peších, vjazdami na pozemok a parkovacími státiami. Návrh sadových úprav rieši plošnú úpravu svahov, výsadbu stromov a kríkov tak, aby plnili súčasne hygienickú, maskovaciu, estetickú, protieróznu funkciu a boli začlenené do krajiny. Sadové úpravy budú realizované s využitím domácich druhov drevín a krovín, uprednostnené budú druhy, ktoré sa vyskytujú aj v SKUEV Šúr.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SC-OSZP-2025/002198	045	0066877/2025	7.10.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Variantné riešenia:
Navrhovaná činnosť je vypracovaná v nulovom variante a v jednom variante navrhovanej činnosti. Nulový variant predstavuje stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Územie je v súčasnom stave bez vzrastlej zelene a bolo až donedávna poľnohospodársky využívané. Územie leží v náletovom kužele vzletovej a pristávacej dráhy medzinárodného letiska M.R. Štefánika. V tesnej blízkosti sa nachádza vedenie veľmi vysokého napätia s ochranným pásmom 25 m od priemetu krajného vodiča. Širšie okolie riešeného územia navrhovanej činnosti je v súčasnosti vyplnené obytnou zástavbou, cestnými dopravnými komunikáciami a NPR Šúr.

V porovnaní s nulovým variantom počíta variant 1 s výstavbou obytného súboru vrátane potrebnej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, miestnej časti Čierna voda. Urbanistická koncepcia predmetného územia je založená na vytvorení funkčnej obytnej lokality rodinných domov s dobre vyriešenou obytnou ulicou, ktorá nadväzuje na danosti prostredia v susedstve prírodnej rezervácie. Hlavnou myšlienkou bolo prepojenie Lokality Panónsky Háj s rezerváciou Šúr a spojenie centra obce Chorvátsky Grob, Čiernej Vody s prírodnou rezerváciou Šúr a v širšom kontexte aj napojením na regionálnu cyklotrasu trasovanú do Malých Karpát a historického mestečka Sv. Jur. Toto prepojenie sa reálne odzrkadľuje aj vo vytvorení zelenej promenády so zachovaním pôvodnej zelene. Ambíciou je maximálne rešpektovať pôvodnú zeleň a verejný priestor v obytných zónach zazeleniť zelenými pásmi a výsadbou stromov.
Zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že porovnaním variantu 1 s nulovým variantom je zrejmé, že prinesie zvýšenie pozitívnych vplyvov v sociálnej sfére, ale aj mierne navýšenie negatívnych výstupov do niektorých zložiek životného prostredia v dotknutom území.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec mohli podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od jeho doručenia. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť mohla doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia na úradnej tabuli obce. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava-Staré Mesto 811 09, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 (ďalej len „odvolateľ“) elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy 18.07.2025. Odvolateľ prevzal rozhodnutie 06.07.2025 a lehotu na podanie odvolania mal do 21.07.2025. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu chýbajúceho odôvodnenia a nevysporiadania sa so všetkými podkladmi napadnutého rozhodnutia. Podľa odvolateľa sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal s vyjadrením navrhovateľa zo 16.12.2024 ani so záverom dopravno-kapacitného posúdenia, pričom vyjadrenie ani dopravno-kapacitné posúdenie nezohľadnil pri rozhodovaní.

Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, nevymedzil všetky dôkazy a podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a neuviedol svoje úvahy pri hodnotení dôkazov.

Odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nijako neodôvodnil aplikáciu princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona o životnom prostredí. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že v konaní o posudzovaní navrhovanej činnosti nebolo preukázané, že by realizáciou navrhovanej činnosti hrozilo poškodenie životného prostredia a zároveň prvostupňový správny orgán mal dostatok informácií a podkladov pre posúdenie navrhovanej činnosti. Odvolateľ poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 120/2021 z 26.08.2021 podľa ktorého je možné aplikovať princíp predbežnej opatrnosti ak orgán štátnej správy nedisponuje presnými a jednoznačnými dôkazmi o negatívnych dôsledkoch povoľovanej činnosti.

Podľa odvolateľa dôvody prvostupňového správneho orgánu pre ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní sú nepresvedčivé, nevychádzajú zo zisteného skutkového stavu a nie sú relevantnými dôvodmi pre povinné hodnotenie.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SC-OSZP-2025/002198	045	0066877/2025	7.10.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolateľ uvádza, že umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti NPR Šúr a prvkov územného systému ekologickej stability nemožno považovať za dôvody pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Podľa odvolateľa sa dotknuté územie s chráneným územím nijako neprekrýva ani doň nezasahuje. Pričom odvolateľ poukazuje na územnoplánovaciu dokumentáciu obce Chorvátsky Grob.

Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán konkrétne neuviedol ako a v čom majú byť podhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny a aké konkrétne nedostatky má zámer navrhovanej činnosti. Odvolateľ uvádza, že zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní a obsahuje všetky náležitosti, pričom sú v zámere vyhodnotené všetky vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia na stranách 24 – 32.

Odvolateľ uvádza, že k tvrdeniu prvostupňového správneho orgánu ohľadom účelovo rozdeleného projektu „Šúrske lúky“ z roku 2019 na menšie projekty sa už vyjadril vo vyjadrení zo 16.12.2024, pričom prvostupňový správny orgán toto vyjadrenie odignoroval. Odvolateľ poukazuje na to, že delenie projektov na časti v časových následnostiach nie je obchádzaním zákona o posudzovaní. Požiadavky uplatnené v zisťovacom konaní na posúdenie lokality ako celku (Šúrske lúky I, II, a III) sú nedôvodné a neoprávnene zasahujú do výlučného práva odvolateľa na určenie rozsahu zámeru navrhovanej činnosti.

K požiadavke prvostupňového správneho orgánu vyhodnotiť kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti spolu s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými plánmi v blízkosti lokality NPR Šúr odvolateľ uvádza, že požiadavka je neodôvodnená. Pre účely primeraného hodnotenia prebiehal terénny výskum nielen v riešenom území, ale aj v celom priestore, s cieľom komplexného posúdenia celej lokality. Odvolateľ ďalej uvádza, že primerané hodnotenie obsahuje vyhodnotenie možných kumulatívnych vplyvov, na stranách 48 a 49. V zámere navrhovanej činnosti sa uvádza, že nebol identifikovaný významný negatívny vplyv na územia Natura 2000 spôsobený kumuláciou iných negatívnych vplyvov spolu s navrhovanou činnosťou.

Odvolateľ považuje požiadavku prvostupňového správneho orgánu, že v správe o hodnotení má byť vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 (primerané hodnotenie) za úplne nedôvodnú. Odvolateľ uvádza, že primerané hodnotenie bolo vypracované dôsledne podľa metodiky hodnotenia a obsahuje všetky požadované náležitosti.

Odvolateľ považuje požiadavku prvostupňového správneho orgánu ohľadom vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé prvky ÚSES v zmysle RÚSES okresov Senec a Pezinok za nedôvodnú. Odvolateľ uvádza, že podľa zámeru navrhovanej činnosti sa biocentrá a biokoridory v dotknutom území nenachádzajú.

Odvolateľ ohľadom požiadavky prvostupňového správneho orgánu navrhnúť konkrétne opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov uvádza, že konkrétne opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú uvedené na stranách 62 – 65 zámeru navrhovanej činnosti. Zo záveru odporúčania primeraného hodnotenia vyplýva, že „Navrhnutými opatreniami je možné zmierniť všetky zistené nepriame vplyvy a časť opatrení bude mať pozitívny vplyv aj na tie predmety ochrany SKUEV Šúr, ktoré plánovaným projektom nie sú negatívne ovplyvnené. Opatrenia majú potenciál prispieť k naplneniu cieľov ochrany SKUEV Šúr.“ Odvolateľ dodáva, že grafické znázornenie opatrení v mapových podkladoch mohol odvolateľ na základe požiadavky prvostupňového správneho orgánu doplniť v zisťovacom konaní. Preto podľa odvolateľa nie je dôvod na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nevyzval odvolateľa na doplňujúce informácie. Poukazuje pritom na § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán tak podľa odvolateľa postupoval v rozpore so základnými zásadami správneho konania, najmä § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie za nezákonné, a preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-040 z 05. 08.2025 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu

KÓPIA

odvolania vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrilo Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-042 z 19.08.2025 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 22.08.2025.
Navrhovateľ doručil doplnenie odvolania elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy 10.09.2025. Súčasťou doplnenia je vyjadrenie k požiadavkám Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, uvedeným v stanovisku č. 15398/2024-6.1, 73077/2024 zo 16.11.2024. K dôvodom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na posudzovanie navrhovanej činnosti sa navrhovateľ v doplnení nevyjadril.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní sú dôvody, pre ktoré je nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

KÓPIA

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o posudzovaní: „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov") navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov"

Podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene s náležitosťami podľa odseku 4, ktorá obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene je navrhovateľ povinný doručiť písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe."

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté."

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
c) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II", ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN"C", parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, nepostupoval podľa § 3 správneho poriadku, najmä § 5 – rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a § 4 - správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k záveru, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II", že sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo k pochybeniam, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaniach uvádza nasledovné:
Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy

KÓPIA

schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán po preštudovaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa obmedzil na citácie jednotlivých vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ku ktorým nezaujal vlastný názor a úvahu na základe ktorej vyhodnotil podklady rozhodnutia a rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa vo svojich vyjadreniach k jednotlivým pripomienkam dotknutých orgánov obmedzil na konštatovanie, že námietku/ stanovisko berie na vedomie, ináč sa s nimi nevysporiadal a nepoužil svoju vlastnú úvahu k jednotlivým námietkam.

Prvostupňový správny orgán sa nevysporiadal s vyjadrením navrhovateľa, ktorý sa podrobne vyjadril k požiadavkám, pripomienkam a námietkam dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti vo svojom vyjadrení zo 16.12.2024. Vyjadrenie navrhovateľa prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní v napadnutom rozhodnutí nezohľadnil.

Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia mal uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadrenia k zámeru navrhovanej činnosti a k podkladom rozhodnutia.
Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v tomto prípade reprodukciou použitých stanovísk a vyjadrení, bez vymedzenia dôkazov a skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia. Takáto odôvodnenie nie je možné považovať za dostatočné a zákonné. Odôvodnenie musí poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s odôvodnením výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorý svoj výrok, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní okrem iného odôvodnil aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“).
Odvolací orgán zastáva názor, že princíp predbežnej opatrnosti je možné uplatniť v prípadoch, kde nie je k dispozícii dostatočné množstvo informácií o možných dôsledkoch na životné prostredie. V takých prípadoch je vždy dôležité rozhodnúť v prospech životného prostredia. Podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“): „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.“

Odvolací orgán na základe všeobecne dostupných informácii konštatuje, že „Zásadou predbežnej opatrnosti sa rozumie taký prístup k riadeniu rizík, podľa ktorého by sa istá politika či isté opatrenie nemali vykonávať, ak existuje možnosť, že politika alebo opatrenie môžu privodiť škodu verejnosti či životnému prostrediu, a ak ešte v tejto otázke nebola dosiahnutá vedecká zhoda. Politiku alebo opatrenie je možné prehodnotiť, keď bude k dispozícii viac vedeckých informácií. Zásada predbežnej opatrnosti sa vymedzuje v článku 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ako zásada predchádzania škodám. Zásada predbežnej opatrnosti sa môže uplatniť len v prípade možného ohrozenia a nesmú sa ňou odôvodňovať svojvoľné rozhodnutia.“
Medzi prípady, keď EÚ využila zásadu predbežnej opatrnosti, patria napr. regulačný rámec pre chemické látky (nariadenie ES č. 1907/2006) a všeobecné nariadenie o potravinovom práve (nariadenie ES č.178/2002).
Na uvedeného a s prihliadnutím na skutočnosť, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje dostatok informácii pre posúdenie jeho vplyvov na zložky životného prostredia, nie je zrejmé, aký súvis prvostupňový správny orgán uvádza medzi § 13 zákona o životnom prostredí a zásadou predbežnej opatrnosti v náväznosti na predkladaný zámer navrhovanej činnosti. Odvolací orgán zastáva názor, že sa jedná o alibistickú argumentáciu, ktorá nemá oporu v predkladanom zámere.

KÓPIA

Odvolací orgán na základe dostupných a všeobecne známych informácií zastáva názor, že v riešenom území platí 1. stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) a riešené územie sa neprekrýva, ani nezasahuje do NPR Šúr. Uvedené bolo konštatované aj na stretnutí 03.06.2025 na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu v Bratislave, kde bolo konštatované, že lokalita nie je územím ochrany prírody, nezasahujú do nej žiadne prvky RÚSES, platí v ňom 1. stupeň ochrany a zastaviteľná časť lokality rešpektuje pufračnú zónu v šírke 20 m a 35 m podľa grafickej časti Zmeny a doplnky č. 1/2004 UPN Obce Chorvátsky Grob.

Na základe Primeraného hodnotenia, ktoré bolo vypracované podľa „Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000“ aktualizovanej Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky v roku 2023 prebiehal terénny výskum nielen v území dotknutom navrhovanou činnosťou, v ktorom sa plánuje výstavby, ale aj v celom priestore, s cieľom komplexného posúdenia lokality. Podľa záverov Primárneho hodnotenia navrhovanú činnosť je možné realizovať bez nutnosti zásahu do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000. Vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie sústavy Natura 2000 a ich predmet ochrany sú nepriame, nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany chránených ovplyvnených území. Vzhľadom na skutočnosť, že biotopy a druhy európskeho významu môžu byť ovplyvnené nepriamo, odvolací orgán zdôrazňuje, že bude potrebné realizovať navrhnuté zmierňujúce opatrenia, ktoré bude povinný zabezpečiť navrhovateľ. Integrita územia Natura 2000 v prípade realizácie zámeru navrhovanej činnosti musí byť zachovaná.

Odvolací orgán k tvrdeniu prvostupňového správneho orgánu ohľadom účelového rozdelenia projektu „Šúrske lúky“ konštatuje, že uvedené bude v novom konaní potrebné prehodnotiť. Na základe dostupných informácií zámer navrhovanej činnosti sa týka výlučne lokality Šúrske lúky II a jeho predmetom nie sú lokality Šúrske lúky I a Šúrske lúky III, preto posudzovanie celej lokality je neopodstatnené.

Odvolací orgán k požiadavke prvostupňového správneho orgánu, aby vplyvy zámeru navrhovanej činnosti boli kumulatívne vyhodnotené aj s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými návrhmi v blízkosti lokality NPR Šúr konštatuje, že účelom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba obytného súboru, vrátane potrebnej infraštruktúry, v obci Chorvátsky Grob, miestnej časti Čierna voda, ako je uvedené v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne.“
Odvolací orgán v náväznosti na uvedené ustanovenie konštatuje, že z ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní vyplýva možnosť posudzovať vplyvy navrhovaných činností, ktoré sú v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, spoločne, nie však povinnosť.

Nakoľko horeuvedené nedostatky nie je možné odstrániť v rámci odvolacieho konania, odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko je to vhodnejšie z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025 zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na novom prejednaní a rozhodnutí vo veci prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky zistené v odvolacom konaní, najmä riadne zistí a odôvodní skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci. Umožní účastníkom konania uplatniť si všetky ich práva, a teda vydá rozhodnutie v súlade so zákonom za dodržania všetkých práv účastníkov konania, ktoré nebude v rozpore so zisteným skutkovým stavom veci a ktoré bude mať všetky zákonom predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán je povinný v novom rozhodnutí uviesť, nielen ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, ale aj akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Ak v priebehu nového zisťovacieho konania nevyjdú najavo nové skutočnosti, je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu vysloveným v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

KÓPIA

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

LUKAC | LL | LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, Slovenská republika
Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Mgr. Denisa Stemnická, Hrušková ulica 1791/18, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Jozef Holásek, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Anna Holásková, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Ivan Volek, Brusnicová 3315/21, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Bc. Ivana Sako, Gaštanová 435/10, 900 91 Limbach, Slovenská republika
Ing. Jozef Selep PhD., Severná 1560/1, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
JUDr. Daniela Beláková, Jelšová 4032/32, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
BROZ ─ ochranárske združenie, Na Riviére 3079/7A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Zdravie Zeme, Plavisko 390107, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., Koceľova 9, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 9282, 831 07 Bratislava-Vajnory, Slovenská republika
Obec Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika

Na vedomie

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Obvodný banský úrad v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, Bratislava
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, Bratislava-Podunajské Biskupice, Bratislava II
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 14440/28B, Banská Bystrica
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, Nitra
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Okresný úrad Senec, OSZP - ŠVS, OH, OPaK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a PK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Bratislava, OSZP, Mgr. Pilinský, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

KÓPIA

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedkova 8214/6, Bratislava-Vrakuňa, Bratislava II
Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 5, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, Pezink, 902 01 Pezinok 1

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 889ea10c-2cf6-401c-b61c-f1d263cf00e2

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2025/501120-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 07.10.2025 09:24:05.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta, SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 07.10.2025 07:24

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	07.10.2025 07:39
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	07.10.2025 07:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SC-OSZP-2025/002198	045	0066877/2025	7.10.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 889ea10c-2cf6-401c-b61c-f1d263cf00e2

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2025/501120-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 07.10.2025 09:24:05.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta, SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 07.10.2025 07:24

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	07.10.2025 07:39
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	07.10.2025 07:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SC-OSZP-2025/002198	045	0066877/2025	7.10.2025	hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10010
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10325

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	07.10.2025 09:39:34

Doručovaná správa

Identifikátor správy	889ea10c-2cf6-401c-b61c-f1d263cf00e2

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	vfaRJekcWoQukfQC+nGNEX6DVKPvdyDR7nFVGCTzQlk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	13af479b-8d0e-4bb6-84fe-3469afec6663