

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

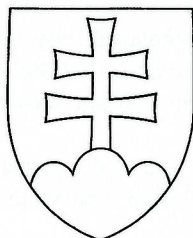
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2025/075120-002

Trnava

29. 10. 2025



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2025/075120

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2025/025271-023 zo dňa 08.09.2025

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2025/025271-023 zo dňa 08.09.2025 potvrdzuje

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 08.09.2025 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2025/025271-023, ktorým určil podľa § 29 ods. 2) v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že zmena navrhovanej činnosti „Etapa III, MEVIS Slovakia, s. r. o“, navrhovateľa MEVIS Slovakia, s. r. o.,

Ulica Vicenzy 32, 931 01 Šamorín, IČO 36 694 088, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť „Etapa III, MEVIS Slovakia, s. r. o“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie:

1. V chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy

zásob povrchových a podzemných vôd v súlade § 3 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Pri realizácii stavieb žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

3. Dodržať podmienky uvedené v ustanoveniach zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Zabezpečiť, aby všetky skladovacie priestory, manipulačné plochy a priestory, kde sa nakladá so znečisťujúcimi látkami a obalmi zo znečisťujúcich látok boli zabezpečené tak, aby nedošlo k úniku do povrchových a podzemných.

5. Dodržať podmienky uvedené v ustanovení 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami.

6. Vzhľadom na situovanie navrhovanej činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov je potrebné rešpektovať záväzný regulatív 5.2.2. ÚPN R TTSK, ktorý zaväzuje chrániť oblasti prirodzenej akumulácie vôd - zdroje podzemných pitných vôd.

7. Pre zabezpečenie zdravia a pohody obyvateľov dotknutého územia je nevyhnutné rešpektovať záväzný regulatív 5.4.2 ÚPN R TTSK, ktorý požaduje zohľadňovať pri rozvoji urbanizácie pôsobenie hluku z dopravy a v prípade potreby navrhovať protihlukové opatrenia.

8. Pri budúcej realizácii zámeru a vyvolaných investícií žiadame, aby práce týkajúce sa cesty č. 11/503 boli vykonané v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

9. Dopravné napojenie príjazdovej komunikácie na cestu č. 11/503 musí byť navrhnuté tak, aby nebol narušený odtok dažďovej vody z predmetnej cesty a zároveň voda z pripájaného vjazdu nesmie stekať smerom k ceste II. triedy.

10. Stavebnou činnosťou pri realizácii stavby nesmie byť ohrozená cesta vo vlastníctve TTSK z hľadiska svojej stability, technického stavu a zachovania odtokových pomerov, respektíve zachovania funkcie cestnej priekopy.

11. Pred výjazdom vozidiel a stavebných mechanizmov zo staveniska na cestu č. II/503 je stavebník povinný zabezpečiť ich očistenie ako aj priebežne vykonávať čistenie príslušnej cesty III. triedy v úseku dotknutom predmetnou stavbou.

12. Žiadame predložiť opatrenia minimalizujúce negatívny dopad stavebnej činnosti (dovoz materiálu, odvoz odpadu) na cestné komunikácie, vrátane harmonogramu a organizácie výstavby s prihliadnutím na dopravné zaťaženie lokality.

13. Požadujeme doplniť vyhodnotenie dostupnosti verejnej osobnej dopravy a návrhy na zabezpečenie bezpečného pešieho a cyklistického prístupu do územia v zmysle koncepcie udržateľnej mobility.

14. Zamerať sa na obmedzovanie úniku znečisťujúcich látok, dodržať všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich pachové látky, ustanovené vykonávacou vyhláškou k zákonu č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vzniká zmena na jestvujúcom zdroji znečisťovania ovzdušia patriaceho do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia. Na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere stavby stacionárneho zdroja vrátane jeho zmien je potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia podľa § 26 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia.

16. K žiadosti o súhlas, ktorý bude potrebný na povolenie stavby zdroja v overení projektu stavby je potrebné doložiť emisno-technologický odborný posudok vypracovaný osobou oprávnenou vykonávať posudkovú činnosť vo veciach ochrany ovzdušia.

17. Držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovenú v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov.

18. Nakladanie s odpadmi počas výstavby ako aj prevádzky musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, vykonávacími predpismi a Programu odpadového hospodárstva Trnavského kraja

19. V rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť meranie a hodnotenie

- hluku z nákladnej dopravy prevádzky vo vonkajšom prostredí pri rodinných domoch, ktoré sa nachádzajú pri Seneckej ceste oproti plánovanej výrobnéj haly v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.

- hluku v pracovnom prostredí ako aj v životnom prostredí z činnosti technologických pracovísk a výrobných operácií v novej výrobnéj hale v zmysle nariadenia vlády SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskoršieho predpisu a podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.

- chemických škodlivín (pary, plyny, aerosóly, resp. kovové zliatiny) používaných pri pracovnej činnosti, resp. vznikajúcich v pracovnom ovzduší pri výrobných operáciách s takýmito látkami vo výrobnéj hale v zmysle

nariadenia vlády SR č. 355/2006 Z. z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov,

20. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie preukázať splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy navrhovanej v rámci zmeny navrhovanej činnosti v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov dňa 25.09.2025 odvolanie, v ktorom žiada, „aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov zrušil a vrátil na nové konanie.“ Ako hlavné dôvody uvádza opomenutie navrhovateľa v zámere, opomenutie príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, chýbajúce hlavné dôvody, na ktorých je odôvodnenie rozhodnutia založené, všeobecnosť a nekonkrétnosť vyhodnotenia, nepreskúmateľnosť.

V odvolaní okrem iného uvádza, citujeme:

1. Opomenutia navrhovateľa v zámere

„Zákon o životnom prostredí stanovuje aj niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie realizovalo ústavno-konformne.

Jednou zo zásad je aj zákaz zaťažovania územia ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitných právnych predpisov (§11 zákona o životnom prostredí pričom toto vyhodnotenie sa realizuje odborným vzdelaním tak, aby sa neohrozilo zdravie ľudí a životné prostredie (§12 ods. zákona o životnom prostredí) a to tak, že sa skúma celkové kumulatívno-synergické pôsobenie vplyvov navrhovaného zámeru (§12 ods.2 zákona o životnom prostredí).

Ďalšou zásadou je zásada participácie zainteresovanej verejnosti podľa § 15 zákona o životnom prostredí, ktoré sa realizuje tak, že procesný postup príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie prerokuje pripomienky verejnosti na ústnom pojednávaní (§29 ods.6 zákona o EIA) alebo v písomnom vyjadrení k doručeným stanoviskám (§29 ods.8 zákona o EIA).

Zákon o životnom prostredí ukladá aj povinnosti navrhovateľom a to poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (§18 zákona o životnom prostredí), zákonným spôsobom zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (§ 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (§ 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí).

Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávnemu výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva: Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods. Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá § 12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení, zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu. Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.“

2) Ide už o tretiu etapu expanzie a ide o prvé posudzovanie vplyvov, je zjavné že ide o salámovú metódu a nejde ani o poslednú etapu vzhľadom na to, že navrhovateľ vlastné v susedstve stále voľné pozemky. Aj z tohto dôvodu žiadame ďalšie posudzovanie zámeru.

Namietame, že navrhovateľ zjavne používa salámovú metódu, t. j. účelové delenie zámeru na menšie časti, pričom posudzovanie vplyvov nerešpektuje základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí tým, že sa neposudzujú kumulatívne a synergické vplyvy ale len parciálne. ZDS uviedlo rozsiahlu právnu argumentáciu, ktorú okresný úrad reflektoval len všeobecnými blábolmi, ktoré indikujú právnu nekompetentnosť úradníkov okresného úradu. Rozhodnutie je v prvom rade právny dokument pričom s právnu argumentáciou uvedenou v stanovisku sa treba kompetentne vysporiadať, čoho úradníci zjavne nie sú schopní.“

3) Opomenutia príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie:

Obzvlášť závažným opomenutím povinností okresného úradu je nedostatok skutkového zisťovania, či navrhovaná činnosť predstavuje zakázanú činnosť podľa zákona č.305/2018 Z.z. o chránených vodohospodárskych oblastiach a či sú splnené predpoklady § 3 tohto zákona —t.j. či dochádza k zlepšovaniu účinnosti ochrany povrchových a podzemných vôd alebo nie. Išlo o pripomienku zo stanoviska štátnej vodnej správy č. OU-DS-OSZP-2025/026342-002.

Obzvlášť závažným opomenutím povinností okresného úradu je neskúmanie, či navrhovateľ sa nepokúša o tzv. salámovú metódu a či nie je dôvod na posudzovanie vzhľadom na normu § 29a zákona o EIA; navrhovateľ priznáva,

že ide už o tretie rozšírenie a zmenu pôvodného podprahového projektu a neexistovalo sa, či kumulatívne a synergické vplyvy nespôsobujú potrebu posúdiť zámer zo zákona (kumulatívne ukazovatele prílohy č.8 k zákonu o EIA) a ak nie, či nejde už o takú veľkú kumuláciu vplyvov, že je dôvodné posudzovanie. Túto skutočnosť úrad ani len neskúmal.“

4. „Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte — extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania. Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov, na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy § 29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa 29 ods. 2 a 11 zákona EIA, Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci

- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na § 32 ods. 1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. ISvk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. IIS/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods.7 zákona o EIA — teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrovkovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povolo vacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povolo vacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Úrad neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

5. Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“ ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia

č. OU-HC-OSZP-2025/000799, či OU-Tr-OSZP3-2025/055267-019 alebo aj OU-BA-OSZP3-2025/447470-016). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal — ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa § 3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz, na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto.“

6. „Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods.4 a ods. 5 prihliadal, ako a prečo. Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal práve tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa § 29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné rozhodnutie.“

Kompletné odvolanie je súčasťou spisového materiálu, citované boli len časti.

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko: Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplnujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povolujujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Navrhovateľ MEVIS Slovakia, s. r. o., Ulica Vicenzy 32, 931 01 Šamorín, IČO 36 694 088 doručil dňa 02.07.2025 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Etapa III, MEVIS Slovakia s.r.o.“ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava.

OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2025/025271-002 zo dňa 04.07.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povolujujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej

zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 04.07.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Zmena navrhovanej činnosti je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov do kapitoly:

- 8. Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 6 Strojárska alebo elektrotechnická výroba okrem položky 1. až 5. tejto kapitoly so záberom plochy od 10 000 m² vrátane — časť B
- 13. Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane b) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane- časť B

Zmena navrhovanej činnosti sa plánuje realizovať mimo zastavaného územia mesta Šamorín, v priemyselnej zóne mesta, v k.ú. Šamorín na parcelách registra parc. č. 3495/12, 3495/13, 3495/14 (orná pôda), parc. č. 3495/15, 3495/16 (ostatná plocha), parc. č. 3495/17, 3495/18, 3495/19, 3495/20, 3495/21, 3495/22, 3495/23, 3495/24, 3495/25, 3495/26, 3495/27, 3495/28, 3495/29, 3495/30, 3495/31, 3495/32, 3495/33, 3495/34, 3495/35, 3495/36 (záhrada) a na parcelách, registra „E“ parc. č. 805/1, 805/2, 806 (orná pôda), v susedstve existujúceho priemyselného areálu MEVIS, zrealizovaného v dvoch predošlých etapách. V širšom okolí riešeného územia sú umiestnené skladové haly, výrobné prevádzky, cestné dopravné komunikácie a veľkoplošné poľnohospodárske plochy. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba novej výrobné haly a skladu v susedstve existujúceho priemyselného areálu MEVIS realizovaného v I. a II. etape. Nové objekty a ich okolie budú plynulo nadväzovať na existujúci areál MEVIS a po ich realizácii budú tvoriť jeden celok. Predmetom zmeny je tiež rozšírenie existujúcej práškovej lakovne nachádzajúcej sa v existujúcej hale Etapa I. Zmena pozostáva z doplnenia umývacieho tunela/práčovne. Z dôvodu potreby zväčšenia výrobných ako aj skladových kapacít chce spoločnosť MEVIS Slovakia s.r.o. vybudovať výrobnú a skladovú halu s príslušným sociálnym a kontrolným zázemím v nadväznosti na existujúce etapy.

Uvedená lokalita bolo posudzovaná v rámci:

1. Zámer „Hala na výrobu pružín a malých lisovacích dielov“ – rozhodnutie OU DS OSZP č. A07/000626-007 dňa 12.4.2007 – neposudzovanie navrhovanej činnosti
2. Zámer „Výrobný areál MEVIS Slovakia s.r.o.“ – rozhodnutie OU-DS-OSZP-2014/005310 dňa 25.4.2014 – neposudzovanie navrhovanej činnosti

V rámci III. etapy budú využité inžinierske siete vybudované v predchádzajúcich etapách, v rámci areálu budú vybudované spevnené plochy, komunikácie ako aj zelené plochy a oplatenie.

Dňa 07.08.2025 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom sa zhodnocovali stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. V rámci diskusie vyplynula potreba objasniť požiadavky opatrení navrhnuté odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií OU Trnava, Úradu Trnavského samosprávneho kraja, OU DS – ochrana ovzdušia, Ministerstva dopravy SR, RÚVZ Dunajská Streda a aj nevyžiadané stanoviská od dotknutej verejnosti - Združenia domových samospráv a obyvateľov dotknutých lokalít. Doplňujúce informácie k uvedeným pripomienkam doručil navrhovateľ v listinnej podobe na OU DS OSZP dňa 18.08.2025 a sú súčasťou spisového materiálu č. OU-DS-OSZP-2025/025271. Celkovo bolo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručených 11 stanovísk od dotknutých orgánov a dve nevyžiadané stanoviská od verejnosti. Všetky stanoviská od dotknutých orgánov boli súhlasné, 3 stanoviská boli bez pripomienok, alebo obsahovali požiadavku na dodržiavanie všeobecne platných právnych predpisov. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 08.09.2025 OU DS OSZP rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2025/025271-023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Etapa III, MEVIS Slovakia, s. r. o.“, navrhovateľa MEVIS Slovakia, s. r. o., Ulica Vicenzy 32, 931 01 Šamorín, IČO 36 694 088 uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie. Navrhovateľ zámeru „Etapa III, MEVIS Slovakia, s.r.o.“ sa oboznámil s obsahom odvolania Združenia domových samospráv, o.z, zo dňa 25.09.2025 a uviedol, že odvolanie považuje za neodôvodnené a navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie OU DS OSZP potvrdil. K jednotlivým námietkam uviedol nasledovné stanovisko:

I. K účasti verejnosti

Zisťovacie konanie prebiehalo v súlade s § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v platnom znení (ďalej len „zákon“). Verejnosť mala možnosť oboznámiť sa so zámerom a predložiť pripomienky prostredníctvom zverejnenia na úradnej tabuli ako aj v centrálnom informačnom systéme. Združenie domových samospráv, o. z., síce doručili na príslušný orgán nevyžiadané stanovisko, napriek tomu im nevzniká podľa zákona, (v zmysle novely platnej od 1.1.2025) nárok na účastníctvo v zisťovacom konaní, ide o administratívny odborný

proces. V rámci výzvy na predloženie doplňujúcich informácií boli všetky pripomienky zo strany navrhovateľa riadne vyhodnotené.

Namietané tvrdenia o neumožnení participácie preto nepovažujeme za dôvodné.

2. K námietke o nedostatočnom zisťovaní skutkového stavu

Správny orgán pri vydaní rozhodnutia vychádzal z odborných podkladov predložených navrhovateľom a doplnených stanoviskami dotknutých orgánov. Rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, bolo prijaté na základe objektívneho vyhodnotenia predložených dôkazov a v súlade so zákonom o EIA.

Oznámenia o zmene bolo vypracované v súlade s osnovou podľa prílohy č. 8a zákona. Oznámenie o zmene bolo vypracované v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci oznámenia boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona.

V predložennom oznámení boli všetky relevantné informácie, pričom boli rešpektované aj povinnosti podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ukladá povinnosť predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia priamo pri zdroji a minimalizovať nepriaznivé dôsledky činnosti na životné prostredie.

Oznámenie o zmene pre navrhovanú činnosť bolo spracované tak, aby poskytovalo dostatočné podklady pre rozhodnutie príslušného orgánu v rámci zisťovacieho konania a umožnilo objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti. Navrhovateľ doložil dokumentáciu pokrývajúcu všetky významné oblasti. Pri poznaní stavu riešeného územia boli vypracované komplexné odborné štúdie: Rozptylová štúdia - Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia zmeny navrhovanej činnosti a Posúdenie vplyvu hluku výrobné haly, čím bola zaručená dostatočná odborná báza. Tieto štúdie a ich závery boli použité na hodnotenie vplyvov a návrh opatrení

Súlad s legislatívou a normami:

Predpokladané hodnoty znečistenia boli porovnané s platnými prahovými (limitnými) hodnotami podľa osobitných právnych predpisov. Zo záverov rozptylovej štúdie je možné vo všeobecnosti konštatovať, že v súčasnosti je v zvolenej modelovej oblasti dosahovaná dobrá úroveň kvality ovzdušia, t.j. v žiadnom zo sledovaných ukazovateľov kvality ovzdušia nebudú prekračované príslušné limitné hodnoty kvality ovzdušia (vrátane povolených počtov prekročení podľa vyhlášky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia). Uvedené platí aj pre očakávanú úroveň kvality ovzdušia s príspevkom zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. V závere bolo ešte konštatované, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu úrovne kvality ovzdušia, resp. nepredpokladá sa vznik stavov prekročovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia oproti súčasnému stavu. Celkové výsledky akustickej štúdie potvrdzujú, že výrobná hala počas prevádzky vo všetkých referenčných časových intervaloch prebieha v súlade s platnou vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. a namerané hodnoty s následným výpočtom neprekračujú najvyššie prípustné hodnoty pre kategóriu územia III na hranici pozemkov rodinných domov. V rámci doplňujúcich informácií boli prijaté aj ďalšie preventívne opatrenia zo strany navrhovateľa na elimináciu hluku v nočných hodinách. Rozhodnutie je založené na komplexných výsledkoch zisťovacieho konania, preskúmaní a odbornom posúdení predloženého oznámenia o zmene, doplnkových podkladových materiálov a zhodnotení stavu životného prostredia. Zohľadnené boli aj stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

3. K salámovej metóde

Navrhovaná činnosť, resp. lokalita bola posudzovaná v rámci predchádzajúcich konaní a to:

- Zámeru „Hala na výrobu pružín a malých lisovacích dielov“, MEVIS Slovakia, s.r.o., zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím OÚŽP Dunajská Streda Č. A07/000626-007 zo dňa 12.04.2007 o neposudzovaní navrhovanej činnosti.

- Zámeru „Výrobný areál MEVIS Slovakia, s.r.o.“ MEVIS Slovakia, s.r.o., zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2014/005310 zo dňa 25.04.2014 o neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Pojem tzv. „salámová metóda“ nepovažujeme za opodstatnený, keďže všetky predchádzajúce etapy sú transparentne deklarované, ich väzby sú popísané v príslušných dokumentáciách a procesné postupy sú v súlade s platnou legislatívou. V rámci Oznámenia o zmene boli vypracované aj štúdie, ktoré kumulatívne zhodnotili vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Použitie termínu „salámovej metódy“ na prípad Mevis Slovakia, s.r.o., svoj výrobný závod buduje a rozširuje 20 rokov, hraničí s nekompetentnosťou.

Pre navrhovanú činnosť boli z hľadiska kumulatívnych vplyvov vypracované dlhodobé merania hluku v životnom prostredí — Posúdenie vplyvu hluku výrobné haly MEVIS Slovakia s.r.o., Šamorín spoločnosťou AkuDesign s.r.o. (06/2025) a Rozptylová štúdia - Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia zmeny navrhovanej činnosti spracovateľom Ing. Viliamom Carachom, PhD, (jún, 2025)

4. K procesným námietkam

OU Dunajská Streda postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní aj so Zákomom. Verejnosť mala možnosť pripomienkovať, pričom všetky doručené pripomienky boli riadne vyhodnotené. Rozhodnutie bolo vydané riadne, odôvodnene a na základe úplného administratívneho spisu.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2025/025271-023 vychádzal okrem iného z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie EÚ. Odvolací orgán má za to, že spracovateľom predmetného oznámenia o zmene je osoba, ktorá pri výkone svojej činnosti postupuje v súlade s aktuálnou legislatívou, pričom jej odborná prax je ďalej metodicky usmerňovaná výkladom právnych predpisov zo strany súdov, dôvodovými správami k zákonom a záväznými metodickými pokynmi a usmerneniami Ministerstva životného prostredia SR. Pre navrhovanú činnosť bola taktiež vypracovaná rozptylová štúdia – Imisko-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia, z ktorej záverov je možné vo všeobecnosti konštatovať, že v súčasnosti je v zvolenej modelovej oblasti dosahovaná dobrá úroveň kvality ovzdušia, t.j. v žiadnom zo sledovaných ukazovateľov kvality ovzdušia nebudú prekračované príslušné limitné hodnoty kvality ovzdušia. Záver štúdie konštatuje, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu úrovne kvality ovzdušia resp. že sa nepredpokladá vznik stavov prekročovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia oproti súčasnému stavu. K oznámeniu o zámere navrhovanej činnosti bolo vypracované aj dlhodobé meranie hluku v životnom prostredí – Posúdenie vplyvu hluku výrobné haly MEVIS Slovakia s.r.o. Šamorín, v ktorom celkové výsledky potvrdzujú, že výrobná hala počas prevádzky vo všetkých referenčných časových intervaloch prebieha v súlade s platnou Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z. a namerané hodnoty s následným výpočtom neprekračujú najvyššie prípustné hodnoty pre kategóriu územia III na hranici pozemkov rodinných domov. Máme za to, že tieto skutočnosti OU DS OSZP zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Všetky stanoviská od dotknutých orgánov boli súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Odvolací orgán má za to, že v rámci ústneho pojednávania boli uvedené stanoviská a pripomienky adekvátne prerokované a navrhovateľ taktiež objasnil pripomienky a požiadavky z doručených stanovísk verejnosti a odvolateľa doplňujúcimi informáciami. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán s poukazom na doručené stanoviská a aj dodatočné doplňujúce informácie od navrhovateľa vyhodnotil, že zmena navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podmienky napadnutého rozhodnutia, ktoré majú byť opatreniami na elimináciu vplyvov na životné prostredie určil príslušný správny orgán z pripomienok uvedených v stanoviskách doručených k zámeru a slúžia na zmiernenie vplyvov na životné prostredie od navrhovanej činnosti. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácie OU DS OSZP stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutne rešpektovať. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon.

Účelom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť je v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov čo prvostupňový správny orgán aj vykonal.

Odvolací orgán má za to, že OU DS OSZP zisťovacím konaním preveril, či je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti prostredníctvom správy o hodnotení, pričom primerane prihliadal na kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, čo uviedol na str. 35 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní má byť odôvodnenie rozhodnutia oporou jeho výrokovej časti a to v takom zmysle, že sa má zaoberať všetkými časťami výroku a bližšie ich vysvetľovať. Odvolací orgán uvádza,

že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia takýmto spôsobom pôsobí, nakoľko prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyrovnal so všetkými časťami výroku a to spôsobom, ktorý je zrozumiteľný a jasný

Čo sa týka bodu odvolania, v ktorom odvolateľ namietal, že navrhovateľ zjavne používa salámové metódu, t.j. účelové delenie zámeru na menšie časti odvolací orgán uvádza, že každá etapa navrhovanej činnosti v rámci predchádzajúcich zisťovacích konaní bola príslušne posudzovaná platnou legislatívou, všetky väzby sú popísané v príslušných dokumentáciách. Vyššie spomínané štúdie pri III. etape navrhovanej činnosti „Etapa III, MEVIS Slovakia, s. r. o“, –Posúdenie vplyvu hluku výrobnej haly MEVIS Slovakia s.r.o., Šamorín a Rozptylová štúdia – Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia zmeny navrhovanej činnosti – kumulatívne zhodnotili vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K pripomienke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru – ako odvolací orgán uvádzame, že pri zhodnotení jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu o správnosti ktorých OU TT OOP nemá dôvod pochybovať. Tieto stanoviská majú svoju formu a štýl písania, ktorý nie je zákonom ustanovený či nariadený, a preto ak prvostupňový správny orgán vychádza v zisťovacom konaní z predložených stanovísk dotknutých orgánov, nie je potrebné tieto stanoviská štylisticky meniť, upravovať či dopĺňať. Príslušný orgán ich ucelene hodnotí, vyhodnocuje pozitívne či negatívne dopady na životné prostredie a na záver spracováva výstup zo zisťovacieho konania.

Čo sa týka bodu odvolania, kde odvolateľ hodnotí, že zisťovacie konanie, ktoré vykonal OU DS OSZP je nedostatočné a nepreskúmateľné, odvolací orgán hodnotí, že rozhodnutie – záväzné stanovisko obsahuje všetky zákonom stanovené normy a kritériá zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10. Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“ ako odvolací orgán uvádzame, že stanoviská dotknutých orgánov k zámeru boli súhlasné bez pripomienok, obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo pripomienky, ktoré prvostupňový správny orgán určil ako podmienky k povoľovaciemu procesu. Na základe toho OU DS OSZP vyhodnotil, že nie je potrebné doplniť doplňujúce stanoviská od iných relevantných subjektov a preto zhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Po vyhodnotení všetkých skutočností odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (aj s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah, pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami),„dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika

MEVIS Slovakia, s.r.o., Ulica Vicenzy 32, 931 01 Šamorín, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2025/075120-002

Dátum vytvorenia doložky:

17.11.2025

Vytvoril:

Aschenschwandtnerová Alexandra, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

15.11.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2025/075120-0189171/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	30.10.2025 08:11:18 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	30.10.2025 08:11:35 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2025/075120-0189171/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.11.2025 07:40:01 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.11.2025 07:40:01 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2025/075120-0189171/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.11.2025 07:40:01 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.11.2025 07:40:01 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2025/075120-0189171/2025-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová

Funkcia alebo pracovné hlavný radca

zaradenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 17.11.2025

Podpis a pečiatka:



