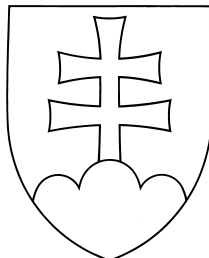


Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2025/089513-002

Žilina
19. 11. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/015208-011 zo dňa 06.10.2025 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 06.10.2025 zamietam a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/015208-011 zo dňa 06.10.2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Skladová hala METALCOM“, navrhovateľa: METALCOM Čadca, s.r.o., 023 12 Svrčinovec 1133, IČO: 31730159, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2025 (ďalej len „zákon EIA v znení účinnom do 31.10.2025“), určil podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Skladová hala METALCOM“, navrhovateľa: METALCOM Čadca, s.r.o., 023 12 Svrčinovec 1133, IČO: 31730159, že navrhovaná činnosť „Skladová hala METALCOM“, uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 pre navrhovanú činnosť určené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Žilinskom kraji, okrese Čadca, mesto Krásno nad Kysucou, na parcelách CK-N č. 12843/3, 12844/2.

Súčasťou výrokovkej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti s tým, že zámerom navrhovateľa je vybudovanie priemyselnej skladovej haly v priemyselnom areáli s vybudovanou infraštruktúrou (komunikácie, inžinierske siete). Veľkopriestorová hala bude slúžiť na skladovanie kusových výrobkov spoločnosti (spojovací materiál pre priemyselnú výrobu - veľkoobchod). V hale bude umiestnená 2- podlažná vstavba s administratívou a sociálnym zázemím (jedáleň, šatne zamestnancov). Súčasťou stavby budú pojazdné a pochôdzne spevnené plochy a parkovisko.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 06.10.2025 a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 06.10.2025. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 29 ods. 17 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 06.10.2025 okrem iného uviedol:

„Dôvody na uplatnenie odvolania a žaloby sú:

Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

1) Podľa § 29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené, vyhodnotenie je všeobecná a nekonkrétne: „,,Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné.

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy § 29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné.

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia. Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať

tak ich riešenie na povoloňovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoloňovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

2) Podľa druhej vety § 29 ods.15 zákona č.24/2006 Z. z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosť projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“, ide ale o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení. To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa § 3 ods.4 správneho poriadku.

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

3) Podľa druhej vety § 29 ods.15 zákona č.24/2006 Z. z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosť projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č.5 – nie je zrejmé na základe čoho bola táto podmienka určená. V zmysle §37 ods.1 vodného zákona je takéto rozhodnutie kompetenciou projektanta a to na základe hydrogeologického posudku a kapacitnosti dažďovej kanalizácie a vodného recipienta. Ani jedno ani druhé nebolo spracované a skutkové zistení (vyplýva z podmienky č.4 a č.6, keďže skutkové zisťovanie sa má vykonať až následne pri povoloňovaní) a preto je táto podmienka vycucaná z prsta – je arbitrárna a svojvoľná. Naopak podmienky č.4 a č.6 sú nezákonné zo svojej podstaty, lebo nedostatok skutkového zisťovania (čo je samo o sebe dôvod nezákonnosti) ukladá ako povinnosť do výroku rozhodnutia, pričom zdanlivým ospravedlnením má byť, že sa vykoná neskôr niekým iným.

4) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal práve tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštruované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie.

Opomenutia navrhovateľa v zámere:

5) Podľa čl.44 ods.2 Ústavy SR „Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.“ Zákon o životnom prostredí stanovuje aj niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie realizovalo ústavno-konformne.

Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávne výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva.

Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods.2

Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení. Zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu.

Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.

Nesprávne procesné aj vecné vybavenie odôvodneného stanoviska ZDS:

6) Podľa §29 ods.5 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“

Podľa odôvodnenia „Dňa 29.9. 2025 sa na OU CA v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcom navrhovateľa, na ktorom bol oboznámený s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a boli prerokované doručené stanoviská.“

Úvahy, ktoré uviedol okresný úrad ako reakcie na pripomienky ZDS neuvádzajú, v akom rozsahu boli pripomienky a požiadavky ZDS na ústnom prerokovaní prejednané a do akej miery je teda úvaha úradu svojvoľná a arbitrárna a do akej miery je výsledkom ústneho prerokovania.

Z rozhodnutia je teda nepreskúmateľné, či a do akej miery boli pripomienky ZDS prerokované a teda nebol naplnený účel zisťovacieho konania vo vzťahu k zainteresovanej verejnosti, ktorej legitímnym očakávaním je, že jej pripomienky budú prerokované odborníkmi.

Úrad sa priznáva k procesne nehospodárnemu procesu zisťovacieho konania, kedy vykonáva procesný úkon konzultácie aj vtedy, keď to zákon ani Smernica nepožadujú a teda konajú svojvoľne. Účelom zákona č.350/2024 Z. z., ktorým sa konštitoval nový proces zisťovacieho konania bolo aj takýto „goldplating“ odstrániť, takže úrad koná procesne nesprávne, koná procesne nehospodárne a v rozpore so zásadou súčinnosti úradu s procesnými stranami. Úrad tak robí úkony, ktoré robiť nemá (konzultácia) ale úkony, ktoré robiť má (prerokovanie stanoviska ZDS na ústnom prerokovaní) zrejme nevykoná.

Ide o porušenie § 3 ods. 2, ods. 4 a ods. 5 správneho poriadku.

7) Vecné vybavenie pripomienok ZDS je arbitrárne a svojvoľné; v zásade ide o nepreskúmateľné a nezrozumiteľné rozhodnutie:

Vyjadrenie úradu k bodu č. 3: Toto vyjadrenie nereflektuje nielenže obsah pripomienky ale ani len zákonné požiadavky na rozhodnutie príslušného orgánu. Podľa §29 ods.7 zákona o EIA je rozhodnutie založené na uplatnení kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 pričom podľa §29 ods.15 zákona o EIA majú byť uvedené konkrétne dôvody. Ani v tejto časti rozhodnutia ale ani v ostatných častiach sme sa nedozvedeli ani len to základné – aké kritériá a ako boli použité pri rozhodovaní. Pripomienka ZDS je vysoko kvalifikovaným a odborným textom; okresný úrad sa len obmedzil na všeobecné frázy a nekonkrétne tvrdenia, ktoré nereflektujú obsah tejto pripomienky.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 4: Zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí predstavuje zákonný výklad obsahu ústavnej normy čl.44 Ústavy SR; ide teda fakticky o slovenskú taxonómiu životného prostredia. Taxonómia je systematické triedenie, organizovanie a pomenovávanie informácií alebo objektov do hierarchického systému. Úrad neaplikoval ústavnú taxonómiu starostlivosti o životné prostredie a ak náhodou áno, tak nepreskúmateľne lebo sa „k nej nevyjadruje“. Čo sa týka § 29 ods.7 a ods.15 zákona o EIA a ich systematického vzťahu – už na iných miestach sme poukázali na skutočnosť, že úrad nechápe ani len systematickému prepojeniu jednotlivých ustanovení zákona o EIA – úrad generuje nepreskúmateľné a arbitrárne rozhodnutia. Z uvedeného je zjavné, že úradníci nechápu „logiku“ zákona a nevedia interpretovať normy inak ako gramaticky a aj to zle.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 5 písm. a): Nie je zjavné na základe akého skutkového zisťovania prišiel navrhovateľ na tvrdenie, že „Výstavbou navrhovanej činnosti nebude dotknutý ani ovplyvnený prvok ÚSES NRBK II (Kysuca), lebo v zámere sa k tejto téme nič bližšie neuvádza; avšak z odpovede úradu je zjavné, že len skopírovalo túto časť zámeru bez toho, aby podalo aspoň základné vysvetlenie a zdôvodnenie na základe akých skutkových zistení a na základe akých úvah vyhodnocujúcich tieto skutkové zistenia si takýto záver učinil navrhovateľ ale aj úradník.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 5 písm. d): Ide o nesprávny výklad zákona založený na nesprávnom systematickom výklade noriem práva. Podľa § 2 písm. e zákona o EIA „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“ Je nesporné, že účelom zákona je získať odborný podklad pre následné povoľovacie konania, takže je zrejmé, že výklad práva úradom je zlým výkladom nezohľadňujúcim systematiku zákona o EIA a jeho účel.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 5 písm. f): Potreba vyplýva priamo zo zákona o verejnom zdraví; nerozumieme teda úvahe úradu, že nevidel dôvod na jeho aplikáciu. Nie je zrejmé, ktoré vyjadrenie ktorého dotknutého orgánu poskytlo relevantné informácie v tomto smere, aby nebolo potrebné ďalšie skutkové zisťovanie vplyvov zámeru na verejné zdravie. V konečnom dôsledku viedol nesprávny výklad zákona o verejnom zdraví k rozhodnutiu založeného na nedostatočnom skutkovom zisťovaní.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 5 písm. h): Nie je zrejmé, ako sa to aplikovalo v danom prípade či už na strane navrhovateľa, tak aj na strane úradu. Ide o všeobecné a zjavne nič neobhajujúce tvrdenie.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 6: Vyjadrenie je nekompetentné ako z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny, tak aj z hľadiska stavebno-technického riešenia striech. Existencia svetlíkov nepredstavuje žiadnu technickú prekážku pre implementáciu zelených striech, takže táto úvaha úradu je vecný technický nezmysel. Z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny sme nežiadali o kompenzáciu len za prípadné vyrúbané stromy, ale implementáciu opatrení vyplývajúcich z Adaptačnej stratégie SR a celkovú kompenzáciu spojenú so zachovaním alebo zlepšovaním ekologickej stability územia. Toto je jeden z prípadov, kedy sa musí uplatniť slovenská taxonómia životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, lebo ekologická stabilita je právne presne definovaný pojem a s jej dosahovaním má navrhovateľ spojené povinnosti uložené zákonom.

Vyjadrenie úradu k bodu č. 7: V prvom rade, uvedené vyhodnotenie nezodpovedá obsahu zámeru, lebo podľa zámeru (str.19) je v dotknutom území prítomný územný systém ekologickej stability NRBk II (Kysuca). Takže úradník si poriadne ani len nenaštudoval zámer. Informácia zo zámeru, že tento nebude činnosťou ovplyvnený je neoveriteľná a nepreskúmateľná lebo nie je zrejmé, na základe akých skutkových zistení k takémuto záveru úrad prišiel. V druhom rade, uvedené vyhodnotenie je logicky kontradiktózne; napríklad v prípade akustických vplyvov tieto neboli zistené len preto, že úrad napriek zákonnej požiadavke a požiadavke verejnosti nepristúpil k skutkovému zisťovaniu vplyvov na životné prostredie. V treťom rade, požiadavka nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je transponovaná do strategických plánov ako Slovenska, tak aj žilinského kraja ale úrad sa tým vecne nezaoberal, ako potvrdzuje jeho úvaha

z predchádzajúceho bodu. Celkovo tak ide o zhuk všeobecných fráz, ktoré nezodpovedajú ani len vykonanému dokazovaniu resp. nezodpovedajú a nie sú logicky konzistentné s ostatnými vyjadreniami úradu.

Veľmi závažným vecným pochybením je nevykonanie hydrogeologického posudku, ktorý je potrebný na vyhodnotenie vplyvu zámeru na vodársky zdroj; ide o tak závažný nedostatok skutkového zisťovania, lebo nevyhodnocuje jeden zo základných vplyvov zámeru na životné prostredie ale toto zisťovanie prenáša na nasledujúce povoľujúce úrady.

Ďalším procesným pochybením je, že sa rozhodnutie doručuje procesným stranám uvedeným v rozdeľovníku; Rozhodnutie zo zisťovacieho konania sa nedoručuje nikomu nakoľko doručovanie je procesný postup podľa správneho poriadku, ktorý sa však v zisťovacom konaní neuplatňuje. Namiesto doručovania je inštitút zaslania rozhodnutia a jeho zverejnenia podľa §29 ods.13 zákona o EIA. Uvedený procesný inštitút nebol dodržaný ani formálne (znenie rozdeľovníka, kde absentuje informácia o zverejnení) ale ani materiálne, nakoľko napadnuté rozhodnutie nebolo zverejnené na enviroportáli a súčasne na úradnej tabuli úradu. Nebola tak dodržaná zásada oznamovania a verejnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa § 3 ods.6 správneho poriadku.

Pochybnosť o odbornej kvalifikácii úradníkov:

8) Pochybujeme a spochybňujeme odbornú kvalifikáciu úradníkov príslušného orgánu a to najmä šéfky odboru životného prostredia Ing. Viery Juroškovej ale aj spochybňujeme odbornosť odvolacieho orgánu sa vyjadrovať k veci a kompetentne posúdiť odvolanie po právnej stránke.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Žilina, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 29 ods. 17 písm. a) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zverejnil informáciu o doručenom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. K podanému odvolaniu sa nikto písomne nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 26.08.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 doručený zámer navrhovanej činnosti „Skladová hala METALCOM“, navrhovateľa: METALCOM Čadca, s.r.o., 023 12 Svrčinovec 1133, IČO: 31730159, zast. Ing. arch. Radoslavom Stráňavom, Okružná 112/18, 022 04 Čadca, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA Ing. Monikou Chovanovou, Bratislava, august 2025.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 13 „Infraštruktúra“, položka 1: Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane, pričom je činnosť zaradená do časti B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 26.08.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Čadca, mesto Krásno nad Kysucou, katastrálne územie Krásno nad Kysucou, na parcelách CK-N č. 12843/3, 12844/2, pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce.

Predmetom riešenia predkladaného zámeru je novostavba priemyselnej skladovej haly. Veľkopriestorová hala bude slúžiť na skladovanie kusových výrobkov spoločnosti METALCOM (spojovací materiál pre priemyselnú výrobu - veľkoobchod). V hale bude umiestnená 2-podlažná vstavba s administratívou a sociálnym zázemím (jedáleň, šatne zamestnancov). Súčasťou stavby budú pojazdné a pochôdzne spevnené plochy a parkovisko.

Urbanistická koncepcia návrhu hodnotenej činnosti rešpektuje základné princípy funkčného, priestorového a kompozičného urbanistického usporiadania riešeného územia. Navrhovaná činnosť bude zrealizovaná na dotknutých parcelách vo vlastníctve investora. Celková výmera plochy určenej pre výstavbu skladových priestorov (plocha oboch pozemkov) je 10 000 m².

Skladová hala je navrhovaná ako priemyselný objekt jednoduchého funkčného tvaru s opláštením fasádnyimi sendvičovými panelmi. Strecha na objekte bude plochá so svetlíkmi. Zo zadnej strany haly je navrhovaný otvorený prístrešok na oceľových stĺpoch, z bočnej strany vysunutá strieška (markíza). Spevnené plochy v areáli sú navrhované asfaltové, pešie komunikácie z betónovej dlažby. Z obslužnej komunikácie je navrhovaný vjazd do areálu, pri komunikácii sú navrhované parkovacie státi pre zamestnancov a návštevníkov. Navrhnutých je 10 státí, potreba podľa výpočtu z normy STN 73 6110 je 7 státí. Vchod od haly pre zamestnancov je z uličnej strany, vstupy pre nakládku a vykládku kamiónov sú zo zadnej a bočnej strany haly.

Skladová hala bude slúžiť ako veľkoobchodný sklad. Kusové výrobky spoločnosti METALCOM (spojovací materiál pre priemyselnú výrobu) budú uložené v regáloch v debničkách. Zásobovanie a vyskladňovanie haly sa bude konať kamiónmi cez 4 garážové vráta. Obsluha skladovej haly bude prebiehať vysokozdvížnymi a paletovými vozíkmi. Hala bude vykurovaná tepelnými čerpadlami (TČ) vzduch - vzduch. Vstavba s administratívou a zázemím bude vykurovaná plynovým kotlom, ktorý bude zabezpečovať aj ohrev teplej vody. Priestory haly budú vykurované vzduchotechnikou na min. 13°C, mimo prevádzky 10°C. Vetranie sa navrhuje prirodzené, pomocou okien. Priestory administratívy, šatne a jedálne budú vykurované podľa požiadaviek STN.

Objekt je navrhnutý s napojením na verejnú kanalizáciu a vodovod, na plyn a na distribučnú sieť elektriny. Verejný vodovod a verejná kanalizácia sa nachádzajú v blízkej komunikácii. Splaškové vody budú odvádzané navrhovanou kanalizačnou prípojkou do verejnej kanalizácie. Vody z povrchového odtoku sú vody z atmosférických zrážok. Pri stavbe skladovej haly to budú vody zo strechy a vody zo spevnených plôch. Na stavenisku bol vykonaný

orientačný IG prieskum. Vzhľadom jeho výsledky sa uvažuje, že všetky spevnené plochy budú odvodnené do vsaku, do podložia.

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal listom č.: OU-CA-OSZP-2025/015208-002 zo dňa 01.09.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Skladová hala METALCOM“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povoliujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Krásno nad Kysucou. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 29.09.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že: Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoliujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR a to na adrese <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladova-hala-metalcom> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1) Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci listom (elektronické podanie) č.j.:RÚVZCA/OHŽPaZ/1848/8894/2025, zo dňa 4.9.2025; 2) Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, listom č. OU-CA-OSZP-2025/015390-002 zo dňa 04.09.2025; 3) Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Čadci, listom (elektronické podanie) č.j.: ORHZ-CA1-2025/000801-002 zo dňa 03.09.2025; 4) Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-CA-OSZP-2025/015829-002 zo dňa 9.9. 2025. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, a to listom zo dňa 12.9.2025 Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 29.09.2025 sa na Okresnom úrade Čadca, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti zástupcu navrhovateľa a povereného zamestnanca Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a stanovísk dotknutých orgánov doručených k navrhovanej činnosti. Navrhovateľ bol oboznámený s doručenými stanoviskami a následným postupom. Neboli podané žiadne námietky ani pripomienky.

Následne bolo dňa 06.10.2025 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-CA-OSZP-2025/015208-011, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, určil podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025, že navrhovaná činnosť „Skladová hala METALCOM“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 06.10.2025 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Krásno nad Kysucou, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu a taktiež bolo dňa 07.10.2025 zverejnené na úradnej tabuli úradu v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/015208-011 zo dňa

06.10.2025, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, za súčasnej aplikácie základných zásad správneho konania vymedzených v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolací správny orgán konštatuje, že odvolateľ v celom obsahu podaného odvolania používa pojem „rozhodnutie“ napriek tomu, že v predmetnej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko.

K bodu 1 :

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné“.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov.

Odvolací správny orgán taktiež preskúmal, či prvostupňový správny orgán použil v zisťovacom konaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväžného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona EIA).

Odvolateľ konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého záväžného stanoviska možno prisvedčiť odvolateľovi, že odôvodnenie záväžného stanoviska obsahuje niektoré časti zámeru, a to konkrétne popis zámeru navrhovanej činnosti, požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy a údaje o výstupoch, ako aj identifikované jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predloženej zámere môže stotožniť. V posudzovanom prípade bol zámer vypracovaný podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracovaný na vysokej úrovni, obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie a taktiež navrhuje dostatočné opatrenia na zmiernenie zistených nepriaznivých vplyvov.

Odvolací správny orgán ku konštatovaniu odvolateľa, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný postup v zmysle prílohy č. 10 (kritériá pre zisťovacie konanie § 29 zákona EIA) vychádzať z predloženej zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti dostatočne a veľmi prehľadne vyhodnocoval vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opisoval stav pred realizáciou a po realizácii. V zámere navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pre hodnotenie vplyvov zámeru na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá metóda hodnotiaceho opisu, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu navrhovanej činnosti.

Odvolateľ konštatuje, že z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods. 7 zákona o EIA. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol.

Vo vzťahu k namietanému nedostatočnému odôvodneniu záväzného stanoviska odvolací správny orgán po jeho preskúmaní dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolací správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predloženom zámere ako aj v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska.

Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie sú v rámci navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedených vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

K bodu 2 a 3:

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje ani s tvrdením odvolateľa, že „úrad neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní“.

Odvolací správny orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Skladová hala METALCOM“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výroková časť záväzného stanoviska obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Súlad konkrétného návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán ako aj dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk. Uvedenie takýchto podmienok vo výroku záväzného stanoviska však nemá za následok jeho nezákonnosť, a to najmä v prípade, ak výrok záväzného stanoviska v ďalšom texte obsahuje opatrenia, ktoré naplňujú požiadavku účinného zmiernenia vplyvov. Podmienka č. 5 rozhodnutia nie je podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu svojvoľná. Orgán štátnej vodnej správy prostredníctvom tejto podmienky v podstate zavádza primárnu povinnosť odvádzania vôd zo striech do vsaku, a to v záujme zadržiavania vody v krajine. Nepovažujeme však za nevyhnutné vykonať dopĺňujúce dokazovanie k zisteniu, či je táto podmienka objektívne splniteľná (ako to navrhuje odvolateľ), nakoľko tieto novo zistené skutočnosti nemôžu viesť k vysloveniu záveru o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti. Pre účely ďalšieho posúdenia predmetného zámeru je preto táto námietka irelevantná. Rovnaký názor odvolací správny orgán zaujíma aj vo vzťahu k potrebe vypracovania hydrogeologického posudku, ktorý možno posunúť až do fázy následného povoľovacieho konania.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona EIA predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska - vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa riadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K bodu 4:

Odvolateľ konštatuje, že nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritéria úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa § 29 ods. 4 a 5 prihliadal, ako a prečo. Odvolací správny orgán sa s uvedeným tvrdením nestotožňuje. Prvostupňový správny orgán vo svojom záväznom stanovisku uviedol všetky písomné stanoviská, ktoré boli v stanovenej lehote doručené na príslušný orgán a rovnako tak jednotlivo ku každému stanovisku uviedol svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom (str. 4-11 záväzného stanoviska).

K bodu 5:

Z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nevyplýva, že by obligatórnou súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania malo byť aj rozlíšenie jednotlivých predpokladaných vplyvov podľa toho, či ich následkom bude znečistenie alebo poškodenie životného prostredia. Rovnako tak nie je podstatnou náležitosťou uvádzať prípadnú environmentálnu ujmu alebo škodu a vyhodnotenie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov.

K bodu 6:

V posudzovanom prípade neboli vykonané konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA ale ústne pojednávanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 7 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Jedná sa o chybu v písaní, ktorá nemá vplyv na zákonnosť vydaného záväzného stanoviska.

Na Okresnom úrade Čadca, odbore starostlivosti o životné prostredie sa dňa 29.09.2025 v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľa a povereného zamestnanca Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a stanovísk dotknutých orgánov a nevyžiadaných stanovísk doručených k navrhovanej činnosti. Prítomní boli oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom. Neboli podané žiadne námietky ani pripomienky. Z ústneho pojednávania je spísaný záznam, ktorý je súčasťou predloženého spisového materiálu.

K bodu 7:

Prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre záväzné stanovisko tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti.

Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a zabezpečil dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 30 ods. 8 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025.

Odvolací správny orgán uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 stanovuje, že v prípade ak prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie

vo výroku záväzné stanovisko podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Kritériá obsahu ani formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému správneho orgánu vyčítať obsah ním stanovenej eliminačnej alebo zmierňujúcej podmienky alebo porušenie § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu sa prvostupňový správny orgán vo svojom záväznom stanovisku dostatočne zaoberal vyjadrením odvolateľa a k jeho jednotlivým pripomienkam zaujal svoju správnu úvahu. Väčšina bodov stanoviska ZDS neobsahovala konkrétne námietky a pripomienky vo vzťahu k predmetnej navrhovanej činnosti, svojou povahou išlo o všeobecné konštatovania, ktoré s touto činnosťou buď vôbec nesúviseli alebo už boli riešené v zámere navrhovanej činnosti, prípadne poukazovali na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov bez previazania s posudzovanou navrhovanou činnosťou.

Taktiež Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015, z ktorého vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Čo sa týka možnosti ovplyvnenia prvku ÚSES NRBK II (Kysuca) odvolací správny orgán uvádza, že sa jedná o nadregionálny hydrický biokoridor, ktorý vedie od Váhu riekou Kysuca cez Kysucké Nové Mesto, Čadcu až po Svrčinovec potokom Čierňanka. Spája množstvo regionálnych hydrických biokoridorov (tiež niektorých terestrických). Prepája povodie Váhu, rozvodie Moravy a Visly. Umožňuje pohyb hydrických a semiterestrických živočíchov. Narušený je reguláciou toku od Kysuckého Lieskovca po Dunajov. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti, táto nepredstavuje zásadný environmentálny vplyv na vodný tok. Uvedené vyplýva aj zo zámeru navrhovanej činnosti ako aj zo skutočnosti, že v stanovenej lehote nebolo doručené písomné stanovisko od dotknutého orgánu, Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Ohľadom požiadavky na postup podľa § 16a vodného zákona uvádzame, že s účinnosťou od 1.5.2023 došlo k zmene ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona, v zmysle ktorého sa stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona naďalej nevyžaduje ako povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Požiadavka ohľadom vypracovania akustickej štúdie nie je podľa názoru odvolacieho správneho orgánu vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti opodstatnená. Zároveň dotknutý orgán na úseku ochrany verejného zdravia Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci uvedenú požiadavku taktiež nevzniesol.

Podľa názoru odboru opravných prostriedkov neuvedenie informácie o zverejnení záväzného stanoviska v rozdeľovníku rozhodnutia nemá za následok jeho nezákonnosť, podstatnou je skutočnosť, že rozhodnutie bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zverejnené v centrálnom informačnom systéme dňa 06.10.2025 a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu dňa 07.10.2025.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k doručovaniu písomností v procese EIA zdôrazňuje, že podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním. Ak navrhovateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Príslušný orgán verejnú vyhlášku bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme.

Zároveň považujeme za vhodné poukázať na to, že od 01.11.2025 sú účinné nasledovné ustanovenia zákona EIA: Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 65ib zákona EIA konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom v čase začatia konania.

K bodu 8:

Odvolať vyjadruje pochybnosť o odbornej kvalifikácii úradníkov príslušného orgánu ako aj odvolacieho správneho orgánu. Odbor opravných prostriedkov uvedené vyhodnotil ako subjektívny názor odvolateľa, ktorý je z pohľadu posudzovanej veci irelevantný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Čadca, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Napadnuté záväzné stanovisko spĺňa náležitosti v zmysle zákona EIA, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania a očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej

činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dostatočne vyhodnotená správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou záväzného stanoviska je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.

Odvolačí správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 10 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 15 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

METALCOM Čadca, s.r.o., Svrčinovec 1133, 023 12 Svrčinovec, Slovenská republika
Mesto Krásno nad Kysucou, 1.mája 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou, Slovenská republika
Radoslav Stráňava, Okružná 112/18, 022 04 Čadca, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Mesto Krásno nad Kysucou, stavebný úrad, 1.mája 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Palárikova 1156, 022 01 Čadca 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor pozemkový a lesný, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠSOPaK, ŠSOO, ŠS OH, ŠVS, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor krízového riadenia, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1