



č. OU-PO-OOP3-2025/089289-03/ROD

V Prešove dňa 14. 11. 2025

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako správny orgán podľa § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a príslušný odvolací orgán štátnej správy (ďalej len „*odvolací orgán*“) a príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“), na základe odvolania právnickej osoby **Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej len „*odvolateľ*“), preskúmal v odvolacom konaní podľa § 30 ods. 8 *zákona EIA* záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-PO-OSZP3-2025/057303-014 zo dňa 16.09.2025, ktoré bolo vydané právnickej osobe **BAU INDUSTRY, s. r. o., Moyzesova 36, 040 01 Košice, IČO: 51850320** (ďalej len „*navrhovateľ*“), po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 *zákona EIA*, pre navrhovanú činnosť „*MADUSI Point, Prešov Sekčov*“. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 30 ods. 12 *zákona EIA* takto:

Odvolanie *odvolateľa* zamieta a záväzné stanovisko *prvostupňového orgánu* č. OU-PO-OSZP3-2025/057303-014 zo dňa 16.09.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Dňa 24.10.2025 bol *odvolaciemu orgánu* od Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia doručený administratívny spis *prvostupňového orgánu* č. OU-PO-OSZP3-2025/057303 vo veci odvolania *odvolateľa* proti záväznému stanovisku č. OU-PO-OSZP3-2025/057303-014 zo dňa 16.09.2025 (ďalej len „*záväzné stanovisko*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 *zákona EIA*, v ktorom *prvostupňový orgán* určil, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „*MADUSI Point, Prešov Sekčov*“ (spracovateľ: Ing. Ján Stano, apríl 2025) (ďalej len „*oznámenie*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania musí byť zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 písm. c) zákona EIA: Orgány štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie sú okresné úrady.

Podľa ust. § 56 písm. b) zákona EIA: Okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Podľa ust. § 64 ods. písm. f) zákona EIA: Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Podľa ust. § 30 ods. 6 zákona EIA: Odvolacím orgánom je orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený príslušnému orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Ak je prvostupňovým orgánom ministerstvo, o odvolaní rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.

Navrhovateľ predložil dňa 11.06.2025 prvostupňovému orgánu oznámenie k navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, z dôvodu, že ide navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA. Prílohou žiadosti navrhovateľa bola okrem oznámenia i dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti, mapa širších vzťahov, list vlastníctva s katastrálnou mapou, svetlo-technický posudok a plnomocenstvo zo dňa 25.03.2025, ktorým navrhovateľ na toto konanie splnomocnil právnickú osobu TRIANGULUM, s. r. o., Jarková 14, 080 01 Prešov, IČO: 43 846 556.

Predmetom navrhovanej činnosti je podľa informácií v oznámení rekonštrukcia a dostavba existujúceho rozostavaného objektu, ktorý je situovaný v území medzi ukončením ulíc Sibírska a Ďumbierska na sídlisku Sekčov v Prešove. Navrhovaný objekt sa nachádza na pozemkoch s parc. č. KN-C 14302/34, 14302/35, 14302/38, 14302/59, 14302/60, 14302/118, 14302/149, 14302/335, 14302/336, 14302/337, 14302/338, 14302/339 v k. ú. Prešov. Zmena navrhovanej činnosti spracovaná v oznámení je aktualizáciou projektovej dokumentácie zmeny stavby pred dokončením „Polyfunkčný objekt Sekčov (stavba č. 6), Zmeny č. 1, Zmeny č. 2 a Zmeny č. 3“. V navrhovanom štvorpodlažnom objekte a jedným podzemným podlažím je riešených 7 prevádzok občianskej vybavenosti 30 obytných jednotiek (z toho 10 bytov a 20 apartmánov).

Navrhovaná činnosť je podľa záväzného stanoviska zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola č. 13:	Infraštruktúra
Položka č. 1, Časť B:	Projekty rozvoja obcí vrátane b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto

prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane

Položka č. 2, Časť B: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 vtedy platného zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona. (3) Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 29 ods. 3 vtedy platného zákona EIA listom zo dňa 01.07.2025 zaslal zámer dotknutej obci, povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom a v ten istý deň ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/madusi-point-presov-sekcev> a rovnako zverejnil i dokument so základnými údajmi o navrhovanej činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Súčasťou listu prvostupňového orgánu zo dňa 01.07.2025 je i oznámenie termínu ústneho pojednávania v zmysle ust. § 29 ods. 6 zákona EIA naplánovaného na deň 29.07.2025 o 10.00 hod.

Podľa ust. § 29 ods. 4 vtedy platného zákona EIA: Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k *oznámeniu* a v súlade s ust. § 29 ods. 4 vtedy platného zákona EIA prihliadal aj na doručené stanoviská. K *oznámeniu* sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
 - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, listom zo dňa 08.07.2025;
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, listom zo dňa 10.07.2025;
 - Krajský pamiatkový úrad Prešov, listom zo dňa 17.07.2025;
 - Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom zo dňa 10.07.2025;
 - Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom zo dňa 07.08.2025;
 - Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom zo dňa 22.08.2025;
- rezortný orgán:
 - Ministerstvo dopravy SR, listom zo dňa 18.07.2025;

Dotknuté orgány a rezortný orgán list *prvostupňového orgánu* s dopytom na písomné stanovisko v zmysle ust. § 29 ods. 4 zákona EIA prevzali dňa 07.07.2025. V zmysle ust. § 29 ods. 4 zákona EIA mali tieto zainteresované subjekty na doručenie písomného stanoviska k *oznámeniu* 21 dní a súčasne podľa tohto ustanovovania platí, že ak sa písomné stanovisko v uvedenej lehote nedoručí, stanovisko sa považuje za súhlasné. Posledným dňom na podanie písomného stanoviska pripadol na deň 28.07.2025. Žiadne zo stanovísk nebolo doručené po uvedenej lehote.

V priebehu zisťovacieho konania sa k *oznámeniu* z dotknutých orgánov nevyjadrili vôbec: dotknutá obec – mesto Prešov, ktorá je zároveň aj povoľovacím orgánom, rezortný orgán Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, dotknutý orgán Ministerstvo obrany SR.

Žiaden zo zainteresovaných subjektov nežiadal ďalšie posudzovanie *oznámenia* podľa zákona EIA. Rezortný orgán Ministerstvo dopravy SR smeroval svoje podmienky k realizácii činnosti a k ďalšiemu stupňu projektovej dokumentácie. *Prvostupňový orgán* sa s nimi riadne vysporiadal v odôvodnení *záväzného stanoviska*.

Pripomienky k *oznámeniu* doručil i dotknutý orgán Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a úsek štátnej správy odpadového hospodárstva. *Prvostupňový orgán* sa s nimi riadne vysporiadal v odôvodnení *záväzného stanoviska*.

Podľa ust. § 29 ods. 5 zákona EIA: *Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.*

Na *prvostupňový orgán* bolo dňa 09.07.2025 doručené nevyžiadané stanovisko k *oznámeniu* od *odvolateľa*. *Prvostupňový orgán* sa s ním riadne vysporiadal v odôvodnení *záväzného stanoviska*.

Podľa ust. § 29 ods. 6 vtedy platného zákona EIA: *Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.*

Prvostupňový orgán dňa 29.07.2025 uskutočnil ústne pojednávanie v zmysle ust. § 29 ods. 6 vtedy platného zákona EIA, ktorého sa okrem prvostupňového orgánu zúčastnil len navrhovateľ.

Podľa ust. § 29 ods. 8 vtedy platného zákona EIA: *Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 29.07.2025 v zmysle ust. § 29 ods. 8 vtedy platného zákona EIA požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie k zmene navrhovanej činnosti a ako prílohu tohto listu pripojil stanovisko rezortného orgánu Ministerstva dopravy SR a nevyžiadané stanovisko odvolateľa. Prvostupňový orgán určil navrhovateľovi lehotu na vyjadrenie sa 5 dní odo dňa doručenia listu.

Dňa 06.08.2025 bol na prvostupňový orgán doručený list navrhovateľa zo dňa 06.08.2025, v ktorom reagoval na vyššie uvedený dopyt prvostupňového orgánu.

Podľa ust. § 29 ods. 10, 11, 13 a 15 vtedy platného zákona EIA: *(10) Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. (11) Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. (13) Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. (15) Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona*

s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA, dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa zákona EIA a dňa 16.09.2025 vydal záväzné stanovisko, v ktorom určil, že predložené oznámenie sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo podľa ust. § 29 ods. 13 zákona EIA v rovnaký deň zverejnené v centrálnom informačnom systéme na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/madusi-point-presov-sekcov> a tiež aj na úradnej tabuli prvostupňového orgánu.

Podľa ust. § 29 ods. 16 písm. b) vtedy platného zákona EIA: *Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).*

Podľa ust. § 3 písm. t) vtedy platného zákona EIA: *Na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.*

Podľa ust. § 29 ods. 17 vtedy platného zákona EIA: *Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.*

Prvostupňový orgán dňa 16.09.2025 vydal záväzné stanovisko a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme dňa 24.09.2025 a odvolateľ dňa 06.10.2025 podal proti záväznému stanovisku svoje odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán dňa 14.10.2025 podľa ust. § 29 ods. 17 vtedy platného zákona EIA o podanom odvolaní informoval v centrálnom informačnom systéme a tiež aj na úradnej tabuli a dňa 24.10.2025 ho aj s kompletným administratívnym spisom doručil na odvolací orgán.

Dňa 01.11.2025 vstúpila do účinnosti novela zákona EIA č. 269/2025 Z. z. Uvedená novela vo vzťahu k predmetu tohto konania neobsahuje prechodné ustanovenia, preto je odvolací orgán povinný podľa nej rozhodnúť.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal záväzné stanovisko, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci so záväzným stanoviskom v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky voči *záväznému stanovisku* (námietky *odvolateľa* sú uvedené v skrátenej forme):

1. Vydané *záväzné stanovisko* je podľa názoru *odvolateľa* arbitrárne, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. *Odvolateľ* tento názor odvodzuje najmä od konštatovania, že zo *záväzného stanoviska* nie je jasné, ktoré konkrétne kritériá v zmysle prílohy č. 10 *zákona EIA* boli použité a ako boli vyhodnotené, pričom poukazuje na ust. § 29 ods. 7 vtedy platného *zákona EIA*. (pozn. *odvolacieho orgánu*: toho času ide o ust. § 29 ods. 8 *zákona EIA*)

2. V poradí druhá *odvolateľova* námietka súvisí s tou predošlou. *Odvolateľ* napáda nesprávnu aplikáciu ust. § 29 ods. 15 vtedy platného *zákona EIA* zo strany *prvostupňového orgánu* (pozn. *odvolacieho orgánu*: toho času ide o ust. § 29 ods. 17 *zákona EIA*). Podľa jeho názoru *prvostupňový orgán* túto normu nerešpektoval, pretože neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri určení výroku *záväzného stanoviska*. Uvedené má podľa slov *odvolateľa* za následok, že *záväzné stanovisko* je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. *Odvolateľ* k uvedenej problematike podotkol, že časť *záväzného stanoviska* s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“ obsahuje len šablónovitý text, ktorý je univerzálne používaný príslušnými orgánmi, čo podľa jeho názoru indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia zo strany ústredného orgánu štátnej správy, Ministerstva životného prostredia SR.

3. Aj tretia *odvolateľova* námietka sa venuje absencii vyhodnotenia kritérií v zmysle prílohy č. 10 *zákona EIA*, pričom sa *odvolateľ* zamerail na citácie právnych viet z Rozsudkov Najvyššieho súdu SR zameraných na problematiku nepreskúmateľnosti a nezrozumiteľnosti rozhodnutí správnych orgánov.

4. Posledná námietka *odvolateľa* smeruje k nedostatkom zámeru. *Odvolateľ* citujúc čl. 44 ods. 2 Ústavy SR v spojitosti so zákonom č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ust. § 11, § 12, § 15, § 17 a § 18) konštatuje, že *navrhovateľ* si svoje zákonné povinnosti plnil nedostatočne. Uvedené *odvolateľ* konkrétnejšie vyjadruje tým, že *navrhovateľ* si vykladal ustanovenia *zákona EIA* spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah uvedených noriem. *Odvolateľ* namieta, že zákon o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. stanovuje niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť. Jednou zo zásad je podľa slov *odvolateľa* aj zákaz zaťažovania územia ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitným právnym predpisom (ust. § 11 č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí), ďalšou zásada participácie zainteresovanej verejnosti podľa ust. § 15 č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. *Odvolateľ* ďalej poukazuje na povinnosť poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (ust. § 18 č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí), zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (ust. § 17 ods. 2 č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (ust. § 17 ods. 1 č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí). *Odvolateľ* ďalej namieta, že zámer ani *záväzné stanovisko* neobsahujú vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov. Ďalej poukazuje aj na to, že zámer ani *záväzné stanovisko* nerozlišujú medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia, neuvádzajú ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu. Podľa názoru *odvolateľa* ide

o nedostatok skutkového zisťovania a tiež nedostatok nesprávneho výkladu právnych predpisov a rovnako aj procesného zlyhania.

5. Petit odvolania *odvolateľ* smeruje k požiadavke, aby *odvolací orgán* *záväzné stanovisko* v zmysle ust. § 29 ods. 18 vtedy platného *zákona EIA* (pozn. *odvolacieho orgánu*: toho času ide o ust. § 30 ods. 9 písm. b) *zákona EIA*) zrušil a vrátil na nové konanie.

Odvolací orgán sa nestotožnil s *odvolateľom* v názore, že *záväzné stanovisko* je arbitrárne, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné a že nie je jasné, ktoré konkrétne kritériá v zmysle prílohy č. 10 *zákona EIA* boli použité a ako boli vyhodnotené, čím nebolo naplnené ust. § 29 ods. 8 *zákona EIA*. *Odvolací orgán* poukazujúc na odôvodnenie *záväzného stanoviska* (str. 11 až 17) konštatuje, že prvostupňový orgán vyhodnotil nasledovné kritériá:

- Súčasný stav využívania územia – ide o rozostavanú stavbu z roku 1987, ktorej územie je neudržiavané.

- Požiadavky zmeny navrhovanej činnosti na vstupy – nulový záber pôdy; zdrojom pitnej vody je verejný vodovod mesta Prešov; rozšírenie spevnených plôch.

- Údaje o výstupoch – vykurovanie objektu bude napojené na systém centralizovaného zásobovania teplom z kotolne na biomasu; odpadové vody budú odvádzané kanalizáciou; dažďové vody budú prečistené odlučovačmi ropných látok; so vzniknutými stavebnými odpadmi bude zaobchádzané v súlade s platnými právnymi predpismi; na zníženie hluku pochádzajúceho zo vzduchotechniky sú navrhnuté protihlukové opatrenia – osadenie tlmičov hluku v potrubných rozvodoch a protihluková izolácia, zdroje zápachu sa nepredpokladajú.

- Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti – nepredpokladá sa možný negatívny vplyv na obyvateľstvo; nedôjde k zníženiu retenčného potenciálu lokality vzhľadom na to, že záber plôch ani pôdneho krytu nie je potrebný; k zvýšeniu obsahu prachových častíc v ovzduší dôjde počas terénnych úprav a stavebných prác; negatívne vplyvy na vodné pomery, pôdu, faunu, flóru, biotopy, krajinu, ekologickú stabilitu, kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská, významné geologické lokality, chránené územia a ochranné pásma sa nepredpokladajú.

V rámci všeobecného záverečného vyhodnotenia *prvostupňový orgán* uviedol, že vplyvy predmetnej činnosti sú environmentálne prijateľné, čo znamená, že nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo, a preto určil, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Odvolací orgán konštatuje, že *prvostupňový orgán* naplnil zákonnú povinnosť danú ust. § 29 ods. 8 *zákona EIA*, t. j. primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*, pričom prihliadal aj na doručené písomné stanoviská. *Odvolací orgán* k uvedenému pre úplnosť dopĺňa, že žiaden zo zainteresovaných subjektov nemal zásadné pripomienky k *oznámeniu* a nepožadoval ďalšie posudzovanie podľa *zákona EIA*.

Odvolateľ ako súčasť námietky uvedenej pod č. 2 spomenul aj to, že podľa jeho názoru *prvostupňový orgán* nerešpektoval ust. § 29 ods. 15 vtedy platného *zákona EIA* (pozn. *odvolacieho orgánu*: toho času ide o ust. § 29 ods. 17 *zákona EIA*), pretože neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní. *Odvolací orgán* je v danom kontexte názoru, že hlavné dôvody vyplývajú z časti *záväzného stanoviska* uvedenej ako „Záverečné

vyhodnotenie“ (str. 17 až 19). Podľa názoru *odvolacieho orgánu* tými hlavnými dôvodmi je nasledovné (cit. zo strany 19 *záväzného stanoviska*): „Z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že žiadny z negatívnych vplyvov nie je významný. Negatívne vplyvy sa vyskytujú v čase výstavby a sú dočasného charakteru... Oproti nulovému variantu to predstavuje pozitívny vplyv – dôjde k zmysluplnému a efektívnejšiemu využitiu nehnuteľnosti na účely na to určenej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OÚ Prešov vyhodnotil predpokladané vplyvy, súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah, ako environmentálne prijateľné.“

K *odvolateľovej* námietke uvedenej pod č. 4, v ktorej sa popisujú nedostatky zámeru, *odvolací orgán* poznamenáva, že predmetom tohto zisťovacieho konania nie je zámer, ale *oznámenie*. Už pri tejto chybnnej formulácii má *odvolací orgán* pochybnosti, či je to zo strany *odvolateľa* iba chyba v písaní alebo celý jej text tejto námietky sa vzťahuje k inému konaniu, ktorého predmetom bol zámer. Ak by *odvolací orgán* prijal názor, že zo strany *odvolateľa* išlo iba o chybu v písaní a namiesto pojmu *oznámenie* uvádzal pojem zámer, tak by konštatoval, že s uvedenou argumentáciou sa nestotožnil. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* *odvolateľom* spomínaný zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí poskytuje rámec pre ochranu životného prostredia a je vo vzťahu k zákonu *EIA lex generalis* a samotný zákon *EIA* ako *lex specialis* zastrešuje priebeh posudzovania vplyvov na životné prostredie. Podľa názoru *odvolacieho orgánu*, ak oba zákony upravujú rovnakú skutočnosť (napr. posudzovanie vplyvov) rôznym spôsobom, zákon *EIA* má ako *lex specialis* prednosť, a to v zmysle právnej doktríny *lex specialis derogat legi generali* – osobitný zákon má prednosť pred všeobecným. Vo vzťahu k uvedenému preto *odvolací orgán* požiadavku *odvolateľa* o nedostatočne spracovanom *oznámení* považuje za irelevantnú. *Navrhovateľ* predložil *prvostupňovému orgánu* *oznámenie*, ktoré bolo spracované v zmysle prílohy č. 8a zákona *EIA* a obsahuje všetky zákonom *EIA* predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 30 ods. 8 zákona *EIA*: *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.*

Podľa ust. § 30 ods. 12 zákona *EIA*: *Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.*

Podľa ust. § 30 ods. 13 zákona *EIA*: *Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.*

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté *záväzné stanovisko* v celom rozsahu a nezistil rozpor s právnymi predpismi. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody *odvolací orgán* vyhodnotil názory *odvolateľa* obsiahnuté v odvolaní ako irelevantné, a preto toto odvolanie zamietol a *záväzné stanovisko* podľa ust. § 30 ods. 12 zákona *EIA*, ako vecne správne, potvrdil.

Poučenie o odvolaní:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 30 ods. 13 *zákona EIA* nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. TRIANGULUM, s. r. o., Jarková 14, 080 01 Prešov
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie

1. Mesto Prešov – stavebný úrad, odbor dopravy, odbor ŽP, odbor HA
2. Ministerstvo dopravy SR
3. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
4. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie
5. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
6. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove
9. Krajský pamiatkový úrad Prešov
10. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko Východ
11. BAU INDUSTRY, s. r. o.