

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 10. novembra 2025 21:56
Komu: oszp.PE@minv.sk
Predmet: OU-PE-OSZP-2025/001036-014 (EIA: BIELICKÁ OÁZA - II. ETAPA BYTOVÉ DOMY)
Prílohy: zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-bielicka-oaza-ii-etapa-pdf.pdf

Odvolaie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2025/001036-014

Podľa §30 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je dotknutou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1)** Predmetné rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2025/001036-014 je totiž je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétneho prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

V ďalšom texte podrobne zdôvodníme právny význam skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím.

- 2)** Podľa §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.*“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiate – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiat (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*
(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie

nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 3) Podľa prvejety §29 ods.17 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s textom:

OÚ PE, OSŽP v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. OÚ PE, OSŽP konštatuje, že v rámci realizácie zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostávajú zachované.

OÚ PE, OSŽP vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba 6 bytových domov, kde vždy dva bytové domy tvoria jeden blok. V bytových blokoch je navrhovaných 102 bytov. Navrhované objekty majú členitý pôdorys s výstupkami, sú dvojpodlažné + ustúpené podlažie, podpiwničené s plochou strechou s atikou. Súčasťou projektu budú zároveň parkovacie miesta v počte 156.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OÚ PE, OSŽP vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 7 stanovisk, a to 6 od dotknutých orgánov a 1 od dotknutej verejnosti, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov.

OÚ PE, OSŽP na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovisk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zmena navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zmenu navrhovanej činnosti je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041,

OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 4) Podľa prvej vety §29 ods.17 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „*Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.*“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 5) Podľa §29 ods.8 zákona o EIA „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.*“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „*Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.*“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)
- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)
- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*
(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening

podľa Smernice o EIA; plagiat a obsiahle preberanie rozsiahlych častí zámeru má vyvolať zdanie, že rozhodnutie bolo vydané na základe dôsledne vyhodnoteného skutkového stavu a za použitia kritérií zisťovacieho konania - hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia.

- 6) Podľa §29 ods.8 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“; podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa súdneho výkladu normy citovanej normy rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 platí:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

Úrad vo vzťahu k vplyvu stanovisk na rozhodnutie uvádza:

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 7 stanovisk, a to 6 od dotknutých orgánov a 1 od dotknutej verejnosti, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovisk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc.

Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

- 7) Podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru „Každá Strana požiadala príslušné orgány verejnej moci, aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez

ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň

- a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných reziduí a emisií;
- b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie;
- c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií;
- d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného;
- e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a
- f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.“

Podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Zámer ale ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania neobsahujú kvantitatívnu analýzu reziduí a emisií podľa čl.6 ods.6 písm.a a písm.c Aarhuského dohovoru a tak sa ani nezisťovala prípustnosť projektu podľa §12 zákona o životnom prostredí. Zámer aj rozhodnutie uvádza ostatné požadované informácie ale absencia kvantitatívnej analýzy vplyvov reziduí a emisií predstavuje zásadný nedostatok skutkového zisťovania.

Nesprávne vyhodnotenie pripomienok ZDS

8) Okresný úrad k právam verejnosti uviedol nasledovné:

Bod 1:
Pripomienka uvedená v tomto bode nesúvisí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ale s postavením ZDS v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., Zákonom č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom od 01. 01. 2025, sa zmenilo zapojenie verejnosti v zisťovacom konaní, a to tak, že v rámci zisťovacieho konania môže verejnosť v zmysle § 29 ods. 5 zákona č.24/2006 Z.z. zaslať nevyžiadané stanovisko, s ktorým sa príslušný orgán musí vysporiadať v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Zákon č.24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v aktuálne platnom znení je plne v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä s Ústavou Slovenskej republiky, zákonom č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Zákon o posudzovaní vplyvov plne rešpektuje legislatívne normy, smernice a dohody v európskom meradle, ku ktorým Slovenská republika pristúpila. Informovanie verejnosti je zadané v zákone č. 24/2006 Z.z. prostredníctvom zverejňovania dokumentácie v centrálnom informačnom systéme (www.envirportal.sk), a požiadaním dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o zverejnenie tejto dokumentácie spôsobom v mieste obvyklým. Práva občianskeho združenia Združenie domových samospráv, nie sú zisťovacím konaním nijako obmedzené a sú plne rešpektované v medziach zákona. Okresný úrad Partizánske zverejní záväzné stanovisko v Centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR - (www.envirportal.sk) a na úradnej tabuli príslušného orgánu, kde má verejnosť, teda aj Združenie domových samospráv možnosť sa s ním oboznámiť, popípade podať odvolanie.

Uvedená informácia zjavne nie je pravdivá nakoľko Európska komisia v rámci infringementu INFR(2019)2223 zaslala Slovensku opakovanú formálnu výzvu za nedodržiavanie zákona o EIA:



ROZHODNUTIA O NESPLNENÍ POVINNOSTI | 18. 6. 2025 | Brusel | Odhadovaný čas

čítania: 51 min

Júnový súbor prípadov porušenia povinnosti: kľúčové rozhodnutia

1. Životné prostredie

Komisia vyzýva SLOVENSKO, aby uviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Európska komisia rozhodla o zaslaní dodatočnej formálnej výzvy **Slovensku**

[INFR(2019)2223], pretože neuviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (**smernica 2011/92/EÚ zmenená smernicou 2014/52/EÚ**). Podľa smernice sa musia veľké stavebné projekty alebo projekty rozvoja v EÚ posúdiť z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie, a to pred začatím projektu. Slovensko správne netransponovalo všetky požiadavky smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do svojho vnútroštátneho práva. Nedostatky v transpozícii sa týkajú najmä včasnosti rozhodnutí, možných konfliktov záujmov, ako aj nedostatku účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. V októbri 2019 Komisia zaslala Slovensku formálnu výzvu a Slovensko súhlasilo s tým, že odstráni zistené nedostatky. Následne 1. januára 2025 nadobudla účinnosť novela slovenského zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a 15. marca 2025 nadobudol účinnosť nový slovenský stavebný zákon. Napriek tomuto úsiliu o odstránenie nedostatkov však súčasný legislatívny rámec na Slovensku stále nie je v úplnom súlade so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä pokiaľ ide o prístup k spravodlivosti. Komisia preto zasiela Slovensku dodatočnú formálnu výzvu. Slovensko má teraz dva mesiace na to, aby odpovedalo a odstránilo nedostatky, na ktoré Komisia poukázala. Ak Komisia nedostane uspokojivú odpoveď, môže rozhodnúť o vydaní odôvodneného stanoviska.

(https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/inf_25_1241)

Ak si totiž urobíme historický prehľad o mediálnom pokrytí ZDS o činnosti ZDS sa môžeme dozvedieť nasledovné:

- Marcel Slávik ako sa stará o svoj dom: <http://www.topky.sk/cl/24/55096/Petrzalsky-panelak-ma-svoju-vlastnu-internetovu-stranku>, <http://tech.sme.sk/c/3572823/na-rovniankovej-maju-web-a-celebritu.html>
- ZDS a jeho predseda ako lokálne a regionálne významny aktivista: http://m.banoviny.sk/najnovsie-spravy-z-bratislavy/doprava/obcanov-zaujima-najma-nosny-system-dopravy.html?page_id=57852, http://bratislava.sme.sk/clanok_tlac.asp?cl=3635655, http://bratislava.sme.sk/clanok_tlac.asp?cl=3760545, <https://bratislava.sme.sk/c/7216048/elektricka-cez-petrzalku-ma-odporcov.html>, <https://bratislava.sme.sk/c/7377367/v-petrzalke-chcu-central-park.html>, <http://web.archive.org/web/20141011205137/http://www.zahorak.sk/index.php/rozhovor/452-tazko-na-cvicisku-lahko-na-bojisku>
- ZDS a jeho predseda ako národne významný aktivista s vplyvom na legislatívu a politickú scénu: <https://e.dennikn.sk/1945026/postrach-investorov-slavik-ma-radit-vlade-do-timu-ho-pozval-kollarov-minister-holy/>
- Mediálny diskurz formovaný politickou aktivitou Richarda Sulíka založený na recyklácii konštatovania o podaní jeho trestného oznámenia: <https://www.economy.gov.sk/press/r-sulik-robime-dalsie-kroky-ktore-by-mali-vziat-zivnu-podu-samozvanym-aktivistom>

Ak zoberieme do úvahy stanovky ZDS, ktoré sú súdu známe z jeho úradnej činnosti, je zrejmé, že ZDS sa venuje ochrane životného prostredia a z jeho procesnej aktivity pred správnymi súdmi je zrejmé, že sa zameriava najmä (ale nie výlučne) na agendu EIA, čo je legitímne zameranie už podľa doktrinálneho výkladu §42 SSP:

rozhodovací proces v oblasti životného prostredia prejavíť záujem a/alebo ním musí byť dotknutý. Zároveň je stanovená nevyvrátiteľná právna domnienka, že „mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia“ (v slovenských podmienkach ide najmä o občianske združenia, majúce takýto cieľ vyjadrený vo svojich stanovách) sa vždy považuje za zainteresovanú verejnosť, keďže sa predpokladá, že takáto organizácia má vždy záujem o rozhodovaciu činnosť týkajúcu sa (konkrétnej oblasti) životného prostredia.

V podmienkach Slovenskej republiky sú najčastejšou formou zainteresovanej verejnosti občianske združenia, ktoré vznikli a pôsobia s cieľom a na účel ochrany životného prostredia. Ich obsahové zameranie pritom môže byť rôzne – existujú špecializované občianske združenia, ktoré sa na celostátnej úrovni zaoberajú ochranou len niektorých zložiek životného prostredia (napr. lesy, chránené živočíchy, odpady, voda), existujú občianske združenia, ktoré pôsobia na lokálnej úrovni a zaoberajú sa ochranou prírodného prostredia daného regiónu, resp. sú občianske združenia, ktoré vznikli a formalizovali sa ako reakcia na konkrétny problém, resp. ohrozenie, a výlučne sa zaoberajú týmto konkrétnym problémom (napr. reakcia obyvateľov obce na plánovanú výstavbu diaľnice, ktorá by mala obec pretnúť na dve polovice). Občianske združenie ako forma zainteresovanej verejnosti sa objavuje vo všetkých súvisiacich právnych predpisoch ako súčasť širšieho pojmového vymedzenia (napr. ako súčasť pojmu „mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia“ v zmysle ustanovenia § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. ako súčasť pojmu „združenie s právnou subjektivitou“ v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch).

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozoznáva ako jednu z foriem zainteresovanej verejnosti aj tzv. „občiansku iniciatívu“, a to napriek tomu, že občianska iniciatíva nemá právnú subjektivitu (§ 6a ods. 2 písm. c), ods. 3 a 4 daného zákona). Občianska iniciatíva väčšinou vzniká ako reakcia viacerých fyzických osôb na konkrétny investičný zámer na vybudovanie premyslenej prevádzky, ktorého realizáciou im hrozí zhoršenie kvality života (napr. kvôli zvýšenej prašnosti a hlučnosti v obytnej zóne). Na obranu svojich spoločných záujmov vytvoria tieto osoby občiansku iniciatívu, no následne už nedôjde k vytvoreniu jej formalizovanej podoby vo forme občianskeho združenia. Napriek tomu má občianska iniciatíva ako jedna z foriem zainteresovanej verejnosti postavenie účastníka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako aj nasledovných povolenacích konaní (§ 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a to prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Tým bol vyriešený aj problém aktívnej žalobnej legitimácie a absentujúcej právnej subjektivity občianskej iniciatívy obsiahnutý v judikatúre spojenej s pôvodnou právnou úpravou (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžp/10/2009, z 12. januára 2010, a uznesenie, sp. zn. 3Sžp 8/2011, z 8. novembra 2011).

Aj iná právnická osoba (než občianske združenie) sa môže považovať za zainteresovanú verejnosť. Nakoniec to vyplýva výslovne aj z § 3 písm. r) a s) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Typicky môže ísť napr. o obec, ktorá v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezíska zákonné postavenie dotknutej obce, avšak napriek tomu bude považovať prípadné povolenie posudzovanej prevádzky za možné ohrozenie životného prostredia a zdravia svojich obyvateľov a ich záujmy bude hájiť v pozícii zainteresovanej verejnosti. V pozícii zainteresovanej verejnosti bezpochyby môže vystupovať aj právnická osoba, ktorá je podnikateľským subjektom. Môže ísť o podnikateľský subjekt, ktorý svoje podnikanie zakladá na zdravom životnom prostredí a na tom získava svoju klientelu (napr. reštaurácia, ktorá si na svojich pozemkoch pestuje vlastné potraviny pre svoju kuchyňu v režime ekologického poľnohospodárstva).

Napokon, zainteresovanou verejnosťou môže byť aj fyzická osoba – jednotlivec, pričom dôvody na to, aby fyzická osoba začala vystupovať ako zainteresovaná verejnosť, môžu byť veľmi individuálne a rôznorodé.

2. Normatívne vymedzenie účasti zainteresovanej verejnosti v administratívnom konaní

Požiadavka na účasť zainteresovanej verejnosti v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia vyplýva jednak z vnútroštátnych a európskych právnych predpisov, ako i medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Za osobitné predpisy, ktoré má na mysli znenie uvádzacej vety § 42 ods. 1, možno považovať predovšetkým

- Aarhuský dohovor,
- smernicu EIA,

Ak zoberieme do úvahy aj skutočnosť, že Bc. Marcel Slávik sa od roku 2016 odborne pripravoval na výkon predsedu takéhoto spolku a svoje štúdium práva dňa 26.06.2020 ukončil získaním bakalárskeho titulu z práva a to aj obhajobou záverečnej práce „*Občianske združenia ako neštátny subjekt kontroly verejných záujmov v oblasti ochrany životného prostredia*“ (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), čo je skutočnosť úradu známa ← keďže je v úradnom a oficiálnom registri záverečných a kvalifikačných prác.

Dňa 25.06.2020 totiž vyšiel komunikát novinárskej povahy zverejnený dňa 25.06.2020 v článku „*Postrach investorov Slávik má radiť vláde, do tímu ho pozval Kollárov minister Holý*“ v Denníku N (<https://e.dennikn.sk/1945026/postrach-investorov-slavik-ma-radit-vlade-do-timu-ho-pozval-kollarov-minister-holy/>). Denník N na jednu stranu kladie spoločenskú činnosť predsedu ZDS a na druhú politický program strany SaS:

10/ © B

Zabráňime, aby „slávici“ mohli vypaľovať stavebníkov, ide najmä o proces EIA. Nastavíme pravidlá tak, ⁷¹⁰ aby nemohol ktokoľvek podávať odvolania a sťažnosti na ktorýkoľvek projekt a investičný zámer. Z praxe vieme, že existujú „výpalníci“, ktorí sa živia tým, že automaticky podávajú sťažnosti na akýkoľvek projekt, v ktorom je potrebné mať stanovisko EIA.

(<https://www.sas.sk/clanok/5496/nr-sr-2020>; str.239)

Nasledovala svojrázna mediálna diskusia a to vo forme mediálnych výstupov Richarda Sulíka, ktorý na túto činnosť zneužíval svoju verejnú funkciu (napr. <https://www.economy.gov.sk/press/r-sulik-robime-dalsie-kroky-ktore-by-mali-vziat-zivnu-podu-samozvanym-aktivistom> a <https://sulik.sk/rychlapomoc/>) a blogov Marcela Slávika na Denníku N (<https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/>).

Marcel Slávik a neskôr Bc. Marcel Slávik v rovnakom čase (v období rokov 2015-2025) realizoval svoje právo podľa čl.4, čl.6, čl.7, čl.8 a čl.9 Aarhuského dohovoru – aplikačná prax ukázala, že Slovensko nie je v stave realizovať všetky tieto práva a nároky zainteresovanej verejnosti súčasne; to viedlo k pragmatickému rozhodnutiu postupnosti ich presadenia. Útok Richarda Sulíka zmenil jediné – priority. Pôvodný plán ZDS (aplikovaný v rokoch 2015-2020) bol zmenou aplikačnej praxe zosúladenia výkonu zákona o EIA s čl.6 a čl.9 spôsobiť zmenu strategických plánov a legislatívy. Po útoku Richarda Sulíka sa do popredia dostali čl.7 a čl.8 Aarhuského dohovoru a využiť mediálnu ako aj spoločenskú pozornosť na presadenie kvalitnej, modernej a európskej legislatívy v oblasti stavebníctva a posudzovania vplyvov na životné prostredie – a tak vytvoriť podmienky nielen pre seba ale aj pre iných aktivistov ale aj pre ostatných aktérov týchto spoločenských vzťahov. Ako prvé teda Bc. Marcel Slávik zabezpečil realizáciu práva podľa čl.7 a podľa čl.8 Aarhuského dohovoru tým, že výrazným spôsobom prispel k tomu že nová legislatíva je moderná a všeobecne považovaná za kvalitnú a to v zásade všetkými regulovanými subjektami. Teraz je však potrebné zabezpečiť, aby nová legislatíva bola aj v dennom živote rešpektovaná a napĺňaná – teda činnosť ZDS sa vracia k tomu, že svojimi odvolaniami a správnymi žalobami sleduje okrem nápravy v konkrétnej veci (teda zabezpečenie práva na životné prostredie danom projekte) aj postupné zosúladenie aplikačnej praxe s požiadavkami novej legislatívy.

Súčasne Bc. Marcel Slávik urobil strategické rozhodnutie – bude testovať správne súdnictvo, aby v dôsledku jeho spoločenskej aktivity neutrpel ujmu na právach na spravodlivosť v oblasti životného prostredia; túto skutočnosť osvedčujem dôkazmi a to eurosťažnosťou CHAP(2022)00380 a CHAP(2023)00129. Že nejde len o spätnú interpretáciu spoločenského a právneho vývoja zo strany ZDS - osvedčuje okrem iného aj eurosťažnosť CHAP(2022)00380 a CHAP(2023)00129, v ktorej sme predpokladali právny vývoj súdnej obvyčaje na základe našich žalôb. Táto predikcia sa následne naozaj zmaterializovala v súdnej obvyčaji správnych súdov. Preto odpoveď Európskej komisie na tieto eurosťažnosti listom Európskej komisie č. ENV.E.3/CHAP(2023)00129 [Ref. Ares(2023)1917403-16/03/2023] vysvetľuje, prečo došlo k parite v činnosti medzi ZDS a Európskou komisiou v infringemente INFR(2019)2223 – Európska komisia je viazaná výkladom

práva podľa Súdneho dvora EÚ a teda si eurostážnosti ZDS voči MH SR a MŽP SR jednoznačne vyložila ako sťažnosť o snahy týchto úradov o politickú intervenciu politickej moci do rozhodovania úradov a súdov, ktoré majú de lege ferenda chrániť ako aktivistov (napr, Smernica Európskeho parlamentu č.2024/1069: <https://www.slov-lex.sk/pravo-eu/94269483-aeaa-490b-85ae-c69be438578b>) tak aj právo EÚ ako také ale v skutočnosti de lege lata aktivistov šikanujú a právo EÚ obchádzajú svojvoľným uplatňovaním práva. Európska komisia je súčasne viazaná Aarhuským dohovorom a predchádzajúcimi rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, napr. už v spomínaných prípadoch C-240/09 a C-243/15, kde už analogická situácia bola voči Slovensku riešená. Je preto zrejmé, že Európska komisia si aplikačnú prax slovenských súdov vyložila nielen ako recidívu ale ako systematické zlyhanie správneho súdnictva, lebo nezakročila voči jednotlivému zlyhanou, ale eskaláciou infringementu INFR(2019)2223 napáda aplikačnú prax správnych súdov na Slovensku tým, že spochybňuje metodologickú, systematickú a terminologickú jednoznačnosť Správneho súdneho poriadku č.162/2015 Z.z., ktorý v aplikačnej praxi viedol k šikane ZDS. Európska komisia formálne žiadosti ZDS odložila na základe ich doslovného jazykového znenia, na ktorý nemala mandát avšak fakticky všetky informácie využila v rámci infringementu INFR(2019)2223.

JUDr. Kristína Šoltéssová, ktorá je okrem iného aj pracovníčkou referátu životného prostredia odboru opravných prostriedkov pri Okresnom úrade v Košiciach (<https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=65&odbor=13&sekcia=kontakty#popis>) úspešne získala titul JUDr. obhajobou rigorózneho práce na tému „Posudzovanie vplyvov na životné prostredie s dôrazom na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti“ (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=6D6DC5E985962C81DD82A7AC3881>), ktorej záverom bolo:

Je zrejmé, že cieľom predkladateľov je spraviť zo zisťovacieho konania iba formalistické konanie, bez uplatnenia cieľa, ktorý sa má týmto konaním dosiahnuť podľa európskej legislatívy, ukončiť ho v čo najrýchlejšej dobe a bez účasti verejnosti, ktorá by mohla predĺžiť konanie, či dokonca navrhovanú činnosť eliminovať poukázaním na možné vplyvy činnosti na životné prostredie.

To osvedčuje, že Richard Sulík sa svoju antikampaň snažil dotiahnuť do konca tak, že formálne síce verejnosť mala byť v konaniach (vrátane súdnych) ale na základe formalizmom mala byť vo svojich nárokoch neúspešná. Potvrdzuje sa tým, modus operandi Richarda Sulíka a vysvetľuje sa tým zdanlivá šablónovitosť žalôb ZDS – žalovala sa v zásade rovnaké šlendriánstvo úradov.

ZDS má právny ale aj vecný záujem na tom, aby sa zisťovacie konania nerealizovali len formalisticky a šlendriánsky ale aby boli plnohodnotné procesy EIA tak ako predpokladá Smernica o EIA; tá v prípade zjednodušených procesov (zodpovedajúcich našim zisťovacím konaniam) sa od veľkého posudzovania v princípe líšia len formálnymi požiadavkami na štruktúru dokumentácie zámeru a zjednodušeným procesom konzultácií s verejnosťou, ktoré majú teraz formu písomnej konzultácie (§29 ods.6 zákona o EIA).

9) Okresný úrad uviedol úvahu:

OÚ PE, OSŽP konštatuje, že podľa ustanovenia § 29 ods. 7 zákona EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z., pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z., teda aj na nevyžiadané stanovisko od verejnosti, s ktorým sa má v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vysporiadať. ZDS doručilo stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z., s ktorým sa príslušný orgán vysporiadaval v záväznom stanovisku.

Okresný úrad sa nevysporiadaval so stanoviskom ZDS dostatočne a to v tom zmysle, že neuviedol akým spôsobom stanovisko ZDS vplývalo na rozhodnutie úradu vo veci samej – či niečo vo výrokovej časti ovplyvnilo a prečo alebo neovplyvnilo a prečo. Nepostačuje len vlastné vyhodnotenie v rozsahu voľnej úvahy.

10) Z úvahy k bodu 5 je zrejmé, že úrad vychádzal výlučne zo zistení navrhovateľa bez toho, aby vykonal sám vlastné dostatočné zisťovanie, čím porušil zásadu podľa §3 ods.5 správneho poriadku. Výsledkom je tak formulárové rozhodnutie, ktoré trpí aj ďalšími nedostatkami uvedených v predchádzajúcich bodoch.

11) Okresný úrad uviedol:

OU PE. OSŽP konštatuje, že zachovanie ekologickej stability je skutočne verejným záujmom, ktorý v procese zisťovacieho konania rešpektuje. Navrhovateľ v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti deklaroval vplyvy počas výstavby aj prevádzky na životné prostredie, súčasťou ktorých sú aj navrhnuté opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri hodnotení boli zohľadnené aj kumulatívne vplyvy na ovzdušie, vody, pôdu aj hlukovú záťaž. Na základe doručených stanovísk dotknutých orgánov nebolo preukázané, že by realizáciou činnosti došlo k prekročeniu prahových hodnôt prípustného zaťaženia.

Okresný úrad síce konštatuje, že ide o verejný záujem ale nevyhodnotilo akým spôsobom je napĺňaný, či je dostatočné alebo nedostatočné.

Spôsob zohľadnenia záväzných stanovísk naznačuje, že úrad postupoval v rozpore s názorom Najvyššieho správneho súdu č. 1Svk/41/2023:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil. (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)*

ZDS týmto žiada Okresný úrad Trenčín, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejná a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
 - <https://www.academia.edu/143522415/>
-

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianskova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com