

## Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči Záväznému stanovisku  
zo zisťovacieho konania pre navrhovanú  
činnosť „Centrum energetickej flexibility,  
Ružomberok“

Text

V zákonom stanovenej lehote v súlade s §  
30 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o  
posudzovaní  
vplyvov na životné prostredie a o zmene a  
doplnení niektorých zákonov v znení neskorších  
predpisov sa odvolávame voči  
Záväznému stanovisku s evid. č. OU-RK-  
OSZP-2025/010632-019  
zo dňa 29.10.2025 (doručené dňa 29.10.2025).



**INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica**

IČO: 36738379, DIČ: 2022332532, IČ DPH: SK2022332532, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, odd: Sro, vložka č.16388/S, [www.enviroservis.sk](http://www.enviroservis.sk), mail: [ineco.bb@gmail.com](mailto:ineco.bb@gmail.com)  
Bankové spojenie: Tatra Banka, a.s., IBAN: SK22 1100 0000 0026 2009 9215

KÓPIA

**Okresný úrad Ružomberok**  
**Životné prostredie**  
Nám. A. Hlinku 74,  
034 01 Ružomberok

**Vybavuje:** Ing. Veronika Krajčiová  
Tel: 0948 050 411  
e-mail: [ineco.bb@gmail.com](mailto:ineco.bb@gmail.com)

V Banskej Bystrici  
Dňa: 06.11.2025

**Vec: Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“**

Na základe splnomocnenia je spoločnosť **INECO, s.r.o.**, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť **MB Bystrická s. r. o.** so sídlom Špitálska 55, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

**V zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa odvolávame voči Záväznému stanovisku s evid. č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 (doručené dňa 29.10.2025).**

#### **Odôvodnenie podania odvolania:**

Okresný úrad Ružomberok (v ďalšom texte len ako „príslušný orgán“) uviedol hlavné dôvody požadovania posúdenia:

*Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku.*

#### **Námietka podávateľa odvolania:**

Všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú uvedené v nasledujúcom texte, boli súhlasné a nepožadovali ďalšie posudzovanie zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Výnimku tvorilo stanovisko Združenia domových samospráv (ZDS) a stanovisko Mesta Ružomberok. Stanovisko ZDS malo všeobecný charakter a jeho pripomienky neboli priamo vecne zamerané na predmetnú navrhovanú činnosť ani na lokalitu jej umiestnenia.

Stanovisko Mesta Ružomberok bolo predmetom prerokovania počas ústneho pojednávania dňa 1. októbra 2025, v rámci ktorého boli všetky odborné otázky podrobne vysvetlené a vyjasnené. Z priebehu pojednávania jednoznačne vyplynulo, že podrobné odborné štúdie (napr. rozptylová, hluková, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie a iné) sa štandardne spracúvajú až v ďalšom



stupni povoľovania, keď je k dispozícii reálny projekt o stavebnom zámere so špecifikovanými technickými parametrami zariadení a presným dispozičným riešením.

Tento záver je v súlade aj so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorý požaduje vypracovanie príslušných odborných štúdií až v ďalšom stupni povoľovacieho konania, keď bude k dispozícii konkrétna projektová dokumentácia. Tento postup bol prediskutovaný a akceptovaný aj zo strany Mesta Ružomberok počas ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 1. októbra 2025. V nasledujúcom texte sú preto uvedené dôvody, pre ktoré navrhovateľ považuje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o EIA za neopodstatnené.

Navrhovateľ týmto podáva odvolanie voči záväznému stanovisku, ktorým príslušný orgán rozhodol o potrebe ďalšieho posudzovania zámeru „*Centrum energetickej flexibility, Ružomberok*“, nakoľko podľa doručených stanovísk dotknutých orgánov (menovite viď nižšie) bola navrhovaná činnosť vyhodnotená ako akceptovateľná a nebol identifikovaný dôvod na jej ďalšie posudzovanie v rámci procesu EIA.

V rámci zisťovacieho konania boli doručené nasledujúce súhlasné stanoviská dotknutých orgánov:

- Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 zo dňa 05.09.2025 nemá žiadne pripomienky a nepožaduje, aby bol predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovaný podľa zákona o EIA.
- Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek ochrany ovzdušia, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025 nemá pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona o EIA.
- Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu zo dňa 04.09.2025 nemá pripomienky k zámeru.
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 so zámerom súhlasí, pričom jeho požiadavky (vyhodnotenie vplyvu hluku prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov) a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie v súlade s platnou legislatívou) smerujú výlučne do nasledujúceho povoľovacieho procesu.

Dňa 1. októbra 2025 sa na Okresnom úrade Ružomberok uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého účelom bolo prerokovanie doručených stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti, ako aj oboznámenie prítomných s doterajším priebehom zisťovacieho konania a so zámerom navrhovanej činnosti „*Centrum energetickej flexibility, Ružomberok*“. Ústneho pojednávania sa zúčastnil príslušný orgán, dotknutá obec a navrhovateľ. Z priebehu ústneho pojednávania jednoznačne vyplynulo, že všetky zásadné odborné otázky boli prerokované, a že nebol identifikovaný žiadny nový alebo nepreukázaný vplyv, ktorý by odôvodňoval potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona o EIA.

Na základe týchto skutočností bola dňa 30. októbra 2025 zo strany navrhovateľa odoslaná žiadosť o zmenu pôvodného stanoviska Mesta Ružomberok (Útvar hlavného architekta a Oddelenie údržby a správy majetku / budov) k navrhovanej činnosti „*Centrum energetickej flexibility, Ružomberok*“.



Predmetom žiadosti bolo prehodnotenie stanoviska č. OUaS-9559-47358/2025-KP zo dňa 23. septembra 2025, ktorým mesto pôvodne vyjadrilo nesúhlas s predloženým zámerom.

Navrhovateľ požiadal o jeho úpravu v súlade so záznamom z ústneho pojednávania, že v tejto fáze netrvá na vykonaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), avšak trvá na splnení všetkých požiadaviek a podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov, ktoré budú musieť byť zohľadnené a preukázateľne splnené v rámci ďalšieho povoľovacieho konania pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“.

Mesto Ružomberok žiadosti navrhovateľa vyhovel a na základe jej posúdenia vydalo dňa 30. októbra 2025 nové záväzné stanovisko (zasielame v prílohe tohto listu). Útvar hlavného architekta zohľadnil výsledky ústneho pojednávania a stanovil podmienky, relevantné pre následné povoľovacie konania. Uvedené podmienky smerujú k zabezpečeniu riadnej implementácie požiadaviek ochrany životného prostredia a verejného zdravia v ďalších stupňoch prípravy a realizácie navrhovanej činnosti, pričom **mesto už nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o EIA.**

**V záväznom stanovisku Mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta, evid. č. UHA-10938-54883/2025-EM zo dňa 30.10.2025 sa uvádzajú nasledovné odporúčania a pripomienky:**

*Mesto Ružomberok preto podmieňuje svoj súhlas s nepokračovaním procesu EIA tým, že navrhovateľ v ďalších stupňoch povoľovacieho konania zabezpečí vypracovanie a predloženie nasledovných odborných podkladov:*

- 1. Rozptyľová štúdia, ktorá preukáže vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadní kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.*
- 2. Akustická štúdia, ktorej cieľom bude: posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám hluku v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám infrazvuku a vibrácií v zmysle uvedenej vyhlášky, navrhnúť opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie identifikovaných rizík.*
- 3. Posúdenie havarijného rizika – vypracovať analýzu rizika vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu a preukázať primerané preventívne opatrenia.*

*Mesto Ružomberok zároveň odporúča, aby všetky uvedené odborné posudky a opatrenia boli predmetom kontroly a schválenia v rámci kolaudačného konania, pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky.*

**V závere predmetného stanoviska sa konštatuje:**

*Na základe vyššie uvedeného Mesto Ružomberok nežiada o vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), pričom trvá na splnení všetkých vyššie uvedených podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov mesta.*

**Z uvedených skutočností je zrejmé, že:**

- všetky relevantné orgány štátnej správy v oblasti životného prostredia vydali súhlasné stanoviská,
- žiadny z týchto orgánov neidentifikoval vplyv zámeru, ktorý by mohol byť považovaný za významný,
- Mesto Ružomberok, ako dotknutá obec, už nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru,



**INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica**

IČO: 36738379, DIČ: 2022332532, IČ DPH: SK2022332532, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, odd: Sro, vložka č.16388/S, [www.enviroservis.sk](http://www.enviroservis.sk), mail: ineco.bb@gmail.com  
Bankové spojenie: Tatra Banka, a.s., IBAN: SK22 1100 0000 0026 2009 9215

- a všetky požiadavky na doplnenie odborných štúdií budú splnené v nasledujúcich stupňoch povoľovacieho procesu, pričom ich zabezpečenie je už v súčasnosti v procese realizácie.

**S ohľadom na súhrn relevantných odborných stanovísk považujeme záver o potrebe ďalšieho posudzovania za nedôvodný a týmto sa odvolávame voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 (doručené dňa 29.10.2025) a žiadame, aby odvolací orgán predmetné záväzné stanovisko zmenil alebo zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové prejednanie so záväzným pokynom na odstránenie všetkých uvedených procesných a vecných nedostatkov.**

S pozdravom

INECO, s.r.o.  
Mladých budovateľov 2  
974 11 Banská Bystrica  
IČO: 36738379, DIČ: 2022332532  
IČ DPH: SK2022332532

.....  
Ing. Juraj Musil, PhD.  
zástupca na základe plnej moci  
INECO, s.r.o.

**Prílohy:**

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Plná moc                                                                                                            | 1x |
| Záznam z ústneho pojednávania z dňa 01.10.2025                                                                      | 1x |
| Doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ z dňa 03.10.2025 | 1x |
| Záväzné stanovisko č. UHA-10938-54883/2025-EM z dňa 30.10.2025 (Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta)        | 1x |

## PLNOMOCENSTVO

Splnomocniteľ: **MB Bystrická s. r. o.**, v zastúpení Matúš Budiak, Ing. Miroslav Budiak (konatelia spoločnosti), so sídlom Špitálska 55, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 872 931 (ďalej len splnomocniteľ)

### s p l n o m o c ň u j e

spoločnosť **INECO, s.r.o.**, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, zapísaná v Obchodnom registri OS Banská Bystrica, odd. Sro, vložka č. 16388/S (ďalej len spoločnosť)

na zastupovanie splnomocniteľa pri všetkých právnych úkonoch vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie a na vykonávanie všetkých s tým súvisiacich úkonov, podávanie návrhov a žiadostí, prijímanie a doručovanie písomností, vrátane prípadov keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie.

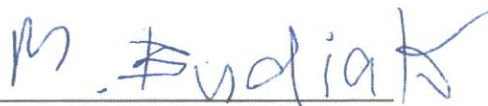
Splnomocniteľ poskytuje toto splnomocnenie aj v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho zákonníka a Správneho poriadku.

Toto plnomocenstvo sa udeľuje na dobu neurčitú a je účinné až do jeho odvolania splnomocniteľom.

V Bratislave, dňa 28.07.2025



Matúš Budiak  
konateľ spoločnosti  
MB Bystrická s. r. o.



Ing. Miroslav Budiak  
konateľ spoločnosti  
MB Bystrická s. r. o.

Splnomocnenie prijímam:

V Banskej Bystrici, dňa 28.07.2025



Ing. Juraj Musil, PhD.  
konateľ spoločnosti  
INECO, s.r.o.



INECO s.r.o.

Mladých budovateľov 2

974 11 Banská Bystrica

Ev.číslo/zo dňa

30.10.2025

Naše číslo

UHA-10938-54883/2025-  
EM

Vybavuje /linka

Mgr. Art. Ivan Hrčka  
044 / 431 44 31

Ružomberok

30.10.2025

### ZÁVÄZNÉ STANOVISKO

Mesto Ružomberok, Mestský úrad Ružomberok, útvár hlavného architekta (ďalej len „ÚHA“), ako príslušný orgán územného plánovania podľa § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, ďalej v súlade s § 21 a § 22 ods. 3 zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) a s § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vydáva nasledovné stanovisko:

Dňa **10.10.2025** bola na mesto Ružomberok podaná žiadosť, od žiadateľa **INECO s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica** o vydanie opätovného záväzného stanoviska podľa § 24 a § 40 a až § 40c zákona č. 200/2022 Z. z. k projektovej dokumentácii s názvom „**Zámer činnosti Centrum energetickej flexibility – Ružomberok**“.

Vyjadrenie sa požaduje v rámci konania zisťovacieho konania OUŽP o Posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Posudzovaná dokumentácia predmetného zámeru činnosti, ktorá sa nachádza na pozemku parc. reg. **KN-C č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D)** v k. ú. Ružomberok, bola spracovaná v mesiaci **08/2025** **INECO s.r.o. Mladých budovateľov 2; 974 11 Banská Bystrica**.

ÚHA posúdil dokumentáciu podľa platného **Územného plánu mesta Ružomberok**, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväznými nariadeniami mesta č. **3/2012, 14/2013, 13/2016, 2/2019, 2/2020, 8/2021, 2/2023, 7/2023, 8/2023 a 8/2024**, ako aj v súlade so záväznou časťou Územného plánu centrálnej mestskej zóny Ružomberok (ďalej len „územný plán“).

#### Vyhodnotenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou

Posudzovaný investičný zámer sa nachádza v lokalite, ktorá je v platnom Územnom pláne mesta Ružomberok definovaná ako funkčná plocha **F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady**.



Územie, v ktorom sa nachádzajú parc. č. 6863/20, 6863/2, 6872, 6869/2, 6869/1, 6871, 6863/3 a 6870/2, reg. C-KN je v zmysle platného územného plánu mesta určené na zastavanie a je lokalizované vo funkčnej ploche **F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady**, pre ktoré platia:

**Prípustné funkcie:** zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň.

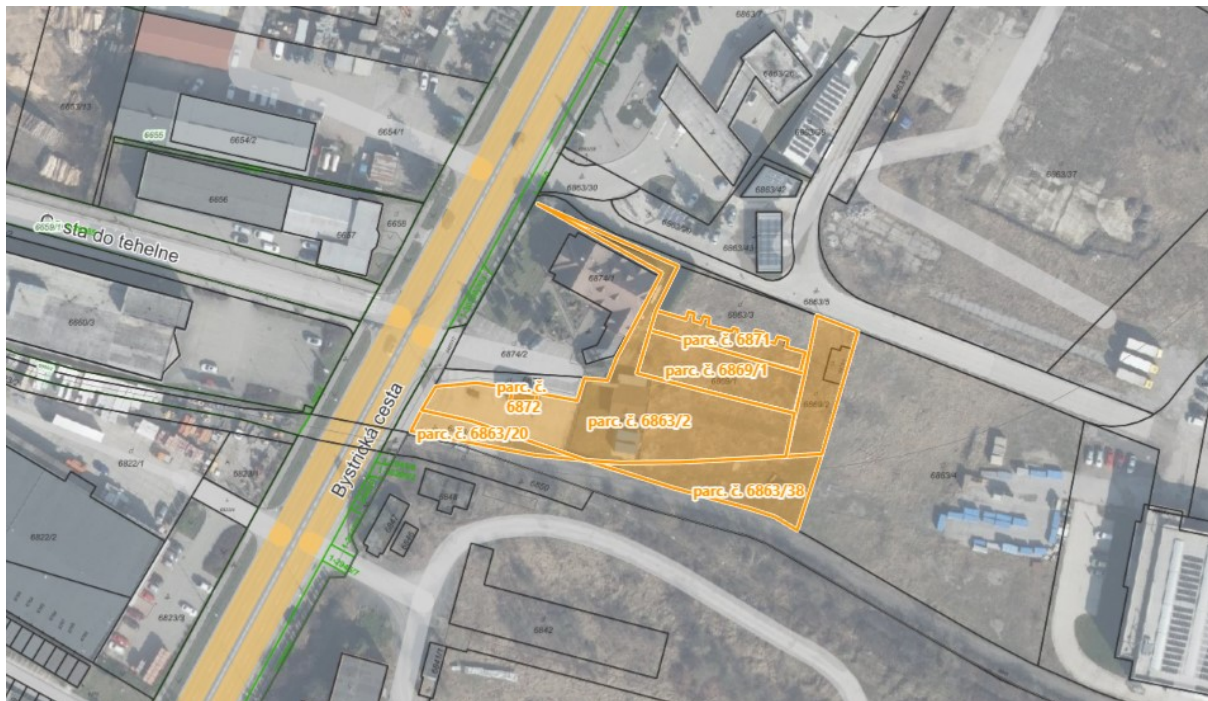
**Neprípustné funkcie:** zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprimeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.

Podľa platného územného plánu sa časť parc. č. 6863/38, reg. C-KN, nachádza v koridore železničnej trate, pričom jej ďalšia časť je situovaná v zastavanom území lokalizovaná vo funkčnej ploche **V3 (plochy výroby – výrobné plochy zmiešané: výroba, sklady, služby)**, pre ktoré platia tieto regulatívy:

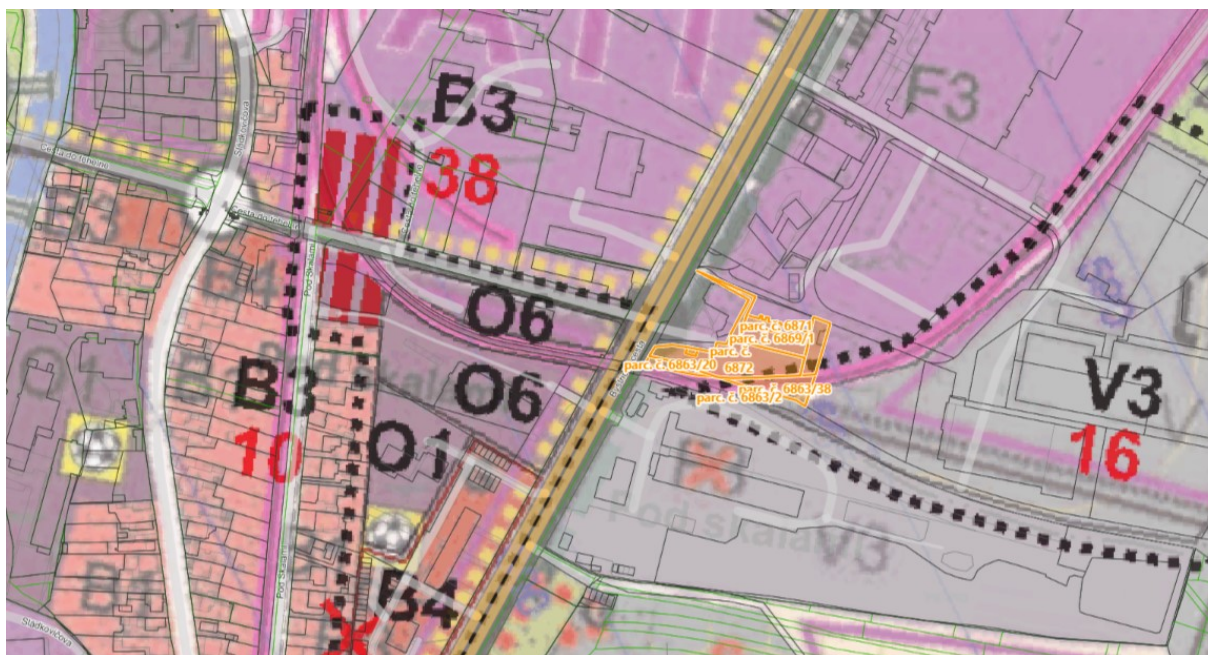
**Prípustné funkcie:** zariadenia výroby, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, sklady, výrobné a nevýrobné služby, nevyhnutná administratíva, manipulačné plochy, plochy dopravného a technického vybavenia, izolačná a vnútroareálová zeleň.

**Neprípustné funkcie:** bývanie, zariadenia občianskeho vybavenia, rekreácie a športu (okrem drobných zariadení pre potreby osôb pracujúcich v prevádzkach umiestnených na ploche V3).

**Doplňujúce ustanovenia:** parkovanie a odstavovanie vozidiel majiteľov, zamestnancov riešiť na vlastnom pozemku. Intenzifikovať priemyselné plochy.



Obr. č.1. Výrez snímky z ortofotomapy mesta Ružomberok s vyznačením dotknutých pozemkov



Obr. č.2: Výrez grafickej časti Územného plánu mesta Ružomberok (ZaD č.3 ÚPN-M Ružomberok) s vyznačením predmetných pozemkov

### Opis technického, technologického a stavebného riešenia

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu.

V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %.

Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnávanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu.

Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom  $2 \times 3\,500$  kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvážača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti



Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynofikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia.

Predložený investičný zámer je situovaný v území F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady,

Prípustné funkcie: zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, **výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie**, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň.

Nepripustné funkcie: zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, **tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprimeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.**

Na základe Vašej žiadosti o zmenu stanoviska mesta na základe záverov ústneho pojednávania v rámci zisťovacieho konania 1. októbra 2025 k zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ uvádzame nasledovné:

Dňa **1. septembra 2025** bolo **Mestu Ružomberok**, ako dotknutej obci v zmysle § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA), doručené od **Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie A. Hlinku 47, Ružomberok, zaslanie zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ (ďalej len „zámer“), ktorého navrhovateľom je **INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379**, a užívateľom **MB Bystrická s. r. o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 872 931**.

V súlade so zákonom Mesto Ružomberok, ako dotknutá obec, predmetný zámer **zverejnilo dňa 2. septembra 2025** na úradnej tabuli a webovom sídle mesta

po dobu najmenej 21 dní, čím umožnilo verejnosti vyjadriť sa k predmetnému zámeru.

Na základe opätovného preskúmania predloženého zámeru, stanovísk dotknutých orgánov:

- Stanovisko **Okresného úradu Ružomberok odbor starostlivosti o životné prostredie štátna správa ochrany ovzdušia** č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 MK, ktorý **nepožaduje** aby predložený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
- Stanovisko **Okresného úradu Žilina odbor starostlivosti o životné prostredie Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja** č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 ktorý nemá pripomienky a predložený zámer **nepožaduje** ďalej posudzovať v zmysle tohto zákona
- Stanovisko **Okresného úradu Ružomberok odbor starostlivosti o životné prostredie štátna správa odpadového hospodárstva** č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu, ktorý **nemá pripomienky** k navrhovanému zámeru
- Stanovisko **Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši** č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025, ktorý **Súhlasí** s návrhom žiadateľa



Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Andreja Hlinku 74, Ružomberok, IČO: 00 151 866, na predložený zámer Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, pre navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 738 379. **Zároveň pri spracovaní ďalších stupňov PD Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, RÚVZ požaduje vypracovanie Hlukovej štúdie**, v ktorej bude spracovaný vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu ( Biely dom, zástavba rodinných domov a bytových domov ) a podľa výsledkov hodnotenia budú navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovanej stavbe tak, aby hlukové pomery vo vonkajšom a obytnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z. Ďalej RÚVZ požaduje zabezpečiť v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z.

a **ústneho pojednávania v rámci zisťovacieho konania**, ktoré sa konalo dňa 1. októbra 2025, **Mesto Ružomberok konštatuje, že v tejto fáze netrvá na vykonaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), avšak trvá na splnení všetkých požiadaviek a podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov**, ktoré musia byť **zohľadnené a preukázateľne splnené v rámci stavebného a následne kolaudačného konania k uvedenému projektu, tak ako ich mesto požadovalo.**

### Odporúčania a podmienky:

Mesto Ružomberok preto **podmieňuje svoj súhlas s nepokračovaním procesu EIA** tým, že navrhovateľ v ďalších stupňoch povoľovacieho konania zabezpečí vypracovanie a predloženie nasledovných odborných podkladov:

1. **Rozptyľová štúdia**, ktorá preukáže vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadní kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.
2. **Akustická štúdia**, ktorej cieľom bude:
  - o posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám hluku v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.,
  - o posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám infrazvuku a vibrácií v zmysle uvedenej vyhlášky,
  - o navrhnúť opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie identifikovaných rizík.
3. **Posúdenie havarijného rizika** – vypracovať analýzu rizika vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu a preukázať primerané preventívne opatrenia.

Mesto Ružomberok zároveň odporúča, aby všetky uvedené odborné posudky a opatrenia boli predmetom kontroly a schválenia **v rámci kolaudačného konania**, pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky.

Útvar hlavného architekta neuplatňuje k predloženej projektovej dokumentácii žiadne ďalšie špecifické odporúčania ani podmienky nad rámec povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov (najmä zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) a príslušných technických noriem.



**Záver:**

Na základe vyššie uvedeného posúdenia a v súlade s § 40b ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní:

**Na základe vyššie uvedeného Mesto Ružomberok nežiada o vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), pričom trvá na splnení všetkých vyššie uvedených podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov mesta.**

Toto stanovisko slúži ako odborný podklad pre ďalšie konanie podľa príslušných právnych predpisov. Jeho cieľom je zabezpečiť dodržiavanie platných právnych predpisov, ochranu životného prostredia a zachovanie charakteru oblasti.

Záväzné stanovisko dotknutého orgánu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi, ak ide o dopravnú infraštruktúru, technickú infraštruktúru, jadrové zariadenie, stavbu súvisiacu s jadrovým zariadením a významnú investíciu, platí päť rokov odo dňa jeho doručenia žiadateľovi.

S pozdravom

**Mgr. Art. Ivan Hrčka**  
hlavný architekt mesta

# OKRESNÝ ÚRAD RUŽOMBEROK

odbor starostlivosti o životné prostredie  
štátna správa posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Dončova 11, 034 01 Ružomberok

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
OU-RK-OSZP- 2025/010632-016

Vybavuje  
Ing.Medvecký

Ružomberok  
1.10.2025

## Záznam

z ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „**Centrum energetickej flexibility, Ružomberok**“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) na životné prostredie, konaného dňa 1. 10.2025 na Okresnom úrade Ružomberok (ďalej len „OU“).

Prítomní (vid' prezenčná listina) boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa zákona a stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Doručené boli tieto stanoviská :

### 1.Mesto Ružomberok č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025 :

Mesto Ružomberok považuje zisťovacie konanie za nedostatočné a žiada Okresný úrad Ružomberok o vydanie záväzného stanoviska podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

Mesto Ružomberok predkladá v zmysle § 29, ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov tieto požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia :

- Vypracovať rozptylovú štúdiu ktorá by preukázala vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadnila kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.
- Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
- Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami infrazvuku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
- Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami vibrácií v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
- Posúdiť havarijné riziko vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu.

### 2.Mesto Ružomberok, útvar hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025 :

Navrhovaný investičný zámer má formou svojho objemu výkonu výrazný negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území. Útvar hlavného architekta vydáva k predloženej dokumentácii nesúhlasné záväzné stanovisko.

### 3.Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 z 22.9.2025 :

Súhlasí s návrhom. Zároveň pri spracovaní ďalších stupňov PD Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, RÚVZ požaduje vypracovanie Hlukovej štúdie, v ktorej bude spracovaný vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu ( Biely dom, zástavba rodinných domov a bytových domov ) a podľa výsledkov hodnotenia budú navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovanej stavbe tak, aby hlukové pomery vo vonkajšom a obytnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z. Ďalej RÚVZ požaduje zabezpečiť v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z.



4. Združenie domových samospráv Bratislava elektronicky 16.9.2025 :

- Za účelom overenia odbornosti spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA.
- Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky ( Aké je celkové zaťaženie hlukom ? Vplyvy akustickej záťaže. )
- Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru. Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.
- Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch).
- Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.
- Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 z 8.9.2025 :

Okresný úrad v sídle kraja Žilina, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, podľa § 29 ods. 4 zákona EIA k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ z hľadiska záujmov ochrany ovzdušia nemá pripomienky a predložený zámer nepožaduje ďalej posudzovať v zmysle tohto zákona.

6. Okresný úrad Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu z 4.9.2025 :

Z hľadiska odpadového hospodárstva nemáme pripomienky.

7. Okresný úrad Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 Mk z 5.9.2025 :

Z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia nepožadujeme, aby predložený zámer bol posudzovaný, nemáme žiadne ďalšie pripomienky.

V rámci diskusie boli prerokované uvedené stanoviská. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a o špecifických požiadavkách rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

**Príloha**

Prezenčná listina + STANOVISKO NAVRHOVATEĽA K PREROKOVANIU

Ružomberok 1.10.2025

Zapísal/a: Ing. Milan Medvecký

# OKRESNÝ ÚRAD RUŽOMBEROK

odbor starostlivosti o životné prostredie

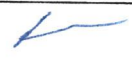
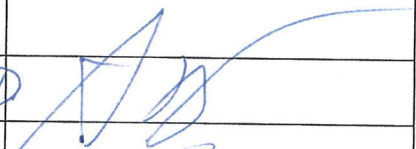
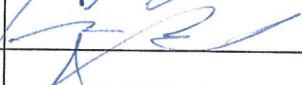
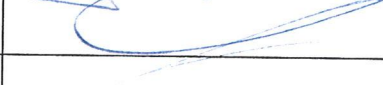
Dončova č.11, 034 01 Ružomberok

## PREZENČNÁ LISTINA

napísaná dňa 1. októbra 2025 vo veci ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre navrhovanú činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok

K číslu spisu : OU-RK-OSZP-2025/010632-016

Miesto : Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie

| Subjekt                                                                                         | Meno a priezvisko, funkcia                                                   | Podpis                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INECO, s.r.o., Mladých<br>budovateľov 2, 974 11 Banská<br>Bystrica, IČO 36738379<br>navrhovateľ | Ing. Peter Prácheň, PhD.<br>Ing. Veronika Kravčíková                         | <br>  |
| Mesto Ružomberok IČO<br>00315737<br>dotknutá obec a povoľujúci orgán                            | Ing. PAULINA KLETNOVÁ<br>referát EP<br>MGR. ADO. IVA HEDKO<br>UHA RUŽOMBEROK | <br> |
| Okresný úrad Ružomberok, odbor<br>starostlivosti o životné prostredie<br>príslušný orgán        | ING. MILAN MEDVECKÝ                                                          |                                                                                        |
| MB, BYSTRICA                                                                                    | Ing. Zdenka Budíková, PhD.                                                   |                                                                                        |
| MB, BYSTRICA                                                                                    | JUDr. Natália Budíková<br>konateľ                                            |                                                                                        |
| MB, BYSTRICA                                                                                    | Ing. Tomáš Ivčič                                                             |                                                                                        |
| MB, BYSTRICA                                                                                    | Ing. Samuel LAZARÍK                                                          |                                                                                        |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                 |                                                                              |                                                                                                                                                                             |

## OKRESNÝ ÚRAD RUŽOMBEROK

odbor starostlivosti o životné prostredie

Dončova č.11, 034 01 Ružomberok

### STANOVISKO K PREROKOVANIU

Dátum : 1. októbra 2025

Vec : Ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre navrhovanú činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok

K číslu spisu : OU-RK-OSZP-2025/010632-016

Miesto : Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie

Subjekt : NAVRHOVATEĽ INECO, s.r.o.

Meno a priezvisko : Ríva Polie Rí

NAVRHOVATEĽ POŽIADA O PREDLOŽENIE PRÍJOMNÉHO  
VYPOVEDNIA A DOPLŇAJÚCH PRÍJOMNÝCH STANOVISK  
NA ÚSTNOM KONANÍ BOLO PREDISKUTOVANÉ, PODNIEUKY  
Z DOPLŇAJÚCH STANOVISK A ICH MOŽNOSTI PREENESENIA  
DO PODNIEKOV ZÁVÄZNEHO STANOVISKA SO ZISŤO-  
VANÍM.

MESTO RUŽOMBEROK PODALO STANOVISKO, NA KT.  
SA Z HĽADISKÁ EIA ZÁKONA NEPLNÍ PRÍJOMNÝ.  
MESTO SÚHLASÍ, AŽ POUŽÍVATE VPLYV NA ŽP  
A ŽIVOTNÁ DEJATELNOSŤ BOLO POUŽÍVANÉ OU ZP.  
PRED MESTO SÚHLASÍ, AŽ SÚHLAD/NEÚHLAD  
KEPZI STANOVISKAMI VYHODNOTIL OU ZP.



**INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica**

IČO: 36738379, DIČ: 2022332532, IČ DPH: SK2022332532, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu

Banská Bystrica, odd: Sro, vložka č.16388/S, [www.enviroservis.sk](http://www.enviroservis.sk), mail: ineco.bb@gmail.com

Bankové spojenie: Tatra Banka, a.s., IBAN: SK22 1100 0000 0026 2009 9215

KÓPIA

**Okresný úrad Ružomberok**  
**Životné prostredie**  
Nám. A. Hlinku 74,  
034 01 Ružomberok

**Vybavuje:** Ing. Veronika Krajčiová  
Tel: 0948 050 411  
e-mail: ineco.bb@gmail.com

V Banskej Bystrici  
Dňa: 03.10.2025

**VEC: Poskytnutie doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti**  
**„Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“**

Dobrý deň,

týmto listom Vám zasielame doplňujúce informácie k doručeným stanoviskám/pripomienkam k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“.

V nižšie uvedenom texte tohto listu sú jednotlivé body predmetných stanovísk/pripomienok (čiernym písmom s kurzívou) zodpovedané, pričom za doložkou „**Vyjadrenie navrhovateľa**“ je tučným čiernym písmom uvedené vyjadrenie navrhovateľa v zastúpení spol. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica.

Na základe splnomocnenia je spoločnosť **INECO, s.r.o.**, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť **MB Bystrická s. r. o.** so sídlom Špitálska 55, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

Za **MB Bystrická s. r. o.** spracovala Ing. Veronika Krajčiová, INECO, s.r.o.

S prianím pekného dňa

INECO, s.r.o.  
Mladých budovateľov 2  
974 11 Banská Bystrica  
IČO: 36 738 379, DIČ: 2022332532  
IČ DPH: SK2022332532

Ing. Juraj Musil, PhD.  
konateľ spoločnosti  
INECO, s.r.o.

**Prílohy:**

1. Splnomocnenie



**1. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu zo dňa 04.09./2025**

*K návrhu zámeru s názvom „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ v katastrálnom území Ružomberkom na parcele KNC č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17, navrhovateľ MB Bystrická s. r. o. z hľadiska odpadového hospodárstva nemáme pripomienky.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska odpadového hospodárstva, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko predstavuje dôležitý podklad pre rozhodovanie príslušného orgánu v zisťovanom konaní, nakoľko dokumentuje súlad investičného zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami a potvrdzuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nie je dôvodné.

**2. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 zo dňa 05.09.2025**

*Podľa § 25 ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. zákona NR SR č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov k vydaniu rozhodnutia v zisťovanom konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie :*

- z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ **nemáme žiadne pripomienky**
- z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia **nepožadujeme, aby predložený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.**

*Podľa § 25 ods. 3 zákona NR SR č. zákona NR SR č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa osobitného predpisu záväzný.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko predstavuje dôležitý podklad pre rozhodovanie príslušného orgánu v zisťovanom konaní, nakoľko dokumentuje súlad investičného zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami a potvrdzuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nie je dôvodné.



**3. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025**

*Okresný úrad v sídle kraja Žilina, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, podľa § 29 ods. 4 zákona EIA k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ z hľadiska záujmov ochrany ovzdušia nemá pripomienky a predložený zámer nepožaduje ďalej posudzovať v zmysle tohto zákona.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko považujeme za dôležitý podklad v rozhodovaní príslušného orgánu pre vydanie záväzného stanoviska v zisťovacom konaní o neposudzovaní, nakoľko dokumentuje súlad zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami.

**4. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, P.O.Box 10, 031 80 Liptovský Mikuláš, evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025**

*Súhlasí s návrhom žiadateľa Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Andreja Hlinku 74, Ružomberok, IČO: 00 151 866, na predložený zámer Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, pre navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 738 379.*

*Zároveň pri spracovaní ďalších stupňov PD Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, RÚVZ požaduje vypracovanie Hlukovej štúdie, v ktorej bude spracovaný vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu (Biely dom, zástavba rodinných domov a bytových domov) a podľa výsledkov hodnotenia budú navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovanej stavbe tak, aby hlukové pomery vo vonkajšom a obytnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z. Ďalej RÚVZ požaduje zabezpečiť v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovateľ plne akceptuje požiadavky RÚVZ so sídlom v Liptovskom Mikuláši a zaväzuje sa, že v ďalšom stupni povoľovacieho procesu zabezpečí ich splnenie.

**Konkrétne:**

- v ďalšom stupni PD bude vypracovaná hluková štúdia, ktorá vyhodnotí vplyv prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov), a na základe jej výsledkov budú navrhnuté a realizované adekvátne protihlukové opatrenia, aby hlukové pomery boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. a v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.;
- bude zabezpečené hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa vyhlášky č. 233/2014 Z. z. a v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z.



**5. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta, OÚaSM/B Referát OŽP – mesto RBK, 034 01 Ružomberok, evid. č. UHA-9969-48329/2025-EM zo dňa 22.09.2025**

*UHA Ružomberok má zato, že navrhovaný investičný zámer má formou svojho objemu výkonu výrazný negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území.*

**Odporúčania a podmienky**

*Útvar hlavného architekta neuplatňuje k predloženej projektovej dokumentácii žiadne ďalšie špecifické odporúčania ani podmienky nad rámec povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov (najmä zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) a príslušných technických noriem.*

**Záver**

*Na základe vyššie uvedeného posúdenia a v súlade s § 40b ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní:*

*Útvar hlavného architekta vydáva k predloženej dokumentácii nesúhlasné záväzné stanovisko.*

*Toto stanovisko slúži ako odborný podklad pre ďalšie konanie podľa príslušných právnych predpisov. Jeho cieľom je zabezpečiť dodržiavanie platných právnych predpisov, ochranu životného prostredia a zachovanie charakteru oblasti.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

EIA proces predstavuje predprojektovú fázu, ktorého cieľom je identifikácia potenciálnych vplyvov a návrh rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie. Okrem iného, účelom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (vrátane jeho zisťovacieho konania) nie je hodnotenie súladu investičného zámeru so záväznými regulatívmi územného plánu, ale jeho posúdenie predpokladaných vplyvov na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou je predmetom ďalších správnych konaní napríklad v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.

Tento prístup nám bol opakovane potvrdený aj samotným Ministerstvom životného prostredia SR, ktoré sa v rámci viacerých konaní EIA vyjadrilo, že posudzovanie súladu alebo nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou patrí do rámca následných povolovacích procesov a nie je podmieňujúcim determinantom pre rozhodovanie príslušného orgánu vo veci navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA.

V tejto súvislosti považujeme za potrebné vyvrátiť tvrdenie Útvaru hlavného architekta mesta Ružomberok, podľa ktorého má navrhovaný investičný zámer „formou svojho objemu výkonu výrazný negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území“. Navrhovaná činnosť podľa predložených odborných stanovísk nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Tento záver potvrdzujú aj stanoviská vecne príslušných orgánov štátnej správy na úseku životného prostredia.

- Z doručených stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy vyplýva, že Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana ovzdušia a odpadové hospodárstvo), ako aj Okresný úrad Žilina, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ochrany ovzdušia nepožadujú ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.
- Rovnako aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vyslovil so zámerom súhlas, pričom požaduje doplnenie hlukovej štúdie a hodnotenia



**vplyvov na verejné zdravie až v ďalšom stupni povoľovacieho procesu v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.**

**Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dotknuté orgány štátnej správy neidentifikovali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredia vo veci navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“. Stanovisko ÚHA o rozpore navrhovanej činnosti s prípustnými funkciami územia, preto nemožno považovať za rozhodujúce ani určujúce pre ďalší postup v zisťovanom konaní, keďže kompetencia rozhodnúť o potrebe ďalšieho posudzovania prislúcha výlučne príslušnému Okresnému úradu ŽP.**

**Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.**

#### **6. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam mesta Ružomberok, Oddelenie údržby a správy majetku / budov, evid. č. OUaS-9559-47358/2025-KP zo dňa 23.09.2025**

*Na základe preskúmania predloženého zámeru, a na podklade záväzného stanoviska Útvaru hlavného architekta Mesta Ružomberok, Mesto Ružomberok konštatuje viaceré závažné nedostatky, ktoré neumožňujú objektívne posúdiť všetky dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Z tohto dôvodu Mesto Ružomberok žiada o vykonanie posudzovania vplyvov (EIA) v celom rozsahu.*

*Predpokladáme, že navrhovaná činnosť bude mať výrazný negatívny vplyv na životné prostredie, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území, ako potvrdil aj Útvar hlavného architekta Mesta Ružomberok v záväznom stanovisku č. UHA-9969-48329/2025-EM zo dňa 22.09.2025.*

*Umiestnenie prevádzky v tesnej blízkosti obytných zón, materskej školy a zariadení cestovného ruchu predstavuje vysoké riziko, ktoré nebolo v zámere exaktne vyhodnotené na základe odborných výpočtov alebo meraní. Tvrdenie, že vplyv hluku a vibrácií bude „dočasný a obmedzený len na dobu výstavby“, je v priamom rozpore s plánovanou prevádzkou generátorov až 6 000 hodín ročne. Dokumentácia neobsahuje podrobnú hlukovú štúdiu pre prevádzkovú fázu, neberie do úvahy hluk z chladiacich systémov a výfukových plynov, a chýba prevádzkový poriadok, ktorý by špecifikoval prevádzku v nočných hodinách. Územie mesta je už teraz vystavené významnej environmentálnej záťaži z iných zdrojov. Vzhľadom na zhoršenú kvalitu ovzdušia je nevyhnutné posúdiť aj dopady novej prevádzky. V dokumentácii však chýba rozptylová štúdia, ktorá by preukázala vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadnila kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií. Prevádzka je spojená aj s potenciálnymi havarijnými rizikami (úniky paliva, požiar), pričom pre transparentné posúdenie týchto rizík a ochranu verejného záujmu je nevyhnutná plná účasť verejnosti, ktorú by proces zisťovacieho konania neumožnil.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti Mesto Ružomberok považuje zisťovacie konanie za nedostatočné a žiada Okresný úrad Ružomberok o vydanie záväzného stanoviska podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA). Mesto Ružomberok predkladá v zmysle § 29, ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov tieto požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia:*

- 1. Vypracovať rozptylovú štúdiu, ktorá by preukázala vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadnila kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.*



2. *Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.*
3. *Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami infrazvuku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.*
4. *Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami vibrácií v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.*
5. *Posúdiť havarijné riziko vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu.*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

Predmetom navrhovanej činnosti je inštalácia dvoch plynových generátorov s inštalovaným výkonom  $2 \times 2,5$  MW na výrobu elektrickej energie zo zemného plynu, pričom zámer nepojednáva napr. o akumulácii plynu, ktorá by mohla predstavovať zvýšené riziko výbuchu (projekt požiarnej ochrany je nevyhnutnou súčasťou stavebného zámeru). Zariadenia budú napojené na distribučnú sieť prostredníctvom štandardnej plynovej prípojky, ktorá bude zabezpečovať kontinuálnu dodávku paliva, obdobne ako je tomu pri obytných domoch v danej lokalite (cca 190 m západne od plánovaného umiestnenia stavby).

Zemný plyn predstavuje v súčasnosti najekologickejšie fosílné palivo, ktoré sa vyznačuje nízkymi emisiami NO<sub>x</sub> a CO<sub>2</sub>, nevytvára emisie tuhých častíc a obsah síry je zanedbateľný. Prevádzka zariadení tak bude mať v porovnaní s inými spaľovacími technológiami výrazne nižšiu environmentálnu záťaž.

Podrobné odborné štúdie (napr. rozptylová, hluková, vibračná a iné) sa štandardne spracúvajú až v ďalšom stupni povoľovania, keď je k dispozícii reálny projekt o stavebnom zámere so špecifikovanými technickými parametrami zariadení a presným dispozičným riešením.

V súčasnej fáze zámeru by vypracované štúdie neodrzakľovali reálne čísla a hodnoty, pretože typ zariadenia, stavebné riešenie ani detaily umiestnenia ešte nie sú definitívne. Z tohto dôvodu je metodicky správne tieto výpočty a analýzy doplniť ďalšom stupni povoľovacieho procesu v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.

Zariadenia nebudú umiestnené vo voľnom priestranstve v samostatných kontajneroch, ale budú integrované do uzatvorenej prevádzkovej budovy, ktorá je navrhnutá práve s cieľom výrazne eliminovať šírenie hluku do okolia. Prevádzková budova bude vybavená technickými opatreniami na tlmenie hluku (protihlukové opláštenie, akustické tlmíče a ďalšie konštrukčné riešenia).

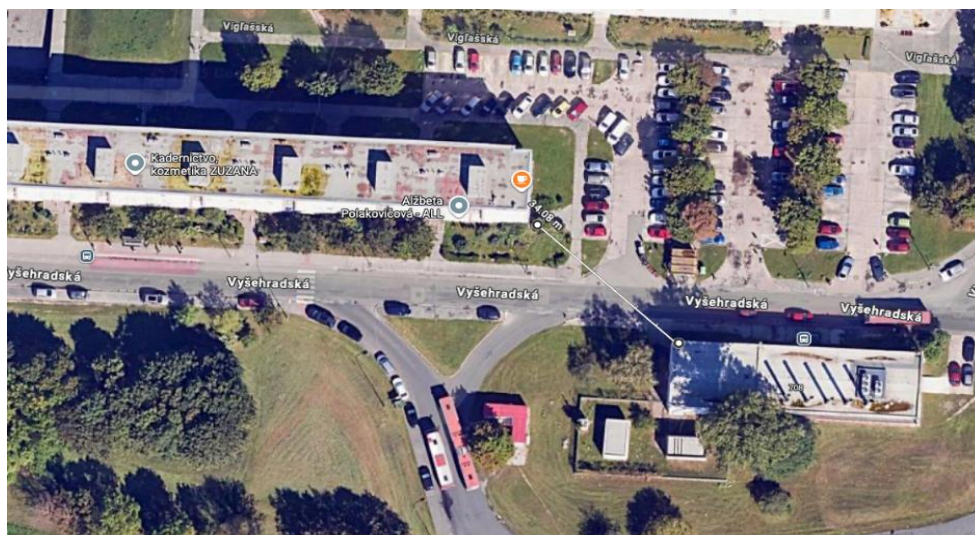
V súlade so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši bude následne na základe výsledkov hlukovej štúdie navrhnutý súbor dodatočných opatrení tak, aby boli hygienické limity hluku vo vonkajšom a obytnom prostredí plne dodržané v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Okrem technických opatrení na zníženie hlukovej záťaže sa navrhovateľ zaväzuje realizovať aj výsadbu zelene, ktorá bude plniť nielen estetickú, ale aj funkčnú úlohu v podobe dodatočnej prirodzenej protihlukovej bariéry.

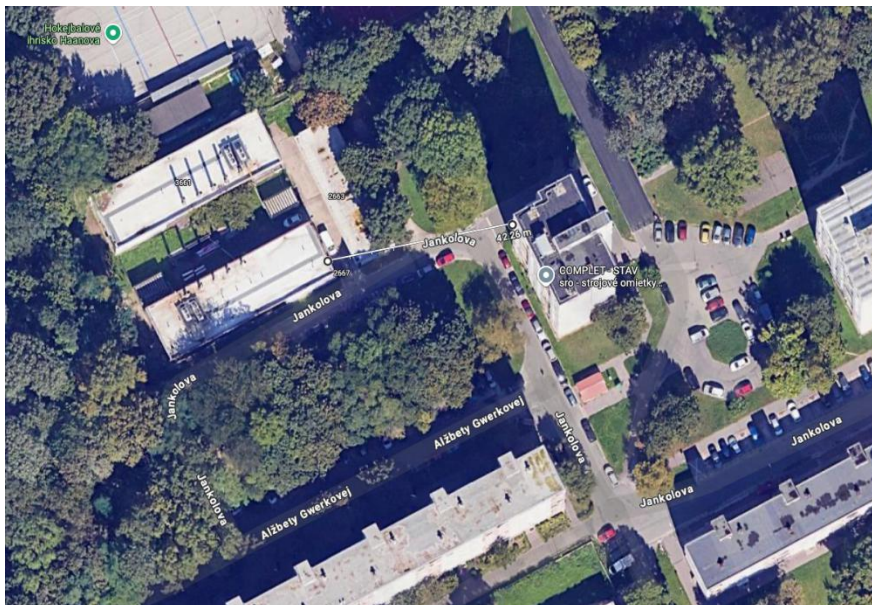
Je potrebné zdôrazniť, že najvýznamnejším zdrojom hluku v predmetnom území je štvorprúdová komunikácia, cesta I. triedy I/59 (E77), ktorej intenzita dopravy dlhodobo prekračuje prípustné



limity. Tento faktor bude zásadným spôsobom ovplyvňovať výsledky akýchkoľvek hlukových meraní, pričom príspevok navrhovanej činnosti k celkovej hlukovej záťaži bude v porovnaní s dopravou zanedbateľný.

Zariadenia obdobného typu (napr. kogeneračné jednotky) sú v Slovenskej republike štandardne prevádzkované aj v mestských a sídliskových zónach, často v tesnej blízkosti obytných budov, škôl alebo zdravotníckych zariadení, pričom pri dodržaní prevádzkových opatrení nepredstavujú neprimerané riziko pre obyvateľstvo. Ako príklady uvádzame fotografie umiestnenia kogeneračných jednotiek v bezprostrednej blízkosti sídelných objektov. V porovnaní s týmito prípadmi je predmetná navrhovaná činnosť situovaná vo výrazne priaznivejšej polohe – približne 190 m od najbližšej sídelnej zástavby.





Obr.1,2,3 Umiestnenie zariadení obdobného typu (kogeneračné jednotky) priamo v sídliskovej zóne

Navrhovaná činnosť predstavuje decentralizovaný zdroj elektriny s vysokou regulovateľnosťou a spoľahlivosťou, pričom súčasné technologické riešenia minimalizujú dopady na okolie, nakoľko pôjde o najmodernejšiu dostupnú technológiu. Navrhovateľ má k dispozícii aj stanovisko Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s. (SEPS), ktorá sa k navrhovanej činnosti vyjadrila pozitívne. SEPS ocenila prínos projektu pre stabilitu elektrizačnej sústavy a zdôraznila, že zámer prispeje k rozvoju a diverzifikácii energetického mixu v prospech bezpečnej a flexibilnej dodávky elektrickej energie.

Problematika požiarnej bezpečnosti bola predbežne prerokovaná s príslušným Hasičským a záchranným zborom, pričom v ďalšom stupni povoľovania bude spracovaný projekt požiarnej ochrany stavby v súlade s platnými technickými normami a legislatívnymi požiadavkami. Projekt požiarnej ochrany stavby tvorí nevyhnutnú súčasť stavebného zámeru.

Navrhovateľ zastáva názor, že vypracovanie detailných odborných štúdií je účelné až v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, kedy budú známe konkrétne technické riešenia a dispozičné parametre stavby.

Z tohto dôvodu navrhujeme, aby požiadavky mesta Ružomberok boli premietnuté do záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a následne záväzne zohľadnené pri ďalšom procese povoľovania. Navrhovateľ zároveň deklaruje, že bude postupovať environmentálne zodpovedne a s plným rešpektom k ochrane zdravia obyvateľstva, pričom všetky podmienky vyplývajúce z príslušných právnych predpisov bude dôsledne implementovať v rámci technickej prípravy, realizácie aj následnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.



**7. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Združenia domových samospráv,  
Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 12.09.2025**

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR:

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56lrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19>

a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>. Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: [eia@samospravydomov.org](mailto:eia@samospravydomov.org) Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na [UPVS.slovensko.sk](http://UPVS.slovensko.sk).

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

**Bez komentára.**

**1) Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povolovacích konaniach**

Podľa čl.6 ods.2 písm.d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Toto stanovisko je takýmto stanoviskom a je potrebné aby sa ním

Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA a smeruje svojim obsahom k tomu, aby si úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie plnil svoju úlohu dôsledne a riadne v zmysle systematického, teleologického, racionálneho a eurokonformného zákona. Obsahuje dôležité informácie k procesnej stránke zabezpečenia zisťovacieho konania tak, aby úrad postupoval ako má a obsahuje aj vecné pripomienky týkajúce sa životného prostredia vo vzťahu k zámeru. Účelom tohto stanoviska je zabezpečiť spravodlivý proces



*zistovacieho konania v súlade so Smernicou o EIA a spravodlivé rozhodnutie zo zistovacieho konania lebo len kumulácia spravodlivého procesu zistovacieho konania a spravodlivé rozhodnutie zo zistovacieho konania sú garanciou spravodlivosti v oblasti životného prostredia a riešením kolízie individuálnych záujmov navrhovateľa a verejných záujmov životného prostredia.*

*Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“*

*Žiadame od úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby nás uznala za relevantný subjekt, ktorý môže prispieť relevantnými informáciami k zámeru z hľadiska verejnosti a vyzvala nás na spracovanie doplňujúcej informácie. ZDS má legitímne očakávanie, že za relevantný subjekt bude uznané a bude vyzvané na spracovanie doplňujúcej informácie, čo odvodzuje od nasledujúcich skutočností:*

**a.** *ZDS prostredníctvom štatutára disponuje odborným právnym vzdelaním v oblasti verejného práva so zameraním na environmentálne právo a účasť verejnosti v oblasti spravodlivosti životného prostredia.*

**b.** *Štatutár ZDS v rámci svojej vedeckej činnosti vypracoval odborné vedecké práce zaoberajúce sa environmentálnym právom z hľadiska jeho realizácie dotknutou verejnosťou ako subjektom neštátnej kontroly zákonnosti:*

*<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>.*

**c.** *ZDS je subjektom, ktorý dlhodobo a systematicky chráni verejný záujem ochrany životného prostredia v súlade so zákonom a aj najvyššie súdne autority uznávajú prínos ZDS ako reprezentatívnej neštátnej environmentálnej organizácie spôsobilej zastupovať verejnosť ako takú (aj v rovine obhajoby postavenia zainteresovanej verejnosti v kontraste snáh o jej delegitimizáciu ako aj v rovine procesného opatrovníctva celej zainteresovanej verejnosti ako takej):*

*Z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022 citovaného vyššie, približujúceho okolnosti, ktoré je možno považovať za šikanózne vykonávanie práva, je zrejmé, že neobstojí ani argumentácia správneho súdu, v zmysle ktorej je správna žaloba žalobcu očividne šikanózna, keďže nijaká iná ekologická organizácia chrániaca životné prostredie nie je v predmetnom konaní aktívna. Skutočnosť, že nijaký iný subjekt nenapáda rozhodnutie preskúmané v danom konaní, nemôže predstavovať dôvod šikanóznosti správnej žaloby žalobcu. Bez ohľadu na fakt, že nie je v žalobcovej moci ovplyvniť, či sa k jeho iniciatíve v konaní pridá iný subjekt, nemožno vylúčiť ani takú možnosť, že do konania sa iné občianske združenie chrániace životné prostredie neangažuje práve z toho dôvodu, že záujmy verejnosti na ochrane životného prostredia v konaní chráni už žalobca. Takýto argument správneho súdu nie je (najmä v porovnaní s dôvodmi šikanóznosti správnej žaloby uvedenými v sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022) dostatočne vážny na aplikáciu inštitútu ultima ratio upraveného v § 28 SSP. (judikatórny názor z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č.2Svk/6/2023)*

**d.** *ZDS dlhodobo pôsobí v aplikačnej praxi procesov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to už od roku 2014; táto aplikačná prax predstavuje súbor znalostí a expertíz, ktoré na Slovensku v súčasnosti nemá žiaden iný subjekt práva či už vo verejnom sektore, tak aj v občianskom sektore. Porovnateľne expertíznymi organizáciami sú MŽP SR a VIA IURIS. MŽP SR však expertíznosť viaže na konkrétny personálny substrát, ktorý nemá takú kontinuitu a dlhodobosť ako personálny substrát ZDS; do roku 2018 boli odbornými garantami procesov EIA Ing. Gabriel Nižňanský a Ing. Milan Luciak, ktorí však v roku 2017 z MŽP odišli; odvtedy sa nepodarilo ich odbornosť na ministerstve nahradiť a začať budovať porovnateľné odborné kapacity kumulované v odborných zamestnancoch ministerstva. VIA IURIS zase chýba potrebná znalosť a skúsenosť spojená s aplikačnou praxou; VIA IURIS sú predovšetkým teoretici. Iným slovom, ministerskí úradníci sú ľudia z praxe bez potrebných teoretických znalostí a VIA IURIS sú zase teoretici bez praktických skúseností. ZDS spája ako odborná teoretická a právna príprava, tak aj expertíznosť spojená s dlhodobým pôsobením v oblasti.*

**e.** *Dlhodobá angažovanosť a znalosti ZDS predstavujú aplikačné vyplnenie medzery spôsobenej nedostatočným riadením a metodickým usmerňovaním používania zákona o posudzovaní vplyvov na*



životné prostredie zo strany MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.a a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

**f.**

**g.** ZDS je rešpektovaným subjektom aj na strane navrhovateľov, ktorý aplikačnú prax nastavenú ZDS považujú za dobré obchodné praktiky podľa §249 Obchodného zákonníka a majú záujem, aby sa stali bežnou aplikačnou a úradnou praxou, aby v dôsledku porušovania týchto štandardov nedochádzalo k narušaniu hospodárskej súťaže v zmysle §44 ods.2 Obchodného zákonníka tým, že niektorí navrhovatelia spracujú zámer správne nielen formálne ale aj svojim obsahom zatiaľ čo iní ho spracujú síce formálne v súlade so štruktúrou predpísanou zákonom ale jeho obsah neposkytuje relevantné informácie o životnom prostredí.

Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.1 ods.2 písm.d a písm.e Smernice o EIA ako aj podľa §3 písm.s a písm.t zákona o EIA:

☐ „verejnosť“ znamená jednu alebo viacero fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;

☐ „dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie, podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem;

Podľa §14 ods.1 správneho poriadku (ktorý upravuje účasť v nasledujúcich povoľujúcich konaniach)

„Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

ZDS má za to, že podaním odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako subjekt zainteresovanej verejnosti nastala právna situácia, kedy sa na ZDS vzťahuje domnienka záujmu ZDS na tomto zámere v zmysle citovanej definície zainteresovanej verejnosti, čo predstavuje materiálny základ pre určenie účasti v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania; a teda formálne potvrdil že nastali materiálne právne predpoklady pre to, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoľovacieho konania.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

**Predmetný bod stanoviska nemá charakter pripomienky k navrhovanej činnosti. Má prevažne deklaratórny, sumarizačný charakter a predstavuje právnu argumentáciu k základným princípom participácie verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti ochrany životného prostredia, a tiež obsahuje pripomienky adresované príslušnému orgánu v tomto konaní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ k uvedenej časti stanoviska nebude bližšie vyjadrovať.**



## **2) Podstata a význam zisťovacieho konania**

*Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:*

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,3)*
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,*
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,*
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,4)*
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.2)*

*Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“*

*Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v úplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplné ale nie včasná – ide o rozpor s čl.45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkách na obsah zámeru a rozhodnutia.*

*Podľa dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. rekonštruujúceho proces zisťovacieho konania:*

*Všeobecná časť*

- ☐ *Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.*
- ☐ *Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov – zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.*
- ☐ *Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014. Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prieťahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.*
- ☐ *Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie*



upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Osobitná časť

K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

□ Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl.6 ods.1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ...

Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na



skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Podľa §191 ods.1 písm.d Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov“. Jadro a podstatu rozhodovania v zisťovacom konaní normatívne upravuje §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“; je potrebné si všimnúť terminologickú jednotnosť pojmu „určiť“ uvedenú v norme §29 ods.7 zákona o EIA a dôvodovou správou k zákonu č.350/2024 Z.z., ktoré tento pojem používa a preberá zo Smernice o EIA.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

□ „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)

□ „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“ (nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom sa transponuje sekundárne právo EÚ, tak je potrebné výklad zákona podriaďiť aj eurokonformnému výkladu normy §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá vo svojom textovom znení obsahovo kumuluje aj príslušné ustanovenia Smernice o EIA v kontexte vnútroštátneho predpisu.

Pre úplnosť uvádzame ako posudzuje zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť súdna prax:

Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).



□ Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

□ Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyše len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať.

□ Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpoveď na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. Nakoľko nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie čo do jeho podstaty preskúmať, správne mu súdu za danej situácie neprináleží posudzovanie jednotlivých konkrétnych žalobných námietok, nakoľko by tým nahrádzal činnosť orgánov verejnej správy a to o to viac, že odvolacie námietky žalobcu, na ktoré nedostal odpoveď v napadnutom rozhodnutí vzniesol aj v podobe námietok žalobných. (judikátorne názory citované z rozsudku sp.zn. PO-2S/62/2021) Hoci sa ustanovenia správneho poriadku (a teda ani normy §46 a §47 správneho poriadku) nemožno priamo uplatniť nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje osobitné náležitosti a súčasne priamo a výslovne deroguje ustanovenia správneho poriadku, citované časti rozsudku je nutné použiť ako prameň práva spočívajúci v analógii legis a analógii iuris. Použitie výkladu pojmu „zrozumiteľnosť“ a „preskúmateľnosť“ ako v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinovaných pojmov je nutné teda dotvoriť najbližšou zákonnou normou alebo najbližším racionálnym usporiadaním veci podľa existujúcich súdnych rozhodnutí. To sa dosiahne tak, že namiesto normy §47 ods.3 správneho poriadku v citovanom rozsudku použijeme §29 ods.15 zákona o EIA, ktorý stanovuje osobitné náležitosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania (teda §29 ods.15 zákona o EIA je lex specialis voči lege generalis, ktorým je §47 ods.3 správneho poriadku). Pre zrozumiteľnosť



a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania teda s aplikáciou vyššie uvedených zákonných požiadavok v kontexte súdnej praxe – rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie v rozsahu zahŕňajúcim aj:

- ☐ rozhodné skutkové zistenia o najvýznamnejších vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti, stručný a výstižný opis v čom spočívajú a ich základnú kategorizáciu (znečistenie, poškodenie alebo ujma životného prostredia) a uvedenie ako ich úrad zistil (zo zámeru, zo stanovísk či vlastným skutkovým zisťovaním)
- ☐ uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania, ktoré boli pri rozhodovaní použité a stručné zdôvodnenie ich výberu a aplikácie na konkrétne rozhodné skutkové zistenia
- ☐ vyhodnotenie použitia konkrétnych kritérií na konkrétne skutkové zistenia
- ☐ vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru
- ☐ uvedenie kauzálneho nexusu (logického zdôvodnenia) ako vyhodnotenie konkrétnych kritérií a vyhodnotenie konkrétnych stanovísk kauzálne spôsobuje výrok v časti o ďalšom (ne)posudzovaní a ako kauzálne spôsobujú výrok v časti uložených podmienok.

Iným slovom, pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť sa vyžaduje uvedenie takej voľnej úvahy, ktorá jednoznačne, určito, logicky a zrozumiteľne nadviaže skutkové zistenia a ich vyhodnotenie prostredníctvom použitých kritérií zisťovacieho konania a v kontexte uplatnených stanovísk k zámeru tak, aby bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté o ďalšom (ne)posudzovaní zámeru a súčasne bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté práve o tých podmienkach, ktoré boli uložené. Musí to byť zrozumiteľné nielen pre úradníka ale aj pre bežne rozumovo spôsobilú osobu a to len na základe rozhodnutia samotného. Je legitímnym očakávaním verejnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bude mať tieto kvality.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

**Predmetný bod stanoviska má prevažne vysvetľujúci a právno-argumentačný charakter, ktorý sa viaže na všeobecnú podstatu a význam zisťovacieho konania. Neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti, a preto sa k nemu navrhovateľ nebude osobitne vyjadrovať.**

#### **3) Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania**

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“

Podľa §22 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa §62 ods. 8.“



*Podľa §61 ods.1 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa §5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom podľa §61 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia §61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia.*

*Podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa §12 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“*

*Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania.*

*Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa §61 zákona o EIA musí v zmysle §62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č.8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č.138/1992 Z.z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom.*

*Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na životné prostredia žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

**K uvedenému bodu stanoviska uvádzame, že zámer bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA, pričom odborná úroveň dokumentácie bola zabezpečená pod vedením odborne spôsobilej osoby (Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP) disponujúcej platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Ing. Juraj Musil, PhD. sa na vypracovaní zámeru priamo podieľal a zároveň prevzal zodpovednosť za jeho odbornú kvalitu a súlad s príslušnou legislatívou. Tým je jednoznačne naplnená požiadavka na odbornosť spracovania zámeru podľa § 61 a § 62 zákona o EIA.**

**Požiadavka preverovania odbornej spôsobilosti pracovníkov príslušného orgánu nie je vecne relevantná vo vzťahu k navrhovateľovi, keďže ide o kompetenciu orgánu štátnej správy. Z tohto dôvodu uvedenú požiadavku stanoviska nepovažujeme za vecnú pripomienku k obsahu zámeru či k samotnej navrhovanej činnosti, a preto k požiadavke neuvádzame podrobnejšie vyjadrenie.**



**4) Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí**

Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm.a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie.

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- ☐ znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): „Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.“
- ☐ poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) „Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“
- ☐ ujma životnému prostrediu (§10) „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“ Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprírodných antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

\* \* \*



*Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“*

*Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“*

*Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere. Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené; žiadame preto o informácie:*

*a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).*

*Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.*

*Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty).*

*Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.*

*Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného*



právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmierňujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

K uvedenému bodu stanoviska je potrebné zdôrazniť, že zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Predmetom zisťovacieho konania nie je vypracovanie úplného katalógu technických štúdií (rozptylové, hlukové, vibračné a pod.), ale identifikácia potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie.

Opatrenia sú systematicky uvedené v kapitolách 4.10.1 až 4.10.4 zámeru a sú zamerané na všetky identifikované zložky životného prostredia, vrátane ovzdušia, vôd, pôdy, odpadov, bioty a zdravia obyvateľstva. Ide nielen o technologické, ale aj stavebné, prevádzkové, organizačné a iné opatrenia, navrhnuté ako pre etapu realizácie, tak aj vlastnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Záver hodnotenia významnosti vplyvov (kap. 4.3 až 4.6) konštatuje, že vďaka navrhnutým opatreniam nie je identifikovaný žiadny negatívny vplyv klasifikovaný ako neprípustný. Vplyvy boli klasifikované ako mierne alebo nevýznamné.

Z pohľadu zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a zásady únosného zaťaženia (§ 11 a § 12) je podstatné, že vplyvy navrhovanej činnosti boli identifikované ako také, ktoré sa očakáva, že zostanú pod prahovými hodnotami stanovenými osobitnými právnymi predpismi (vyhláška č. 549/2007 Z. z., zákon o ovzduší a pod.). Podrobné kvantifikácie (v technických jednotkách) sa vykonávajú až v rámci ďalšieho stupňa povoľovania na základe konkrétnej realizačnej dokumentácie, aby reflektovali reálne technické riešenie a nemali iba formálny charakter. Z toho



dôvodu považujeme tvrdenie, že „zmierňujúce opatrenia boli v zámere navrhnuté nedostatočne“, za neopodstatnené.

Zámer obsahuje primerané rámcové opatrenia, ktoré už v štádiu EIA významne redukujú potenciálne negatívne vplyvy:

- **Emisie do ovzdušia:** Zariadenia budú využívať zemný plyn, ktorý je považovaný za najekologickejšie fosílné palivo, bez emisií tuhých častíc a síry. Prevádzka tak nebude predstavovať významný zdroj znečistenia ovzdušia v regióne, ktorý je už vystavený vyššej environmentálnej záťaži.
- **Hluk a vibrácie:** Zdroje hluku (plynové generátory a pomocné zariadenia) budú umiestnené v uzatvorenej prevádzkovej budove, nie v kontajneroch voľne osadených na vonkajšej ploche. Budova bude vybavená technickými opatreniami (protihlukové opláštenie, akustické tlmíče), čím sa zabezpečí eliminácia hluku už priamo pri zdroji a predpokladá sa dodržanie hygienických limitov v okolí. Ako vyplýva z údajov o súčasnej hlukovej záťaži, dominantným zdrojom hluku v území je cesta I/59 (E77), ktorá je v predmetnom území navrhovanej činnosti vedená ako štvorprúdová komunikácia. Podiel navrhovanej činnosti na celkovej hlukovej záťaži preto bude marginálny a jej vplyv sa v praxi stratí v dopravnom hluku.

Bližšia špecifikácia opatrení bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pri konaní podľa osobitných predpisov, čo je štandardný a legislatívne vyžadovaný postup.

Dôležité je zdôrazniť, že podľa doručených stanovísk dotknutých orgánov (menovite vid' nižšie) bola navrhovaná činnosť vyhodnotená ako akceptovateľná a nebol identifikovaný dôvod na jej ďalšie posudzovanie v rámci procesu EIA.

- Okresný úrad Ružomberok (odbor ochrany ovzdušia), evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002Mk zo dňa 05.09.2025, ako aj
- Okresný úrad Žilina (oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) na úseku ochrany ovzdušia, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025

Rovnako Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši v zmysle stanoviska s evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 so zámerom súhlasí, pričom jeho požiadavky (vyhodnotenie vplyvu hluku prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov) a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie v súlade s platnou legislatívou) smerujú výlučne do nasledujúceho povoľovacieho procesu.

Z uvedeného vyplýva, že zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona o životnom prostredí a zákona o EIA a dostatočne identifikuje všetky relevantné vplyvy aj zmierňujúce opatrenia na úrovni, ktorá je primeraná cieľu a rozsahu zisťovacieho konania.

##### **5) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.**

*Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požadujeme dodatočnú informáciu o*



*životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:*

*a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

Vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia boli v zámere vyhodnotené v súlade s prílohou č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň rešpektujú kritériá podľa prílohy č. 10 k uvedenému zákonu, ktoré sú rozhodujúce pri zisťovacom konaní.

Identifikácia krajinných prvkov a prvkov územného systému ekologickej stability (ÚSES) bola vykonaná v kapitole 3. Záujmové územie sa nachádza na okraji zastavaného územia mesta Ružomberok, v prechodovej zóne medzi mestským prostredím a otvorenou krajinou. Krajinná scenéria je tvorená kombináciou technických prvkov, zastavaných plôch a nezastavaných trávnatých území. V rámci krajinného priestoru ide o silne urbanizované prostredie s obmedzenými prírodnými prvkami a redukovanou ekologickou stabilitou. Vizuálny charakter oblasti je determinovaný funkčným využitím – dominujú spevnené plochy, oplotenia, parkoviská a objekty technického charakteru. Napriek tomu sa v okrajových častiach územia nachádzajú trávnaté plochy a rozptýlená zeleň, ktoré zmierňujú dopad urbanizácie na krajinný ráz.

Približne 450 metrov východne od hodnoteného územia sa nachádza lom so zastavenou ťažbou tehliarskych surovín, ktorý predstavuje ďalší technický prvok krajiny. Hoci v súčasnosti nie je aktívne využívaný, jeho prítomnosť zanechala v krajine vizuálne stopy (terasovanie, odkryté plochy, narušená vegetácia), ktoré môžu znižovať estetickú hodnotu okolia.

V bezprostrednej blízkosti ani priamo v dotknutej lokalite navrhovanej činnosti sa prvky ÚSES nenachádzajú.

Z týchto dôvodov nepovažujeme vypracovanie dodatočnej informácie v inej štruktúre alebo dotazníkového doplnenia údajov za opodstatnené. Všetky relevantné informácie sú už súčasťou zámeru a umožňujú plnohodnotné rozhodnutie príslušného orgánu v zisťovacom konaní.

*b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

Zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ nepredpokladá zásah do existujúcej zelene, a preto nie je v rámci predkladaného zámeru potreba výrubového povolenia. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v priemyselnej zóne mesta Ružomberok, na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružomberok. Záber pôdy sa týka výhradne parciel evidovaných ako zastavané plochy a nádvorcia, ktoré sa nachádzajú mimo poľnohospodárskeho a lesného pôdneho fondu, čím nevzniká zásah do produkčne využívaného územia. Ide o nespevnené, ale aj spevnené, technicky upravené plochy bez prirodzenej vegetácie. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako nerelevantnú. Zároveň navrhovateľ deklaruje, že v prípade potreby realizácie výrubov drevín alebo krovin bude postupovať v plnom súlade s ustanoveniami § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.



c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

Oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA.

Rovnako dopravno-kapacitné posúdenie je neopodstatnené, nakoľko dopravné nároky počas bežnej prevádzky budú minimálne, keďže ide o bezobslužnú prevádzku s diaľkovým riadením. Príležitostné dopravné pohyby budú súvisieť najmä s kontrolnými výjazdmi servisného personálu a údržbou.

Nároky na zásobovanie vodou na technologické účely počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú. Očakávaná spotreba pitnej vody bude minimálna a bude súvisieť len so zabezpečením základného sanitárneho vybavenia (WC, umývadlo, prípadne sprcha) pre občasnú obsluhu a kontrolu zariadení. Zásobovanie pitnou vodou bude riešené napojením na existujúcu verejnú vodovodnú sieť a bude pokrývať len základné hygienické potreby.

Prevádzka navrhovanej činnosti sa taktiež vyznačuje minimálnou produkciou odpadových vôd, keďže ide o technologické zariadenie bez využitia procesnej vody. V prevádzke nedochádza k technologickým operáciám, ktoré by vyžadovali priamu spotrebu vody a generovali technologickú odpadovú vodu. Všetky technické okruhy zariadení sú koncipované ako uzatvorené systémy. Za jediný výstup odpadových vôd možno považovať kondenzát z klimatizačných jednotiek, ktorý bude kontrolovaným spôsobom odvádzaný do existujúcej verejnej kanalizačnej siete. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať prakticky žiadne významné nároky na dopravu, vodu ani kanalizáciu.

Navrhovateľ má k dispozícii aj stanovisko Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s. (SEPS), ktorá sa k navrhovanej činnosti vyjadrila pozitívne. SEPS ocenila prínos projektu pre stabilitu elektrizačnej sústavy a zdôraznila, že zámer prispeje k rozvoju a diverzifikácii energetického mixu v prospech bezpečnej a flexibilnej dodávky elektrickej energie.

**Z uvedených dôvodov považujeme predmetnú pripomienku za nerelevantnú vo vzťahu k predmetnému zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.



#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ nepredstavuje priamy zdroj znečistenia vôd. Prevádzka navrhovanej činnosti sa vyznačuje minimálnou produkciou odpadových vôd, keďže ide o technologické zariadenie bez využitia procesnej vody. V prevádzke nedochádza k činnostiam ako technologické operácie, ktoré by vyžadovali priamu spotrebu vody a generovali technologickú odpadovú vodu. Všetky technické okruhy zariadení sú koncipované ako uzatvorené systémy. Za jediný výstup odpadových vôd možno považovať kondenzát z klimatizačných jednotiek, ktorý bude kontrolovaným spôsobom odvádzaný do existujúcej verejnej kanalizačnej siete.

Plynové generátory sú štandardne vybavené integrovanými záchytnými vaňami, ktoré sú súčasťou rámovej konštrukcie. Tieto prvky slúžia na zachytávanie prípadných netesností a zároveň zabráňujú prieniku znečisťujúcich látok do podlažia a podzemných vôd. Ďalšiu mieru ochrany predstavuje umiestnenie technológie v uzavretej prevádzkovej budove, v ktorej podlaha bude vyhotovená v súlade s platnou legislatívou o ochrane vôd, čo znižuje riziko únikov do okolitého prostredia.

*e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.*

*Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.*

*Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.*

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

K uvedenej požiadavke uvádzame, že predmetom navrhovanej činnosti je inštalácia dvoch plynových generátorov, ktoré ku svojej činnosti využívajú zemný plyn ako palivo. Zemný plyn je v porovnaní s inými fosílnymi palivami považovaný za najekologickejší. Spaľovanie zemného plynu produkuje nízke emisie NO<sub>x</sub> a CO<sub>2</sub>, neobsahuje síru a nevytvára tuhé častice, čo zásadne znižuje riziko negatívneho dopadu na kvalitu ovzdušia.

Charakter emisií a vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie boli vyhodnotené v dokumentácii zámeru (kap. 4.2.1 a kap. 4.3.1). Keďže v štádiu zisťovacieho konania ešte nie je k dispozícii realizačný projekt so všetkými technickými parametrami, vypracovanie detailných odborných štúdií by viedlo iba k orientačným a nereprezentatívnym údajom.

Dôležité je zdôrazniť, že podľa stanovísk dotknutých orgánov:

- Okresný úrad Ružomberok (odbor ochrany ovzdušia), evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002Mk zo dňa 05.09.2025
- Okresný úrad Žilina (oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) na úseku ochrany ovzdušia, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025



nebol identifikovaný dôvod na ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie. To znamená, že navrhovaná činnosť nepredstavuje významný rizikový faktor, ktorý by mohol ohroziť dosahovanie dobrého stavu ovzdušia v lokalite.

*f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Zdroje hluku v rámci navrhovanej činnosti budú predstavovať plynové generátory a pomocné zariadenia. Tieto však nebudú umiestnené vo voľnom priestranstve v kontajneroch, ale v uzatvorenej prevádzkovej budove, ktorá bude vybavená technickými opatreniami na tlmenie hluku (protihlukové opláštenie, akustické tlmíče a pod.). Tento konštrukčný prístup je zvolený práve preto, aby sa minimalizovali akustické vplyvy na okolie a aby boli dodržané hygienické limity hluku podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z.

Je potrebné podotknúť, že dominantným zdrojom hluku v predmetnom území je už dnes štvorprúdová komunikácia, cesta I/59 (E77), ktorej intenzita dopravy dlhodobo predstavuje zvýšenú hlukovú záťaž. Vplyv navrhovanej činnosti na celkovú hlukovú záťaž bude preto zanedbateľný a v praxi bude výsledky akustických meraní skresľovať dopravný hluk.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vo svojom stanovisku s evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 k zámeru výslovne uviedol, že požaduje spracovanie podrobnej hlukovej štúdie až v ďalšom stupni povoľovacieho procesu, pričom výsledky budú podkladom pre prípadné návrhy dodatočných protihlukových opatrení. Navrhovateľ tento postup plne akceptuje a zaväzuje sa dodržať všetky limity hlukovej záťaže v zmysle zákona o verejnom zdraví a vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z.

*g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility“ nezahŕňa inštaláciu alebo prevádzku zariadení, ktoré by predstavovali zdroje významného elektromagnetického alebo optického žiarenia v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako nerelevantnú.

*h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>*

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania



vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

#### **Vyjadrenie navrhovateľa:**

**Energetická hospodárnosť budov ako taká nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže EIA je zameraná na identifikáciu a hodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, nie na technicko-stavebný detail projektových riešení budov. Hodnotenie súladu budov s požiadavkami na energetickú efektívnosť sa realizuje v rámci iných správnych konaní. Požiadavka je nad rámec zákona o EIA, a preto ju hodnotíme ako neopodstatnenú.**

#### **6) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia**

Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia<sup>14</sup>) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.<sup>15</sup>)“; legislatívny odkaz „14)“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15)“ príkladmo na „napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z.z.“

Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>), ktorým sa naplňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou naplňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice o biodiverzite aj:

- ☐ Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu
- ☐ Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES
- ☐ Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k napĺňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45):

- ☐ Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania



zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).

ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa. Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektívnosť vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania.

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ ([https://metodiky.sazp.sk/Metodika\\_5/Definitiva\\_Metodicke\\_usmernenie\\_pre\\_posudzovanie\\_klimatickej\\_zranitelnosti\\_EIA\\_SEA.pdf](https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf)); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Ružomberok nachádza v 1. stupni ohrozenia horúčavami, 1. stupni ohrozenia suchom a 7. stupni ohrozenia povodňami.

Aké kompenzačné opatrenia a aké opatrenia na zabezpečenie obnovy prirodzenej biodiverzity územia navrhovateľ plánuje realizovať?

#### Vyjadrenie navrhovateľa:

K uvedenej pripomienke uvádzame, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ predstavuje technologickú infraštruktúru s minimálnym zásahom do existujúcich prírodných štruktúr. Záujmové územie nepredstavuje priestor s významnou ekologickou hodnotou ani územím so zvyškovými prírodnými prvkami. Ide o dlhodobu narušenú priestor s nízkym stupňom ekologickej stability, kde chýbajú pôvodné biotopy, prvky kostrovej zelene či funkčné krajinné štruktúry. Vegetácia má prevažne ruderalný alebo antropogénne ovplyvnený charakter (náletové dreviny, trávnaté porasty), bez väzby na prirodzené ekosystémy.

Z hľadiska ochrany krajinného prostredia nedochádza k zásahom do významných krajinných prvkov ani k ohrozeniu funkčného prepojenia prírodných štruktúr. Vzhľadom na absenciu cenných krajinných prvkov a nízku ekologickú hodnotu územia možno plánovanú činnosť klasifikovať ako prípustnú z hľadiska zachovania ekologickej stability a krajinného rázu.

Zámer zároveň už obsahuje viacero opatrení, ktoré priamo podporujú princípy trvalo udržateľného rozvoja:

- Minimálne priestorové nároky – realizácia stavby sa obmedzí na existujúce urbanizované plochy, čím sa predídne negatívnemu vplyvu na krajinnú štruktúru a biodiverzitu.
- Použitie zemného plynu ako najekologickejšieho fosílného paliva. Jeho spaľovanie neprodukuje tuhé častice ani síru, čím nedochádza k dodatočnej záťaži ekosystémov prachom či inými znečisťujúcimi látkami.
- Technické opatrenia – umiestnenie generátorov do uzatvorenej prevádzkovej budovy s protihlukovými opatreniami minimalizuje hlukovú záťaž pre okolité územie.



Navrhovateľ počíta s doplnením izolačnej zelene v okolí prevádzkovej budovy, ktorá bude plniť nielen vizuálnu a krajínovú, ale aj hlukovo-izolačnú funkciu. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zásadný negatívny vplyv na biodiverzitu. Navrhované doplnkové opatrenia prispievajú k posilneniu lokálnej ekologickej stability v riešenom území.

**7) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny**

*a. Zámer nie je spracovaný v súlade s jednotnou európskou taxonómiou.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neukladá povinnosť spracovávať zámer v súlade s tzv. európskou taxonómiou udržiavateľných činností. Tento rámec je nástrojom finančnej politiky EÚ pre klasifikáciu investícií, nie metodickým predpisom pre spracovanie EIA. Zámer preto nemožno hodnotiť ako nedostatočný len z dôvodu, že sa neopiera o taxonómiu.

*b. Navrhovateľ si neplní ústavnú povinnosť starostlivosti o životné prostredie podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR spôsobom súladným s jeho skutočným obsahom tak ako ho vysvetľuje zákon č.17/1992 Zb., o životnom prostredí.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Navrhovateľ si plní svoju povinnosť starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom zákonného postupu podľa zákona o EIA. Samotné spracovanie zámeru, identifikácia potenciálnych vplyvov a návrh opatrení sú prejavom environmentálne zodpovedného prístupu.

*c. Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmom životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Rozdelenie vplyvov na znečistenie, poškodenie a ujmu vyplýva zo zákona o životnom prostredí. V rámci zisťovacieho konania však zákon o EIA vyžaduje najmä identifikáciu potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení. Zámer ich primerane pomenúva (napr. emisie, hluk, vibrácie) a stanovuje základné opatrenia na ich elimináciu. Detailné hodnotenia podľa prahových hodnôt osobitných predpisov budú vykonané až v ďalšom stupni povoľovania na základe realizačnej dokumentácie, keď budú známe presné parametre technológie.

*d. Namietame spracovanie kapitoly „IV.6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia“ nakoľko nebola spravovaná v súlade s §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí (porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťovania životného prostredia s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov); spracovateľ zámeru tým porušil svoju zodpovednosť odborne vyhodnotiť vplyvy v zmysle príslušných právnych predpisov.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

Kapitola 4.6 bola vypracovaná v rozsahu, ktorý zodpovedá účelu zisťovacieho konania podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. Detailné porovnania s prahovými hodnotami podľa osobitných predpisov budú vykonané prostredníctvom odborných štúdií (napr. imisno-prenosová (rozptylová), hluková), ktoré sú náležité až pre projektovú fázu ďalšieho povoľovacieho procesu, kedy budú známe konkrétne technické riešenia a dispozičné parametre stavby. Zámer je preto spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA.



*e. Zámer neobsahuje žiadne opatrenia na vytvorenie a obnovu ekostabilizačných funkcií územia a obnovu prirodzenej biodiverzity územia; spracovateľ tým porušil zákonnú povinnosť podľa §3 zákona č.543/2003 Z.z.. a to napriek tomu, že dotknutá lokalita je v blízkosti významných krajinných prvkov.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

**Zámer obsahuje rámcové opatrenia na zmiernenie možných vplyvov na životné prostredie, ktoré budú ďalej konkretizované v nadväzujúcich procesoch. V súvislosti s ochranou biodiverzity a ekostabilizačných funkcií územia navrhovateľ počíta aj s doplnením izolačnej zelene v okolí prevádzkovej budovy, ktorá bude plniť nielen vizuálnu a krajinotvornú, ale aj hlukovo-izolačnú funkciu. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zásadný negatívny vplyv na biodiverzitu, pričom navrhované doplnkové opatrenia prispievajú k zachovaniu ekologickej stability dotknutého územia.**

*f. Spracovateľ zámeru porušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer nakoľko v zmysle vyhodnotenia vplyvov klimatickej krízy nepoužil „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ spracovanú SAŽP.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

**„Metodické usmernenie SAŽP“ nie je právne záväzným predpisom, ale odporúčacím materiálom. Zámer bol vypracovaný v súlade s platnou legislatívou a obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú.**

*Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.*

*Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.*

**Vyjadrenie navrhovateľa:**

**K uvedenému bodu stanoviska je potrebné zdôrazniť, že zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.**

**Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.**

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania  
**Odosielateľ:** ico://sk/36738379  
**Identifikátor správy:** 2c3bb75c-0aab-49c8-b4be-152d7595316c  
**Značka odosielateľa:** Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-11-04\_MB\_Bystricka\_CEF\_RK\_Odvolanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Plna\_moc\_Ineco\_MB\_2025.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-11-03\_MB\_BB\_EIA\_CEF\_RK\_MestoRK\_ZmenaStanoviska.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-10-01\_Zaznam\_UstnePojednavanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-10-03\_DoplnujucelInfo\_MBBysticka\_CEF.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

# Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/36738379

Názov odosielateľa

INECO, s.r.o.

Identifikátor odosielateľa

36738379

Prijímateľ

ico://sk/00151866\_10247

Názov prijímateľa

Okresný úrad Ružomberok

Identifikátor prijímateľa

00151866

## Odoslaná správa

Identifikátor správy

2c3bb75c-0aab-49c8-b4be-152d7595316c

Predmet správy

Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo  
zisťovacieho konania

Značka odosielateľa

Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo  
zisťovacieho konania

Značka prijímateľa

Odbor starostlivosti o životné prostredie, EIA

Dátum a čas prijatia

06.11.2025 10:39

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/36738379

Prijímať

ico://sk/00151866\_10247

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

06.11.2025 10:40:09

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

2c3bb75c-0aab-49c8-b4be-152d7595316c

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

FdHmnCctLCbVKcp0EMSZyAOi3XlcnSO0Mn+yD2YyJIU=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3a79251e-3760-4b27-900a-d1f630c99431

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

af3a2249-cb5a-44b8-9fc9-a3886bdedb98

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

8f867178-e473-4560-b6ff-8e1bb3aa1c3a

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

23b41f7c-e9fb-45a8-9895-1ab2f19f67ae

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f86c2eed-59ec-4040-9023-5df93d3affff

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cd129f2f-b0eb-4ce7-9720-e92b9b3ef5bc

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho  
overenia:

Predbežné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania  
**Odosielateľ:** ico://sk/36738379  
**Identifikátor správy:** 2c3bb75c-0aab-49c8-b4be-152d7595316c  
**Značka odosielateľa:** Odvolanie voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-11-04\_MB\_Bystricka\_CEF\_RK\_Odvolanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Plna\_moc\_Ineco\_MB\_2025.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-11-03\_MB\_BB\_EIA\_CEF\_RK\_MestoRK\_ZmenaStanoviska.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-10-01\_Zaznam\_UstnePojednavanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

2025-10-03\_DoplnujucelInfo\_MBBysticka\_CEF.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.