



č. OU-PO-OOP3-2025/086031-004

V Prešove dňa 21. 10. 2025

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) a príslušný odvolací orgán štátnej správy (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) na základe odvolaní Mgr. Jána Koval'a, Sabinovská 43, 080 01 Prešov (ďalej aj „*Mgr. Koval'*“) a SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Sekretariát Rady SRZ, A. Kmeťa 20, 010 01 Žilina (ďalej aj „*SRZ*“), (resp. spolu aj „*odvolatelia*“) preskúmal v odvolacom konaní záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „*prvostupňový orgán*“ resp. „*príslušný orgán*“) číslo OU-SL-OSZP-2025/008865-030 zo dňa 10. 09. 2025. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 29 ods. 18 *zákona EIA* takto:

záväzné stanovisko *prvostupňového orgánu* číslo OU-SL-OSZP-2025/008865-030
zo dňa 10. 09. 2025 **potvrdzuje** a odvolanie odvolateľov **zamieta**.

Odôvodnenie:

Dňa 08. 10. 2025 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-SL-OSZP-2025/008865 vo veci odvolania *odvolateľov* proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania číslo OU-SL-OSZP-2025/008865-030 zo dňa 10. 09. 2025 (ďalej aj „*záväzné stanovisko*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa § 29 *zákona EIA*, v ktorom *prvostupňový orgán* určil podľa § 29 ods. 2 a ods. 11 *zákona EIA*, že navrhovaná činnosť spracovaná v predložennom zámere „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“ (spracovateľka: Ing. Andrea Kiernoszová, spoločnosť ENVIRO – KIERNOSZOVA, s.r.o., Adlerova 22, 040 22 Košice, jún 2025) (ďalej len „*zámer*“) navrhovateľa Fobos SWM energy s.r.o., Levočská 361/27, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46 975 942 (ďalej aj „*navrhovateľ*“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Zároveň v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 *zákona EIA* určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté *záväzné stanovisko*, dôvody podaného odvolania a spisový materiál súvisiaci so *záväzným stanoviskom* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA*: *Predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 56 písm. b) zákona EIA: *Okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).*

Podľa § 64 ods. písm. f) zákona EIA: *Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29.*

Navrhovateľ predložil prvostupňovému orgánu dňa 07. 07. 2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Súčasťou zámeru boli viaceré prílohy: 1. Záujmové územie; 2. Objektová sústava BMS; 3. Inžinierskogeologický, hydrogeologický prieskum a geologický prieskum životného prostredia, Záverečná správa, INEKOGEOPoprad, február 2020; 4. Ornitologický prieskum vtákov a ich biotopov v blízkosti navrhovanej činnosti Biometánová stanica 4,0 MW ENG, Inventarizačný prieskum vo vzťahu k vtákom a navrhovanej činnosti (2025) ako podklad pre primerané hodnotenie, OTONYCTERIS, s. r. o., Môlča, jún 2025; 5. Biometánová stanica 4,0 MW ENG, Primerané hodnotenie vplyvu na územia Natura 2000, OTONYCTERIS, s. r. o., Môlča, jún 2025; 6. Ichtyologický prieskum v blízkosti navrhovanej činnosti Biometánová stanica 4,0 MW ENG, OTONYCTERIS, s. r. o., Môlča, jún 2025; 7. Biometánová stanica 4,0 MW ENG, Dopravno - kapacitné posúdenie pre DÚR, EDOS plus, s. r. o. Košice, máj 2025; 8. Protokol o rozbere vody - o skúške č.: 23/11052, EL, spol. s r. o., Spišská Nová Ves, jún 2023; 9. Vyjadrenie PSK k PD pre územné konanie, jún 2023; 10. Závazné stanovisko obce Šarišské Jastrabie, máj 2019; 11. Zmluva o pripojení zariadenia na výrobu biometánu do distribučnej siete, 03/2025; 12. fotodokumentácia - vizualizácia Biometánovej stanice, pohľad na záujmové územie.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba novej biometánovej stanice s výkonom 4,0 MW ENG v katastrálnom území obce Šarišské Jastrabie na energetické spracovanie biomasy (kukuričnej siláže) a bioodpadu (len zelený biologicky rozložiteľný odpad a komunálny odpad biologicky rozložiteľný) k produkcii bioplynu a následne biometánu z obnoviteľných zdrojov energie. Technológia bioplynovej časti stanice (uzatvorená nízkotlaková technológia) je postavená na tzv. "mokrom" procese anaeróbnej fermentácie. Vstupná biomasa bude vo fermentačných nádržiach spracovávaná anaeróbnym kvasením - vyhnívaním, t.j. premenou biomasy bez prístupu vzduchu za pomoci mikroorganizmov na bioplyn a vyfermentovaný digestát. Sfermentovaná hmota (stabilizovaný digestát) bude separovaná na tuhú (separát) a tekutú (fugát) časť, pričom fugát sa bude v prípade potreby používať k nariadeniu procesnej sušiny vo fermentoroch. Separát sa bude odovzdávať na ďalšie spracovanie (napr. granulovanie, briketovanie). Všetok vyprodukovaný bioplyn bude vyčistený a upravený na kvalitu zemného plynu, t.j. biometán, ktorý bude tlakovaný a následne vtláčaný do distribučnej plynárenskej siete zemného plynu.

Hlavná stavba Biometánovej stanice bude realizovaná na pozemku, parcela registra E - KN 979, druh pozemku orná pôda, evidovaná na LV č. 1033, k. ú. Šarišské Jastrabie. Súčasťou zámeru sú aj vysokotlakové (ďalej VTL) prípojky plynu a elektrická vysokonapäťová (ďalej VN) prípojka od Biometánovej stanice k bodu pripojenia v k. ú. Šarišské Jastrabie a dopravné napojenie.

Parcely pre infraštruktúru:

parcely registra E - KN: 723, 979, 757/2, 4745/1, 4749/2

parcely registra C - KN: 1342/1, 1350, 1351, 1420, 1421/1, 1510

- z toho riešená „Úprava pripojenia na nadradený dopravný systém“

parcely registra E - KN: 4745/1, 4748/1

parcely registra C - KN: 1350, 1351, 1421/1, 1510

- z toho riešená „Úprava prístupovej cesty“

parcely registra E - KN: 723, 757/2, 979, 4745/1, 4749

parcely registra C - KN: 1342/1, 1350, 1420, 1421/1

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k *zákonu EIA* predmetom zisťovacieho konania a spadá do: Kapitoly 4. Energetika: Položka č. 14 činnosť – Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody so svetlosťou od 300 mm vrátane alebo súvislou dĺžkou od 5 km vrátane - časť B (zisťovacie konanie). Kapitoly 11. Odpadové hospodárstvo: Položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2. Prahová hodnota: časť B (zisťovacie konanie) – od 5 000 t/rok – 200 000 t/rok.

Podľa § 29 ods. 2 *zákona EIA*: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán vykoná zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 3 *zákona EIA*: *Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povojújúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.*

*Prvostupňový orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA listom č. OU-SL-OSZP-2025/008865-002 zo dňa 09. 07. 2025 zaslal zámer povojújúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a dotknutým orgánom a listom č. OU-SL-OSZP-2025/008865-004 zo dňa 10. 07. 2025 ďalším dotknutým obciam. Dňa 09. 07. 2025 zámer zverejnil v centrálnom informačnom systéme na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zamer-biometanova-stanica-4-0-mw-eng> a zverejnil aj dokument so základnými údajmi o navrhovanej činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 1 *zákona EIA*. Verejnosť bola o navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli prvostupňového orgánu v čase od 09.07.2025 do 04.08.2025. Súčasťou týchto listov prvostupňového orgánu je i oznámenie termínu ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 6 *zákona EIA* na deň 06. 08. 2025. Ústneho pojednávania sa zúčastnil iba navrhovateľ.*

Dotknutá obec Šarišské Jastrabie dňa 08.09.2025 informovala prvostupňový orgán, že predmetný zámer bol na úradnej tabuli obce zverejnený od 15.07.2025 do 01.09.2025, a že dotknutá verejnosť sa do zvesenia informácie o navrhovanej činnosti na úradnej tabuli obce nevyjadrila a neboli doručené žiadne pripomienky a námietky dotknutej verejnosti k zámeru.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňovému orgánu boli doručené tieto stanoviská:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej správy vôd a rybárstva listom č. 15410/2025-4.1, 39235/2025 zo dňa 15.07.2025
2. Krajský pamiatkový úrad Prešov ako dotknutý orgán záväzným stanoviskom č. Z-PUSR-054508/2025 zo dňa 22.07.2025
3. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako rezortný orgán stanoviskom č. 26841/2025-4110-53120 zo dňa 22.07.2025
4. Okresný úrad Prešov, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-PO-OSZP1-2025/063983-002 zo dňa 16.07.2025
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni ako dotknutý orgán záväzným stanoviskom č. RÚVZSL/OHŽPaZ/1316/5061/2025 zo dňa 28.07.2025
6. Okresný úrad Prešov, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán vyjadrením č. OU-PO-OSZP2-2025/062827-002 zo dňa 22. 07. 2025
7. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy stanoviskom č. 9773/2025-5.3, 42245/2025 zo dňa 29.07.2025
8. Obvodný banský úrad v Košiciach stanoviskom č. OBUKE_1015-2458/2025 zo dňa 28.07.2025
9. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja stanoviskom č. 06934/2025/DUPaZP-2 zo dňa 22.07.2025
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva listom č. 15482/2025-10.1, 39777/2025 zo dňa 28.07.2025
11. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia stanoviskom č. OU-SL-OKR-2025/009443-002 zo dňa 25.07.2025
12. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia vyjadrením č. OU-SL-OSZP-2025/009058-002 zo dňa 22.07.2025
13. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v odpadovom hospodárstve stanoviskom č. OU-SL-OSZP-2025/009000-002 zo dňa 31.07.2025
14. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie z vodohospodárskeho hľadiska vyjadrením č. OU-SL-OSZP-2025/009611-002 zo dňa 31.07.2025
15. Regionálna veterinárna a potravinová správa Stará Ľubovňa, stanoviskom č. z.: 1088/2025, č. spisu: 105/2025-520 zo dňa 28.07.2025

16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny záväzným stanoviskom č. 15318/2025-6.1, 43435/2025 zo dňa 05.08.2025
17. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany prírody a krajiny ako dotknutý orgán stanoviskom č. OU-SL-OSZP-2025/009152-002 zo dňa 19.08.2025

Podľa doručených písomných stanovísk, ktoré boli doručené v lehote 21 dní od doručenia zámeru podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, žiaden orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

V priebehu zisťovacieho konania sa k zámeru z dotknutých orgánov nevyjadrili vôbec: Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a obce Kyjov, Pusté Pole, Ľubotín a Šarišské Jastrabie.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: *Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.*

Prvostupňovému orgánu nebolo doručené žiadne nevyžiadané stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona EIA.

Prvostupňový orgán si listom zo dňa 06. 08. 2025 vyžiadal podľa § 29 ods. 8 zákona EIA doplňujúce informácie k zámeru na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk.. *Navrhovateľ* doručil *prvostupňovému orgánu* doplňujúce informácie listom zo dňa 30. 08. 2025. *Prvostupňový orgán* s nimi oboznámil dotknuté orgány s danými doplňujúcimi informáciami a umožnil im vyjadriť sa k doplňujúcim informáciám v lehote troch pracovných dní. Dotknuté orgány sa v stanovenom termíne ani do vydania záväzného stanoviska k doplňujúcim informáciám nevyjadrili.

Prvostupňový orgán dňa 06. 08. 2025 uskutočnil ústne pojednávanie v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA, na ktorom bol prerokovaný zámer a doručené stanoviská k zámeru, a ktorého sa zúčastnili *prvostupňový orgán* a *navrhovateľ*.

Podľa § 29 ods. 10, 11 zákona EIA: *(10) Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. (11) Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-SL-OSZP-2025/008865-026 zo dňa 01.09.2025 podľa § 29 ods. 11 zákona EIA informoval *navrhovateľa* o predĺžení lehoty na vydanie záväzného stanoviska, dôvodoch predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska.

Podľa § 29 ods. 13 a 15 zákona EIA: *(13) Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. (15) Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie*

povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Prvostupňový orgán vydal záväzné stanovisko zo dňa 10. 09. 2025, v ktorom určil, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 13 zákona EIA zaslal záväzné stanovisko navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, dňa 11. 09. 2025 ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zamer-biometanova-stanica-4-0-mw-eng> a zároveň aj na svojej úradnej tabuli v dňoch 11. 09. 2025 až 29. 09. 2025. Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území a doručených stanovísk konštatoval, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedených v zámere a určených opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska. Pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Predloženú navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a dodržania opatrení uvedených vo výrokovej časti záväzného stanoviska odporučiť k realizácii.

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA: Proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).

Podľa § 3 písm. t) zákona EIA: Na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA: Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.

Prvostupňový orgán dňa 10. 09. 2025 vydal záväzné stanovisko a dňa 11. 09. 2025 ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň aj na svojej úradnej tabuli v dňoch 11. 09. 2025 až 29. 09. 2025. Teda dotknutej verejnosti bolo záväzné stanovisko doručené dňa 11. 09. 2025. Mgr. Koval' doručil dňa 26. 09. 2025 prvostupňovému orgánu odvolanie proti záväznému stanovisku. SRZ podal dňa 26. 09. 2025 odvolanie voči záväznému stanovisku, ktoré bolo dňa 29. 09. 2025 doručené prvostupňovému orgánu. Odvolatelia podali odvolanie proti záväznému stanovisku v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán dňa 29. 09. 2025 informoval o odvolaní verejnosť v centrálnom informačnom systéme a tiež aj na svojej úradnej tabuli.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 02. 10. 2025 predložil odvolanie aj s kompletným administratívnym spisom *odvolaciemu orgánu*, ktorému bolo doručené dňa 08. 10. 2025.

Podľa § 29 ods. 18 *zákona EIA*: *Najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *záväzné stanovisko*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci so *záväzným stanoviskom* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolací orgán uvádza, že *odvolatelia* podali obsahovo takmer totožné odvolania, preto sa k nim *odvolací orgán* vyjadrí naraz. *Odvolatelia* v odvolaní namietajú (námietky môžu byť uvedené v skrátenej forme):

I. *Odvolatelia* namietajú, že *záväzné stanovisko* bolo vydané ako nezákonné z dôvodu, že rovnaká (totožná) navrhovaná činnosť „*Biométánová stanica 4,0 MW ENG*“ toho istého *navrhovateľa*, ktorá je navrhovaná na tých istých parcelách je predmetom posudzovania podľa *zákona EIA* v konaní, z ktorého bolo vydané *záverečné stanovisko* číslo: OU-SL-OSZP-2024/000344-028 zo dňa 25. 7. 2024 (ďalej len „*záverečné stanovisko*“), proti ktorému podali odvolanie a *odvolací orgán* ho rozhodnutím číslo: OU-PO-OOP3-2024/074996-005 zo dňa 12. 12. 2024 (ďalej len „*rozhodnutie odvolacieho orgánu*“) zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie pre množstvo pochybení v konaní *prvostupňového orgánu*.

Následne *prvostupňový orgán* oznámil začatie nového konania k Správe o hodnotení a k dokumentácii k Rozsahu hodnotenia č. OU-SL-OSZP-2025/000415-043 zo dňa 16. 01. 2025, v ktorom uvádza, že vracia podľa § 31 ods. 5 *zákona EIA* Správu o hodnotení na dopracovanie v lehote do 17. 03. 2025, kedy končí platnosť Rozsahu hodnotenia, o:

1. Podľa bodu 2.2.1. Rozsahu hodnotenia o dopracovanie ďalšieho variantu v inom lokalizačnom riešení, lebo iné technické a technologické riešenie nie je postačujúce.

2. Podrobnejšie rozpracovať všetky požiadavky určené v rozsahu hodnotenia.

3. Navrhovateľ spolu s predloženou správou o hodnotení činnosti oznámi podľa § 31 ods. 3 *zákona EIA* o aké rozhodnutie, stanovisko, záväzný posudok alebo vyjadrenie dotknutého orgánu potrebné na umiestnenie alebo povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov požiadal alebo požiada.“

Navrhovateľ nič z toho čo požadoval *prvostupňový orgán* nedopracoval a dňa 11. 03. 2025 doručil *prvostupňovému orgánu* stanovisko k oznámeniu č. OU-SL-OSZP-2025/000415-043 v znení: „*Vzhľadom k tomu, že platnosť rozsahu „Rozsahu hodnotenia“ končí 17. 03. 2025, nie je možné časovo splniť podmienky, stanovené vo vyššie uvedenom oznámení tak po technickej, ako aj po organizačnej stránke. Hlavným dôvodom nášho stanoviska je ten, že „Rozhodnutie Okresného úradu Prešov(Odbor opravných prostriedkov) pod sp. zn. OU-PO-OOP3-2024/074996-005 o podaných odvolaniach bolo vydané 12. 12. 2024, následne 16. 01.*

2025 bolo vydané vyššie uvedené oznámenie, v ktorom je ohraničená platnosť „Rozsahu hodnotenia“ do 17. 03. 2025. Len keď zoberieme do úvahy skutočnosť, že pri vypracovaní druhého územného variantu je potrebný ornitologický a ichtyologický prieskum, ktorý je možné realizovať až od začiatku hniezdenia celoročných a prilietajúcich vtáčích druhov, tak z toho jednoznačne logicky vychádzam že termín 17. 03. 2025 je absolútne nereálny. Preto tu chceme zdôrazniť ešte raz, že za tak krátku dobu nie je možné splniť podmienky z hore uvedeného oznámenia.“

Prvostupňový orgán následne vydal Oznámenie o ukončení konania č. OU-SL-OSZP-2025/000415-048 zo dňa 24. 04. 2025 (ďalej len „Oznámenie o ukončení konania“), v ktorom sa okrem iného uvádza: „Termínom 17. 03. 2025 skončila platnosť Rozsahu hodnotenia. Z vyššie uvedeného dôvodu sa konanie zastavuje.“

Podľa názoru *odvolateľov* sa na konanie podľa § 64 zákona EIA (účinnom do 01. 04. 2025) vzťahoval *správny poriadok* a teda posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA bolo možné ukončiť iba právoplatných rozhodnutím (Záverečným stanoviskom), alebo z dôvodov podľa § 30 *správneho poriadku* malo byť konanie zastavené rozhodnutím. Konanie však nemohlo byť „de iure“ zastavené *Oznámením o ukončení konania*, lebo takýto postup zákon nepripúšťa. Následne dňa 07.07.2025 *navrhovateľ* opätovne doručil na prvostupňový orgán de facto totožný zámer navrhovanej činnosti „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“, ktorý sa navrhuje realizovať na tých istých parcelách v k. ú. Šarišské Jastrabie ako v predchádzajúcom zámere, zámer nebol dopracovaný o ďalšie variantné riešenie v inom lokalizačnom umiestnení ako to vyplynulo z posudzovania navrhovanej činnosti v konaní č. OU-SL-OSZP-2025/000415 resp. aj z rozhodnutia *odvolacieho orgánu*. Prvostupňový orgán po doručení zámeru zaslal oznámenie o zámere a upovedomenie o začatí konania dňa 09. 07. 2025 povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhované činnosť realizovať a vykonal nové zisťovacie konania na činnosť „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“, ktorá už bola predmetom zisťovacieho konania a posudzovania, pričom de iure stále prebieha posudzovanie tej istej činnosti v konaní č. OU-SL-OSZP-2025/000415.

Týmto postupom vedenia procesu EIA prvostupňový orgán spôsobil, že podmienky, vyplývajúce z posudzovania tej istej navrhovanej činnosti uvedené v Oznámení o začatí nového konania k Správe o hodnotení a k dokumentácii k Rozsahu hodnotenia č. OU-SL-OSZP-2025/000415-043 zo dňa 16. 01. 2025, ktoré mal *navrhovateľ* splniť (aj na základe rozhodnutia *odvolacieho orgánu*), *navrhovateľom* splnené neboli a prebiehajúci proces posudzovania činnosti „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“ *navrhovateľ* obchádza opätovným podaním zámeru k tej istej navrhovanej činnosti na prvostupňový orgán. Teda je tu zjavné obchádzanie zákona EIA.

Prvostupňový orgán EIA k navrhovanej činnosti „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“ už vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-SL-OSZP-2022/000191-027 pre zámer navrhovanej činnosti „*Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“ zo dňa 19. 01. 2022, kde vo výroku rozhodnutia rozhodol takto: „*Navrhovaná činnosť „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“, uvedená v predloženom zámere, ktorá sa navrhuje v Prešovskom kraji, okres Stará Ľubovňa, katastrálnom území obce Šarišské Jastrabie, na par. reg. KN-C 1350; 1420, 1421/1, 1342/1, 1351; KN-E 979, 723, 757/2, 4745/1, 4749/2 sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“)*“. Na základe tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania prebehol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie – konanie č. OU-SL-OSZP-2023/006740, následne konanie č. OU-SL-OSZP-2025/000415, ktoré z právneho hľadiska ukončené nebolo. Teda *odvolatelia* sú toho názoru, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA v novom zisťovacom konaní pre tú istú činnosť, na tých istých parcelách a bez dopracovania ďalšieho reálneho variantu a to variantu

s umiestnením BMS v inej lokalite, ako to vyplynulo z predchádzajúceho posudzovania vplyvov tejto navrhovanej činnosti, je z vyššie uvedených dôvodov nezákonné.

Odvolatelia ďalej poukazujú na skutočnosť, že *prvostupňový orgán* bol podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* názorom odvolacieho orgánu viazaný a bol povinný v zámere navrhovanej činnosti vyžadovať od *navrhovateľa* dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti a to variantu s umiestnením BMS v inej lokalite.

Prvostupňový orgán k týmto odvolacím dôvodom v predkladacej správe odvolaciemu orgánu uviedol, že konanie oznámením č. OU-SL-OSZP-2025/000415-048 zo dňa 24. 04. 2025 ukončil z dôvodu uplynutia lehoty na doplnenie podkladov na základe oznámenia/výzvy o začatí nového správneho konania pod č. OU-SL-OSZP-2025/000415-043 zo dňa 16. 01. 2025 a z dôvodu platnosti Rozsahu hodnotenia dňom 17. 03. 2025. *Navrhovateľ* listom doručeným dňa 17. 02. 2025 požiadal o predĺženie platnosti Rozsahu hodnotenia z dôvodu krátkeho času na doplnenie požadovaných podkladov. Listom č. OU-SL-OSZP-2025/000415-045 zo dňa 11. 03. 2025 žiadosti nebolo vyhovené z dôvodu, že predĺženie Rozsahu hodnotenia je možné iba pre konania začaté podľa zákona EIA platného od 01. 01. 2025. Dané konanie prebiehalo podľa zákona EIA v znení účinnom do 31. 12. 2024 a z tohto dôvodu nebolo možné predĺžiť platnosť Rozsahu hodnotenia, ktorého platnosť skončila 17. 03. 2025 podľa osobitného predpisu.

Odvolateľ mal možnosť podať námietku ak zistil, že v centrálnom informačnom systéme je nesprávne ukončené konanie OU-SL-OSZP-2025/000415. *Prvostupňový orgán* mal za to, že konanie OU-SL-OSZP-2025/000415 je ukončené skončením platnosti Rozsahu hodnotenia, nakoľko v merite veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode I. odvolaní uvádza, že predmetom tohto konania je rozhodnúť v odvolacom konaní o odvolaniach, ktoré boli podané voči *záväznému stanovisku* zo zisťovacieho konania, ktoré začalo podaním nového návrhu dňa 07. 07. 2025. Ide o nové návrhové konanie a *prvostupňový orgán* je viazaný návrhom *navrhovateľa*. *Odvolací orgán* zrušil rozhodnutím číslo: OU-PO-OOP3-2024/074996-005 zo dňa 12. 12. 2024 vydané záverečné stanovisko číslo: OU-SL-OSZP-2024/000344-028 zo dňa 25. 7. 2024 (ďalej len „záverečné stanovisko“) a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie. *Prvostupňový orgán* mal následne pokračovať v konaní, čo aj *prvostupňový orgán* urobil, no neprávne označil listinu číslo OU-SL-OSZP-2025/000415-043 zo dňa 16. 01. 2025 ako „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“ – Oznámenie o začatí nového správneho konania k Správe o hodnotení a dokumentácii k Rozsahu hodnotenia“. Predmetnou listinou *prvostupňový orgán* vrátil *navrhovateľovi* Správu o hodnotení na dopracovanie v lehote do 17. 03. 2025, kedy končila platnosť Rozsahu hodnotenia, teda konal v súlade s § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa § 65ai zákona EIA: (1) Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak. (2) Ak správa o hodnotení podľa § 31 v znení účinnom do 31. decembra 2024 bola doručená príslušnému orgánu po 1. januári 2025, postupuje sa podľa predpisov účinných od 1. januára 2025.

Správa o hodnotení podľa § 31 zákona EIA nebola doručená príslušnému orgánu po 1. januári 2025, teda na tento prípad sa vzťahuje ustanovenie § 65ai ods. 1 zákona EIA a konanie sa má dokončiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024.

Podľa § 30 ods. 6 zákona EIA účinného do 31. 12. 2024: Platnosť rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, určeného podľa odseku 1, je tri roky od jeho určenia, ak sa v harmonograme neurčí inak.

Podľa § 64 ods. 1 písm. e) zákona EIA na konanie podľa § 30 zákona EIA upravujúce rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti sa správny poriadok nevzťahuje.

Odvolací orgán uvádza, že keďže harmonogram neurčil inak, rozsah hodnotenia zo dňa 17. 03. 2022 prestal platiť dňa 17. 03. 2025 a zo zákona platnosť rozsahu hodnotenia zanikla.

Predĺžiť platnosť rozsahu hodnotenia je možné až podľa právnej úpravy platnej od 01.01. 2025, čo sa na daný prípad nevzťahovalo.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, či bolo predchádzajúce konanie riadne zastavené, nie je predmetom tohto konania. *Odvolací orgán* sa stotožňuje s názorom *prvostupňového orgánu*, že ak boli *odvolatelia* toho názoru, že konanie OU-SL-OSZP-2025/000415 bolo nesprávne ukončené, mohli využiť právne prostriedky na zjednanie nápravy napríklad podaním správnej žaloby proti opatreniu orgánu verejnej správy.

Odvolací orgán tiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžrk/8/2020 zo dňa 27. októbra 2022, podľa ktorého: „*Správny súd zastával názor, s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžso/77/2016, že dôvodom na prelomenie prekážky „res iudicata“ v správnom konaní (a teda aj v tejto veci, na ktorú sa čiastočne uplatňuje Správny poriadok) môže byť aj zmena právnej úpravy alebo podstatná zmena právneho názoru v rozhodovacej činnosti súdov*“...

Odvolací orgán uvádza, že účelom zákona EIA je okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Cieľom zisťovacieho konania je zistiť a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania ustanoviť, či navrhovaná činnosť alebo zmena činnosti si z hľadiska jej očakávaných vplyvov vyžaduje ďalšie posudzovanie jej vplyvov, končiacie vydaním záverečného stanoviska alebo či sa následné posudzovanie k danej navrhovanej činnosti alebo jej zmene nevyžaduje. Predmetom dokazovania v tomto konaní má byť preto zistenie, či niektorý z vplyvov na životné prostredie bude mať významný vplyv, ktorý by bolo potrebné dôkladne osobitne posúdiť v zmysle § 3 písm. c) zákona EIA. Zisťujú sa teda informácie o tom, či niektorý z potenciálnych vplyvov môže byť významný, teda skutočnosti nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. To, či niektorý z možných vplyvov je alebo nie je významný, zisťuje príslušný orgán za primeraného použitia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliada aj na doručené stanoviská.

V zisťovacom konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. OU-SL-OSZP-2022/000191-027 zo dňa 19. 01. 2022, právoplatné dňa 28. 02.2022, a teda už nie je možné jeho preskúmanie v mimo odvolacom konaní, bol jeho podkladom najmä zámer bez príloh vyhodnocujúcich podrobnejšie jednotlivé vplyvy na životné prostredie, ktoré boli predložené až v rámci správy o hodnotení. Účelom správy o hodnotení je zabezpečenie podkladu, rozpracúvajúceho jednotlivé body zámeru k navrhovanej činnosti tak, aby sa poskytla spoľahlivá informácia o stave územia, o vplyvoch navrhovanej činnosti, ich posúdení a o navrhovaných opatreniach na elimináciu nepriaznivých vplyvov či na ich minimalizáciu.

V tomto zisťovacom konaní č. OU-SL-OSZP-2025/008865 bolo súčasťou predloženého zámeru už aj 12 príloh, ktoré podrobnejšie opisovali a vyhodnocovali vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, aj preto žiaden z rezortných orgánov, dotknutých orgánov, či povoľujúcich orgánov nežiadal ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Taktiež takáto požiadavka nebola vznesená ani zo strany dotknutej verejnosti.

Na základe týchto údajov *prvostupňový orgán* vykonal vlastnú správnu úvahu, primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 zákona EIA, neidentifikoval také riziká, ktoré by odôvodňovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie a na tomto základe dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak

budú dodržané uložené podmienky. *Odvolací orgán* preto, aj vzhľadom na zmenenú právnu úpravu účinnú od 01. 01. 2025, nevidí v postupe *prvostupňového orgánu* porušenie zákona EIA ani zásad *správneho konania*. Postup *prvostupňového orgánu* preto považuje za zákonný.

II. *Odvolatelia* ďalej namietajú, že *záväzné stanovisko* nebolo dôsledne vypracované v súlade s kritériami pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA a prílohy č. 10 k zákonu EIA a viaceré body z týchto kritérií absentujú. Napríklad bod II. 2 súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Vo výroku *záväzného stanoviska* sa v časti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia – bod 1a uvádza: „Navrhovaná činnosť musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Šarišské Jastrabie“. Podľa informácií *odvolateľov* z verejne prístupných zdrojov obec Šarišské Jastrabie v súčasnosti nemá vypracovaný a schválený územný plán obce.

Odvolací orgán k bodu **II.** uvádza, že obec Šarišské Jastrabie nemá vypracovaný územný plán. Obec súhlasí s navrhovanou činnosťou, čo potvrdila vo vydanom súhlasnom záväznom stanovisku pod č.j.Ocú 74/2019-13 zo dňa 15.05.2019 za účelom výstavby a prevádzky novej BMS. K navrhovanej činnosti vydal PSK, Úrad Prešovského samosprávneho kraja záväzné stanovisko pod č. 07015/2023/DuPaZP-2 zo dňa 21.06.2023 v ktorom je uvedené, že PD pre navrhovanú činnosť akceptujú a nemajú k nej z hľadiska platného ÚPN PSK pripomienky.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov: *Obec, ktorá nemá územný plán, je povinná obstarat' a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona do 31. marca 2032. Ak obec nemá územný plán obce, vydáva do času schválenia územného plánu vyjadrenie pre rozhodnutie o povolení stavby a pre povoľovaný zámer činnosti, ktoré má odporúčací charakter.*

III. *Odvolatelia* ďalej poukazujú na nedôslednosť až ignoranciu *prvostupňového orgánu* pri vyhodnocovaní stanovísk dotknutých orgánov doručených podľa § 29 ods. 4 zákona EIA. Napr. vyhodnotenie staviska orgánu ochrany prírody a krajiny zo dňa 19. 08. 2025, v ktorom sa uvádza, že s predmetným zámerom súhlasí pri splnení a dopracovaní nasledovných podmienok. Z 5 podmienok uvedených v tomto stanovisku *prvostupňový orgán* podmienky pod bodom 2; 5 úplne odignoroval. V bode 2 žiadal dotknutý orgán dopracovať podrobnú analýzu vplyvov navrhovanej činnosti na scenériu krajiny, krajinný obraz a krajinu a doplniť vizualizácie navrhovanej činnosti s osadením do reálnej scenérie okolitého prírodného prostredia, analýzu viditeľnosti (vizualizácia, ktorá je uvedená zámere je nedostatočná). Vyhodnotiť významnosť zmien štruktúry a scenérie krajiny pri variantných riešeniach v zmysle Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny. Táto požiadavka je podľa názoru *odvolateľov* veľmi potrebná, nakoľko aj v zámere sa na s. 7 uvádza: „Navrhovanou činnosťou vznikne v území vizuálna bariéra, zmení sa pohľad na súčasnú prírodnú scenériu. Celkový krajinný obraz v tejto lokalite sa nenávratne zmení.“ V tejto súvislosti poukázali na stanovisko Štátnej ochrany prírody, správy PIENAP č. PIENAP/276-002/2023 zo dňa 04.09.2023, v ktorom sa okrem iného popisujú prírodné pamiatky, nachádzajúce sa v blízkosti lokality, kde je navrhovaná činnosť BMS. V tomto stanovisku sa okrem iného uvádza: „Výstavbou infraštruktúry (úpravou súčasnej poľnej cesty ako prístupovej komunikácie) potrebnej na prevádzku biometánovej stanice bude dotknutá parcela KN-C č. 1342/1- časť, ktorá patrí do CHVÚ Čergov. V blízkosti (cca 600 metrov južným smerom od riešenej lokality) sa nachádza prírodná rezervácia Slatina, v katastrálnom území Kyjov, ktorej výmera je 21 403 m². Prírodná rezervácia Slatina je vyhlásená na ochranu zachovaných slatinných spoločenstiev so zriedkavými druhmi rastlín na vedecko-výskumné, náučné a kultúrno-výchovné ciele. **Posledný zachovalý ekosystém svojho druhu v Lubovnianskej vrchovine.** V katastrálnom území Šarišské Jastrabie sa ďalej nachádza prírodná rezervácia Okrúhly kopec, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí štvrtý stupeň ochrany. Predmetom ochrany je morfológicky nápadné,

takmer pravidelné kruhové bradlo s nadmorskou výškou 628 m juhozápadne od obce Šarišské Jastrabie. Bohaté zastúpenie tu má vápnomilná kvetena. Taktiež sa tu nachádza prírodná rezervácia Rebrá, v katastrálnom území Šarišské Jastrabie a Kyjov, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí štvrtý stupeň ochrany. Prírodná rezervácia Rebrá je vyhlásená na ochranu výrazného bradlového geomorfol. útvaru a vysoko estetického krajinného fenoménu ojedinelého typu. Jeho vysoká vedecká hodnota spočíva aj vo výskyte chránených rastlinných druhov a významných ohrozených karpatských malakocenóz.“

Odvolatelia sú toho názoru, že ak sa takéto cenné prírodné pamiatky vyskytujú v blízkosti lokality, kde by sa mala realizovať navrhovaná činnosť, je legitímna požiadavka, či už zo strany dotknutých orgánov alebo zo strany dotknutej verejnosti prehodnotiť umiestnenie BSM a smerovať túto navrhovanú činnosť do inej lokality. Je povinnosťou takýto cenný prírodný ekosystém zachovať aj pre budúce generácie a nehládaj iba na ekonomické záujmy *navrhovateľa*. Veď aj v ústave SR je v Čl. 44 ods. 2 zakotvená povinnosť chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Biometánová stanica sa dá postaviť aj v inej lokalite, kde sa dá tiež pripojiť na distribučnú sieť SPP, veď predsa v obci Šarišské Jastrabie toto plynovodné potrubie ani nezačína ani nekončí.

Vo vzťahu k námietke **III. odvolací orgán** uvádza, že nesúhlasí s názorom *odvolateľov*, že dotknutý orgán ochrany prírody doručil písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.*

Dotknutý orgán ochrany prírody nedoručil písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru. V zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. V doručenom vyjadrení zo dňa 19. 08. 2025 sa dotknutý orgán nevyjadril, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak by v písomnom stanovisku požadoval, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska mali byť aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia, ktoré sa tam nenachádzali. Keďže predmetné stanovisko nebolo doručené v lehote 21 dní, *prvostupňový orgán* naň nemusel prihliadať.

Vo vzťahu k scenérii krajiny *prvostupňový orgán* určil vo výroku rozhodnutia zmierňujúce opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v bode 8a: „Zabezpečiť vysadenie krovinatých porastov napr. slivka trnková (*Prunus spinosa*), čremcha obyčajná (*Padus avium*), baza čierna (*Sambucus nigra*), vrba (*Salix spp.*) po celom hornom (severnom) a východnom okraji prístupovej komunikácie v dĺžke približne 350 metrov a šírke min. 10 – 15 metrov, tak aby sa vytvorila vegetačná clona medzi samotnou navrhovanou činnosťou a hranicou CHVÚ“ a v bode 9: „Vysadiť vzrástlu zeleň okolo navrhovanej činnosti aj z južnej strany, a tým vytvoriť vegetačnú clonu medzi navrhovanou činnosťou a príjazdovou komunikáciou.“

V *záväznom stanovisku* sa *prvostupňový orgán* podrobne venoval údajom o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia, pričom vychádzal z odborných posudkov, ktoré boli prílohou *zámeru*.

Súčasťou dokumentu „*Primerané hodnotenie vplyvu na územia Natura 2000, OTONYCTERIS, s. r. o., Môlča, jún 2025*“, sú aj údaje o konzultáciách s odborníkmi na jednotlivé dotknuté predmety ochrany, ktorých sa zúčastnili odborníci Správy Pieninského národného parku (t.j. odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny). V tomto dokumente sa uvádza, že v aktualizovanom primeranom hodnotení dospeli k záveru rovnako ako v roku 2023, že navrhovaná činnosť resp. realizácia projektu „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“ v katastrálnom území obce Šarišské Jastrabie bude mať **žiadny/nulový (0)** resp. **mierne negatívny vplyv (-1)** na vybrané dotknuté predmety ochrany SKCHVU052 Čergov...

V dokumente: „*Ornitologický prieskum vtákov a ich biotopov v blízkosti navrhovanej činnosti Biometánová stanica 4,0 MW ENG, Inventarizačný prieskum vo vzťahu k vtákom a navrhovanej činnosti (2025) ako podklad pre primerané hodnotenie*“ sa uvádza, že vplyv navrhovanej činnosti ako prevádzka Biometánová stanica 4,0 MW ENG **nebude mať závažný vplyv na ornitocenózy**, ktoré sa vyskytujú v okolí navrhovanej lokality. Tak isto sa nepredpokladá pri prevádzke navrhovaného projektu pri dodržaní prevádzkového poriadku a bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci žiadne negatívne ovplyvnenie životného prostredia, vtáčie spoločenstvá nevynímajúc resp. predmety ochrany CHVU Čergov.

Všetky navrhované zmierňujúce opatrenia zamerané na ochranu a podporu hniezdných možností vtákov a na ochranu povrchových vôd boli prevzaté do výroku rozhodnutia.

V dokumente: „*Ichtyologický prieskum v blízkosti navrhovanej činnosti Biometánová stanica 4,0 MW ENG*“, sa uvádza, že vplyv navrhovanej činnosti ako prevádzka Biometánová stanica 4,0 MW ENG **nebude mať závažný vplyv na ichtyocenózy**, ktoré sa vyskytujú v okolí navrhovanej lokality výstavby. Tak isto sa nepredpokladá pri prevádzke navrhovaného projektu pri dodržaní prevádzkového poriadku a bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci žiadne negatívne ovplyvnenie životného prostredia, ichtyocenózy nevynímajúc.

Odvolací orgán dopĺňa, že lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza v prvom stupni ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, mimo zastavaného územia obce Šarišské Jastrabie. Vo vzťahu k lokalizácii navrhovanej činnosti *odvolací orgán* uvádza, že je potrebné sa riadiť aj inými právnymi predpismi a podľa prílohy č. 10 k vyhláske č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, odporúčanou odstupovou vzdialenosťou pre výrobu bioplynu s kapacitou nad 0 t/d spracovanej suroviny alebo bioodpadu je 300 m od územia citlivého receptora (vzdialenosť od najbližšej obytnej zóny je cca 900 m). Navrhovaná činnosť túto požiadavku spĺňa.

IV. Odvolatelia uvádzajú: „V stanovisku OPaK v podmienke – bod č. 5 požaduje navrhnúť opatrenia na zabránenie prípadného šírenia invázných druhov rastlín. *Prvostupňový orgán* sa s touto podmienkou vôbec nevysporiadal a ani vo výroku *záväzného stanoviska* sa v časti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia nenachádza v bode č. 8 žiadne opatrenie na zabránenie prípadného šírenia invázných druhov rastlín, hoci *prvostupňový orgán* uvádza, že sa s podmienkami dotknutého orgánu OPaK vysporiadal v bode č. 8.

Vo vzťahu k námietke **IV. odvolací orgán** uvádza, že dotknutý orgán ochrany prírody doručil písomné stanovisko po lehote 21 dní uvedenej v § 29 ods. 4 *zákona EIA* a preto naň *prvostupňový orgán* nemusel prihliadať. V *záväznom stanovisku* je však medzi opatreniami na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia uvedené opatrenie: 2 w: „Po

výstavbe vhodnou a rýchlou úpravou ciest resp. prostredia zamedziť šíreniu ruderálnych a nepôvodných druhov flóry.“ V záväznom stanovisku prvostupňový orgán tiež uviedol, že dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov je pre *navrhovateľa* záväznou povinnosťou pri realizácii aj pri prevádzke navrhovanej činnosti, a preto neboli osobitne zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Zákon č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje opatrenia na zamedzenie introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov.

V. *Odvolatelia* ďalej poukázali na to, že podľa § 29 ods. 3 *zákona EIA*, príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Ako vyplýva z prílohy č. 1, ktorá je súčasťou odvolania (screenshots z úradnej tabule obce Šarišské Jastrabie), obec zverejnila na úradnej tabuli dňa 15. 07. 2025 iba upovedomenie o začatí konania – *zámer* Biometánová stanica 4,0 MW ENG, avšak samotný *zámer*, ktorý má veľkosť vo formáte pdf. 1392 kB nezverejnila. Ďalej podľa § 29 ods. 13 *zákona EIA*, príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. *Prvostupňový orgán* zverejnil *záväzné stanovisko* zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme dňa 11.09.2025, avšak nezverejnil ho zároveň na svojej úradnej tabuli. Podľa § 29 ods. 14 *zákona EIA*, príslušný orgán požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Ako vyplýva z prílohy č. 2 tohto odvolania (screenshots z úradnej tabule obce Šarišské Jastrabie), obec o *záväznom stanovisku* zo zisťovacieho konania neinformovala verejnosť bezodkladne, ale až 22.09.2025. **Porušenie povinnosti povinného zverejňovania v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona EIA je dôvodom na zrušenie záväzného stanoviska.** Takýmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu. Nesplnením tejto povinnosti zo strany *prvostupňového orgánu* došlo k porušeniu práva verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí a o rozhodovacích procesoch týkajúcich sa životného prostredia.

Odvolací orgán považuje námietku V. odvolateľov za nedôvodnú. *Prvostupňový orgán* listom č. OU-SL-OSZP-2025/008865-002 zo dňa 09. 07. 2025 požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby podľa § 29 ods. 13 *zákona EIA* bezodkladne zverejnila *zámer* navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. *Prvostupňový orgán* si teda svoju zákonnú povinnosť splnil. Obec Šarišské Jastrabie dňa 08.09.2025 informovala *prvostupňový orgán*, že predmetný *zámer* bol na úradnej tabuli obce zverejnený od 15.07.2025 do 01.09.2025, a že dotknutá verejnosť sa do zvesenia informácie o navrhovanej činnosti na úradnej tabuli obce nevyjadрила a neboli doručené žiadne pripomienky a námietky dotknutej verejnosti k *zámeru*. Z uvedeného vyplýva, že dotknutá obec v súlade s § 29 ods. 3 *zákona EIA* *zámer* zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. *Zákon EIA* nepožaduje zverejniť *zámer* na webovom sídle – úradnej tabuli dotknutej obce. *Odvolací orgán* je toho názoru, že ak bol *zámer* fyzicky

zverejnený na úradnej tabuli dotknutej obce, potom obec konala v súlade so *zákonom EIA*. V tejto súvislosti *odvolací orgán* uvádza, že nie každý má prístup k internetu a fyzickým zverejnením bolo zabezpečené, že sa so *zámerom* mohli oboznámiť aj osoby, ktoré prístup k internetu nemajú. Zároveň zverejnením v centrálnom informačnom systéme bolo zabezpečené aj informovanie verejnosti v elektronickej forme. Vo vzťahu k zverejneniu *záväzného stanoviska* príslušným orgánom podľa § 29 ods. 13 *zákona EIA*, *odvolací orgán* uvádza, že *prvostupňový orgán* zverejnil *záväzné stanovisko* v centrálnom informačnom systéme <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zamer-biometanova-stanica-4-0-mw-eng>, dňa 11. 09. 2025 a zároveň aj fyzicky na svojej úradnej tabuli v dňoch 11. 09. 2025 až 29. 09. 2025. *Odvolací orgán* uvádza, že fyzickým zverejnením bolo zabezpečené, že sa so *záväzným stanoviskom* mohli oboznámiť aj osoby, ktoré prístup k internetu nemajú. Zároveň zverejnením v centrálnom informačnom systéme bolo zabezpečené aj informovanie verejnosti v elektronickej forme. *Prvostupňový orgán* si teda svoju zákonnú povinnosť splnil. *Prvostupňový orgán* v súlade s § 29 ods. 14 *zákona EIA* upozornil v *záväznom stanovisku* dotknutú obec, aby o *záväznom stanovisku* zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. *Prvostupňový orgán* si teda svoju zákonnú povinnosť splnil. Z vyššie uvedeného a napokon aj zo skutočnosti, že *odvolatelia* doručili *prvostupňovému orgánu* odvolania vyplýva, že verejnosť bola a o navrhovanej činnosti informovaná.

VI. Odvolateľ SRZ ďalej poukázal na to, že má oprávnené pochybnosti a vážnu obavu ohľadom ďalšieho nakladania s digestátom, nakoľko podľa údajov v *zámere* sa uvádza, že produkcia digestátu za rok bude predstavovať 82 900 m³/rok. *Navrhovateľ* sa nevenuje poľnohospodárskej činnosti a nemá k dispozícii vlastné ani prenajaté poľnohospodárske pozemky v okrese Stará Ľubovňa ani v okolitých okresoch. *Navrhovateľ* deklaroval, že likvidácia digestátu bude formou hnojenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré má údajne *navrhovateľ* zazmluvnené v Poľskej republike. *Navrhovateľ* nepreukázal žiadnym spôsobom koľko hektárov poľnohospodárskych pozemkov má skutočne zazmluvnených v Poľskej republike, nakoľko zmluva nie je zverejnená a chýba akýkoľvek údaj o rozlohe prenájatých pozemkov. Zároveň absentuje akýkoľvek výpočet, na základe ktorého je možné dôjsť k záveru, akú veľkú výmeru poľnohospodárskych pozemkov by *navrhovateľ* potreboval na likvidáciu takého množstva digestátu vo forme separátu a fugátu formou hnojenia prenájatých pozemkov. Z začať povolovací proces navrhovanej činnosti by bolo obrovským environmentálnym rizikom. Treba si uvedomiť, že obsah dusíka v pôde ovplyvní kvalitu povrchových a podzemných vôd.

Odvolateľ SRZ upozornil správny orgán na riziká, ktoré sú spojené s aplikáciou digestátu na pozemky v blízkosti vodných tokov, nehovoriac už o možných ekologických haváriách a ich dopade na rybárske revíry. V navrhovanom katastri obce, kde by mala byť vybudovaná biometánová stanica je situovaný chovný lososový pstruhový revír č. 4-1352-4-2 Vesné, ktorý preteká obcou Šarišské Jastrabie a ústí do potoka Hradlová, ktorý je súčasťou lovného lososového-pstruhového revíru č. 4-1530-4-1 Ľubotínka č. 1. Z toho vyplýva zraniteľnosť predmetných vodných tokov, recipientov vrátane vodného toku Poprad, do ktorého Ľubotínka pod obcou Ľubotín ústí. V prípade poruchy na technologickom zariadení, alebo v prípade ekologickej havárie, ktorá by vznikla v súvislosti s prevádzkou biometánovej stanice, ale aj v prípade vývozu digestátu ako hnojiva na okolité poľnohospodárske pozemky pri veľkých koncentráciách a rýchlom spláchnutí organických látok do vodných tokov by mohlo dôjsť k nevyčísliteľným škodám na vodnej biote menovaných vodných tokov. Nehovoriac o tom, že rieka Poprad je vodohospodársky významný vodný tok, ktorý je zároveň aj hraničným vodným tokom s Poľskou republikou a v prípade ekologickej havárie na rieke Poprad by Slovensku hrozila aj medzinárodná blamáž.

Hoci existuje platná legislatíva (predovšetkým zákon č. 136/2000 Z.z. o hnojivách) a požiadavky vyplývajúce z tejto právnej normy kontroluje a vymáha Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (ďalej len „UKSUP“) ako poverený orgán štátnej správy, máme v okrese Stará Ľubovňa veľa negatívnych skúseností jednak s aplikáciou digestátu, ako aj s aplikáciou iných organických hnojív na pobrežné poľnohospodárske pozemky. V tomto okrese sa vyskytlo niekoľko mimoriadnych zhoršení vôd, pri ktorých došlo k úhynu rýb. Mimoriadne zhoršenie vôd riešila Slovenská inšpekcia životného prostredia najmä na rieke Poprad a boli viac krát uložené finančné sankcie pôvodcom mimoriadneho zhoršenia vôd. V rámci projektu „Súčasnosť a perspektíva lipňa tymiánového vykonal Juhoceska univerzita v Českých Budejoviciach, fakulta rybárstva a ochrany vôd monitoring pozdĺžneho profilu kontaminácie rieky Poprad formou odobratia bodových vzoriek vody (6. 9. a 21. 9. 2018) a formou pasívnych vzorkovačov POCIS – 14 dní medzi 6. - 21. 9. 2018 a výsledky cielených analýz ukázali, že v pozdĺžnom profile rieky Poprad (Svit, Poprad, Kežmarok, Spišská Belá, Stará Ľubovňa, Orlov až po štátnu hranicu s Poľskom), boli namerané najvyššie hodnoty pesticídov v Starej Ľubovni a pod mostom do obce Orlov. Tento stav je podľa názoru *odvolateľa* SRZ spôsobený aj nesprávnymi postupmi pri aplikácii hnojív na poľnohospodárske pozemky a nedostatočnou kontrolou zo strany UKSUP. Dokonca sa od miestnych obyvateľov podarilo získať fotografie, z ktorých je zrejmá aplikácia jednej cisterny fugátu priamo do vodného toku Šambronka. Takže aj keď existuje legislatívny rámec, ktorý upravuje aplikáciu digestátu/fugátu z bioplynových staníc a aj napriek tomu, že dodržiavanie tejto právnej normy kontroluje a vymáha UKSUP, jednak dochádza k jej porušovaniu.

Vo vzťahu k námietke VI. *odvolací orgán* uvádza, že v *zámere* nie je uvedené, že produkcia digestátu za rok bude predstavovať 82 900 m³/rok, ako uviedol SRZ, ale že základnou surovinou pre výrobu plynu v navrhovanej činnosti je kukuričná siláž. Jej ročná potreba bude 82 900 t. V *zámere* sa uvádza, že spracovaním biomasy vznikajú dva produkty – bioplyn a z procesu fermentácie digestát. Sfermentovaná hmota (stabilizovaný digestát) bude separovaná na tuhú (separát) a tekutú (fugát) časť. Aplikácia digestátu/fugátu z bioplynových staníc je oblasť, ktorá je na území Slovenskej republiky v ustálenej a z pohľadu vplyvov na pôdu a životné prostredie uspokojivej podobe upravovaná platnou legislatívou (najmä zákon č. 136/2000 Z.z. o hnojivách). Plnenie požiadaviek vyplývajúcich z tejto právnej normy navyše kontroluje a vymáha Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky ako poverený orgán štátnej správy.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2000 Z.z. o hnojivách: *Uvádzať do obehu možno iba také hnojivo, ktoré bolo na základe výsledkov overenia jeho účinnosti, kvality, zdravotnej neškodnosti a bezpečnosti a po posúdení zhody¹⁾ certifikované a zapísané do registra certifikovaných hnojív.*

Podľa § 3a ods. 1 zákona č. 136/2000 Z.z. o hnojivách: *Producent sekundárneho zdroja živín a producent kompostu je povinný pred ich prvou aplikáciou do poľnohospodárskej pôdy alebo na lesné pozemky, pred ich uvedením do obehu alebo pri zmene výrobných podmienok vyžiadať si od Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave (ďalej len „kontrolný ústav“) povolenie na ich používanie; zmenou výrobných podmienok je aj zmena vstupných surovín vrátane ich dodávateľa. Producent sekundárneho zdroja živín a producent kompostu môže aplikovať alebo uvádzať sekundárny zdroj živín a kompost do obehu len na základe povolenia vydaného kontrolným ústavom.*

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 577/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú typy hnojív, zloženie, balenie a označovanie hnojív, analytické metódy skúšania hnojív, rizikové prvky, ich limitné hodnoty pre jednotlivé skupiny hnojív, prípustné odchýlky a limitné hodnoty pre hospodárske hnojivá: *Požadované hodnoty*

ukazovateľov kvality hnojív, pôdnych pomocných látok a pestovateľských substrátov podliehajúcich certifikácii hnojív sú uvedené v [prílohe č. 2](#).

Použitie digestátu na pôde podľa zákona č. 136/2000 Z.z. o hnojivách v znení neskorších predpisov je podmienené vydaním právoplatného povolenia pre jeho aplikáciu na poľnohospodársku pôdu Ústredným kontrolným a skúšobným ústavom poľnohospodárskym.

Odvolaací orgán uvádza, že *navrhovateľ* nie je povinná osoba, ktorá je povinná zverejňovať zmluvy.

Navrhovateľ je povinný dodržiavať aj ustanovenia § 35 ods. 1 a 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov: (1) *Ochrana vôd pred znečisťovaním dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov sa zabezpečuje na poľnohospodársky využívaných územiach najmä vykonaním potrebných opatrení pri skladovaní, manipulácii a aplikácii prírodných hnojív a priemyselných hnojív a vhodnými spôsobmi obrábania pôdy.* (2) *Zabezpečenie všeobecne prijateľnej úrovne ochrany vôd pred znečisťovaním dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov upravuje Kódex správnej poľnohospodárskej praxe, ktorý vypracúva ministerstvo pôdohospodárstva. Základné požiadavky na vypracovanie Kódexu správnej poľnohospodárskej praxe sú uvedené v časti A prílohy č. 5.*

V *záväznom stanovisku* sú uvedené viaceré opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia vo vzťahu k ochrane vôd, či k použitiu digestátu napríklad:

7m: „*Použitie digestátu na pôde podľa zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov je podmienené vydaním právoplatného povolenia pre jeho aplikáciu na poľnohospodársku pôdu Ústredným kontrolným a skúšobným ústavom poľnohospodárskym*“;

2t: „*Na stavbe dodržiavať právne a technické normy na ochranu podzemných vôd pre manipulácie s ropnými látkami*“;

3a: „*Vhodnými technickými a technologickými opatreniami zamedziť ohrozeniu podzemných vôd, odkopy a násypy v danej lokalite vybudovať tak, aby s maximálnou mierou spĺňali požiadavky na ochranu spodných vôd*“;

5a: „*Doplňovať pohonné hmoty alebo prevádzkať údržbu používaných stavebných strojov a zariadení, na stavbe možno zásadne len v priestoroch „Zariadení stavenísk“. Tieto musia byť vybavené tak, aby manipuláciou so znečisťujúcimi látkami nemohlo dôjsť k ohrozeniu kvality vôd*“;

5d: „*V prípade znečistených odpadových vôd ropnými látkami alebo inými nečistotami zabezpečiť pred ich vypustením do recipientov alebo voľne na terén ich prečistenie v odlučovačoch ropných látok alebo v lapačoch nečistôt*“;

8Ba: „*Technickým opatrením (dvojité betónové plášte sedimentačných a akumulčných nádrží, umelá betónová hrádza na juhozápadnom okraji areálu a pod.) zabezpečiť aby v prípade havárie alebo neočakávanej udalosti sa uskladnený a nahromadený digestát nevyliel von z areálu navrhovanej činnosti*“;

8Bb: „*Pri prečerpávaní digestátu do cisterny, zabezpečiť priestor pred prípadným únikom napr. vybudovaným betónovej zádržnej vane alebo bazénom alebo iným technickým zariadením, ktoré dokáže odčerpať prebytočný digestát naspäť do akumulčných nádrží*“;

8Bc: „*Zabezpečiť, aby všetky skladovacie priestory, manipulačné plochy a priestory, kde sa nakladá so znečisťujúcimi látkami a obalmi zo znečisťujúcich látok, boli zabezpečené tak, aby nedošlo k úniku do povrchových a podzemných vôd*“;

Odvolaací orgán je toho názoru, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených vo výrokovej časti *záväzného stanoviska*.

Prvostupňový orgán určil až **61** týchto zmierňujúcich opatrení. Pri dôslednom dodržaní týchto opatrení, všeobecne záväzných právnych predpisov, technických a technologických postupov v zmysle platnej legislatívy v oblasti zložiek životného prostredia nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Význam biometánových staníc pre životné prostredie je jednoznačný. Biometán predstavuje jeden z najflexibilnejších a najuniverzálnejších obnoviteľných zdrojov energií, keďže môže byť produkovaný kontinuálne počas celého roka. Biometánové stanice sú vhodným diverzifikačným a decentralizačným energetickým zdrojom, znižujú spotrebu a závislosť na fosílnych palivách, zhodnocujú biologicky rozložiteľný odpad, redukujú produkciu skleníkových plynov, zlepšujú lokálnu ekonomiku a zvyšujú zamestnanosť a udržiavanie krajiny. Správne naprojektovaná, vhodne umiestnená, kvalitne postavená a zodpovedne prevádzkovaná bioplynová stanica nepredstavuje riziko pre životné prostredie ani pre obyvateľov v jej blízkosti.

Odvolací orgán po preskúmaní veci konštatuje, že *záväzné stanovisko* bolo vydané v súlade so *zákonom EIA*, obsahuje všetky *zákonom* predpísané náležitosti, nie je nepreskúmateľné a nemá procesné chyby, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Odvolacie námietky boli vyhodnotené ako nedôvodné. *Prvostupňový orgán* svoje závery zo zisťovacieho konania opieral o viaceré odborné posudky a štúdie, za ktorých obsah zodpovedajú odborne spôsobilé osoby. Tieto odborné posudky nepredpokladajú poškodenie zdravia obyvateľov, či životného prostredia v dotknutej oblasti, kde sa má zmena navrhovanej činnosti uskutočniť. *Prvostupňový orgán* sa v zisťovacom konaní vysporiadal so všetkými stanoviskami, ktoré boli doručené k *zámeru* podľa § 29 ods. 4 *zákona EIA*. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. *Prvostupňový orgán* v *záväznom stanovisku* primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k *zákonu EIA*. *Záväzné stanovisko* obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá a vo výrokovej časti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán konštatuje, že v zmysle § 29 ods. 18 *zákona EIA* *navrhovateľ* je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán dodáva, že podľa § 38 ods. 1 *zákona EIA*: *Navrhovateľ* je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto *zákonom*, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto *zákona* a ich podmienkami. Podľa § 38 ods. 5 *zákona EIA*: *Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko podľa odseku 4, v ktorom túto skutočnosť uvedie, a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).*

Odvolací orgán uvádza, že vyššie uvedené ustanovenia predstavujú kontrolný mechanizmus zabezpečujúci súlad rozhodnutí vydaných podľa *zákona EIA* s dokumentáciou predkladanou orgánu rozhodujúcemu o povolení navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaniami napadnutého *záväzného stanoviska* v celom rozsahu vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nevyhoveli požiadavke *odvolateľov* na zrušenie *záväzného stanoviska* uvedenej v petite ich odvolaní a *záväzné stanovisko* potvrdil.

Poučenie o odvolaní:

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Podľa § 29 ods. 20 zákona EIA: *Dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Fobos SWM energy, s.r.o., Námestie sv. Mikuláša 2, 064 01 Stará Ľubovňa
2. Mgr. Ján Koval', Sabinovská 43, 080 01 Prešov
3. SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Sekretariát Rady SRZ, A. Kmeť'a 20, 010 01 Žilina

Na vedomie:

1. Obec Šarišské Jastrabie, Šarišské Jastrabie 257, 065 48 Šarišské Jastrabie
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, 827 15 Bratislava
3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
4. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Námestie mieru, 080 01 Prešov,
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, Obrancov mieru 1, 064 01 Stará Ľubovňa
6. Regionálna veterinárna a potravinová správa Stará Ľubovňa, Levočská 4, 064 01 Stará Ľubovňa
7. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 2988/115, 080 01 Prešov
8. Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova 23 23, 041 57 Košice-Staré Mesto,
9. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
10. Okresný úrad Prešov, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
11. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. gen. Štefánika 529/1, 064 01 Stará Ľubovňa
12. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia, Nám. gen. Štefánika 529/1, 064 01 Stará Ľubovňa
13. Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, Nám. gen. Štefánika 529/1, 064 01 Stará Ľubovňa
14. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. Štefánika 529/1, 064 01 Stará Ľubovňa
15. Obec Kyjov, Kyjov 164, 065 48 Kyjov
16. Obec Pusté Pole, Pusté Pole 66, 065 41 Pusté Pole
17. Obec Ľubotín, Na rovni 302/12, 065 41 Ľubotín