

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 27. októbra 2025 8:55
Komu: oszp.RV@minv.sk; PodatelnaSpSBB@justice.sk
Kópia: 'Jan Tkac'; zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: OU-RV-OSZP-2025/010859-014 (EIA: Areál Merkur Market v Rožňave)
Prílohy: zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-pdf.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014

Environmentálne actio popularis podľa §61 písm.c SSP a príkaz advokátovi ho sprocesniť pred príslušným správny súdom

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Upozornenie: Pri citácii právnych noriem uvádzame ich text podľa právneho predpisu účinného v deň vykonania tohto úkonu; to je relevantné obzvlášť pri zákone o EIA nakoľko technickou novelou č.269/2025 Z.z. došlo k prečíslovaniu niektorých ustanovení a ich dodatočnej precizácii, ktoré však v čase podania odvolania a správnej žaloby ešte nebola účinná.

Podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku „*Žaloba je procesný úkon, ktorým zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.*“

Podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „*Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.*“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „*Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.*“

Podľa §191 ods.1 písm.d, písm.e a písm.g Správneho súdneho poriadku „*Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak*

- *je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov*
- *zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci*
- *došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej*“

Podľa §9 ods.3 Aarhuského dohovoru „*každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.*“; ZDS v zmysle tohto oprávnenia podáva toto odvolanie podľa na Okresný úrad Nitra ako aj environmentálnu actio popularis na Správny súd v Bratislave.

Legitímne očakávania verejnosti na pôsobenie právnych predpisov podľa ich znenia, účelu, systematiky právneho systému a spôsobom nespôsobujúcim úbytok na ústavných právach a právach občanov EÚ

1) Podľa záväzného výkladu práva veľkým senátom Najvyššieho správneho súdu SR č.19SVs/7/2024

28. Pri posudzovaní toho, či je dôvodné kompenzovať stav vyššie naznačenej procesnej nerovnováhy medzi zainteresovanou verejnosťou (§ 178 ods. 2 SSP) a inými účastníkmi konania (§ 178 ods. 1 SSP) interpretáciou právnej úpravy, ktorá je (i) fakticky nesúladná s vlastným znením zákona, a to (ii) navyše za možného zásahu do iných ústavných princípov (právna istota, predvídateľnosť práva, legitímne očakávania zainteresovanej verejnosti viažuce sa k jasnému zneniu ustanovenia § 181 ods. 3 SSP), musel veľký senát skúmať aj celkové následky toho–ktorého interpretačného prístupu a tieto navzájom pomerovať. Nemohol pritom opomenúť východiskovú tézu, že v právnom štáte majú fyzické osoby a právnické osoby svoje práva a povinnosti abstrahovať primárne z vlastného znenia objektívneho práva, nie z jeho dodatočnej interpretácie zo strany súdov. Každá (súdna) interpretácia právnej normy v podobe odklonu od jej vlastného znenia totiž predstavuje – vo svojej podstate – určitý zásah do princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva.

Legislatívny ale aj aplikačný vývoj na Slovensku však bol účelovo v období rokov 2020 až 2024 účelovo vedený tak, aby sa proces EIA zmenil na formalistický procesný postup orgánov verejnej moci spôsobom, ktorý v zásade vylúči akúkoľvek reálnu účasť verejnosti na konaní; t.j. išlo o legislatívnu činnosť smerujúcu k účelovému, šikanóznemu popretiu účinkov čl.6 a čl.9 Aarhuského dohovoru a účinkov Smernice o EIA, ako o tom svedčia materiálne pramene ale aj formálne pramene práva:

Je zřejmé, že cieľom predkladateľov je spraviť zo zisťovacieho konania iba formalistické konanie, bez uplatnenia cieľa, ktorý sa má týmto konaním dosiahnuť podľa európskej legislatívy, ukončiť ho v čo najrýchlejšej dobe a bez účasti verejnosti, ktorá by mohla predĺžiť konanie, či dokonca navrhovanú činnosť eliminovať poukázaním na možné vplyvy činnosti na životné prostredie.

(Šlosárová, Kristína, Posudzovanie vplyvov na životné prostredie s dôrazom na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, Univerzita P.J. Šafárika v Košiciach PrF UPJŠ KUPaSP, Košice 2024; str.78. dostupné

online: <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioFormChildQ1O4L&sid=6D6DC5E985962C81DD82A7AC3881&seo=C RZP-detail-kniha>)



ROZHODNUTIA O NESPLNENÍ POVINNOSTI | 18. 6. 2025 | Brusel | Odhadovaný čas

čítania: 51 min

Júnový súbor prípadov porušenia povinnosti: kľúčové rozhodnutia

1. Životné prostredie

Komisia vyzýva SLOVENSKO, aby uviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Európska komisia rozhodla o zaslaní dodatočnej formálnej výzvy **Slovensku**

[INFR(2019)2223], pretože neuviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (smernica 2011/92/EÚ zmenená smernicou 2014/52/EÚ). Podľa smernice sa musia veľké stavebné projekty alebo projekty rozvoja v EÚ posúdiť z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie, a to pred začatím projektu. Slovensko správne netransponovalo všetky požiadavky smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do svojho vnútroštátneho práva. Nedostatky v transpozícii sa týkajú najmä včasnosti rozhodnutí, možných konfliktov záujmov, ako aj nedostatku účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. V októbri 2019 Komisia zaslala Slovensku formálnu výzvu a Slovensko súhlasilo s tým, že odstráni zistené nedostatky. Následne 1. januára 2025 nadobudla účinnosť novela slovenského zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a 15. marca 2025 nadobudol účinnosť nový slovenský stavebný zákon. Napriek tomuto úsiliu o odstránenie nedostatkov však súčasný legislatívny rámec na Slovensku stále nie je v úplnom súlade so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä pokiaľ ide o prístup k spravodlivosti. Komisia preto zasiela Slovensku dodatočnú formálnu výzvu. Slovensko má teraz dva mesiace na to, aby odpovedalo a odstránilo nedostatky, na ktoré Komisia poukázala. Ak Komisia nedostane uspokojivú odpoveď, môže rozhodnúť o vydaní odôvodneného stanoviska.

(Dodatočná výzva Európskej komisie voči Slovenskej republike v rámci infringementu INFR(2019)2223; https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/inf_25_1241)

Na dosiahnutie tohto cieľa bola zneužitá verejná funkcia ministra hospodárstva Richardom Sulíkom, ktorého cieľom bolo SLAPP útokom

([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU\(2021\)694782\(SUM01\)_SK.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU(2021)694782(SUM01)_SK.pdf))

dosiahnuť také predsudky voči zainteresovanej verejnosti reprezentovanej ZDS, aby v dôsledku tohto SLAPP útoku personálny substrát orgánov aplikácie práva (žalované orgány ale aj správne sudy) neuplatňovali právny poriadok spôsobom, ktorý zainteresovaná verejnosť legitímne očakáva ale účelovým spôsobom, ktorý pod zámienkou „prevencie protispoločenskej činnosti samozvaných aktivistov“ chráni výkon verejnej moci a stavebníkov; t.j. ktorý popiera materiálny právny štát a účel správneho súdnictva:

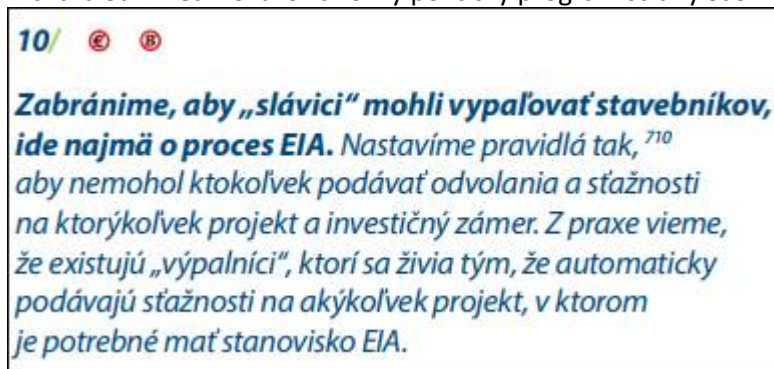
- Chrániť občianske združenia, ich činnosť pred neoprávnenou ingerenciou ako aj chrániť verejný záujem životného prostredia, ktorý sú ako kvázi-prokurátorskí verejný žalobcovia oprávnený žalovať – a to záujem samotnej zákonnosti rozhodnutia a jeho vydania na základe legitímne očakávaného výstupu žalovaného v zmysle v zmysle objektívne pôsobiacich noriem objektívneho práva a teda domáhať sa dobrej správy vecí verejných spočívajúci v odstraňovaní odchýlky od zákonom predpokladaného procesného postupu a výstupu rozhodovania žalovaného a reálnom procesnom a vecnom rozhodovaní žalovaného to na základe súdneho rozhodnutia.
- *“V závere Ústavný súd vo všeobecnej rovine považuje za vhodné pripomenúť účel správneho súdnictva, ktorým je ochrana jednotlivca pred takým výkonom verejnej moci, ktorý nespĺňa atribút zákonnosti. Ide o ochranu fyzických a právnických osôb a ich záujmov v spore s reprezentantom štátnej moci, ktorý ju aplikoval vo vzťahu k dotknutým osobám. Nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon zverenej verejnej*

moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolu jeho pochybení. Uvedené je potrebné mať na zreteli najmä vo veci sprístupnenia informácií v rámci zákona v kauzách, ktoré vzbudzujú vášnivú verejnú diskusiu, polarizujú spoločnosť a poznanie, ktorých má potenciál katarzného pôsobenia.“

(Rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 522/2021)

- „Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že ochrana zákonnosti je samotnou podstatou správneho súdnictva, a rovnako poukazuje na to, že obsahom inštitútu právnej istoty v právnom štáte je požiadavka zachovania legálne nadobudnutých práv (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. US 16/95). Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky poskytol ochranu účastníkovi na úkor žalobcu, poskytol by v podstate ochranu nezákonnému stavu a ak aj účastníkovi vzniklo nejaké právo, tak by poskytol ochranu právam, ktoré nevznikli legálne, čo nie je v právnom štáte možné a nie je ani v súlade s podstatou správneho súdnictva.“
(Rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Sžo/94/2014)

Tento SLAPP útok mal formu mediálnej diskreditačnej antikampane vedenej Richardom Sulíkom ako ministrom hospodárstva (<https://www.economy.gov.sk/press/r-sulik-robime-dalsie-kroky-ktore-by-mali-vziat-zivnu-podu-samozvanym-aktivistom>), tak aj ako predsedom strany SaS (<https://sulik.sk/rychlapomoc/>). V skutočnosti však Richard Sulík realizoval šikanózný politický program strany SaS z roku 2019:



(<https://www.sas.sk/clanok/5496/nr-sr-2020>; str.239)

ZDS má právny záujem ako na spravodlivosti vo veciach životného prostredia v tejto jednotlivej veci, tak aj v zabezpečení vedenia zisťovacích konaní v súlade s legitímnymi očakávaniami zainteresovanej verejnosti od pôsobenia Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru.

ZDS má osobitne právne záujem na tom, aby v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu č.2024/1069 o ochrane osôb zapojených do verejnej účasti pred zjavne neopodstatnenými nárokmi alebo zneužívajúcimi súdnymi konaniami (<https://www.slov-lex.sk/pravo-eu/94269483-aeaa-490b-85ae-c69be438578b>) aby práve právna obyčaj založená na predsudkoch voči ZDS vyvolaných Richardom Sulíkom nepôsobila nielen voči ZDS samotnému ale ani voči žiadnemu inému subjektu zainteresovanej verejnosti a v tomto smere zabezpečiť eurokonformný výklad a uplatňovanie právnych predpisov Európskej únie v aplikačnej praxi na Slovensku. Tieto predsudky majú aj svoju materiálnu formu formálneho prameňa práva – napríklad judikátu NSS SR č.6Svk/14/2021. Súdna moc sa musí s touto situáciou vysporiadať tak, aby napravila skrivodlivosť ako voči ZDS tak aj voči materiálnemu právnemu štátu vo veciach životného prostredia; zrejme výkladovými rozhodnutiami veľkého senátu NSS SR ktorými sa bude až do času legislatívnej úpravy samostatného druhu žaloby na ochranu životného prostredia naprávať ako doterajšia právna obyčaj tak aj metodologicko-systematické nedostatky SSP pričom tieto rozhodnutia súdnej moci budú pôsobiť ako záväzný výkladový materiálny korektív nesprávnej súdnej obvyčaje a nedokonalostí zákona tak, aby to nebolo na ujmu ani zainteresovanej verejnosti ako takej, ani ZDS a ani spravodlivosti vo veciach životného prostredia.

Zásadnou právnou otázkou je, či norma §66 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA v znení „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe č. 16.“ je recepčnou normou v dôsledku ktorej sa uvedené európske právo stáva priamo pôsobiacim alebo je transpozičnou normou v dôsledku ktorej európske právo pôsobí len nepriamo. Uvedený výklad §66 zákona o EIA je právne významný, nakoľko má vplyv na správnu voľbu interpretačných metód. V oboch prípadoch je nutné v súlade so zásadou terminologickej jednoty právnych predpisov vykladať pojmy vnútroštátneho práva a ich skutočný obsah tzv. eurokonformným spôsobom výkladu práva; v tomto smere však správny súd je limitovaný povinnosťou obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie v zmysle §132 SSP nakoľko o skutočnom obsahu Smernice o EIA ale aj Aarhuského dohovoru si smie učiť sám,

ale nesmie na základe vlastného výkladu noriem Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA rozhodnúť vo veci samej.

Súčasne je nutné normy práva vykladať teleologickým (ústavne konformným) spôsobom, ktoré nespôsobia ujmu na iných ústavných právach zainteresovanej verejnosti (napr. zákaz ingerencie štátu do činnosti občianskych združení podľa čl.29 ods.3 a ods.4 Ústavy SR, právo na dobrú správu vecí verejných a priamu úlohu občanov a občianskych združení pri zabezpečovaní dobrej správy vecí verejných podľa čl.30 ods.1 Ústavy SR, osobitná právna taxonómia vo veciach životného prostredia podľa §44 ods.6 Ústavy SR zabezpečovaná zákonom č.17/1992 Zb. o životnom prostredí).

ZDS je toho názoru, že zainteresovaná verejnosť je nielen subjektom kvázi-advokátskym, ktorým v administratívnych procesoch obhajuje záujmy ochrany a starostlivosti o životné prostredie ale aj subjektom kvázi-prokurátorským, ktorým pri odvolaniach a správnych žalobách chráni samotnú zákonnosť procesného postupu a vecnej správnosti rozhodovania orgánov verejnej správy a teda žaloba na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP je tzv. actio popularis vo veciach životného prostredia – teda fakticky osobitným druhom správnej žaloby odlišujúcou sa od všeobecnej správnej žaloby ako subjektom žalobcu (osobitný procesný subjekt sui generis zainteresovanej verejnosti podľa §42 SSP) tak aj samostatným kauzálnym predmetom žaloby (veci životného prostredia, čiže ochrana a starostlivosť životného prostredia). Túto faktickú skutočnosť však nerešpektuje systematika SSP, ktorá túto skutočnosť nereflektuje vyňatím žaloby podľa §61 písm.c SSP z ustanovení prvej hlavy tretej časti SSP, čo spôsobuje zásadný metodologicko-systematický interpretačný problém, s ktorým sa musí vyrovnáť správny súd.

Napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárové rozhodnutie a ako také je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 2) Predmetné rozhodnutie č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014 je totiž je tzv. formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určitými údajmi (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Ide teda o rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

V ďalšom texte podrobne zdôvodníme právny význam skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je tzv. formulárovým rozhodnutím.

- 3) Podľa §29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.*“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zjavné, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*
(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania

identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 4) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s textom:

Záverečné vyhodnotenie OÚ Rožňava v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Areál Merkury Market Rožňava“. OÚ Rožňava v rámci zisťovacieho konania použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 26 / 29 <i>OU-RV-OSZP-2025/010859-0040595/2025</i>
10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Účelom navrhovanej činnosti je rozšírenie obchodnej siete Merkury Market v okrese Rožňava s cieľom funkčného využitia riešeného územia, ako aj zlepšenia zásobovania obyvateľstva sortimentom spoločnosti Merkury Market pre bývanie, záhradu a domácnosť. Predkladaný návrh výstavby rešpektuje platné regulatívy daného územia v plnom rozsahu, nakoľko potreba navrhovanej činnosti vychádza z predmetnej lokalite z požiadaviek príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Realizáciou výstavby sa nepredpokladajú žiadne významné nepriaznivé vplyvy na zložky životného prostredia ani na zdravotný stav obyvateľstva v obci Brzotín a meste Rožňava. OÚ Rožňava vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-NM-OSZP-2025/015871-020 , OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-

OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 5) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA *„Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“*

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č.5 – nie je zrejmé na základe čoho bola táto podmienka určená. V zmysle §37 ods.1 vodného zákona je takéto rozhodnutie kompetenciou projektanta a to na základe hydrogeologického posudku a kapacitnosti dažďovej kanalizácie a vodného recipienta. Ani jedno ani druhé nebolo spracované a skutkové zistení (vyplýva z podmienky č.4 a č.6, keďže skutkové zisťovanie sa má vykonať až následne pri povoľovaní) a preto je táto podmienka vycucaná z prsta – je arbitrárna a svojvoľná. Naopak podmienky č.4 a č.6 sú nezákonné zo svojej podstaty, lebo nedostatok skutkového zisťovania (čo je samo o sebe dôvod nezákonnosti) ukladá ako povinnosť do výroku rozhodnutia, pričom zdanlivým ospravedlnením má byť, že sa vykoná neskôr niekým iným.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA *„určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“*, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 6) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA *„Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“*

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)
- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)
- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*
(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštruované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA; plagiát a obsiahle preberanie rozsiahlych častí zámeru má vyvolať zdanie, že rozhodnutie bolo vydané na základe dôsledne vyhodnoteného skutkového stavu a za použitia kritérií zisťovacieho konania - hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia.

- 7) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA (ktorý svojim obsahom korešponduje s §29 ods.3 „starého“ zákona o EIA): „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.*“

Podľa súdneho výkladu normy citovanej normy rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR č. 1Svk/41/2023 konvalidujúceho rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 platí:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*

Úrad vo vzťahu k vplyvu stanovisk na rozhodnutie uvádza:

K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 10 stanovisk od dotknutých subjektov, všetky boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania vôd a ochrany prírody a krajiny. Dotknuté orgány štátnej správy nepožadovali pokračovať v posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní, sa považujú za súhlasné.

Úrad nesprávne interpretoval stanoviská ako súhlasné; nikde z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, ale uvádzali oblasti, ktorým sa mal úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vecne a odborne venovať, vykonať ďalšie skutkové zisťovanie (postupom podľa §29 ods.6 a ods.8) tak, aby odborná diskusia úradu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a navrhovateľa objasnila okruhy tém, ktoré z doručených stanovisk vyplývajú ako skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci.

Namiesto toho príslušný úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie automaticky a mechanicky prebral niektoré stanoviská dotknutých úradov ako podmienky rozhodnutia; tým konal v rozpore so skutočným obsahom normy podľa §29 ods.7 zákona o EIA tak ako ho systematicky vykladá súdna moc.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie na základe tzv. formulárového rozhodnutia, kedy sa len predstieralo, že doručené rozhodnutia majú vplyv na rozhodnutie hoci v skutočnosti ide o tzv. formulárové rozhodnutie.

Vecne nesprávne uložené podmienky rozhodnutia

- 8) Všetky podmienky okrem podmienky č.3 sú nepreskúmateľné, všeobecné a teda neoveriteľné. Podľa §2 písm.d zákona o EIA majú byť podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania určité a jednoznačné v tom zmysle, aby bolo zrejmé a nezameniteľne jasné ktorý negatívny vplyv sa tou-ktorou podmienkou zmiernuje alebo eliminuje pričom má byť zrejmý, určitý a nezameniteľný aj spôsob alebo vlastnosť ako sa zmiernenie alebo eliminácia negatívneho vplyvu dosahuje.

Aj v tomto prípade ide o mechanické prekopírovanie (plagiátorstvo) úradníka, ktoré je navyše nedostatočné, lebo neuviedol všetky zmiňujúce a kompenzačné opatrenia uvedené v zámere ale len selektívne niektoré.

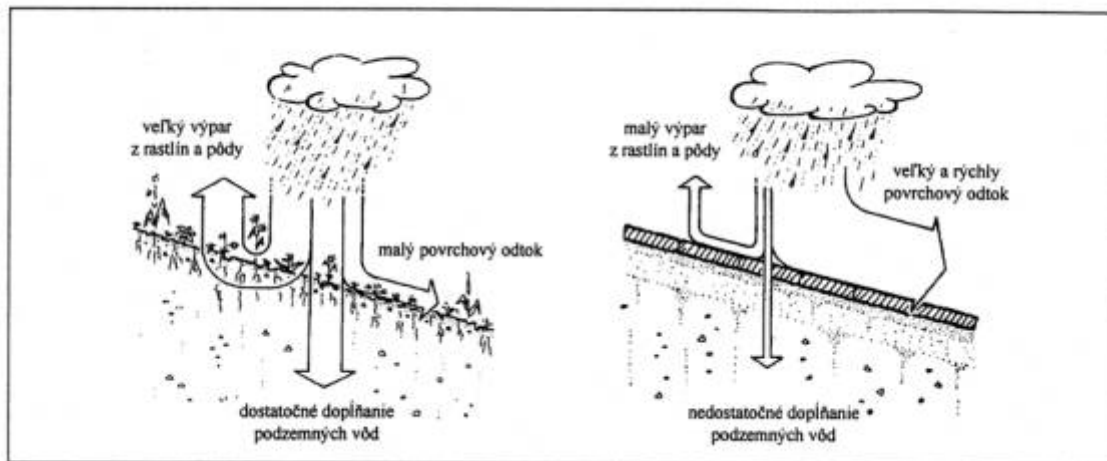
- 9) Podmienka č.3 je arbitrárna a založená na mechanickom prekopírovaní požiadavky orgánu štátnej vodnej správy a nie na základe predpokladaných účinkov právnych predpisov.

Podľa §2 ods.4 cestného zákona „navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií“; takýmto technickým predpisom je aj Technický predpis TP 017. Podľa Technických predpisov SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií (parkoviská sú pozemné komunikácie) TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), sa podľa miestnych hydrogeologických a mikroklimatických pomerov má navrhovať aj odvodnenie komunikácií:

V súčasnosti je celosvetovo platný všeobecný trend ochrany životného prostredia a tomu sa prispôbuje legislatíva v EÚ a následne aj u nás. Cieľom je zachovanie a prípadné zlepšenie stavu prostredia. Výstavba líniových stavieb predstavuje v tomto prípade výrazný zásah do životného prostredia, a to nielen v negatívnom, ale aj v pozitívnom smere. Maximálnym využitím pozitívnych efektov sa môžu výrazne zmierniť a niekedy úplne eliminovať negatívne efekty spojené s výstavbou a prevádzkou cestných komunikácií.

Líniové stavby z hľadiska zásahu do režimu vodného prostredia môžu často spôsobiť výraznú zmenu v prostredí. Citlivým prístupom k návrhu stavby a uskutočnením príslušných opatrení sa môžu prakticky úplne eliminovať vyvolané negatívne efekty. Cestná komunikácia predstavuje antropogénnu prekážku povrchovému odtoku dažďových vôd z okolitého prostredia a samozrejme svojím nepriepustným povrchom zvyšuje pôvodný povrchový odtok z prostredia (pozri obr.1).

Obrázok 1 – Schéma povrchového odtoku v prirodzenom a antropogénnom prostredí



Týmto sa ochudobňujú pôdne vrstvy o často nezanedbateľný objem vody, až postupne nastáva trvalá zmena hladiny podzemnej vody. Tento fakt je potrebné brať do úvahy pri riešení odvodnenia komunikácií a konfrontovať ho so Zákonom o vodách, ktorý nám opätovne ukladá navrhovať opatrenia na zamedzenie nepriaznivého účinku povodní a sucha.

...

Následne aj kapitola 3 obsahuje rôzne spôsoby odvodnenia komunikácií: 1) kanalizáciou 2) cestnými rigolmi pri cestách a 3) drenážou do podlažia.

Nie je zrejme ani preskúmateľné ako sa zistili miestne klimatické pomery a potreba infiltrácie dažďových vôd z parkovísk pri projekčnom návrhu a nie je jasné, či sú miestne pomery priamej infiltrácie vhodné a zabezpečujúce prirodzenú samočistiacu funkciu (§37 ods.1 vodného zákona).

Podľa §35 ods.6 písm.g a písm.i stavebného zákona č.25/2025 Z.z. priamou zodpovednosťou projektanta stavby; nie je tak zrejme na základe čoho okresný úrad túto zodpovednosť projektanta apriori podmienkou zisťovacieho konania obmedzil.

Vyššie citovaný technický predpis je na Slovensku platný a účinný od roku 2005; napriek tomu sa na Slovensku projektuje na základe princípu „všade na Slovensku sa to tak robí a vždy sa to robilo takto“. To je však vecne nesprávny návrh projektového riešenia ako aj nesprávny spôsob uvažovania. Vinníkom sú však nielen projektanti ale aj štátna vodná správa, ktorá automaticky a mechanicky uplatňuje túto požiadavku bez ohľadu na miestne klimatické pomery a bez ohľadu na charakter územia; štátna vodná správa tak predstiera ochranu vôd avšak v skutočnosti ju nezabezpečuje, lebo ochrana vôd má rôzne parametre a vždy ju je nutné realizovať na základe dôsledného skutkového poznania konkrétneho projektu a konkrétnej lokality.

Vecná SWOT analýza zámeru a jeho logická a metodologická konzistencia a súlad s právnymi či technickými predpismi

10) Silné stránky projektu

- Sociálno-ekonomický prínos – vytvorenie nových pracovných miest a zvýšenie dostupnosti služieb v okrese Rožňava (str.138)
- Pozitívny vplyv na krajinný obraz – navrhované vegetačné úpravy (výsadba zelene) majú zlepšiť estetiku územia (str.35)
- Technické zabezpečenie a dodržanie požiadaviek na bezpečnosť – projekt počíta s hlasovou signalizáciou požiaru (HSP), zabezpečením vody na hasenie, protihlukovými opatreniami a hydroizoláciou proti únikom látok (str.35)
- Zhodnotenie nevyužívaného územia – riešená lokalita má nízku produkčnú hodnotu pôdy a nie je súčasťou chránených oblastí

11) Slabé stránky projektu

- Záber pôdy a vegetácie – výrub stromovej a krovinej vegetácie, hoci je čiastočne kompenzovaný náhradnou výsadbou (str.92)
- Zvýšená prašnosť a hlučnosť počas výstavby – krátkodobé negatívne vplyvy na kvalitu ovzdušia a zdravie obyvateľov v okolí (str.106)
- Erózne riziko – územie má strednú náchylnosť na vodnú eróziu (str. 106)
- Zvýšená dopravná záťaž – aj keď dokument tvrdí, že priepustnosť komunikácií nebude negatívne ovplyvnená, ide o možné riziko v špičke (str.78)

12) Protirečivosť projektu

- Dokument tvrdí, že projekt neovplyvní hydrologické pomery, ale zároveň sa nachádza v blízkosti významných vodohospodárskych oblastí Slovenský kras – Plešivecká planina, rieka Slaná (str.133-134)
- Projekt označuje vplyv na ovzdušie a hluk ako zanedbateľný, no pripúšťa potrebu protihlukových opatrení v niektorých častiach objektu (str.35 a str.138)
- Uvádza sa, že pôjde o „estetický doplnok krajiny“, no zároveň priznáva antropogénny a priemyselný charakter územia, čo môže byť subjektívny rozpor (str.143)

13) Environmentálne riziká projektu

- Dočasné zhoršenie kvality ovzdušia počas výstavby ako prašnosť či emisie strojov (str. 101-102)
- Riziko požiaru a jeho šírenia, preto sa má vypracovať samostatný projekt požiarnej ochrany (str. 143)
- Erózia pôdy a povrchový odtok pri zrážkach, ak nebudú dostatočné retenčné opatrenia – podmienka č.3 rozhodnutia toto environmentálne riziko projektu ešte zhoršuje (str.92)
- Dopravná záťaž a hluk – najmä počas výstavby (str.101-102)
- Vplyvy na vegetáciu a biotu – výrub, ruderalizácia, prašnosť (str. 106)
- Pôsobenie stresových faktorov v regióne - znečistenie, doprava, odpady (str. 101–102, 117)

14) Metodologické nedostatky zámeru

- Príliš všeobecná analýza rizík – riziká sú často označené len ako „zanedbateľné“ bez podrobnej kvantifikácie.
- Nejasná metodika hodnotenia významnosti vplyvov – síce sú uvedené kategórie („nepatrný, málo významný...“), no chýba presné odôvodnenie klasifikácie

- Závislosť na údajoch od investora – dokument priznáva, že hlavné podklady pochádzajú od navrhovateľa a z „vlastného zisťovania“, takže je problém s objektivitou skutkového zisťovania a úrad v tomto smere nevykonával žiadne skutkové zisťovanie

15) Metodologické nedostatky zámeru súčasne spôsobujú aj jeho obsahovú nedostatočnosť podľa požiadavok slovenského a európskeho práva:

- podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí musí byť environmentálne hodnotenie akejkoľvek ľudskej činnosti pozostávať aj z kvantitatívnej analýzy vplyvov a ich porovnania s prahovými hodnotami podľa osobitných zákonov
- podľa čl.6 ods.6 písm.a Aarhuského dohovoru musí zámer obsahovať aj *„popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných rezíduí a emisií“*

Navrhovateľ tak síce dodržal formu zámeru vyžadovanú zákonom o EIA ale nedodržal obsahové požiadavky vyplývajúce zo slovenskej taxonomie ochrany a starostlivosti o životné prostredie v zmysle zákona o životnom prostredí a osobitných právnych predpisov → čo spôsobuje, že navrhovateľ si nesplnil povinnosť podľa §17 ods.1, ods.2 a §18 zákona o životnom prostredí hoci formálne dodržal literu zákona o EIA.

Najmä absencia kvantitatívnej analýzy vplyvov emisií na ovzdušie, vodu, verejné zdravie (hluk) je obsahovým nedostatkom ako zámeru a následne tak aj rozhodnutia vo veci samej. Príslušný orgán sa uspokojil s nedostatočným zámerom bez toho aby vykonal dodatočné skutkové zisťovanie.

16) Pre každý z vyššie uvedených bodov a podbodov je v prílohe č.10 k zákonu č.24/2006 Z.z. o EIA aspoň jedno hodnotiace kritérium zisťovacieho konania, ktoré mal úrad na zistené skutkové zistenia aplikovať. Tu je vidno, že formulárovosť rozhodnutia bez uvedenia konkrétnych kritérií v skutočnosti spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia lebo nie je zrejmé ktoré skutkové zistenia úrad bral pri rozhodovaní do úvahy a ako ich právne ale aj odborne vyhodnotil. Ide o absenciu kauzálneho nexusu napadnutého rozhodnutia pri uplatnení normy §29 ods.7 zákona o EIA.

Formulárovosť rozhodnutia založená na plagiátorstve skutkového zisťovania je založená na tom, aby sa čitateľ napadnutého rozhodnutia len spätne domnieval, hádal či spätne interpretoval podstatu napadnutého rozhodnutia teda na právnej neistote.

Formálne a procesné pochybenia úradu a lehota na odvolanie

17) Výrok rozhodnutia v dôsledku §29 ods.15 zákona o EIA oprávňuje adresáta rozhodnutia zo zisťovacieho konania požiadať o povoľovacie rozhodnutie a súčasne výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje právne povinnosti vyplývajúce z opatrení a podmienok rozhodnutia avšak bez toho, aby bolo vo výroku určené komu (ktorému subjektu) ukladá právne povinnosti a ktorý subjekt oprávňuje požiadať o povoľovacie konanie.

Nejde pri tom o bezvýznamný formalizmus; s jednoznačným určením oprávneného a povinného subjektu sa spájajú práva a povinnosti podľa §38 ods.1 zákona o EIA ako aj ďalšie práva a povinnosti v stavebnom konaní, ktoré sa však v zmysle systematiky stavebného zákona delia medzi investora a zadávateľa projektu stavby a projektanta.

Rozhodnutie tak, ako je formulované po formálnej ale aj obsahovej stránke neumožňuje overenie plnenia zákonných povinností navrhovateľa v povoľovacom konaní.

18) Príslušný orgán porušil zásadu vecnej správnosti a úplnosti skutkového zisťovania podľa §3 ods.4 a ods.5 správneho poriadku tým, že obsahové nedostatky zámeru uvedené v bode 15 tohto odvolania vlastným zisťovaním neodstránil. Tým porušil ustanovenie §29 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z., ktorý mu ukladá procesnú povinnosť obrátiť sa na navrhovateľa alebo iný relevantný subjekt (napr. znalca, ale môže ním byť aj príslušná vysoká škola či rešpektovaný ekologický spolok venujúci sa danej problematike) s požiadavkou na zabezpečenie dodatočného skutkového zisťovania potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

19) Podľa §29 ods.13 zákona o EIA *„Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej*

území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

Predmetné stanovisko bolo zverejnené na enviroportály, ale nebolo zverejnené na úradnej tabuli okresného úradu vedenej na jeho webovej stránke:

Okresné úrady / Klientske centrá / Rožňava / Životné prostredie

[Aktuality](#) | [Úradná tabuľa](#) | [Dokumenty na stiahnutie](#) | [Kontakty](#) | [RÚSES](#)

Okresný úrad Rožňava
Životné prostredie
 Ernesta Rótha 531/30,
 048 01 Rožňava

vedúci / riaditeľ odboru
 JUDr. Ivan Gallo
 telefón: +421961736560
 e-mail: oszp.rv@minv.sk

ÚRADNÉ HODINY:
 Pondelok: 08:00 - 15:00
 Utorok: 08:00 - 15:00
 Streda: 08:00 - 17:00
 Štvrtok: 08:00 - 15:00
 Piatok: 08:00 - 14:00

bezplatná infolinka - Call Centrum MV SR:
0800/222 222



[Zobraziť na mape](#)



Všeobecná
vnútorná správa



Živnostenské
podnikanie



**Životné
prostredie**



Pozemky a lesy



Kataster



Doprava a
pozemné
komunikácie



Organizačný
odbor



Krízové riadenie

Životné prostredie / Úradná tabuľa

Začaté správne konania

24. 10. 2025	Oznámenie o začatí správneho konania č. OÚRV-OSZP-2025/012936 (303,9 kB)	
10. 10. 2025	Jablonov nad Turňou – rekonštrukcia vodovodného potrubia (330,1 kB)	
7. 10. 2025	Oznámenie o začatí správneho konania č. OU-RV-OSZP-2025/012243 (321,8 kB)	
7. 10. 2025	Oznámenie o začatí správneho konania č. OU-RV-OSZP-2025/012237 (300,1 kB)	
10. 9. 2025	Oznámenie o začatí správneho konania č. OU-RV-OSZP-2025/0011220 (233,8 kB)	
9. 9. 2025	Oznámenie o začatí správneho konania č. OU-RV-OSZP-2025131519 (283,1 kB)	

a ani na centrálnej úradnej elektronickej tabuli:

20) V dôsledku nezverejnenia napadnutého rozhodnutia nemohla skončiť lehota na podanie odvolania skôr, ako uplynie 15 dní zverejnenia na úradnej tabuli príslušného úradu a to napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na enviroportáli.

V dôsledku uvedeného je toto odvolanie včasné a riadne.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Banská Bystrica, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS týmto žiada Správny súd v Banskej Bystrici, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle §191 ods.1 písm.c, písm.d, písm.e a písm.g SSP ako nezákonné zrušil.

ZDS týmto od správnych súdov ale aj od odvolacích orgánov očakáva nulovú toleranciu k tzv. formulárovým rozhodnutiam – najmä po tom, čo nulová tolerancia k údajným šablónovitým odvolaniam a správnym žalobám boli zámienkou pre nepriznávanie spravodlivosti vo veciach životného prostredia v doterajšej právnej praxi ako aj zámienkou pre SLAPP útok Richarda Sulíka voči ZDS a jeho predsedovi.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejné a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
- <https://www.academia.edu/143522415/>

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia

ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosiateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 045a81ce-aab6-4872-8435-6ed3431ef3ad

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-RV-OSZP-2025010859-014 (EIA Areál Merkury Market v Rožňave).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 28.10.2025 11:11

Podpísané dokumenty

- OU-RV-OSZP-2025010859-014 (EIA Areál Merkury Market v Rožňave).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 28.10.2025 21:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 28.10.2025 11:11

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 28.10.2025 11:15

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	28.10.2025 21:41
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.10.2025 11:15
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10244
Názov prijímateľa	Okresný úrad Rožňava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	045a81ce-aab6-4872-8435-6ed3431ef3ad
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	28.10.2025 22:41

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 045a81ce-aab6-4872-8435-6ed3431ef3ad

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-RV-OSZP-2025010859-014 (EIA Areál Merkury Market v Rožňave).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.10.2025 11:11

Podpísané dokumenty

- OU-RV-OSZP-2025010859-014 (EIA Areál Merkury Market v Rožňave).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 28.10.2025 21:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.10.2025 11:11

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.10.2025 11:15

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	28.10.2025 21:41
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.10.2025 11:15
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10244

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.10.2025 22:42:19

Doručovaná správa

Identifikátor správy

045a81ce-aab6-4872-8435-6ed3431ef3ad

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

Ee3ugkbZxPiaQMhk3GaB5iPjLGNMfc1Tkt0RcMgaBwg=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ab520ae6-0d09-4ea3-9392-c4afb42accc5

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ab4c8ac7-efbb-4b04-91c1-1f1162936d54