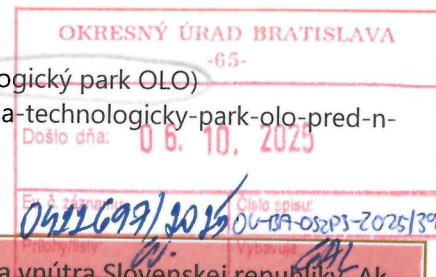


odbor starostlivosti o životné prostredie Okresneho uradu Bratis

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: nedeľa 5. októbra 2025 10:19
Komu: odbor starostlivosti o životné prostredie Okresneho uradu Bratis;
podatelnaSpSBA@justice.sk
Kópia: 'Jan Tkac'; zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: OU-BA-OSZP3-2025/395486-018 (EIA: Technologický park OLO)
Prílohy: zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-eia-technologicky-park-olo-pred-n-pdf.pdf



Upozornenie: Odosielateľ tejto e-mailovej správy nie je z rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ak nepoznáte odosielateľa a neviete, či je obsah bezpečný, neklikajte na odkazy ani neotvárajte prílohy.

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-018

Environmentálne actio popularis podľa §61 písm.c SSP a príkaz advokátovi ho sprocesniť pred príslušným správnym súdom

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku „Žaloba je procesný úkon, ktorým zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.“

Podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Podľa §191 ods.1 písm.d, písm.e a písm.g Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

- je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov
- zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci
- došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej“

Podľa §9 ods.3 Aarhuského dohovoru „každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.“; ZDS v zmysle tohto oprávnenia podáva toto odvolanie podľa na Okresný úrad Nitra ako aj environmentálnu actio popularis na Správny súd v Bratislave.

Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1) Podľa §29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že

príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 2) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“:

Záverečné vyhodnotenie:

Okresný úrad Bratislava v rámci zisťovacieho konania posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil OÚ BA kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere navrhovanej činnosti boli uvedené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Opis priamych a nepriamych vplyvov hodnotí OÚ BA na úrovni zámeru ako dostatočný. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. Informácie použité v zámere navrhovanej činnosti sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní.

Zámerom navrhovanej činnosti je prevádzka komplexu technologických zariadení na zhodnocovanie a spracovanie odpadu. V území dotknutom zámerom navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej a druhovej ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov, chránených nerastov a chránených skamenelín podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Zariadenie spája dve hlavné technológie – suchú fermentáciu a kompostovanie. Celková sumárna kapacita zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov sa navrhuje na úrovni 50 000 t/rok odpadov a 50 000 t/rok odpadov v zariadení na dotriedenie odpadov. Očakávaný pozitívny materiálový výstup z navrhovanej činnosti bude digestát a kompost.

V rámci zámeru a doplnujúcich informácií k zámeru bolo predložených aj niekoľko štúdií /prieskumov (Akustická štúdia č. 24oc00188 AŠ - VALERON Enviro Consulting, s.r.o., Rozptylová štúdia - Ing. Viliam Carach, PhD., Dendrologický prieskum a inventarizácia drevín - Gardn, s.r.o., Primerané hodnotenie vplyvu projektu na dotknuté územie sústavy Natura 2000 - EKOJET, s.r.o., Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Technologický park OLO – MUDr. Jindra Holíková), ktorými neboli zistené závažné nedostatky, alebo potreba ďalšieho posudzovania. V štúdiách/prieskumoch sú uvedené podmienky alebo odporúčania na zabezpečenie ochrany životného prostredia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OÚ BA vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zámeru navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

OÚ BA pri rozhodovaní o ďalšom postupe podľa zákona o posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortného orgánu, a povoľujúceho orgánu).

K predmetnému zámeru navrhovanej činnosti bolo celkovo doručených 9 stanovísk, z toho tri nevyžiadané stanoviská verejnosti. Žiadny z dotknutých orgánov nepožadoval vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava požadoval doplnenie hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, ktoré navrhovateľ doplnil v rámci doplňujúcich informácií. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava po oboznámení s doplňujúcimi informáciami nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru. OÚ BA opodstatnené požiadavky týkajúce sa posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z doručených stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti, zohľadnil a zaradil do opatrení do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má OÚ BA za to, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, priložených štúdií a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a

43 / 45

OU-BA-OSZP3-2025/395486-0403941/2025

bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení určených v tomto záväznom stanovisku, nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom o posudzovaní a s týmto záväzným stanoviskom, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernenie vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím

spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 3) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky č. 1,2,3,5,6,7,8,9,11,16,17,20,22,23,24,25,27 nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 4) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)

- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu*

zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*

(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplýva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal práve tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie.

Opomenutia navrhovateľa v zámere:

- 5) Podľa čl.44 ods.2 Ústavy SR „Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.“

Čo skutočne znamená citovaná ústavná norma objasňujú ustanovenia zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorým sa v zmysle čl.44 ods.6 Ústavy SR vysvetľuje skutočný obsah ústavnej normy čl.44 ods.2 Ústavy a je právne významný pre teleologický výklad právnych predpisov.

Právne významná je terminológia rozlišovania vplyvov na životné prostredie na znečisťovanie životného prostredia a poškodzovanie životného prostredia, ktoré nemajú v právnom význame rovnaký obsah ako bežné hovorové či environmentálne-odborné významy tohto slova. Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie nemôže byť vykonané v súlade s ústavno-právnu povinnosťou zabezpečiť ochranu a zveľaďovanie životného prostredia ak sa v zámere nerozlišujú vplyvy na znečistenie životného prostredia (ktoré svojim skutočným významom sa rovná „využívaniu územia človekom“ alebo „transformácia územia človekom“). Každý zámer je teda znečistením životného prostredia ale nie každé znečistenie je poškodením životného prostredia.

Zákon o životnom prostredí stanovuje aj niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie realizovalo ústavno-konformne.

Jednou zo zásad je aj zákaz zaťažovania územia ľudskou čnosťou nad mieru ustanovenú osobitných právnym predpisom (§11 zákona o životnom prostredí), pričom toto vyhodnotenie sa realizuje odborným vzdelaním tak, aby sa neohrozilo zdravie ľudí a životné prostredie (§12 ods.1 zákona o životnom prostredí) a to tak, že sa skúma celkové kumulatívno-synergické pôsobenie vplyvov navrhovaného zámeru (§12 ods.2 zákona o životnom prostredí).

Ďalšou zásadou je zásada participácie zainteresovanej verejnosti podľa §15 zákona o životnom prostredí, ktoré sa realizuje tak, že procesný postup príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie prerokuje pripomienky verejnosti na ústnom pojednávaní (§29 ods.6 zákona o EIA) alebo v písomnom vyjadrení k doručeným stanoviskám (§29 ods.8 zákona o EIA).

Zákon o životnom prostredí ukladá aj povinnosti navrhovateľom a to poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (§18 zákona o životnom prostredí), zákonným spôsobom zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (§17 ods.2 zákona o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí).

Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávnemu výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“
(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
- „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“
(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods.2 Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení. Zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu.

Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.

Opomenutie a nedostatočnosť skutkového zisťovania ako navrhovateľom, tak aj úradom:

- 6) Obzvlášť hrubým opomenutím navrhovateľa aj úradu je neuvedenie všetkých potrebných informácií potrebných pre kategorizáciu ako aj absencia samotnej kategorizácie podľa zákona č.128/2015 Z.z. o prevencii priemyselných havárií.

V odôvodnení (str.17) sa uvádza „Cieľom procesu EIA nie je hodnotiť bezpečnostnú stránku projektu a toto nemá vplyv na žiadny relevantný environmentálny aspekt.“ Uvedený predpoklad resp. tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko kritériom zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA, kritérium č.1.8 je výslovne „Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).“

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ zavádzal a klamal vo svojom zámere a účelovo tajil významné vplyvy na životné prostredie, úrad sa neriadil zákonom ale výlučne doplňujúcim stanoviskom navrhovateľa a to to plne akceptovaô (zrejme aby si uľahčil robotu) a teda rozhodol nesprávne, nezákonne a arbitrárne.

- 7) Obzvlášť závažným opomenutím povinností navrhovateľa aj okresného úradu je neskúmanie, či nejde o zakázanú činnosť podľa zákona č.305/2018 Z.z. o chránených vodohospodárskych oblastiach a či je splnená podmienka podľa §3 tohto zákona – teda, či nedochádza k zhoršovaniu kvality a stavu vôd.

V odôvodnení rozhodnutia (str.17) sa uvádza, že vznikajúce technologické vody nebudú vypúšťané do životného prostredia ale budú „skladované“ ako surovina (hojivo) prípadne zneškodnené na zazmluvnenej ČOV. Potom však nie je zrozumiteľné uvedenie viacerých podmienok týkajúcich sa chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov – ak nedochádza k vplyvu, nie je ani čo zmierňovať či eliminovať. Ak je však podmienka uložená, potom to spochybňuje samotné odôvodnenie rozhodnutia.

- 8) Obzvlášť závažným opomenutím úradu je aj nezohľadňovanie kritéria zisťovacieho konania č.1.4 prílohy č.10 k zákonu o EIA a to informácií o výstupoch spočívajúcich v vplyvoch na dopravnú infraštruktúru – a to aj na blízku rýchlostnú cestu R7.

Úrad v rozhodnutí (str.24) uvádza „*Oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA.*“

Dnes je pri tom bežnou praxou, že zberné vozidlá OLO využívajú rýchlostnú cestu R7 ako aj využívajú zjazd do areálu OLO priamo z rýchlostnej cesty; nový bod resp. zvýšenie intenzity má nepochybne význam pre životné prostredie.

- 9) Rovnako hrubým opomenutím navrhovateľa aj okresného úradu je skúmanie environmentálnych záťaží v dotknutej lokalite a jej okolí.
- 10) Opomenutia skutkové zisťovania naznačujú, že je dôvodná pochybnosť o (ne)potrebe ďalšieho posudzovania. Skutočnosť, že sa tak veľké množstvo pripomienok „preklápa“ do podmienok rozhodnutia neosvedčuje environmentálnu opatrnosť úradu ako by sa prima facies mohlo zdať – ale nedostatok zisťovania skutočných vplyvov na životné prostredie, ktoré by bolo potrebné vykonať tzv. veľkou EIA.
- 11) Ide o obzvlášť hrubé opomenutia úloh príslušného orgánu, nakoľko je preukázané, že sa uvedenými otázkami nezaoberal ani navrhovateľ ale ani okresný úrad a namiesto toho ich skúmanie preniesol podmienkami rozhodnutia na povoľujúce orgány, ktoré však na to nie sú zákonom zmocnené. Tým sa zmarilo naplnenie zákona podľa jeho systematického výkladu podľa §2 zákona o EIA:

Účelom zákona je najmä (b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; (c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom; (e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

aj podľa teleologického výkladu podľa čl.45 Ústavy SR:

Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.

Účel zákona o EIA podľa systematický výkladu nebol naplnený, nakoľko navrhovateľ aj úrad nedostatočne zisťovali vplyvy zámeru na životné prostredie a toto zisťovanie podmienkami preniesli na povoľovacie orgány.

Účel zákona o EIA podľa teleologického výkladu nebol naplnený, nakoľko poskytnutá informácia o vplyvoch na životné prostredie musí byť súčasne včasná a úplná; nepostačuje splnenie len jednej z týchto vlastností. V danom prípade nebolo informácia poskytnutá v zisťovacom konaní úplná, nakoľko úplné zistenie vplyvov sa prenieslo až na povoľovacie orgány; naopak, úplná informácia nebude poskytnutá včasne počas zisťovacieho konania ale až následne počas povoľovacieho konania.

Súčasne to však znamená aj porušenie čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru:

Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Nedostatočnosť informácií spôsobuje obmedzenie výkonu práva verejnosti podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.9 ods.3 Aarhuského dohovoru nakoľko verejnosť v dôsledku nedostatku informácií nemôže už v zisťovacom konaní namietat' opomenutia navrhovateľa.

V skutočnosť je však týmto spochybnení aj záver o „ďalšom neposudzovaní“, lebo ten je založený nie na úplnom a presnom poznaní veci a jeho správnom vecnom vybavení (porušenie §3 ods.4 a ods.5 správneho poriadku) ale na nedostatočnosti poznania veci a následne pochybnosti o správnom vecnom vybavení.

Pochybnosť o odbornej kvalifikácii úradníkov

12) Pochybujeme a spochybňujeme odbornú kvalifikáciu úradníkov príslušného orgánu a to najmä právne gramblavú Mgr. Grambličkovú ale aj spochybňujeme odbornosť odvolacieho orgánu sa vyjadrovať k veci a kompetentne posúdiť odvolanie po právnej stránke. Z našej činnosti vieme, že šéfkou odvolacieho orgánu je Ing. Arch. Raková; podľa našich informácií na odvolacom orgáne nepracuje žiaden úradník s právnickým vzdelaním. Neodbornosť je daná aj tým, že šéfom odvolacieho orgánu nie je právnik ale spiatočnícka architektka Raková; tak ako by som sa nechal operovať ani sudcov ani architektom, ako by som si sudcami nenechal navrhnuť ani postaviť dom, rovnako nemôže byť architekt kvalifikovaný na riešenie odvolaní, ktoré sú predovšetkým právnym problémom.

Ing.arch Iveta Raková nespĺňa ani len základné vedomostné kvalifikačné kritérium pre konanie pred súdom a tým je úplné vysokoškolské právne vzdelanie. Nemá ani len environmentálne či prírodovedecké vzdelanie. Je to proste už len vzdelaním nekompetentná osoba, ktorá nerozumie agende, ktorú dlhodobo vykonáva a preto ju kriví, a .

Environmentálne právo je interdisciplinárna oblasť práva, v ktorej sa prelína medzinárodné právo (Aarhuský dohovor) a právo EÚ (Primárne: Lisabonské zmluvy a sekundárne: Smernice) ako aj vnútroštátne právne predpisy. Environmentálne právo je interdisciplinárna oblasť, kde sa prelína nielen právo ale aj environmentalistika. Ing. Arch nedisponuje ani jedným na to, aby sa dokázala vecne kvalifikovane k žalobe vyjadriť. Je to vidno aj na jej replike, ktorá je verklíkováním rôznych právnych teorém, ktoré samé o sebe nie sú úplne mimo ale nie je zrejmé, čo nimi úradníčka Raková mieni vlastne povedať.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- *„...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“*
(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
- *„Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“*
(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Úlohou správneho súdu vo veciach žalôb na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP je chrániť výlučne verejný záujem samotnej zákonnosti vo veciach životného prostredia.

Z teleologického hľadiska to s prihliadnutím na čl.44 ods.4 Ústavy SR znamená právnú povinnosť správnych súdov rozhodovať tak, aby svojimi rozhodnutiami „dbali o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov“.

Zákonom, ktorý objasňuje skutočný obsah noriem ústavného článku 44 je zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý konštituuje osobitnú taxonómiu ako aj osobitné zásady, ktoré je potrebné pri rozhodovaní vo veciach životného prostredia vždy uplatniť.

Pri výklade noriem medzinárodného či európskeho práva si nevystačíme ani so slovenskou judikatúrou, nakoľko jediným oprávneným subjektom pre výklad európskeho práva je Súdny dvor EÚ.

Z dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. citujeme:

Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prieťahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Bratislava, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS týmto žiada Správny súd v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle §191 ods.1 písm.c, písm.d, písm.e a písm.g SSP ako nezákonné zrušil.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejné a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
- <https://www.academia.edu/143522415/>

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znížovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnú ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia,

čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravymov.org

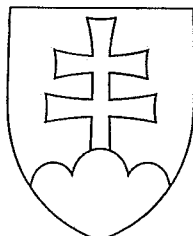
www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OSZP3-2025/395486-018

Bratislava
23. 09. 2025



ZÁVÄZNÉ STANOVISKO

zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti "Technologický park OLO"

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, určuje podľa § 29 ods. 2 a v súlade § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, časová verzia predpisu účinná od 1.1.2025 do 31.3.2025 po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ navrhovateľa Odvoz a likvidácia odpadu a.s. (OLO a.s.), Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 takto:

Zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“, uvedený v predloženej dokumentácii zámeru navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. V ďalších stupňoch projektovej prípravy preukázať súlad navrhovanej činnosti s aktuálnym územným plánom, a požiadať o záväzné stanovisko k územnému plánu Hlavné mesto SR Bratislava.
2. V ďalších stupňoch povoľovacieho konania vypracovať hydrogeologický posudok, ktorým sa zhodnotí vplyv zámeru na podzemnú vodu (spotrebu podzemnej vody na činnosť spoločnosti Slovnaft, a.s. a plánovanej činnosti OLO, a.s., bezpečnosť kvality vody, zhodnotenie priepustnosti územia, vsakovanie, odvod dažďovej vody,...).
3. V ďalšom stupni projektu rešpektovať a zohľadniť ochranné pásmo podniku Slovnaft a.s. a požiadavky z toho vyplývajúce v súvislosti so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Informáciu o tom, že sa územie navrhovanej činnosti nachádza v bezpečnostnom pásme 1. a 2. stupňa, v ochrannom pásme Slovnaftu zapracovať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie do textovej časti a zakresliť ochranné pásmo aj do situácie v prílohách.

4. Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti rešpektovať obmedzenia vyplývajúce z nasledovných existujúcich ochranných pásiem na území navrhovanej činnosti:

- Ochranné pásmo letiska M. R. Štefánika
- Ochranné pásmo hydraulickej ochrany podzemných vôd (HOPV).
- Ochranné pásmo Slovnaftu a.s.,
- Ochranné pásmo plynovodu
- Ochranné pásmo trasy elektrického vedenia
- Ochranné pásmo vedenia produktovodu

5. Overiť u správco v sietí technickej infraštruktúry či pozemky navrhovanej činnosti nie sú dotknuté ich ochrannými a bezpečnostnými pásmami, a rešpektovať možné obmedzenie.

6. V rámci navrhovanej činnosti použiť technológie, ktoré budú spĺňať všetky štandardy a požiadavky najmodernejších technológií. Navrhovanú činnosť navrhnuť a realizovať tak aby inštalované technológie a zariadenia umožňovali dosiahnuť minimálnu hranicu emisných rozsahov, ktoré sú stanovené prislúchajúcimi BAT.

7. V rámci stavby prijať také opatrenia, ktoré zabezpečia bezkolízny a bezpečný prejazd dopravy a okoloidúcich.

8. Nevyhnutý výrub drevín a zahájenie terénnych prác spojené s odstránením pôdneho krytu realizovať minimalizovať, realizovať výlučne v mimovegetačnom a mimohniezdnom období, mimo obdobia hniezdzenia vtákov.

9. Pri realizácii stavebných prác zabezpečiť ochranu drevín určených na zachovanie v súlade s príslušnými STN a arboristickými štandardmi.

10. Rešpektovať požiadavky zo stanoviska Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice (list č. ŽP,OaCH/27/7830/2025/De zo dňa 22.04.2025) doručené v zisťovacom konaní.

11. Dopravu a iné zdroje hluku súvisiace s navrhovanou činnosťou zabezpečiť tak, aby spĺňali požiadavky v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

12. V ďalších stupňoch povoľovacieho konania rešpektovať stanovisko Dopravného úradu doručené v zisťovacom konaní (list č. 13699/2025/ROP-004/29157 zo dňa 22.04.2025).

13. V rámci dokumentácie pre stavebné povolenie predložiť projekt vegetačných úprav, v ktorom sa použijú len pôvodné a stanoviščne vhodné dreviny (dreviny lužného lesa). Dreviny koncipovať ako viacetážové (do najvyššej etáže sa odporúča dub, jaseň, brest po predchádzajúcom preverení pôdnych pomerov, a do bylinnej etáže kvetnatá lúka kosená 1 až 2-krát ročne, v prípade plôch určených na pobyt zamestnancov kosený trávnik). DO projektu vegetačných úprav zahrnúť aj lagúnu na hospodárenie s dažďovou vodou, jej využitie rozšíriť aj o závlahy vegetačných úprav.

14. Počas výstavby navrhovanej činnosti minimalizovať negatívny vplyv na ovzdušie čistením kolies dopravných a stavebných mechanizmov pri výjazde z nespevneného terénu na spevnené cesty, v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest, zaplachtovaním alebo kapotážou sypkých materiálov pri preprave a skladovaní, v prípade potreby aj ich kropaním.

15. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie uviesť presný spôsob, akým budú riešené splaškové vody (aký bude spôsob ich akumulácie pred odvozom na ČOV) v prípade, že nebude pre ich odvádzanie realizovaná prípojka do kanalizácie spol. Slovnaft.

16. Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s dôrazom aj na § 4, kde sa uvádzajú opatrenia na ochranu vôd v CHVO, zabrániť vypúšťaniu odpadových vôd zo žump do povrchových vôd a zabrániť presakovaniu obsahu žump do podzemných vôd.

17. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v území CHVO Žitný ostrov, v zmysle znenia § 5 vodného zákona a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bližšie špecifikovať lagúnu, ktorá má slúžiť na zachytenie dažďovej vody, špecifikovať konštrukčné riešenie lagúny a zabezpečenie lagúny voči priesaku akumulovaných zrážkových vôd.

18. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v území CHVO Žitný ostrov, v zmysle znenia § 5 vodného zákona a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

19. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v území CHVO Žitný ostrov, v zmysle znenia § 5 vodného zákona a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bližšie špecifikovať konštrukčné riešenie a zabezpečenie skladovacej nádrže, zásobníka digestát, kondenzačných šácht, stavieb a

- zariadení, v ktorých sa predpokladá zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, pre zabezpečenie, aby nedošlo k neovládateľnému úniku skladovaných látok do horninového prostredia, podzemných a povrchových vôd.
20. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku, zrážkových vôd (znečistených aj neznečistených) dostatočne preukazovať kvalitu vôd, ktoré budú vypúšťané do povrchových a podzemných vôd a prečistiť vody z povrchového odtoku (znečistených aj neznečistených) tak, aby ich vypúšťaním nedošlo k ohrozeniu alebo znečisteniu podzemných alebo povrchových vôd a tak, aby bola zabezpečená účinná ochrana, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.
21. Pri realizácii stavby, realizácii objektov stavby, odvádzaní vôd z povrchového odtoku, pri návrhu, pri realizácii a užívaní vsakovacích systémov, lagúny a studne zabezpečiť:
- spracovanie odborného posúdenia dotknutej lokality odborne spôsobilou osobou v zmysle znenia zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov k realizácii jednotlivých objektov v dotknutej lokalite a rešpektovať odporúčania, závery a usmernenia predmetného odborného posúdenia.
 - vyžiadať a rešpektovať stanovisko správcu vodného toku a povodia SVP, š. p.,
 - dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s dôrazom na § 3 a 4) a dodržiavať ustanovenia vodného zákona.
22. Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a dostatočne preukázať ich plnenie a dodržanie, s dôrazom na plnenie ustanovení § 3 a 4 tohto zákona.
23. Počas výstavby navrhovanej činnosti zabezpečiť aby práce v priestore staveniska neprekračovali najvyššie prípustné hladiny hluku vo vonkajšom prostredí. Na stavenisku používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti a zabezpečiť ich pravidelnú kontrolu a údržbu. V prípade potreby realizovať vhodné protihlukové opatrenia.
24. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie doplniť požadované údaje o odpadoch v zmysle požiadaviek zo stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy doručeného v zisťovacom konaní (list č. MAGS OEaTI 52698/2025-169495 zo dňa 28.04.2025).
25. Odstrániť stavebné znečistenie na parcele č. 6240/19 podľa aktuálne platných zákonov vzťahujúcich sa na dané znečistenie.
26. V ďalších stupňoch realizácie preveriť možnosť cyklociest, v zmysle stanoviska verejnosti doručeného v zisťovacom konaní (list zo dňa 02.05.2025, doručený 05.05.2025)
27. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie zohľadniť možnú prítomnosť znečistenia v dôsledku blízkosti areálu Slovnaft a environmentálnych záťaží B2 (013) / Bratislava - Ružinov - Slovnaft - širší priestor závodu, B2 (002) / Bratislava - Podunajské Biskupice - skládka na Lieskovej ceste a B2 (014) / Bratislava - Ružinov - spaľovňa - skládka škváry pred budovou a navrhnuť spoľahlivé hydroizolačné opatrenia, aby bola zabezpečená ochrana podzemných vôd pred ich znečistením.
28. Ponechať v čo najväčšom rozsahu dreviny na okrajoch plochy zámeru, ktoré budú znižovať dopad hluku a iných rušivých vplyvov na príslušné potravné biotopy haje tmavej a orliaka morského.
29. Na vhodnom mieste vysadiť náhradnú výsadbu drevín, ktorá udrží percentuálne zastúpenie drevinovej vegetácie v lovných teritóriách haje tmavej v rozsahu rovnakom aký bude výrub drevín v dôsledku výstavby stavebných objektov; rozsah a umiestnenie náhradnej výsadby špecifikovať najneskôr v projekte pre stavebné povolenie a prekonzultovať ho so správou CHKO Dunajské luhy.
30. Plochy lesostepného charakteru s možným výskytom hubára jednorohého (s riedkou drevinovou vegetáciou a zapojeným bylinným podrastom) v okolí plochy riešeného územia navrhovanej činnosti určené na zachovanie pred zahájením výstavby oploť a zabezpečiť ich udržiavanie formou odstraňovania náletových drevín.
31. Zabezpečiť environmentálny stavebný dozor, ktorý bude dohliadať na dodržiavanie zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v platnom znení, ďalej na dodržiavanie ďalších podmienok výstavby plynúcich z platných povolení.
32. Na prístupových komunikáciách bezodkladne zasypávať vzniknuté depresie, ktoré by sa mohli naplniť vodou a lákať tak na rozmnožovanie obojživelníkov.
33. Zabezpečiť bezpečnú prevádzku stavebných mechanizmov a minimalizovať tak riziko havárií s následným únikom nebezpečných látok do pôdy a podzemných a povrchových vôd.
34. Stavebná mechanizácia musí byť vybavená havarijným balíčkom obsahujúcim sorbent. V týchto oblastiach mať sorbenty pripravené v dostatočnom množstve tiež na zariadeniach staveniska. Používať biodegradabilné prevádzkové kvapaliny, všetku mechanizáciu pracujúcu v týchto oblastiach udržiavať vo vyhovujúcom technickom stave (žiadne odkvapky), vylúčiť akékoľvek riziko kontaminácie okolia nebezpečnými stavebnými látkami (vrátane látok so zásaditou reakciou).
35. Jasne v teréne označiť plochu staveniska a následne zabezpečiť oplotenie areálu aby nedochádzalo k zásahom do okolitých plôch.

36. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie preveriť technickú realizovateľnosť a navrhnuť fotovoltaické panely a zelené strechy na strechách budov v čo najväčšej možnej miere.

37. Parkovacie státa pre osobné automobily navrhnuť v súlade s modrozelenou infraštruktúrou (vsakovanie dažďovej vody, alebo výsadba vzrastlých stromov v počte 1 ks na 4 povrchové státa alebo prekrytie popínavými rastlinami).

38. Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti uvedené v zámere navrhovanej činnosti (kapitola IV. 10, str. 63 zámeru) ako aj vyjadrenia navrhovateľa v doplňujúcich informáciách.

39. V ďalších stupňoch povoľovacích konaní plne rešpektovať a zapracovať závery, odporúčania a navrhnuté zmiernujúce opatrenia vyplývajúce zo štúdií spracovaných pre zámer navrhovanej činnosti:

- Akustická štúdia č. 24oe00188 AŠ - VALERON Enviro Consulting, s.r.o., marec 2025.

- Rozptyľová štúdia - Ing. Viliam Carach, PhD., február 2025.

- Dendrologický prieskum a inventarizácia drevín - Gardn, s.r.o., apríl 2022.

- Primerané hodnotenie vplyvu projektu na dotknuté územia sústavy Natura 2000 - EKOJET, s.r.o., december 2024.

- Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Technologický park OLO – MUDr. Jindra Holíková, máj 2025.

Umiestnenie zámeru navrhovanej činnosti

Zámer navrhovanej činnosti bude realizovaný v obci Bratislava v mestskej časti Bratislava-Ružinov, kraj Bratislavský, k.ú. Podunajské Biskupice na parcelách C-KN č: 6240/19, 6240/3, 6240/12, 6243/9, 6245/1, 6246, 5972/3, 5972/11. Pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce, a sú klasifikované ako orná pôda, ostatná plocha a zastavaná plocha a nádvorie. Pozemok parc. č. 6240/19, ktorý je primárne určený pre umiestnenie projektu je charakteru zastavanej plochy a nádvoria o výmere 86 502 m². Územie navrhovanej činnosti je lokalizované v susedstve priemyselného areálu spol. SLOVNAFT, a.s. a diaľnice R7. Podľa aktuálneho územného plánu hlavného mesta SR Bratislava je pozemok parc. č. 6240/19 súčasťou vonkajšieho mesta, s funkciou plochy a zariadenia odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná cca 1,3 km od obce Lieskovec a cca 2,6 km od mestskej časti Podunajské Biskupice.

Povaha a rozsah zámeru navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je spracovanie a zhodnocovanie odpadu. Zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu je navrhnuté na spracovanie potravinového a záhradného odpadu, pričom celé zariadenie bude uzatvorené a opatrené systémom na kontrolu zápachu.

Zariadenie spája dve hlavné technológie – suchú fermentáciu a kompostovanie. Technológia suchej fermentácie bude slúžiť na zhodnocovanie kuchynského odpadu prostredníctvom suchej anaeróbnej digestie, pri ktorej bude produkovaný bioplyn, ktorý bude upravený a využitý na produkciu biometánu, prípadne využitý na výrobu energie a tepla v kogenerácii. Kompostovaním bude spracovávaný záhradný odpad a zvyškový materiál (digestát z procesu suchej fermentácie), ktorý sa za pomoci živých organizmov (mikroorganizmov, húb a rôznych bezstavovcov) bude transformovať na vodu, oxid uhličitý a stabilné humusovité látky (humus) – kompost.

Navrhuje sa tento sortiment vstupných odpadov do navrhovanej činnosti (zmysle vyhlášky MŽP SR č.365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov): Biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad, Drevo iné ako uvedené v 20 01 37, Biologicky rozložiteľný odpad, Zemina a kamenivo, Odpad z trhovísk.

Celková sumárna kapacita zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov sa navrhuje na úrovni 50 000 t/rok odpadov.

Odpady vstupujúce do zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu budú tieto: biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad, drevo, biologicky rozložiteľný odpad, zemina a kamenivo, odpad z trhovísk.

Súčasťou navrhovanej činnosti je aj zariadenie na dotriedenie odpadov, v ktorom sa budú vykonávať tieto činnosti: príjem odpadov, dočasné zhromažďovanie odpadov do doby ich ďalšej úpravy, triedenie odpadov na automatickej triediacej linke, úprava odpadov lisovaním do balíkov prostredníctvom hydraulického lisu, dočasné zhromažďovanie upravených odpadov určených na odvoz, na zhodnotenie, naloženie upravených odpadov na dopravný prostriedok, váženie na mostovej váhe a ich odvoz na miesto zhodnotenia. V zariadení budú vykonávané tieto činnosti zhodnocovania odpadov podľa prílohy č.1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch:

- R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11

- R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku

Odpady vstupujúce do zariadenia na dotriedenie odpadov sa navrhujú tieto: odpadový plast, obaly z papiera a lepenky, obaly z plastov, obaly z kovu, kompozitné obaly, obaly z textilu, plasty, papier a lepenka, plasty a guma, textilie, papier a lepenka, viacvrstvové kombinované materiály na báze lepenky (kompozity na báze lepenky), obaly z kovu, šatstvo, textilie, plasty, kovy.

V rámci zámeru na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov a dotriedenia odpadu sa navrhujú tieto hlavné objekty: Prijímacia hala a sklad biologického odpadu, Objekt predúpravy biologického odpadu, Objekt suchej anaeróbnej digestie, Objekt kompostárne, Sklad kompostu, Sklad kvapalného digestátu a bioplynu, Biofilter a čistenie vzduchu, Úprava bioplynu, Kogenerácia, Núdzový horák (fléra), Rozvodňa NN.

Súčasťou prevádzky bude aj následná doplnková infraštruktúra v podobe inžinierskych objektov.

Pre navrhovanú činnosť je k dispozícii napojenie v podobe zjazdu z rýchlostnej cesty R7, ktorý bol zriadený pre susediacu prevádzku ZEVO. V rámci navrhovanej činnosti bude vybudovaných 42 parkovacích miest pre osobné vozidlá zamestnancov a 12 parkovacích miest pre nákladné vozidlá.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Odvoz a likvidácia odpadu a.s. (OLO a.s.), Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 17.03.2025 na príslušný orgán, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“ alebo „príslušný orgán“) v súlade § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) zámer navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 v marci 2025.

Okresný úrad Bratislava následne upovedomil listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-002 zo dňa 01.04.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povoliujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Okresný úrad Bratislava zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne Okresný úrad Bratislava podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní dňa 31.03.2025 zverejnil oznámenie o zámere navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/technologicky-park-olo>

Na tejto adrese Okresný úrad Bratislava zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=1&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do tabuľky č. 11, Položka č. 6.:

- Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2. – časť B od 5000 t/rok do 200 000 t/rok.

Navrhovaná činnosť bude tiež spadať pod pôsobnosť zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (IPKZ). V zmysle predmetu navrhovanej činnosti je táto z pohľadu prílohy č. 1 k tomuto zákonu kategorizovaná nasledovne:

- Zariadenie v rámci navrhovanej činnosti: Zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov

- Kategorizácia podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z.: 5.3 b) zhodnocovanie alebo kombinácia zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou väčšou ako 75 t za deň, ktoré zahŕňa jednu alebo viacero z nasledovných činností, ale nezahŕňa činnosti, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy: 1. biologická úprava. Ak je jedinou činnosťou v rámci spracovania odpadu anaeróbna digestia, prahovou kapacitou tejto činnosti je 100 t za deň.

- Hodnota parametra pre navrhovanú činnosť: 151,5 t/deň*

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Dňa 07.05.2025 sa na Okresnom úrade Bratislava v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie s navrhovateľom, zástupcom navrhovateľa a zástupcom z Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a príslušný orgán informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Navrhovateľ so zástupcom Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice prekonzultoval požiadavky zo stanoviska Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so spoločnosťou Slovnaft komunikuje ohľadom predmetného zámeru. Nakoniec bolo prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám na príslušný orgán. Príslušný orgán vysvetlil postavenie verejnosti vo vzťahu k doručeným nevyžiadanim stanoviskám.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Príslušný orgán vyzval navrhovateľa listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-012 zo dňa 07.05.2025 na doručenie doplňujúcich informácií. Listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-013 zo dňa 07.05.2025 upovedomil príslušný orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu) vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie spolu s Hodnotiacou správou na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru doručil navrhovateľ v listinnej podobe na Okresný úrad Bratislava dňa 04.06.2025.

Okresný úrad Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-016 zo dňa 13.06.2025 oboznámil dotknuté orgány, ktoré mali v doručených stanoviskách závažné pripomienky k predmetnému zámeru, s predmetnými doplňujúcimi informáciami a dal im možnosť vyjadriť sa k predmetným doplňujúcim informáciám.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo na Okresný úrad Bratislava podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených 6 stanovísk od dotknutých orgánov a 3 nevyžiadané stanoviská od verejnosti. Ministerstvo životného prostredia SR doručilo svoje stanovisko po termíne. K oboznámeniu s doplňujúcimi informáciami bolo doručené jedno stanovisko od jedného dotknutého orgánu (Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava). Celkovo bolo doručených 10 stanovísk. Stanoviská sú uvádzané v skrátenej forme:

1. Obec Rovinka, Hlavná 350/95, 900 41 Rovinka, list zo dňa 14.04.2025, doručený ako e-podanie 15.04.2025

- Navrhovateľ v zámere priznáva, že navrhovaná činnosť predstavuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v predmetnom území novú činnosť. Táto skutočnosť je v rozpore so zákonom č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (3), písmena a).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Konštatácia uvedená v zámere navrhovanej činnosti, že ide o novú činnosť je vzťahovaná výlučne na oblasť zákona č. 24/2006 Z. z. a táto skutočnosť nemá nadväznosť alebo ekvivalentný význam vo vzťahu k zákonu č. 305/2018 Z. z.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle platného ustanovenia §2 písm. w) zákona č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa vypúšťajú

alebo sa po jeho realizácii budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky. Zoznam prioritných látok upravuje Príloha č. 1 Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z.

V rámci procesu navrhovanej činnosti síce vznikajú technologické odpadové vody, avšak tieto sa budú zhromažďovať na opätovné použitie v procesoch anaeróbnej fermentácie a kompostovacím zariadení. V prípade prebytku sa odvedú na skladovacej nádrže pre kvapalný digestát. Do životného prostredia teda nebude dochádzať k žiadnemu vypúšťaniu odpadových vôd. Digestát sa následne poskytne odberateľom pre použitie ako kvapalné hnojivo tzv. sekundárny zdroj živín alebo sa zneškodní na zmluvnej ČOV.

Uvedené technologické odpadové vody navyše nebudú obsahovať žiadne z prioritných látok uvedených v Prílohe č. 1, Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z.

OÚ BA má danú odpoveď navrhovateľa za dostatočnú, zároveň konštatuje, že dodržiavanie všetkých platných zákonov súvisiacich s navrhovanou činnosťou je pre navrhovateľa právne záväzné. Dodržiavanie zákonov týkajúcich sa navrhovanej činnosti uviedol aj navrhovateľ ako súčasť jeho navrhnutých opatrení v zámere na strane 142, čo zároveň príslušný orgán premietol do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 38)

- Nedostatočná prevencia závažných priemyselných havárií - Navrhovaná činnosť zasahuje do pásma hygienickej ochrany Slovnaft, a.s., stanovené do vzdialenosti 1000 m, - bezpečnostné pásmo 2 - v bezpečnostnom pásme sa nemôžu umiestňovať žiadne objekty, jestvujúcim objektom sa nepovolí generálne opravy, - bezpečnostné pásmo 1 - v bezpečnostnom pásme 1 by mal byť vykonaný prieskum a eventuálne premiestnenie existujúcich stavieb.
- Predkladaný zámer činnosti nezohľadňuje limity a obmedzenia, vyplývajúce z blízkosti areálu a niektorých rizikových technológií a prevádzok petrochemickej rafinérie Slovnaft v zmysle §14, ods. (1) a (2), písm. a) definované v zákone č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Všetky nové zábery v okolí podnikov kategórie A a B musia dodržiavať primerané bezpečnostné vzdialenosti a musia byť posudzované z hľadiska možnosti vzniku závažnej priemyselnej havárie.
- V praxi bývajú bezpečnostné odstupy odporúčané na základe medzinárodných štandardov a výsledkov rizikových analýz. Pri manipulácii s vysoko horľavými látkami môže byť odporúčaný odstup 500 – 1000 m. Pri chemických závodoch, v ktorých sa manipuluje a kde sa skladujú toxické látky, sa môžu odporúčať vzdialenosti nad 1 000 m.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: Cieľom procesu EIA nie je hodnotiť bezpečnostnú stránku projektu a toto nemá vplyv na žiadny relevantný environmentálny aspekt. Bezpečnostné pásma spol. Slovnaft bude potrebné zohľadniť pri vypracovaní projektovej dokumentácie stavby. Posúdenie, resp. zaradenie, navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií nie je teda v štádiu EIA relevantné. V procese EIA nie je možné vypracovať tzv. zaradenie podniku do kategórie A alebo B podľa § 4 ods. (2) písm. a) zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. z objektívnych dôvodov. procese EIA definitívne určiť zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Toto zaradenie sa vykonáva až v ďalších fázach povoľovacieho procesu, keď sú známe všetky relevantné údaje o nebezpečných látkach a technológiách a najmä skladovacích kapacitách. Napriek tejto skutočnosti, vzhľadom na zoznam nebezpečných látok uvedený v časti 2 a prahové kapacity definované v prílohe č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z., nepredpokladáme, že by navrhovaná činnosť samostatne spadala pod pôsobnosť tohto zákona, vzhľadom na lokalizáciu v blízkosti areálu spol. Slovnaft je však relevantné posúdenie tzv. domino efektu. Uvedené bude dôkladne overené v ďalšej fáze prípravy projektu. Zároveň je potrebné dodať, že navrhovateľ v danej problematike od prvej fázy prípravy projektu úzko komunikuje so zástupcami spol. Slovnaft a jej špecialistami na bezpečnosť a uvedeným spôsobom bude koordinovaná aj príprava projektovej dokumentácie stavby pre následný povoloovací stupeň.

OÚ BA berie vyjadrenie navrhovateľa k danej problematike za postačujúce v aktuálnej fáze. Požiadavku Obce rovinka taktiež zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 3)

- Žiadame vypracovať odborný posudok, v ktorom bude hodnotená spotreba podzemnej vody, a kde bude odborne odhadnutý vplyv čerpania podzemnej vody v priemyselných areáloch Slovnaft, a.s. a OLO, a.s. na hladinu podzemnej vody v obci Rovinka podľa zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prírodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (1) a (2). CHVO sú zriadené na ochranu podzemných a povrchových vodných zdrojov pred znečistením a nadmerným čerpaním. Akékoľvek využívanie vody z CHVO Žitný ostrov musí byť vykonávané tak, aby nedošlo k poškodeniu kvality vody alebo k zníženiu jej zásob.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Vypracovanie hydrogeologického posudku, resp. čerpacej skúšky pre podzemné vody, predstavuje štandardnú požiadavku následného povoloňacieho procesu po ukončení procesu EIA.

Z hľadiska potreby zabezpečenia vody na prevádzkové, pitné a sociálne účely navrhovanej činnosti je táto kvantifikovaná v Tab. 29 zámeru s celkovou potrebou, nad rámec recirkulácie vody v procese, na úrovni 6044 m³/rok, čo po prepočte predstavuje cca 0,2 l/s (pri nepretržitej prevádzke). Z uvedeného vyplýva, že spotreba vody v rámci navrhovanej činnosti bude v prípade čerpania podzemných vôd nízka a neohrozí tak zásoby CHVO Žitný ostrov. Dodajť treba, že tak ako bolo uvedené v zámere navrhovanej činnosti, vybudovanie vlastnej studne v areáli navrhovanej činnosti a čerpanie podzemnej vody za účelom zabezpečenia jej prevádzkového chodu momentálne predstavuje len jednu z možných alternatív a definitívne riešenie bude zvolené pri príprave projektovej dokumentácie stavby v následnom povoloňacom stupni.

V prípade zvolenia vlastnej vrtanej studne ako zdroja vody, bude táto v areáli citlivo umiestnená predovšetkým vo vzťahu k jestvujúcemu systému hydraulického ochrany podzemných vôd (HOPV) spol. Slovnafť, tak aby v žiadnom prípade nedošlo k narušeniu jeho funkcie. Uvedené bude riešené v kooperácii s oprávneným hydrogeológom, projektantom stavby a najmä spol. Slovnafť, resp. prevádzkovateľom systému HOPV, ktorým je jej dcérska spol. VÚRUP, a. s. Základným princípom systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu, ktorá má zabrániť úniku voľných, ako aj rozpustených ropných látok mimo areál spol. Slovnafť. Hlavným cieľom systému je zabezpečenie ochrany zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred kontamináciou a zabezpečenie postupnej sanácie staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Systém HOPV tvorí cca 790 čerpacích a monitorovacích vrtov, pričom najbližšie monitorovacie vrty k umiestneniu navrhovanej činnosti bude možné potenciálne využiť aj na monitorovanie prípadných únikov znečisťujúcich látok z navrhovanej činnosti ak bude v povoloňacom procese vznesená takáto požiadavka. V danom prípade je však toto potrebné konzultovať s ich prevádzkovateľom pri príprave projektovej dokumentácie stavby, pričom pokiaľ toto nebude z akéhokoľvek dôvodu možné realizovať, predpokladá sa zriadenie samostatných monitorovacích vrtov pre účely budúcej prevádzky. Štandardom je vybudovanie dvoch monitorovacích vrtov, pred a za areálom prevádzky v zmysle smeru prúdenia podzemných vôd, čím je možné okamžite detegovať úniky znečisťujúcich látok a prijať príslušné opatrenia.

OÚ BA berie informácie navrhovateľa na vedomie, a zohľadnil predmetnú požiadavku v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 2)

- Máme pripomienky aj k ďalšiemu možnému dopravnému zaťaženiu v území, ktoré môže mať vplyv aj na dopravnú situáciu v obci Rovinka: Realizáciou navrhovanej činnosti sa v rámci budúceho areálu pre riešené zariadenia predpokladá s pohybom cca 42 vozidiel denne charakteru ťažkej nákladnej dopravy. V prípade ľahkej nákladnej dopravy do 3,5 t pôjde o cca 44 vozidiel, resp. 88 prejazdov denne (po matematickom zaokrúhlení nahor).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Dopravná bilancia, ktorá bola uvedená v zámere navrhovanej činnosti, predstavuje konzervatívne vyčíslenie, ktoré pre účely zistenia najnepriaznivejšieho stavu, nereflektuje súčasnú dopravnú situáciu pri nakladaní s odpadmi v dotknutom území. Majoritná časť uvádzaného dopravného zaťaženia je totiž v dotknutom území prítomná už v súčasnosti a je tomu z nasledujúcich dôvodov: Dotriedovacia linka je v dotknutom území prevádzkovaná spol. OLO už v súčasnosti a nachádza sa v areáli prevádzky Zariadenia pre energetické využitie odpadu ZEVO OLO, ktorá je vzdialená od lokality navrhovaného zámeru približne 1 km. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zrušeniu (odstráneniu) jestvujúcej dotriedovacej linky a táto bude nahradená novou dotriedovacou linkou v záujmovom areáli;

Biologicky rozložiteľný komunálny odpad sa po zbere v rámci mesta Bratislava priváža do areálu ZEVO OLO, kde sa váži pre účely evidencie a následne sa transportuje do prevádzky v lokalite Horný Jatov, kde sa tento odpad momentálne zhodnocuje.

Predpokladáme, že z množstva dopravnej záťaže, ktorá bola v zámere prezentovaná ako nový príspevok dopravy v dotknutom území (pričom z vyššie uvedeného je zrejmé, že objektívne nie je tomu tak), je cca 60-70 % súčasťou už jestvujúceho stavu. Napriek vykonanému konzervatívne hodnoteniu však posúdenie v rozptylovej a akustickej štúdii preukázalo, že aj prípadný celkový nárast dopravy, tak ako bol uvedený v zámere, je pre dotknuté územie akceptovateľný a budú splnené limity na ochranu ľudského zdravia v oblasti imisnej a hlukovej záťaže.

Z hľadiska dostupnosti a obslužnosti budúceho areálu prevádzky prostredníctvom MHD je potrebné uviesť, že navrhovateľ už v tejto veci podnikol predbežne kroky a v súčasnej fáze projektu sa predpokladá predĺženie už dnes existujúceho napojenia na MHD a to konkrétne linky č. 77, ktorá dnes začína na zastávke „Vlčie hrdlo“ a končí

na zastávke „Spaľovňa“. Vzhľadom na lokalizáciu prevádzky bude v tejto súvislosti potrebné uvažovať obsluhu územia zriadením obojsmerného obrátiska pre autobusy MHD s 1 zastávkou a 2 zastávky priamo na hlavnej ceste. OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa za dostatočné pre danú pripomienku, a berie uvedené na vedomie.

- V zámere chýba presnejšia identifikácia ďalších zdrojov znečisťovania ovzdušia v území s prevládajúcim prúdením vetra severozápadným, čiže v smere na obec Rovinka. Uvedená kategorizácia navrhovanej činnosti ako zdroja znečisťovania ovzdušia predstavuje predbežný návrh na základe v súčasnosti známych parametrov projektu a procesných podmienok najmä predpokladaných kapacít jednotlivých zariadení tvoriacich navrhovanú činnosť. Rozhodujúci je v tomto prípade názor povoľujúceho orgánu.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: V zmysle metodiky imisno-prenosového posudzovania v rozptylovej štúdii, ktorú pre navrhovanú činnosť vypracovala oprávnená osoba menovaná MŽP SR sa súčasná úroveň kvality ovzdušia (t.j. bez príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti) určila z výsledkov monitoringu SHMÚ, výsledkov celoplošného matematického modelovania SHMÚ (CO, VOC) a modelu kvality ovzdušia ATMPLAN (PM10, PM2,5, NO2) a v prípade ostatných látok odborným odhadom oprávnenej osoby. V údajoch o jestvujúcej imisnej situácii v území sú už teda zahrnuté všetky relevantné zdroje znečisťovania ovzdušia. OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa za dostatočné pre danú pripomienku, a berie uvedené na vedomie. Ďalej OÚ BA konštatuje, že v rámci dopĺňujúcich informácií doplnil navrhovateľ Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru (HIA), podľa ktorej výsledky hodnotenia vplyvu zámeru nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. V zisťovacom konaní sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, a určil podmienky, ktoré príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. Závery hodnotiacej správy (HIA) sú uvedené nižšie v rámci tohto záväzného stanoviska.

- Žiadame uvedený zámer posudzovať aj z hľadiska možných dopadov na dopravené zaťaženie, kvalitu ovzdušia a možné negatívne vplyvy na výšku hladiny podzemnej vody v obci Rovinka.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: V rámci zámeru „Technologický park OLO“ bola vypracovaná rozptylová štúdia (Carach, 2025) odborne-spôsobilou osobou, ktorá vyhodnotila, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia na úrovni najbližších citlivých receptorov, resp. nepredpokladá sa vznik stavov prekračovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia v zmysle platnej legislatívy. Na základe uvedeného nevidíme opodstatnenie osobitne posudzovať zámer navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v obci Rovinka, nakoľko táto obec sa nachádza mimo odborným posudzovateľom zvolenú výpočtovú oblasť a teda najbližšie citlivé receptory majú väčšiu odstupovú vzdialenosť a teda imisné koncentrácie sú tu ešte signifikantne nižšie než referenčné body, ktoré boli predmetom hodnotenia (s rastúcou odstupovou vzdialenosťou od zdroja imisné koncentrácie klesajú).

OÚ BA v zmysle vyššie uvedených odpovedí navrhovateľa a OÚ BA k predmetným požiadavkám v tomto stanovisku zohľadnil požiadavky týkajúce sa podzemnej vody v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 2)

- Žiadame zámer posúdiť aj podľa zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA uvedenú požiadavku zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 3)

2. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava, list č. 13699/2025/ROP-004/29157 zo dňa 22.04.2025, doručený ako e-podanie 23.04.2025

- Dopravný úrad, ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Vám oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska M. R. Štefánika Bratislava, určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie zn. 1-66/81 zo dňa 03.07.1981, v spojení s

rozhodnutím Dopravného úradu č. 3755/2014/ROP-022-OP/36087 zo dňa 10.12.2014 o zmene ochranných pásiem Letiska M. R. Štefánika Bratislava, z ktorých vyplýva nasledovné obmedzenie:

- výškové obmedzenie stavieb (objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich vrcholoch a strechách / komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia/logá, antény, technológie a pod./), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy /vrátane najvyššieho bodu stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena žeriava, betónpumpy a pod.)/ je určené ochranným pásmom kužeľovej plochy Letiska M. R. Štefánika Bratislava v rozmedzí nadmorských výšok 241,4 – 264,2 m n.m. Bpv v sklone 1:25 (4 %) v smere od Letiska M. R. Štefánika Bratislava, t. j. v rozmedzí výšok 108,3 – 131,1 m od úrovne terénu v závislosti od polohy posudzovaného bodu. (pri úrovni terénu 133,1 m n.m. Bpv, ktorý bol prevzatý z webovej aplikácie Mapový klient ZBGIS (DMR5.0))

• Vzhľadom na skutočnosť, že predložený zámer neobsahuje výšky stavebných objektov, Dopravný úrad konštatuje, že nie je možné jednoznačne určiť, že predložený zámer a použitie stavebných mechanizmov pri jeho realizácii, rešpektuje výškové obmedzenie ochranným pásiem Letiska M. R. Štefánika Bratislava.

• Dopravný úrad žiada rešpektovať výškové obmedzenie vyplývajúce z ochranného pásma Letiska M. R. Štefánika Bratislava.

• Do pozornosti Vám zároveň týmto dávame zmeny v legislatíve v oblasti civilného letectva. k termínu 01.04.2025. Vzhľadom na skutočnosť, že od úrovne terénu v mieste činnosti do úrovne nadmorských výšok určených uvedeným ochranným pásmom Letiska M. R. Štefánika Bratislava je rezerva viac ako 40,00 m, je činnosť z hľadiska záujmov civilného letectva posudzovaná len podľa § 30 ods. 1 písmena a) leteckého zákona (stavby, zariadenia nestavebnej povahy a činnosti mimo ochranných pásiem letísk a leteckých pozemných zariadení), kde sa vyžaduje súhlas Dopravného úradu.

• Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť pri zámere navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006

• Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

• Dovoľujeme si Vás informovať, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA pripomienku z predmetného stanoviska akceptoval a zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 12)

3. Mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava, list č. ŽP,OaCH/27/7830/2025/De zo dňa 22.04.2025, doručený ako e-podanie 29.04.2025

• Všetky uvedené pozemky sú dotknuté ochranným pásmom letiska M. R. Štefánika.

• Všetky uvedené pozemky sú dotknuté ochranným pásmom hydraulickej ochrany podzemných vôd (HOPV). Rozhodnutím národného výboru hl. mesta SSR Bratislavy – odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva ako príslušným vodohospodárskym orgánom udelil dňa 07. 06. 1985, č. Vod. 1959/405-85 povolenie na nakladanie s vodami a vybudovanie vodohospodárskeho diela, tzv. hydraulickej ochrany podzemných vôd (HOPV), ktorá je tvorená systémom vrtovej. V tomto ochrannom pásme HOPV nesmú byť realizované odbery podzemnej vody s výdatnosťou presahujúcou 1 l/s.

• Všetky uvedené pozemky sú dotknuté režimom ochranného pásma okolo Slovnaftu a.s., -bezpečnostné pásmo I. stupňa, v zmysle územného rozhodnutia o ochrannom pásme okolo Slovnaftu a. s., Bratislava, vydanom bývalým NV hl. m. SSR Bratislavy pod č.j. 4141-154/24/1979-II zo dňa 29.6.1979. Toto rozhodnutie bolo vydané ako jedno z opatrení na ochranu proti negatívnym vplyvom z prevádzky petrochemického kombinátu na zdravie aj bezpečnosť obyvateľstva, ako aj na zamedzenie činností, ktoré by boli v rozpore s týmto zámerom. Rozhodnutím o zmene rozhodnutia o ochrannom pásme okolo Slovnaftu a. s., č. ÚR/1/01/Bal-2 zo dňa 27.03.2001, bola vymedzená nová hranica pásma hygienickej ochrany.

• Všetky uvedené pozemky sú dotknuté ochranným pásmom vedenia plynovodu.

• Pozemok „C-KN“ parcelné číslo 6240/19 k. ú. Podunajské Biskupice je v južnej časti dotknutý ochranným pásmom trasy elektrických vedení.

• Pozemky „C-KN“ parcelné čísla 6240/3, 6240/12, 6245/1, 6246, 5972/11, 5972/3 k. ú. Podunajské Biskupice sú dotknuté ochranným pásmom vedenia produktovodu.

• Pozemky „C-KN“ parcelné čísla 6240/19 a 6243/9 v k. ú. Podunajské Biskupice sú dotknuté verejnoprospešnou stavbou odpadového hospodárstva – Zariadením na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov v lokalite

Lieskovská cesta (pod Slovnaftom) v mestskej časti Podunajské Biskupice. Uvedená výhľadová stavba je zaradená do zoznamu stavieb vo verejnom záujme ako stavba č. OH8.

- Blížšie informácie o danej stavbe a k Vášmu investičnému zámeru Vám podá obstarávateľ územného plánu Hlavné m. SR Bratislava.
- Územie môže byť dotknuté trasami sietí technickej infraštruktúry, ich ochrannými a bezpečnostnými pásmami, z ktorých vyplývajú obmedzenia pre možnosti výstavby v území. Je potrebné si overiť u správcov sietí, či sa uvedených pozemkov netýkajú limity pre ich využitie.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedené podmienky budú zo strany navrhovateľa v následnom povoloťovacom stupni striktné rešpektované.

OÚ BA akceptoval vyššie uvedené pripomienky a zaradil ich do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 4 Opatrenie č. 5)

- Zámer obsahuje opatrenia (ochrana ovzdušia, ochrana pred hlukom, ochrana pôdy, podzemných a povrchových vôd, nakladanie s odpadmi, ochrana biotopov, všeobecné opatrenia, technologické a iné opatrenia) na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie počas výstavby aj počas prevádzky. Požadujeme tieto opatrenia dodržiavať v plnom rozsahu.
- Použiť technológie, ktoré budú spĺňať všetky štandardy a požiadavky najmodernejších technológií,
- Spĺňať všetky platné právne predpisy pri ochrane životného prostredia a ochrane zdravia obyvateľov dotknutej oblasti s podmienkami stanovenými v povoloťovacom procese,
- Rešpektovať zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
- V rámci stavby prijať také opatrenia, ktoré zabezpečia bezkolízny a bezpečný prejazd dopravy a okoloidúcich,
- Výrub drevín realizovať v zmysle platnej legislatívy,
- Pri realizácii stavebných prác zabezpečiť ochranu drevín určených na zachovanie v súlade s príslušnými STN a arboristickými štandardmi.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedené podmienky budú zo strany navrhovateľa v následnom povoloťovacom stupni, pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti striktné rešpektované.

OÚ BA, tak ako navrhovateľ, akceptoval vyššie uvedené pripomienky a premietol ich do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenia č. 6, 7, 8, 9 a 38)

OÚ BA k požiadavkám na dodržanie zákonov konštatuje, že dodržiavanie všetkých platných zákonov súvisiacich s navrhovanou činnosťou je pre navrhovateľa právne záväzné.

- Lieskovská cesta je v správe Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy. Žiadame dodržať ich podmienky k zriadeniu vjazdu.
- Z hľadiska záujmov Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice žiadame dodržať nasledovné podmienky:
- Zrekonštruovať svetelne riadenú križovatku Ul. Svornosti-Lieskovská,
- Vjazd a výjazd zrealizovať bez zásahov do konštrukcie jestvujúcej vozovky, napojenie výjazdu urobiť plynule, na pôvodnú vozovku,
- Odvodnenie spevnených plôch na vlastnom pozemku vybudovať tak, aby povrchová voda nestekala na pôvodnú komunikáciu,
- V prípade osadenia vstupných brán na pozemok zabezpečiť, aby boli vybudované s otváraním orientovaným na vlastný pozemok, resp. vodorovne zasúvateľné,
- V prípade potreby, požiadať príslušný cestný správny orgán o vydanie povolenia na zvláštne užívanie pozemných komunikácií,
- Za dobrý technický stav, bezpečnosť, údržbu a čistenie vjazdov a výjazdov zodpovedá vlastník nehnuteľnosti, pričom všetky potrebné práce si zabezpečuje na vlastné náklady,
- V prípade zásahu stavby do príľahých cestných komunikácií ako aj chodníka sa požaduje najskôr 30 dní pred začatím realizácie stavby predložiť projekt organizácie dopravy na prerokovanie a odsúhlasenie KDI KR PZ v BA pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Projekt organizácie dopravy musí zároveň obsahovať presný termín realizácie prác a konkrétnu osobu zodpovednú za dopravné značenie,

- Dodržiavať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedené podmienky budú zo strany navrhovateľa v následnom povolení striktne rešpektované.

OÚ BA pripomienky akceptovala zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 10)

- Za predpokladu realizácie navrhovaných zmierňujúcich opatrení a vychádzajúc zo záverov rozptylovej štúdie realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia.
- Navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie, nakoľko rozšíri možnosti zhodnotenia, recyklácie druhov odpadu za dodržania environmentálnych požiadaviek a je v súlade s environmentálnymi stratégiami mesta Bratislava.
- Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice nemá námietky voči zámeru navrhovanej činnosti Technologický park OLO“ a nepožaduje, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA berie vyššie uvedené na vedomie a konštatuje, že dodržanie navrhovaných zmierňujúcich opatrení vychádzajúcich zo záverov rozptylovej štúdie, ako aj zvyšných štúdií/prieskumov zaradil OÚ BA do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 39)

4. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, list č. MAGS OEaTI 52698/2025-169495 zo dňa 28.04.2025, doručený ako e-podanie 30.04.2025

- V predloženej dokumentácii absentuje: Komplexná dokumentácia stavby obsahujúca všetky údaje potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN.
- Predmetná navrhovaná činnosť je riešená vo funkčných plochách:
 - ÚZEMIA DOBYŤACÍCH PRIESTOROV A ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA, plochy a zariadenia odpadového hospodárstva, číslo funkcie 802, rozvojové územie (prevažná časť),
 - ÚZEMIA VÝROBY, distribučné centrá sklady, stavebníctvo, číslo funkcie 302, rozvojové územie, kód D,
 - ÚZEMIA POĽNOHOSPODÁRSKEJ ZELENE A PÔDY, orná pôda, číslo funkcie 1205, stabilizované územie.
- Konštatujeme, že hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) sa v znení neskorších predpisov vyjadruje z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti / stavby k ÚPN v platnom znení, súlad, resp. nesúlad predmetnej stavby s ÚPN vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti. Hlavné mesto SR Bratislava doposiaľ nebolo požiadané o vydanie záväzného stanoviska k predmetnej vyššie uvedenej činnosti.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Žiadosť s komplexnou dokumentáciou stavby, ktorá bude obsahovať všetky potrebné informácie, o vydanie záväzného stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava bude predmetom nasledujúcej etapy povolenia navrhovanej činnosti.

OÚ BA vyššie uvedené zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 1)

- Upozorňujeme, že cez severný okraj predmetného územia prechádza VTL plynovod PN 4,0 MPa a DN 500 mm. Pri tomto tlaku a menovitej svetlosti je podľa platnej legislatívy stanovené bezpečnostné pásmo 50 m. Bezpečnostným pásmom sa rozumie vodorovná vzdialenosť tohto priestoru na každú stranu od osi plynovodu alebo od pôdorysu plynárenského zariadenia. Bezpečnostné pásmo je limitujúci prvok územného využitia a akýkoľvek zásah do tohto pásma je možný iba po schválení jeho prevádzkovateľa SPP-D, a. s..

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Na uvedené bezpečnostné pásmo bude brať ohľad projektant pri príprave projektovej dokumentácie stavby.

OÚ BA konštatuje, že rešpektovanie všetkých ochranných pásiem je súčasťou opatrenia č.4 tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 4)

- V mieste realizácie navrhovanej činnosti sa navrhuje odstrániť porast drevín, ktorý má podľa zámeru veľmi nízku hodnotu a pre využitie v krajinnno-architektonickom riešení len minimálny až žiadny potenciál. Dreviny žiadame odstraňovať len v období mimo hniezdenia vtákov (uvedené aj v kapitole 4.10.1 zámeru).
- V rámci dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame predložiť projekt vegetačných úprav. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti žiadame na vegetačné úpravy použiť len pôvodné a stanovištne vhodné dreviny (dreviny lužného lesa). Vegetačné úpravy žiadame koncipovať ako viacetážové. Ako kostrové dreviny (do najvyššej etáže) odporúčame vhodné druhy a kultivary drevín rodu dub, jaseň, brest (po predchádzajúcom preverení pôdných pomerov). Na úpravu pôdných pomerov žiadame využiť humusovitú vrstvu pôdy odobratú z terénu v rámci prípravy pozemku na stavbu. Bylinnú etáž by mala tvoriť prevažne kvetnatá lúka kosená 1 až 2-krát ročne, v prípade plôch určených na pobyt (oddych) zamestnancov kosený trávnik.
- Lagúnu, ktorá sa navrhuje ako zariadenie na hospodárenie s dažďovou vodou, žiadame zakomponovať do projektu vegetačných úprav. Jej využitie žiadame rozšíriť aj o závlahy vegetačných úprav.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktnie rešpektovaná. Projekt vegetačných úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie stavby v ďalšom povoloňavacom stupni.

OÚ BA požiadavky akceptoval a zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 8 Opatrenie č. 13)

- V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Nepredpokladáme významný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územie a ich ochranné pásma v zmysle § 17, územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 v zmysle § 28, územia medzinárodného významu v zmysle § 28b a chránené stromy v zmysle § 49 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- Nepredpokladáme významný vplyv navrhovanej činnosti na významné prvky územného systému ekologickej stability.
- V zámere je identifikovaný málo významný vplyv navrhovanej činnosti na dva druhy vtákov (haja tmavá a orliak morský) a jeden druh hmyzu (hubár jednorohý), ktoré sú predmetom ochrany neďalekých území Natura 2000. V kapitole 4.10.4 zámeru sú navrhnuté zmierňujúce opatrenia týkajúce sa predmetu ochrany dotknutých území Natura 2000, ktoré žiadame realizovať.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktnie rešpektovaná

Požiadavku na realizáciu zmierňujúcich opatrení z kapitoly 4.10.4 zámeru príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 38)

- Upozorňujeme, že znenie a kategorizácia zdroja znečisťovania ovzdušia na strane 23 prílohy „Zariadenie aeróbného zhodnocovania odpadu Bratislava“ nie je v súlade s platnou legislatívou v oblasti ochrany ovzdušia - vyhláškou č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Tento nesúlad bude potrebné v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie odstrániť. Navrhovanú činnosť žiadame navrhovať a realizovať tak, aby inštalované technológie a zariadenia umožňovali dosiahnutie dolných hraníc emisných rozsahov, ktoré sú stanovené prislúchajúcimi BAT, a týmto sa predišlo tomu, že v ďalších stupňoch povoloňavacieho procesu bude navrhovateľ požadovať (vo veci určenia emisných limitov) limity na úrovni horných hraníc emisných rozsahov, ktoré sú ustanovené prislúchajúcimi BAT.
- Negatívny vplyv na ovzdušie počas výstavby žiadame minimalizovať čistením kolies dopravných a stavebných mechanizmov pri výjazde z nespevneného terénu na spevnené cesty, v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest, zaplachtením alebo kapotážou sypkých materiálov pri preprave a skladovaní, v prípade potreby aj ich kropením (uvedené aj v kapitole 4.10.1 zámeru).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedená podmienka týkajúca sa kategorizácie zdroja bude zo strany navrhovateľa striktnie rešpektovaná. BAT (Best Available Techniques) znamená „najlepšia dostupná technika“ – sú to postupy, technológie a prevádzkové opatrenia, ktoré zabezpečujú najnižšiu možnú mieru znečistenia pri prijateľných nákladoch a bez neprimeraných obmedzení. AEL (Associated Emission Levels) sú „súvisiace úrovne emisií“, teda rozsah koncentrácií znečisťujúcich látok (napr. NO_x, SO₂, TZL,...) nameraných pri použití BAT techník v referenčných zariadeniach v rámci EÚ (prípadne vzorové referencie zo sveta). Vo svojej podstate teda takýmto

meraniami získame priemerný rozsah emisií dosiahnutý použitím najlepších dostupných techník (BAT) počas bežnej prevádzky, ktorý sa následne uplatňuje ako štandard napr. pre nové technológie, zmeny technológie a pod. Pre každú látku sa v dokumente BREF (Best Available Techniques Reference Document) uvádzajú dve hranice:

Dolná hranica AEL: najnižšia možná úroveň emisií v súčasnosti dosiahnuteľná pri uplatnení BAT.

Horná hranica AEL: najvyššia úroveň emisií, ktorú možno povoliť, ak sa používajú BAT, bez toho, aby sa prekročilo „typické“ rozmedzie výkonu moderných zariadení.

Dolná hranica predstavuje technický limit stanovený na základe skutočných prevádzkových údajov z viacerých inštalácií používajúcich BAT. Ďalšie znižovanie emisií pod túto úroveň by vyžadovalo buď technologický výskum či vývoj (čo presahuje súčasný stav techniky), alebo neúmerne vysoké investície a prevádzkové náklady. Dolná hranica preto slúži ako najnižšia prakticky dosiahnuteľná úroveň emisií pri široko dostupných a osvedčených postupoch.

Emisné limity sú v jednotlivých krajinách právne stanovené hodnoty, ktoré určujú maximálne prípustné množstvo znečisťujúcich látok vo výstupnom plyne (v mg/Nm³ pri referenčnom obsahu O₂). Navrhovaná činnosť bude projektovo navrhnutá tak, aby sa čo najbližšie približovala k dolným hraniciam BAT-AEL, určené hodnoty emisných limitov však budú vyplývať z platnej legislatívy ochrany ovzdušia (zákon č. 146/2023 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy), ktoré sa postupne jednotlivými úpravami tejto legislatívy alebo vzhľadom na určené prechodné obdobia sprisňujú v medziach hraníc BAT-AEL. V praxi sa limity v povoleniach umiestňujú do rozmedzia medzi dolnou a hornou AEL alebo pod hornú AEL. Pre nové zdroje znečisťovania ovzdušia sa často požaduje blížiť sa k dolnej hranici AEL. Uvedené bude predmetom konania o vydanie integrovaného povolenia prevádzky, v rámci ktorého musí navrhovateľ preukázať splnenie podmienok BAT.

OÚ BA konštatuje, že v rámci opatrení tohto záväzného stanoviska je aj opatrenie na použitie technológií, ktoré budú spĺňať všetky štandardy a požiadavky najmodernejších technológií (Opatrenie č. 6) OÚ BA má za to, že navrhovateľ sa v rámci doplňujúcich informácií vyjadril, že uvedená podmienka bude rešpektovaná, teda OÚ BA má za to, že navrhovateľ bude v povoleniach postupovať v zmysle aktuálnej platnej legislatívy, čo je pre navrhovateľa právne záväzné.

OÚ BA požiadavku na minimalizovanie negatívneho vplyvu výstavby na ovzdušie zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 14)

- V texte je uvedené „Splaškové odpadové vody budú buď zhromažďované v splaškovej žumpke s dostatočne dimenzovaným objemom, a následne prevádzané oprávnenou osobou do MCHB ČOV susediacej spol. Slovnaft, vzdialenej cca 1 km od areálu alebo sa zriadi priamo pripojenie na kanalizáciu spol. Slovnaft, pokiaľ sa na tom navrhovateľ s touto spoločnosťou dohodne a bude to technicky a ekonomicky realizovateľné riešenie.“ V ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadame uviesť presný spôsob, akým budú riešené splaškové vody (aký bude spôsob ich akumulácie pred odvozom na ČOV) v prípade, že nebude pre ich odvádzanie realizovaná prípojka do kanalizácie spol. Slovnaft.
- Požadujeme dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s dôrazom aj na § 4, kde sa uvádzajú opatrenia na ochranu vôd v CHVO, zabrániť vypúšťaniu odpadových vôd zo žump do povrchových vôd a zabrániť presakovaniu obsahu žump do podzemných vôd.
- Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v území CHVO Žitný ostrov, v zmysle znenia § 5 vodného zákona a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody žiadame:
 - v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bližšie špecifikovať lagúnu, ktorá má slúžiť na zachytenie dažďovej vody, špecifikovať konštrukčné riešenie lagúny a zabezpečenie lagúny voči priesaku akumulovaných zrážkových vôd,
 - požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“),
 - v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bližšie špecifikovať konštrukčné riešenie a zabezpečenie skladovacej nádrže, zásobníka digestát, kondenzačných šácht, stavieb a zariadení, v ktorých sa predpokladá zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, pre zabezpečenie, aby nedošlo k neovládateľnému úniku skladovaných látok do horninového prostredia, podzemných a povrchových vôd.
- Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku, zrážkových vôd (znečistených aj neznečistených) žiadame dostatočne preukazovať kvalitu vôd, ktoré budú vypúšťané do povrchových a podzemných vôd a prečistiť vody z povrchového odtoku (znečistených aj neznečistených) tak, aby ich vypúšťaním nedošlo k ohrozeniu alebo znečisteniu podzemných alebo povrchových vôd a tak, aby bola zabezpečená účinná ochrana, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.

- Pri realizácii stavby, realizácii objektov stavby, odvádzaní vôd z povrchového odtoku, pri návrhu, pri realizácii a užívaní vsakovacích systémov, lagúny a studne žiadame:
 - zabezpečiť spracovanie odborného posúdenia dotknutej lokality odborne spôsobilou osobou v zmysle znenia zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov k realizácii jednotlivých objektov v dotknutej lokalite a rešpektovať odporúčania, závery a usmernenia predmetného odborného posúdenia,
 - vyžiadať a rešpektovať stanovisko správcu vodného toku a povodia SVP, š. p.,
 - dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s dôrazom na § 3 a 4) a dodržiavať ustanovenia vodného zákona.
- Upozorňujeme na Prílohu č. 1 vodného zákona. Vzhľadom na to, že v rámci navrhovanej činnosti budú používané chemické látky (napr. na redukcii H₂S a NH₃ a stopových prvkov pre podporu mikrobiálneho rastu), jedným z výstupov je kvapalný digestát (centrát s predpokladanou BSK na úrovni viac ako 20.000 mg/l a s vyšším predpokladaným obsahom nutričov), splaškové vody budú akumulované v žumpe a pod.. V nadväznosti na uvedené a s ohľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti na území CHVO žiadame dodržiavať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a dostatočne preukázať ich plnenie a dodržanie, s dôrazom na plnenie ustanovení § 3 a 4 tohto zákona.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktne rešpektovaná.

OÚ BA požiadavky týkajúce sa vôd z predmetného stanoviska akceptovala zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenia č. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 a 22)

- Upozorňujeme na potrebu rešpektovať zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
- Požadujeme zabezpečiť, aby práce v priestore staveniska neprekračovali najvyššie prípustné hladiny hluku vo vonkajšom prostredí - na stavenisku používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti a zabezpečiť ich pravidelnú kontrolu a údržbu.
- V prípade potreby žiadame realizovať vhodné protihlukové opatrenia.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktne rešpektovaná.

OÚ BA uvedené požiadavky týkajúce sa hluku zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 11 Opatrenie č. 23)

- V texte je uvedené „V rámci navrhovanej činnosti sa budú spracovávať odpady kategórie „nebezpečný“ (N) a „ostatný“ (O) uvedené vo vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov (Tabuľka 30, Tabuľka 31).“ Avšak v tabuľkách nie je uvedený žiadny odpad kategórie N. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadame uvedené vysvetliť / doplniť / opraviť a žiadame doplniť aj jednotlivé navrhované množstvá odpadov.
- V tabuľke č. 40 - Predpokladané odpady vznikajúce počas výstavby navrhovanej činnosti pre odpad č. druhu 20 03 01 zmesový komunálny odpad žiadame v súlade s VZN č. 18/2023 uviesť, že bude zabezpečené jeho odovzdávanie oprávnenej osobe OLO, a. s., kde bude v ZEVO odpad zhodnocovaný činnosťou R1 namiesto uvedeného D1. Zároveň žiadame doplniť údaje o množstve a spôsobe nakladania s odpadom: č. druhu 20 02 01 biologický rozložiteľný odpad, ktorý vznikne pri výrube drevín a krov v dotknutom území.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadame v tabuľke Predpokladané druhy odpadov vznikajúcich počas prevádzky navrhovanej činnosti doplniť navrhované množstvá odpadov. Zároveň pre odpad č. druhu 20 03 01 zmesový komunálny odpad žiadame v súlade s VZN č. 18/2023 uviesť, že bude zabezpečené jeho odovzdávanie oprávnenej osobe OLO, a. s., kde bude v ZEVO odpad zhodnocovaný činnosťou R1 namiesto uvedeného D1.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktne rešpektovaná.

OÚ BA uvedené požiadavky zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 24.)

- Vzhľadom na to, že sa územie navrhovanej činnosti nachádza v bezpečnostnom pásme 1. a 2. stupňa, v ochrannom pásme Slovnaftu, žiadame informáciu o ochrannom pásme Slovnaftu a skutočnosti z toho vyplývajúce zapracovať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie do textovej časti a zakresliť ochranné pásmo aj do situácie v prílohách.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktné rešpektovaná.

OÚ BA zaradil uvedenú požiadavku do opatrení v tomto záväznom stanovisku. (Opatrenie č. 3)

- Nepožadujeme, aby navrhovaná činnosť bola predmetom ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA berie uvedené konštatovanie na vedomie.

5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/6497/13377/2025 zo dňa 29.04.2025, doručený ako e-podanie 30.04.2025

- Po preštudovaní zverejneného zámeru a príloh sa zistilo, že nebolo možné vzhľadom na charakter činnosti jednoznačne a objektívne zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné podmienky a zdravie obyvateľov v súvisiacom chránenom obytnom prostredí podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Na základe toho tunajší úrad požaduje, aby navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií k predmetnému zámeru, resp. v rámci posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zhodnotil vplyv (možného dopadu) navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) podľa vyhlášky MZ SR č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-012 zo dňa 07.05.2025 vyzval navrhovateľa na doplnenie doplňujúcich informácií k objasneniu pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru. Navrhovateľ doplnil Zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie v rámci doplnenia doplňujúcich informácií, ktoré boli na príslušný orgán doručené 04.06.2025. OÚ BA Ďalej konštatuje, že podľa záverov tohto vyhodnotenia sa nepreukázali možné negatívne vplyvy zámeru na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. S týmito doplňujúcimi informáciami príslušný orgán oboznámil dotknuté orgány listom č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-016 zo dňa 13.06.2025. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava následne doručil na príslušný orgán záväzné stanovisko (list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/9503/20521/2025 zo dňa 27.06.2025) v ktorom ďalej netrvá na posúdení navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní, pričom súčasne určil požiadavky. List je bližšie rozpísaný nižšie v tomto záväznom stanovisku.

6. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy, list č. 9773/2025-5.323896/2025 zo dňa 30.04.2025, doručený ako e-podanie 09.05.2025

- Informácie o geologických a hydrogeologických pomeroch a ložiskách nerastných surovín sú s ohľadom na charakter navrhovanej činnosti a štádium procesu posudzovania vplyvov primerané. Vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie vrátane podzemných vôd a ložísk nerastných surovín sú v prezentovanom zámere navrhovanej činnosti s ohľadom na jej charakter a štádium procesu posudzovania vplyvov popísané taktiež primerane.
- Pri realizácii zámeru je nutné zohľadniť možnú prítomnosť znečistenia v dôsledku blízkosti areálu Slovnaft a environmentálnych záťaží B2 (013) / Bratislava - Ružinov - Slovnaft - širší priestor závodu, B2 (002) / Bratislava - Podunajské Biskupice - skládka na Lieskovskej ceste a B2 (014) / Bratislava - Ružinov - spaľovňa - skládka škváry pred budovou. A navrhnúť spoľahlivé hydroizolačné opatrenia, aby bola zabezpečená ochrana podzemných vôd pred ich znečistením.

Vyjadrenie OÚ BA:

Písomné stanovisko bolo na Okresný úrad Bratislava doručené po uplynutí 21 dňovej lehoty. Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní nemusí príslušný orgán na písomné stanovisko doručené po lehote. Prihliadať. OÚ BA konštatuje, že dotknutý orgán v stanovisku nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru, poukazuje iba na potrebu zohľadnenia možného znečistenia, čo OÚ BA zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 27.)

7. Nevyžiadané stanovisko verejnosti: Ing. Veronika Basta, Narcisová 32B, Rovinka, list doručený 16.04.2025

• Navrhovateľ v zámere priznáva, že navrhovaná činnosť predstavuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v predmetnom území novú činnosť. Táto skutočnosť je v rozpore so zákonom č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (3), písmena a).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Konštatácia uvedená v zámere navrhovanej činnosti, že ide o novú činnosť je vzťahnutá výlučne na oblasť zákona č. 24/2006 Z. z. a táto skutočnosť nemá nadväznosť alebo ekvivalentný význam vo vzťahu k zákonu č. 305/2018 Z. z. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle platného ustanovenia §2 písm. w) zákona č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa vypúšťajú alebo sa po jeho realizácii budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky. Zoznam prioritných látok upravuje Príloha č. 1 Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z.

V rámci procesu navrhovanej činnosti síce vznikajú technologické odpadové vody, avšak tieto sa budú zhromažďovať na opätovné použitie v procesoch anaeróbnej fermentácie a kompostovacím zariadením. V prípade prebytku sa odvedú na skladovacej nádrže pre kvapalnú digestát. Do životného prostredia teda nebude dochádzať k žiadnemu vypúšťaniu odpadových vôd. Digestát sa následne poskytne odberateľom pre použitie ako kvapalné hnojivo tzv. sekundárny zdroj živín alebo sa zneškodní na zmluvnej ČOV.

Uvedené technologické odpadové vody navyše nebudú obsahovať žiadne z prioritných látok uvedených v Prílohe č. 1, Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z.

Skutočnosť, že navrhovaná činnosť bude spadať pod pôsobnosť zákona IPKZ bola v zámere priznaná a SIŽP – príslušný inšpektorát je uvádzaný ako povoľujúci orgán tejto činnosti.

OÚ BA má danú odpoveď navrhovateľa za dostatočnú, zároveň konštatuje, že dodržiavanie všetkých platných zákonov súvisiacich s navrhovanou činnosťou je pre navrhovateľa právne záväzné. Uvedené je zohľadnené v Opatrení č. 38.

• V zámere sa uvádza, že navrhovaná činnosť nebude mať priamy vplyv na klimatické podmienky v dotknutom území alebo jeho okolí. Osobitný význam pri zmierňovaní zmeny klímy má vegetácia, ktorá okrem pohlcovania CO₂ má aj ďalšie funkcie (mikroklimatická, environmentálna, rekreačná, sociálna, estetická a pod.). Na zvyšovanie teploty v meste má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania budov. Spolupôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. teplotný ostrov. Podľa údajov z literatúry sa teplotný rozdiel medzi mestom a jeho okolím pohybuje v rozmedzí od 0,5 až 1,5 °C (Lapin, 2008) až po extrémny do 10 °C, ktoré môžu nastať v extrémne horúcich dňoch (Urban air quality, s.l.).

• Realizáciou navrhovanej činnosti sa zmení charakter územia a jeho krajinná štruktúra. Na predmetných pozemkoch je v súčasnosti les, ktorý aspoň čiastočne eliminuje vplyvy výrobných činností v areáli spoločnosti Slovaft, a.s. Celkovo bolo v priestore navrhovanej činnosti identifikovaných 2523 jedincov stromov a 71 797 m² krov. Hodnoteným drevinám bola v dendrologickom prieskume vyčíslená ich spoločenská hodnota (bez započítania hypotetickej spoločenskej hodnoty inváznych druhov drevín). Hodnotené plochy sú zarastené krovínami a stromami v procese sekundárnej sukcesie, ich vek možno odhadnúť do 40 rokov.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Navrhovateľ si uvedomuje význam vegetačných prvkov pre stabilizáciu mikroklimy územia, najmä v mestskom prostredí so zvýšenou produkciou tepla (tzv. teplotný ostrov). V zámere je preto aj z tohto dôvodu uvedené, že odstránenie existujúcej vegetácie bude kompenzované návrhom sadových úprav, ktoré budú mimo iného uprednostňovať prirodzene rastúce druhy rastlín. Dôležité je rovnako podotknúť, že pre účely tohto investičného zámeru bol vypracovaný dendrologický prieskum a inventarizácia drevín (Gardn, 2022) odborne-spôsobilou osobou, ktorej záverom je, že hodnotené plochy sú zarastené krovínami a stromami v procese sekundárnej sukcesie. Zdravotný stav porastu je vo väčšine prípadov zlý, veľa jedincov je výrazne preschnutých (nad 80%) a veľké množstvo už odumretých. Sadovnícky ma porast veľmi nízku hodnotu a pre využitie v krajinnno-architektonickom riešení len minimálny až žiadny potenciál.

OÚ BA pri vypracovaní tohto záväzného stanoviska bral do úvahy aj priložený Dendrologický prieskum, priložený ako príloha k zámeru a v opatreniach tohto záväzného stanoviska určil viaceré body na zabezpečenie vhodnej a

dostatočnej vegetácie, minimalizáciu výrubu ako aj nasadenie vhodných druhov drevín na stanovište. (Opatrenie č. 8 Opatrenie č. 13)

- Nedostatočná prevencia závažných priemyselných havárií - Navrhovaná činnosť zasahuje do pásma hygienickej ochrany Slovnaft, a.s., stanovené do vzdialenosti 1000 m od oplotenia, - bezpečnostné pásmo 2 - v bezpečnostnom pásme sa nemôžu umiestňovať žiadne objekty, jestvujúcim objektom sa nepovolujú generálne opravy, - bezpečnostné pásmo 1 - v bezpečnostnom pásme 1 by mal byť vykonaný prieskum a eventuálne premiestnenie existujúcich stavieb.
- V zámere Technologický park OLO sa tvrdí, že „väčšina rizík je však na úrovni pracovnej disciplíny a dodržiavania bezpečnostných zásad (v pracovnom procese), takže prevenciou je predovšetkým osobná úroveň vzdelania a miera zodpovednosti a spôsobilosti vykonávať danú činnosť."
- Predkladaný zámer činnosti nezohľadňuje limity a obmedzenia, vyplývajúce z blízkosti areálu a niektorých rizikových technológií a prevádzok petrochemickej rafinérie Slovnaft v zmysle § 14, ods. (1) a (2), písm. a) definované v zákone č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Všetky nové zábery v okolí podnikov kategórie A a B musia dodržiavať primerané bezpečnostné vzdialenosti a musia byť posudzované z hľadiska možnosti vzniku závažnej priemyselnej havárie.
- Zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií (v znení neskorších predpisov) neuvádza konkrétnu odporúčanú vzdialenosť výstavby od podniku kategórie B. Namiesto toho zákon stanovuje, že pri umiestňovaní nových stavieb v blízkosti takýchto podnikov je potrebné posudzovať riziká pre ľudské zdravie, životné prostredie a majetok, a to v rámci procesu územného plánovania a schvaľovania investičných zámerov.
- V praxi bývajú bezpečnostné odstupy odporúčané na základe medzinárodných štandardov a výsledkov rizikových analýz. Pri manipulácii s vysoko horľavými látkami môže byť odporúčaný odstup 500 - 1000 m. Pri chemických závodoch, v ktorých sa manipuluje a kde sa skladujú toxické látky, sa môžu odporúčať vzdialenosti nad 1 000 m.

Výjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: Cieľom procesu EIA nie je hodnotiť bezpečnostnú stránku projektu a toto nemá vplyv na žiadny relevantný environmentálny aspekt. Bezpečnostné pásma spol. Slovnaft bude potrebné zohľadniť pri vypracovaní projektovej dokumentácie stavby. Posúdenie, resp. zaradenie, navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií nie je teda v štádiu EIA relevantné. V procese EIA nie je možné vypracovať tzv. zaradenie podniku do kategórie A alebo B podľa § 4 ods. (2) písm. a) zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. z objektívnych dôvodov. Toto zaradenie sa vykonáva až v ďalších fázach povoľovacieho procesu, keď sú známe všetky relevantné údaje o nebezpečných látkach a technológiách a najmä skladovacích kapacitách. Napriek tejto skutočnosti, vzhľadom na zoznam nebezpečných látok uvedený v časti 2 a prahové kapacity definované v prílohe č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z., nepredpokladáme, že by navrhovaná činnosť samostatne spadala pod pôsobnosť tohto zákona, vzhľadom na lokalizáciu v blízkosti areálu spol. Slovnaft je však relevantné posúdenie tzv. domino efektu. Uvedené bude dôkladne overené v ďalšej fáze prípravy projektu. Zároveň je potrebné dodať, že navrhovateľ v danej problematike od prvej fázy prípravy projektu úzko komunikuje so zástupcami spol. Slovnaft a jej špecialistami na bezpečnosť a uvedeným spôsobom bude koordinovaná aj príprava projektovej dokumentácie stavby pre následný povoloovací stupeň.

OÚ BA berie vyjadrenie navrhovateľa k danej problematike za postačujúce v aktuálnej fáze. Ďalej konštatuje, že súčasťou opatrení tohto závažného stanoviska je aj dodržanie opatrení uvedených navrhovateľom v zámere navrhovanej činnosti (kapitola IV. 10, str. 63 zámeru) a aj vyjadrenia navrhovateľa v dopĺňujúcich informáciách.

OÚ BA uvedenú pripomienku týkajúcu sa bezpečnostných pásiem zohľadnil v opatreniach tohto závažného stanoviska. (Opatrenie č. 3)

- Pre účely navrhovanej činnosti sa uvažuje vybudovať studňu a zabezpečiť efektívny systém hospodárenia s vodou. Žiadam vypracovať odborný posudok, v ktorom bude hodnotená spotreba podzemnej vody na činnosť spoločnosti Slovnaft, a.s. a plánovanej činnosti spoločnosti OLO, a.s. podľa zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (1) a (2). CHVO sú zriadené na ochranu podzemných a povrchových vodných zdrojov pred znečistením a nadmerným čerpaním. Akékoľvek využívanie vody z CHVO Žitný ostrov musí byť vykonávané tak, aby nedošlo k poškodeniu kvality vody alebo k zníženiu jej zásob.
- CHVO sú zriadené na ochranu podzemných a povrchových vodných zdrojov pred znečistením a nadmerným čerpaním. To znamená, že akékoľvek využívanie vody z týchto oblastí musí byť vykonávané tak, aby nedošlo k poškodeniu kvality vody alebo k zníženiu jej zásob.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Vypracovanie hydrogeologického posudku, resp. čerpacie skúšky pre podzemné vody, predstavuje štandardnú požiadavku následného povoľovacieho procesu po ukončení procesu EIA.

Z hľadiska potreby zabezpečenia vody na prevádzkové, pitné a sociálne účely navrhovanej činnosti je táto kvantifikovaná v Tab. 29 zámeru s celkovou potrebou, nad rámec recirkulácie vody v procese, na úrovni 6044 m³/rok, čo po prepočte predstavuje cca 0,2 l/s (pri nepretržitej prevádzke). Z uvedeného vyplýva, že spotreba vody v rámci navrhovanej činnosti bude v prípade čerpania podzemných vôd nízka a neohrozí tak zásoby CHVO Žitný ostrov. Dodaf' treba, že tak ako bolo uvedené v zámere navrhovanej činnosti, vybudovanie vlastnej studne v areáli navrhovanej činnosti a čerpanie podzemnej vody za účelom zabezpečenia jej prevádzkového chodu momentálne predstavuje len jednu z možných alternatív a definitívne riešenie bude zvolené pri príprave projektovej dokumentácie stavby v následnom povoľovacom stupni.

V prípade zvolenia vlastnej vrtanej studne ako zdroja vody, bude táto v areáli citlivo umiestnená predovšetkým vo vzťahu k jestvujúcemu systému hydraulickéj ochrany podzemných vôd (HOPV) spol. Slovnafť, tak aby v žiadnom prípade nedošlo k narušeniu jeho funkcie. Uvedené bude riešené v kooperácii s oprávneným hydrogeológom, projektantom stavby a najmä spol. Slovnafť, resp. prevádzkovateľom systému HOPV, ktorým je jej dcérska spol. VÚRUP, a. s. Základným princípom systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu, ktorá má zabrániť úniku voľných, ako aj rozpustených ropných látok mimo areál spol. Slovnafť. Hlavným cieľom systému je zabezpečenie ochrany zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred kontamináciou a zabezpečenie postupnej sanácie staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Systém HOPV tvorí cca 790 čerpacích a monitorovacích vrtov, pričom najbližšie monitorovacie vrty k umiestneniu navrhovanej činnosti bude možné potenciálne využiť aj na monitorovanie prípadných únikov znečisťujúcich látok z navrhovanej činnosti ak bude v povoľovacom procese vznesená takáto požiadavka. V danom prípade je však toto potrebné konzultovať s ich prevádzkovateľom pri príprave projektovej dokumentácie stavby, pričom pokiaľ toto nebude z akéhokoľvek dôvodu možné realizovať, predpokladá sa zriadenie samostatných monitorovacích vrtov pre účely budúcej prevádzky. Štandardom je vybudovanie dvoch monitorovacích vrtov, pred a za areálom prevádzky v zmysle smeru prúdenia podzemných vôd, čím je možné okamžite detegovať úniky znečisťujúcich látok a prijať príslušné opatrenia.

OÚ BA berie informácie navrhovateľa k danej problematike na vedomie, a predmetnú požiadavku zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 2)

- Realizáciou navrhovanej činnosti sa v rámci budúceho areálu pre riešené zariadenia predpokladá s pohybom cca 42 vozidiel denne charakteru ťažkej nákladnej dopravy. V prípade ľahkej nákladnej dopravy do 3,5 t pôjde o cca 44 vozidiel, resp. 88 prejazdov denne (po matematickom zaokrúhlení nahor). Tie budú mať negatívny vplyv aj na kvalitu ovzdušia. Pri uvažovaní najnepriaznivejšieho stavu (samostatné dochádzanie zamestnancov, každý vlastným motorovým vozidlom) bude najvyššia intenzita osobnej dopravy 68 príjazdov osobných automobilov do areálu budúcej prevádzky a celkovo 136 prejazdov do/z areálu denne.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Dopravná bilancia, ktorá bola uvedená v zámere navrhovanej činnosti, predstavuje konzervatívne vyčíslenie, ktoré pre účely zistenia najnepriaznivejšieho stavu, nereflektuje súčasnú dopravnú situáciu pri nakladaní s odpadmi v dotknutom území. Majoritná časť uvádzaného dopravného zaťaženia je totiž v dotknutom území prítomná už v súčasnosti a je tomu z nasledujúcich dôvodov: Dotried'ovacia linka je v dotknutom území prevádzkovaná spol. OLO už v súčasnosti a nachádza sa v areáli prevádzky Zariadenia pre energetické využitie odpadu ZEVO OLO, ktorá je vzdialená od lokality navrhovaného zámeru približne 1 km. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zrušeniu (odstráneniu) jestvujúcej dotried'ovacej linky a táto bude nahradená novou dotried'ovacou linkou v záujmovom areáli;

Biologicky rozložiteľný komunálny odpad sa po zbere v rámci mesta Bratislava priváža do areálu ZEVO OLO, kde sa váži pre účely evidencie a následne sa transportuje do prevádzky v lokalite Horný Jatov, kde sa tento odpad momentálne zhodnocuje.

Predpokladáme, že z množstva dopravnej záťaže, ktorá bola v zámere prezentovaná ako nový príspevok dopravy v dotknutom území (pričom z vyššie uvedeného je zjavné, že objektívne nie je tomu tak), je cca 60-70 % súčasťou už jestvujúceho stavu. Napriek vykonanému konzervatívne hodnoteniu však posúdenie v rozptylovej a akustickej štúdii preukázalo, že aj prípadný celkový nárast dopravy, tak ako bol uvedený v zámere, je pre dotknuté územie akceptovateľný a budú splnené limity na ochranu ľudského zdravia v oblasti imisnej a hlukovej záťaže.

Z hľadiska dostupnosti a obslužnosti budúceho areálu prevádzky prostredníctvom MHD je potrebné uviesť, že navrhovateľ už v tejto veci podnikol predbežne kroky a v súčasnej fáze projektu sa predpokladá predĺženie už dnes existujúceho napojenia na MHD a to konkrétne linky č. 77, ktorá dnes začína na zastávke „Vlčie hrdlo“ a končí na zastávke „Spaľovňa“. Vzhľadom na lokalizáciu prevádzky bude v tejto súvislosti potrebné uvažovať obsluhu územia zriadením obojsmerného obrátiska pre autobusy MHD s 1 zastávkou a 2 zastávky priamo na hlavnej ceste. OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa k vyššie uvedenému konštatovaniu za dostatočné a berie uvedené na vedomie.

- V zámere sú uvedené limitné hodnoty kvality ovzdušia podľa vyhlášky č. 205/2023 Z.z. o kvalite ovzdušia, chýba porovnanie s prísnejšími hodnotami novej SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/2881. Smernica uprednostňuje zdravie občanov EÚ tým, že stanovuje prísne hodnoty pre znečisťujúce látky v ovzduší, ktoré sa majú dosiahnuť do roku 2030 a sú zosúladené s usmerneniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) o kvalite ovzdušia.
- Súčasne chýba presnejšia identifikácia existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia v území a ich kumulovaný vplyv na základe prevládajúceho severozápadného prúdenia vetra, čiže v smere na obce Rovinka a Dunajská Lužná. Uvedená kategorizácia navrhovanej činnosti ako zdroja znečisťovania ovzdušia predstavuje predbežný návrh na základe v súčasnosti známych parametrov projektu a procesných podmienok najmä predpokladaných kapacít jednotlivých zariadení tvoriacich navrhovanú činnosť. Rozhodujúci je v tomto prípade názor povoľujúceho orgánu.
- Navrhovateľ uvádza, že všetky tieto znečisťujúce látky sa budú odstraňovať čistením v biofiltre, cez ktorý bude vedená odsávaná vzdušina z halových priestorov prevádzky. Tomuto bude podľa predpokladov ešte predchádzať vedenie vzdušiny cez zvlhčovač alebo mokrú práchku, kde sa zabezpečí zvlhčenie vzdušiny pre správne fungovanie biofiltra. Predpokladá sa, že pôjde o uzavretý typ biofiltra s vyústením do komína/výduchu.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: V dokumentácii zámeru „Technologický park OLO“ boli imisné príspevky z navrhovanej činnosti vyhodnotené podľa platnej slovenskej legislatívy, konkrétne vyhlášky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia (v stanovisku je pravdepodobne chyba písania pri citovaní tejto vyhlášky). Táto vyhláška transponuje smernicu 2008/50/ES, ktorá bola aktuálna v čase spracovania dokumentácie. Nové limity v zmysle uvedenej smernice 2024/2881 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe, budú právne záväzné po ich transpozícii do vnútroštátneho práva, pričom členské štáty majú na túto transpozíciu dva roky od nadobudnutia účinnosti smernice, teda do decembra 2026 (v súčasnosti tieto limity nie sú premietnuté v SR legislatíve o ochrane ovzdušia a teda v súlade s metodickými postupmi imisno-prenosového posúdenia je potrebné vyhodnocovať porovnanie s aktuálnym legislatívnym stavom). Je však potrebné skonštatovať, že sa neočakáva, že by navrhovaná činnosť svojím vlastným imisným príspevkom nespĺňala limity, ktoré stanovuje nová smernica 2024/2881 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe.

Presnejšia identifikácia existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia v území a ich kumulovaný vplyv na základe prevládajúceho severozápadného prúdenia vetra bola zohľadnená v spracovanej rozptylovej štúdií (Carach, 2025), ktorá bola vypracovaná odborne-spôsobilou osobou. Odborný posudzovateľ vyhodnotil jestvujúci stav imisnej záťaže v súlade s metodickou praxou v oblasti imisno-prenosového posudzovania a následne na základe matematických výpočtov zhodnotil budúci príspevok vlastnej navrhovanej činnosti, ktorý je hlboko pod aktuálne platnými imisnými limitmi a rovnako toto konštatovanie platí aj pre porovnanie s imisnými limitmi, ktoré budú v platnosti od r. 2030. Prípadné prekročenie v dôsledku kumulatívnych vplyvov je potrebné riešiť v kooperácii všetkých znečisťovateľov a uvedené nie je možné považovať za diskvalifikáciu či už riešeného projektu alebo inej plánovanej aktivity v dotknutom území. V takejto situácii musia kompetentné orgány štátnej správy prijať príslušné systémové opatrenia, aby sa zabezpečil vyhovujúci stav kvality ovzdušia a súčasne podmienky pre priemyselné činnosti.

OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa za dostatočné pre danú pripomienku, a berie uvedené na vedomie. Ďalej konštatuje, že v rámci doplnujúcich informácií doplnil navrhovateľ Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru (HIA), podľa ktorej výsledky hodnotenia vplyvu zámeru nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. V zisťovanom konaní sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, a určil podmienky, ktoré príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. Závery hodnotiacej správy (HIA) sú uvedené v rámci tohto záväzného stanoviska.

- Na záver žiadam zaradiť obec Rovinka medzi dotknuté obce.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA konštatuje, že doručením stanoviska k zámeru, zaradil príslušný orgán obec Rovinka medzi dotknuté orgány, a budú obci Rovinka doručované písomnosti podľa zákona o posudzovaní.

Nevyžiadané stanovisko verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovnianskova 14, 851 02 Bratislava, list doručený ako e-podanie 22.04.2025

- Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie aby medzi hlavnými dôvodmi rozhodnutia o tom či sa bude navrhovaná činnosť resp. jej zmena posudzovať bolo zrozumiteľne vysvetlené ktoré zákonné kritérium alebo kritériá boli pre takéto rozhodnutie určujúce a aby medzi týmito hlavnými dôvodmi bolo aj právne vyhodnotenie týchto zákonných kritérií podľa osobitných predpisov regulujúcich tú zložku životného prostredia, ktorá je predmetom týchto kritérií.
- Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu
- Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.
- Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.
- Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickú funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.
- Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajínovotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejme ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravnú-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.
- Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§ 16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§ 17 ods.7 zákona o znalcoch). Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa príspeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.
- Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§ 19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§ 6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§ 17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

- Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.
- Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.
- Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.
- Ako ekostabilizačné opatrenia vo verejnom záujme žiadame podmienkami rozhodnutia EIA určiť: zakladanie mestských parkov a výsadba stromov, rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky, zelené fasády, zelené parkoviská, Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státia tienili, koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom, parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových lániek.
- Požadujeme ďalšie posudzovanie projektu nakoľko realizácia zámeru je v rozpore s verejným záujmom zachovania ekostabilizačných funkcií významného krajinného prvku Lesík Vekňa
- Požadujeme ďalšie posudzovanie projektu nakoľko ide o faktické rozšírenie a expanziu areálu OLO severozápadne od dotknutej lokality a tak kumulatívne dosahuje prahové hodnoty pre povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie
- Ide o prepracovaný projekt kompostárne, ktorý už raz predmetom zisťovacieho konania bol avšak zámer bol stiahnutý; žiadame bližšie uvedenie dôvodov pre tento krok a špecifikáciu toho, čo presne sa v projekte zmenilo.
- Požadujeme ďalšie posudzovanie projektu nakoľko dnešný územný plán stále vychádza zo zastaralého Smerného plánu z roku 1957. Juhovýchodná os mesta sa tak v širšom území Vlčieho hrdla mala zmeniť na obrovský priemyselný kvartál mesta, kde sa nebral žiadny ohľad na ekológiu a hodnotu prímestskej krajiny. Z tohto vychádzal aj zámer Zmien a doplnkov 07, ktoré na zalesnený pozemok na juh od Slovnaftu umiestnili funkciu odpadového hospodárstva, keďže mesto potrebuje naplniť zákonnú povinnosť zriadenia kompostárne. Ide tak o účelové územné plánovanie, ktoré stále nezohľadňuje ekostabilizačné funkcie prímestskej krajiny a posledné reziduá významných krajinných prvkov a ich význam pre životné prostredie.
- Požadujeme vypracovať nezávislú dendrologickú štúdiu - odborný posudok v zmysle §9, ods. (9) zákona 543/2002 Z.z. a výpočet výslednej spoločenskej hodnoty drevín. Ide prevažne o krajinnú a ekostabilizačnú zeleň, ktorá výrazne prispieva k zlepšeniu celkovej kvality prostredia v riešenom zaťaženom území, k zvýšeniu hygieny ovzdušia, pôdy a podzemných vôd, k zlepšeniu ekologicko-environmentálnych podmienok v danom území. Spolu ide približne o 1200-1500 kusov stromov. Rovnako žiadam predložiť orgánu ochrany prírody aj odborný ornitologický posudok, ktorý písomne preukazuje, že vegetáciu pred výrubom skontroloval fundovaný odborník, ornitológ. Táto povinnosť, predložiť orgánu ochrany prírody (obci) ornitologický posudok, vyplýva z ods. 10 článku 3 (Povinnosti na úseku ochrany drevín) Usmernenia generálneho riaditeľa sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny MŽP SR k ochrane drevín č. 2/2017-6 z roku 2017. Vychádza sa z citovaného § 17 Vyhlášky č. 24/2003 Z.z. Ošetrovanie a udržiavanie drevín sa vykonáva s ohľadom na druhovú ochranu chránených živočíchov, najmä hniezdiacich vtákov. Počas mojej návštevy pozemku dňa 27.11.2021 bolo vidieť a počuť bažanty. Ak tam ornitológ nájde hniezda, v posudku to uvedie. Areál dotknutého územia priamo zasahuje do vodohospodársky chránenej oblasti Žitný ostrov. Znečistenie ovzdušia má vplyv na biochemické procesy a teda na tolerančné správanie stromov. Stromy vykazujúce dobrú toleranciu, môžu byť schematicky integrované do eliminácie znečistenia v oblasti. Stromy vykazujúce pokles stupňa tolerancie môžu byť používané ako bioindikátory na včasné zistenie znečistenia ovzdušia.
- Požadujeme predložiť analýzu kvality ovzdušia a rozptylovú štúdiu znečistenia ovzdušia (súčasného a aj znečistenia pochádzajúceho z výrobných jednotiek spoločnosti Slovnaft). Kompostáreň je navrhnutá v rámci hygienického pásma a bezpečnostného pásma 2. stupňa – Rafinérsko-petrochemického komplexu SLOVNAFT, a.s. V bezpečnostnom pásme 2. stupňa sa nemôžu umiestňovať žiadne objekty, jestvujúcim objektom sa nepovoľia generálne opravy. Predkladaný zámer činnosti nereaguje na limity a obmedzenia, vyplývajúce z blízkosti areálu a prevádzok rafinérie Slovnaft v zmysle §14, ods. (1) a (2), písm. a) definované v zákone č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. "Pri územnoplánovacej činnosti a povoľovacej činnosti podľa odseku 1 je potrebné z dlhodobého hľadiska zohľadniť dodržanie primeraných bezpečnostných vzdialeností medzi podnikom kategórie B (SLOVNAFT, a.s.) a inými stavbami, zariadeniami a činnosťami vykonávanými v okolí podniku." V zmysle hodnotenia možných účinkov havárií v jednotlivých skladovacích a výrobných jednotkách spoločnosti SLOVNAFT, a.s. je možné predpokladať,

že v prípade priemyselnej havárie na technológiách a zariadeniach týchto jednotiek budú ich tlakovými a tepelnými dosahmi ohrození aj ľudia nachádzajúci sa v okolí areálu SLOVNAFT, a.s. Je preto potrebné minimalizovať potenciálnu návštevnosť záujmového územia a minimalizovať predpokladaný počet potenciálnych pracovných príležitostí v tomto území.

- Požadujeme predložiť geologickú analýzu podložia na predmetnom pozemku. Na časti pozemku som počas obhliadky zaregistroval pravdepodobnú environmentálnu záťaž, ktorá ešte nie je zapísaná v informačnom systéme záťaží. Na parcele č. 6240/19 a pravdepodobne dochádzalo k prieniku znečisťujúcich látok (ropných zvyškov) do pôdy, vody a ovzdušia. Časť pozemku o rozmeroch 4000 m² nie je zarastená a nachádzajú sa na ňom zvyšky útvarov podobných gudrónom/asfaltu. Tie sú spolu s ostatnými typmi kyslých kalov zaradované medzi nebezpečné odpady.
- V Štúdiu kvality ovzdušia v aglomerácii Bratislava v roku 2020 (SHMÚ) je uvedené, že "nadlimitné hodnoty benzénu sú dosahované iba v rámci areálu rafinérie Slovnaft a v jeho tesnej blízkosti. Identifikovať karcinogénne faktory a poznať okolnosti možnej expozície karcinogénnym faktorom je nevyhnutné z hľadiska prevencie a účinnej ochrany ľudí pred rizikom nádorových ochorení súvisiacich s prácou. Do organizmu sa môže dostať nadýchaním výparov, požitím, alebo prienikom cez pokožku. Benzén poškodzuje centrálnu nervovú sústavu, krv a krvotvorné orgány - kostnú dreň. Pri kontakte s kožou spôsobuje jej podráždenie. Jeho účinok závisí od množstva, ktoré vniklo do organizmu ako aj dĺžky expozície. Podľa SMERNICE 2000/69/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY týkajúca sa limitných hodnôt pre benzén a oxid uhoľnatý v okolitom ovzduší je "benzén ľudský genotoxický karcinogén a neexistuje preň žiaden identifikovateľný prah posudzovania, pod ktorý neexistuje ohrozenie zdravia ľudí. Z uvedených dôvodov je nutné ďalšie posudzovanie projektu.
- Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňajúcich informácií: Navrhovateľ sa plne stotožňuje s požiadavkou dodržiavania základných zásad ochrany životného prostredia podľa § 11 a § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ako aj povinnosti posudzovať možné kumulatívne a synergické vplyvy podľa § 29a zákona o EIA. Tieto aspekty sú reflektované v kapitole č. 4 zámeru navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“.

V zámere navrhovanej činnosti boli dôsledne vyhodnotené jednotlivé druhy zaťaženia životného prostredia z pohľadu ich predpokladaného rozsahu a intenzity, vrátane synergických a kumulatívnych účinkov. Posúdenie týchto vplyvov bolo vykonané v technických jednotkách, pričom jednotlivé druhy environmentálneho zaťaženia boli porovnané s príslušnými limitnými hodnotami stanovenými osobitnými právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o vplyvy na ovzdušie, zámer obsahuje podrobné výsledky rozptylovej štúdie, v ktorej sú kvantifikované predpokladané emisie jednotlivých znečisťujúcich látok a ich imisné koncentrácie v území. Výsledky preukazujú, že najvyššie predpokladané príspevky látok ako sú napr. PM₁₀, NO₂ sú výrazne pod hraničnými hodnotami stanovenými legislatívou na ochranu ovzdušia. Synergické pôsobenie emisií zo stacionárnych a mobilných zdrojov (doprava) bolo do modelu zahrnuté a vyhodnotené ako environmentálne únosné.

Z hľadiska vplyvu na vody zámer nepredpokladá žiadne vypúšťanie technologických odpadových vôd do povrchových ani podzemných vôd. Všetky kvapalné zložky z technologického procesu budú zachytávané, recirkulované alebo zhodnocované. Zároveň sú navrhnuté technické opatrenia na ochranu vôd, vrátane izolovaných a spevnených manipulačných plôch, odlučovačov ropných látok a monitoringu potenciálne rizikových miest. Nebezpečenstvo kontaminácie je týmto eliminované na minimum. Hluková záťaž bola vyhodnotená na základe akustickej štúdie, pričom celkové hladiny hluku zo statickej dopravy, technológie a pohybu vozidiel neprekračujú prípustné limity stanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. ani cez deň, ani v nočnom období. Výsledky meraní potvrdzujú, že akustické vplyvy zámeru sú v rámci únosnej miery a nevyvolávajú potrebu posudzovania. Záverom možno konštatovať, že v rámci zámeru boli jednotlivé vplyvy na životné prostredie – ovzdušie, vody, hlukové zaťaženie, ako aj iné riziká – kvantifikované, synergicky vyhodnotené a porovnané s platnými normami a prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov. Žiadna z hodnôt nezaťažuje územie nad mieru únosného zaťaženia podľa § 11 zákona o životnom prostredí. Hodnoty ostávajú výrazne pod stanovenými limitmi, a preto navrhovaná činnosť nezakladá potrebu posudzovania vplyvov.

V rámci zámeru „Technologický park OLO“ boli zmieňujúce a preventívne opatrenia navrhnuté. Opatrenia sú systematicky uvedené v kapitolách 4.10.1 až 4.10.6 zámeru a sú zamerané na všetky identifikované zložky životného prostredia, vrátane ovzdušia, vôd, pôdy, akustického prostredia, bioty a socioekonomických faktorov. Ide nielen o technologické, ale aj stavebné, prevádzkové, organizačné a iné opatrenia, navrhnuté ako pre etapu realizácie, tak aj vlastnej prevádzky navrhovanej činnosti. Nepovažujeme vypracovanie dodatočnej informácie v inej štruktúre alebo dotazníkového doplnenia údajov za opodstatnené. Všetky relevantné informácie sú už súčasťou zámeru a

umožňujú plnohodnotné rozhodnutie v zisťovacom konaní. Zámer „Technologický park OLO“ predpokladá zásah do existujúcej zelene, a preto bola problematika výrubu drevín riešená v kap. 4.3, ako aj prostredníctvom samostatnej dendrologickej štúdie, vypracovanej spoločnosťou Gardn, s. r. o.. V súčasnom štádiu ešte nebolo vydané rozhodnutie o potrebe výrubového povolenia – táto povinnosť bude riešená v následnom správnom konaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Zásah do drevinovej vegetácie bude v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá v predmetnom území predpokladá rozvoj technicko-výrobnej funkcie. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenie je možná náhradná výsadba, ktorá bude realizovaná v rozsahu určenom príslušným správnym orgánom. Náhradná zeleň bude navrhnutá s dôrazom na podporu ekologickej stability územia, priestorové možnosti a druhovú rozmanitosť. Cieľom opatrení je zachovanie alebo zlepšenie ekologickej funkcie územia po realizácii zámeru.

Oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k minimálnej zmene v celkových nárokoch na dopravnú obsluhu a nepredpokladáme neúnosný vplyv na dopravnú infraštruktúru, ktorý by mal slúžiť ako podklad k dopravno-kapacitnému vyhodnoteniu širších dopravných súvislostí. Navrhovaná činnosť „Technologický park OLO“ nepredstavuje priamy zdroj znečistenia vôd, pretože v rámci technologického procesu nevznikajú žiadne odpadové vody, ktoré by boli vypúšťané do povrchových alebo podzemných vôd. Všetky kvapalné znečisťujúce látky, ako sú napr. výluhy z BRO či digestát, sú riešené v uzavretých technologických okruhoch (ich recirkuláciou, zberom alebo vývozom) a nevzniká ich odtok do vodného recipienta. Všetky spevnené plochy (manipulačné, dopravné a technické) budú navrhnuté tak, aby zachytávali dažďové vody prostredníctvom odľučovačov ropných látok (ORL), čím sa zabezpečí, že do pôdy ani podzemných vôd neuniknú žiadne znečisťujúce látky.

Vplyvy navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ na ovzdušie boli podrobne vyhodnotené v dokumentácii zámeru, konkrétne v kapitolách 4.2.1, 4.3.1 a 4.3.3, a to na základe rozptylovej štúdie, spracovanej odborne spôsobilou osobou. Štúdia bola vypracovaná pre všetky relevantné zdroje emisií vrátane technologických liniek a dopravy, pričom výsledky boli spracované formou emisno-imisného posúdenia. Záverom rozptylovej štúdie je konštatácia, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia na úrovni najbližších citlivých receptorov, resp. nepredpokladá sa vznik stavov prekračovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia v súvislosti s navrhovanou činnosťou. Vplyvy navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ na akustické prostredie boli vyhodnotené v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, ako aj s jeho vykonávacou vyhláškou č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustnej úrovni hluku a vibrácií v životnom prostredí. Na tento účel bola vypracovaná akustická štúdia (VALERON, 2025), ktorá posudzovala: stacionárne zdroje hluku (technologické zariadenia v areáli), dopravné toky v areáli aj v jeho okolí (vjazd a výjazd vozidiel, logistika), celkovú hladinu hluku v najbližšom obytном území. Záverom akustickej štúdie je, že posudzované hodnoty hluku generovaného navrhovanou činnosťou vo vzdialenosti 1,5 m od fasád chránených budov vzdialenej obytnej zástavby (obec Lieskovec) neprekračujú najvyššie prípustné hodnoty pre hluk z iných zdrojov v referenčnom intervale deň, večer, noc. Zároveň bola posúdená aj kumulatívna záťaž z dopravy, ktorá bude z hľadiska prírastku +0,9 dB nepozorovateľná pre bežného človeka. Záver akustickej štúdie potvrdzuje, že prevádzka navrhovanej činnosti neprekročí prípustné úrovne hluku, a preto nemožno očakávať negatívny vplyv.

Navrhovaná činnosť „Technologický park OLO“ nezahŕňa inštaláciu alebo prevádzku zariadení, ktoré by predstavovali zdroje významného elektromagnetického alebo optického žiarenia v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Energetická hospodárnosť budov ako taká nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže EIA je zameraná na identifikáciu a hodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, nie na technicko-stavebný detail projektových riešení budov. Hodnotenie súladu budov s požiadavkami na energetickú efektívnosť sa realizuje v rámci iných správnych konaní. Navrhovateľ uvažuje s využívaním solárnej energie a teda inštaláciou fotovoltaických panelov v maximálnej možnej miere, pri zohľadnení technickej a ekonomickej realizovateľnosti. Navrhovaná činnosť „Technologický park OLO“ nie je rozšírením alebo expanziou existujúceho areálu OLO v právnom zmysle. Ide o samostatnú činnosť s vlastnou technologickou koncepciou, realizovanú na ploche definovanej v dokumentácii zámeru. Dotriedňovací závod v areáli ZEVO sa bude rušiť (dôjde k jeho odstráneniu) a na lokalite navrhovanej činnosti bude vybudovaný nový závod – zariadenie na dotriedenie odpadov, ktoré je predmetom tohto zámeru. Cieľom navrhovateľa je teda postaviť novú prevádzku s totožným účelom akú má jestvujúca prevádzka, ktorá bude spĺňať všetky štandardy a požiadavky najmodernejších technológií v súlade s BAT/BREF, ktoré reflektujú environmentálne výzvy a podporujú princípy obehového hospodárstva. V rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA sa hodnotili aj kumulatívne vplyvy s inými existujúcimi alebo plánovanými činnosťami v území. Tento aspekt bol zohľadnený pri posudzovaní vplyvov na ovzdušie, hluk, dopravu

a celkové environmentálne zaťaženie územia. Predošlý zámer projektu kompostárne, ktorý bol už raz v zisťovacom konaní bol stiahnutý z dôvodu zmeny koncepcie projektu na základe interného rozhodnutia navrhovateľa doplnenia technológie dotried'ovacej linky (nahradí jestvujúci dotried'ovací závod), ktorá je podrobne popísaná v texte zámeru „Technologický park OLO“.

V súvislosti s požadovaným odborným posudkom v zmysle §9, ods. (9) zákona 543/2002 Z.z. je potrebné sa vyjadriť, že predmetný ods. 9 (v § 9) sa v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nenachádza. Rovnako je potrebné uviesť, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou bola vypracovaná nezávislá dendrologická štúdia odborne-spôsobilou osobou (Gardn, 2022), v ktorej je uvedený výpočet výslednej spoločenskej hodnoty drevín, ktorý je v tomto bode pripomienky žiadaný.

Výrub drevín bude realizovaný výlučne v mimo-vegetačnom a mimo-hniezdnom období a jeho realizácia bude prebiehať v zmysle platnej legislatívy na úseku ochrany prírody a krajiny a rovnako s rešpektovaním zmierňujúcich opatrení, ktoré sú súčasťou textu zámeru „Technologický park OLO“.

V záujmovom území sa podľa registra environmentálnych záťaží nenachádza oficiálne žiadna zaregistrovaná environmentálna záťaž. Proces EIA vychádza z dostupných oficiálnych informácií, nemôže sa tak opierať o možné vyhlásenia a dohady, ktoré nie sú nijak zdokumentované, preverené ani nijak evidované. Napriek tejto skutočnosti má navrhovateľ vedomosť o prítomnosti stavebného odpadu/sute v záujmovom území, ktorá bude pri realizácii projektu odstránená environmentálne prijateľným spôsobom.

OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií k predmetným pripomienkam za dostačujúce a konštatuje, že dodržiavanie všetkých ako aj vyššie spomenutých aktuálne platných zákonov, noriem a vyhlášok je pre navrhovateľa právne záväzné.

OÚ BA sa zaoberal stanoviskom Združenia domových samospráv, požiadavky zo stanoviska v súlade s § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní zohľadnil a do podmienok tohto záväzného stanoviska zaradil požiadavky zo stanoviska ktoré sú v jeho kompetencii a ktoré sa týkajú ochrany životného prostredia (Opatrenie č. 25 Opatrenie č. 36 Opatrenie č. 37). V rámci zámeru boli doložené štúdie ako Rozptylová a Akustická štúdia, pričom zo záverov štúdií nevyplýva existencia negatívneho vplyvu zámeru na prostredie, nevyplýva z neho potreba ďalšieho posudzovania.

OÚ BA ďalej konštatuje, že v rámci dopĺňujúcich informácií doplnil navrhovateľ Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru (HIA), podľa ktorej výsledky hodnotenia vplyvu zámeru nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. V zisťovacom konaní sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, a určil podmienky, ktoré príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. Závery hodnotiacej správy (HIA) sú uvedené v rámci tohto záväzného stanoviska.

OÚ BA ďalej informuje, že síce Združenie domových samospráv nie je účastníkom tohto konania v zmysle zákona o posudzovaní, príslušný orgán stanovisko zohľadní, vysporiada sa s ním v záväznom stanovisku a toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v Centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR – enviroportál a na úradnej tabuli príslušného orgánu, kde má verejnosť, teda aj Združenie domových samospráv možnosť sa s ním oboznámiť, poprípade podať odvolanie. Vyhodnotenie predmetného zámeru z hľadiska posudzovania vplyvov s uplatnením kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní v kontexte vecnej odbornosti a príslušnej legislatívy je uvedený v závere tohto záväzného stanoviska.

8. Nevyžiadané stanovisko verejnosti: Ivor Švihran, Hasičská 3788/8, 821 04 Bratislava, list doručený 05.05.2025

• Navrhovateľ v zámere priznáva, že navrhovaná činnosť predstavuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v predmetnom území novú činnosť. Táto skutočnosť je v rozpore so zákonom č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (3), písmena a).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: Konštatácia uvedená v zámere navrhovanej činnosti, že ide o novú činnosť je vzťahnutá výlučne na oblasť zákona č. 24/2006 Z. z. a táto skutočnosť nemá nadväznosť alebo ekvivalentný význam vo vzťahu k zákonu č. 305/2018 Z. z. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle platného ustanovenia §2 písm. w) zákona č. 364/2004 Z. z. je novým priemyselným zdrojom výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa vypúšťajú alebo sa po jeho realizácii budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky. Zoznam prioritných látok upravuje Príloha č. I Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z.

V rámci procesu navrhovanej činnosti síce vznikajú technologické odpadové vody, avšak tieto sa budú zhromažďovať na opätovné použitie v procesoch anaeróbnej fermentácie a kompostovacím zariadením. V prípade

prebytku sa odvedú na skladovacej nádrže pre kvapalný digestát. Do životného prostredia teda nebude dochádzať k žiadnemu vypúšťaniu odpadových vôd. Digestát sa následne poskytne odberateľom pre použitie ako kvapalné hnojivo tzv. sekundárny zdroj živín alebo sa zneškodní na zmluvnej ČOV.

Uvedené technologické odpadové vody navyše nebudú obsahovať žiadne z prioritných látok uvedených v Prílohe č. 1, Zoznam II zákona č. 364/2004 Z. z. Skutočnosť, že navrhovaná činnosť bude spadať pod pôsobnosť zákona IPKZ bola v zámere priznaná a SIŽP – príslušný inšpektorát je uvádzaný ako povoľujúci orgán tejto činnosti.

OÚ BA má danú odpoveď navrhovateľa za dostatočnú, zároveň konštatuje, že dodržiavanie všetkých platných zákonov súvisiacich s navrhovanou činnosťou je pre navrhovateľa právne záväzné. Uvedené je zohľadnené v opatreniach. (Opatrenie č. 38)

- V zámere sa uvádza, že navrhovaná činnosť nebude mať priamy vplyv na klimatické podmienky v dotknutom území alebo jeho okolí. Osobitný význam pri zmiernení zmeny klímy má vegetácia, ktorá okrem pohlcovania CO₂ má aj ďalšie funkcie (mikroklimatická, environmentálna, rekreačná, sociálna, estetická a pod.). Na zvyšovanie teploty v meste má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania budov. Spolupôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. teplotný ostrov. Podľa údajov z literatúry sa teplotný rozdiel medzi mestom a jeho okolím pohybuje v rozmedzí od 0,5 až 1,5 °C (Lapin, 2008) až po extrémny do 10 °C, ktoré môžu nastať v extrémne horúcich dňoch (Urban air quality, s.1).

- Realizáciou navrhovanej činnosti sa zmení charakter územia a jeho krajinná štruktúra. Na predmetných pozemkoch je v súčasnosti les, ktorý aspoň čiastočne eliminuje vplyvy výrobných činností v areáli spoločnosti Slovaft, a.s. Celkovo bolo v priestore navrhovanej činnosti identifikovaných 2523 jedincov stromov a 71 797 m² krov. Hodnoteným drevinám bola v dendrologickom prieskume vyčíslená ich spoločenská hodnota (bez započítania hypotetickej spoločenskej hodnoty inváznych druhov drevín). Hodnotené plochy sú zarastené krovinami a stromami v procese sekundárnej sukcesie, ich vek možno odhadnúť do 40 rokov.

- Požadujem minimalizovať nutnosť výrubov v zámere. Požadujem vypracovať nezávislú dendrologickú štúdiu - odborný posudok v zmysle § 9, ods. (9) zákona 543/2002 Z.z. a výpočet výslednej spoločenskej hodnoty drevín.

- Rovnako žiadam predložiť orgánu ochrany prírody aj odborný ornitologický posudok, ktorý písomne preukazuje, že vegetáciu pred výrubom skontroloval fundovaný odborník, ornitológ. Táto povinnosť, predložiť orgánu ochrany prírody (obci) ornitologický posudok. Počas mojej návštevy pozemku dňa bolo vidieť a počuť bažanty. Ak tam ornitológ nájde hniezda, prosím doplniť do posudku.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Navrhovateľ si uvedomuje význam vegetačných prvkov pre stabilizáciu mikroklimy územia, najmä v mestskom prostredí so zvýšenou produkciou tepla (tzv. teplotný ostrov). V zámere je preto aj z tohto dôvodu uvedené, že odstránenie existujúcej vegetácie bude kompenzované návrhom sadových úprav, ktoré budú mimo iného uprednostňovať prirodzene rastúce druhy rastlín.

V súvislosti s požadovaným odborným posudkom v zmysle §9, ods. (9) zákona 543/2002 Z.z. je potrebné sa vyjadriť, že predmetný ods. (9) (v § 9) sa v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nenachádza. Rovnako je potrebné uviesť, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou bola vypracovaná nezávislá dendrologická štúdia odborne-spôsobilou osobou (Gardn, 2022), v ktorej je uvedený výpočet výslednej spoločenskej hodnoty drevín, ktorý je v tomto bode pripomienky žiadaný. Záverom dendrologickej štúdie je, že hodnotené plochy sú zarastené krovinami a stromami v procese sekundárnej sukcesie. Zdravotný stav porastu je vo väčšine prípadov zlý, veľa jedincov je výrazne preschnutých (nad 80%) a veľké množstvo už odumretých. Sadovnícky ma porast veľmi nízku hodnotu a pre využitie v krajinnno-architektonickom riešení len minimálny až žiadny potenciál.

Výrub drevín bude realizovaný výlučne v mimo-vegetačnom a mimo-hniezdnom období a jeho realizácia bude prebiehať v zmysle platnej legislatívy na úseku ochrany prírody a krajiny a rovnako s rešpektovaním zmiernujúcich opatrení, ktoré sú súčasťou textu zámeru. Pri terénnych prieskumoch pre potreby vypracovania primeraného posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na dotknuté územie sústavy Natura 2000 (tvorí prílohu zámeru navrhovanej činnosti) sa zúčastnil odborník na oblasť ornitológie. V rámci ornitologického prieskumu boli zisťované údaje o dotknutých jedincoch vtáctva, pričom boli monitorované všetky druhy, nielen predmety ochrany v CHVÚ Dunajské luhy. V rámci primeraného posúdenia je vyhodnotená miera ovplyvnenia týchto druhov vtáctva v dôsledku plánovanej navrhovanej činnosti. Mierne negatívny vplyv sa predpokladá u dvoch druhov vtákov (haja tmavá a orliak morský).

OÚ BA pri vypracovaní tohto záväzného stanoviska bral do úvahy aj priložený Dendrologický prieskum, priložený ako príloha k zámeru a v opatreniach tohto záväzného stanoviska určil viaceré body na zabezpečenie vhodnej a dostatočnej vegetácie, minimalizáciu výrubu ako aj nasadenie vhodných druhov drevín na stanovište. (Opatrenie č. 8 Opatrenie č. 13)

OÚ BA sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa k požiadavke odborného posudku v zmysle § 9, ods. (9) zákona 543/2002 Z.z. a konštatuje, že v rámci príloh zámeru bolo aj komplexné vyhodnotenie vplyvov zámeru na územia Natura 2000 – tzv. primerané hodnotenia, v rámci ktorého bol vykonaný aj ornitologický prieskum. Dodržiavanie záverov primeraného hodnotenia je zahrnuté v opatreniach tohto rozhodnutia. V rámci opatrení z Primeraného hodnotenia vyplýva z jednej požiadavky zabezpečenie environmentálneho stavebného dozoru, ktorý bude dohliadať na dodržiavanie zákona č. 543/2002 Z.z. (Opatrenie č. 39, Opatrenia č. 28 – 35).

- Nedostatočná prevencia závažných priemyselných havárií - Navrhovaná činnosť zasahuje do pásma hygienickej ochrany Slovnaft, a.s., stanovené do vzdialenosti 1000 m od oplotenia, - bezpečnostné pásmo 2 - v bezpečnostnom pásme sa nemôžu umiestňovať žiadne objekty, jestvujúcim objektom sa nepovolajú generálne opravy, - bezpečnostné pásmo 1 - v bezpečnostnom pásme 1 by mal byť vykonaný prieskum a eventuálne premiestnenie existujúcich stavieb.
- V zámere Technologický park OLO sa tvrdí, že „väčšina rizík je však na úrovni pracovnej disciplíny a dodržiavania bezpečnostných zásad (v pracovnom procese), takže prevenciou je predovšetkým osobná úroveň vzdelania a miera zodpovednosti a spôsobilosti vykonávať danú činnosť.“
- Predkladaný zámer činnosti nezohľadňuje limity a obmedzenia, vyplývajúce z blízkosti areálu a niektorých rizikových technológií a prevádzok petrochemickej rafinérie Slovnaft v zmysle § 14, ods. (1) a (2), písm. a) definované v zákone č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Všetky nové zámery v okolí podnikov kategórie A a B musia dodržiavať primerané bezpečnostné vzdialenosti a musia byť posudzované z hľadiska možnosti vzniku závažnej priemyselnej havárie.
- Zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií (v znení neskorších predpisov) neuvádza konkrétnu odporúčanú vzdialenosť výstavby od podniku kategórie B. Namiesto toho zákon stanovuje, že pri umiestňovaní nových stavieb v blízkosti takýchto podnikov je potrebné posudzovať riziká pre ľudské zdravie, životné prostredie a majetok, a to v rámci procesu územného plánovania a schvaľovania investičných zámerov.
- V praxi bývajú bezpečnostné odstupy odporúčané na základe medzinárodných štandardov a výsledkov rizikových analýz. Pri manipulácii s vysoko horľavými látkami môže byť odporúčaný odstup 500 - 1000 m. Pri chemických závodoch, v ktorých sa manipuluje a kde sa skladujú toxické látky, sa môžu odporúčať vzdialenosti nad 1 000 m.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z dopĺňujúcich informácií: Cieľom procesu EIA nie je hodnotiť bezpečnostnú stránku projektu a toto nemá vplyv na žiadny relevantný environmentálny aspekt. Bezpečnostné pásma spol. Slovnaft bude potrebné zohľadniť pri vypracovaní projektovej dokumentácie stavby. Posúdenie, resp. zaradenie, navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií nie je teda v štádiu EIA relevantné. V procese EIA nie je možné vypracovať tzv. zaradenie podniku do kategórie A alebo B podľa § 4 ods. (2) písm. a) zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. z objektívnych dôvodov. Toto zaradenie sa vykonáva až v ďalších fázach povoľovacieho procesu, keď sú známe všetky relevantné údaje o nebezpečných látkach a technológiách a najmä skladovacích kapacitách. Napriek tejto skutočnosti, vzhľadom na zoznam nebezpečných látok uvedený v časti 2 a prahové kapacity definované v prílohe č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z., nepredpokladáme, že by navrhovaná činnosť samostatne spadala pod pôsobnosť tohto zákona, vzhľadom na lokalizáciu v blízkosti areálu spol. Slovnaft je však relevantné posúdenie tzv. domino efektu. Uvedené bude dôkladne overené v ďalšej fáze prípravy projektu. Zároveň je potrebné dodať, že navrhovateľ v danej problematike od prvej fázy prípravy projektu úzko komunikuje so zástupcami spol. Slovnaft a jej špecialistami na bezpečnosť a uvedeným spôsobom bude koordinovaná aj príprava projektovej dokumentácie stavby pre následný povoloovací stupeň.

OÚ BA berie vyjadrenie navrhovateľa k danej problematike za postačujúce v aktuálnej fáze. Ďalej konštatuje, že súčasťou opatrení tohto záväzného stanoviska je aj dodržanie opatrení uvedených navrhovateľom v zámere navrhovanej činnosti (kapitola IV. 10, str. 63 zámeru) a aj vyjadrenia navrhovateľa v dopĺňujúcich informáciách.

OÚ BA uvedenú pripomienku týkajúcu sa bezpečnostných pásiem zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 3)

- Pre účely navrhovanej činnosti sa uvažuje vybudovať studňu a zabezpečiť efektívny systém hospodárenia s vodou. Žiadam vypracovať odborný posudok, v ktorom bude hodnotená spotreba podzemnej vody na činnosť spoločnosti Slovnaft, a.s. a plánovanej činnosti spoločnosti OLO, a.s. podľa zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jeho § 3, odseku (1) a (2). CHVO sú zriadené na ochranu podzemných a povrchových vodných zdrojov pred znečistením a nadmerným čerpaním. Akékoľvek využívanie vody z CHVO Žitný ostrov musí byť vykonávané tak, aby nedošlo k poškodeniu kvality vody alebo k zníženiu jej zásob.

- CHVO sú zriadené na ochranu podzemných a povrchových vodných zdrojov pred znečistením a nadmerným čerpaním. To znamená, že akékoľvek využívanie vody z týchto oblastí musí byť vykonávané tak, aby nedošlo k poškodeniu kvality vody alebo k zníženiu jej zásob.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Vypracovanie hydrogeologického posudku, resp. čerpacích skúšky pre podzemné vody, predstavuje štandardnú požiadavku následného povoloacieho procesu po ukončení procesu EIA.

Z hľadiska potreby zabezpečenia vody na prevádzkové, pitné a sociálne účely navrhovanej činnosti je táto kvantifikovaná v Tab. 29 zámeru s celkovou potrebou, nad rámec recirkulácie vody v procese, na úrovni 6044 m³/rok, čo po prepočte predstavuje cca 0,2 l/s (pri nepretržitej prevádzke). Z uvedeného vyplýva, že spotreba vody v rámci navrhovanej činnosti bude v prípade čerpania podzemných vôd nízka a neohrozí tak zásoby CHVO Žitný ostrov. Dodajť treba, že tak ako bolo uvedené v zámere navrhovanej činnosti, vybudovanie vlastnej studne v areáli navrhovanej činnosti a čerpanie podzemnej vody za účelom zabezpečenia jej prevádzkového chodu momentálne predstavuje len jednu z možných alternatív a definitívne riešenie bude zvolené pri príprave projektovej dokumentácie stavby v následnom povoloacom stupni.

V prípade zvolenia vlastnej vrtanej studne ako zdroja vody, bude táto v areáli citlivo umiestnená predovšetkým vo vzťahu k jestvujúcemu systému hydraulikkej ochrany podzemných vôd (HOPV) spol. Slovnafť, tak aby v žiadnom prípade nedošlo k narušeniu jeho funkcie. Uvedené bude riešené v kooperácii s oprávneným hydrogeológom, projektantom stavby a najmä spol. Slovnafť, resp. prevádzkovateľom systému HOPV, ktorým je jej dcérska spol. VÚRUP, a. s. Základným princípom systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu, ktorá má zabrániť úniku voľných, ako aj rozpustených ropných látok mimo areál spol. Slovnafť. Hlavným cieľom systému je zabezpečenie ochrany zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred kontamináciou a zabezpečenie postupnej sanácie staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Systém HOPV tvorí cca 790 čerpacích a monitorovacích vrtov, pričom najbližšie monitorovacie vrty k umiestneniu navrhovanej činnosti bude možné potenciálne využiť aj na monitorovanie prípadných únikov znečisťujúcich látok z navrhovanej činnosti ak bude v povoloacom procese vznesená takáto požiadavka. V danom prípade je však toto potrebné konzultovať s ich prevádzkovateľom pri príprave projektovej dokumentácie stavby, pričom pokiaľ toto nebude z akéhokoľvek dôvodu možné realizovať, predpokladá sa zriadenie samostatných monitorovacích vrtov pre účely budúcej prevádzky. Štandardom je vybudovanie dvoch monitorovacích vrtov, pred a za areálom prevádzky v zmysle smeru prúdenia podzemných vôd, čím je možné okamžite detegovať úniky znečisťujúcich látok a prijať príslušné opatrenia.

OÚ BA berie informácie navrhovateľa k danej problematike na vedomie, a predmetnú požiadavku zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 2)

- Realizáciou navrhovanej činnosti sa v rámci budúceho areálu pre riešené zariadenia predpokladá s pohybom cca 42 vozidiel denne charakteru ťažkej nákladnej dopravy. V prípade ľahkej nákladnej dopravy do 3,5 t pôjde o cca 44 vozidiel, resp. 88 prejazdov denne (po matematickom zaokrúhlení nahor). Tie budú mať negatívny vplyv aj na kvalitu ovzdušia.
- Pri uvažovaní najnepriaznivejšieho stavu (samostatné dochádzanie zamestnancov, každý vlastným motorovým vozidlom) bude najvyššia intenzita osobnej dopravy 68 príjazdov osobných automobilov do areálu budúcej prevádzky a celkovo 136 prejazdov do/z areálu denne.
- Od vstupu do plánovaného areálu Zariadenia aeróbného zhodnocovania odpadu je najbližšia zastávka Vlčie hrdlo-spaľovňa (linka 77) vzdialená približne 1500 metrov, zastávky Plniareň plynu, respektíve Lieskovec (linka 79) približne 2000 metrov. Zároveň ani jedna z týchto zastávok nie je s areálom prepojená bezpečným chodníkom pre peších ani iným typom bezpečnej komunikácie. To ani v minimálnom rozsahu nenapĺňa predstavu o dobrej dostupnosti hromadnej dopravy. Žiadam preto do projektu doplniť požiadavku na vybudovanie autobusovej zastávky s prístreškom pred vstupom do Zariadenia aeróbného zhodnocovania odpadu, vo forme prejazdnej zastávky na hlavnej komunikácii (v smere Vlčie hrdlo-Lieskovská cesta), respektíve konečnej zastávky v existujúcej obrátke (pre možnosť obracania autobusov v oboch smeroch, v prípade predĺženia niektorej z existujúcich liniek).

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplnujúcich informácií: Dopravná bilancia, ktorá bola uvedená v zámere navrhovanej činnosti, predstavuje konzervatívne vyčíslenie, ktoré pre účely zistenia najnepriaznivejšieho stavu, nereflektuje súčasnú dopravnú situáciu pri nakladaní s odpadmi v dotknutom území. Majoritná časť uvádzaného dopravného zaťaženia je totiž v dotknutom území prítomná už v súčasnosti a je tomu z nasledujúcich dôvodov: Dotriedňovacia

linka je v dotknutom území prevádzkovaná spol. OLO už v súčasnosti a nachádza sa v areáli prevádzky Zariadenia pre energetické využitie odpadu ZEVO OLO, ktorá je vzdialená od lokality navrhovaného zámeru približne 1 km. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zrušeniu (odstráneniu) jestvujúcej dotried'ovacej linky a táto bude nahradená novou dotried'ovacou linkou v záujmovom areáli; Biologicky rozložiteľný komunálny odpad sa po zbere v rámci mesta Bratislava priváža do areálu ZEVO OLO, kde sa váži pre účely evidencie a následne sa transportuje do prevádzky v lokalite Horný Jatov, kde sa tento odpad momentálne zhodnocuje.

Predpokladáme, že z množstva dopravnej záťaže, ktorá bola v zámere prezentovaná ako nový príspevok dopravy v dotknutom území (pričom z vyššie uvedeného je zrejmé, že objektívne nie je tomu tak), je cca 60-70 % súčasťou už jestvujúceho stavu. Napriek vykonanému konzervatívnemu hodnoteniu však posúdenie v rozptylovej a akustickej štúdii preukázalo, že aj prípadný celkový nárast dopravy, tak ako bol uvedený v zámere, je pre dotknuté územie akceptovateľný a budú splnené limity na ochranu ľudského zdravia v oblasti imisnej a hlukovej záťaže.

Z hľadiska dostupnosti a obslužnosti budúceho areálu prevádzky prostredníctvom MHD je potrebné uviesť, že navrhovateľ už v tejto veci podnikol predbežne kroky a v súčasnej fáze projektu sa predpokladá predĺženie už dnes existujúceho napojenia na MHD a to konkrétne linky č. 77, ktorá dnes začína na zastávke „Vlčie hrdlo“ a končí na zastávke „Spaľovňa“. Vzhľadom na lokalizáciu prevádzky bude v tejto súvislosti potrebné uvažovať obsluhu územia zriadením obojsmerného obrátiska pre autobusy MHD s 1 zastávkou a 2 zastávky priamo na hlavnej ceste. OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa k vyššie uvedenému konštatovaniu za dostatočné a berie uvedené na vedomie. Ďalej OÚ BA konštatuje, že v rámci opatrení tohto záväzného stanoviska je aj dodržanie opatrení uvedených v zámere v kapitole 4.10. na str. 142 ako aj rešpektovanie vyjadrení navrhovateľa v rámci doplňujúcich informácií. (Opatrenie č. 38)

- V zámere sú uvedené limitné hodnoty kvality ovzdušia podľa vyhlášky č. 205/2023 Z.z. o kvalite ovzdušia, chýba porovnanie s prísnejšími hodnotami novej SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/2881. Smernica uprednostňuje zdravie občanov EÚ tým, že stanovuje prísne hodnoty pre znečisťujúce látky v ovzduší, ktoré sa majú dosiahnuť do roku 2030 a sú zosúladené s usmerneniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) o kvalite ovzdušia.
- Súčasne chýba presnejšia identifikácia existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia v území a ich kumulovaný vplyv na základe prevládajúceho severozápadného prúdenia vetra, čiže v smere na obce Rovinka a Dunajská Lužná, . Uvedená kategorizácia navrhovanej činnosti ako zdroja znečisťovania ovzdušia predstavuje predbežný návrh na základe v súčasnosti známych parametrov projektu a procesných podmienok najmä predpokladaných kapacít jednotlivých zariadení tvoriacich navrhovanú činnosť. Rozhodujúci je v tomto prípade názor povoľujúceho orgánu.
- Navrhovateľ uvádza, že všetky tieto znečisťujúce látky sa budú odstraňovať čistením v biofiltri, cez ktorý bude vedená odsávaná vzdušina z halových priestorov prevádzky. Tomuto bude podľa predpokladov ešte predchádzať vedenie vzdušiny cez zvlhčovač alebo mokrú práčku, kde sa zabezpečí zvlhčenie vzdušiny pre správne fungovanie biofiltra. Predpokladá sa, že pôjde o uzavretý typ biofiltra s vyústením do komína/výdychu.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: V dokumentácii zámeru „Technologický park OLO“ boli imisné príspevky z navrhovanej činnosti vyhodnotené podľa platnej slovenskej legislatívy, konkrétne vyhlášky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia (v stanovisku je pravdepodobne chyba písania pri citovaní tejto vyhlášky). Táto vyhláška transponuje smernicu 2008/50/ES, ktorá bola aktuálna v čase spracovania dokumentácie. Nové limity v zmysle uvedenej smernice 2024/2881 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe, budú právne záväzné po ich transpozícii do vnútroštátneho práva, pričom členské štáty majú na túto transpozíciu dva roky od nadobudnutia účinnosti smernice, teda do decembra 2026 (v súčasnosti tieto limity nie sú premietnuté v SR legislatíve o ochrane ovzdušia a teda v súlade s metodickými postupmi imisno-prenosového posúdenia je potrebné vyhodnocovať porovnanie s aktuálnym legislatívnym stavom). Je však potrebné skonštatovať, že sa neočakáva, že by navrhovaná činnosť svojím vlastným imisným príspevkom nespĺňala limity, ktoré stanovuje nová smernica 2024/2881 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe. Presnejšia identifikácia existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia v území a ich kumulovaný vplyv na základe prevládajúceho severozápadného prúdenia vetra bola zohľadnená v spracovanej rozptylovej štúdii (Carach, 2025), ktorá bola vypracovaná odborne-spôsobilou osobou. Odborný posudzovateľ vyhodnotil jestvujúci stav imisnej záťaže v súlade s metodickou praxou v oblasti imisno-prenosového posudzovania a následne na základe matematických výpočtov zhodnotil budúci príspevok vlastnej navrhovanej činnosti, ktorý je hlboko pod aktuálne platnými imisnými limitmi a rovnako toto konštatovanie platí aj pre porovnanie s imisnými limitmi, ktoré budú v platnosti od r. 2030. Prípadné prekročenie v dôsledku kumulatívnych vplyvov je potrebné riešiť v kooperácii všetkých znečisťovateľov a uvedené nie je možné považovať

za diskvalifikáciu či už riešeného projektu alebo inej plánovanej aktivity v dotknutom území. V takejto situácii musia kompetentné orgány štátnej správy prijať príslušné systémové opatrenia, aby sa zabezpečil vyhovujúci stav kvality ovzdušia a súčasne podmienky pre priemyselné činnosti.

OÚ BA považuje vyjadrenie navrhovateľa za dostatočné pre danú pripomienku, a berie uvedené na vedomie. Ďalej konštatuje, že v rámci doplňujúcich informácií doplnil navrhovateľ Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru (HIA), podľa ktorej výsledky hodnotenia vplyvu zámeru nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. V zisťovacom konaní sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, a určil podmienky, ktoré príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. Závery hodnotiacej správy (HIA) sú uvedené v rámci tohto záväzného stanoviska.

- Požadujem predložiť geologickú analýzu podložia na predmetnom pozemku. Na časti pozemku som počas obhliadky zaregistroval pravdepodobnú environmentálnu záťaž, ktorá ešte nie je zapísaná v informačnom systéme záťaží. Na parcele č. 6240/19 a pravdepodobne dochádzalo k prieniku znečisťujúcich látok (ropných zvyškov) do pôdy, vody a ovzdušia. Časť pozemku o rozmeroch 4000 m² nie je zarastená a nachádzajú sa na ňom zvyšky útvarov podobných gudrónom/asfaltu. Tie sú spolu s ostatnými typmi kyslých kalov zaradené medzi nebezpečné odpady.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Environmentálne záťaž je závažný problém, ktoré na Slovensku rieši Ministerstvo životného prostredia. V záujmovom území sa podľa registra environmentálnych záťaží nenachádza oficiálne žiadna zaregistrovaná environmentálna záťaž. Proces EIA vychádza z dostupných oficiálnych informácií, nemôže sa tak opierať o možné vyhlásenia a dohady, ktoré nie sú nijak zdokumentované, preverené ani nijak evidované. Napriek tejto skutočnosti má navrhovateľ vedomosť o prítomnosti stavebného odpadu/sute v záujmovom území, ktorá bude pri realizácii projektu odstránená environmentálne prijateľným spôsobom. Na doplnenie ešte uvádzame, že v okrese Bratislava II. je zavedený jednotný systém nakladania s odpadmi. V okolí dotknutého územia sa nachádza sklad priemyselného odpadu. V severnej časti dotknutého územia sa nachádza areál Slovnaft a.s., ktorý je registrovaný v ISEZ, pričom táto záťaž súvisí s haváriou v podniku, ktorá spôsobila znečistenie podzemných vôd a zemín nielen pod samotnou rafinériou, ale aj znečistenie II. vodného zdroja, ktorý zásoboval pitnou vodou východnú časť Bratislavy. Táto záťaž tak súvisí so spracovaním ropy v danom priemyselnom podniku. V obci Podunajské Biskupice sa podľa ISEZ nachádza niekoľko environmentálnych záťaží, jedna z nich súvisí so skládkou komunálneho odpadu, ktorá vznikla v územnej depresii po ťažbe štrkov, kde boli ukladané okrem komunálnych a stavebných aj chemické odpady z Matadoru, ktoré až do napustenia VD Gabčíkovo neboli v kontakte s podzemnou vodou. Po napustení VD sú však zaplavené. Ostatné environmentálne záťaž v Podunajských Biskupiciach sú zatiaľ kategorizované ako pravdepodobné záťaž.

OÚ BA z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií má za to, že navrhovateľ plánuje odstrániť spomínané znečistenie na uvedenej parcele č. 6240/19. OÚ BA uvedenú požiadavku verejnosti zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 25) Uvedená požiadavka je taktiež zohľadnená v opatrení č. 38.

- V Štúdii kvality ovzdušia v aglomerácii Bratislava v roku 2020 (SHMÚ) je uvedené, že "nadlimitné hodnoty benzénu sú dosahované iba v rámci areálu rafinérie Slovnaft a v jeho tesnej blízkosti." Identifikovať karcinogénne faktory a poznať okolnosti možnej expozície karcinogénnym faktorom je nevyhnutné z hľadiska prevencie a účinnej ochrany ľudí pred rizikom nádorových ochorení súvisiacich s prácou. Do organizmu sa môže dostať nadýchaním výparov, požitím, alebo prienikom cez pokožku. Benzén poškodzuje centrálnu nervovú sústavu, krv a krvotvorné orgány - kostnú dreň. Pri kontakte s kožou spôsobuje jej podráždenie. Jeho účinok závisí od množstva, ktoré vniklo do organizmu ako aj dĺžky expozície. Podľa SMERNICE 2000/69/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY týkajúca sa limitných hodnôt pre benzén a oxid uhoľnatý v okolitom ovzduší je "benzén ľudský genotoxický karcinogén a neexistuje preň žiaden identifikovateľný prah posudzovania, pod ktorý neexistuje ohrozenie zdravia ľudí."

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedená pripomienka nie je smerovaná priamo k navrhovanej činnosti, ale k jestvujúcemu stavu kvality ovzdušia v predmetnom území. Pripomienka poukazuje na riziká karcinogénnej látky benzén, ktorú však nemožno spájať s navrhovanou činnosťou. Benzén vzniká v prevažnej miere v rámci spaľovacích procesov tzn. jediným relevantným zdrojom emisií benzénu v súvislosti s navrhovanou činnosťou sú výfukové exhaláty nákladnej dopravy, ktorá však bude v predmetnej činnosti časovo aj priestorovo obmedzená. Každý zamestnanec má vyhradenú funkciu, pričom by sa nemalo stávať, že sa zamestnanec bude

dlhodobejšie nachádzať pri prevádzkovej technike. Pri prevádzkovaní techniky totiž nemá byť prečo z charakteru činnosti prítomný iný zamestnanec, ako vodič/obsluha techniky.

Odborný spracovateľ rozptylovej štúdií konštatuje, že navrhovaná činnosť nie je zdrojom benzénu, prípadné prchavé organické látky, ktoré môžu vzniknúť pri procese nakladania so odpadom budú eliminované systémom biofilter – práčka vzduchu, uvedené zaručujú, že aj ak by tieto znečisťujúce látky potenciálne vznikli budú zachytené filtrom a nebudú sa šíriť smerom mimo halu. Výskyt benzénu, ako uvádza pripomienka, je teda obmedzený na areál Slovnaftu. V Bratislave sa benzén monitoruje na 3 staniciach SHMÚ z čoho možno získať údaje o regionálnom pozadí.

OÚ BA k uvedenej pripomienke konštatuje, že v rámci doplňujúcich informácií doplnil navrhovateľ Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru (HIA), podľa ktorej výsledky hodnotenia vplyvu zámeru nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. V zisťovanom konaní sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru, a určil podmienky, ktoré príslušný orgán zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. Závery hodnotiacej správy (HIA) sú uvedené v rámci tohto záväzného stanoviska. OÚ BA berie predmetnú pripomienku na vedomie.

- Požadujem v rámci posudzovania daného zámeru predložiť hydrogeologický posudok, ktorý zhodnotí priepustnosť územia a odvod dažďovej vody (a realnosť navrhovaných retenčných nádrží a vsakovacích jám). V zámere nie je ani uvedené množstvo dažďových vôd, ktoré je potrebné drenážovať vsakom (sú uvedené iba objemy akumulčných retenčných nádrží) a ani objem vsakovanej vody/čas. Predložené informácie v EIA zámere považujeme za nedostatočné pre posúdenie odvádzania dažďových vôd. Časť vôd je uvádzaná ich využitie na polievanie - nie je tak však mimo objemu akumulčnej nádrže uvedený spôsob polievania a využitia.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Analýza a výpočet množstva dažďových vôd je štandardnou súčasťou projektovej dokumentácie v následnom povoľovacom procese. Takýto výpočet možno vykonať až keď budú presne definované jednotlivé parametre stavebných objektov t.j. budov a spevnených plôch, čo v štádiu EIA nie je možné z objektívnych dôvodov uskutočniť. V zámere navrhovanej činnosti bolo uvedené, že v rámci súčasného dispozičného návrhu prevádzky tvoria cca 40 000 m² spevnené plochy a strechy objektov budov. Na základe úhrnu zrážok 778 mm/rok v Bratislave možno v tomto kontexte uvažovať cca 31 000 m³ zachytenej dažďovej vody (neuvažuje sa s výparom). Presné parametre lagúny budú špecifikované v ďalšej fáze prípravy projektu (aj s ohľadom na budúce vypracovanie hydrogeologického posudku, ktorý sa v stanovisku požaduje), momentálne sa predpokladá plocha na tento účely o výmere 525 m². Koncept projektu vyhradzuje priestorovú rezervu pre budúce možné rozšírenie existujúceho návrhu lagúny. Pre proces EIA je dôležité posúdiť ako bude s dažďovými vodami v rámci navrhovanej činnosti zaobchádzané a či je územie prípadne vhodné vzhľadom na priepustnosť vôd do podlažia. Tieto aspekty boli v rámci zámeru diskutované a špecifikované boli nasledovné spôsoby nakladania s dažďovými vodami: zdroj vody pre zvlhčovač pred biofiltrom (znečistený vzduch musí byť nasýtený vlhkosťou, aby bolo možné účinne odstrániť zápach v biofiltre); zdroj vody pre biofilter. Z dôvodu rozkladu biologických látok v biofiltre je nutné doň dopĺňať čistú vodu, ktorá zabezpečí regeneráciu bio-lôžka a optimálne podmienky pre odstraňovanie zápachu. procesná voda pre kompostovanie (kompostovanie vyžaduje určitý obsah vlhkosti v biomase pre optimálny biologický proces. Využitie dažďovej vody z lagúny sa predpokladá primárne pre fázu zrenia kompostu); zásoba požiarnej vody.

V kapitole 3.1 zámeru bolo ďalej uvedené, že podlažie v navrhovanej lokalite má štrkovitý až piesčitý charakter, čo vytvára podmienky vhodné pre vsakovanie vôd do podlažia. Objem vsakovacieho zariadenia budú upresnený po hydrogeologickom prieskume v ďalšej etape, nakoľko uvedené vyžaduje kooperáciu autorizovaného projektanta, ktorý zohľadní všetky ďalšie aspekty projektu, napr. lokalizáciu a plošný záber stavebných objektov, terénne sklony a pod. Podrobnejšie o vodnej bilancii a spôsobe využitia vôd na úrovni v súčasnosti známych parametrov projektu pojednáva kap. 4.1.2 a 4.2.2 zámeru.

OÚ BA uvedenú požiadavku zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 2)

- Žiadam zaradiť požiadavku posúdenia variantného riešenia navrhovanej činnosti Zariadenie aeróbného zhodnocovania odpadu na parcele C 7114 v katastrálnom území Rača lokalita Žabí majer, vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá bola v rámci Zmien a doplnkov 07 Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy ako RV/RA/1 zmenená na funkciu 802, teda Zariadenia odpadového hospodárstva, a tým plne vyhovuje pre variantné umiestnenie takéhoto zámeru.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Navrhovaná činnosť v navrhovanej lokalite má svoje odôvodnenie svojho umiestnenia. Každá iná lokalita na území hlavného mesta bude asociovaná s veľmi podobnou sadou problémov a konfliktných aspektov a prípadné hľadanie inej vhodnej lokality vysoko pravdepodobne nevyústi do identifikácie vhodnejších podmienok, nakoľko podrobná analýza dostupných lokalít zo strany OLO už v minulosti prebehla. Na tento účel vypracovalo združenie Zenzo oz. v r. 2021 štúdiu, v ktorej sa pre lokalitu Žabí Majer konštatuje ako zásadná nevýhoda pre umiestnenie tohto projektu blízkosť obytnej zóny a komplikovaná prístupová cesta. Lokalita bola vyhodnotená ako celkovo nepoužiteľná pre umiestnenie navrhovanej činnosti a preto navrhovateľ na realizáciu zámeru v tejto lokalite v žiadnom prípade nepristúpi. Táto štúdia je verejne prístupná v rámci spisu z predchádzajúceho zisťovacieho konania, ktoré bolo ukončené spať vzatím zo strany navrhovateľa (projekt následne prešiel úpravou a novým podaním v podobe navrhovanej činnosti) Variantné riešenie navrhovanej činnosti by malo navyše za následok výlučne extrémne oddialenie vyriešenia problému s BRO na území hlavného mesta.

- Riešeným územím prechádza hlavná mestská cyklotrasa R57 - Rovinská radiála, definované v ÚGD Bratislavy, ktorá nie je v zámere spracovaná. Žiadam realizovať opatrenia pre cyklistov v rozsahu samostatnej cyklocestičky v min. šírke 1,5 m jednosmerne alebo min. 3 m obojsmerne, v zúženiach a v križovatkách ako samostatný cyklopruh/cyklopriechod, ako plný podfarbený pruh (reflexný zelený podklad, biela reflexná farba značenia).
- Požadujem ako vynútenú investíciu vybudovanie cykloinfraštruktúry v trasách podľa územného plánu, Územného generelu dopravy, a Koncepcie rozvoja cyklistickej dopravy (uznesenie MsZ 1743/2014) navrhovaných cyklotrás R57: Rovinská radiála v rozsahu cestičky pre cyklistov a priechodov pre cyklistov.
- Vo všetkých križovatkách žiadame cyklistov viesť zvýrazneným podfarbeným vyhradeným pruhom pre cyklistov, resp. priechodom pre cyklistov. V križovatke komunikácie Vlčie hrdlo/Slovnaft-juh - vjazd do Zariadenia aeróbného zhodnocovania odpadu požadujeme doplnenie priechodu pre cyklistov v trase cyklotrasy RS7 aj v kolmom smere pre potreby dopravy zamestnancov závodu Slovnaft.
- Technické podmienky: "Špecifikácia farebného riešenia cyklotrás schválená Komisiou mesta Bratislava pre cyklistickú a nemotorovú dopravu: reflexný zelený podklad (zelený asfalt/betón s reflexnou prímiesou), biela reflexná farba na vodorovné značenie. Bezbariérovú úpravu pre cyklistické komunikácie žiadame vykonať podľa TP 07/2014."
- Žiadam vybudovať moderné kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov, min. 2 cyklostanov (4 bicyklov), typ stojan obrátené U. Na vnútroareálovom parkovisku žiadame vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od všetkých okolitých cyklotrás pre zamestnancov v pomere 70% z počtu parkovacích miest pre automobilovú dopravu.
- Pre chodcov požadujem chodníky v šírke aspoň 2-4 m (nie minimálny, neakceptovateľný rozmer 1,5 m, platný iba v zúžených podmienkach) na všetkých trasách v rámci zámeru. Priechody pre chodcov žiadame riešiť v úrovni chodníkov ako bezbariérové, Bezbariérovú úpravu žiadame vykonať podľa TP 10/2011.

Vyjadrenie OÚ BA:

Z vyjadrenia navrhovateľa z doplňujúcich informácií: Uvedené pripomienky (č. 12., 13., 14.) nemajú vplyv na výsledky posúdenia v procese EIA a nepovažujeme ich za relevantné vo vzťahu k predmetu navrhovanej činnosti. Rovnako je potrebné uviesť, že nie je v kompetencii navrhovateľa realizovať opatrenia pre cyklistov v rámciestskej cyklotrasy R57 – Rovinská radiála. Uvedené spadá pod kompetencie samosprávy Hlavného mesta SR Bratislava. OÚ BA konštatuje, že v prípade realizácie cyklochodníkov a cyklostanov je navrhovateľ zo zákona povinný dodržiavať technické normy, a toto dodržiavanie je pre navrhovateľa právne záväzné. Ďalej OÚ Ba konštatuje, že nie je v jej kompetencii pri zisťovaní konaní vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie dávať podmienky realizácie cyklociest. Uvedené pripomienky príslušný orgán zohľadnil v opatreniach tohto záväzného stanoviska (Opatrenie č. 26) ako možné riešenie cyklotrasy.

- Z vyššie uvedených dôvodov požadujem, aby predmetný zámer bol riadne posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA má za to, že v rámci zisťovacieho konania navrhovateľ predložil dostatočné množstvo štúdií, prieskumov, a na základe známych informácií o zámere, nie je potrebné ďalšie zisťovanie stavu zámeru v podobe posudzovania zámeru.

K oboznámeniu s doplňujúcimi informáciami (list č. OU-BA-OSZP3-2025/395486-016 zo dňa 13.06.2025) sa v lehote určenej listom vyjadril jeden dotknutý orgán (stanovisko je uvedené v skrátenej forme):

1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/9503/20521/2025 zo dňa 27.06.2025, doručený ako e-podanie 27.06.2025

- Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvám na posúdení navrhovanej činnosti „Technologický park OLO“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v okrese Bratislava II, MČ Bratislava - Podunajské Biskupice, parc. č. C-KN 6240/19, 6240/3, 6240/12, 6243/9, 6245/1, 6246, 5972/3, 5972/11, v k. ú. Podunajské Biskupice.

- Súčasne sa požaduje:

- plne rešpektovať a zohľadniť návrhy a odporúčania hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Technologický park OLO (Bratislava – Podunajské Biskupice), ktorú spracovala odborne spôsobilá osoba MUDr. Jindra Holíková, v máji 2025,

- dopravu a iné zdroje hluku súvisiace s navrhovanou činnosťou zabezpečiť tak, aby spĺňali požiadavky v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

- Navrhovaná činnosť bude ďalej posúdená podľa zákona č. 355/2007 Z. z.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA požiadavky z predmetného stanoviska akceptoval a zaradil do opatrení tohto záväzného stanoviska. (Opatrenie č. 39, Opatrenie č. 11)

Súčasný stav využívania územia:

Územie navrhovanej činnosti je lokalizované v susedstve priemyselného areálu spol. SLOVNAFT, a.s. a diaľnice R7. Podľa aktuálneho územného plánu hlavného mesta SR Bratislava je pozemok parc. č. 6240/19 súčasťou vonkajšieho mesta, s funkciou plochy a zariadenia odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná cca 1,3 km od obce Lieskovec a cca 2,6 km od mestskej časti Podunajské Biskupice. V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V blízkosti umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádzajú viaceré chránené územia: SKCHVU007 Dunajské luhy (navrhovaná činnosť nezasahuje do územia, hranica sa nachádza cca 280 m západne), SKUEV0295 Biskupické luhy (Navrhovaná činnosť nezasahuje do územia priamo. Hranica sa nachádza cca 280 m západne.), SKUEV0822 Malý Dunaj (Navrhovaná činnosť nezasahuje do územia priamo. Hranica sa nachádza cca 2,7 km severne.) a SKUEV0064 Bratislavské luhy (Navrhovaná činnosť nezasahuje do územia priamo. Hranica sa nachádza cca 2,9 km západne).

Pozemok je v súčasnosti nevyužívaný, sú na ňom prítomné dreviny a vzrastlé stromy. Podľa dendrologického prieskumu ide prevažne o dreviny náletové, nejedná sa o porast, ktorý bol na danom území dlhšiu dobu.

Pre zámer navrhovanej činnosti boli vypracované tieto štúdie/prieskumy:

1. Akustická štúdia (č. 24oe00188 AŠ), vypracoval: VALERON Enviro Consulting, s.r.o., Lakeside Park 1, Tomášikova 64, 831 04 Bratislava, Ing. Jaroslav Hruškovič, marec 2025

Zo záveru akustickej štúdie vyplýva:

Posudzované hodnoty vo vzdialenosti 1,5 m od fasád chránených budov prekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab.1 a bodu 1.6 pre hluk z pozemnej dopravy podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. v referenčnom intervale deň, večer a noc. Prekročenie limitných hodnôt nastáva už v súčasnom stave a spustením prevádzky nedôjde k významnému navýšeniu hlukových pomerov pred fasádami chránených budov (prírastok je $\leq 0,9$ dB), pretože príspevok vozidiel produkovaný navrhovanou činnosťou je voči súčasnému stavu zanedbateľný.

Posudzované hodnoty hluku generovaného navrhovanou činnosťou vo vzdialenosti 1,5 m od fasád chránených budov vzdialenej obytnej zástavby obce Lieskovec neprekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab.1 + Bod 1.8 pre hluk z iných zdrojov podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. v referenčnom intervale deň, večer a noc.

2. Rozptylová štúdia, vypracoval: Ing. Viliam Carach, PhD., február 2025

Zo záveru rozptylovej štúdie vyplýva:

Realizáciou navrhovanej činnosti pri uvažovaní emisne najnepriaznivejšieho stavu (súbežná prevádzka všetkých identifikovaných zdrojov znečisťovania ovzdušia) dôjde k zvýšeniu súčasných úrovni kvality ovzdušia. V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik stavov prekročovania limitných hodnôt kvality ovzdušia v sledovaných parametroch kvality ovzdušia. Súčasne je možné konštatovať, že totožné je možné konštatovať aj v prípade hodnotenia zápachu. Nebudú sa vytvárať podmienky na vnímanie zápachu na úrovni okolitých citlivých receptorov. Realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zhoršovaniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia na úrovni najbližších citlivých receptorov, resp. nepredpokladá sa vznik stavov prekročovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia v súvislosti s navrhovanou činnosťou. V súvislosti so všeobecným rozvojom v oblasti technológií s minimálnymi, resp. takmer nulovými emisiami z dopravy, je možné predpokladať udržanie súčasnej úrovne kvality ovzdušia.

3. Dendrologický prieskum a inventarizácia drevín, vypracoval: Gardn, s.r.o., Hronské Kľačany 653, 935 29 Hronské Kľačany, apríl 2022

Zo záveru dendrologického prieskumu vyplýva:

Dreviny sa na hodnotenej ploche vyskytujú v podstate celoplošne okrem priemetu obslužnej komunikácie. Vnútna štruktúra hodnoteného porastu je dvojetážová – etáž stromová a etáž krovitá. Keďže sa celá parcela nachádza v okolí priemyselných objektov a celá je v navrhovanom zámere riešená pre umiestnenie priemyselného objektu, pri výpočte spoločenskej hodnoty sme aplikovali okrem iného prírážkový index pre takto lokalizovanú zeleň. Využitelnosť stávajúcej drevinovej vegetácie pre návrh sadovníckeho riešenia navrhovaného zámeru v areáli hodnotenej parcely je minimálna až žiada.

Hodnotené plochy sú zarastené krovínami a stromami v procese sekundárnej sukcesie, ich vek odhadujeme do 40 rokov. Zdravotný stav jedincov je vo väčšine prípadov zlý, veľa jedincov je výrazne preschnutých (nad 80%) a veľké množstvo už odumretých. Prevádzková bezpečnosť stromov a celého priestoru je nízka. Znižuje ju aj množstvo suchých kostrových konárov stromov vo vyšších častiach korún. Dreviny rastú na znečistených plochách s množstvom stavebnej suty, čo je pre ich prosperovanie výrazne limitujúce a odráža sa to aj na ich zdravotnom stave. Sadovnícky má porast veľmi nízku hodnotu a pre využitie v krajinno-architektonickom riešení len minimálny až žiadny potenciál. Pre krajinnoarchitektonické sadovnícke riešenie odporúčame plochy od stávajúcej vegetácie vyčistiť, dreviny odstrániť, pripraviť pôdu pre výsadbu a sadovnícke riešenie v súlade s STN 83 7015.

Dominantné zastúpenie medzi stromami majú topole: topoľ čierny (*Populus nigra* L.), topoľ sivý (*Populus × canescens* (Aiton) Sm.), topoľ biely (*Populus alba* L.) a topoľ osikový (*Populus tremula* L.). Vyššie zastúpenie mal ešte v minulosti invázny agát biely (*Robinia pseudoacacia* L.) a vrbá krehká (*Salix fragilis* L.).

Identifikovaných bolo 2 523 jedincov stromov a 71 797 m² krov. Hodnoteným drevinám bola vyčíslená spoločenská hodnota stromov 1 606 627,49-€ a krov 1 425 154,00-€. Do spoločenskej hodnoty sa nezapočítava hypotetická spoločenská hodnota inváznych druhov drevín, ktoré je vlastníkom pozemku v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 170/2021 Z.z., povinný odstraňovať a na tento účel sa nevyžaduje povolenie na výrub.

4. Primerané hodnotenie vplyvu projektu na dotknuté územia sústavy Natura 2000, vypracoval: EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, december 2024)

Vypracovaním primeraného hodnotenia bolo zistené nasledovné:

V rámci primeraného hodnotenia bol spracovaný ornitologický prieskum, prieskum obojživelníkov, plazov a cicavcov (vrátane netopierov), ďalej botanický prieskum a entomologický prieskum. Pred vykonaním samotného hodnotenia vplyvov poskytli konzultácie viacerí odborníci, prebehlo štúdium dostupných literárnych zdrojov a spracovaných štúdií, dokumentácií EIA a rôznych internetových zdrojov.

Prítomnosť dotknutých alebo potenciálne dotknutých území sústavy Natura 2000 bola priestorovo analyzovaná vo vzťahu k plošnému rozsahu realizovanej činnosti nasledovne:

- nie je v priamom strete s územiami sústavy Natura 2000, t. j. realizovaná činnosť priestorovo priamo nezasahuje ani nie je v bezprostrednej blízkosti územia sústavy Natura 2000,
- potenciálne ovplyvňuje územie sústavy Natura 2000 v súvislosti so vstupmi (fáza realizácia stavebných prác),
- potenciálne ovplyvňuje územie sústavy Natura 2000 v súvislosti s výstupmi (prevádzka plánovanej činnosti),
- nepriamo vplýva aspoň na jeden z predmetov ochrany území sústavy Natura 2000 prostredníctvom domovských okrskov, resp. migračnej schopnosti niektorých predmetov ochrany ÚEV a CHVÚ.

Navrhovaná činnosť do CHVÚ Dunajské Luhy priamo nezasahuje, keďže súčasťou CHVÚ sú predovšetkým lužné lesy a takmer celý slovenský tok Dunaj, pričom činnosť je umiestnená mimo lužných lesov či toku až vo väčšej vzdialenosti za rýchlostnou cestou R7, ktorá s odstupom oddeľuje spolu s poliami zámer od CHVÚ, hranica sa nachádza cca 280 m západne. Niektoré druhy hniezdiace v CHVÚ však zalietavajú (alebo v budúcnosti môžu zalietavať) do blízkosti miesta s plánovaným zámerom pri love potravy čo predstavuje ich mierne riziko ovplyvnenia.

Možnosti ovplyvnenia predmetov ochrany CHVÚ Dunajské Luhy predstavujú: vyrušovanie, zhoršenie kvality potravných biotopov. Je tu možnosť ovplyvnenia 2 druhov sú predmetom ochrany SKCHVU007 Dunajské luhy: haja tmavá (*Milvus migrans*) a orliak morský (*Haliaeetus albicilla*) a to z hľadiska ovplyvnenia potravného biotopu. Počas monitoringu a ani v predošlých 10 rokoch v oblasti realizácie zámeru pozorovaná haja tmavá nebola. Druh je viazaný na zachovalé lesné porasty, v blízkosti navrhovaného zámeru boli známe hniezdiská pred viac ako 10 rokmi, ktoré by ani pri ich dnešnom obsadení neboli dotknuté. Aj v prípade, ak by historické hniezdiská haje tmavej v oblasti Jarovského a Biskupického ramena boli dnes obsadené, zámer by priamo nezabral žiadne z týchto hniezdiská a nebol by umiestnený v ich bezprostrednej blízkosti. Došlo by len k okrajovému zhoršeniu kvality potravného biotopu (no nie k priamemu záberu) na južnom okraji posudzovaného zámeru Zariadenia aeróbného zhodnocovania odpadu Bratislava. Zhoršenie kvality by bolo spôsobené pohybom osôb a strojov na ploche zámeru a zvýšenou hlučnosťou na mieste, ktoré je dnes relatívne tiché.

V blízkosti areálu sa nenachádzajú hniezdne lokality (najbližšia známa hniezdna lokalita sa nachádza na ostrove Kopáč cca 2 km od zámeru). Na samotnej ploche dotknutého územia sa nenachádzajú vhodné biotopy pre hniezdenie druhu, navyše sa lokalita nachádza v blízkosti dlhodobovo ovplyvňovaných plôch. Najbližším hniezdnym párom ku miestu plánovaného zámeru je hniezdny pár hniezdiaci na ostrov Kopáč (2,13 km od zámeru), pričom pri love potravy síce orliaky z tohto páru jasne preferujú vodné plochy Hrušovskej zdrže a Dunaja na ktorú sú primárne ako rybožravé predátory naviazané, no pri love bývajú vzácné pozorované aj na okolitých poliach a to aj na severovýchod od hniezdnej lokality, teda smerom ku zámeru. Nepriamy vplyv – v dôsledku zvýšenia hluku a pohybu ľudí v blízkosti zámeru sa zníži kvalita potravných biotopov (ornej pôdy) a ich atraktivita pre orliaka. Závažnosť tohto vplyvu však zmierni zmierňujúce opatrenie pri ktorom pri výstavbe stavebných objektov okolo nich bude ponechaný súvislý pás drevín tlmiaci hluk.

Navrhovaná činnosť do ÚEV Biskupické luhy priamo nezasahuje, je umiestnená mimo lužných lesov či toku až vo väčšej vzdialenosti za rýchlostnou cestou R7, ktorá s odstupom oddeľuje spolu s poliami zámer od ÚEV, hranica sa nachádza cca 280 m západne.

Niektoré mobilné druhy vyskytujúce v ÚEV však môžu zalietavať (vzhľadom k prítomnosti vhodného biotopu) do miest s plánovaným zámerom čo predstavuje ich mierne riziko ovplyvnenia. Možnosti ovplyvnenia predmetov ochrany predstavujú okrajové narušenie biotopov vhodných pre výskyt jedného predmetu ochrany - hubára jednorohého (*Bolbelasmus unicornis*), kde tento druh môže príležitostne zalietat' z ÚEV. Terénnym výskumom sa výskyt nepotvrdil.

Navrhovaná činnosť zasahuje do biotopov kde je možný výskyt druhu (vegetácia lesostepného charakteru so štrkovo-piesčitým podložíom). Hoci sa druh nepodarilo terénnym prieskumom potvrdiť, výskyt nie je vylúčený a tým pádom je možné aj okrajové ovplyvnenie populácie v ÚEV, ktorá má jadro výskytu neďaleko v PP Panský diel (cca 0,5 km západne).

Z pohľadu možných kumulatívnych vplyvov, v lokalite, kde sú lokalizované aktivity vyplývajúce z navrhovanej činnosti, v súčasnosti nie sú pripravované (resp. zverejnené) iné projekty, ktoré by vyvolali a mohli spôsobiť ďalšie významné ovplyvnenie dotknutých predmetov ochrany. Vzhľadom na lokalizáciu projektu a jeho charakter bol mierne kumulatívny vplyv identifikovaný v súvislosti s existujúcimi prevádzkami (Slovnaft, A-Z Stav, s.r.o., fotovoltaiická elektrárňa Vekša), avšak všetky tieto areály a aktivity sú umiestnené mimo území Natura 2000 v pomerne veľkej vzdialenosti od ich hraníc. Navyše sú od najbližších CHVÚ a ÚEV oddelené existujúcou cestou R7, ktorá má z pohľadu rušivých vplyvov oveľa väčší vplyv na tieto územia. Výstavba diaľnic D4 a R7 už do územia raz priniesla zásah do integrity sústavy Natura 2000, v dôsledku boli realizované kompenzačné opatrenia.

Navrhovaná činnosť nezasiahne do integrity žiadneho z dotknutých území sústavy Natura 2000, t.j. že k žiadnemu novému rozčleneniu (fragmentácii) území Natura 2000 nedôjde. Realizácia navrhovanej činnosti nebude predstavovať ani prekážku na migračných cestách a nenaruší ich kontinuitu, keďže je umiestnená mimo migračných koridorov na hranici urbanizovaného územia, ktoré je limitom pre existenciu migračných koridorov.

K priamym negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na nepriamo dotknuté územia sústavy Natura 2000 nebude dochádzať.

Pri návrhu opatrení je potrebné sa zamerať hlavne na ich zmierňujúci vplyv na konkrétny predmet ochrany dotknutých území Natura 2000. Z tohto hľadiska možno opatrenia navrhnúť nasledovne:

- Ponechať v čo najväčšom rozsahu dreviny na okrajoch plochy zámeru, ktoré budú znižovať dopad hluku a iných rušivých vplyvov na priľahlé potravné biotopy haje tmavej a orliaka morského,
- nevyhnutný výrub drevín ako zahájenie terénnych prác spojené s odstránením pôdneho krytu realizovať výlučne v mimovegetačnom a mimohniezdnom období,
- na vhodnom mieste bude vysadená náhradná výsadba drevín, ktorá udrží percentuálne zastúpenie drevinovej vegetácie v lovných teritóriách haje tmavej v rozsahu rovnakom aký bude výrub drevín v dôsledku výstavby stavebných objektov; rozsah a umiestnenie náhradnej výsadby špecifikovať najneskôr v projekte pre stavebné povolenie, prekonzultovať ho so správou CHKO Dunajské luhy a následne ho premietnuť do podmienok vydania kolaudačného rozhodnutia,
- plochy lesostepného charakteru s možným výskytom hubára jednorohého (s riedkou drevinovou vegetáciou a zapojeným bylinným podrastom) v okolí plochy riešeného územia navrhovanej činnosti určené na zachovanie pred zahájením výstavby oplotiť a zabezpečiť ich udržiavanie formou odstraňovania náletových drevín,
- zabezpečiť environmentálny stavebný dozor, ktorý bude dohliadať na dodržiavanie zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v platnom znení, ďalej na dodržiavanie ďalších podmienok výstavby plynúcich z platných povolení,
- na prístupových komunikáciách bezodkladne zasypávať vzniknuté depresie, ktoré by sa mohli naplniť vodou a lákať tak na rozmnožovanie obojživelníkov,
- zabezpečiť bezpečnú prevádzku stavebných mechanizmov a minimalizovať tak riziko havárií s následným únikom nebezpečných látok do pôdy a podzemných a povrchových vôd,
- stavebná mechanizácia musí byť vybavená havarijným balíčkom obsahujúcim sorbent. V týchto oblastiach mať sorbenty pripravené v dostatočnom množstve tiež na zariadeniach staveniska. Používať biodegradabilné prevádzkové kvapaliny, všetku mechanizáciu pracujúcu v týchto oblastiach udržiavať vo vyhovujúcom technickom stave (žiadne odkvapy), vylúčiť akékoľvek riziko kontaminácie okolia nebezpečnými stavebnými látkami (vrátane látok so zásaditou reakciou),
- jasne v teréne označiť plochu staveniska a následne zabezpečiť oploštenie areálu aby nedochádzalo k zásahom do okolitých plôch,

Za predpokladu realizácie navrhovaných zmierňujúcich opatrení a pri dodržaní ostatných podmienok stanovených príslušnými orgánmi nebude mať realizácia navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na dotknuté územia sústavy Natura 2000.

V rámci doplňujúcich informácií bola spracovaná táto štúdia:

1. Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Technologický park OLO, spracoval: MUDr. Jundra Holíková, Homolova 12, 841 02 Bratislava, máj 2025

Zo záveru hodnotenia vyplýva:

Navrhovaná lokalita na umiestnenie z hľadiska odstupovej vzdialenosti teda spĺňa požiadavky vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 s veľkou rezervou. Umiestnenie stavby je v súlade s platným územným plánom mesta Bratislavy i územným plánom regiónu Bratislavského samosprávneho kraja. Navrhovaná zástavba nebude zdrojom nadmerného znečisťovania ovzdušia z mobilných ani stacionárnych zdrojov. Výpočet zdravotného rizika zo znečistenia ovzdušia bol vykonaný pre jeden referenčný bod – osadu Lieskovec, kde s nachádza chránená zástavba. Vypočítaný index nebezpečenstva nedosiahol hodnotu avizujúcu zdravotné riziká. Okraje ďalšej chránenej zástavby sú podstatne vzdialenejšie, preto vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia tu bude významne nižší. Nepreukázala sa pravdepodobnosť zmeny oďorových vlastností ovzdušia v obytných zónach vplyvom pachových emisií z posudzovanej činnosti. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude zhoršovať hlukové pomery v okolitej zástavbe hlukom z prevádzky ani súvisiacej dopravy. Hluk z činnosti nebude prekračovať prípustné hodnoty podľa platných predpisov a bude pravdepodobne maskovaný súčasným dopravným hlukom v hodnotenej lokalite. Iné faktory životného prostredia, okrem znečistenia ovzdušia a hluku, nebudú posudzovanou činnosťou dotknuté.

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania. Návrh opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov nie je potrebný. Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti sa však odporúča:

- V maximálnej miere obmedziť prevádzkovú dopravu v nočnej dobe.
- Zabezpečovať preventívnu dezinfekciu a deratizáciu prevádzky
- Komunikovať s dotknutou obcou a obyvateľmi v okolí prevádzky počas prípravných prác a výstavby a operatívne riešiť prípadné problémy.

Požiadavky zámeru navrhovanej činnosti na vstupy:

Nároky na pôdu:

Plocha riešeného územia nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy.

Negatívny vplyv bude predstavovať trvalý záber pôdy vplyvom navrhovanej činnosti v miestach plánovaných objektov.

Nároky na surovínové a energetické zdroje:

V rámci navrhovanej činnosti sa plánuje spracovať 100 000 t surovín za rok, z toho v zariadení na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov – 50 000 t/rok, a v zariadení na dotriedenie odpadov – 50 000 t/rok.

Navrhovaná činnosť zároveň vyžaduje spotrebu viacerých prevádzkových médií, látok (napr. rôzne oleje, filtračné materiály, vzduchové filtre a pod.).

Navrhovaný komplex zariadení bude vyžadovať dodávku elektriny. Pri prevádzke sa elektrina bude využívať okrem spotreby navrhovaných zariadení aj pre chod sociálnych priestorov, osvetlenia a pod. Spotreba tepla pre zariadenie na spracovanie biologicky rozložiteľného odpadu, podlahové vykurovanie a teplú vodu bude do 400 kW (3,5 GWh/rok), ktorú bude zabezpečené buď kotlom na zemný plyn, alebo elektrickým kotlom, alebo rekuperáciou zvyškového tepla z kogenerácie (predpokladá sa s výrobou 1,7 MW tepla). Potenciálne sa tiež pre vykurovanie administratívy a sociálneho zázemia prevádzky uvažuje s využitím tepelného čerpadla.

Nároky na vodu:

Počas realizačných prác bude voda potrebná prevažne na sociálne a pitné účely, čo bude riešené jej externým dodávaním. Spotreba vody bude závisieť od počtu zamestnancov organizácií podieľajúcich sa na realizačných prácach a je preto v súčasnom štádiu nekvantifikovateľná.

V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti sa predpokladá spotreba vody pre zamestnancov a spotreba dažďovej a podzemnej vody zo studní pre požiaru ochranu, technológiu, biologické procesy a čistenie procesných plôch.

Pre účely navrhovanej činnosti sa uvažuje vybudovať studňu a taktiež vybudovanie lagúny, ktorá bude slúžiť na zachytenie dažďovej vody z budov a spevnených plôch, ktorá bude využívaná pre technologické účely. V súčasnom štádiu projektu sa tiež potenciálne uvažuje o napojení na vodovod pitnej vody spol. Slovnaft, pokiaľ to bude technicky a ekonomicky realizovateľné a po dohode navrhovateľa so spol. Slovnaft. Pri zariadení na dotriedenie odpadu sa neočakáva, že bude vyžadovaná spotreba vody. Voda je potrebná iba na čistenie a hygienické potreby zamestnancov. Predpoklad spotreby vody pre kategóriu pitná voda je 2554 m³/rok, spotreba vody na čistenie zariadenia a plochy na spracovanie BRO je 2500 m³/rok, vody na čistenie zariadenia na triedenie odpadu 500 m³/rok, vody pre biofilter 440 m³/rok.

Nároky na dopravu:

Areál pre umiestnenie navrhovanej činnosti je dopravne napojený cez prístupovú komunikáciu na Lieskovskú cestu, Mestská časť Podunajské Biskupice. Prístup k areálu je možný z cestnej komunikácie 1. triedy č. 63 (I/63) a následne po Lieskovskej ceste k areálu. Alternatívou je prístup k priemyselnému areálu po ulici Vlčie hrdlo, ktorá sa napája na ulicu Slovnaftská, ktorá je zaradená ako cesta 2. triedy.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa v rámci budúceho areálu pre riešené zariadenia predpokladá s pohybom cca 42 vozidiel denne charakteru ťažkej nákladnej dopravy. V prípade ľahkej nákladnej dopravy do 3,5 t pôjde o cca 44 vozidiel, resp. 88 prejazdov denne.

Z hľadiska osobnej dopravy pri uvažovaní najnepriaznivejšieho stavu (samostatné dochádzanie zamestnancov, každý vlastným motorovým vozidlom) bude najvyššia intenzita osobnej dopravy 68 príjazdov osobných automobilov do areálu budúcej prevádzky a celkovo 136 prejazdov do/z areálu denne.

Údaje o výstupoch zámeru navrhovanej činnosti:

Ovzdušie:

Počas výstavby navrhovanej činnosti je možné predpokladať zvýšenú prašnosť v ovzduší a zvýšené emisie z vozidiel stavby.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde v predmetnom území k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, ktorý bude zložený z viacerých čiastkových zdrojov (zariadení).

Spoločným menovateľom a samotným účelom všetkých činností je nakladanie s odpadmi, resp. ich zhodnocovanie, navrhovaná činnosť sa preto zaraďuje do kategórie č. 5 „Nakladanie s odpadmi“ v zmysle prílohy č. 1 k vyhláške č. 248/2023 Z. z..

Zariadenie dotriedňovacej linky nebude zdrojom významných organizovaných emisií do vonkajšieho ovzdušia, nakoľko povaha spracovávaných odpadov a činnosti separácie nedávajú za predpoklad vzniku signifikantných emisií. Prípadné emisie prašnosti (TZL – PM10, PM2,5) sa budú čistiť v odprašovacom systéme, ten bude pravdepodobne tvorený z ventilačného odsávacieho systému a filtračnej jednotky s textilnými filtermi pre záchyt prachu. Takýto zdroj nemá explicitne určenú kategóriu v zmysle prílohy č.1 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. a navrhované zaradenie.

Vzhľadom na činnosť v BRO, kedy sa z kuchynského odpadu v anaeróbnom procese vyprodukuje energia vo forme bioplynu (či už jeho spálením v kogenerácii alebo transformáciou na biometán a distribúciou) a zvyškový tuhý digestát, ktorý sa bude ďalej spracovávať aeróbnym procesom v kompostovacom zariadení, ktorého výstupom bude kompost – hnojivo využiteľné poľnohospodárstve (rovnako sa aj časť digestátu bude môcť využívať v poľnohospodárstve), považuje sa táto časť navrhovanej činnosti za významnejšiu v zmysle negatívnych vplyvov na ovzdušie. Činnosť výroby bioplynu z BRO možno v zmysle prílohy č.1 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. explicitne kategorizovať nasledovne: 1. Palivovo-energetický priemysel, 1.5 Výroba bioplynu s projektovanou výrobnou kapacitou: množstvo spracovanej suroviny alebo bioodpadu v t/d. Proces aeróbného zhodnocovania odpadu – kompostovania má v zmysle prílohy č.1 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. explicitne určenú nasledujúcu kategóriu: 5. Nakladanie s odpadmi a krematória a 5.4 Zariadenie na výrobu kompostu s projektovaným výkonom spracovaného odpadu v t/h..

Z hľadiska kategorizácie bude prevádzka stacionárnych stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia. V rámci navrhovanej činnosti budú inštalované zariadenia na úrovni BAT techník, budú k dispozícii moderné a účinné odlučovací systémy, ktoré garantujú plnenie požadovaných limitov v zmysle platnej legislatívy. Činnosti spojené s potenciálnym únikom zápachajúcich látok budú vykonávané vo vnútorných uzatvorených priestoroch prevádzky s podtlakovým režimom ventilácie a s následným čistením prostredníctvom biofiltra. Realizáciou zámeru dôjde k zvýšeniu nákladnej dopravy v území a tým zvýšeniu emisií. Pri prevádzke zdroja budú uplatňované opatrenia na elimináciu potenciálneho šírenia zápachajúcich látok do okolitého prostredia.

Odpady:

Počas realizácie navrhovanej činnosti budú vznikať odpady, ktoré je potrebné zneškodniť/zhodnotiť v súlade s ich charakterom a legislatívnymi požiadavkami. Predpokladá sa v zmysle vyhlášky vznik týchto druhov odpadov: Obaly z papiera a lepenky, Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami, Betón, Drevo, Sklo, Plasty, Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01, železo a oceľ, Káble iné ako uvedené v 17 04 10, Výkopová zemina, iná ako uvedená v 17 05 05, Zemina a kamenivo, Zmesový komunálny odpad, Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami, Zmiešané odp. zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02, 17 09 03.

V zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov pri danej činnosti vznikajú odpady zaradené do kategórie ostatných („O“) a nebezpečných odpadov („N“). Určité množstvo nebezpečných odpadov vzniká výlučne pri bežnej údržbe (servise) strojov a zariadení prevádzky, napr. pri výmene oleja, olejových filtrov a pod. Jednotlivé odpady budú oddelene zhromažďované a umiestnené na vyznačenom mieste vo vhodných nádobách s označením a identifikačným listom nebezpečného odpadu. Odpady vznikajúce počas prevádzky zariadenia budú priebežne odovzdávané oprávnenej organizácii zabezpečujúcej zhodnotenie alebo zneškodnenie týchto odpadov v súlade s platnou legislatívou. Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladá vznik týchto odpadov: Syntetické hydraulické oleje, Syntetické motorové a prevodové oleje, Kaly z odlučovačov oleja z vody, Obaly z papiera a lepenky, Obaly z plastov, Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami, Olejové filtre, Železo a oceľ, Žiarivky a iný odpad obsahujúci ortuť, Vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35, Zmesový komunálny odpad a Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované.

Voda:

V rámci navrhovanej činnosti bude vznikať technologická odpadová voda z týchto činností: tekutý digestát (centrát) zo separácie kvapalnej a tuhej zložky digestátu; kondenzát z bioplynu; kondenzát z ventilačného systému; výluh

z biofiltra a kompostovacieho procesu (príjem odpadu, úprava odpadu, bio-oxidácia a zrenie); voda na umývanie podláh a spevnených plôch. Všetky tieto odpadové vody budú zhromaždené na opätovné použitie (recirkulácia) v suchej anaeróbnej fermentácii a. kompostovacom procese. Z dôvodu využitia systému recirkulácie kvapalného digestátu a výluhu späť do biologických procesov sa predpokladá takmer nulová produkcia odpadových vôd. V prípade ich vzniku sa odpadové vody z biologických procesov budú zmiešavať a zbierať v nádrži na kvapalný digestát. Následne sa kvapalný digestát dodá odberateľom na použitie ako hodnotné kvapalné organické hnojivo. V zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch ide v prípade, že sa digestát preukázateľne použije ako hnojivo (tzv. sekundárny zdroj živín) o činnosť zhodnocovania odpadu: R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré nie sú používané ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov). Splaškové odpadové vody budú buď zhromažďované v splaškovej žumpke s dostatočne dimenzovaným objemom a následne prevážané oprávnenou osobou do MCHB ČOV susediacej spol.

Slovnaft, vzdialenej cca 1 km od areálu alebo prípade dohody a technického a ekonomického riešenia sa zriadi priamo pripojenie na kanalizáciu spol. Slovnaft.

Dažďová voda zo striech objektov budúcej prevádzky bude odvádzaná pomocou dažďových zvodov. Na zachytenie dažďovej vody z budov a spevnených plôch (povrchová dažďová voda, ktorá nie je zásadne znečistená) v areáli sa predpokladá vybudovanie lagúny. Prevádzka bude vybavená objektom odlučovača ropných látok pre zachytenie vôd zo spevnených plôch.

Lagúna bude súčasne slúžiť aj ako zásobník pre požiaru vodu. Dažďová voda z lagúny sa plánuje ďalej využívať ako zdroj vody pre zvlhčovač pred biofiltrom, zdroj vody pre biofilter, ako procesná voda pre kompostovanie (kompostovanie vyžaduje určitý obsah vlhkosti v biomase pre optimálny biologický proces. Využitie dažďovej vody z lagúny sa predpokladá primárne pre fázu zrenia kompostu); a ako zásoba požiarnej vody.

Hluk a vibrácie:

Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k dočasnému zvýšeniu hlukového zaťaženia v dotknutom území a jeho okolí spôsobenom pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Navrhovaná činnosť je umiestnená v dostatočnej odstupovej vzdialenosti od najbližších obytných zón (mestská časť Podunajské Biskupice - 2,6 km severovýchodne, obec Lieskovec - 1,3 km juhovýchodne).

Hlavnými stacionárnymi zdrojmi hluku z prevádzky zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov sú kogenerácia, resp. zariadenie na úpravu bioplynu na biometán, komín (výdych) biofiltra a zariadení na úpravu plynu, čerpadlá, mechanizmy nakladajúce/vykládajúce materiály a súvisiaca najmä nákladná doprava. Časť zdrojov hluku môže byť redukovaná vybudovaním napr. opláštenia strojného vybavenia, ako sú čerpacia stanica pre čerpadlá a skriňa pre plynové dúchadlo.

Hluk zo zariadenia na dotriedenie odpadov bude dodávateľom technologického vybavenia navrhnutý tak, aby neboli prekročené platné limity hluku pre oblasť pracovného prostredia ani vonkajšieho životného prostredia. Určité komponenty procesu dotriedenia odpadov, ako napr. vibračné stoly alebo sitá, môžu prenášať vibrácie do konštrukcie budovy alebo základov a tým pôsobiť na stavbu alebo iné zariadenia v okolí. Počas projektového návrhu bude preto toto podrobne posúdené a zohľadnené, a zariadenia produkujúce nadmerné vibrácie budú navrhnuté tak, aby boli izolované od celkovej konštrukcie a zamedzilo sa tak neželenému prenosu vibrácií.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu:

V rámci navrhovanej činnosti sa nenavrhujú zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia.

Riešená prevádzka nepredstavuje zdroj tepla neprimeranej úrovne. Fermentačné procesy budú prebiehať vo vnútorných priestoroch na toto určených prevádzkových objektov, teda nedôjde k úniku tepla do prostredia. Súvislosti so zariadením na dotriedenie odpadov sa vzhľadom na charakter procesu a druh spracovávaného odpadu únik tepla nepredpokladá.

Šírenie zápachu zo spracovania BRO bude eliminované na minimum využitím podtlakového systému v halách, kde sa bude nakladať s odpadmi a budú prebiehať fermentačné procesy, resp. využitím moderných odlučovacích technológií (biofilter). V zariadení na dotriedenie odpadov je možnosť vzniku zápachov minimálna, avšak z dôvodu predbežnej opatrnosti bude odsávaná vzdušnica z priestoru haly za týmto účelom čistená ozónovou jednotkou alebo filtrom s aktívnym uhlím. S odpadmi sa bude nakladať za prísnych prevádzkových opatrení zameraných na zamedzenie zápachov a v uzatvorených priestoroch. Umiestnenie prevádzky je navrhnuté v dostatočnej odstupovej vzdialenosti od obytných zón.

Iné:

Očakávaný prínos navrhovanej činnosti a súčasne aj materiálovým výstupom je kvalitný a hodnotný kompost získaný environmentálne prijateľným spôsobom zhodnotením navrhovaného sortimentu biologicky rozložiteľných odpadov. V rámci materiálovej bilancie suchej anaeróbnej fermentácie a kompostovania sa predbežne očakáva výroba cca 14 000 t/rok kompostu. Táto hodnota sa môže meniť v závislosti od podmienok fermentácie, kvality surovínových vstupov a ďalších ovplyvňujúcich faktorov.

Počas bežnej prevádzky zariadenia suchej anaeróbnej fermentácie bude produkovaný fermentačný zvyšok vo forme digestátu. Tento výstup fermentácie nepredstavuje odpad, ale bude separovaný na tuhú a kvapalnú zložku. Tuhá zložka (predbežne sa predpokladá cca 60% hm. Odpadu vstupujúceho do suchej fermentácie) bude ďalej vstupovať do procesu kompostovania. Časť kvapalnej zložky digestátu bude v procese recirkulovať (vrátená späť to prípravy vsádzky reaktora suchej fermentácie - cca 14% hm. odpadu vstupujúceho do suchej fermentácie) a zvyšok kvapalného digestátu, v predpokladanom množstve cca 6000 t/rok, sa bude skladovať vo vyhradenej nádrži a bude môcť byť použitý napr. ako hnojivo v poľnohospodárstve ak bude schválený ako tzv. sekundárny zdroj živín.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledujúce vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Najbližšie sídelné objekty sú vzdialené cca 1,3 km juhovýchodne (obec Lieskovec) a 2,6 km severovýchodne (mestská časť Podunajské Biskupice) od umiestnenia navrhovanej činnosti. Navrhovanou činnosťou sa vytvorí približne 68 priamych pracovných pozícií. Navrhovaná činnosť pozitívne ovplyvní oblasť odpadového hospodárstva, podporením cirkulárnej ekonomiky.

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde na určitej úrovni k ovplyvneniu faktorov kvality a pohody životného prostredia obyvateľov v priľahlých oblastiach zvýšenou hlučnosťou, prašnosťou a exhalátmi, najmä v etape realizačných prác. Pri dodržaní všetkých zákonných podmienok a opatrení sa nepredpokladá významný negatívny vplyv výstavby zámeru na obyvateľstvo.

Na základe štúdií posudzujúcich vplyv hodnotenej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo v kumulácii s okolitými činnosťami možno konštatovať, že prevádzkou hodnotenej činnosti v zmysle výsledkov spracovaných štúdií (akustická štúdia, rozptylová štúdia, pri realizácii príslušných stavebno-technických a dopravných organizačných opatrení nebude dotknuté obyvateľstvo významne negatívne ovplyvnené.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Prevádzka navrhovanej činnosti predstavuje potenciálne riziko znečistenia pôdneho a horninového prostredia v prípade úniku znečisťujúcich látok mimo zabezpečené plochy. Takémuto stavu sa predchádza celým radom technických a organizačných opatrení ako je: a) zaizolovanie plôch proti prieniku ropných látok vhodným materiálom, b) skladovanie znečisťujúcich látok a nebezpečných odpadov musí byť realizované v súlade s príslušnými predpismi, najmä ich zabezpečenie proti prípadnému úniku záchytnými vaňami, alebo skladovaním v dvojplášťových nadzemných nádržiach, c) vypracovanie a schválenie Plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku - Havarijného plánu.

Za štandardných okolností a dodržiavania prevádzkových opatrení sa nepredpokladá významný negatívny vplyv na horninové prostredie.

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti na reliéf, nerastné suroviny sa vzhľadom na zámer a umiestnenie zámeru nepredpokladá.

Vplyvy na ovzdušie a klímu

Počas výstavby navrhovanej činnosti sa predpokladá sa očakáva zvýšený pohyb nákladných áut a stavebných mechanizmov, ktoré budú zdrojom zvýšenej prašnosti a emisií. Tento vplyv bude dočasný a časovo obmedzený, a bude možné ho minimalizovať prijatím vhodných opatrení. Vzhľadom na odstupové vzdialenosti od sídelných objektov sa nepredpokladá významný negatívny vplyv tejto činnosti.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude zdrojom emisií z nakladania s biologicky rozložiteľnými odpadmi a energetického zhodnocovania bioplynu v prípade jeho spaľovania na mieste v kogenerácii, resp. nepriamo v iných energetických zariadeniach koncových spotrebiteľov upraveného biometánu, prípadne kombináciou týchto variantov nakladania s bioplynom. Na ochranu pred zapáchajúcimi látkami bude použitý biofilter. Pri kompostovaní (aeróbnej fermentácii) dochádza k uvoľňovaniu vodnej pary a aeróbne podmienky dávajú za predpoklad potenciálnemu vzniku napr. zapáchajúcich látok, ktoré však budú čistené prostredníctvom inštalovaného biofiltra. Do biofiltra budú tiež zaústené odsávanie vzduchotechniky z procesných hál, v ktorých bude dochádzať k

skladovaniu, príprave a fermentačným procesom s biologicky rozložiteľnými odpadmi. Potenciálne úniky zápachu sa môžu tiež lokálne objaviť pri zavážaní a manipulácii s odpadmi. Bude sa však jednať o len sporadické fugitívne emisie zápachu, za bežných prevádzkových podmienok budú všetky prevádzkové priestory uzavreté a bude v nich zabezpečené podtlakové vetranie s čistením vzdušiny v biofiltri, čím sa zapáchajúce látky účinne odstránia.

Zariadenie dotriedovacej linky nebude zdrojom významných organizovaných emisií do vonkajšieho ovzdušia. Prípadné emisie prašnosti (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}) sa budú čistiť v odprašovacom systéme. Linka a jej komponenty budú inštalované v interiéri haly, v ktorej bude dotriedovanie odpadov a ostatné súvisiace činnosti prebiehať a všetky relevantné strojné zariadenia budú odsávané a zaústené do odprašovacieho systému. V rámci tejto činnosti možno uvažovať len s málo významnými fugitívnymi emisiami.

Vplyv na ovzdušie bude mať tiež osobná a nákladná doprava súvisiaca s navrhovanou činnosťou.

V zariadení suchej anaeróbnej fermentácie bude vznikať bioplyn zložený najmä z CH₄ a CO₂, ktorý je z hygienického a senzorického hľadiska nezávadný pre prostredie, t. j. je stabilizovaný a prakticky bez zápachu. V zariadení sa bude nakladať aj s odpadom podliehajúcim hygienizácii. Hygienizácia svojimi procesnými podmienkami (vysoká teplota a zdržný čas) eliminuje priamo vo fermentačnom reaktore, resp. v hygienizačnom zariadení, potenciálne zapáchajúce látky.

Počas aeróbnej úpravy biologicky rozložiteľných odpadov v kompostovacom zariadení bude dochádzať k ich čiastočnému rozkladu, za vzniku tepla spôsobujúceho intenzívny výpar vody. Teplota súčasne likviduje nežiaduce mikroorganizmy, zárodky škodcov a burín. Pri tomto procese sa nevylučuje tvorba lokálnych zón, v ktorých môže nastať fermentačné kvasenie, sprevádzané nepríjemnými zápachmi. V prípade častého prekopávania materiálu v malej vrstve, čo je navrhnuté aj v rámci riešenej činnosti, je možné tieto anaeróbne podmienky výrazne obmedziť. Vzniknuté plynné emisie z procesu aeróbnej fermentácie budú obsahovať okrem O₂ a dusíka (vzduch), zvýšený obsah CO₂, vodnú paru a malé množstvo NH₃. Prítomné môžu byť aj emisie bioaerosolov. Pri intenzívnejšom rozklade bielkovín budú vznikať popri anorganických plynoch ako je sulfán a amoniak tiež organické plyny a pary ako amíny, sulfán a merkaptány. Pri anaeróbnom rozklade sacharidov vzniknú mastné kyseliny, aldehydy, estery a alkoholy, z ktorých niektoré majú veľmi intenzívny zápach. Všetky uvedené znečisťujúce látky sa budú odstraňovať čistením v biofiltri. Koncentrácie znečisťujúcich látok po prejdení cez biofilter sa predpokladajú veľmi nízke. Pri výslednom komposte z aeróbnej fermentácie a zvyškovom digestáte sa nepredpokladá vznik zápachu. V rámci navrhovanej činnosti budú v rámci minimalizácie znečistenia aplikované systémy na obmedzovanie emisií znečisťujúcich látok na úrovni najlepších dostupných techník (BAT).

Na základe vyššie uvedeného sa nepredpokladá významný negatívny vplyv na ovzdušie a klimatické pomery územia.

Vplyvy na vodné pomery

V štádiu výstavby je potrebné zabezpečiť aby zo stavebných mechanizmov nedochádzalo k úniku ropných látok do podzemných vôd.

Vzhľadom na úzku súvislosť vôd s horninovým prostredím, vplyvy zámeru na vody možno považovať sa veľmi podobné. Prevádzka navrhovanej činnosti môže negatívne ovplyvniť podzemné vody pri havárii, vplyvom neštandardných situácií. Na zabránenie nebezpečných situácií budú dodržiavané nasledovné opatrenia: a) zaizolovanie plôch proti prieniku ropných látok vhodným materiálom, b) skladovanie znečisťujúcich látok a nebezpečných odpadov musí byť realizované v súlade s príslušnými predpismi, najmä ich zabezpečenie proti prípadnému úniku záchytnými vaňami, alebo skladovaním v dvojplášťových nadzemných nádržiach, c) vypracovanie a schválenie Plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku - Havarijného plánu.

Pre prípad malých havarijných únikov bude prevádzka vybavená mobilnou havarijnou sadou pre všetky kvapaliny. Na riešenie potenciálnych havarijných únikov znečisťujúcich látok bude vypracovaný Havarijný plán v zmysle zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky 76/2023 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Prípadný únik kontaminácie v rámci riešenej prevádzky bude obmedzený výlučne na vodohospodársky zabezpečené plochy, pričom sa okamžite pristúpi k sanácii a zamedzeniu ďalšieho šírenia úniku kontaminácie (v súlade s Havarijným plánom). Prevádzkové objekty navrhovanej činnosti budú prispôbené na skladovanie druhov surovín, s ktorými sa bude v priestoroch prevádzky nakladať a budú zhotovené spôsobom, ktorý zamedzuje prieniku znečisťujúcich látok do životného prostredia. Pri dodržaní pracovnej a prevádzkovej disciplíny sa nepredpokladá znečistenie podzemných a povrchových vôd. V prípade odoberania podzemnej vody na prevádzku navrhovanej činnosti môže potenciálne dôjsť k ovplyvneniu kvantitatívneho stavu útvaru podzemných vôd, podzemné vody však budú čerpané v súlade s platným povolením. Nepredpokladá sa teda významný negatívny vplyv na režim

podzemných vôd. Dažďová vody bude v najväčšej možnej miere zachytávaná, minimalizuje sa vypúšťanie do kanalizácie. Nepredpokladá sa negatívny vplyv zariadenia na dotriedňovanie odpadov na vody, nakoľko toto zariadenie nebude vyžadovať technologickú vodu ani nebude produkovať odpadové vody.

Vplyvy na pôdu

Trvalým negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na pôdu bude jej trvalý záber. Ide o územie mimo zastavaného územia obce s druhmi pozemku ako Ostatná plocha, Orná pôda a zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú avšak územným plánom hlavného mesta určené ako plochy a zariadenia odpadového hospodárstva. Pozitívnym vplyvom na pôdy všeobecne bude výstup z navrhovanej činnosti – kompost, vhodný na poľnohospodárske pozemky.

Vplyvy na faunu, flóru a biotopy

Vzhľadom na navrhované zabezpečenie navrhovanej činnosti voči prieniku znečisťujúcich látok do okolitého prostredia sa neočakáva znečistenie bioty spôsobené zámerom. Mierne negatívny vplyv sa predpokladá u dvoch druhov vtákov (haja tmavá a orliak morský) a 1 druhu hmyzu (hubár jednorohý). Pri ostatných predmetoch ochrany chránených v dotknutých územiach Natura 2000 sa neočakáva žiadne ovplyvnenie. Priame negatívne vplyvy sa nepredpokladajú. Ako nepriame negatívne vplyvy sa predpokladá narušenie a zmenšenie potenciálnych potravných biotopov na okrajoch lovných oblastí, ako aj poškodenie alebo úplné zničenie biotopu vhodného pre výskyt hubára jednorohého mimo územia európskeho významu, v lokalitách, kde jeho výskyt nebol potvrdený. Drevinný porast na predmetnom území vznikol procesom sekundárnej sukcesie, nachádza sa tam veľa stavebnej suty a odpadu. Stromová a kríková vegetácia je približne rovnoveká, hodnotená na cca 40 rokov, väčšina je v zlom stave s množstvom jedincov odumretých alebo vyschnutých nad 80 %. Medzi hodnotenými stromami sa nachádza aj niekoľko jedincov inváznych druhov. Vplyvom navrhovanej činnosti dôjde k určitým negatívnym vplyvom na existujúcu faunu a flóru. Vzhľadom na priemyselný charakter okolitého územia a na vyššie uvedené informácie sa nepredpokladá významný negatívny vplyv zámeru na faunu, flóru a biotopy.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do lokalít Natura 2000. V tesnej blízkosti navrhovanej činnosti (280m) sa nachádza chránené územie CHVÚ Dunajské Luhy a chránené územie Biskupické luhy. Zámer je od chránených území oddelený rýchlostnou cestou R7 a poliami. Vo väčšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti (2,7 km a 2,9 km) sa nachádzajú chránené územia Malý Dunaj a Bratislavské luhy, u ktorých nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia navrhovanou činnosťou. Z možných negatívnych vplyvov zámeru na CHVÚ Dunajské Luhy prichádza do úvahy zasiahnutie do potenciálnych lovných teritórií Haje tmavej (*Milvus migrans*) a Orliaka morského (*Haliaeetus albicilla*), ktoré sú predmetom ochrany CHVÚ Dunajské Luhy. Možným vplyvom navrhovanej činnosti na chránené územie Biskupické luhy je zásah do biotopu, ktoré obýva Hubár jednorohý (*Bolbelasmus unicornis*), ktorého výskyt bol potvrdený v Biskupických luhoch. Tento druh ale nebol terénnym prieskumom v území navrhovanej činnosti zistený. V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na územie navrhovanej činnosti, jej funkčné riešenie vyššie uvedené závery Primeraného hodnotenia navrhovanej činnosti na územie sústavy Natura 2000 nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať významný nepriaznivý vplyv na predmety ochrany chránených území, nedôjde k priamemu negatívnemu zásahu do chránených území, biodiverzity ani k zásahom do koherencie sústavy Natura 2000.

Vplyvy na krajinu

Realizáciou navrhovanej činnosti sa zmení charakter predmetného územia, jeho krajinná štruktúra a scenéria krajiny. Vzhľadom na okolitú priemyselnú oblasť sa nepredpokladá že bude mať tento vplyv významný negatívny charakter.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, paleontologické náleziská a archeologické lokality

Areál stavby sa nenachádza v pamiatkovej zóne. Nenachádzajú sa tu paleontologické ani archeologické náleziská. Vplyv zámeru na kultúrne, historické pamiatky a archeologické a paleontologické náleziská sa nepredpokladá.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povolením činnosti a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Predmetné konanie vychádza z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenie nenahrádza. Cieľom je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor na posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Okresný

úrad Bratislava opodstatnené pripomienky majúce oporu v zákone, zahrnul medzi opatrenia, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii v procese konania o povolení činnosti podľa osobitých predpisov.

Záverečné vyhodnotenie:

Okresný úrad Bratislava v rámci zisťovacieho konania posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil OÚ BA kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere navrhovanej činnosti boli uvedené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Opis priamych a nepriamych vplyvov hodnotí OÚ BA na úrovni zámeru ako dostatočný. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. Informácie použité v zámere navrhovanej činnosti sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní.

Zámerom navrhovanej činnosti je prevádzka komplexu technologických zariadení na zhodnocovanie a spracovanie odpadu. V území dotknutom zámerom navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej a druhojovej ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov, chránených nerastov a chránených skamenelín podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Zariadenie spája dve hlavné technológie – suchú fermentáciu a kompostovanie. Celková sumárna kapacita zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov sa navrhuje na úrovni 50 000 t/rok odpadov a 50 000 t/rok odpadov v zariadení na dotriedenie odpadov. Očakávaný pozitívny materiálový výstup z navrhovanej činnosti bude digestát a kompost.

V rámci zámeru a doplňujúcich informácií k zámeru bolo predložených aj niekoľko štúdií /prieskumov (Akustická štúdia č. 24oe00188 AŠ - VALERON Enviro Consulting, s.r.o., Rozptylová štúdia - Ing. Viliam Carach, PhD., Dendrologický prieskum a inventarizácia drevín - Gardn, s.r.o., Primerané hodnotenie vplyvu projektu na dotknuté územia sústavy Natura 2000 - EKOJET, s.r.o., Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Technologický park OLO – MUDr. Jindra Holíková), ktorými neboli zistené závažné nedostatky, alebo potreba ďalšieho posudzovania. V štúdiách/prieskumoch sú uvedené podmienky alebo odporúčania na zabezpečenie ochrany životného prostredia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OÚ BA vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zámeru navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

OÚ BA pri rozhodovaní o ďalšom postupe podľa zákona o posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortného orgánu, a povoľujúceho orgánu).

K predmetnému zámeru navrhovanej činnosti bolo celkovo doručených 9 stanovísk, z toho tri nevyžiadané stanoviská verejnosti. Žiadny z dotknutých orgánov nepožadoval vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava požadoval doplnenie hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, ktoré navrhovateľ doplnil v rámci doplňujúcich informácií. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava po oboznámení s doplňujúcimi informáciami nepožadoval ďalšie posudzovanie zámeru. OÚ BA opodstatnené požiadavky týkajúce sa posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z doručených stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti, zohľadnil a zaradil do opatrení do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má OÚ BA za to, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, priložených štúdií a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a

bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení určených v tomto záväznom stanovisku, nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom o posudzovaní a s týmto záväzným stanoviskom, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Podľa § 29 ods. 19 zákona o posudzovaní má záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania platnosť tri roky, ak príslušný orgán v záväznom stanovisku neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania o dva roky, a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nesmie prekročiť sedem rokov. Pri predlžovaní platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania príslušný orgán vyhodnotí, či došlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Ak k takým zmenám došlo, príslušný orgán primerane podmienky určené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania upraví alebo doplní alebo platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nepredĺži. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania stráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Poučenie

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

- a) bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní.

Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní na príslušný orgán, ktorý ho vydal (Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava).

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní v centrálnom informačnom systéme.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Mgr. Jaroslava Grambličková OU-BA-OSZP
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s., Ivanská cesta 22 , 821 04 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1 , 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, OSZP3: OPaK, OOH, OO, ŠVS - BA II. k.ú. Podunajské Biskupice, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11 , 825 61 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika

Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát ŽP Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika , 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika , 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy, Radlinského , 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	[Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti "Technologický park OLO" podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]
Identifikátor:	OU-BA-OSZP3-2025/395486-0403941/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	28.09.2025 19:24:23 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	28.09.2025 19:24:23 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OSZP3-2025/395486-0403941/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Mgr. Lucia Gazdaricová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	30.09.2025
Podpis a pečiatka:	