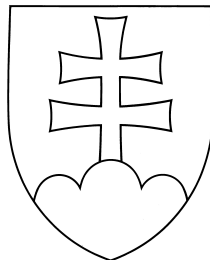


Číslo spisu

OU-PE-OSZP-2025/001036-014

Partizánske

28. 10. 2025



ZÁVÄZNÉ STANOVISKO ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa (elektronicky):

Dotknutá obec

1. Mesto Partizánske, Nám. SNP 212/4, 958 01 Partizánske

Navrhovateľ

2. generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske

Povoľujúci orgán

3. Mestský úrad Partizánske – Spoločný obecný úrad stavebný, Námestie Slovenského národného povstania 212/4, 958 01 Partizánske

Rezortný orgán

4. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212

Dotknutý orgán

5. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášikova o14366/64A, 831 04 Bratislava

6. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín

7. Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín

8. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej vodnej správy, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske

9. Okresný úrad Partizánske, odbor krízového riadenia, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske

10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza, so sídlom Bojnice, Nemocničná 8, 972 01 Bojnice

11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Partizánske, Nitrianska cesta 1483/8, 958 01 Partizánske

12. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza

13. Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza

14. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

15. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

16. Správa chránenej krajiny Ponitrie v Nitre, Samova 3, 949 01 Nitra

17. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, určuje podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „BIELICKÁ OÁZA – II. ETAPA BYTOVÉ DOMY“, navrhovateľa spoločnosť generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO 53544919 takto:

Zmena navrhovanej činnosti „BIELICKÁ OÁZA – II. ETAPA BYTOVÉ DOMY“

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa zmene navrhovanej činnosti „BIELICKÁ OÁZA – II. ETAPA BYTOVÉ DOMY“ určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

- Využívať technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašných emisií, ktoré vzniknú počas realizácie činnosti.
- Vypracovať a zaviesť opatrenia na zamedzenie tvorby prachu a znečisťovania komunikácií.
- Zabezpečiť aby na pozemku cesty III/1758 neboli umiestnené žiadne trvalé cudzie zariadenia, ukladaný materiál a iné predmety.
- Zabezpečiť v zmysle § 6 ods. 1 zákona 135/1961 Zb. aby cesta III/1758 nebola poškodzovaná alebo znečisťovaná.
- Navrhnuť plánovanú stavbu je potrebné tak, aby neohrozovala, neobmedzovala bezpečnosť, ani iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR.
- Posúdiť a navrhnuť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt stavby a jeho súčasti. Je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate. V prípade realizácie akýchkoľvek opatrení hradí náklady investor navrhovanej stavby.
- Riešiť všetky novobudované kríženia komunikácií so železničnou traťou ako mimoúrovňové.
- Pri realizácii výstavby vykonávať činnosť tak, aby bola dodržaná hierarchia odpadového hospodárstva. Zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu ako náhrady za iné materiály najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania recyklácie ustanovených v zákone o odpadoch v prílohe č. 3 časti VI druhom bode o stavbách nad 300 m² zastavanej plochy.
- Zhodnotiť stavebné odpady a výstup z recyklácie prednostne využiť v mieste ich vzniku pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľia.
- Ukladať do zberných nádob určených obcou výhradne zmesový komunálny odpad (zmesový odpad je nevytriedený komunálny odpad).
- Dodržiavať všeobecné záväzné nariadenia obce pri nakladaní s biologický rozložiteľným kuchynským odpadom, neukladať ho do nádob na zber zmesového komunálneho odpadu.
- Vylúčiť akúkoľvek činnosť, ktorá by mohla spôsobiť zmenu vodného režimu na Území európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahna, teda zamedziť budovaniu vlastných vodných zdrojov – studní.
- Vylúčiť výsadbu invázných a nepôvodných rastlín a drevín.
- Dodržať minimálne 30 m nezastavaného priestoru od hranice Územia európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahna.

Umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná vo Veľkých Bieliciach, ktoré sú mestskou časťou mesta Partizánske, kraj Trenčiansky, okres Partizánske, na parcelách C KN č. 1206/3, 1206/4, 1206/7-9, 1208/7, E KN č. 576/1, 577/1, 577/2, 594/1, C KN č. 1208/1, 1208/2, 1220, 1221 v katastrálnom území Veľké Bielice. Pozemky sú v katastri nehnuteľnosti evidované ako zastavaná plocha a nádvorie, orná pôda, záhrada a ostatná plocha.

Povaha a rozsah zmeny navrhovanej činnosti

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti výstavba bytových domov a k nim prislúchajúce inžinierskych sieti. Táto zmena je zmenou už posudzovanej činnosti „Bielická

oáza – I. etapa“. Zmena bude realizovaná po dokončení výstavby plánovanej v „Bielická oáza - I. etapa“. V rámci I. etapy bude vybudovaná aj cestná komunikácia s napojením na ul. Železničná spolu s rozšírením inžinierskych sietí. Sieť aj samotná komunikácia budú slúžiť aj pre objekty II. etapy. Účelom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba 6 bytových domov, kde vždy dva bytové domy tvoria jeden blok. V bytových blokoch je navrhovaných 102 bytov. Navrhované objekty majú členitý pôdorys s výstupkami, sú dvojpodlažné + ustúpené podlažie, podpivničené s plochou strechou s atikou. Súčasťou projektu budú zároveň parkovacie miesta v počte 156. Na území Bielická oáza - II. etapa bude výstavba prebiehať postupne zo západu smerom na východ. Bytové domy budú stavané postupne po dvoch stavebných objektoch spolu s prístupovou cestou, parkoviskami a inžinierskymi sieťami pre túto dvojicu stavebných objektov. Celková plocha riešeného územia: 19 507,58 m².

Odôvodnenie

Navrhovateľ generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO 53544919, doručil dňa 28.08.2025 na Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „OÚ PE, OSŽP“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „BIELICKÁ OÁZA – II. ETAPA BYTOVÉ DOMY“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8 a) zákona o posudzovaní vplyvov. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Piaristická 276/46 911 01 Trenčín, IČO: 35901284.

OÚ PE, OSŽP následne upovedomilo listom č. OU-PE-OSZP-2025/001036-3, zo dňa 17.09.2025 o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal vyššie uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OÚ PE, OSŽP zároveň uvedeným listom informovalo o určení termínu ústneho pojednávania a prizvalo naň navrhovateľa.

Súčasne OÚ PE, OSŽP podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 12.09.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bielicka-oaza-ii-etapa-bytove-domy->

Na tejto adrese OÚ PE, OSŽP zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zmeny je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov do kapitoly:

13. INFRAŠTRUKTÚRA

Položka č. 1. – Projekty rozvoja obci vrátane: a) príprava územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² zaberú plochy vrátane v časti B – zisťovacie konanie

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) o posudzovaní vplyvov musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č.8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Dňa 13.10.2025 sa na OÚ PE, OSŽP v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie s pracovníkom štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Navrhovateľ sa ústneho pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na OÚ PE, OSŽP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 6 stanovísk od dotknutých orgánov a 1 nevyžiadané stanovisko dotknutej verejnosti. Stanoviská sú uvádzané v skrátenej forme:

1. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, (list č. OU-PE-OSZP-2025/001134-2 zo dňa 22.09.2025) vo svojom stanovisku požaduje z hľadiska ochrany ovzdušia nasledovné, cit.: „Počas realizácie navrhovanej činnosti môžu vznikať prашné emisie a preto je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prашných emisií. Navrhovateľ vypracuje a zavedie opatrenia na zamedzenie tvorby prachu, predovšetkým udržiavaním čistoty v mieste napr. kropenie

staveniska, čistenie prístupových komunikácií, čistenie kolies dopravných prostriedkov pred výjazdom na verejné komunikácie a pod..“

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

2. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, (list č. OU-PE-OSZP-2025/001203-002 zo dňa 08.10.2025) vo svojom stanovisku požaduje z hľadiska odpadového hospodárstva nasledovné, cit.: „V Tab. 3: Predpokladané druhy ostatných odpadov vznikajúce počas výstavby na stranách 14 a 15 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je pri stavebných odpadoch katalógové číslo 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 03, 17 08 02 a 17 09 05 uvedený spôsob nakladania s odpadom D01, čo je zneškodňovanie odpadov uložením do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov). Držiteľ odpadu je povinný zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, t. j. dodržať poradie týchto priorít: predchádzanie vzniku odpadu, príprava na opätovné použitie, recyklácia, iné zhodnocovanie, napríklad energetické zhodnocovanie, zneškodňovanie. Zároveň pri nakladaní so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií je pôvodca odpadu povinný stavebné odpady prednostne materiálovo zhodnotiť. - V Tab. Xy: Predpokladané druhy ostatných odpadov vznikajúce počas prevádzky na strane 15 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pri katalógovom čísle 20 01 08 (Biologický rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad) je uvedený spôsob nakladania s odpadom D01, čo je zneškodňovanie odpadov uložením do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov). Zneškodňovať skládkovaním vytriedený biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad je zakázané. Zakazuje sa ukladať do zberných nádob určených obcou na zber zmesového komunálneho odpadu iný odpad ako zmesový komunálny odpad (zmesový odpad je nevytriedený komunálny odpad). Pri nakladaní s biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom je potrebné dodržiavať všeobecne záväzne nariadenie obce.

Okresný úrad Partizánske, ako mieste a vecne príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva po preštudovaní podkladov k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti určuje nasledovné podmienky:

- zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu ako náhrady za iné materiály najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania recyklácie ustanovených v zákone o odpadoch v prílohe č. 3 časti VI druhom bode pri stavbách nad 300 m² zastavenej plochy;
- vzniknuté stavebné odpady prednostne materiálovo zhodnotiť a výstup z recyklácie realizovaný v mieste vzniku prednostne využiť pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú;
- neukladať do zberných nádob určených obcou na zber zmesového komunálneho odpadu iný odpad ako zmesový komunálny odpad (zmesový odpad je nevytriedený komunálny odpad);
- pri nakladaní s biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom je potrebné dodržiavať všeobecne záväzne nariadenie danej obce a neukladať ho do nádob na zber zmesového komunálneho odpadu.“

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

3. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, (list č. OU-PE-OSZP-2025/001136-002 zo dňa 08.10.2025) uvádza nasledovné stanovisko, cit.: „Plochy, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti sa nachádzajú vo vzdialenosti cca 240 m juhovýchodne od Územia európskeho významu SKUEV0590 Bielické Bahná. Jedná sa o parcely v zastavanom území obce Veľké Bielice evidované na katastri ako orná pôda, ostatná plocha a zastavaná plocha a nádvorie. „Z dôvodu zachovania záujmov ochrany prírody v predmetnom území a minimalizovaním vplyvu činnosti na Územie európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná je potrebné vylúčiť akúkoľvek činnosť, ktorá by mohla mať za následok zmenu vodného režimu v predmetnom území ako aj rozširovanie invázných a nepôvodných druhov rastlín a drevín do územia európskeho významu. To znamená vylúčenie budovania vlastných vodných zdrojov - studní - na príľahlých pozemkoch, vylúčenie výsadby nepôvodných a invázných druhov rastlín a drevín pri realizovaní vegetačných úprav okolitých pozemkov. Z uvedených dôvodov sa považuje za nutné zachovanie nezastavaného priestoru šírky minimálne 30 m od hranice Územia európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná, ktorý by zabezpečoval funkciu ochranného pásma a minimalizoval by vplyv okolitého prostredia na chránené územie.“

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

4. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, (list č. OU-TN-OSZP2-2025/044424-002 zo dňa 25.09.2025) upozorňuje, že v blízkosti sa nachádza existujúci podnik TOME GAS SK, s. r. o., prevádzka: Partizánske, Víťazná 942/36, ktorý je zaradený do kategórie B v zmysle zákona o PZPH. Hlavným predmetom činnosti podniku

je stáčanie, plnenie a manipulácia so skvapalnenými horľavými uhl'ovodíkovými plynmi propán, bután (LPG) a ich zmesami, vrátane ich následnej prepravy (vlastnými autocisternami a nákladnými vozidlami).

Nebezpečnými látkami na prevádzke sú skvapalnené horľavé uhl'ovodíkové plyny propán-bután, ktoré sú v zmysle Prílohy č. 1 k zákonu o PZPH charakterizované ako menované nebezpečné látky uvádzané v riadku 18 Prílohy č. 1, Časti 2, stĺpci 1.

Pri skladoch LPG a tiež CNG (skvapalnený zemný plyn) s objemami skladovacích nádrží do 10 m³ postačuje bezpečná vzdialenosť 7,5m - 10m. Od nádrží o objeme 100m³ je táto vzdialenosť od objektov občianskej vybavenosti stanovená na minimálne 100m-250m, za bezpečnú sa považuje už vzdialenosť 500m (zdroj: bezpečnostná správa podniku TOMEGAS SK, s. r. o.).

V zmysle § 15 zákona o PZPH má prevádzkovateľ podniku kategórie B na svojom webovom sídle zverejnenú informáciu pre verejnosť, ktorá môže byť dotknutá závažnou priemyselnou haváriou o bezpečnostných opatreniach, ako aj o pokynoch, ako sa má verejnosť správať pri závažnej priemyselnej havárii.

Vo svojom stanovisku neuvádza pripomienky.

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP berie na vedomie.

5. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, (list č. OU-PD-OCDPK2025/025037-00 zo dňa 24.09.2025) vo svojom stanovisku požaduje nasledovné, cit.: „Okresný úrad - odbor dopravy vydal záväzné stanovisko zo dňa 23.08.2024 pre stavbu IBV Bielicka oáza – I. ETAPA pod č. OU-PD-OCDPK-2024/000062-008 k pripojeniu účelovej cesty na cestu III/1758. Stavebník zabezpečí, že počas realizácie stavby na cestom pozemku cesty III/1758 nebudú umiestnené žiadne trvalé cudzie zariadenia. Stavebník zabezpečí, že počas výstavby na cestom pozemku cesty III/1758 nebude ukladany žiadny materiál a predmety; 4. stavebník zabezpečí, že počas realizácie stavby v zmysle § 6 ods. 1 zákona 135/1961 Zb. nebude cesta III/1758 poškodzovaná alebo znečisťovaná.“

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

6. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava (list č. 40631/2025/O230-2 zo dňa 02.10.2025) uvádza vo svojom stanovisku nasledovné podmienky a upozornenia, cit.: „Z hľadiska územného rozvoja ŽSR odporúčame zvážiť rozšírenie cestnej komunikácie na Železničnej ulici, ktorá je obojsmerná, v úseku od križovatky s ulicami Vít'azná a Priečna po južné napojenie Bielickej Oázy na Železničnú ulicu a vybudovanie cestnej komunikácie a chodníka medzi Bielickou Oázou a ulicou Športovcov, ktorá je obojsmerná s chodníkom.

Upozorňujeme, že bežná železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v ochrannom pásme dráhy, prípadne v blízkosti dráhy, môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate, prípadne v ochrannom pásme dráhy, treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte nielen v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

Realizáciu a prevádzku plánovanej stavby je potrebné navrhnúť tak, aby neohrozovala, neobmedzovala bezpečnosť, ani žiadnym iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR.

V prípade akýchkoľvek budúcich zásahov riešiť všetky novobudované križenia komunikácií so železničnou traťou ako mimoúrovňové.

V prípade, že budú splnené naše pripomienky, ŽSR, po oboznámení sa s predmetom zisťovacieho konania, nepožadujú posudzovať zmenu navrhovanej činnosti.“

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP berie na vedomie, požiadavky sú premietnuté do podmienok rozhodnutia.

7. Mesto Partizánske, oznámenie vyvesené od 06.06.2025 do 30.06.2025

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, listom zo dňa 12.09.2025, v nasledovnom znení:

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19> a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospavydomov.org Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

1.)Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoľovacích konaniach
Podľa čl.6 ods.2 písm.d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Toto stanovisko je takýmto stanoviskom a je potrebné aby sa ním

Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA a smeruje svojim obsahom k tomu, aby si úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie plnil svoju úlohu dôsledne a riadne v zmysle systematického, teleologického, racionálneho a eurokonformného zákona. Obsahuje dôležité informácie k procesnej stránke zabezpečenia zisťovacieho konania tak, aby úrad postupoval ako má a obsahuje aj vecné pripomienky týkajúce sa životného prostredia vo vzťahu k zámeru. Účelom tohto stanoviska je zabezpečiť spravodlivý proces zisťovacieho konania v súlade so Smernicou o EIA a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania lebo len kumulácia spravodlivého procesu zisťovacieho konania a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania sú garanciou spravodlivosti v oblasti životného prostredia a riešením kolízie individuálnych záujmov navrhovateľa a verejných záujmov životného prostredia. * * *

Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

Žiadame od úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby nás uznala za relevantný subjekt, ktorý môže prispieť relevantnými informáciami k zámeru z hľadiska verejnosti a vyzvala nás na spracovanie doplňujúcej informácie. ZDS má legitímne očakávanie, že za relevantný subjekt bude uznané a bude vyzvané na spracovanie doplňujúcej informácie, čo odvodzuje od nasledujúcich skutočností:

a. ZDS prostredníctvom štatutára disponuje odborným právnym vzdelaním v oblasti verejného práva so zameraním na environmentálne právo a účasť verejnosti v oblasti spravodlivosti životného prostredia.

b. Štatutár ZDS v rámci svojej vedeckej činnosti vypracoval odborné vedecké práce zaoberajúce sa environmentálnym právom z hľadiska jeho realizácie dotknutou verejnosťou ako subjektom neštátnej kontroly zákonnosti: <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>.

c. ZDS je subjektom, ktorý dlhodobo a systematicky chráni verejný záujem ochrany životného prostredia v súlade so zákonom a aj najvyššie súdne autority uznávajú prínos ZDS ako reprezentatívnej neštátnej environmentálnej organizácie spôsobilý zastupovať verejnosť ako takú (aj v rovine obhajoby postavenia zainteresovanej verejnosti v kontraste snáh o jej delegitimizáciu ako aj v rovine procesného opatrovníctva celej zainteresovanej verejnosti ako takej): Z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022 citovaného vyššie, približujúceho okolnosti, ktoré je možno považovať za šikanózne vykonávanie práva, je zrejmé, že neobstojí ani argumentácia správneho súdu, v zmysle ktorej je správna žaloba žalobcu očividne šikanózna, keďže nijaká iná ekologická organizácia chrániaca životné prostredie nie je v predmetnom konaní aktívna. Skutočnosť, že nijaký iný subjekt nenapáda rozhodnutie preskúmané v danom konaní, nemôže predstavovať dôvod šikanóznosti správnej žaloby žalobcu. Bez ohľadu na fakt, že nie je v žalobcovej moci ovplyvniť, či sa k jeho iniciatíve v konaní pridá iný subjekt, nemožno vylúčiť ani takú možnosť, že do konania sa iné občianske združenie chrániace životné prostredie neangažuje práve z toho dôvodu, že záujmy verejnosti na ochrane životného prostredia v konaní chráni už žalobca. Takýto argument správneho súdu nie je (najmä v porovnaní s dôvodmi šikanóznosti správnej žaloby uvedenými v sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022) dostatočne vážny na aplikáciu inštitútu ultima ratio upraveného v § 28 SSP. (judikatórny názor z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č.2Svk/6/2023)

d. ZDS dlhodobo pôsobí v aplikačnej praxi procesov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to už od roku 2014; táto aplikačná prax predstavuje súbor znalostí a expertíz, ktoré na Slovensku v súčasnosti nemá žiaden iný subjekt práva či už vo verejnom sektore, tak aj v občianskom sektore. Porovnateľne expertíznymi organizáciami sú MŽP SR a VIA IURIS. MŽP SR však expertíznosť viaže na konkrétny personálny substrát, ktorý nemá takú kontinuitu a dlhodobosť ako personálny substrát ZDS; do roku 2018 boli odbornými garantami procesov EIA Ing. Gabriel Nižňanský a Ing. Milan Luciak, ktorí však v roku 2017 z MŽP odišli; odvtedy sa nepodarilo ich odbornosť na ministerstve nahradiť a začať budovať porovnateľné odborné kapacity kumulované v odborných zamestnancoch ministerstva. VIA IURIS zase chýba potrebná znalosť a skúsenosť spojená s aplikačnou praxou; VIA IURIS sú predovšetkým teoretici. Iným slovom, ministerskí úradníci sú ľudia z praxe bez potrebných teoretických znalostí a VIA IURIS sú zase teoretici bez praktických skúseností. ZDS spája ako odborná teoretická a právna príprava, tak aj expertíznosť spojená s dlhodobým pôsobením v oblasti.

e. Dlhodobá angažovanosť a znalosti ZDS predstavujú aplikačné vyplnenie medzery spôsobenej nedostatočným riadením a metodickým usmerňovaním používania zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zo strany MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.a a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

f.

g. ZDS je rešpektovaným subjektom aj na strane navrhovateľov, ktorý aplikačnú prax nastavenú ZDS považujú za dobré obchodné praktiky podľa §249 Obchodného zákonníka a majú záujem, aby sa stali bežnou aplikačnou a úradnou praxou, aby v dôsledku porušovania týchto štandardov nedochádzalo k narušeniu hospodárskej súťaže v zmysle §44 ods.2 Obchodného zákonníka tým, že niektorí navrhovatelia spracujú zámer správne nielen formálne ale aj svojím obsahom zatiaľ čo iní ho spracujú síce formálne v súlade so štruktúrou predpísanou zákonom ale jeho obsah neposkytuje relevantné informácie o životnom prostredí.

Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.1 ods.2 písm.d a písm.e Smernice o EIA ako aj podľa §3 písm.s a písm.t zákona o EIA:

- „verejnosť“ znamená jednu alebo viacero fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;

- „dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie, podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem;

Podľa §14 ods.1 správneho poriadku (ktorý upravuje účasť v nasledujúcich povoliujúcich konaniach) „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

ZDS má za to, že podaním odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako subjekt zainteresovanej verejnosti nastala právna situácia, kedy sa na ZDS vzťahuje domnienka záujmu ZDS na tomto zámere v zmysle citovanej definície zainteresovanej verejnosti, čo predstavuje materiálny základ pre určenie účasti v nasledujúcich povoliovacích konaniach.

ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania; a teda formálne potvrdil že nastali materiálne právne predpoklady pre to, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoľovacieho konania.

2 Podstata a význam zisťovacieho konania

Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,³)
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴)
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²)

Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v úplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplná ale nie včasná – ide o rozpor s čl.45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkách na obsah zámeru a rozhodnutia.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. rekodifikujúceho proces zisťovacieho konania: Všeobecná časť - Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.

- Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.

- Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prietahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

- Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Osobitná časť K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

- Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo,

priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl. 6 ods. 1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Podľa § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov“.

Jadro a podstatu rozhodovania v zisťovacom konaní normatívne upravuje § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“; je potrebné si všimnúť terminologickú jednotnosť pojmu „určiť“ uvedenú v norme § 29 ods. 7 zákona o EIA a dôvodovou správou k zákonu č. 350/2024 Z. z., ktoré tento pojem používa a preberá zo Smernice o EIA.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v

kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)

- „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“ (nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom sa transponuje sekundárne právo EÚ, tak je potrebné výklad zákona podriaďiť aj eurokonformnému výkladu normy §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá vo svojom textovom znení obsahovo kumuluje aj príslušné ustanovenia Smernice o EIA v kontexte vnútroštátneho predpisu.

Pre úplnosť uvádzame ako posudzuje zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť súdna prax:

- Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmavaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).

- Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

- Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyše len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať

- Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté

rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. Nakoľko nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje takú vadu, ktorá bráni správne súdu napadnuté rozhodnutie čo do jeho podstaty preskúmať, správne súdu za danej situácie neprináleží posudzovanie jednotlivých konkrétnych žalobných námietok, nakoľko by tým nahrádzal činnosť orgánov verejnej správy a to o to viac, že odvolacie námietky žalobcu, na ktoré nedostal odpoveď v napadnutom rozhodnutí vzniesol aj v podobe námietok žalobných. (judikátorne názory citované z rozsudku sp.zn. PO-2S/62/2021)

Hoci sa ustanovenia správneho poriadku (a teda ani normy §46 a §47 správneho poriadku) nemožno priamo uplatniť nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje osobitné náležitosti a súčasne priamo a výslovne deroguje ustanovenia správneho poriadku, citované časti rozsudku je nutné použiť ako prameň práva spočívajúci v analógii legis a analógii iuris. Použitie výkladu pojmu „zrozumiteľnosť“ a „preskúmateľnosť“ ako v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinovaných pojmov je nutné teda dotvoriť najbližšou zákonnou normou alebo najbližším racionálnym usporiadaním vecí podľa existujúcich súdnych rozhodnutí. To sa dosiahne tak, že namiesto normy §47 ods.3 správneho poriadku v citovanom rozsudku použijeme §29 ods.15 zákona o EIA, ktorý stanovuje osobitné náležitosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania (teda §29 ods.15 zákona o EIA je lex specialis voči lege generalis, ktorým je §47 ods.3 správneho poriadku).

Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania teda s aplikáciou vyššie uvedených zákonných požiadavok v kontexte súdnej praxe – rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie v rozsahu zahŕňajúcom aj:

- rozhodné skutkové zistenia o najvýznamnejších vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti, stručný a výstižný opis v čom spočívajú a ich základnú kategorizáciu (znečistenie, poškodenie alebo ujma životného prostredia) a uvedenie ako ich úrad zistil (zo zámeru, zo stanovísk či vlastným skutkovým zisťovaním)
- uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania, ktoré boli pri rozhodovaní použité a stručné zdôvodnenie ich výberu a aplikácie na konkrétne rozhodné skutkové zistenia
- vyhodnotenie použitia konkrétnych kritérií na konkrétne skutkové zistenia
- vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru
- uvedenie kauzálneho nexusu (logického zdôvodnenia) ako vyhodnotenie konkrétnych kritérií a vyhodnotenie konkrétnych stanovísk kauzálne spôsobuje výrok v časti o ďalšom (ne)posudzovaní a ako kauzálne spôsobujú výrok v časti uložených podmienok.

Iným slovom, pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť sa vyžaduje uvedenie takej voľnej úvahy, ktorá jednoznačne, určito, logicky a zrozumiteľne nadviaže skutkové zistenia a ich vyhodnotenie prostredníctvom použitých kritérií zisťovacieho konania a v kontexte uplatnených stanovísk k zámeru tak, aby bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté o ďalšom (ne)posudzovaní zámeru a súčasne bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté práve o tých podmienkach, ktoré boli uložené. Musí to byť zrozumiteľné nielen pre úradníka ale aj pre bežne rozumovo spôsobilú osobu a to len na základe rozhodnutia samotného. Je legitímny očakávaním verejnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bude mať tieto kvality.

3) Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“

Podľa §22 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa §62 ods. 8.“.

Podľa §61 ods.1 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa §5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom podľa §61 ods.8

zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia §61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia.

Podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa §12 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania.

Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa §61 zákona o EIA musí v zmysle §62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č.8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č.138/1992 Z.z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom.

Za účelom overenia odbornosti spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA.

Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.

4) Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm.a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie.

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): „Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.“

- poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) „Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“

- ujma životnému prostrediu (§10) „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich

poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené; žiadame preto o informácie:

a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).

Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty). Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.

Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo

zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmiernujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmiernujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmiernujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmiernujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

5) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požadujeme dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.

b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmiernujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.

c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava

a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.

g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovým neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozíčných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

6) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵)“; legislatívny odkaz „14)“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15)“ príkladom na „napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.“

Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>), ktorým sa naplňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou naplňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice o biodiverzite aj:

- Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu

- Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES

- Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k naplňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45):

- Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej

infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).

ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa. Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektívnosť vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania.

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ (https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Partizánske nachádza v 7. stupni ohrozenia horúčavami, 8. stupni ohrozenia suchom a 2. stupni ohrozenia povodňami.

Ako ekostabilizačné opatrenia vo verejnom záujme žiadame podmienkami rozhodnutia EIA určiť:

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)
- Rašeliniská <https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-terazmohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/>
- Dažďové záhrady

Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciú a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickú funkcionálnosti a ekostabilizačnej úlohe.

- Biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilanci. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá, alebo alternatívne tvorenej umelým mokradňovým biotopom:

- Zelené fasády

Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

- Zelené parkoviská

Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státia tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom: alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:

- Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

7) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny

a. Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmou životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.

b. Namietame, že navrhovateľ zjavne používa salámovú metódu, t.j. účelové delenie zámeru na menšie časti, pričom posudzovanie vplyvov nerešpektuje základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí tým, že s neposudzujú kumulatívne a synergické vplyvy ale len parciálne.

c. Neboli vyhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie ako predpokladá právny poriadok SR.
d. Namietame spracovanie kapitoly „IV.6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia“ nakoľko nebola spravovaná v súlade s §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí (porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťovania životného prostredia s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov); spracovateľ zámeru tým porušil svoju zodpovednosť odborne vyhodnotiť vplyvy v zmysle príslušných právnych predpisov.

e. Zámer neobsahuje žiadne opatrenia na vytvorenie a obnovu ekostabilizačných funkcií územia a obnovu prirodzenej biodiverzity územia; spracovateľ tým porušil zákonnú povinnosť podľa §3 zákona č.543/2003 Z.z.. a to napriek tomu, že dotknutá lokalita je v blízkosti významných krajinných prvkov. f. Spracovateľ zámeru porušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer nakoľko v zmysle vyhodnotenia vplyvov klimatickej krízy nepoužil „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ spracovanú SAŽP.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.

OÚ PE, OSŽP listom pod č. OU-PE-OSŽP-2025/001036-006 zo dňa 22.09.2025 požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie k pripomienkam verejnosti – Združenie domových samospráv, Bratislava.

Navrhovateľ doplňujúce informácie nedoplnil.

Vyjadrenie OÚ PE, OSŽP: OÚ PE, OSŽP uvádza k jednotlivým bodom nasledovne stanoviska:

Bod 1:

Pripomienka uvedená v tomto bode nesúvisí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ale s postavaním ZDS v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Zákonom č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom od 01. 01. 2025, sa zmenilo zapojenie verejnosti v zisťovacom konaní, a to tak, že v rámci zisťovacieho konania môže verejnosť v zmysle § 29 ods. 5 zákona č.24/2006 Z.z. zaslať nevyžiadané stanovisko, s ktorým sa príslušný orgán musí vysporiadať v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Zákon č.24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v aktuálne platnom znení je plne v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä s Ústavou Slovenskej republiky, zákonom č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Zákon o posudzovaní vplyvov plne rešpektuje legislatívne normy, smernice a dohody v európskom meradle, ku ktorým Slovenská republika pristúpila. Informovanie verejnosti je zadefinované v zákone č. 24/2006 Z.z. prostredníctvom zverejňovania dokumentácie v centrálnom informačnom systéme (www.envirportal.sk), a požiadanim dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o zverejnenie tejto dokumentácie spôsobom v mieste obvyklým. Práva občianskeho združenia Združenie domových samospráv, nie sú zisťovacím konaním nijako obmedzené a sú plne rešpektované v medziach zákona. Okresný úrad Partizánske zverejní záväzné stanovisko v Centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR - (www.envirportal.sk) a na úradnej tabuli príslušného orgánu, kde má verejnosť, teda aj Združenie domových samospráv možnosť sa s ním oboznámiť, poprípade podať odvolanie.

Bod 2:

OÚ PE, OSŽP konštatuje, že podľa ustanovenia § 29 ods. 7 zákona EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z., pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z., teda aj na nevyžiadané stanovisko od verejnosti, s ktorým sa má v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vysporiadať. ZDS doručilo stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z., s ktorým sa príslušný orgán vysporiadaval v záväznom stanovisku.

OÚ PE, OSŽP zverejnil informáciu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a teda požiadavka na informovanie verejnosti bola splnená.

Bod 3

Zmena navrhovanej činnosti bola vypracovaná odborne spôsobilou právnickou osobou v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z.z., ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., vedené na Ministerstve životného prostredia pod reg. Č. 42/05-OPV-PO. Tým je jednoznačne naplnená požiadavka na odbornosť spracovania oznámenia zmeny navrhovanej činnosti podľa § 61 a § 62 zákona č. 24/2006 Z.z..

Podľa zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú okresné úrady orgánmi štátnej správy v oblasti životného prostredia. Pracovníci okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie musia spĺňať kvalifikačné predpoklady v zmysle osobitných predpisov.

Bod 4

Príslušný orgán pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti vychádzal z doručenej dokumentácie: Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti aj doručených stanovísk.

OÚ PE, OSŽP pri hodnotení zmeny navrhovanej činnosti vychádzal z toho, že právne pojmy uvedené v zákone o životnom prostredí sa uplatňujú prostredníctvom osobitných predpisov, ktoré pre jednotlivé zložky životného prostredia stanovujú konkrétne limity a prahové hodnoty. Posúdenie zmeny navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní bolo zamerané na preverenie, či by mohlo dôjsť k prekročeniu týchto limitov alebo inému vplyvu na životné prostredie. Z vykonaného hodnotenia vyplynulo, že zmena navrhovanej činnosti spôsobí len bežné formy znečistenia v rozsahu, ktorý je kontrolovaný a regulovaný príslušnými právnymi predpismi. Teda neboli zistené skutočnosti, ktoré by vážne poškodzovali životné prostredie. Preto zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona 24/2006.

Bod 5

OÚ PE OSŽP uvádza, že navrhovateľ posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti predložil v elektronickej a listovej forme oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a tým si splnil svoju povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona 24/2006 z.z. V oblasti, kde ma byť činnosť realizovaná sa nachádza chránené územie SKUE0590 Bielické bahna. OÚ PE, OSŽP konštatuje, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k priamemu zásahu do tohto chráneného územia, pretože Bielická oáza II. etapa je situovaná v dostatočnej vzdialenosti a nepredpokladá sa jej priamy vplyv na predmety a ciele ochrany ak budú dodržané uvedené opatrenia. Činnosť sa má realizovať na pozemkoch, ktoré sú prevažne ornou pôdou. Na týchto parcelách sa nenachádzajú dreviny, preto nie je potrebný výrub. Vplyvy na nadradenú infraštruktúru sú definované na str. 38 – 39 v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ dal vypracovať hydrogeologický posudok, ktorého cieľom bolo posúdenie hydrogeologických pomerov v území a či nedôjde výstavbou IBV Bielická oáza k ovplyvneniu vodného režimu v území európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahna a regionálneho biocentra RBc2 Bielické bahna. V oznámení o zmene navrhovanej činnosti sú podrobne uvedené požiadavky na vstupy, požiadavky na výstupy vrátane jednotlivých bilancií a hodnôt, ako aj vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane vplyvov kumulatívnych a synergických. Počas výstavby budú stavebné práce dočasne vplývať na kvalitu ovzdušia v bezprostrednom okolí stavby v podobe zvýšenia prašnosti a generovaných emisií z pohybu stavebných mechanizmov a nákladných automobilov. Tieto vplyvy budú však časovo obmedzené a budú trvať iba počas výstavby hrubej stavby. V rámci prevádzky bude zdrojom znečistenia ovzdušia prevažne automobilová doprava, keďže do stavby nebudú navedené zdroje znečisťovania ovzdušia, vykurovanie bude zabezpečené pomocou tepelných čerpadel. Najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v riešenom území po realizácii zmeny navrhovanej činnosti, budú výrazne nižšie ako sú príslušné limitné hodnoty. Na podklade vyššie uvedeného nebude realizácia zmeny navrhovanej činnosti dosahovať ani limitné hodnoty kvality ovzdušia, a preto zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný negatívny vplyv na ovzdušie v riešenom území. Vplyvy na hlukovú situáciu sú tak isto najvýznamnejšie počas hrubej výstavby stavby. Postupne bude dochádzať k znižovaniu impaktu zdrojov hluku, pretože sa stavebné práce postupne presunú do interiéru. Zmena navrhovanej činnosti nebude zdrojom elektromagnetického resp. optického žiarenia. Orgány a prevádzkovatelia sa riadia platnými právnymi predpismi.

Bod 7

OÚ PE, OSŽP konštatuje, že zachovanie ekologickej stability je skutočne verejným záujmom, ktorý v procese zisťovacieho konania rešpektuje. Navrhovateľ v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti deklaroval vplyvy počas výstavby aj prevádzky na životné prostredie, súčasťou ktorých sú aj navrhnuté opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Pri hodnotení boli zohľadnené aj kumulatívne vplyvy na ovzdušie, vody, pôdu aj hlukovú záťaž. Na základe doručených stanovísk dotknutých orgánov nebolo preukázané, že by realizáciou činnosti došlo k prekročeniu prahových hodnôt prípustného zaťaženia.

Súčasný stav využívania územia

Územie je v súčasnosti vedené ako orná pôda a využívané je na rastlinnú výrobu. Realizáciou činnosti nedôjde k záberu lesných pozemkov. V projekte sa uvažuje s vybudovaním 6 bytových domov v rámci II. etapy. Požiadavky zmeny navrhovanej činnosti na vstupy

Nároky na pôdu

Parc. číslo - Druh pozemku - Výmera - LV
 # KN-C 1206/3 - Orná pôda - 3 691
 # KN-C 1206/4 - Orná pôda - 8 018 - 1537
 # KN-C 1206/7- Orná pôda - 3 309 - 1537
 # KN-C 1206/8 - Orná pôda - 3 452 - 1537
 # KN-C 1206/9 - Orná pôda - 3 213 - 1537
 # KN-C 1208/7 - Zast. plocha a nádvorie - 46 1537
 spolu 21729 m²
 # KN-E 576/1 - Orná pôda - 1 293 - 1658
 # KN-E 577/1 - Orná pôda - 1 424 - 1658
 # KN-E 577/2 - Orná pôda - 1 424 - 1208
 # KN-E 594/1 - Ostatná plocha – 1847 - 965
 spolu 5988 m²

Nároky na surovinové zdroje

Plyn

Napojenie na plyn sa u navrhovanej činnosti neuvažuje.

Nároky na vodu

Výpočet potreby vody (podľa vyhlášky č.684/2006 zo 14.novembra 2006)

Spolu za celú riešenú zónu $6 \times 2192 = 13\,152$ m³/rok Potreba požiarnej vody – 12 l.s-1 .

Energetické zdroje

Teoretická ročná spotreba tepla objektu na vykurovanie $Q_{r,vyk} = 783,78$ GJ/rok = 217,8 MWh/rok Teoretická ročná potreba tepla na ohrev pitnej vody $Q_{r,tuv} = 56764$ GJ/rok = 157,6 MWh/rok

Údaje o výstupoch zmeny navrhovanej činnosti

Ovzdušie

V blízkosti navrhovanej činnosti sa nenachádza žiadny stredný ani veľký zdroj znečisťovania ovzdušia podľa vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z. v znení vyhlášky č. 270/2014 Z.z.

V etape výstavby dôjde k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia a to najmä:

- činnosťou stavebných mechanizmov,
- prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou,
- manipulácia s prášnymi materiálmi v súvislosti so stavbou,
- resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby.

Emisie znečisťujúcich látok počas realizácie stavby

Počas výstavby dôjde k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia a to najmä: - činnosťou stavebných mechanizmov (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}), - prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x CO, VOC), - manipulácia s prášnymi materiálmi v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}), - resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}).

V etape prevádzky navrhovanej činnosti budú novým zdrojom znečistenia ovzdušia statická doprava a zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách.

Podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov je vonkajšie parkovisko zaradené ako nový malý zdroj znečistenia ovzdušia, do kategórie: mobilné zdroje, kde zdrojom znečisťovania bude príspevok emisií zo statickej dopravy ako aj dynamickej automobilovej dopravy po príjazdovej komunikácii v podobe líniového zdroja znečisťovania. Pohybom automobilov (príjazdy / odjazdy) bude dochádzať k tvorbe emisií z dopravy - CO, NO_x, C_xH_y, tuhé znečisťujúce látky (PM₁₀, PM_{2,5}), prchavé organické látky (VOC) produkované spaľovaním pohonných hmôt v motoroch automobilov. Znečistenie bude závisieť hlavne od počtu prejazdov a pohybov automobilov so zvýšenou intenzitou hlavne v ranných a neskoropoobedných hodinách.

Odpady

Etapa výstavby Počas etapy výstavby sa budú používať také stavebné postupy, ktoré budú minimalizovať možnosť znečistenia životného prostredia odpadmi. V čase výstavby sa bude používať environmentálne nezávadná technika (technicky a prevádzkovo udržiavané stroje a zariadenia), čím sa zamedzí úniku ropných látok do horninového prostredia. V prípade použitia nebezpečného odpadu, tento bude uskladňovaný v samostatnom, označenom a zabezpečenom kontajneri s označením druhu odpadu. Uvedený odpad bude počas realizácie zneškodnený dodávateľskou organizáciou, ktorá bude mať oprávnenie. Na uskladnenie odpadov bude vyčlenený uzamykateľný objekt a nádoby na odpad (príp. separovaný odpad) budú umiestnené na spevnenej ploche, chránené proti poveternostným vplyvom a zabezpečené proti odcudzeniu. Areál výstavby bude zabezpečený vstupnou bránou a oplotením.

Spôsob nakladania s odpadmi Odpad bude zhromažďovaný utriedene podľa druhov, vo vyhradených priestoroch tak, aby nedošlo k poškodeniu životného prostredia a poškodeniu hmotného majetku. V prípade vzniku nebezpečného odpadu, nádoby, v ktorých budú zhromažďované nebezpečné odpady budú označené „Identifikačným listom nebezpečného odpadu“, ktorý obsahuje opatrenia v prípade havárie ako aj poskytovanie prvej pomoci v prípade havárie. Zhodnocovanie resp. zneškodňovanie nebezpečného odpadu bude zabezpečené prednostne pred ostatným odpadom. Odpad na zhodnocovanie a zneškodňovanie bude odovzdaný len osobe oprávnenej s nim nakladať podľa zákona o odpadoch.

Pred začatím stavebných prác, pôvodca odpadov predloží orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva spôsob nakladania s odpadmi druh u č. 17 05 04 -zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 a č. 17 05 06 -výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05. Množstvá predpokladaných druhov odpadov vznikajúce počas výstavby budú predložené v ďalšom stupni povolenia.

Počas výstavby sa očakávajú odpady:

Kategorizácia odpadu z výstavby

Kód odpadov - Názov odpadov – Kategória - Spôsob nakladania - Množstvo

150101 - obaly z papiera a lepenky – O - R01 - 0,60 t

150102 - obaly z plastov – O - D01 - 0,30 t

170101 - betón - OD01 - 1,50 t

170102 - tehly - O - D01 - 0,80 t

170103 - z keramiky - O - D01 - 0,20 t

170107 - zmesi betónu, tehál, obkladačiek, dlaždíc a keramiky iné ako uvedené v 170106 - O - D01 - 3,00 t

170202 - sklo – O - R05 - 0,10 t

170203 - plasty – O - D01 - 0,20 t

170411 - káble iné ako uvedené v 170410 - O - R04 - 0,20 t

170405 - železo a oceľ - O - R04 - 1,20 t

170603 - iné izolačné materiály pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky - N - R05 - 0,70 t

170802 - stav. materiál na báze sadry – O- D01 - 0,10 t

170905 - zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 170901 až 03 - O - D01 - 0,50 t

080111 - odpady farby a laky obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky - N - D01 - 0,10 t

Kategória odpadov z prevádzky:

Pri prevádzke stavby sa predpokladá vznik nasledujúcich odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015

200101 - papier, lepenka - O - R01

200102 - odpadové sklo, vhodné na recykláciu - O - R05

200108 - biologický odpad - O - D01

200110 - šatstvo - O - D01

200138 - drevo iné ako uvedené v 201037 - O - R01

200139 - plasty - O - D01

Zemina

Pred zahájením výstavby dôjde k stiahnutiu ornice z riešeného územia. Časť ornice bude ponechaná na stavbe vo forme zemníka a bude použitá pri záverečných sadových úpravách. So zeminou bude nakladané i počas realizácie spevnených plôch a pri pokládke novo navrhovaných IS.

Po ukončení výstavby v rozsahu navrhovanej objektovej skladby vybraný dodávateľ v spolupráci s investorom stavby, predloží na príslušné oddelenie štátnej správy ku kolaudačnému konaniu, evidenciu odpadov zo stavby a

doklady o ich zneškodnení, zmluvu na odvoz a zneškodňovanie komunálneho odpadu. Počas nakladania s odpadmi bude vybraný dodávateľ stavby rešpektovať i podmienky obsiahnuté v Zákone NR SR č. 79/2015 Z.z. O odpadoch a s ním súvisiace predpisy.

Množstvá predpokladaných druhov odpadov vznikajúce počas prevádzky budú predložené v ďalšom stupni povolenia. Vzhľadom na charakter a predpokladané množstvo produkovaných odpadov, nie je potrebné vybudovať vlastné zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadov. Produkované odpady budú odovzdávané na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie firmám, oprávneným na vykonávanie týchto činností. Odvoz odpadu bude zabezpečený priebežne, odberateľom odpadu podľa potrieb prevádzkovateľa. Užívatelia budú mať uzatvorenú zmluvu s oprávnenými odberateľmi odpadov. Komunálny odpad bude zhromažďovaný v kontajneroch. Samostatné kontajnery budú vyhradené na separovaný zber odpadu.

Voda

Množstvo splaškových vôd sa rovná potrebe vody pre všetky bytové domy: $Q_{\text{rok}} = 13\,152 \text{ m}^3/\text{rok}$

Množstvo dažďových vôd zo strechy jedného bytového domu $SO\,9.01 + SO\,9.02$ Plocha $S = 1277 \text{ m}^2$ Intenzita dažďa $I = 0,0159 \text{ l/s.m}^2$ Odtokový súčiniteľ $\Psi = 0,9$ $Q = S \times I \times \Psi = 1277 \times 0,0159 \times 0,9$ $Q = 18,27 \text{ l/s}$

Množstvo dažďových vôd zo striech všetkých bytových domov $Q = 4 \times 18,27 = 73,08 \text{ l/s}$

Hluk a vibrácie

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a zemných prác. V neskorších fázach výstavby bude hluková záťaž v území nižšia. V zmysle Vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z. sa pri stavebnej činnosti v pracovných dňoch od 7:00 do 21:00 hod a v sobotu od 8:00 do 13:00 hod hluk v blízkom okolí posudzuje hodnotiacou hladinou pri použití korekcie -10 dB. V tomto prípade by ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v najbližšom jestvujúcom obytnom prostredí a v uvedenom časovom intervale nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB. Hlučné stavebné činnosti sa odporúča vykonávať len počas pracovného týždňa v časovom horizonte od 7:00 do 21:00 hod., prípadne v sobotu od 8:00 do 13:00 hod. Predpokladané akustické zaťaženie zo stavebných a dopravných zariadení: • kolesové rýpadlo lyžicové JCB – hladina akustického tlaku vo vzdialenosti 10 m $L_{pA} = 72,0 \text{ dB}$ • nákl. vozidlo (napr. TATRA 148 - hladina akustického tlaku vo vzdialenosti 10 m $L_{pA} = 79,0 \text{ dB}$.

Počas prevádzky zdrojom hluku v riešenom území okrem zvukov existujúcich (rečová komunikácia chodcov, vtáctvo, prelety lietadiel a pod.) bude zaťaženie dotknutého chráneného prostredia predovšetkým od cesty č. I/64 a železničnej trate č. 140 a na príjazdových komunikáciách k bytovým domom.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

V navrhovanom objekte nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia. V objekte nenavrhujeme vybudovanie televíznej antény a rozvodov televízneho signálu. Na posudzovanom území nebol vykonaný radónový prieskum – úradné meranie objemovej aktivity radónu v pôdnom vzduchu.

Šírenie tepla, zápachu a iných výstupov mimo hodnotený zámer sa nepredpokladá.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledujúce vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Hlavnými činiteľmi, ktoré ovplyvňujú kvalitu a pohodu bývania sú impakty z hluku, imisií, dostatočné preslnenie a zmeny klímy.

Hluk sa hlavne predpokladá zo železnice prechádzajúca južne od dotknutého územia a miestnej dopravy na ulici Železničná resp. prichádzajúcich / odchádzajúcich vozidiel do komplexu navrhovanej činnosti. V areáli sa nenachádza iný zdroj generujúci hlukové emisie. Podrobne vplyvy hluku sú opísané v kap. IV.3.3. Popri hluku ďalším faktorom, ktorý je dôležitý pri hodnotení kvality a pohody bývania sú imisné záťaže. V bytových domoch bude uvažovaným zdrojom tepla kaskáda tepelných čerpadiel typu vzduch-voda (ak to hydrogeologické podmienky umožnia v závislosti od výsledku HG posudku) ako forma obnoviteľného zdroja energie, čo významne priaznivo prispieje k nenavýšovaniu emisií a existujúcej imisnej situácii. Nakoľko odvádzanie zrážkových vôd do horninového prostredia podľa výstupov hydrogeologického posudku ako aj v zmysle mitigačných opatrení nie je odporúčané, realizácia suchých poldrov s dostatočnou kapacitou zabezpečí nielen bezpečné zachytenie prívalových zrážkových

vôd, ale aj zároveň plnenie funkcie prvku modrej infraštruktúry a možnosti prirodzeného odparu, čo prispieva k zníženiu nárokov na podmienky pre klimatické zmeny. s priaznivým dopadom na lokálnu klímu. Vplyv na osvetlenie a preslnenie jednotlivých rodinných domov nebudú mať vzájomný negatívny vplyv, nakoľko ich objemové a výškové riešenie max. do 3. nadzemného podlažia neovplyvní jestvujúcu okolitú zástavbu z hľadiska preslnenia a osvetlenia.

Dotknuté územie sa nachádza v oblasti so strednou radónovou emanáciou z horninového podlažia, preto sa odporúča – úradné meranie objemovej aktivity radónu v pôdnom vzduchu. Zabezpečenie prestupu radónu z podlažia je riešené v opatreniach.

Denné osvetlenie je riešené ako združené, prirodzené denné osvetlenie oknami kombinované s umelým osvetlením. Bytové domy sú navrhnuté tak, že všetky obytné izby s trvalým pobytom osôb sú osvetlené oknami prirodzeným denným svetlom. Denné osvetlenie bude doplnené svetidlami s príslušnými atestmi. Priestory s trvalým pobytom osôb v navrhovanej stavbe nie sú tienené okolitou existujúcou ani navrhovanou zástavbou nad mieru prípustnú. Svetelnotechnickým posudkom bolo preukázané, že denné osvetlenie všetkých obytných miestností plánovanej výstavby je v súlade s požiadavkami STN 73 0580-2.

Výstupy ako ionizujúce žiarenie a emisie tepla s takýmito vplyvmi obyvatelia od navrhovaného zámeru v súvislosti s jeho prevádzkou nebudú ovplyvňovaní. Z hľadiska požiarnej a civilnej ochrany prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní platných noriem, predpisov a zákonov, nepredstavuje žiadne riziko a nebezpečenstvo. Celkovo nepredpokladáme negatívne dopady na pohodu a kvalitu bývania v navrhovanej činnosti ako aj v priľahlej obytnej zástavbe pri predpokladanej intenzite dopravy v rámci areálu bytového komplexu a doterajších intenzitách dopravy. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom generujúci významné hlukové emisie. Pozitívne možno hodnotiť vylúčenie zdrojov generujúce znečistenie ovzdušia (plynové kotly pre vykurovanie) nahradené tepelnými čerpadlami ako aj rozšírenie zastavaného územia MČ o možnosť bývania v modernej a nízkopodlažnej bytovej zástavbe bez výškových dominant.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Etapa výstavby Výkopové práce je potrebné realizovať len v nevyhnutnom rozsahu - zakladanie objektov, podpivničenie bytových domov, vybudovanie vsakovacích objektov na dažďovú vodu, aby neprišlo k navýšeniu rozsahu odkrytia prírodnej krycej vrstvy (ornica, íl) hydrogeologického kolektora kvartéru (štrku piesčitého). I keď aj pri tejto etape je nutné upozorniť, že hladina podzemnej vody môže byť tesne pod terénom v čase extrémnych zrážok a pri zvýšených vodných stavov na rieke Nitra.

Etapa prevádzky Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia musia byť dodržané, čím sa minimalizuje možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape prevádzky. Prevádzka navrhovanej činnosti nemá výrobný charakter ani charakter skladovacieho objektu, kde nebude dochádzať k tvorbe priemyselných odpadov s nutnosťou ich dočasného uloženia. Vplyvy bytového komplexu na horninové prostredie, geodynamické javy, nerastné suroviny a geomorfologické pomery hodnotíme bez negatívneho vplyvu za štandardných podmienok výstavby a prevádzky.

Vplyvy na ovzdušie

V dotknutom území a v jeho blízkom okolí sa nenachádza veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý by mohol kumulatívne s posudzovanou činnosťou ovplyvňovať kvalitu ovzdušia dotknutého územia resp. jeho blízkeho okolia s dosahom na obytnú zónu.

Etapa výstavby Prípravné práce v etape výstavby budú dočasne vplývať na kvalitu ovzdušia v bezprostrednom okolí stavby v podobe zvýšenej prašnosti (PM10) a generovaných emisií z pohybu stavebných mechanizmov a nákladných automobilov. Tieto vplyvy budú časovo obmedzené na dobu trvania stavebných prác predovšetkým v úvodných prácach výstavby, ktorá po výstavbe hrubej stavby postupne prejde do výstavby s minimálnym príspevkom generovania emisií. Vplyv prípravy územia pre zakladanie stavby bude odrážať požiadavky na plochu stavby a bude ohraničený na dobu trvania zemných prác pre skrávkové a zemné práce.

Etapa prevádzky Podľa Prílohy č. 1 k vyhláške MŽP SR, č. 410/2012 Z.z., patria technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom od 0,3 MW medzi stredné zdroje. Žiadny stredný zdroj nebude v rámci navrhovanej činnosti inštalovaný. V rámci prevádzky zdrojom znečisťovania ovzdušia bude len automobilová doprava na prístupovej komunikácii Železničná, ktorá bude ako líniový zdroj znečisťovania ovzdušia a samotné objekty s parkovacími garážovými státiami pod každým bytovým domom a vonkajším parkoviskom. Jednotlivé bytové domy nebudú vykurované plynom a nebude sa tu nachádzať žiadny zdroj vykurovania. Vykurovanie bude riešené pomocou tepelných čerpadiel. Zdrojom znečisťovania ovzdušia dotknutého územia počas prevádzky bude automobilová doprava, ktorá má najvýraznejší vplyv na kvalitu ovzdušia v znečisťujúcich látkach NOx, CO, TZL, ozón a VOC, čo priamo súvisí so spaľovaním fosílnych palív v motorových vozidlách. Ako hlavný existujúci líniový zdroj znečistenia ovzdušia je iba Železničná ulica s pomerne nízkou

frekvenciou osobných automobilov bez MHD a nákladných vozidiel. Lokálne neďaleká železnica môže ovplyvniť kvalitu ovzdušia prejazdom dizelektirkej lokomotívy. Možno predpokladať, že bude dochádzať ku čiastočnej kumulácii vplyvov znečisťujúcich látok z existujúceho líniového zdroja na Železničnej ulici, kde pre celé územie je navrhnutých 156 parkovacích miest – 54 v podzemných priestoroch objektov a 102 na spevnených plochách v blízkosti objektov, teda navýšenie imisii oproti súčasnému stavu bude o príspevok z objektov z podzemných garáží bytových domov a vonkajšieho parkoviska. Kumulatívny vplyv znečisťujúcich látok v ovzduší a ich dosah bude hlavne ovplyvňovaný klimatickými pomermi lokality. Koncentrácia imisii v ovzduší bude lavírovať v závislosti od klimatickej situácie a v tejto súvislosti aj od ročných období (vietor, teplota, inverzia). Za štandardných klimatických podmienok predpokladáme prúdenie vzduchu zabezpečujúce dostatočný rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší pôvodom zo statickej a dynamickej dopravy.

Na základe predpokladu celkovej vyťaženia komunikácií NČ sa nepredpokladá dosahovanie koncentrácií znečisťujúcich látok pri najnepriaznivejších podmienkach na úrovni emisne najnepriaznivejšieho stavu. V praxi sa reálne dosahujú hodnoty na úrovni niekoľkých desiatok % z vypočítaných maximálnych hodnôt. Z pohľadu možných kumulatívnych vplyvov, je táto problematika riešená v kap. IV.3.12 Kumulatívne a synergické vplyvy.

Najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok na posudzovanom území na základe predikcie predpokladáme, že budú výrazne nižšie ako sú príslušné limitné hodnoty pre požiadavky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a nepredpokladáme negatívne vplyvy na kvalitu ovzdušia.

Vplyvy na klimatické pomery

Ekosystémové služby a adaptabilita na zmeny klímy Ekosystémové služby predstavujú prínosy a úžitky, ktoré poskytujú ekosystémy, napr. voda, potraviny, drevo, tvorba pôdy, čistenie ovzdušia a vody, ochrana pred povodňami a suchom, opelenie plodín a ďalšie. Ľudská činnosť však ničí biodiverzitu a znižuje odolnosť a schopnosť zdravých ekosystémov poskytovať túto širokú škálu tovarov a služieb. (MŽP SR, 2015).

Pre udržanie priaznivých podmienok v krajine a predovšetkým v urbanizovaných častiach, týkajúce sa zadržiavania vody, znižovania výparu a tým znižovania dopadov klimatickej zmeny, hrajú významnú úlohu prvky zelenej a modrej infraštruktúry. Prvky zelenej infraštruktúry v mestách predstavujú parky, zeleň zástavby, komunikácií, cintorínov, brehové porasty, chmeľnice, záhradkárske oblasti, trvalo trávnaté porasty, nelesná drevinová vegetácia, remízky, neudržiavaná zeleň, lesné porasty, atď. Prvky modrej infraštruktúry predstavujú jazierka, prirodzené a umelé vodné toky, kanály, fontány, mokrade, malé vodné plochy. V prípade, že týchto prvkov ubúda a prevládajú technické a antropické prvky, dochádza k degradácii týchto priaznivých prvkov v území a dochádza k vytváraniu podmienok pre klimatické zmeny.

Takmer každý vplyv priamo alebo nepriamo súvisí s navrhovanou činnosťou a jej okolím. Samotný bytový komplex zníži výmeru ornej pôdy, čím dôjde k zániku biotopu polí, ktorá v súčasnosti vytvára priaznivejšie podmienky predovšetkým zachytávaním a infiltráciou vodných zrážok. K zmierneniu vplyvov na lokálne klimatické podmienky svojím prevedením a navrhnutou architektúrou a opatreniami na elimináciu príspevkov ku klimatickej kríze, môže prispieť aj aplikovanie týchto opatrení:

- možnosť osadenie popínavých zelených rastlín na fasády,
- parkovacie plochy osadené vegetačnou dlažbou,
- nepoužívanie fosílnych palív na kúrenie a ohrev teplej vody nahradené tepelnými čerpadlami,
- v priestoroch parkovísk osadenie staníc pre nabíjanie elektromobilov,
- sadové úpravy s nasadením odolných druhov voči klimatickým zmenám.

Výstavbou navrhovanej činnosti dôjde k úbytku pôvodných nezastavaných plôch. Tento úbytok by mohli viacej kompenzovať vegetačné dlažby ako aj osadenie fasád ťahavými zelenými rastlinami, čím sa významne znížia možné negatívne dopady na klímu, čo možno z pohľadu novej stavby hodnotiť pozitívne, nakoľko takéto opatrenie vytvorí nové zelené prvky infraštruktúry. Rozsahom, charakterom a prevádzkou novo postavené bytové domy budú predstavovať rozšírenie urbanizácie do zastavaného územia, avšak pri uplatnení uvedených prvkov podporujúce prvky zelenej infraštruktúry nebudú mať zásadný negatívny vplyv na klimatickú situáciu v lokálnom zábere.

Vplyvy na vodné pomery

Najbližšie situovaný vodný tok je rieka Nitrica vzdialená 430 m a rieka Nitra 650 m od navrhovanej činnosti. CHVO ani PHO vodného zdroja sa v riešenom území nenachádzajú.

Etapa výstavby Pre potreby výstavby IBV Bielická oáza bol v roku 2020 vykonaný inžinierskogeologický prieskum (Vančík a Vančíková, 2020), v rámci ktorého boli realizované kopané sondy KS-1 - KS-8 do hĺbky 2,7 - 3,0 m. V priestore bytových domov v sondách KS-6 - KS-8 boli zachytené obdobné zeminy ako v sondách KS-4 a KS-5, a to íl - štrk s prímiesou jemnozrnej zeminy. Hladina podzemnej vody bola narazená v hĺbke 2,0 - 2,6 m (II. etapa

bytové domy). Hladina podzemnej vody má v území zväčša napätý (vztlakový) charakter a hladina podzemnej vody sa po ustálení môže nachádzať cca 0,3 m pod terénom (extrémne zrážky, zvýšené vodné stavy na rieke Nitra).

Etapa prevádzky Zrážkové vody zo striech bytových domov budú odvedené do areálovej kanalizácie. Následne budú dažďové vody vedené do vsakovacieho systému. Vonkajšia areálová kanalizácia bude pozostávať z navrhovaných vývodov vnútornej dažďovej kanalizácie. Všetky vývody budú zaústené do zberných revízných kanalizačných šachtiet. Navrhované spevnené plochy budú odkanalizované do areálovej zaolejovanej dažďovej kanalizácie. Následne budú dažďové vody vedené do odlučovača ropných látok a do vsakovacieho systému. Vonkajšia areálová zaolejovaná kanalizácia bude pozostávať z uličných vpustí a líniových zľabov, navrhnutých v rámci spevnených plôch. Všetky vývody budú zaústené do zberných revízných kanalizačných šachtiet. Splašková kanalizácia bude odvádzať splaškové vody cez dve navrhované hlavné kanalizačné vetvy splaškovej kanalizácie.

Zo spracovaného hydrogeologického posudku (Šebesta, 2025), ktorý je súčasťou príloh možno pre realizáciu studne pre závlahy podmienienečne uvažovať, tá však môže byť realizovaná len pod dohľadom hydrogeológa - hydrogeologický prieskum (prieskumný vrt), nie však realizácia vrtov pre tepelné čerpadlá systémom zem-voda alebo voda-voda resp. na akékoľvek iné využitie) v II. etape.

Pre odvádzanie zrážkových vôd bude pravdepodobne veľmi komplikované zabudovať vsakovacie objekty do štrku s prímiesou jemnozrnnej zeminy, ktorý je zvodnený a hladina podzemnej vody má v území napätý (vztlakový) charakter čo znamená, že nebude možné odkryť vrstvu štrku s prímiesou jemnozrnnej zeminy v hrúbke aspoň 1 m a až následne na to osadiť vsakovacie bloky. Preto je odporúčané podľa HG posudku vybudovať namiesto vsakovacieho systému zo vsakovacích blokov:

- suché poldre/depresie/dažďové záhrady

alebo

- nádrže bez dna (s perforovanými stenami, s kontrolnou šachtou s dostatočným priemerom, aby bolo možné čerpadlom odčerpávať vodu a využiť ju prípadne na polievanie zelených plôch)

alebo

- vsakovacie ryhy/rigoly, vsakovací pás pozdĺž komunikácií resp. ich kombinácie. Doporučuje sa osadiť aj akumulácie nádrže, ktoré pomôžu zachytiť prípadné prívalové zrážky. Vodu je možné následne využiť na závlahu zelených plôch.

Pri posudzovaní prípadného rizika ovplyvnenia hydrogeologický pomerov v území a k ovplyvneniu vodného režimu v území európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná a regionálneho biocentra RBc2 Bielické bahná vyplynul opodstatnený predpoklad, že výstavbou objektov uvedených k ovplyvneniu nedôjde, keďže chránené územie - rašelinisko Bielické bahná vzniklo ako pramenisko termálnej vody s hĺbkou obehu okolo 1 000 m do kvartérnych štrkopiesčitých sedimentov a piesčito - hlinitých sedimentov a územie je v hydraulikkej spojitosti s riekou Nitra resp. toku Nitrica (Belianka/Belanka). Samotné jazierka vznikli po ťažbe rašeliny.

Kanalizačný zberač musí mať zabezpečené ORL triedy I. resp. II. pre zachytenie ropných látok s účinnosťou 5 mg/l resp. 100 mg/l a byť certifikovaný. Stavba bude navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie povrchových a podzemných vôd. Pri zakladaní treba dôrazne dbať na ochranu kontaktnej zóny podzemnej vody resp. v rámci pásma prevzdušnenia. Pri dodržaní vyššie uvedených podmienok odvádzaných zrážkových vôd a odpadových vôd, nebude dochádzať k produkcii žiadnych iných odpadových vôd ako aj nebude dochádzať k ovplyvneniu hydrogeologických pomerov v území európskeho významu SKUEV0590.

Bielické bahná a regionálneho biocentra RBc2 Bielické bahná, vplyvy na povrchové a podzemné vody z tohto vývoja hodnotíme ako bez možného negatívneho vplyvu.

Keďže okrem odvádzaných odpadových vôd do kanalizácie nedochádza k produkcii žiadnych iných odpadových vôd, vplyvy na povrchové a podzemné vody z tohto aspektu hodnotíme ako bez negatívneho vplyvu. Z pohľadu záberu pôdy a zastavania časti územia, dôjde aj k zníženiu retencie na menšej ploche zrážkových vôd priamo do horninového prostredia a zníženiu dotácie podzemných vôd, čo hodnotíme vo význame stredne negatívneho vplyvu z pohľadu vodozádržných opatrení.

Vplyvy na pôdu

V súčasnosti sú parcely vedené ako orná pôda, s využitím pestovanie okrasných trávnikov.

Kvalita poľnohospodárskej pôdy vyjadrená typologicko-produkčnou kategóriou v dotknutom území poukazuje, že ide o produkčné orné pôdy (O4) s hodnotou BPEJ 0111002. Produkčný potenciál predstavuje hodnotu 73 bodov zo 100-stupnicovej škály. Navrhovanou činnosťou dôjde k trvalému zániku predmetného pôdneho fondu na celej ploche o rozlohe 25 870 m².

V katastri Veľké Bielice sa nachádzajú pôdy s nízkou schopnosťou inaktivovať anorganické kontaminanty a s vysokou schopnosťou transportovať organické polutanty. Z pohľadu vodnej erózie v dotknutom území ako aj jeho okolí je evidovaná žiadna alebo nízka vodná erózia, z pohľadu aktuálnej veternej erózie dotknuté územie nie je

ovplyvňované veternou eróziou, pričom pôdy sú náchylné na primárne aj sekundárne zhutnenie. V dotknutom území boli predmetné parcely využívané pre poľnohospodárske a pestovateľské účely, výstavbou a využitím predmetných parciel síce dôjde k trvalému zániku PPF, čo hodnotíme ako trvalý negatívny vplyv na pôdu vzhľadom na jej doterajšiu funkciu. Avšak v súčasnosti pri intenzívnom využívaní pôdy na pestovanie okrasných trávnikov je potrebné aj hnojenie a používanie pesticídov, čo do určitej miery môže negatívne ovplyvňovať jej okolie napr. šírením pesticídov do horninového prostredia a podzemnej vody, ktorá má pomerne vysokú hladinu vo vzťahu k Bielickým bahňám. Plošným záberom a výstavbou bytových domov sa v danom území eliminuje prísun pesticídov do pôdy, čo možno v tejto súvislosti hodnotiť pozitívne.

Vplyvy na faunu, flóru a biotopy

Dotknuté územie sa nachádza v zmysle zákona o ochrane prírody v území, kde platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. Na predmetnom území sa nenachádzajú vzrastlé stromy. Na ploche dotknutého územia sa v súčasnosti nachádza orná pôda. Miesto navrhovanej činnosti z pohľadu reálnej vegetácie predstavuje synantropný biotop - obrábaná poľnohospodárska pôda. Z pohľadu záujmov ochrany prírody nemá význam. Vplyv realizácie navrhovanej činnosti na faunu, flóru a ich biotopy (resp. vplyvy na genofond a biodiverzitu) územia nepredpokladáme negatívne prejavy počas prevádzky, resp. budú tu pôsobiť len vplyvy, ktoré sú tu už aj v súčasnosti spôsobené okolitými stavbami, železnicou a cestnou komunikáciou. Je to hlavne efekt rozptýleného zastavaného územia a bariérový efekt územia v podobe dopravných prvkov (železnica, komunikácie). Celková biodiverzita širšieho okolia sledovaného územia, ani v etape prevádzky nebude priamo negatívne ovplyvnená. Vyhodnotenie územia NATURA je bližšie vyhodnotené v kapitole IV.9. Vplyv na chránené územia. Vzhľadom na dostatočnú priestorovú vzdialenosť významných prírodných ekosystémov od lokality zámeru, nie je predpoklad priameho negatívneho ovplyvnenia genofondu a biodiverzity širšieho záujmového územia. Nakoľko v dotknutej lokalite sú viazané skôr živočíchy synantropné alebo hemisynantropné, t.j. druhy, ktoré žijú v blízkosti ľudských sídlisk alebo osídľujú prostredie vytvorené človekom, prevádzkou navrhovanej činnosti nepredpokladáme negatívne vplyvy na ich habitáty.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

SKUEV0559 Chynoranský luh

Kategória chráneného územia: SKUEV0589 Chynoranský luh je súčasťou prírodnej rezervácie Chynoranský luh (v rozsahu 100 %). Navrhovaný projekt leží vo vzdialenosti 5,38 km od navrhovaného zámeru. Vzhľadom na uvedené autor štúdie nepovažuje SKUEV0559 Chynoranský luh za dotknuté realizáciou zámeru.

SKUEV0883 Nitrické vrchy Kategória chráneného územia: SKUEV0883 Nitrické vrchy je súčasťou prírodnej rezervácie Veľký vrch (v rozsahu 3 %). Navrhovaný projekt leží vo vzdialenosti 7,6 km od navrhovaného zámeru. Vzhľadom na uvedené autor nepovažuje SKUEV0883 Nitrické vrchy za dotknuté realizáciou zámeru.

SKUEV0133 Hôrky Kategória chráneného územia: SKUEV0133 Hôrky je súčasťou Chránenej krajinnnej oblasti Ponitrie (v rozsahu 86 %), národnej prírodnej rezervácie Hrdovická (v rozsahu 5 %), prírodnej rezervácie Kovarská hôrka (v rozsahu 1 %) a prírodnej rezervácie Solčiansky háj (v rozsahu 2 %). Navrhovaný projekt leží vo vzdialenosti 7,6 km od navrhovaného zámeru. Vzhľadom na uvedené autor štúdie nepovažuje SKUEV0133 Hôrky za dotknuté realizáciou zámeru.

SKUEV0590 Bielické bahná Kategória chráneného územia: Navrhovaný projekt leží v tesnej blízkosti v SKUEV0590 Bielické bahná. Vzhľadom na uvedené autor považuje SKUEV0590 za územie sústavy Natura 2000 dotknuté realizáciou zámeru.

Ako uvádza štúdia Hodnotenie významnosti vplyvov plánu a projektu na územia sústavy NATURA 2000 „Bielická oáza – I. a II. etapa“ Za významný vplyv sa dá považovať aj ovplyvnenie:

- špecifickej štruktúry biotopu v ÚEV/CHVÚ (napr. odstránenie stromovej etáže v lesných porastoch na viac ako 50 % plochy biotopu v ÚEV),
- funkcie biotopu v ÚEV/CHVÚ (napr. závažné zmeny hydrologického režimu, znečistenie),
- typických druhov biotopu v ÚEV/CHVÚ (významné zmeny druhového zloženia, ktoré smerujú k zmene biotopu, zhoršeniu stavu),
- stavu populácie druhu v ÚEV/CHVÚ (napr. vyrušovanie hniezdacej populácie realizovanou činnosťou – prevádzkou, čo spôsobí presun druhu z územia s cieľom nájsť iné vhodné hniezdné biotopy),
- biotopu druhu v ÚEV/CHVÚ (napr. významný záber rozmnožovacích biotopov druhu v území sústavy Natura 2000, čím sa následne ovplyvní aj početnosť populácie druhu v území, strata potravných biotopov druhu),
- vyhlíadok biotopu/druhu do budúcnosti v ÚEV/CHVÚ (napr. vplyvom realizovaných činností sa zmení obhospodarovanie v území, čo bude mať za následok zhoršovanie stavu až postupný zánik predmetov ochrany územia sústavy Natura 2000).

Vplyv na integritu SKUEV0590 Bielické bahná Z vykonaného hodnotenia vyplýva, že realizáciou zámeru nedôjde k priamemu zásahu do SKUEV0590 Bielické bahná, t.j. ani do biotopov, ktoré sú predmetom jeho ochrany. I. Etapa zámeru je situovaná v jeho tesnej blízkosti a nepriame vplyvy nie je možné vylúčiť ak nebudú dodržané zmierňujúce opatrenia uvedené nižšie. II. etapa projektu je situovaná v dostatočnej vzdialenosti od SKUEV0590 Bielické bahná a nepredpokladá sa tak jej priamy vplyv na predmety a ciele ochrany ak budú dodržané opatrenie uvedené v opatreniach.

Integrita biotopov Ls 1.1 (LES01.1) Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy (* 91E0) – mierny vplyv na integritu Ra5 (RAS09) Vápnité slatiny s maricou pílkatou a druhmi zväzu Caricion davallianae (7210*) – možný vplyv na integritu.

Pri posudzovaní prípadného rizika ovplyvnenia hydrogeologický pomerov v území a k ovplyvneniu vodného režimu v území európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná vyplynul opodstatnený predpoklad, že výstavbou objektov uvedených v zámere Bielická oáza I. a Bielická oáza II. k ovplyvneniu nedôjde, keďže: chránené územie - rašelinisko Bielické bahná vzniklo ako pramenisko termálnej piesčito - hlinitých sedimentov a územie je v hydraulikkej spojitosti s riekou Nitra resp. toku Nitrica (Belianka/Belanka). Samotné jazierka vznikli po ťažbe rašeliny.“

Opatrenia

1. Pre vylúčenie potencionálneho negatívneho ovplyvnenia biotopu Ls 1.1 (LES01.1) Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy (* 91E0) v SKUEV0590 Bielické bahná striktne dodržať min. 30 ochranné pásmo po obvode SKUEV, kde nebudú umiestňované žiadne stavby. Táto požiadavka bola zo strany orgánov a organizácií ochrany prírody kontinuálne uplatňovaná počas prípravy zámeru (napr. stanoviská ŠOP SR, Správa CHKO Ponitrie - CHKOPN/294-001/2023 zo dňa 8.6.2023, CHKOPN/472-001/2023 zo dňa 17.10.2023 alebo OU v Partizánskom, odbor starostlivosti o životné prostredie OU-PE-OSZP2023/000254-002 zo dňa 22.2.2023). V tomto kontexte vypustiť navrhovanú výstavbu objektu (rodinného domu) označeného v DUR (Bielické bahná – I. etapa, koordinačná situácia) ako B03, ktorý je situovaný vo vzdialenosti 13 -14 m od hranice SKUEV a od okraja biotopu Ls1.1 v SKUEV0590 Bielické bahná. V tomto pásme navrhujeme udržiavať trvalý trávny porast s možnosťou výsadby pôvodných druhov stromov a krovín a možnosťou vytvorenie rekreačného a oddychového priestoru bez umiestňovanie stavieb s výnimkou drobných stavieb a mobiliáru priamo súvisiacich s touto funkciou (lavičky, stoly, drobné altánky, prístrešky, vybavenie detských ihrísk atď.).

2. Pre minimalizáciu potencionálne negatívneho vplyvu na biotopy Ls 1.1 (LES01.1) Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy (* 91E0) a Ra5 (RAS09) Vápnité slatiny s maricou pílkatou a druhmi zväzu Caricion davallianae (7210*) v SKUEV0590 Bielické bahná, ktoré sú závislé na zachovaní vodného režimu lokality je nevyhnutné vylúčiť činnosti, ktoré by mohli vodný režim lokality negatívne ovplyvniť: - v zámere Bielická oáza - I. etapa objekty IBV realizovať ako nadzemné bez podpivničenia, - v zámere Bielická oáza - I. etapa vylúčiť budovanie studní na závlahu zelene resp. ako zdroje vody pre rodinné domy a realizáciou vrtov pre tepelné čerpadlá systémom zem-voda alebo voda-voda resp. na akékoľvek iné využitie, - v zámere Bielická oáza - II. etapa vylúčiť realizáciou vrtov pre tepelné čerpadlá systémom zem-voda alebo voda-voda resp. na akékoľvek iné využitie a budovanie studní podmieniť hydrogeologickým prieskumom.

3. Počas celého obdobia výstavby v zámere Bielická oáza - I. etapa odstraňovať invázne a nepôvodné druhy rastlín v priestore zámeru ako aj v samotnom SKUEV0590 ako prevencia ich ďalšieho šírenia v SKUEV. Rozsah a spôsob bude dohodnutý so ŠOP SR, Správou CHKO Ponitrie.

4. Pre zníženie rizika neúmyselného poškodenia SKUEV0590 Bielické bahná (zjazd mechanizmov, vytváranie výsypiek či skládok odpadu, výrub drevín....) je potrebné počas výstavby rodinných domov v lokalite Bielická oáza - I. etapa dočasne oplotiť územie SKUEV0590 a to v rozsahu po dohode so ŠOP SR, Správou CHKO Ponitrie.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Priamo dotknutým územím neprechádza žiadny prvok ÚSES. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v západnej časti na okraji zastavaného územia MČ Veľké Bielice, ohraničená z juhu železnicou.

Významné zásahy človeka v alúviu rieky Nitrice a Nitry (urbanizácia priestoru, situovanie infraštruktúry, poľnohospodárske využívanie, úprava koryta Nitry a jej prítokov, do značnej miery redukovali funkciu údolia rieky ako biokoridoru, k čomu dopomáha neexistujúca sieť interakčných prvkov vo väzbe na okolité lesné komplexy.

Podľa hodnotenia ekologickej stability (kvality) územia mesta Partizánske bola vypočítaná priemerná hodnota stupňa ekologickej stability územia KES 1,32, čo zodpovedá stupňu 2 - nízkej ekologickej stabilite. Nízka ES predstavuje v celku málo vyváženú až nestabilnú krajinu, v ktorej sú technické objekty v prevahe nad prírodnými štruktúrami, dôsledkom čoho je potreba realizácie nových ekostabilizačných prvkov a ekostabilizačných menežmentových opatrení. Existujúce plochy v mieste navrhovanej činnosti sú v podobe ornej pôdy (stupeň ekolog. stability 2-3). Výstavbou bytového komplexu predpokladáme pokles stupňa ekologickej stability v území

navrhovanej činnosti na hodnotu 0-2, čo neprispieva k zvýšeniu celkovej ekologickej stability a tento vývoj hodnotíme ako stredný negatívny vplyv na celkovú ekologickú stabilitu.

Vplyvy na krajinu

Realizácia navrhovanej činnosti ovplyvní krajinnú štruktúru aj krajinný obraz súčasného nezastavaného územia v blízkosti územia Natura 2000 - SKUEV0590 Bielické bahná, ktoré plnia funkciu ako prírodnú tak aj rekreačnú funkciu. Výstavba objektov II. etapy síce nerozšíri zastavanosť za hranicu zastavaného územia, avšak navrhované bytové domy sa priblížia k uvedenému chránenému územiu na vzdialenosť 220 m. Prínosom možno hodnotiť, že objekty budú stavané do troch nadzemných podlaží, čím sa do územia neprenesie žiadny výškový prvok a navrhovanú činnosť bude korešpondovať s nízkopodlažnou architektúrou IBV vo východnej časti územia. Okolie v severnej a západnej časti dotknutého územia má v súčasnosti poľnohospodársky charakter, južná časť je urbanizovaná dopravnými prvkami. Celkovo pozitívne na návštevníka pôsobiace krajinné usporiadanie fragmenty lesnej krajiny s drobnou roztratenou zeleňou a líniovými prvkami NDV sa výstavbou stratia. Umiestnením satelitu bytových domov v dotknutom území sa zvýši zastavanosť obce a priblíži sa smerom k lesnému porastu Bielické bahná, čo možno vyhodnotiť ako nárast zastavanosti, ale z pohľadu zásahu do existujúcej scenérie a krajinného obrazu zmení súčasnú kvalitu na urbanizovaný zastavaný areál a možno ho vyhodnotiť so stredným negatívnym vplyvom na krajinu, predovšetkým na krajinný obraz vo vzťahu k územiu Bielické bahná.

Vplyvy na urbánny komplex a využívania zeme a infraštruktúru

Vplyvy na dopravu

Napojenie komplexu bytových domov na prístupovú komunikáciu Železničná musí byť schválené príslušným odborom dopravy. Z pohľadu plynulosti premávky na existujúcej komunikácii s nižšou intenzitou dopravy je predpoklad nárastu intenzity v období rannej a neskoro poobednej špičky s pripojením na Vítaznú ulicu., ktorú sme empiricky napočítali.

Pre odhad frekvencie a intenzity premávky v ranných a poobedňajších hodinách sme pri empirickom nápočte vychádzali zo situácie, že z celkového počtu 156 osobných automobilov (OA) cca 90% (140 OA) opustí komplex bytových domov medzi 6:00 - 8:00 hod. a vráti sa medzi 15:00 - 17:00 hod. Na rannú špičku tak pripadá v uvedenom časovom intervale 1,2 OA za minútu, so zvýšeným indexom v čase 7:00 - 7:30 hod., vtedy to môže byť 3 - 4 OA/min. V poobednej špičke možno uvažovať v uvedenom intervale s plynulejším príjazdom vozidiel bez zvýšeného indexu, teda intenzitou tiež 1,2 OA/min. Tento údaj sa vzťahuje na samotnú prístupovú ulicu Železničná. Treba však predpokladať aj diverzifikáciu smerov po napojení na Vítaznú ulicu (cesta č. II/593). Odhadujeme 80% vozidiel v smere do centra mesta a 20% v smere na Bošany. Po diverzifikácii smerov v uvedených ranných a poobedňajších hodinách bude v smere do centra pri 80% (112 OA) intenzita 0,9 OA/min a v smere na Bošany pri 20% (28 OA) s intenzitou 0,2 OA/min, o ktoré sa navýši súčasná intenzita dopravy. Pri zohľadnení všetkých potenciálnych faktorov ovplyvňujúce bezpečnosť a plynulosť dopravy, ako aj vyššie uvádzanú analýzu intenzity dopravy z navrhovanej činnosti, predpokladáme, že napojenie navrhovanej činnosti nebude negatívne vplývať na bezpečnosť a plynulosť dopravy na ceste II/593.

Vplyvy na poľnohospodársku a lesohospodársku výrobu

Územie navrhovanej činnosti rozširuje územie výstavby IBV o záber PPF 25 870 m². Ako hlavné pôdne jednotky v rámci katastrálneho územia sa vyskytujú fluvizeme. Kvalita poľnohospodárskej pôdy vyjadrená typologicko-produkčnou kategóriou v dotknutom území poukazuje, že ide o produkčné orné pôdy (O4) s hodnotou BPEJ 0111002. Produkčný potenciál predstavuje hodnotu 73 bodov zo 100- stupnicovej škály. Výstavba navrhovanej činnosti a záber PPF bude predstavovať záber pozemkov s dopadom na poľnohospodársku pôdu o výmere 25 870 m² s produkčným indexom 73 a tým aj na poľnohospodársku výrobu, čo možno vyhodnotiť ako trvalý a nízky negatívny vplyv z pohľadu poľnohospodárskej produkcie, nakoľko v súčasnosti je orná pôda využívaná na pestovanie okrasnej trávy. Lesohospodárska výroba výstavbou nebude ovplyvnená.

Vplyvy na priemyselnú výrobu

Vplyv na priemyselnú výrobu možno vyhodnotiť priaznivo z pohľadu požiadaviek na stavebný materiál pre lokálny odbyt.

Vplyvy na služby, rekreáciu a cestovný ruch

Všeobecne z pohľadu služieb, rekreácie a cestovného ruchu tieto oblasti nebudú navrhovanou činnosťou ovplyvnené.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, paleontologické a archeologické náleziská, štruktúru sídiel a budovy

V blízkosti nie sú lokalizované žiadne kultúrne a historické pamiatky, paleontologické a archeologické náleziská, štruktúru sídiel a budovy a nepredpokladáme negatívne vplyvy na tieto objekty a miesta.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (miestne tradície)

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať žiaden negatívny vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Vplyvy na technickú infraštruktúru

Pre technickú infraštruktúru uloženia a vedenia inž. sietí platí STN 73 6005. V prípade výkopových prác je potreba vytýčiť všetky inžinierske siete príslušnými správcami inžinierských sietí a dodržať príslušné ochranné pásma. Predpokladáme, že žiadne technické ani inžinierske siete nebudú činnosťou negatívne ovplyvňované.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Vzhľadom na charakter, rozsah, umiestnenie a technologické riešenie navrhovanej činnosti sa neočakáva žiadny negatívny vplyv, ktorý by presahoval štátne hranice Slovenskej republiky.

Iné vplyvy vrátane kumulatívnych a synergických

Kumulatívne vplyvy (kumulatívne účinky jednotlivých vplyvov) vznikajú spolupôsobením viacerých vplyvov z viacerých zdrojov, alebo z opakovaného resp. dlhodobého pôsobenia jedného zdroja, ktorého výstupy sa postupne akumulujú v dotknutom území. Pod synergiou environmentálnych vplyvov môžeme rozumieť zmenu účinku kumulatívnych vplyvov, ktoré touto synergiou môžu zvyšovať alebo znižovať kumulatívny vplyv, teda môže dochádzať k negatívnemu alebo pozitívnemu vývoju environmentálnych vplyvov v dotknutom území. Kumulatívne vplyvy sa predovšetkým dotýkajú a ovplyvňujú zložky životného prostredia ako kvalita ovzdušia, zaťaženie hlukom, kvalita podzemných a povrchových vôd a klimatické zmeny.

Kvalita ovzdušia v obci je indikovaná hlavne automobilovou dopravou, železničnou dopravou a lokálnym vykurovaním. Najbližší zdroj znečistenia ovzdušia nachádzajúci sa južne od NČ cca 70 m je líniový zdroj železničnej trate, frekvencia vlakov zodpovedá nízkej až strednej intenzite. Ďalším líniovým zdrojom je cesta č. I/64 vzdialená cca 450 m severne od NČ. Ide o komunikáciu s vysokou intenzitou dopravy a tým aj produkciu znečisťujúcich látok v podobe ukazovateľov TZL, NO_x, CO, VOC zo spaľovacích motorov automobilov. V blízkosti NČ nie je lokalizovaný žiadny veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý by mohol kumulatívne spôsobovať navyšovanie imisií s imisiami z dopravy od cesty I/64 a železničnej trate. Samotný areál bytových domov s parkovacími plochami bude malým zdrojom znečisťovania v podobe TZL, NO_x, CO, VOC, ktoré pri okolitom otvorenom teréne budú pravdepodobne dostatočne rozptýľované. Dočasnou výnimkou môže byť iba situácia za nepriaznivých klimatických podmienok (bezvetrie, inverzia).

Pre vyhodnotenie rozptylu polietavých častíc v ovzduší sme využili metodiku mechanizmu transportu polietavých častíc v ovzduší vo vzťahu k veternosti (Soták Š., 1996, 1999):

- 1) bezvetrie a veľmi slabá veternosť s priemernými rýchlosťami vetra do 1 m.s⁻¹ napomáha spádu škodlivín v bezprostrednom mieste a okolí zdroja znečistenia,
- 2) slabý vietor o priemerných rýchlostiach 1-3 m.s⁻¹ unáša prachové častice a transportuje ich na väčšie vzdialenosti od zdroja,
- 3) pri miernej veternosti o priemerných rýchlostiach 3-6 m.s⁻¹ dochádza k turbulentnej výmene vzduchu a k zmenšovaniu znečistenia ovzdušia,
- 4) pri silnejšom prúdení vzduchu s priemernými rýchlosťami vetra nad 6 m.s⁻¹ sa prejavujú už výraznejšie účinky veternej erózie, transportu aj väčších prachových častíc, ako aj účinky nárazovitosti vetra, čím dochádza nielen k spádu, ale aj k zrážaniu ovzdušných prímiesí k zemi.

Dôležitým aspektom pri prevádzke budú klimatické podmienky, ktoré bude ovplyvňovať predovšetkým prirodzené prúdenie vzduchu. Podľa dlhodobých meraní pre Partizánske je zvýšený výskyt inverzií a dochádza k striedaniu západných, severných a východných smerov s rýchlosťou vetra do 3 m.s⁻¹. Ak berieme v úvahu najexponovanejšiu rýchlosť 3 m.s⁻¹ teda mierna veternosť (bod 2), môže pri uvedených smeroch prúdenia a rýchlosti do 3 m.s⁻¹ spôsobovať unášanie prachových častíc a transportuje ich na väčšie vzdialenosti od zdroja a k zmenšovaniu znečistenia ovzdušia, čo môže napomáhať lepšiemu rozptylu polietavých častíc pri kumulatívnom účinku s imisiami napr. cesty I/64 alebo od železnice. Vzhľadom k vyššie analyzovaným podmienkam rozptylu v blízkom okolí, nepredpokladáme kumulatívne vplyvy existujúcich zdrojov s navrhovanou činnosťou na kvalitu ovzdušia.

Hluková situácia v okolí NČ oproti súčasnému stavu by nemala byť prevádzkou NČ kumulatívne ovplyvnená, nakoľko areál bytových domov nie je zdrojom žiadneho hluku a nachádza v okrajovej časti izolovaný od hlavného zdroja hluku cesty č. I/64 dostatočnou vzdialenosťou. Prevádzka šrotoviska a prejazdy železničných súprav sú zdrojom občasného hluku a nevytvárajú zásadné podmienok pre tvorbu kumulatívneho účinku.

Chránené územie SKUEV0590 Bielické bahná I. Etapa zámeru je situovaná v jeho tesnej blízkosti a nepriame vplyvy nie je možné vylúčiť ak nebudú dodržané zmierňujúce opatrenia uvedené nižšie. II. etapa projektu je situovaná v dostatočnej vzdialenosti od SKUEV0590 Bielické bahná a nepredpokladá sa tak jej priamy vplyv na predmety a ciele ochrany ak budú dodržané navrhnuté opatrenia. Kumulatívny účinok by sa mohol prejaviť aj v hydrogeologickom prostredí ak by sa nedodržali podmienky zamedzenia výstavby studní v I. etape ako aj používania tepelných čerpadiel

typu voda – voda a zem – voda. Pri dodržaní uvedených požiadaviek tak možno vylúčiť kumulatívny účinok oboch etáp na chránené územie ako aj režim podzemných vôd vo vzťahu k hydrotermálnym Bielickým bahňám.

Kvalita ovzdušia je podmienená aj prvkami, ktoré determinujú klimatické zmeny a ktorými sú prvky zelenej a modrej infraštruktúry. Prvky zelenej infraštruktúry predstavujú (parky, zeleň zástavby, komunikácií, cintorínov, brehové porasty, chmeľnice, záhradkárské oblasti, trvalo trávnaté porasty, nelesná drevinová vegetácia, remízky, neudržiavaná zeleň, lesné porasty, orná pôda, atď.), ktoré regulujú mikroklimu, zabezpečujú cirkuláciu vzduchu (miešaním teplého a studeného vzduchu), tlmia nárazový vietor, znižujú prašnosť a hlučnosť, filtrujú vodu, znižujú riziko záplav pri privalových dažďoch, znižujú energetickú náročnosť (tienenie v lete, tepelná izolácia v zime) a prispievajú k ukladaniu uhlíka vo vegetácii a pôde, chránia pôdu a zabráňujú jej erózii. K regulácii mikroklimy, odtoku vody, či zvyšovaniu kvality ovzdušia prispievajú rovnako aj prvky modrej infraštruktúry (jazierka, prirodzené a umelé vodné toky, kanály, fontány, mokrade, malé vodné plochy). Zmenou funkčného využitia dotknutého územia na plochu bývania sa zníži potenciál vsaku a výparu zastavanou časťou. Zrealizovaná náhradná zeleň nebudú dostatočné pre vyrovnanie úbytku retenčnej plochy a tým pádom môžeme pri tejto zložke životného prostredia hovoriť o kumulatívnom príspevku k súčasnému vývoju klimatickej zmeny s lokálnym charakterom.

Záverečné vyhodnotenie

OÚ PE, OSŽP v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

OÚ PE, OSŽP konštatuje, že v rámci realizácie zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované.

OÚ PE, OSŽP vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba 6 bytových domov, kde vždy dva bytové domy tvoria jeden blok. V bytových blokoch je navrhovaných 102 bytov. Navrhované objekty majú členitý pôdorys s výstupkami, sú dvojpodlažné + ustúpené podlažie, podpivničené s plochou strechou s atikou. Súčasťou projektu budú zároveň parkovacie miesta v počte 156.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OÚ PE, OSŽP vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 7 stanovísk, a to 6 od dotknutých orgánov a 1 od dotknutej verejnosti, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov.

OÚ PE, OSŽP na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zmena navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zmenu navrhovanej činnosti je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Poučenie

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa zmena navrhovanej činnosti

- a) bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov.

Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na príslušný orgán, ktorý ho vydal.

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Mgr. Dana Mlyneková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10003

Doručuje sa

Mesto Partizánske, Nám. SNP 212/4, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Mesto Partizánske, Spoločný obecný úrad stavebný, Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, 827 15 Bratislava, Slovenská republika
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Okresný úrad Partizánske, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Okresný úrad Partizánske, Odbor krízového riadenia, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 8, 972 01 Bojnice, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Partizánskom, Nitrianska cesta 1483/80, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Okresný úrad Prievidza, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Okresný úrad Prievidza, Pozemkový a lesný odbor, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Správa chránenej krajiny Nitrie v Nitre, Samova 3, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika