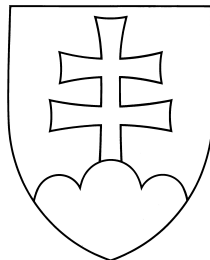


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/025048-013

Trenčín

16. 10. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/001080-022 zo dňa 12. 02. 2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 17. 02. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2025/001080-022 zo dňa 12. 02. 2025, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výroba kyseliny dimetylpropiónovej“ navrhovateľa VUP, a.s., so sídlom Nábrežná 4, 971 04 Prievidza, IČO: 36 002 071 v zastúpení spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31 392 547 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“),

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 13. 03. 2025 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), odvolaním napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/001080-022 zo dňa 12. 02. 2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výroba kyseliny dimetylpropiónovej“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru testovanie novej výroby kyseliny dimetylpropiónovej (ďalej len „DMPA“), na parcele č. KN-C 390/190 v k.ú. Nováky v jestvujúcom chemickom areáli Fortischem, a.s.. Výroba DMPA bude realizovaná v kapacite 600t/ročne, čo reprezentuje cca 10% celosvetovej spotreby. Výroba bude umiestnená do nového stavebného objektu pozostávajúceho z technologickej časti a skladovacej časti (objemové oceľové nádoby). Výskum a vývoj bude zameraný na minimalizáciu odpadového hospodárstva, kvalitu výstupného produktu, automatizáciu a integráciu celého technologického procesu. Konkrétny výrobný proces, vstupujúce suroviny a technologický postup sú v zmysle § 17 a § 18, dielu V Obchodné tajomstvo, zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, súčasťou obchodného tajomstva.

Predmetné územie, v ktorom bude navrhovaná činnosť realizovaná, patrí do regiónu so silne narušeným prostredím najmä s ohľadom na znečistenie ovzdušia, znečistenie vôd, predovšetkým rieky Nitra, negatívne pôsobenie hluku z dopravy a šírenie invázných druhov. Najbližšie obývané územie sa nachádza približne 500 m severným smerom.

V rámci predmetnej lokality sú identifikované environmentálne záťaže spočívajúce najmä v kontaminácii pôd prekračujúce nielen A ale aj B indikačnú hodnotu.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude mať s ohľadom na technologický proces nároky najmä na demineralizovanú a chladiacu vodu s celkovou odhadovanou spotrebou 44 820 t/rok. Predpokladaná spotreba energie pre technologický proces je 488 MWh/rok, pre výrobu pary 316 140 GJ/rok. Navrhovaná technológia bude vypúšťať znečisťujúce látky do ovzdušia v rámci technologického kroku sušenia, teda dôjde k vzniku veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia v zmysle prílohy č. 1 k vyhláske MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov. Znečisťujúce látky budú predstavovať pary kyseliny mravčej a propiónovej v nestanoviteľnom množstve a diskontinuálne emitované. Čistenie týchto odpadných plynov sa neuskutočňuje, keďže technológia nepoužíva žiadne čistiace zariadenie. Analýzy sa nevykonávajú z dôvodu absencie vhodných metodík a aparátov na meranie veľmi nízkych koncentrácií prchavých látok.

Navrhovaná činnosť bude produkovať splaškové a technologické odpadové vody. Technologické odpadové vody budú čistené na ČOV v priemyselnom areáli a následne odvádzané do recipientu Nitra. Technologické odpadové vody budú predstavovať destilát kyseliny mravčej a propiónovej, matečné lúhy a premývacie vody. Zdrojom hluku budú dočasne činnosti spojené s výstavbou areálu; samotné prevádzkové zariadenia budú umiestnené v uzatvorených priestoroch a preto sa významný negatívny vplyv nepredpokladá.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 17. 02. 2025 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 2 správneho poriadku Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Žiaden z vplyvov nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), v spojení s § 29a zákona EIA spočívajúcom v porovnaní predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnávaním s prahovými hodnotami podľa regulačných právnych predpisov chrániacich zložky životného prostredia.

2. Skutkový stav nebol zisťovaný prvostupňovým správnym orgánom, ktorý v odôvodnení rozhodnutia vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán tak konal v rozpore so zásadou materiálnej pravdy.

3. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či je predmetom zisťovacieho konania posúdenie vplyvov stavby na životné prostredie alebo technológia výroby, resp. súbeh posúdenia vplyvov stavby a výrobné technológie.

4. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritéria prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní použil a ako ich právne vyhodnotil; či prihliadal na všetky hľadiská a stanoviská doručené k zámeru; či všetkým hľadáiskám a stanoviskám prisudzoval rovnakú váhu.

V závere odvolateľ žiada, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na pokračovanie v zisťovanom konaní.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PD-OSZP-2025/001080-025 zo dňa 24. 02. 2025 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 28. 02. 2025 doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľ. Vyjadrenie je rozsahom obsiahle a je súčasťou spisového materiálu prvostupňového orgánu. Z dôvodu prehľadnosti odvolací orgán zhrnul argumentáciu navrhovateľa nasledovne:

Podľa navrhovateľa je odvolanie založené na subjektívnej interpretácii zákonov a neobsahuje konkrétne dôkazy o porušení legislatívy alebo hrozbe poškodenia životného prostredia. Odvolateľ nepreukázal, že by štát porušil svoje povinnosti nad rámec zákonom stanovených postupov. Proces EIA bol vykonaný v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom bolo vyhodnotené únosne zaťaženie územia aj kumulatívne vplyvy a možné havárie v dôsledku realizácie činnosti. § 12 zákona o životnom prostredí hovorí o medzných hodnotách znečistenia. Rozhodnutie EIA však tieto limity nenastavuje – vyhodnocuje len vplyvy projektu v širšom kontexte. Emisné limity budú predmetom konaní podľa osobitných predpisov. Zámer obsahuje kvantifikáciu vstupov aj výstupov pre všetky relevantné aspekty a oblasti. Tabuľkové vyhodnotenie je štandardná metóda používaná v procesoch EIA. Odvolateľ nepreukázal, že by bolo nesprávne, neobjektívne alebo nekorektné. Absencia konkrétnej kvantifikácie niektorých údajov nie je dôvodom na odmietnutie zámeru, pokiaľ bolo preukázané, že činnosť neprekročí prípustné limity.

Rozhodnutie obsahuje jasne formulovaný výrok, jeho odôvodnenie je zrozumiteľné a logicky nadväzujúce, a teda nie je vnútorne rozporné. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí jasne uviedol, na základe akých skutkových zistení a právnych predpisov konal. Skutočnosť, že obsah rozhodnutia zahŕňa informácie zo zámeru, nie je dôkazom „plagiátorstva“, ale bežným a zákonným postupom, keďže údaje poskytnuté navrhovateľom sú primárnym východiskom pre vyhodnotenie vplyvov zámeru. Nie je pravda, že prvostupňový správny orgán nepoužil v posúdení kritéria v zmysle prílohy č. 10 zákona EIA. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil relevantné kritériá a dospel k záveru, že zámer je v medziach zákonných limitov a regulačných noriem. Orgány štátnej správy nie sú povinné vykonávať vlastné merania alebo nezávislé štúdie, pokiaľ dostupné podklady a odborné posudky poskytujú dostatočné informácie na rozhodnutie. Skutočnosť, že odvolaním napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s očakávaniami odvolateľa, neznamená jeho nepreskúmateľnosť alebo nezákonnosť.

Zisťovacie konanie sa zaoberalo vplyvmi navrhovanej činnosti, vrátane technologických aspektov a výstavby, pričom sa hodnotila ich súvislosť. Z rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán vyhodnocoval celý zámer v jeho komplexnosti, teda vrátane environmentálnych dopadov a technologických aspektov. Podľa navrhovateľa si odvolateľ nedostatočne alebo vôbec nepreštudoval predložený zámer a jeho odvolanie je generickým odvolaním, aké používa aj v iných konaniach. Je vedené na všeobecnej úrovni, aby bolo použiteľné pre rôzne špecifické projekty. A to bez uvedenia konkrétnych častí zámeru, ktoré považuje odvolateľ za nedostatočné alebo nesprávne.

Navrhovateľ ďalej doplnil svoje stanovisko k odvolaniu za účelom poskytnutia širšieho kontextu o nasledujúce skutočnosti:

Keďže navrhovaná činnosť nie je trvalou činnosťou, ale ide o dočasný vývojový a skúšobný projekt, nepredstavuje taký rozsah alebo intenzitu environmentálneho vplyvu, ktorý by vyžadoval komplexné posudzovanie v rámci procesu EIA. Tým, že dotknutý orgán v rozhodnutí explicitne obmedzil činnosť na dva roky, zároveň vytvoril mechanizmus kontroly, ktorý zaručuje, že ak by sa vplyvy ukázali ako významné alebo nepredvídané, bude potrebné pred ďalším pokračovaním alebo prípadným rozšírením činnosti vykonať nové hodnotenie, vrátane posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak by sa navrhovateľ po uplynutí výskumnej a skúšobnej prevádzky rozhodol vykonávať činnosť ako trvalú priemyselnú prevádzku, bude povinný sa podrobiť povinnému hodnoteniu podľa zákona EIA. Priemyselný areál, v ktorom bude navrhovaná činnosť realizovaná predstavuje stabilizované územie s vybudovanou infraštruktúrou určenou pre chemickú a technologickú činnosť, čím minimalizuje akýkoľvek dodatočný zásah do krajiny, prírody alebo biodiverzity. Odvolateľ uvádza argument o potenciálnom riziku záplavového územia. Navrhovateľ odkazuje na verejne dostupné mapové podklady záplavových území, ktorými sa prvostupňový správny orgán mohol riadiť pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ nepreukázal, že by tieto podklady neboli zohľadnené.

Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie zo zisťovacieho konania a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 17. 01. 2025 listom č. 9676/2025-5.1 432/2025 postúpilo Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“), prvostupňovému správnomu orgánu v zmysle § 20 správneho poriadku žiadosť navrhovateľa zo dňa 02. 12. 2024 o vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA pre navrhovanú činnosť. Prílohou žiadosti bolo splnomocnenie pre spoločnosť EKOS PLUS s.r.o., IČO: 31 392 547 na zastupovanie v konaniach pri komunikácii s orgánmi štátnej správy, ako aj vo všetkých súvisiacich právnych úkonoch a zámer navrhovanej činnosti v súlade s § 22 ods. 1 zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 03. 01. 2025 listom č. OU-PD-OSZP-2025/001080-003 navrhovateľovi, dotknutej obci, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu začatie zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť a upovedomil ich v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA o možnosti vyjadriť sa k obsahu zámeru a k potrebe ďalšieho posúdenia navrhovanej činnosti v zákonom určenej lehote 21 dní. Zároveň zverejnil oznámenie o predložení zámeru a samotný zámer v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA prostredníctvom webového sídla MŽP SR. Mesto Nováky ako dotknutá obec informovala verejnosť o predložení zámere v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA v termíne od 09. 01. 2025 do 30. 01. 2025 na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta.

K zámeru doručili stanoviská povoľujúce orgány, dotknuté orgány, dotknutá obec a odvolateľ ako dotknutá verejnosť.

Krajský pamiatkový úrad Trenčín v stanovisku zo dňa 07. 01. 2025 požadoval predložiť zo strany navrhovateľa dokumentáciu pre posúdenie v procese stavebného povolenia.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy upovedomil v stanovisku zo dňa 17. 01. 2025 o formálnych nedostatkoch v texte predloženého zámeru, o lokalizácii lokality v oblasti stredného radónového rizika a v oblasti s výskytom geotermálnych útvarov podzemných vôd.

Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia žiadal v stanovisku zo dňa 08. 01. 2025 predložiť pred uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky havarijný plán prevádzky.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa v stanovisku zo dňa 20. 01. 2025 upovedomilo navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach v súvislosti s odberom vôd z areálovej vodovodu a vypúšťaním odpadových vôd do areálovej kanalizačnej sústavy.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany ovzdušia v stanovisku zo dňa 28. 01. 2025 požadoval vykonať meranie hmotnostného toku pre znečisťujúce látky zaradené do 4. skupiny 1. podskupiny podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov.

Mesto Nováky súhlasilo v stanovisku zo dňa 24. 01. 2025 s predloženým zámerom a s jeho posudzovaním podľa zákona EIA.

Odvolateľ ako dotknutá verejnosť doručil svoje stanovisko k predloženému zámeru dňa 21. 12. 2024 MŽP SR. Nakoľko MŽP SR nie je príslušným orgánom vo veci posúdenia navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní podľa zákona EIA postúpilo podanie odvolateľa prvostupňovému správny orgánu. Obsahovo bolo stanovisko odvolateľa koncipované všeobecne. Odvolateľ v stanovisku nepoukazoval na žiadnu konkrétnu skutočnosť uvedenú v predloženej zámere navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré odvolateľ uviedol v stanovisku sú identické s požiadavkami, ktoré si uplatňuje vo všetkých zisťovacích konaniach podľa zákona EIA bez ohľadu na konkrétny predložený zámer.

Na základe stanoviska odvolateľa vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa listom zo dňa 15. 01. 2025 na doplnenie informácií k zámeru navrhovanej činnosti v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 22. 01. 2025, v ktorom poukázal na všeobecný charakter stanoviska odvolateľa, ktoré neobsahovalo žiadne konkrétne výhrady alebo návrhy k predloženému zámeru, ale odrážalo všeobecné postoje či obavy odvolateľa. Navrhovateľ uviedol, že všetky otázky vyplývajúce z obsahu stanoviska odvolateľa sú zodpovedané v jednotlivých kapitolách zámeru. Podľa navrhovateľa sa preto jedná zo strany odvolateľa o zjavné zneužívanie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Cieľom konania odvolateľa tak nie je zabezpečovanie verejnej kontroly v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ale vytváranie nadmernej administratívnej záťaže na úseku ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán informoval listom zo dňa 30. 01. 2025 účastníkov konania a ďalšie subjekty konania o sprístupnení podkladov pred vydaním rozhodnutia, ktoré zverejnil na webovom sídle MŽP SR a vlastnom webovom sídle. Zároveň ich v zmysle § 63 ods. 1 zákona EIA upovedomil o možnosti konzultácie prostredníctvom

podania písomných stanovísk. Na výzvu reagoval navrhovateľ, ktorý sa v liste zo dňa 04. 02. 2025 vyjadril k obsahu stanoviska mesta Nováky zo dňa 24. 01. 2025. Navrhovateľ uviedol, že zo žiadneho z doručených vyjadrení dotknutých orgánov ani povoľujúce orgánu na úseku ochrany ovzdušia nevyplývala požiadavka na ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu mal navrhovateľ za to, že je stanovisko mesta Nováky čiastočne nepresné, nakoľko môže navodzovať dojem potreby ďalšieho posudzovania predloženého zámeru podľa zákona EIA.

Dňa 12. 02. 2025 prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2025/001080-022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Svoje rozhodnutie podmienil dodržaním opatrení na elimináciu negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Toto rozhodnutie zverejnil prvostupňový správny orgán na webovom portáli MŽP SR dňa 17. 02. 2025. Informácia o zverejnení rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 15 a § 29 ods. 16 zákona EIA sa v predložennom spise nenachádzala.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 1 v nadväznosti na námietku odvolateľa v bode 4:

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

V zmysle prílohy č. 10 zákona EIA prvostupňový správny orgán vychádzajúc z predloženého zámeru posudzuje povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie navrhovanej činnosti a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov. Zákon vo svojom znení neuvádza, že vplyvy majú byť merané v technických jednotkách (s výnimkou popísania rozsahu navrhovanej činnosti) a posúdené s ohľadom na prahové hodnoty určené v jednotlivých právnych predpisoch chrániacich zložky životného prostredia (napr. vodný zákon, zákon o ochrane ovzdušia a pod.) Posúdenie množstva znečisťujúcich látok, ktoré budú produkované v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti s prahovými hodnotami, ktoré určujú právne predpisy na úseku starostlivosti o životné prostredie bude v kompetencii príslušných orgánov v povoľovaní navrhovanej činnosti. Účelom konaní podľa zákona EIA je posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti komplexne a v kontexte jej umiestnenia s ohľadom na vzdialenosť od obytných častí a jestvujúcich činností, ktoré by mohli mať s navrhovanou činnosťou kumulatívny negatívny vplyv na životné prostredie. Zároveň je potrebné v zisťovacom konaní vylúčiť pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie.

Pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti treba popísať. Spôsob opät' určuje príloha č. 10 zákona EIA. Pravdepodobné negatívne vplyvy je potrebné opísať s ohľadom na ich pravdepodobnosť s akou nastanú po realizácii navrhovanej činnosti; rozsah (aké veľké územie resp. akú veľkú časť populácie môže negatívny vplyv zasiahnuť), frekvenciu a reverzibilitu (teda či sa jedná o vplyv dočasný, trvalý, či je možné územie po ukončení činnosti vrátiť do pôvodného stavu), jeho povahu a jeho možnú kumuláciu s vplyvmi z okolitých jestvujúcich resp. schválených činností. V prípade, že sa negatívny vplyv javí ako významný s ohľadom na jeho vyššie uvedené vlastnosti, skúma sa, či je možné negatívny efekt takéhoto vplyvu účinne zmierniť. Pri opise vlastností pravdepodobných negatívnych vplyvov je potrebné uvádzať overiteľné informácie. Teda tvrdenia navrhovateľa resp. spracovateľa dokumentácie týkajúce sa vplyvov a ich významu musia byť formulované tak, aby ich bolo možné overiť.

V predložennom zámere identifikoval jeho spracovateľ nasledujúce negatívne vplyvy na životné prostredie:

1. Hlučnosť, prašnosť, doprava. Rozsah hluku, jeho frekvencia, možná kumulácia s inými jestvujúcimi činnosťami a možnosť jeho účinného zmiernenia bola opísaná v zámere nasledovne:

Hluk, ktorý je generovaný v areáli prevádzky, bude v takej hladine, ktorá neprekračuje úroveň, ktorá by ohrozovala zdravie ľudí okolitých obcí a vonkajšie aj vnútorné pracovné prostredie a navýšenie dopravy nebude vzhľadom na frekvenciu aktuálnej dopravy v dotknutej lokalite takého charakteru aby významne vplývala na obyvateľstvo. Pri prevádzke navrhovanej činnosti budú zdrojom hluku samotné zariadenia v prevádzke, ktoré ale budú v uzatvorených priestoroch v novo postavenom stavebnom objekte a teda sa

ich činnosťou nepredpokladá významný vplyv na okolité prostredie. Zámer navrhovanej činnosti nepredstavuje významnú zmenu v tvorbe hluku či vibrácií v prevádzke ani v areáli, nakoľko nedôjde k zmene charakteru prevádzky celého areálu a osadené zariadenia nevykazujú nadlimitné hodnoty hluku vzhľadom na charakter dotknutého územia.

K eliminácii prašnosti spracovateľ zámeru uviedol, že emisie z pohybu dopravných prostriedkov sa budú obmedzovať pravidelným čistením kolies vozidiel od nánosov blata a čistením prístupovej komunikácie.

2. Emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia popísal spracovateľ zámeru nasledovne:

Navrhovaná technológia bude vypúšťať znečisťujúce látky do ovzdušia a to v záverečnom technologickom kroku sušenia, pri zahusťovaní finálneho produktu. Odplyny z reaktora a zahusťovača budú obsahovať pary kyseliny mravčej a propiónovej a plyný kyslík. Charakter vypúšťania bude diskontinuálny, množstvo vypúšťaných látok nestanoviteľné, pričom v rámci realizácie sa nebudú vykonávať žiadne analýzy z dôvodu absencie metodík a aparátov na veľmi nízke koncentrácie prchavých látok. V dôsledku uvedeného realizáciou činnosti vznikne veľký zdroj znečisťovania ovzdušia. Spracovateľ ďalej v zámere odcitoval požiadavky na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na zanedbateľnú koncentráciu látok v odplynoch a dostatočnú výšku výdychu (17 m nad terénom) je zabezpečený rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší na úrovni, ktorá nepredstavuje riziko pre kvalitu ovzdušia. Zaťaženie ovzdušia bude akceptovateľné aj vzhľadom na vzdialenosť navrhovanej činnosti od okolitých obytných zón. Avšak bude nutné ho vyhodnotiť imisno-prenosovým posúdením odborne spôsobilou osobou.

3. Znečistenie povrchových a podzemných vôd popísal spracovateľ nasledovne:

Splaškové odpadové vody budú čistené na MB ČOV a technologické odpadové vody budú čistené na ČOV v priemyselnom areáli a následne odvádzané do recipientu, rieky Nitry. Dažďové vody budú odvedené do jestvujúcej kanalizácie v priemyselnom areáli. Množstvo produkovaných odpadových vôd bude 1 090 t/rok matečných lúhov a 2478 t/rok destilátu. Na základe realizovaného hodnotenia, opierajúceho sa o množstvá odpadových vôd, o znečistenie odpadových vôd, o nároky na spotrebu vody a pod., sa javia vyvolané vplyvy ako vplyvy miestneho charakteru a malého významu. Vplyvy navrhovanej činnosti na vodné pomery dotknutej lokality sa pri dodržaní technicko-organizačných opatrení nepredpokladajú, resp. sa javia ako nepodstatné.

4. Kontaminácia pôdy

Podľa spracovateľa zámeru je potenciálne riziko priamej kontaminácie pôdy spojené s havarijnými alebo neštandardnými stavmi na prevádzke, čomu sa predchádza a po zmene sa rovnako bude predchádzať príslušným havarijným zabezpečením prevádzkových priestorov, pohybom prepravy výlučne po spevnených plochách, z ktorých je povrchový odtok odvádzaný odkanalizovaním a vykonávaním dopravy nebezpečných látok v súlade s ADR. Dažďová voda zo striech a spevnených plôch, za normálnych prevádzkových podmienok, nie je znečistená a nebude obsahovať priemyselné ropné látky. Z hľadiska nepriamej kontaminácie okolitých pôd možno uvažovať len o expozícii pôd imisiami znečisťujúcich látok v ovzduší. Vo vzťahu k tomuto typu kontaminácie je indikatívna predovšetkým celková ročná emisia znečisťujúcich látok zo zdroja znečisťovania ovzdušia. V súvislosti s navrhovanou zmenou možno konštatovať, že u zdrojov emitujúcich znečisťujúce látky s potenciálom vplyvu na pôdy, nedôjde k významnej zmene ich súčasnej prevádzkovej/povolennej podoby.

Vychádzajúc z uvedeného má odvolací orgán za to, že niektoré pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti nie sú popísané dostatočne resp. jednoznačne. Zo zámeru nie je zrejmé, na základe čoho spracovateľ zámeru tvrdí, že zaťaženie ovzdušia bude s ohľadom na obytné časti obcí akceptovateľné, ak ešte nebol realizovaný imisno-prenosový posudok, ktorý je v zmysle zámeru potrebné vypracovať. Nakoľko je jednou z hlavných zásad posudzovania navrhovanej činnosti a jej pravdepodobných negatívnych vplyvov ich posudzovanie v širšom kontexte jej umiestnenia, v predloženej zámere chýba informácia, či s ohľadom na okolité, jestvujúce resp. povolené činnosti (navrhovaná činnosť bude umiestnená v areáli jedného z najväčších znečisťovateľov ovzdušia v Trenčianskom samosprávnom kraji) nedôjde ku kumulácii konkrétnych identifikovaných negatívnych vplyvov a tým aj k celkovému zhoršeniu kvality ovzdušia v už aj tak dosť zaťaženej lokalite. Je potrebné zdôrazniť, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia.

V predloženom zámere je uvedené, že v dotknutom území resp. v jeho bezprostrednom okolí bola identifikovaná environmentálna záťaž SK/EZ/PD/626 – Nováky – NCHZ – areál závodu (ďalej len „environmentálna záťaž“). Z verejne dostupných informácií je možné zistiť, že v areáli závodu je resp. bolo aktívnych v blízkej a nedávnej minulosti množstvo zdrojov znečistenia (výrobne PCE, TCE, jamy ťažkých olejov, železničné vlečky, neutralizačné stanice, elektrolýza, transformátory...). V areáli závodu bolo zistené znečistenie zemín a podzemnej vody najmä CIU, NEL, miestami aj Hg, fenolmi, As, amoniakom, chloridmi. Navrhovateľ v časti IV. 2. Údaje o výstupoch pre odpady uviedol, že v dôsledku výstavby nového stavebného objektu, napojenia na potrebné siete a prípadnej potrebnej úpravy parcely dôjde k vzniku s tým spojených typov odpadov. Takéto tvrdenie je veľmi všeobecné a nie je možné na jeho podklade posúdiť, akým spôsobom bude navrhovateľ nakladať s výkopovou zeminou, ktorá bude pravdepodobne predstavovať nebezpečný odpad. Nebolo tak navrhnuté a vo výroku rozhodnutia určené žiadne účinné opatrenie, v zmysle ktorého by bolo možné jednoznačne vylúčiť riziko kontaminácie životného prostredia v dôsledku nakladania s nebezpečným odpadom – výkopovou zeminou.

Zo zámeru tiež nie je jednoznačne popísaný rozsah vplyvu emisii znečisťujúcich látok na kontamináciu pôd. Navrhovateľ uviedol, že navrhovaná činnosť predstavuje zdroj emitujúci znečisťujúce látky s potenciálom negatívneho vplyvu na pôdy. Podľa navrhovateľa nedôjde k významnej zmene aktuálnej situácie prevádzkovej resp. povolenej podoby zdrojov emitujúcich znečisťujúce látky s potenciálom negatívneho vplyvu na pôdu. Chýba však informácia o tom, aký je aktuálny stav a teda či zmena tohto stavu (aj keď nevýznamná) nebude v kumulácii s už existujúcimi vplyvmi potenciálne významná.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že už len skutočnosť, že je činnosť posudzovaná na základe jej rozsahu a charakteru v zisťovacom konaní podľa zákona EIA znamená, že sa pri jej realizácii a prevádzke predpokladajú negatívne vplyvy na životné prostredie. V opačnom prípade, ak by sa žiadne negatívne vplyvy navrhovanej činnosti nepredpokladali, nebolo by účelné ani hospodárne viesť zisťovacie konanie. Predmetom samotného posudzovania predloženého zámeru v zisťovacom konaní tak nie je otázka, či navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv na životné prostredie ale či predpokladané negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a to aj v ich kumulácii s vplyvmi jestvujúcich a povolených činností nachádzajúcich sa v jej okolí vychádzajúc z ich pravdepodobnosti, rozsahu, veľkosti a komplexnosti, frekvencie a reverzibility, povahy a možnosti účinného zmiernenia nebudú významne negatívne ovplyvňovať pohodu života, zdravie obyvateľov, celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie životného prostredia vrátane biodiverzity, vyčerpatelnosť resp. schopnosť regenerácie prírodných zdrojov, riziko nehôd resp. iné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti. Inými slovami, ak sa na základe doručených podkladov a predloženého zámeru nepredpokladá, že negatívne vplyvy navrhovanej činnosti s ohľadom na ich rozsah, charakter a účinnú elimináciu presiahnu únosnú mieru a budú významne negatívne pôsobiť na životné prostredie, nie je potrebné ich ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V pokračovaní konania navrhovateľ doplní predložený zámer o vyššie uvedené informácie tak, aby bolo na ich podklade možné jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K námietke odvolateľa v bode 2 odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, v ktorom je definovaná zásada materiálnej pravdy, je spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci povinnosťou správneho orgánu. Správny orgán vie a mal by najlepšie vedieť, aké podklady sú potrebné na objektívne rozhodnutie vo veci, a preto je obstarávanie podkladov zo zákona v dispozícii správneho orgánu. Odvolateľ v odvolaní namieta, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri rozhodovaní o ďalšom posudzovaní resp. neposudzovaní navrhovanej činnosti z predloženého zámeru a že nevykonával miestnu ohliadku resp. nezaobstaral si žiadne ďalšie dôkazy. V zmysle § 22 ods. 1 zákona EIA je zámer zákonným podkladom rozhodnutia v zisťovacom konaní. Odvolateľ v texte odvolania nespochybnil žiadne skutočnosti uvedené v predloženom zámere navrhovanej činnosti, ani ďalej nezdôvodnil svoju požiadavku, aby prvostupňový správny orgán posudzoval navrhovanú činnosť „vlastnou zisťovacou činnosťou“. Navyše z uvedeného tiež nie je zrejmé, čo a akým spôsobom by mal podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán zisťovať vlastným zisťovaním. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 2 nedôvodná.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 3, že je z textu predloženého zámeru zrejmé, čo je predmetom posudzovania v zisťovacom konaní. Predmetom posudzovania je realizácia stavby výrobných objektov a zároveň samotný technologický proces výroby DMPA.

K námietke odvolateľa v bode 4, že zo znenia § 29 ods. 3 zákona EIA ani zo zásad konania nevyplýva prvostupňovému správnomu orgánu povinnosť pripisovať všetkým stanoviskám rovnakú váhu. Prvostupňový správny orgán má v zmysle zákona EIA prihliadať na stanoviská a primerane posúdiť kritéria uvedené v prílohe č. 10. Zásada rovnosti účastníkov konania znamená, že všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Odvolateľ bol oboznámený s predloženým zámerom, bolo mu umožnené podať k predloženému zámeru odôvodnené stanovisko, s jeho námietkami a požiadavkami sa prvostupňový správny orgán vyrovnal v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, odvolateľ bol oboznámený s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a mal právo sa vyjadriť k ich obsahu. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že odvolateľ nebol ukrátený na svojich procesných právach.

Vychádzajúc z predkladacieho listu MŽP SR a zo zámeru s ohľadom na objem produkcie DMPA (10% svetovej produkcie resp. 600 t/rok) nebolo odvolaciemu orgánu jednoznačne zrejmé, že sa jedná o činnosť realizovanú výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov v zmysle § 18 ods. 2 písm. a) zákona EIA. Z uvedeného dôvodu si v zmysle § 32 ods. 3 správneho poriadku vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti objasňujúce inovatívnosť, časový harmonogram, zabezpečenie odborných kapacít a podrobnejšie informácie o výskumno-vývojovom projekte. Navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 19. 09. 2025, v ktorom uviedol, že už spracovaný zámer obsahuje dostatočné informácie vo vzťahu k zaradeniu navrhovanej činnosti pod výskum a vývoj. Cieľom výskumu a vývoja je zabezpečenie automatizácie a integrácie celého technologického procesu, zvýšenie kvality výstupného produktu a zefektívnenie odpadového hospodárstva výrobného procesu (zníženie tvorby odpadov pomocou recyklácie medziproduktov). Navrhovateľ neuvádza konkrétne úlohy v rámci dvojročného časového harmonogramu nakoľko sú súčasťou obchodného tajomstva. Inovatívnosť projektu spočíva v implementácii novej technológie syntézy DMPA a v zdokonaľovaní výrobných procesov. Výskumné úlohy bude zabezpečovať spoločnosť VUP, a.s., Perstorp A/S v spolupráci s VUPC, a.s. (Výskumný ústav papieru a celulózy) a externými konzultantmi a dodávateľmi.

Navrhovateľ dňa 19. 09. 2025 požiadal odvolací orgán o vykonanie dokazovania v zmysle § 34 ods. 3 správneho poriadku. Podľa navrhovateľa bolo potrebné za účelom spoľahlivého zistenia stavu veci vyzvať mesto Nováky na poskytnutie písomnej interpretácie jeho stanoviska č. MsÚ – NO/27/2025/VaRM/574/2025 zo dňa 24. 01. 2025. Navrhovateľ má za to, že hoci podľa neho vetná konštrukcia uvedená v stanovisku neposkytuje možnosť iného výkladu ako toho, že mesto nežiada ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Odvolací orgán žiadosti navrhovateľa vyhovel a dňa 24. 09. 2025 vyzval mesto Nováky v zmysle § 32 ods. 3 správneho poriadku, aby jednoznačne uviedlo, či v zmysle stanoviska č. MsÚ-NO/27/2025/VaRM/574/2025 zo dňa 24. 01. 2025 žiada alebo nežiada ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA. Mesto Nováky odpovedalo listom č. MsÚ-NO/0000027/2025/VaRM-10 zo dňa 26. 09. 2025, v zmysle ktorého objasnilo, že v stanovisku č. MsÚ – NO/27/2025/VaRM/574/2025 zo dňa 24. 01. 2025 žiada ako dotknutá obec ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti z dôvodu ochrany zdravia obyvateľov mesta, ochrany životného prostredia a z dôvodu, že navrhovaná činnosť pravdepodobne negatívne ovplyvní životné prostredie mesta.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzval odvolací orgán účastníkov konania listom č. OU-TN-OOP3-2025/025048-011 zo dňa 29. 09. 2025 na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, pričom im určil lehotu na vyjadrenie 3 pracovné dni. V uvedenej lehote doručil svoje stanovisko navrhovateľ. Navrhovateľ v stanovisku zo dňa 14. 10. 2025 uviedol, že odvolací orgán porušil princíp rovnosti účastníkov konania, keď sugestívne uviedol, že predložený zámer pravdepodobne negatívne ovplyvní životné prostredie obce. Podľa navrhovateľa má byť toto konštatovanie výsledkom procesu vedeného prvostupňovým správnym orgánom. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že neexistujú v rámci odvolacieho konania dôvody na zrušenie rozhodnutia a jeho vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie a to najmä s ohľadom na princíp hospodárnosti konania. Navrhovateľ vo vyjadrení zdôraznil, že predložený zámer má byť v zmysle § 18 ods. 2 písm. a) zákona EIA predmetom posúdenia v zisťovacom konaní, teda povinné hodnotenie nie je obligatórne požadované. Činnosť bude v zmysle odvolaním napadnutého rozhodnutia vykonávaná po dobu 2 rokov, pričom toto obmedzenie podľa odvolateľa minimalizuje prípadné negatívne vplyvy na životné prostredie. Ak by v tomto konaní bolo stanovené, že činnosť výskumu a vývoja má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo by to kontraproduktívne.

Odvolací orgán uvádza k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 14. 10. 2025 nasledovné stanovisko:

Navrhovateľ upovedomuje odvolací orgán o zásadách správneho konania – o zásade hospodárnosti a rovnosti účastníkov konania. Odvolaciemu orgánu nie je z vyjadrenia navrhovateľa zrejmé, akým spôsobom porušil zásadu rovnosti konania, keď dotknutej obci vychádzajúc zo znenia zákona EIA a zákona o obecnom zriadení objasnil jej postavenie v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Práve naopak správny orgán sa musí v konaní riadiť zásadou úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať a poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Navrhovateľ tvrdí, že konštatovanie odvolacieho orgánu, že predložený zámer bude mať pravdepodobne negatívny vplyv na životné prostredie je sugestívnym, teda nie objektívnym tvrdením odvolacieho orgánu. Sám pritom v predložennom vyjadrení tvrdí, že obmedzením realizácie činnosti výskumu a vývoja sa „minimalizujú prípadné negatívne vplyvy na lehotu maximálne 2 rokov“. Sám teda upozorňuje, že jeho činnosť, ktorú plánuje vykonávať môže mať prípadne negatívne vplyvy na životné prostredie. Obdobne možno posúdiť aj predložený zámer, v ktorom navrhovateľ identifikoval pravdepodobné negatívne vplyvy na životné prostredie (vznik odpadov, zvýšenie hlučnosti a prašnosti, vznik emisií a imisií a pod.), ktoré vzniknú v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán nespochybňuje, že navrhovaná činnosť nie je vychádzajúc zo zákona EIA obligatórne povinne hodnotená. Zároveň je však potrebné uviesť, že pre predložený zámer sa obligatórne požaduje posúdenie v tzv. zisťovacom konaní podľa zákona EIA, ktorého účelom je posúdiť pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a vylúčiť na podklade doručeného zámeru prostredníctvom vyhodnotenia vplyvov spôsobom popísaným v prílohe č. 10 zákona EIA pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie. Ak by mal zákonodarcu vychádzajúc z príslušnej európskej normy za to, že výskumno-vývojová činnosť nemôže mať zo svojej podstaty významný negatívny vplyv na životné prostredie, neurčil by jej obligatórne posúdenie v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Konštatovanie, že sa činnosť bude vykonávať len po dobu 2 rokov nie je dostačujúcim argumentom na to, aby sa vylúčila akákoľvek pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie a to najmä s ohľadom na nejednoznačnosť možnej kumulácie popísaných pravdepodobných negatívnych vplyvov na životné prostredie a skutočností uvedených vyššie v tomto odôvodnení. Tak ako správne uviedol navrhovateľ rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť môže alebo nemôže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie je výsledkom procesu prvostupňového správneho orgánu a nie odvolacieho orgánu. Ak teda odvolací orgán vyššie v rozhodnutí poukázal na nedostatočne popísané a vyhodnotené pravdepodobné negatívne vplyvy na životné prostredie, nie je oprávnený najmä s ohľadom na zachovanie dvojinstančnosti správneho konania dožiadať doplnenie podkladov od navrhovateľa a vydať rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 18 ods. 2 písm. a) zákona EIA je predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 23 ods. 4 prvá veta zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec pri výkone samosprávy najmä utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport.

Zisťovacie konanie, tzv. screening je konanie, v ktorom príslušný orgán na základe predložených podkladov primerane použije kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA a rozhodne, či je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA. V prípade, že na základe vykonaného zisťovacieho konania nie je možné jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie s ohľadom na komplexnosť informácií o predložennom zámere, rozsahu činnosti, jej umiestneniu a charakteru jej vplyvov, rozhodne prvostupňový správny orgán o jej ďalšom posudzovaní podľa zákona EIA.

Nakoľko posudzovanie vplyvov je proces odborný a verejný a s ohľadom na záväzky prijaté v tzv. Aarhuskom dohovore, je jedným z dôležitých podkladov v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA stanovisko dotknutej obce, teda obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať resp. ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Dotknutá obec a zároveň účastník konania má v procese zisťovacieho konania významné postavenie ako zástupca verejnosti s cieľom utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce jej obyvateľov, ako aj chrániť životné prostredie. Z uvedeného dôvodu je jej stanovisko k predloženému zámeru, ktorý bude realizovaný na jej území, a ktorý pravdepodobne negatívne ovplyvní životné prostredie obce dôležité.

Mesto Nováky ako dotknutá obec vo svojom stanovisku č. MsÚ – NO/27/2025/VaRM/574/2025 zo dňa 24. 01. 2025 požadovalo posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, čo dodatočne potvrdilo v stanovisku č. MsÚ-NO/0000027/2025/VaRM-10 zo dňa 26. 09. 2025. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia s touto požiadavkou dotknutej obce a účastníka konania vysporiadal nasledovne: „Po ukončení testovacej prevádzky bude navrhovaná činnosť predmetom ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie“. Prvostupňový správny orgán teda uviedol, že požiadavke dotknutej obce nevyhovuje, keďže navrhovaná činnosť bude v budúcnosti posudzovaná v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona EIA. Takýto postup je nesprávny a nie je v súlade so zákonom EIA. Uvedením postupom porušil prvostupňový správny orgán právne ustanovenie § 18 ods. 2 písm. a) zákona EIA. Prvostupňový správny orgán nemôže rozhodovať na základe svojich predpokladov o budúcom konaní navrhovateľa. Navyše predmetom zisťovacieho konania nie je testovacia resp. skúšobná prevádzka ale výskumno-vývojová činnosť výroby DMPA v priemyselnom areáli v k. ú. Nováky, ktorá bude pravdepodobne negatívne vplyvať na životné prostredie v meste Nováky s ohľadom na emisie, imisie s potenciálom negatívneho vplyvu na pôdu, zvýšenú intenzitu dopravy a riziká nehôd s prihliadnutím na použité látky a technológie. Úlohou prvostupňového správneho orgánu bolo posúdiť potenciálne priame a nepriame vplyvy predloženého zámeru navrhovanej činnosti a vylúčiť možnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán však vychádzajúc z tohto tvrdenia preniesol posúdenie týchto vplyvov na možné budúce konanie, ktoré nemusí byť nikdy začaté.

Prvostupňový správny orgán preto v pokračovaní konania s ohľadom na objasnenie skutočností vyplývajúcich z doručených stanovísk a z predloženého zámeru zvolá v zmysle § 63 zákona EIA konzultácie formou ústneho pojednávania. Na základe vykonaného ústneho pojednávania a ostatných podkladov rozhodnutia sa vysporiada s požiadavkami uvedenými v doručených stanoviskách v súlade so zákonom EIA a jeho právnymi ustanoveniami.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Výrok rozhodnutia je jeho najdôležitejšou časťou, nakoľko určuje a ovplyvňuje práva a povinnosti účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posúdi navrhovanú činnosť s ohľadom na jej vplyvy na životné prostredie a v prípade identifikácie pravdepodobných negatívnych vplyvov určí vo výroku rozhodnutia podmienky realizácie činnosti, ktoré budú účinne tento potenciálny negatívny vplyv eliminovať. Podmienky, ktoré odkazujú na zákonné povinnosti navrhovateľa vyplývajúce mu z osobitných právnych predpisov nie sú podmienkami v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA.

Podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia s ohľadom na identifikované pravdepodobné negatívne vplyvy na životné prostredie určil sú najmä zákonné povinnosti, ktoré navrhovateľovi vyplývajú z osobitných právnych predpisov (podmienka č. 2, 4, 5) alebo všeobecne formulované podmienky výkonu akejkoľvek činnosti nakladania s nebezpečnými látkami, ktoré taktiež vyplývajú zo znenia osobitných právnych predpisov (podmienky č. 6, 7, 9). Navrhovateľ je povinný vykonávať navrhovanú činnosť za vyššie uvedených podmienok bez ohľadu na ich určenie vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Vzhľadom k uvedenému má odvolací orgán za to, že sa nejedná o podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona EIA sú podmienkami, ktoré v zmysle príslušnej legislatívy navrhovateľ nie je povinný vykonať ale s ohľadom na elimináciu škodlivého pôsobenia znečisťujúcich látok v životnom prostredí vznikajúcich v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti ho prvostupňový správny orgán v rozhodnutí zaviazal k ich vykonávaniu.

Na základe vyššie uvedeného určí prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania také podmienky realizácie navrhovanej činnosti, ktorých vykonanie automaticky nevyplýva navrhovateľovi zo znenia všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Ak správny orgán pri rozhodovaní nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, ide o takú procesnoprávnú chybu v jeho postupe, ktorá odôvodňuje zrušenie vydaného rozhodnutia pre jeho nezákonnosť. Zároveň je prvostupňový správny orgán v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku povinný postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s touto zásadou, keď sa nevyrovnal s požiadavkou dotknutej obce na posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti ale odkázal ju na budúce konanie aj napriek tomu, že je jeho povinnosťou posúdiť v súlade s § 18 ods. 2 písm. a) zákona EIA predložený zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na budúce ďalšie konania. S ohľadom na zachovanie dvojinstančnosti správneho konania sa jedná o také vady v konaní, ktoré nie je možné odstrániť v odvolacom konaní. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Mesto Nováky, Námestie SNP 349, 972 71 Nováky, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2025/025048-013

Dátum vytvorenia doložky:

20.10.2025

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

16.10.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x
-

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10126

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10123

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

20.10.2025 08:40:49

Doručovaná správa

Identifikátor správy

69d7df23-939b-4ae8-9d27-99105d8d181c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

KWOWJE8TkO9DHKaoZG+L1KngFyWeL17AW
oxJH9Nscec=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

38f944d0-9d25-4861-ad84-23f8f59a446e

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-
OSZP-2025/001080-022 zo dňa 12. 02. 2025

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy:

69d7df23-939b-4ae8-9d27-99105d8d181c

Značka odosielateľa:

OU-TN-OOP3-2025/025048-013

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 20.10.2025 08:39:22.asice

Podpísal/a:

CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru
okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová,
SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru
okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava,
C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

16.10.2025 11:53

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

20.10.2025 06:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

16.10.2025 11:53

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21747302968760591213678

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866,
C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 20.10.2025 06:39

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0131194-2025 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 20.10.2025 06:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 20.10.2025 06:39

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/001080-022 zo dňa 12. 02. 2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 69d7df23-939b-4ae8-9d27-99105d8d181c

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2025/025048-013

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 20.10.2025 08:39:22.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 16.10.2025 11:53

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 20.10.2025 06:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 16.10.2025 11:53

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 20.10.2025 06:39

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0131194-2025 - 1.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 20.10.2025 06:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 20.10.2025 06:39

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.