

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 6. októbra 2025 22:07
Komu: oszp.CA@minv.sk; PodatelnaSpSBB@justice.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com; 'Jan Tkac'
Predmet: OU-CA-OSZP-2025/015208-011 (EIA: Skladová hala METALCOM)
Prílohy: zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-pdf.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-CA-OSZP-2025/015208-011
Environmentálne actio popularis podľa §61 písm.c SSP a príkaz advokátovi ho sprocesniť pred príslušným
správnym súdom

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).*“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „*Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.*“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva.

Podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku „*Žaloba je procesný úkon, ktorým zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.*“

Podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „*Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.*“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „*Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.*“

Podľa §191 ods.1 písm.d, písm.e a písm.g Správneho súdneho poriadku „*Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak*

- *je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov*
- *zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci*
- *došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej*“

Podľa §9 ods.3 Aarhuského dohovoru „*každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.*“; ZDS v zmysle tohto oprávnenia podáva toto odvolanie podľa na Okresný úrad Nitra ako aj environmentálnu actio popularis na Správny súd v Bratislave.

Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

- 1) Podľa §29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.*“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne: „Okresný úrad Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Takto koncipované vyhodnotenie je nepreskúmateľné:

- *O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Pre úplnosť uvádzame, že skutočnosť, že žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné:

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z*

rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

(Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA – teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrokovú časť rozhodnutia.

Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoľovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoľovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.

Práve naopak, preklápanie vyjadrení dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia indikuje nedostatočné skutkové zisťovanie a reálnu pochybnosť, či vlastne nevzniká potreba ďalšieho posudzovania – najmä ak príslušný orgán „preklopil“ v zásade všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a aj verejnosti – čo znamená, že asi je dosť dôvodov sa vplyvmi na životné prostredie ďalej zaoberať a to zrejme aj vo fáze EIA – uvedené naznačuje objektívnu potrebu ďalšieho posudzovania.

- 2) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.3 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

Uvedenú normu úrad nerešpektoval nakoľko neuviedol hlavné dôvody pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. . To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus).

Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“:

Záverečné vyhodnotenie

OU CA v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

OU CA konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované. K zámeru navrhovanej činnosti boli doručené celkovo 4 stanoviská od dotknutých orgánov. Stanoviská Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Čadci, Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov. Všetky podmienky uvedené v stanovisku Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy vodného hospodárstva boli premietnuté do opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. OU CA s poukazom na doručené stanoviská má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rámci ústneho pojednávania vykonaného podľa § 29 ods. 6 zákona bola možnosť sa pred určením záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

OU CA vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Predmetom riešenia projektu je novostavba priemyselnej skladovej haly. Veľkopriestorová hala bude slúžiť len na skladovanie kusových výrobkov (spojovací materiál pre priemyselnú výrobu). V hale bude umiestnená 2-podlažná vstavba s administratívou a sociálnym zázemím (jedáleň, šatne zamestnancov). Súčasťou stavby budú pojazdné a pochôdzne spevnené plochy a parkovisko. Urbanistická koncepcia návrhu hodnotenej činnosti rešpektuje základné princípy funkčného, priestorového a kompozičného urbanistického usporiadania riešeného územia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OU CA vyhodnotil predpokladané vplyvy

súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane novej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

OU CA na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného rozhodnutia. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

ale ide o šablónový text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-

DS-OSZP-2025/025271-023) . To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrad sa nezaoberal kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihliadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

- 3) Podľa druhej vety §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „*Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.*“

Uvedená norma stanovuje obligatórne náležitosti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania (je analogickým osobitným ustanovením k §47 ods.1 správneho poriadku, ktorý nahrádza pre neuplatňovanie správneho poriadku).

V rozhodnutí uvedené podmienky nie sú ani vlastnosťami projektu ale ani zmierňujúce opatrenia; ide o arbitrárne povinnosti, ktoré sú v skutočnosti len parafrázou zákonných povinností, ktoré musí navrhovateľ tak či tak splniť zo zákona.

Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č.5 – nie je zrejmé na základe čoho bola táto podmienka určená. V zmysle §37 ods.1 vodného zákona je takéto rozhodnutie kompetenciou projektanta a to na základe hydrogeologického posudku a kapacitnosti dažďovej kanalizácie a vodného recipienta. Ani jedno ani druhé nebolo spracované a skutkové zistení (vyplýva z podmienky č.4 a č.6, keďže skutkové zisťovanie sa má vykonať až následne pri povoľovaní) a preto je táto podmienka vycucaná z prsta – je arbitrárna a svojvoľná. Naopak podmienky č.4 a č.6 sú nezákonné zo svojej podstaty, lebo nedostatok skutkového zisťovania (čo je samo o sebe dôvod nezákonnosti) ukladá ako povinnosť do výroku rozhodnutia, pričom zdanlivým ospravedlnením má byť, že sa vykoná neskôr niekým iným.

Nenaplnila sa tak úloha zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“, nakoľko uložené podmienky smerujú k splneniu administratívnych povinností a nie k zmierňujúcim opatreniam.

- 4) Podľa §29 ods.7 zákona o EIA „*Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.*“

Nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ktoré konkrétne kritériá úrad pri rozhodovaní použil a na ktoré písomné stanoviská podľa §29 ods.4 a ods.5 prihliadal, ako a prečo.

Aj v tomto ide o nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť rozhodnutia:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)
- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009)
- *Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.*
- *Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- *Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.*
(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021); poznámka: v danom prípade obsah odôvodnenia nevyplyva z §47 ods.3 správneho poriadku ale z §29 ods.12 až ods.15 zákona o EIA.

Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal práve tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „veď táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie.

Opomenutia navrhovateľa v zámere:

5) Podľa čl.44 ods.2 Ústavy SR „Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.“

Čo skutočne znamená citovaná ústavná norma objasňujú ustanovenia zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorým sa v zmysle čl.44 ods.6 Ústavy SR vysvetľuje skutočný obsah ústavnej normy čl.44 ods.2 Ústavy a je právne významný pre teleologický výklad právnych predpisov.

Právne významná je terminológia rozlišovania vplyvov na životné prostredie na znečisťovanie životného prostredia a poškodzovanie životného prostredia, ktoré nemajú v právnom význame rovnaký obsah ako bežné hovorové či environmentálne-odborné významy tohto slova. Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie nemôže byť vykonané v súlade s ústavno-právnou povinnosťou zabezpečiť ochranu a zveľaďovanie životného prostredia ak sa v zámere nerozlišujú vplyvy na znečistenie životného prostredia (ktoré svojim skutočným významom sa rovná „využívaniu územia človekom“ alebo „transformácia územia človekom“). Každý zámer je teda znečistením životného prostredia ale nie každé znečistenie je poškodením životného prostredia.

Zákon o životnom prostredí stanovuje aj niekoľko zásad, ktoré je nutné splniť, aby sa posudzovanie vplyvov na životné prostredie realizovalo ústavno-konformne.

Jednou zo zásad je aj zákaz zaťažovania územia ľudskou čnosťou nad mieru ustanovenú osobitných právnym predpisom (§11 zákona o životnom prostredí), pričom toto vyhodnotenie sa realizuje odborným vzdelaním tak, aby sa neohrozilo zdravie ľudí a životné prostredie (§12 ods.1 zákona o životnom prostredí) a to tak, že sa skúma celkové kumulatívno-synergické pôsobenie vplyvov navrhovaného zámeru (§12 ods.2 zákona o životnom prostredí).

Ďalšou zásadou je zásada participácie zainteresovanej verejnosti podľa §15 zákona o životnom prostredí, ktoré sa realizuje tak, že procesný postup príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie prerokuje pripomienky verejnosti na ústnom pojednávaní (§29 ods.6 zákona o EIA) alebo v písomnom vyjadrení k doručeným stanoviskám (§29 ods.8 zákona o EIA).

Zákon o životnom prostredí ukladá aj povinnosti navrhovateľom a to poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (§18 zákona o životnom prostredí), zákonným spôsobom zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (§17 ods.2 zákona o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí).

Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávnemu výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“
(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
- „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť

výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“

(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods.2 Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení. Zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu.

Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.

Nesprávne procesné aj vecné vybavenie odôvodneného stanoviska ZDS:

- 6) Podľa §29 ods.5 zákona o EIA „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.6 zákona o EIA „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“

Podľa odôvodnenia „Dňa 29.9. 2025 sa na OU CA v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcom navrhovateľa, na ktorom bol oboznámený s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a boli prerokované doručené stanoviská.“

Úvahy, ktoré uviedol okresný úrad ako reakcie na pripomienky ZDS neuvádzajú, v akom rozsahu boli pripomienky a požiadavky ZDS na ústnom prerokovaní prejednané a do akej miery je teda úvaha úradu svojvoľná a arbitrárna a do akej miery je výsledkom ústneho prerokovania.

Z rozhodnutia je teda nepreskúmateľné, či a do akej miery boli pripomienky ZDS prerokované a teda nebol naplnený účel zisťovacieho konania vo vzťahu k zainteresovanej verejnosti, ktorej legitímnym očakávaním je, že jej pripomienky budú prerokované odborníkmi.

Avšak z úvahy úradu:

Vyjadrenie OU CA: OU CA uvádza, že zákonom č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinnom od 01. 01. 2025, sa zmenilo zapojenie verejnosti v zisťovacom konaní, a to tak, že v rámci zisťovacieho konania môže verejnosť v zmysle § 29 ods. 5 zákona zaslať nevyžiadané stanovisko, s ktorým sa príslušný orgán musí vysporiadať v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Taktiež

vyplýva, že ignorovalo dikciu §29 ods.6 zákona o EIA a že nestačí sa len vysporiadať s pripomienkami ZDS voľnou úvahou, ale že tá má byť predmetom odborného prerokovania.

Vychádzajúc z precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru

nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Odborníkmi by mali byť úradníci (vyplýva z §12 zákona č.525/2003 Z.z.) a spracovateľ zámeru (§61 zákona o EIA). Ak takouto odbornosťou tieto osoby nedisponujú, nejde o výslovné porušenie procesných a formálnych nárokov zákona o EIA ale ide o indíciu, že rozhodnutie môže byť vecne alebo procesne nesprávne a nezákonné – lebo ho neformovali odborníci ale diletanti.

Úrad ďalej uvádza:

záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania. OU CA si dovoľuje uviesť, že v rámci procesu zisťovacieho konania, príslušný orgán pred určením, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykoná konzultácie s povolučiacim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať. Takýto rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia je nad rámec požiadaviek čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „smernica EIA“), ale v podmienkach Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, pre navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8 časti B zákona, je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie. OU CA má taktiež za to, že ZDS plne využíva inštitút uvedený v ustanovení

Nie je zrejmé, o akých konzultáciách to úrad rozpráva, ale určite to nie sú konzultácie podľa §63 zákona o EIA, lebo tie sa „po novom“ realizujú výlučne pri posudzovaní vplyvov.

Úrad sa tak vlastne priznáva k procesne nehospodárnemu procesu zisťovacieho konania, kedy vykonáva procesný úkon konzultácie aj vtedy, keď to zákon ani Smernica nepožadujú a teda konajú svojvoľne. Účelom zákona č.350/2024 Z.z., ktorým sa konštitoval nový proces zisťovacieho konania bolo aj takýto „goldplating“ odstrániť, takže úrad koná procesne nesprávne, koná procesne nehospodárne a v rozpore so zásadou súčinnosti úradu s procesnými stranami.

Úrad tak robí úkony, ktoré robiť nemá (konzultácia) ale úkony, ktoré robiť má (prerokovanie stanoviska ZDS na ústnom prerokovaní) zrejme nevykoná.

Ide o porušenie §3 ods.2, ods.4 a ods.5 správneho poriadku.

- 7) Vecné vybavenie pripomienok ZDS je arbitrárne a svojvoľné; v zásade ide o nepreskúmateľné a nezrozumiteľné rozhodnutie:

-

V bode č. 3 poukazuje na odbornosť procesu zisťovacieho konania a žiada predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA a predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.

Vyjadrenie OU CA: OÚ Čadca posúdil zámer z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní boli primerane použité kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 k zákonu. V rámci procesu zisťovacieho konania, príslušný orgán pred určením, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, vykoná konzultácie s povolučujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať. Takýto rozsah orgánov, ktoré sa konzultácie zúčastnia je nad rámec požiadaviek čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „smernica EIA“), ale v podmienkach Slovenskej republiky zabezpečí komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené a tak vytvorí kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, pre navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8 časti B zákona, je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Ani toto vyjadrenie nereflektuje nielenže obsah pripomienky ale ani len zákonné požiadavky na rozhodnutie príslušného orgánu.

Podľa §29 ods.7 zákona o EIA je rozhodnutie založené na uplatnení kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 pričom podľa §29 ods.15 zákona o EIA majú byť uvedené konkrétne dôvody. Ani v tejto časti rozhodnutia ale ani v ostatných častiach sme sa nedozvedeli ani len to základné – aké kritériá a ako boli použité pri rozhodovaní.

Pripomienka ZDS je vysoko kvalifikovaným a odborným textom; okresný úrad sa len obmedzil na všeobecné frázy a nekonkrétne tvrdenia, ktoré nereflektujú obsah tejto pripomienky; preukazujú však, že čadčianski úradníci sú diletanti, ktorý nerozumejú tomu, čo majú zo zákona robiť.

Vyjadrenie OU CA: OU CA sú ustanovenia zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov známe z jeho úradnej činnosti a preto sa k nim nebude vyjadrovať. OU CA pri zisťovacom konaní používa kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona. Predmetné skutočnosti sú uvedené napr. aj v § 29 ods. 7 zákona, čiže ide o povinnosť príslušného orgánu a nie je potrebné dodatočne na túto skutočnosť poukazovať. Ohľadom pripomienky o nedostatočných zmierňujúcich opatrení OU CA uvádza, že podľa § 29 odseku 15 zákona, uvádza navrhovateľ plánované opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti neboli identifikované významné nepriaznivé vplyvy, ktoré by boli zapríčinené jej realizáciou. OU CA má za to, že príslušný orgán má právo určiť vlastné opatrenia, ktoré zabránia resp. zmiernia znečisťovaniu životného prostredia a v teda pri týchto otázkach nie je odkázané iba na opatrenia, ktoré navrhol navrhovateľ v príslušnej dokumentácii. OU CA zároveň nezastáva názor, že má povinnosť uviesť všetky zmierňujúce opatrenia, ktoré navrhol navrhovateľ, a to hlavne v prípade, že predmetné opatrenia odkazujú na dodržiavania

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie

predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“
(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)

- „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“
(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí predstavuje zákonný výklad obsahu ústavnej normy čl.44 Ústavy SR; ide teda fakticky o slovenskú taxonómiu životného prostredia. Taxonómia je systematické triedenie, organizovanie a pomenovávanie informácií alebo objektov do hierarchického systému. Úrad neaplikoval ústavnú taxonómiu starostlivosti o životné prostredie a ak náhodou áno, tak nepreskúmateľne lebo sa „k nej nevyjadruje“.

Čo sa týka §29 ods.7 a ods.15 zákona o EIA a ich systematického vzťahu – už na iných miestach sme poukázali na skutočnosť, že úrad nechápe ani len systematickému prepojeniu jednotlivých ustanovení zákona o EIA – úrad generuje nepreskúmateľné a arbitrárne rozhodnutia.

Z uvedeného je zrejmé, že úradníci nechápu „logiku“ zákona a nevedie interpretovať normy inak ako gramaticky a aj to zle (ako sme ukázali a ešte aj ukážeme).

a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.
Vyjadrenie OU CA: Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability. Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu resp. krajinné prvky a scenériu bol primerane opísaný v rámci zámeru.

V zámere sa uvádza:

Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Banská Štiavnica (SAŽP, 2013) vyčlenil v riešenom území nasledujúce prvky :

- **NRBk II (Kysuca)** – hydricko-terestrický biokoridor vedúci riekou Kysuca. Ide o zachovalé ekosystémy rieky Kysuce, dobre vyvinuté brehovité porasty jelšovo-vrbové lužné lesy. Umožňuje pohyb hydrických a semiterestrických živočíchov.

Výstavbou navrhovanej činnosti nebudú vyššie popísaný prvok ÚSES dotknutý a ani ovplyvnený.

Nie je však zrejmé na základe akého skutkového zisťovania prišiel navrhovateľ na toto tvrdenie, lebo v zámere sa k tejto téme nič bližšie neuvádza; avšak z odpovede úradu je zrejmé, že len okopírovalo túto časť zámeru bez toho, aby podalo aspoň základné vysvetlenie a zdôvodnenie na základe akých skutkových zistení a na základe akých úvah vyhodnocujúcich tieto skutkové zistenia si takýto záver učinil navrhovateľ ale aj úradník.

Ide o spoločné opomenutie a zlyhanie ako navrhovateľa, tak aj úradníka.

Požiadavka odkazuje na postup v zmysle §16a vodného zákona, ktorý je relevantný v

Strana č. 9 záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania č.OU-CA-OSZP-2025/015208-011, zo dňa 6.10.2025

povoľovacom konaní v prípade požiadavky zo strany vecne príslušného orgánu štátnej správy (štátna vodná správa). Prebieha v inom právnom rámci a iným procesom, ktorý nie je možné kombinovať s priebehom posudzovania vplyvov podľa zákona 24/2006, požiadavka je tu preto irelevantná.

Ide o nesprávny výklad zákona založený na nesprávnom systematickom výklade noriem práva. Podľa §2 písm.e zákona o EIA „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*“ Je nesporné, že účelom zákona je získať odborný podklad pre následné povoľovacie konania, takže je zrejmé, že výklad práva úradom je zlým výkladom nezohľadňujúcim systematiku zákona o EIA a jeho účel.

Ide aj o nesprávny teleologický výklad zákona založený na ignorovaní ústavnej normy čl.45 Ústavy „*každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu*“. Podľa komentára k čl.45 Ústavy SR predstavujúcej jej doktrínálny výklad sa pre ústavne súladnú informáciu o životnom prostredí musia koncentrovane kumulovať dve jej vlastnosti: úplnosť a včasnosť, ktoré musia byť splnené súčasne a v zákonom predpokladanom okamihu. Výkladu zákona úradom smeruje k tomu, že informácia o životnom prostredí poskytnutá rozhodnutím zo zisťovacieho konania nie je úplná a naopak; úplná informácia nie je včasná, lebo bude k dispozícii „neskoro“ teda až po ukončení zisťovacieho konania.

V konečnom dôsledku viedol nesprávny výklad zákona o EIA k rozhodnutiu založeného na nedostatočnom skutkovom zisťovaní.

f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.
Vyjadrenie OU CA: OÚ Čadca s ohľadom na účel zákona o posudzovaní vplyvov, charakter a rozsah navrhovanej činnosti a súčasne aj na doručené stanoviská v rámci zisťovacieho konania neidentifikoval potrebu predkladať vyššie uvedené.

Potreba vyplýva priamo zo zákona o verejnom zdraví; nerozumieme teda úvahe úradu, že nevidel dôvod na jeho aplikáciu. Nie je zrejmé, ktoré vyjadrenie ktorého dotknutého orgánu poskytlo relevantné informácie v tomto smere, aby nebolo potrebné ďalšie skutkové zisťovanie vplyvov zámeru na verejné zdravie.

V konečnom dôsledku viedol nesprávny výklad zákona o verejnom zdraví k rozhodnutiu založeného na nedostatočnom skutkovom zisťovaní.

h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmeny č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom

Strana č. 10 záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania č.OU-CA-OSZP-2025/015208-011, zo dňa 6.10.2025

portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html> Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

Vyjadrenie OU CA: Balík Fit for 55, ktorý zahŕňa Európska zelená dohoda, je súbor návrhov na revíziu a aktualizáciu právnych predpisov Európskej únie a na zavedenie nových iniciatív s cieľom zabezpečiť, aby boli politiky Európskej únie v súlade s klimatickými cieľmi, na ktorých sa dohodla Rada a Európsky parlament. Opatrenia v oblasti klímy by sa mali začleniť do všetkých oblastí politiky, pričom navrhovateľ v rámci tohto konania nie je kompetentný zasahovať do politiky štátu. Balík Fit for 55 zahŕňa legislatívne návrhy a politické iniciatívy. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou.

To je síce pravda, ale nie je zrejmé, ako sa to aplikovalo v danom prípade či už na strane navrhovateľa, tak aj na strane úradu. Ide o všeobecné a zjavne nič neobjasňujúce tvrdenie.

•

V bode 6 ZDS opisuje verejný záujem zachovania ekologickej stability územia a uvádza ekostabilizačné opatrenia, ktoré žiada uviesť do opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, a to zakladenie mestských parkov a výsadba stromov (s podmienkou riadenia sa zásadami správnej aplikačnej praxe), rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy, tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky, zelené fasády, zelené parkoviská, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreveniny na každé 4 povrchové parkovacie státa a parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Vyjadrenie OU CA: Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej umiestnenie (plochy určené pre výrobu a skladové hospodárstvo) a povahu samotnej navrhovanej činnosti (skladovanie výrobkov), nebude predstavovať riziko pre napĺňanie cieľov národných a európskych stratégií v oblasti ochrany prírody a krajiny. Pri realizácii navrhovanej činnosti nebude potrebné ani výrubové konanie, na základe čoho nie je potrebné určovať kompenzačnú výsadbu drevín. Prípadná sadová výsadba a ozelenenie areálu okolia skladovej haly bude riešené v ďalšom povoľovacom procese.

Na streche objektu sa budú nachádzať svetlíky na zabezpečenie presvetlenia halových priestorov. Na základe uvedeného by aplikácia zelených strešných krytín a fotovoltiky bola problematická. Realizáciou navrhovanej činnosti a jej samotnou prevádzkou (skladovanie výrobkov) sa nepredpokladá ovplyvnenie biodiverzity.

OU CA v rámci podmienok navrhol opatrenia na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie s ohľadom na charakter a technologické riešenie navrhovanej činnosti, ktoré považuje za dostatočné vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie je nekompetentné ako z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny, tak aj z hľadiska stavebno-technického riešenia striech. Je zrejmé, že to písal niekto, kto tomu zjavne nerozumie.

Existencia svetlíkov nepredstavuje žiadnu technickú prekážku pre implementáciu zelených striech, takže táto úvaha úradu je vecný technický nezmysel.

Z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny sme nežiadali o kompenzáciu len za prípadné vyrúbané stromy, ale implementáciu opatrení vyplývajúcich z Adaptačnej stratégie SR a celkovú kompenzáciu spojenú so zachovaním alebo zlepšovaním ekologickej stability územia.

Toto je jeden z prípadov, kedy sa musí uplatniť slovenská taxonómia životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, lebo ekologická stabilita je právne presne definovaný pojem a s jej dosahovaním má navrhovateľ spojenú povinnosť uloženú zákonom.

Diletantský úradník sa týmto nezaoberal a vo výsledku napísal technické a právne nezmysly.

- Vo vzťahu k osobitným pripomienkam uvedených v bode 7 úrad uvádza:

Vyjadrenie OU CA: Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, príslušný orgán určil kompenzačné opatrenia, ktoré považuje za dostatočné. Problematika nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je transponovaná do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov. Navrhovateľ je povinný pri realizácii zámeru a jej prevádzke dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

Náležitosti zámeru, vrátane spôsobu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú uvedené v prílohe č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. Predložený zámer uvedeným požiadavkám zodpovedá.

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať na území s I. stupňom územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Do tohto územia nezasahuje žiadny z prvkov územného systému ekologickej stability. Nakoľko po vykonaní zisťovacieho konania možno skonštatovať, že navrhovaná činnosť nijako neohrozuje a nenarušuje územný systém ekologickej stability a nezasahuje ani do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, povinnosť navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k vytváraniu a udržiavaniu územného systému ekologickej stability a k predchádzaniu a obmedzovaniu poškodzovania a ničenia ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, v zmysle § 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a teda aj vyhodnotenie ich dostatočnosti, je v súvislosti so zámerom neopodstatnená.

Súčasne OÚ Čadca dodáva, že predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je vyhodnocovať súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s metodickými usmerneniami.

V prvom rade, uvedené vyhodnotenie nezodpovedá obsahu zámeru, lebo podľa zámeru (str.19) je v dotknutom území prítomný územný systém ekologickej stability NRBk II (Kysuca). Takže úradník si poriadne ani len nenaštudoval zámer. Informácia zo zámeru, že tento nebude činnosťou ovplyvnený je neoveriteľná a nepreskúmateľná lebo nie je zrejmé, na základe akých skutkových zistení k takémuto záveru úrad prišiel.

V druhom rade, uvedené vyhodnotenie je logicky kontradiktózne; napríklad v prípade akustických vplyvov tieto neboli zistené len preto, že úrad napriek zákonnej požiadavke a požiadavke verejnosti nepristúpil k skutkovému zisťovaniu vplyvov na životné prostredie.

V treťom rade, požiadavka nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy je transponovaná do strategických plánov ako Slovenska, tak aj žilinského kraja ale úrad sa tým vecne nezaoberal, ako potvrdzuje jeho úvaha z predchádzajúceho bodu.

Celkovo tak ide o zhuk všeobecných fráz, ktoré nezodpovedajú ani len vykonanému dokazovaniu resp. nezodpovedajú a nie sú logicky konzistentné s ostatnými vyjadreniami úradu.

- Veľmi závažným vecným pochybením je nevykonanie hydrogeologického posudku, ktorý je potrebný na vyhodnotenie vplyvu zámeru na vodársky zdroj; ide o tak závažný nedostatok skutkového zisťovania, lebo nevyhodnocuje jeden zo základných vplyvov zámeru na životné prostredie ale toto zisťovanie prenáša na nasledujúce povoľujúce úrady.
- Rovnako arbitrárnou a svojvoľnou je podmienka č.5 – nie je zrejmé na základe čoho bola táto podmienka určená. V zmysle §37 ods.1 vodného zákona je takéto rozhodnutie kompetenciou projektanta a to na základe hydrogeologického posudku a kapacitnosti dažďovej kanalizácie a vodného recipienta. Ani jedno ani druhé nebolo spracované a skutkové zistení (vyplýva z podmienky č.4 a č.6, keďže skutkové zisťovanie sa má vykonať až následne pri povoľovaní) a preto je táto podmienka vycucaná z prsta – je arbitrárna a svojvoľná.
- Ďalším procesným pochybením je, že sa rozhodnutie doručuje procesným stranám uvedených v rozdeľovníku; Rozhodnutie zo zisťovacieho konania sa nedoručuje nikomu nakoľko doručovanie je procesný postup podľa správneho poriadku, ktorý sa však v zisťovacom konaní neuplatňuje. Namiesto doručovania je inštitút zaslania rozhodnutia a jeho zverejnenia podľa §29 ods.13 zákona o EIA.

Uvedený procesný inštitút nebol dodržaný ani formálne (znenie rozdeľovníka, kde absentuje informácia o zverejnení) ale ani materiálne, nakoľko napadnuté rozhodnutie nebolo zverejnené na enviroportáli a súčasne na úradnej tabuli úradu:

Okresné úrady / Klientske centrá / Čadca / Životné prostredie

[Aktuality](#) | [Úradná tabuľa](#) | [Dokumenty na stiahnutie](#) | [Kontakty](#) | [Informácie](#) | [Správne konanie](#) | [Ochrana prírody a krajiny](#)

Okresný úrad Čadca
Životné prostredie
Palárikova 91,
022 01 Čadca

vedúci / riaditeľ odboru
Ing. Viera Jurošková
telefón: 096157 4250
e-mail: [PošliSpravu](mailto:PošliSpravu@okrcadca.sk)

ÚRADNÉ HODINY:
Pondelok: 08:00 - 15:00
Utorok: 08:00 - 15:00
Streda: 08:00 - 17:00
Štvrtok: 08:00 - 15:00
Piatok: 08:00 - 14:00

bezplatná infolinka - Call Centrum MV SR:
0800/222 222


[Zobrazit na mape](#)


Všeobecná
vnútorná správa


Živnostenské
podnikanie


**Životné
prostredie**


Pozemky a lesy


Kataster


Doprava a
pozemné
komunikácie


Organizačný
odbor


Krízové riadenie

Životné prostredie / Úradná tabuľa

[Centrálna úradná elektronická tabuľa - dokumenty zverejnené Okresným úradom Čadca.](#)

Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Zmeny a Doplnky č. 2 Územného plánu obce Vysoká nad Kysucou“

24. 9. 2025 | [Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Zmeny a Doplnky č. 2 Územného plánu obce Vysoká nad Kysucou“ \(129,6 kB\)](#) 

Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025/013273-005

8. 9. 2025 | [Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025/013273-005 \(363,3 kB\)](#) 

Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025/013274-008

8. 9. 2025 | [Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025-013274-008 \(369,2 kB\)](#) 

Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Skladová hala METALCOM“

2. 9. 2025 | [Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Skladová hala METALCOM“ \(123,7 kB\)](#) 

Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025_012583

2. 9. 2025 | [Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025_012583 \(180,6 kB\)](#) 

Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025/013555

28. 8. 2025 | [Verejná vyhláška OU-CA-OSZP-2025-013555 \(187,8 kB\)](#) 

Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Rozšírenie verejného cintorína v obci Podvysoká“ – záväzné stanovisko

22. 7. 2025 | [Informácia pre verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.: „Rozšírenie verejného cintorína v obci Podvysoká“ – záväzné stanovisko \(286,9 kB\)](#) 

Nebola tak dodržaná zásada oznamovania a verejnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa §3 ods.6 správneho poriadku.

Pochybnosť o odbornej kvalifikácii úradníkov

- 8) Pochybujeme a spochybňujeme odbornú kvalifikáciu úradníkov príslušného orgánu a to najmä šéfky odboru životného prostredia Ing. Viery Juroškovej ale aj spochybňujeme odbornosť odvolacieho orgánu sa vyjadrovať k veci a kompetentne posúdiť odvolanie po právnej stránke. Neodbornosť je daná aj tým, že šéfom príslušného orgánu nie je právnik ale inžinierka Jurošková; tak ako by som sa nechal operovať ani sudcov ani architektom, ako by som si sudcami nenechal navrhnuť ani postaviť dom, rovnako nemôže byť architekt kvalifikovaný na riešenie odvolaní, ktoré sú predovšetkým právnym problémom. Inžinierka Jurošková sa však strápnila aj vecným vyhodnotením odborných (technických) otázok.

Ing. Viera Jurošková nespĺňa ani len základné vedomostné kvalifikačné kritérium pre konanie pred súdom a tým je úplné vysokoškolské právne vzdelanie. Nemá ani len environmentálne či prírodovedecké vzdelanie. Je to proste už len vzdelaním nekompetentná osoba, ktorá nerozumie agende, ktorú dlhodobo vykonáva a preto ju kriví a rozhoduje ipso facto arbitrárne a svojvoľne.

Environmentálne právo je interdisciplinárna oblasť práva, v ktorej sa prelína medzinárodné právo (Aarhuský dohovor) a právo EÚ (Primárne: Lisabonské zmluvy a sekundárne: Smernice) ako aj vnútroštátne právne predpisy. Environmentálne právo je interdisciplinárna oblasť, kde sa prelína nielen právo ale aj environmentalistika. Ing. Arch nedisponuje ani jedným na to, aby sa dokázala vecne kvalifikovane k žalobe vyjadriť. Je to vidno aj na jej replike, ktorá je verifikovaním rôznych právnych teorém, ktoré samé o sebe nie sú úplne mimo ale nie je zrejmé, čo nimi úradníčka Raková mieni vlastne povedať.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- *„...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“*
(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
- *„Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“*
(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Úlohou správneho súdu vo veciach žalôb na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP je chrániť výlučne verejný záujem samotnej zákonnosti vo veciach životného prostredia.

Z teleologického hľadiska to s prihliadnutím na čl.44 ods.4 Ústavy SR znamená právnu povinnosť správnych súdov rozhodovať tak, aby svojimi rozhodnutiami *„dbali o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov“*.

Zákomom, ktorý objasňuje skutočný obsah noriem ústavného článku 44 je zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý konštituuje osobitnú taxonómiu ako aj osobitné zásady, ktoré je potrebné pri rozhodovaní vo veciach životného prostredia vždy uplatniť.

Pri výklade noriem medzinárodného či európskeho práva si nevystačíme ani so slovenskou judikatúrou, nakoľko jediným oprávneným subjektom pre výklad európskeho práva je Súdny dvor EÚ.

Z dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. citujeme:

Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prieťahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

ZDS týmto žiada Okresný úrad Žilina, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle §29 ods.18 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové konanie.

ZDS týmto žiada Správny súd v Banskej Bystrici, aby napadnuté rozhodnutia v zmysle §191 ods.1 písm.c, písm.d, písm.e a písm.g SSP ako nezákonné zrušil.

ZDS sa v zmysle čl.11 ods.3 Civilného sporového poriadku hlási k svojej odbornosti, ktorú žiada pri rozhodovaní o jeho odvolaní a správnej žalobe zohľadniť; odbornosť ZDS a jeho štatutára je verejné a environmentálne právo, odbornosť v agende EIA ako aj odbornosť na verejnú participáciu v oblasti životného prostredia ako aj odbornosť na environmentálne actio popularis, čo dokladá svojim vysokoškolským diplomom preukazujúcim absolvovanie vysokoškolského vzdelania ako aj autorstvom odborných prác, z ktorých vyberáme:

- <https://www.academia.edu/143522349/>
- <https://www.academia.edu/143522415/>

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle spísať a podať žalobu na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c SSP bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie. Predmetom žaloby podľa §61 písm.c SSP je samotná zákonnosť v oblasti životného prostredia v zmysle žalobných bodov a ZDS je na jej podanie oprávnené §177 ods.2 SSP.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianskova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com