

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: nedeľa 19. októbra 2025 20:11
Komu: oszp.NM@minv.sk
Predmet: STANOVISKO V PROCESE EIA K ZÁMERU „Pekné bývanie pod Kamennou“

STANOVISKO V PROCESE EIA K NAVRHOVANEJ ČINNOSTI „PEKNÉ BÝVANIE POD KAMENNOU“

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56lRqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhcBt0qZVTPjMKk19> a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

1) Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoľovacích konaniach

Podľa čl.44 ods.1 Ústavy SR „Každý má právo na priaznivé životné prostredie.“

Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa slovenského právneho poriadku má zainteresovaná verejnosť v administratívnych konaniach buď právo účasti (§24 a iné zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) prípadne priamo účastníka konania (§9 ods.2 zákona č.39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia). V zmysle konštantnej judikatúry však zainteresovanej verejnosti patrí právo byť účastníkom konania aj v tých určených konaniach týkajúcich sa životného prostredia, v ktorých takáto výslovná normatívna úprava absentuje (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžp/21/2012 z 27. júna 2013).

V zmysle uvedenej ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov má ZDS postavenie účastníka konania (resp. osobitnej procesnej strany ekvivalentnej účastníkovi konania) a to napriek tomu, že zákon o EIA neobsahuje ustanovenie o účasti zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a správny poriadok sa neuplatňuje. Legislatívny nedostatok nemôže byť na ujmu materiálnych a procesných práv zainteresovanej verejnosti; resp. zákon o EIA sa nesmie vykladať spôsobom, ktorý by bol na ujmu právneho postavenia zainteresovanej verejnosti.

ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania.

2) Odôvodnené stanovisko zainteresovanej verejnosti

Podľa čl.6 ods.2 písm.d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o

príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA. Jeho obsahom sú relevantné právne a skutkové tvrdenia, ktoré je potrebné zohľadniť v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať úvahu úradu o spôsobe ako vyhodnotilo toto odôvodnené stanovisko a akým spôsobom toto odôvodnené stanovisko vplývalo na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odôvodnené stanovisko a spôsob jeho zohľadnenia v rozhodnutí zo zisťovacieho konania

Podľa §29 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“

Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

V zmysle konštantnej judikatúry však zainteresovaná verejnosť nemá nárok na automatické prijatie alebo odmietnutie jej pripomienok (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžo/21/2012): „Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA. Jeho obsahom sú relevantné právne a skutkové tvrdenia, ktoré je potrebné zohľadniť v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať stručné zhrnutie záverov odborného prerokovania tohto kvalifikovaného odôvodneného stanoviska z ústneho prerokovania a písomnej doplňujúcej informácie.

Združenie domových samospráv je relevantným subjektom podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na poskytnutie doplňujúceho vyhodnotenia doručených stanovísk k zámeru.

4) Zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania

Podľa §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.25b) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

V zmysle konštantnej judikatúry sa za svojvoľné resp. nezrozumiteľné a nepreskúmateľné rozhodnutie podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejneného v Zbierke NS SR pod R 33/06 považuje: „nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.“

Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009 považovať také rozhodnutie správneho orgánu „z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zjavné, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. citujeme podstatu novej úpravy zisťovacieho konania: „Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je

proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl. 6 ods. 1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.“

Pre úplnosť uvádzame aj negatívne vymedzenie dôvodov rozhodnutia, teda vymedzenie skutočností, ktoré samé o sebe nepostačujú na rozhodnutie vo veci:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
 - kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
 - To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na § 32 ods. 1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.
- (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365)

V rozhodnutí teda musia byť vymenované tie konkrétne kritériá spolu so stručným vysvetlením ako ich použitie viedlo úrad k rozhodnutiu vo veci samej (tzv. kauzálny nexus). V rozhodnutí musí byť vysvetlené aj to, ktoré stanoviská a vyjadrenia doručené k zámeru mali vplyv na rozhodnutie vo veci samej a v akom rozsahu spolu s uvedením stručných dôvodov, ktoré viedli úrad k ich zohľadneniu alebo naopak k ich nezohľadneniu. Týka sa to rozhodnutia aj v časti výroku o ďalšom (ne)posudzovaní ako aj v časti výroku určujúceho ďalšie podmienky alebo vlastnosti projektu, ktoré bude nutné splniť pri povoľovaní a realizácii projektu.

5) Taxonómia životného prostredia a základné zásady ochrany a starostlivosti o životné prostredie

Podľa čl.44 ods.6 Ústavu SR „podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon“; tým zákonom je zákon č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ktorý podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm.a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základné zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie v súlade s obsahom ústavného práva na priaznivé životné prostredie.

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): *“Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.”*
- poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) *„Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“*
- ujma životnému prostrediu (§10) *“Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.”*

Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2)Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

* * *

Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) *Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia.* (2) *Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je zavŕšené; žiadame preto o informácie:

- a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovné jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).

Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty).

Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.

Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

- b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona

o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmierňujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhoval navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

6) Zásada vecnej správnosti, úplného skutkového zisťovania a procesnej hospodárnosti vs. formulárové rozhodnutia a ich arbitrárnosť; infringement Európskej komisie INFR(2019)2223

Podľa §3 ods.5 správneho poriadku „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa §3 ods.4 správneho poriadku „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365:

- ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamena to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďiť voľnému hodnoteniu dôkazov
- kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamena automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci
- To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že

príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 4So226/04 zverejneného v Zbierke NS SR pod R 33/06:

- *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 6Sžf/1/2009:

- *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

Uvedené skutkové zisťovanie tvorí znalostný základ, ktorý je potrebné posúdiť v kontexte kritérií zo zisťovacieho konania a doručených stanovísk tak, aby toto posúdenie bolo odborné, vecné, jednoznačné, zrozumiteľné a na dosiahnutie tohto cieľa musí úrad voľiť vhodné, účastníkov nezaťažujúce a k rozhodnutiu efektívne vedúce procesné nástroje.

* * *

Po roku 2020 sa na Slovensku pod vplyvom vtedajšieho ministra hospodárstva Richarda Sulíka a ministra životného prostredia Jána Budaja rozmohla neželená prax založená na dvoch pilieroch: krivení procesných noriem vnútroštátneho práva a šikanovaní zainteresovanej verejnosti a jej vystavovanie tzv. SLAPP útokom v médiách.

Zásada vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti bola mediálnou kampaňou Richarda Sulíka efektívne dezinterpretovaná ako zásada rýchleho rozhodnutia, čomu sa má prispôbiť zvyšok procesného postupu úradu pričom ten mal zohľadňovať aj volebný naratív strany SaS z jej volebného programu z roku 2020 „Zabráňime, aby „slávici“ mohli vypaľovať stavebníkov, ide najmä o proces EIA. Nastavíme pravidlá tak, aby nemohol ktokoľvek podávať odvolania a sťažnosti na ktorýkoľvek projekt a investičný zámer. Z praxe vieme, že existujú „výpalníci“, ktorí sa živia tým, že automaticky podávajú sťažnosti na akýkoľvek projekt, v ktorom je potrebné mať

stanovisko EIA“ (<https://www.sas.sk/clanok/5496/nr-sr-2020>; str.239). V kombinácii s diskreditačnou antikampaňou zameranou na elimináciu a ochromenie činnosti ZDS (<https://www.economy.gov.sk/press/r-sulik-robime-dalsie-kroky-ktore-by-mali-vziat-zivnu-podu-samozvanym-aktivistom> a <https://sulik.sk/rychlapomoc/>) sa mala v aplikačnej praxi presadiť nová „metodika“ zisťovacích konaní založená na tzv. formulárových rozhodnutiach a viktimizácii zainteresovanej verejnosti. V praxi to malo fungovať tak, že investor si pripraví zámer, ktorý mu úrad v podstate bezo zmien schváli a činnosť ZDS (alebo akéhokoľvek iného subjektu zainteresovanej verejnosti) mala byť redukovaná na systém „psi štekajú a karavána ide ďalej“, pričom práve SLAPP útok na ZDS a jeho „odoznenie do stratená“ malo byť „dôkazom“, že nič strašné sa na Slovensku vlastne ani nedeje ale stále mal byť priestor pre sekundárnu opätovnú viktimizáciu ZDS či iného subjektu zainteresovanej verejnosti. Business as usual. Nuž nie tak zhurta!

Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal formulár, ktorý len automaticky vyplní vždy, keď je žalobcom za zainteresovanú verejnosť ZDS. Odmietajú sa totiž dôsledne a dôkladne zaoberať žalobnou vecou.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie.

Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká a to v nasledovnom znení:

OU Prievidza, OSŽP v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzalo zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

OU Prievidza, OSŽP vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Ide o navrhovanú činnosť, ktorá spočíva v rekonštrukcii a modernizácii vybraných objektov v nemocnici s cieľom zabezpečiť zlepšenie technického stavu budov, zvýšiť kvalitu a efektivitu poskytovania zdravotnej starostlivosti a zároveň optimalizovať energetickú náročnosť prevádzky nemocnice. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OU Prievidza, OSŽP vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné. K navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 12 stanovísk od dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na základe ktorých OU Prievidza, OSŽP požiadal navrhovateľa o doplnujúce informácie. OU Prievidza, OSŽP s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplnujúce informácie, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

OU Prievidza, OSŽP na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

(citácia z rozhodnutia sp.zn. OU-PD-OSZP-2025/014661-030 pre zámer „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievádza so sídlom v Bojniciach“)

Ale v skutočnosti ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023 | zo starších napr. rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Spôsob rozhodovania okresných úradov naprieč Slovenskom indikuje absolútnu absenciu akéhokoľvek metodického riadenia tejto agendy zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje absolútnou arbitrárnosťou a svojvoľnosťou rozhodovania úradov po Slovensku. Nejde o naplnenie zásady materiálnej rovnosti vyplývajúcej z druhej vety §3 ods.5 správneho poriadku ale o popretie jej skutočného obsahu.

Rovnaké právne vyhodnotenie je úplne identické pre akýkoľvek zámer navrhovanej činnosti bez ohľadu na lokalitu projektu, bez ohľadu na konajúci príslušný úrad, bez ohľadu na charakter projektu ako aj bez ohľadu na časovú verziu zákona o EIA, ktorý bol v rozhodnom čase účinný → čo preukazuje, že napadnuté rozhodnutia sú arbitrárne a svojvoľné; založené na arbitrárnom rozhodnutí úradu, ktorý sám seba devalvoval do pozície byrokratického štatistu.

Tým, že úrady sa nezaoberali kritériami zisťovacieho konania a neuviedol odkaz na ktoré z týchto kritérií pri rozhodovaní prihlíadal sa nezaoberal svedomito a zodpovedne rozhodnou vecou pre zisťovacie konanie, čím spôsobuje aj následné procesné komplikácie a obštrukcie v dôsledku potreby takéto rozhodnutie preskúmať v odvolacom alebo súdnom konaní.

Súdna moc na tento nový fenomén nevedela efektívne zareagovať a vzhľadom na skutočnosť že zriadenie Najvyššieho správneho súdu koordinovala ministerka Mária Kolíková za SaS azda ani nechcela túto negatívnu aplikačnú prax zvrátiť, čím súdna moc na Slovensku v oblasti agendy EIA úplne zlyhala.

* * *

Aplikačná prax v agende EIA je sústavne monitorovaná zo strany Európskej komisie a to už od roku 2015. V roku 2013 bol voči Slovensku otvorený infringement č.XXXXXX, ktorý bol ukončený na základe legislatívnej iniciatívy vtedajšieho zákonodarcu, ktorý prijal zákon č.314/2014 Z.z. („starý“ zákon o EIA), ktorého účelom a cieľom bolo aj:

Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).

V nasledujúcich rokoch sa očakávalo zlepšenie tejto agendy, o čo sa od začiatku snažilo svojou činnosťou aj ZDS. Táto snaha však sama o sebe nebola dostatočná na to, aby došlo k signifikantnému zlepšeniu, lebo už v roku 2019 Európska komisia otvorila infringement za nedodržiavanie agendy EIA:

Októbrový súbor prípadov porušenia povinnosti: kľúčové rozhodnutia

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie: Komisia vyzýva DÁNSKO, ŠVÉDSKO, GRÉCKO, RAKÚSKO, LUXEMBURSKO, PORTUGALSKO, SLOVINSKO, SLOVENSKO a CHORVÁTSKO, aby zlepšili svoje vnútroštátne pravidlá

Komisia vyzýva Dánsko, Švédsko, Grécko, Rakúsko, Luxembursko, Portugalsko, Slovinsko a Chorvátsko, aby svoje vnútroštátne právne predpisy zosúladiili so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Smernicou sa zabezpečuje posudzovanie vplyvov verejných a súkromných projektov na životné prostredie ešte pred ich schválením. Členské štáty EÚ v apríli 2014 prijali nový právny predpis EÚ (smernica 2014/52/EÚ), ktorým sa znižuje administratívna záťaž, pozdvihla sa úroveň ochrany životného prostredia a dosiahlo sa, aby obchodné rozhodnutia o verejných a súkromných investíciách boli spoľahlivejšie, predvídateľnejšie a udržateľnejšie. Pokiaľ ide o **Dánsko**, nedostatky zahŕňajú nejasné vnútroštátne pravidlá prijímania projektov na základe legislatívnych aktov, nesprávne prijatie ustanovení o konzultácii s verejnosťou a príslušnými orgánmi a nesprávne vnútroštátne ustanovenia o požadovanom obsahu rozhodnutí o povolení. Pokiaľ ide o **Švédsko**, nedostatky zahŕňajú nesprávne vnútroštátne požiadavky na preverovanie a povoľovanie viacerých kategórií projektov uvedených v smernici, nesprávne prijatie ustanovení o konzultácii s verejnosťou a príslušnými orgánmi a nesprávne vnútroštátne ustanovenia o požadovanom obsahu rozhodnutí o povolení. **Grécko** takisto netransponovalo viaceré ustanovenia smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. niektoré z nich netransponovalo správne. Podľa gréckych právnych predpisov sa smernica o posudzovaní vplyvov na životné prostredie automaticky nevzťahuje na všetky projekty slúžiace na účely národnej obrany. Podľa uvedenej smernice je však takéto vylúčenie možné až po preskúmaní každého jednotlivého projektu a len ak sa členský štát domnieva, že uplatnenie postupu posudzovania vplyvov na životné prostredie by malo nepriaznivý vplyv na účely obrany alebo civilnej ochrany. Takisto nevypracovalo právne ustanovenie, ktoré by orgánom Helénskej republiky ukládalo povinnosť informovať verejnosť o rozhodnutí prijatom iným členským štátom, keď je Helénska republika dotknutým členským štátom, pokiaľ ide o projekt na území iného členského štátu. Pokiaľ ide o **Rakúsko**, v tomto prípade sa rieši niekoľko problematických aspektov rakúskeho zákona, ktorým sa transponuje zmenená smernica o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nadväzuje sa na príslušnú judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa prahových hodnôt pre posudzovanie konkrétnych projektov. Týka sa to najmä nevhodných prahových hodnôt, ktorými sa z rozsahu pôsobnosti smernice vylučujú projekty týkajúce sa ťažby ropy a zemného plynu (C-531/13), odlesňovania (C-329/17) a územného plánovania. V tejto veci sa rieši aj nový rakúsky zákon týkajúci sa projektov v oblasti infraštruktúry v „osobitnom verejnom záujme“ (Standortentwicklungsgesetz), ktorý bol prijatý v roku 2019. V prípade **Luxemburska** existujú obavy týkajúce sa postupov účasti verejnosti. Vec sa týka objasnenia možnosti konzultácie s verejnosťou podľa zákona o vidieckom konaní z roku 1964, pretože sa v ňom nepredpokladá elektronická konzultácia s verejnosťou, ani konzultácia príspevkov verejnosti, a ani to, že správa o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou širšej dokumentácie. Pokiaľ ide o **Portugalsko**, Komisia identifikovala niekoľko nedostatkov v právnych predpisoch prijatých na transponovanie zmenenej smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Medzi kľúčové otázky patrí rozsah pôsobnosti smernice, pravidlá verejnej konzultácie, pravidlá postupov cezhraničného posudzovania vplyvov na životné prostredie a vymedzenie niektorých projektov uvedených v prílohách. V **Slovinsku** sa hlavné nedostatky týkajú časových rámcov cezhraničných postupov, absencie požiadavky, aby príslušné orgány zohľadňovali výsledky predbežných overovaní alebo posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a nesprávneho transponovania požiadaviek na prísušenie monitorovacích parametrov nového umiestneniu a veľkosti projektu a

Na tento infringement reflektovala tzv. Matovičova vláda, Hegerova vláda a Ódorova vláda tým, že Richard Sulík viedol mediálnu antikampaň voči ZDS, čo bol v skutočnosti tzv. SLAPP útok ([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU\(2021\)694782\(SUM01\)_SK.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU(2021)694782(SUM01)_SK.pdf)) a Ján Budaj úplne implementoval formulárové rozhodnutia so snahou o politické kupčenie s ovplyvňovaním rozhodnutí úradov v oblasti EIA; Mária Kolíková zase v rámci svojej agendy súdnej reformy zabezpečila, že súdna moc na to nebude adekvátne reagovať. Ide o fenomén, ktorého sa nezbavila ani súčasná vláda, hoci tá urobila všetko pre to, aby sa situácia zmenila a to prijatím noviel zákona o strategických investíciách, nového zákona o EIA ako aj nového stavebného zákona a dokonca aj tzv. zákona o mimovládach, ktoré majú zabrániť, aby sa takáto situácia opakovala. Európska komisia medzitým aj na základe prípadu „Slávik“ prijala novú smernicu na predchádzanie SLAPP útokom (<https://www.slov-lex.sk/pravo-eu/94269483-aeaa-490b-85ae-c69be438578b>). Ani táto snaha však nedokázala zvrátiť negatívny vývoj, lebo už 18.06.2025 Európska komisia oznámila pokračovanie v infrigente INFR(2019)2223:



ROZHODNUTIA O NESPLNENÍ POVINNOSTI | 18. 6. 2025 | Brusel | Odhadovaný čas čítania: 51 min

Júnový súbor prípadov porušenia povinnosti: kľúčové rozhodnutia

1. Životné prostredie

Komisia vyzýva SLOVENSKO, aby uviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Európska komisia rozhodla o zaslaní dodatočnej formálnej výzvy Slovensku [INFR(2019)2223], pretože neuviedlo svoje vnútroštátne právne predpisy do súladu so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (smernica 2011/92/EÚ zmenená smernicou 2014/52/EÚ). Podľa smernice sa musia veľké stavebné projekty alebo projekty rozvoja v EÚ posúdiť z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie, a to pred začatím projektu. Slovensko správne netransponovalo všetky požiadavky smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do svojho vnútroštátneho práva. Nedostatky v transpozícii sa týkajú najmä včasnosti rozhodnutí, možných konfliktov záujmov, ako aj nedostatku účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. V októbri 2019 Komisia zaslala Slovensku formálnu výzvu a Slovensko súhlasilo s tým, že odstráni zistené nedostatky. Následne 1. januára 2025 nadobudla účinnosť novela slovenského zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a 15. marca 2025 nadobudol účinnosť nový slovenský stavebný zákon. Napriek tomuto úsiliu o odstránenie nedostatkov však súčasný legislatívny rámec na Slovensku stále nie je v úplnom súlade so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä pokiaľ ide o prístup k spravodlivosti. Komisia preto zasiela Slovensku dodatočnú formálnu výzvu. Slovensko má teraz dva mesiace na to, aby odpovedalo a odstránilo nedostatky, na ktoré Komisia poukázala. Ak Komisia nedostane uspokojivú odpoveď, môže rozhodnúť o vydaní odôvodneného stanoviska.

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/inf_25_1241

Iným slovom – od roku 2019 sme napriek tomu, že sme sa veľmi snažili a zavzdušňovali pôsobením ekologických aktivistov v procesoch EIA, napriek tomu, že bolo prijatých niekoľko noviel týchto zákonov – napriek tomu všetkému sa staré problémy nevyriešili ale aspoň si Slovensko urobilo problémy nové. To dokazuje, že to Slovensko robilo akosi zle.

Činnosť ZDS je od počiatku aktivizmu v agende EIA v systémovej parite s hodnotiacou činnosťou Európskej komisie v tejto oblasti a to preto, že sa venuje tejto agende plošne a systémovo. Nejde pri tom o nelegitímnu či nelegálnu činnosť (ako sa nás snažil presvedčiť Sulík) ale o jednu z charakteristických vlastností zainteresovanej verejnosti:

1. K pojmu „zainteresovaná verejnosť“

Zákon zavádza legislatívnu skratku „zainteresovaná verejnosť“, pod ktorou sa rozumie zainteresovaná aj dotknutá verejnosť. Dôvodom je terminologická nejednotnosť obsiahnutá v národnej i nadnárodnej právnej úprave. Napríklad zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov používa termín „zainteresovaná verejnosť“ (§ 6 a 8), zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov obsahuje termín „dotknutá verejnosť“ (§ 9 a 10) a zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre zmenu používa oba tieto termíny súčasne (§ 6a). V niektorých prípadoch sa v zákonoch objavujú len niektoré špecifické formy zainteresovanej verejnosti („združenia s právnou subjektivitou“, „občianska iniciatíva“, resp. „občianske združenia“), pričom je však nepochybné, že ide o „zainteresovanú verejnosť“ v zmysle vyššie uvedeného pojmového vymedzenia (napr. § 82 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 24 a 25 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo § 33 až 35 zákona č. 151/2002 Z. z. o používaní genetických technológií a geneticky modifikovaných organizmov v znení neskorších predpisov. Slovenský preklad Aarhuského dohovoru hovorí v čl. 2 ods. 5 o „zainteresovanej verejnosti“, pričom jazykovo nám najbližší český preklad používa pojem „dotčená veřejnost“, ktorú v zátvorke rozvíja ako „(či) zainteresovaná veřejnost nebo veřejnost které se to týká“. Autentické znenia tohto dohovoru (čl. 22) v anglickom, francúzskom a ruskom jazyku používajú termíny „The public concerned“, „public concerné“ a „Заинтересованная общественность“. Naopak, termín „dotknutá verejnosť“ je použitý v slovenskej mutácii smernice EIA.

Na základe uvedeného boli z hľadiska práv verejnosti na účasť v administratívnych konaniach vo veciach životného prostredia preto pojmy „zainteresovaná verejnosť“ a „dotknutá verejnosť“ vyhodnotené ako ekvivalentné, aj keď v ich legálnych vymedzeniach v rámci jednotlivých právnych predpisov možno nájsť väčšie či menšie odchýlky. Tieto rozdiely sú však vo vzťahu k správnomu súdnictvu irelevantné, pretože ním poskytovaná ochrana je na jednej strane všeobecná (týka sa verejného záujmu vo veciach životného prostredia) a súčasne smeruje voči konkrétnemu administratívemu konaniu, v rámci ktorého je namietaná príslušná nezákonnosť (či už v podobe rozhodnutia, alebo opatrenia orgánu verejnej správy, jeho nečinnosti alebo všeobecne záväzného nariadenia). Špecifikum postavenia zainteresovanej verejnosti v konaní pred správnym súdom sa odvíja od toho, že nejde o účastníka, ktorý v rámci správneho súdneho konania bráni svoje subjektívne práva. Zainteresovaná verejnosť je procesným subjektom *sui generis* vystupujúcim na ochranu životného prostredia, resp. verejného záujmu v tejto oblasti (§ 5 ods. 3 SSP). Tomu zodpovedá aj skutočnosť, že pri zainteresovanej verejnosti sa obligatórne nevyžaduje existencia jej právnej subjektivity ako právnickej osoby, ale akceptuje sa aj jej neformálny charakter petičnej povahy [napr. občianska iniciatíva podľa § 6a ods. 2 písm. c), ods. 3 a 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov].

Koncept zainteresovanej verejnosti je zákonným vyjadrením čl. 44 Ústavy SR, kde je rozvedené ústavné právo na priaznivé životné prostredie. V prípade fyzických osôb to vyplýva priamo zo znenia odseku 1 uvedeného článku ústavy (dikcia „Každý má právo na priaznivé životné prostredie.“). V prípade zainteresovanej verejnosti, ktorou je právnická osoba, vyplýva jej prepojenie na ústavné právo na priaznivé životné prostredie zo znenia ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Najvyšší súd SR vo vzťahu k občianskym združeniam v tejto súvislosti vo svojom rozsudku, sp. zn. 5Sžp 41/2009, z 12. apríla 2011 uvádza „Vzhľadom na prirodzenú vzájomnú závislosť človeka a ostatných organizmov nachádzajúcich sa v prírode, a to najmä v krajine, a s uvedením si povinnosti vyvažovať právo človeka pretvárať prírodu v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, Najvyšší súd nemôže prehliadnuť základné smerovanie jednotlivcov združených za účelom naplnenia svojho základného práva na priaznivé životné prostredie. Tým, že toto právo žalobca dal za základ existencie svojho združenia a v tomto konaní od neho odvodzuje svoje postavenie účastníka, naplnil žalobca podľa Najvyššieho súdu záver vyslovený v hore citovanom ústavnom náleze č. k. II. ÚS 197/2010-52. Za tohto stavu by potom v prejednávanej veci bolo v rozpore s ústavným imperatívom „každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie“ (článok 44 ods. 2 Ústavy SR) brániť hore uvedenému združeniu v ich výslovne prejavenej snahe, aby prostredníctvom legálne dostupných mechanizmov vnútroštátnej právnej ochrany, medzi ktoré nepochybné patrí aj súdny prískok rozhodnutí právnych orgánov týkajúcich sa životného prostredia, naplňovalo svoj cieľ.“

Z definície zainteresovanej verejnosti vyplýva, že na to, aby nejaký subjekt mal štatút zainteresovanej verejnosti, musia byť alternatívne splnené dve podmienky – daný subjekt musí o konkrétny

Nositeľmi týchto subjektívnych práv preto vzhľadom na nevyhnutnú existenciu spôsobilosti mať práva a povinnosti (právnej subjektivity) budú fyzické a právnické osoby ako účastníci administratívneho konania. To znamená, že všeobecná správna žaloba fyzickej a právnickej osoby slúži na ochranu jej subjektívnych práv spojených so žalovaným rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy. V tomto rozsahu možno všeobecnú správnu žalobu podradiť nakoniec aj pod lekálnu definíciu žaloby v § 61 písm. a), v zmysle ktorej je žaloba fyzickej a právnickej osoby procesný úkon, ktorým si táto osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu.

Ustanovenie § 177 ods. 2 vymedzuje výnimky, keď všeobecná správna žaloba nesmeruje k ochrane subjektívnych práv. Zákon ustanovuje, že to tak je pri všeobecnej správnej žalobe

- prokurátora,
- iného subjektu výslovne na to oprávneného zákonom.

Všeobecná správna žaloba prokurátora podobne ako každá žaloba prokurátora v zmysle § 61 písm. b) smeruje k ochrane zákonnosti. Táto žaloba pritom môže byť sekundárne spojená aj s ochranou subjektívnych práv spojených so žalovaným rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy, ale tiež nemusí, ak nezákonný stav vyvolaný týmto rozhodnutím či opatrením vyhovuje všetkým dotknutým osobám, a tak absentuje ten, kto by sa so žalobou obrátil na správny súd. Pod iným subjektom, ktorý sa všeobecnou správnu žalobou môže domáhať ochrany iných než subjektívnych práv, je nutné *de lege lata* rozumieť zainteresovanú verejnosť (§ 42). Všeobecná správna žaloba zainteresovanej verejnosti sa totiž týka ochrany porušeného verejného záujmu v oblasti životného prostredia. Nejde teda o porušenie individuálneho subjektívneho práva na úseku životného prostredia u konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby, prípadne i člena zainteresovanej verejnosti, ale o porušenie práva na zdravé životné prostredie ako celku. Opätovne takéto vymedzenie korešponduje s definíciou žaloby zainteresovanej verejnosti v § 61 písm. c) ako procesného úkonu na uplatnenie práva na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.

Specifickým prípadom, v ktorom je v zmysle zákonného odkazu v § 177 ods. 2 pri všeobecnej správnej žalobe ochrana iných než subjektívnych práv zverená aj inému subjektu než prokurátorovi, je aktívna žalobná legitímácia upravená v § 41 ods. 11 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené zákonné ustanovenie totiž oprávňuje na podanie všeobecnej správnej žaloby proti rozhodnutiu Rady Úradu pre verejné obstarávanie

- riadiaci orgán, ktorým je v zmysle § 7 ods. 1 daného zákona orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy určený vládou na realizáciu operačného programu alebo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka,
- orgán auditu, ktorým je v zmysle § 10 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ministerstvo financií SR okrem orgánu auditu určeného vládou a orgánu auditu pre Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka,
- certifikačný orgán, ktorým je v zmysle § 9 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ministerstvo financií SR okrem certifikačného orgánu pre Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka.

Opísaný účel ochrany spojený so všeobecnou správnu žalobou ako základným žalobným typom v správnom súdnictve súčasne koreluje s dvomi zásadami správneho súdneho konania obsiahnutými v § 5 ods. 2 a 3, ktoré vo svojej podstate vymedzujú podstatu správneho súdnictva. Ochrana základných ľudských práv a slobôd a ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania (§ 5 ods. 2) je totiž signifikantne spojená s aktívnou žalobnou legitímáciou fyzickej a právnickej osoby a ochrana zákonnosti a verejného záujmu sa prejavuje pri rozhodovaní správneho súdu o žalobách prokurátora a zainteresovanej verejnosti.

II. Rozsah správnej žaloby, žalobné body, žalobný návrh a ich súvzťažnosti

Pre náležité pochopenie súvislosti je vhodné už na tomto mieste načrtnúť aj možný rozsah poskytovania súdnej ochrany v správnom súdnom konaní, ako aj definovanie, porovnanie a súvzťažnosti týkajúce sa rozsahu správnej žaloby, žalobných bodov a žalobného návrhu.

Všetky tieto tri „procesné momenty“ totiž patria medzi obligatórne náležitosti správnej žaloby (porovnaj komentár k § 182) a zásadným spôsobom ovplyvňujú nielen konanie a rozhodovanie o nej, ale aj prípustnosť kasačnej sťažnosti voči rozhodnutiu krajského súdu o správnej žalobe.

Zrazu vidíme, že zmena zákona o EIA nie je tým, čím sa zdala a za čo bola označovaná – za snahu „vylúčiť“ verejnosť z procesov EIA, ale naopak bola potrebnou legislatívnou zmenou, ktorá na jednej strane zjednodušila procesnú stránku konaní EIA a zjednotila ju so Smernicou ale na druhej strane vytvorila nespochybniteľný a stabilný priestor pre činnosť subjektov zainteresovanej verejnosti a to tak, že už neovplyvňuje ani procesný postup úradu ani samotné rozhodnutie vo veci. Už len dáva svoje vyjadrenia a kontroluje vecnú a procesnú správnosť rozhodnutí. Zainteresovaná verejnosť je iniciátorom odbornej diskusie ale aj kontrolórom zákonnosti. A úrady už nemajú sa na koho vyhovárať, že im „komplikuje“ robotu, lebo verejnosť na ich prácu nemá žiaden vplyv. To je skutočný význam a obsah novej úpravy zisťovacieho konania v §29 „nového“ zákona o EIA.

Legitímnym a legálnym cieľom ZDS v zisťovacom konaní je predovšetkým dosiahnuť nápravu aplikačnej praxe, ktorá bola vplyvom tzv. sulíkovín dlhodobo deformovaná a prináša Slovensku značné ekologické škody ale aj značné ekonomické a hospodárske škody. Keďže štát a MŽP SR dlhodobo zlyhávajú v tom, aby agendu EIA systematicky riadili a metodicky usmerňovali, ZDS sleduje legitímny cieľ nápravy tohto chronického opomínania starostlivosti o životné prostredie zo strany štátu tým, že iniciuje a kontroluje vecnú a procesnú stránku v zisťovacích konaniach. A neprestane kým sa náprava aj reálne nezjedná. Ide o jeden zo strategických cieľov ZDS.

Iným slovom, ZDS sleduje nielen individuálny cieľ starostlivosti a ochrany životného prostredia v tejto konkrétnej veci ale aj systematické zlepšenie činnosti úradov v tejto oblasti. ZDS tak pôsobí ako nešťátny kontrolór vecnej a procesnej správnosti a zákonnosti rozhodovania orgánov verejnej moci vo veciach životného prostredia a žiada úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie aby v zmysle čl.3 ods.2 a ods.4 Aarhuského dohovoru uznalo činnosť ZDS za všeobecne prospešnú a vytvorilo ZDS adekvátne podmienky pre túto činnosť ZDS.

* * *

Skutočným úmyslom konania Richarda Sulíka však nebolo naplnenie politického programu a to ani toho, uvedeného v predchádzajúcej sekcii; tento SLAPP útok na ZDS bol v skutočnosti mediálny manéver, ktorým sa mala odpútať pozornosť od Sulíkovej schopnosti riadiť slovenské hospodárstvo či špecificky sa malo zabrániť verejnej kontrole budovania strategických investícií a súčinnosti MH SR pri ich projektovej príprave. Skutočnosť, že Richard Sulík si tak mal budovať partnerstvá sú súkromným sektorom založených na oportunistickej kolaborácii na diskreditácii ZDS a jeho predsedu bolo len „bonusom“, ktorým Richard Sulík plánoval kšeftovať so svojim verejným vplyvom ako verejného funkcionára. Richard Sulík kupčil so svojim verejným vplyvom svojej politickej intervencie v rozhodovacej činnosti úradov a súdov výmenou za spriaznenosť podnikateľských subjektov s jeho osobou najmä pre médiá a tvorbu jeho mediálneho obrazu.

V tomto smere však Richard Sulík absolútne zlyhal; spôsob akým MH SR a MH INVEST pod Sulíkovým vedením riadilo hospodárstvo kontroloval Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky a výsledky boli nelichotivé (<https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=562603>):

Obchodná spoločnosť, založená MH SR, začala od októbra 2023 realizovať výstavbu priemyselného parku v Rimavskej Sobotě na ploche viac než 80 hektárov. Celková výška rozpočtu parku bola po úpravách stanovená na hodnotu 28 936 629 eur, ktoré mali zabezpečiť výkup pozemkov, hrubé terénne úpravy a infraštruktúru parku. Na realizáciu parku uzatvoril MH Invest, s. r. o., investičnú zmluvu s investorom Winkelmann Building + Industry výrobný závod. Kontrola ukázala, že pred podpisom zmluvy neboli vykonané základné požiadavky na rozbery územia a vytýčené územie nebolo pripravené na spustenie výstavby. Svedčili o tom chýbajúce radónové, archeologické, geodetické a pyrotechnické prieskumy, či chyby v projektovej dokumentácii, týkajúce sa použitých materiálov alebo hydrogeologického prieskumu. Uvedené prekážky majú za následok neplnenie míľnikov projektu, uvedených v investičnej zmluve, čo v praxi znamená porušenie zmluvných podmienok. V budúcnosti to môže viesť k dodatočným právnym a finančným následkom pre Slovenskú republiku, a taktiež môže viesť k prehodeniu zámerov investorov, ktorí plánovali priemyselný park využívať

K tomu by však nikdy nemohlo dôjsť, keby sa proces EIA viedol ako sa má! Len pre úplnosť uvádzame, že na tento strategický park boli spracované dve EIA – jedna na infraštruktúru, ktorú malo pripraviť MH Invest a samotnú prevádzku Winkelmann. Prvá EIA je momentálne predmetom súdneho prieskumu na správnom súde v Banskej Bystrici a druhá EIA bola opravená na základe nášho odvolania.

Táto kontrola NKÚ SR nebola náhodná ale bola okrem prirodzenej snahy novej vlády zistiť skutočný stav národného hospodárstva a projektovej prípravy strategických parkov - aj priamou reakciou na skutočnosť, že ZDS vzhľadom na nedostatočné zisťovanie environmentálnych vplyvov tejto strategickej investície podnetom na Generálnu prokuratúru spochybnilo udelenie statusu strategickej investície práve strategickému parku v Rimavskej Sobote.

Takže nie „slávici a ich pripomienky“ spôsobujú národnému hospodárstvu veľké škody ale šlendriánstvo úradníkov okresných úradov a zodpovedných pracovníkov zodpovedných za projektovú prípravu investičných zámerov po každej jeho stránke. Škody hospodárstvu robia nekompetentní a diletantskí úradníci od ministrov až po úradníkov okresných úradov; obdobne to platí aj pre súkromné investície – škody investorovi robí nie zainteresovaná verejnosť ale šlendriánsky a flákačskí zamestnanci, ktoré nie sú schopní doručiť relevantné výsledky.

Proces EIA je tak v skutočnosti nie len nástroj environmentálneho menežmentu zámerov ale aj hospodárskej efektivity, s ktorou je environmentálna efektivita úzko a nerozlučne previazaná.

Brzdou hospodárskeho rozvoja a prosperity na Slovensku sú tak neodborní diletanti ako na úradníckych pozíciách ale aj v súkromnom sektore. ZDS trvá na tom, aby sa slovenské hospodárstvo budovalo v súlade s čl.55 Ústavy SR – na základoch sociálne a ekologicky zodpovedného gazdovania a základným analytickým nástrojom je zámer a rozhodnutie v procese EIA. Tie musia mať teda aj analytický výpovednú hodnotu ako z hľadiska environmentálneho menežmentu, tak aj z hľadiska socio-ekonomického rozvoja Slovenska, regiónov a dotknutých obcí.

- 7) Podľa čl.6 ods.6 Aarhuského dohovoru „Každá Strana požiadala príslušné orgány verejnej moci, aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných rezíduí a emisií; b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie; c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií; d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného; e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.“

Žiadame, aby rozhodnutie zo zisťovacieho konania obsahovalo nielen netechnické zhrnutie ale aj technické a merateľne overiteľné informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti tak, aby sa dalo overiť, že ide o prípustnú navrhovanú činnosť v zmysle osobitných právnych predpisov. Z uvedeného ustanovenia Aarhuského dohovoru vyplýva, že netechnické informácie sú síce dôležitou súčasťou informácií o vplyvoch navrhovanej činnosti, ale nie jedinou. Rovnako dôležité fyzikálne a technické charakteristiky a ich vyhodnotenie z hľadiska prahových hodnôt určených osobitnými zákonmi (napr. zákon o vodách, zákon o ochrane ovzdušia, zákon o verejnom zdravotníctve, technické normy rezortu dopravy a pod.).

* * *

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie a to podľa nasledovných oblastí nášho záujmu:

- a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.

- b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.
- c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravnú-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.
- d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

- e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

- f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.
- g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.
- h) Žiadame overiť súlad návrhu pozemných komunikácií a parkovísk s technickými normami a technickými predpismi rezortu dopravy.
- i) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovou

neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

8) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“

(https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_Usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k napĺňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45):

- *Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).*

Vytváranie a obnova prirodzenej biodiverzity je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>), ktorým sa napĺňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou napĺňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice o biodiverzite aj:

- Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu
- Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES
- Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“

(<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita XXXXXXXXX nachádza v XX. stupni ohrozenia horúčavami, XX. stupni ohrozenia suchom a XX. stupni ohrozenia povodňami.

Požiadavky, ktorých splnenie ZDS štandardne požaduje v zisťovacích konaniach sa plynutím času stali súčasťou národných strategických plánov. Žiadame vyhodnotiť súlad projektu s predpokladanými vplyvmi na biodiverzitu a do podmienok rozhodnutia určiť opatrenia a vlastnosti projektu, ktoré zabezpečia predpokladanú ochranu a obnovu biodiverzity a implementáciu predpokladaných adaptačných resp. mitigačných opatrení z príslušných národných strategických dokumentov (národný plán obnovy biodiverzity SR, adaptačná stratégia SR); prípadne ich doplniť o regionálne a miestne strategické plány (PHSR, územné plány, adaptačné stratégie).

9) Požiadavky na vlastnosti projektu podľa osobitných právnych predpisov

Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.“

Podľa §35 ods.6 písm.g, stavebného zákona č.25/2025 Z.z. „projektant je zodpovedný za:

- a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka,
- b) vypracovanie projektu stavby podľa rozhodnutia o stavebnom zámere,
- c) určenie rozsahu geodetických meraní posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti, ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú, použitie podkladov overených oprávnenou osobou na vypracovanie projektovej dokumentácie, a určenie rozsahu hydrogeologického prieskumu a iných prieskumov, geodetických meraní a iných prác potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, ak to charakter stavby vyžaduje,
- d) súlad stavby s jej požadovaným účelom, predpokladaným spôsobom užívania a podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie,
- e) urbanistický, architektonický, stavebno-technický a prevádzkový súlad navrhovanej stavby s okolím a charakterom miesta stavby,
- f) návrh stavby tak, aby bola po celý čas svojej životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť,
- g) návrh stavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov,
- h) návrh stavby s ohľadom na existenciu environmentálnej záťaže a stav odstraňovania environmentálnej záťaže,
- i) návrh vhodného konštrukčného riešenia nosných a nenosných konštrukcií stavby, technológie výstavby a progresívnych stavebných výrobkov,
- j) návrh stavebných materiálov deliacich a obvodových konštrukcií v záujme dosiahnutia aspoň minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné,
- k) návrh vnútorného technického, energetického a technologického vybavenia v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy alebo jej zmeny a návrh využitia centralizovaného zásobovania teplom alebo alternatívnych technických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch podľa charakteru stavby,
- l) návrh vhodných stavebných výrobkov pre zamýšľané použitie,
- m) návrh vnútorných a vonkajších priestorov stavby, ktoré zodpovedajú najmä dispozičným, hygienickým, stavebno-technickým a bezpečnostným požiadavkám,

- n) návrh estetických vnútorných a vonkajších priestorov stavby a za vytvorenie podmienok pre umiestnenie umeleckých diel, zelene a oddychových zón v rámci funkčných podmienok stavby, najmä v stavbách určených na užívanie verejnosťou a vo verejných priestoroch,
- o) navrhovanie stavby s ohľadom na požiadavky civilnej ochrany.

Žiadame o informáciu o tom aké konkrétne opatrenia navrhovateľ predpokladá zadať projektantovi za účelom naplnenia jednotlivých požiadavok vyššie citovaných ustanovení §3 zákona o ochrane prírody a §35 ods.6 „nového“ stavebného zákona; tieto predpokladané opatrenia a vlastnosti žiadame fixovať ako právnu povinnosť navrhovateľa a to ich uvedením do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Ako ekostabilizačné opatrenia naplňajúce požiadavky citovaných ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny ako aj stavebného zákona uvádzame:

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe a zabezpečiť prosperitu drevín nielen arborétnym štandardom pre mestskú zeleň ale aj výsledkami aplikačnej praxe zabezpečujúcej vitalitu koreňovej misy vysádzaných drevín napr. koreňovými bunkami alebo tzv. švédskym systémom (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)
- Rašeliniská
<https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/>
- Dažďové záhrady



Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky



Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.

alebo alternatívne tvorenej umelým mokradňovým biotopom:





● Zelené fasády





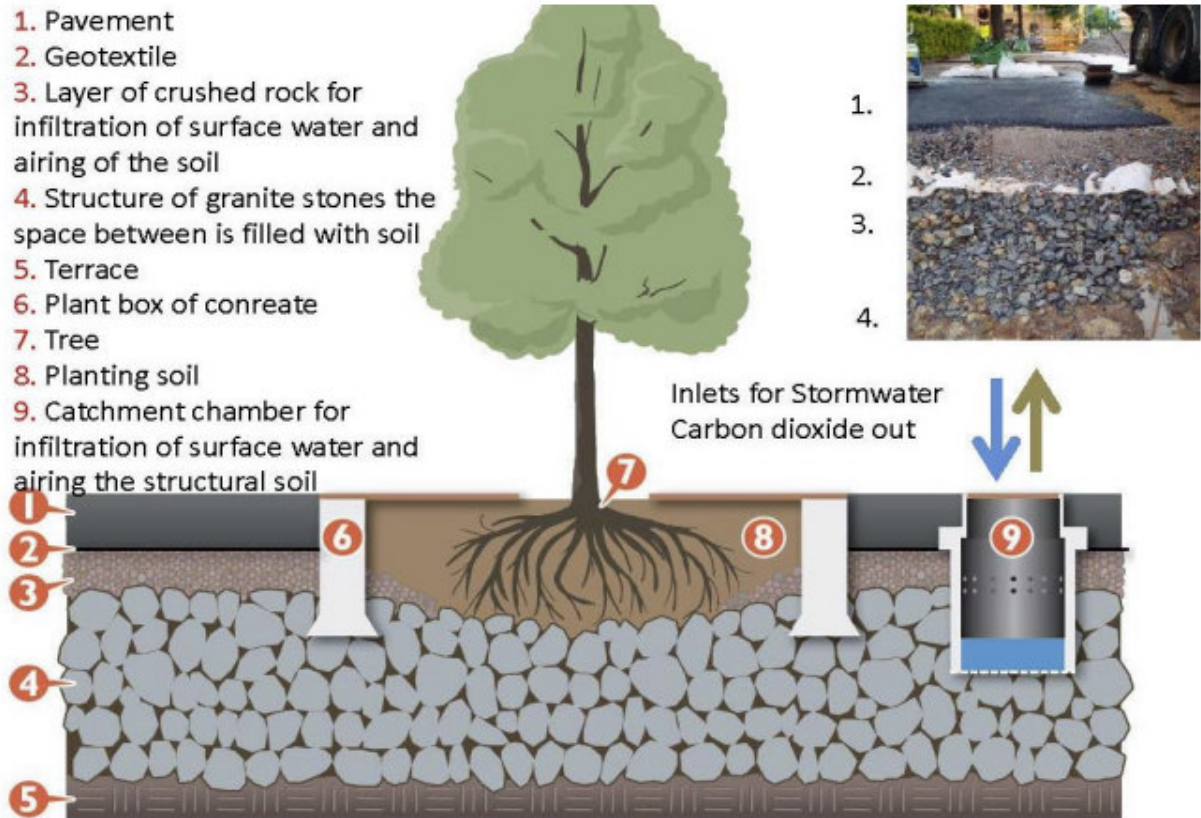
Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

- Zelené parkoviská

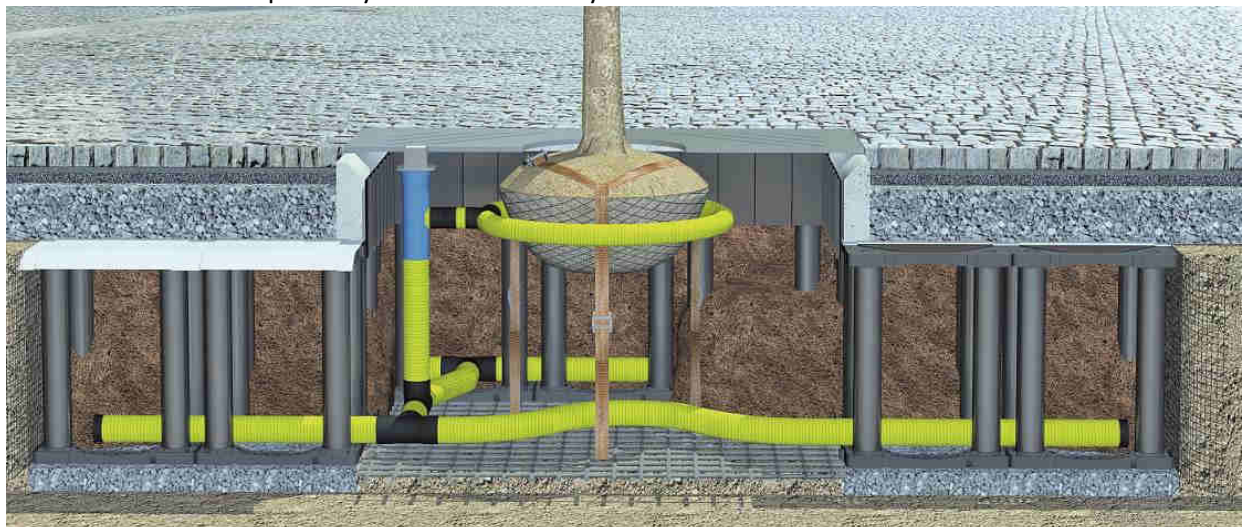


Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státa tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom:



alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:



- Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.





Požiadavky, ktorých splnenie ZDS štandardne požaduje v zisťovacích konaniach sa plynutím času stali súčasťou národných strategických plánov a základnou požiadavkou na stavebný projekt podľa stavebného zákona. Ich zapracovanie aj do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je tak legitímnou a zákonom predpokladanou podmienkou či opatrením, uložených v zisťovacom konaní podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Žiadame, aby o uložení nami navrhovaných opatrení rozhodol úrad na základe odborného vyhodnotenia vhodnosti a primeranosti toho-ktorého nami navrhovaného opatrenia.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.

Podľa čl.3 ods.2 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.“

ZDS žiada úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby vytvoril adekvátne podmienky pre účasť verejnosti v predmetnom konaní a to takým výkladom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý bude vytvárať otvorené prostredie pre čo najväčšiu účasť subjektov zainteresovanej verejnosti a nielen ZDS.

Podľa čl.3 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

ZDS žiada úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby výslovne uznal ZDS za ekologickú organizáciu dlhodobo sa svojou činnosťou snažiacu o ochranu a starostlivosť o životné prostredie a bude voľiť taký výklad zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý povedie k naplneniu legitímnych očakávaní vyslovených v tomto kvalifikovanom stanovisku k zámeru.

Podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru „Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.“

Informujeme navrhovateľa, že sme otvorený konzultácii zámeru s našim združením; v prípade záujmu si rezervujte termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Horná Potôň 255 | 930 36 Horná Potôň
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (konsolidované znenie).

Príslušný orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie počas realizácie stavby navrhovanej činnosti a jej prevádzky a to aj dlhodobých kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v katastrálnom území Modrová. Riešené územie je užívané ako pôda nevyužívaná pre poľnohospodárske účely a zastavaná plocha a nádvorie, v minulosti nebolo posúdené podľa zákona o posudzovaní pri výstavbe iných stavieb realizovaných pred účinnosťou zákona o posudzovaní a neboli známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť vyvolá nové vplyvy na životné prostredie. Uvedená skutočnosť sa prejavila v uložených opatreniach na ich zmiernenie a elimináciu.

Zisťovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy (kapitola IV. 1, IV. 2 zámeru) a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola IV. 3 zámeru) a ku nim adekvátne opatrenia na ich zmiernenie (kapitola IV. 10 zámeru) zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – zisťovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní na úrovni zámeru spracovaného v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) a Prílohy č. 9 uvedeného zákona vo variantnom riešení – navrhovaný realizačný a nulový variant.

Nulový variant predstavuje súčasný stav záujmového územia bez realizácie navrhovanej činnosti. Záujmové územie by si zachovalo súčasnú podobu, územie by smerovalo k jeho ďalšej degradácii a sukcesnému zarastaniu spontánnou vegetáciou. Orná pôda, ktorá už v súčasnosti nie je obhospodarovaná, by sa postupne menila na expanzívne trávnikovo-krovité porasty, čím by došlo k zníženiu jej produkčnej aj ekologickej hodnoty. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti podrobne rozoberá kapitola V. zámeru, s ktorým sa okresný úrad stotožňuje.

Predmetné územie je podľa platného územného plánu obce Modrová určené na individuálnu bytovú výstavbu, oddelené od areálu PD Tematín pásom izolačnej zelene s parkovými úpravami. Priestorové a funkčné usporiadanie navrhovanej činnosti je v rozpore s územným plánom obce Modrová. Vzhľadom k uvedenému bola podmienka súladu navrhovanej činnosti so schváleným územným plánom dotknutej zahnutá medzi opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých subjektov, všetky boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania vôd a ochrany prírody a krajiny. Dotknuté orgány štátnej správy nepožadovali pokračovať v posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní, sa považujú za súhlasné.



Úvodná stránka

Aktuality

Legislativa podľa oblastí

Okresné úrady / Klientske centrá

Banskobystrický kraj

Bratislavský kraj

Košícký kraj

Nitriansky kraj

Prešovský kraj

Trenčiansky kraj

Bánovce nad Bebravou

Ilava

Myjava

Nové Mesto nad Váhom

Partizánske

Považská Bystrica

Prievidza

Púchov

Trenčín

Trnavský kraj

Žilinský kraj

Zoznam klientských centier

Okresné úrady > Okresné úrady > Okresné úrady / Klientske centrá > Nové Mesto nad Váhom > Životné prostredie

Okresné úrady / Klientske centrá / Nové Mesto nad Váhom / Životné prostredie

[Aktuality](#) | [Úradná tabuľa](#) | [Dokumenty na stiahnutie](#) | [Kontakty](#) | [Informácie odboru starostlivosti o životné prostredie](#) | [Tlačivá a formuláre odboru](#) | [Správne konania](#)

Klientske centrum Nové Mesto nad Váhom

Životné prostredie

Hviezdoslavova 36,
915 41 Nové Mesto nad Váhom

vedúci / riaditeľ odboru

Ing. Ľubica Hrušková
telefón: 0961 245960, 0961 245808, 0961 245805,
0961 245806, 0961 245807
fax: 0961 24 5909
e-mail: Podli.sprawy.Podli.sprawy

ÚRADNÉ HODINY:

Pondelok: 08:00 - 15:00
Utorok: 08:00 - 15:00
Streda: 08:00 - 17:00
Štvrtok: 08:00 - 15:00
Piatok: 08:00 - 14:00

bezplatná infolinka - Call Centrum MV SR:

0800/222 222

[Zobrazit na mape](#)Všeobecná
vnútorná správaŽivnostenské
podnikanieŽivotné
prostredie

Pozemky a lesy



Kataster

Doprava a
pozemné
komunikácieOrganizačný
odbor

Krizové riadenie

Životné prostredie / Úradná tabuľa

O Z N A M

Nakoľko zamestnanci odboru starostlivosti o životné prostredie vykonávajú pracovnú činnosť často aj v teréne, odporúčame klientom ktorí majú záujem o odbornú konzultáciu na klientskom centre, aby si vopred telefonicky, prípadne prostredníctvom e-mailu dohodli termín osobného stretnutia na klientskom centre okresného úradu. [Jednotlivé kontakty nájdete v záložke Kontakty.](#)

Zverejnené dokumenty

17. 10. 2025 | [Oznámenie o výrubu rizikových drevín v koryte vodného toku Dudváh \(uvedený ako tok Dubová VH ID 4-21-10-1551\) v zastavanom území obce, v areáli VZ: v k.ú. Lubina, v správe ŠVP, š. p. Piešťany \(571,4 kB\)](#)

14. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vydania súhlasu na výrub drevín rastúcich na mimo zastavaného územia obce na území s prvým stupňom ochrany v k.ú. Nové Mesto nad Váhom - Zelená voda OU-NM-OSZP-2025/18283-2 14.10.2025 \(164,5 kB\)](#)

10. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania - vydanie súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa, mimo zastavaného územia obce na pozemku s prvým stupňom ochrany k.ú. Nové Mesto nad Váhom - Zelená voda BeachBar č. j. OU-NM-OSZP-2025/18026-002 zo dňa 10.10.2025 \(162,2 kB\)](#)

8. 10. 2025 | [Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vydania súhlasu na oplotenie pozemku za hranicami zastavaného územia obce v území s druhým stupňom ochrany v CHKO Biela Karpáty k.ú. Moravské Lieskové č. j. OU-NM-OSZP-2025/018034-2 zo dňa 08.10.2025 \(163,3 kB\)](#)

6. 10. 2025 | [Informácia pre verejnosť o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k zámeru o navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, názov činnosti: Mestská plavárň a letné kúpalisko Nové Mesto nad Váhom, OU-NM-OSZP-2025/017647 \(123,1 kB\)](#)

25. 9. 2025 | [Oznámenie o začatí vodoprávneho konania a upustenie od ústneho pojednávania: predĺženie platnosti vodoprávneho povolenia na vodnú stavbu žlínice pod Javorinou, miestna časť Hrušovce, dobudovanie vodovodu I. etapy, č. j. OU-NM-OSZP-2025/17242-2 z 24.09.2025 \(1,4 MB\)](#)



Vyhľadávanie na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET)

Zverejňovateľ (Orgán verejnej moci):

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Autor dokumentov:

Zverejnené od:

13.09.2025

Zverejnené do:

Vyhľadávanie podľa lokality a kategórie orgánu verejnej moci

Rozšírené vyhľadávanie

Registratúrna značka:

Číslo registratúrneho záznamu:

Názov dokumentu:

Anotácia dokumentu:

Fulltextové vyhľadávanie vo zverejnenom dokumente:

Fulltextové vyhľadávanie v adresátoch výziev:

☐ Vyhľadať dokumenty zverejnené obdobným spôsobom

Typ obdobného zverejnenia:

-

Typ dokumentu:

-

Vyhľadať

Počet nájdených dokumentov: 1

Zverejňovateľ (Orgán verejnej moci):

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Zverejnené od:

08.10.2025

Autor dokumentov:

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Zverejnené do:

22.10.2025

Registratúrna značka:

Číslo registratúrneho záznamu:

OU-NM-PLO-2025/000497-155

Názov dokumentu:

CUET-00056/2025/OUNM

Anotácia dokumentu:

Zobraziť



Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: eadaaed7-2796-4306-bd88-b35504549863

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

20.10.2025 21:35

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 20.10.2025 22:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 20.10.2025 21:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

STANOVISKO V PROCESE EIA K ZÁMERU „Pekné bývanie pod Kamennou“.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

20.10.2025 21:56

Podpísané dokumenty

- STANOVISKO V PROCESE EIA K ZÁMERU „Pekné bývanie pod Kamennou“.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	20.10.2025 22:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	20.10.2025 21:55
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-NM-OSZP-2025015871-020 (EIA Rezidencia Modrová).asice

Podpísan/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

20.10.2025 22:08

Podpísané dokumenty

- OU-NM-OSZP-2025015871-020 (EIA Rezidencia Modrová).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	20.10.2025 22:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	20.10.2025 22:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/31820174

Prijímať

ico://sk/00151866_10119

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.10.2025 00:09:46

Doručovaná správa

Identifikátor správy

eadaaed7-2796-4306-bd88-b35504549863

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

7CDbDI6yWmJ/sIWYSzXHwvCbqsovwwqWIMf/C
MII6UiU=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2606332d-fcdd-4ce6-acf7-29c5a5d3a385

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e7fa0ef3-1d5a-42fe-921e-999ae47a1882

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

8868b71a-199e-4656-95cf-20f8cab471bf

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: eadaaed7-2796-4306-bd88-b35504549863

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 20.10.2025 21:35

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 20.10.2025 22:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 20.10.2025 21:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

STANOVISKO V PROCESE EIA K ZÁMERU „Pekné bývanie pod Kamennou“.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 20.10.2025 21:56

Podpísané dokumenty

- STANOVISKO V PROCESE EIA K ZÁMERU „Pekné bývanie pod Kamennou“.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	20.10.2025 22:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	20.10.2025 21:55
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-NM-OSZP-2025015871-020 (EIA Rezidencia Modrová).asice

Podpísan/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

20.10.2025 22:08

Podpísané dokumenty

- OU-NM-OSZP-2025015871-020 (EIA Rezidencia Modrová).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	20.10.2025 22:09
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	20.10.2025 22:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10119

Názov prijímateľa

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

eadaaed7-2796-4306-bd88-b35504549863

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

21.10.2025 00:08