OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2025/476951-004

Bratislava
05. 09. 2025

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD“

Popis konania / Účastníci konania

Navrhovateľ:
1. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35729023,

Dotknutá verejnosť:
1. Iniciatíva Naše Karpaty, o.z., , Rozvodná 3200/11, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 50084631
2. Prof. Ing. Ivan Zapletal DrSc., Opavská 2608/14, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
3. MUDr. Stanislav Duba, Grösslingová 2488/30, 811 09 Bratislava-Staré Mesto
4. Alžbeta Paleschová, Opavská 2607/12, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
5. Marek Šedivý, Ďumbierska 12424/3A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
6. Kristína Šedivá, Ďumbierska 12424/3A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
7. Ľuba Tančiboková, Nad lúčkami 3141/43, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
8. Matej Vagač, Dobrovičova 117/10, 811 02 Bratislava-Staré Mesto
9. Ing. Jakub Mrva, Rozvodná 3200/11, Bratislava-Nové Mesto
10. Čarodejník z krajiny, o.z., Na barine 4684/10, 841 03 Bratislava-Lamač, IČO: 52948773
11. Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394
12. Miroslav Dragun, Medveďovej 1572/1, 851 04 Bratislava
13. Mgr. Bronislava Milčíková, Tupého 2194/3, 831 01 Bratislava
14. JUDr.Tomáš Korček, Riazanská 640/11, 831 03 Bratislava-Nové Mesto
15. Lukáš Pápay, Na pasekách 3085/18, 831 06 Bratislava - Rača
16. Mgr. Jakub Lipták, Šancová 3572/37, 831 04 Bratislava-Nové Mesto
17. PhDr. Patrik Guldan, Dulovo nám. 896/7, 821 08 Bratislava-Ružinov
18. HKV Law Firm s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 36611301
19. Ing. Ivan Kačo, Pražská 3227/25, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
20. O.Z. LEPŠIA DOPRAVA, Školská 129/26, 900 84 Báhoň, IČO: 50908057
21. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174
22. Ing. Katarína Pancáková, Javorová 15, 811 04 Bratislava
23. Ing. Jozef Hodek, Pri Suchom mlyne 3898/26, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
24. Tomáš Freylich, Brnianska 3713/21, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
25. Ing. Tatiana Freylichová, Brnianska 3713/21, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
26. Adrián Jankovič, Istrijská 5057/116, 841 07 Bratislava
27. Ing. Karol Bartoš, Ďumbierska 2647/1, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
28. Post bellum sk, Klincová 2136/35, Bratislava, IČO: 42218012
29. Ivan Tančibok, Nad lúčkami 3141/43, 841 04 Bratislava
30. Ing. Matúš Borš, Švabinského 908/22, 851 01 Bratislava-Petržalka

31. Pavol Padych, Novoveská 5392/60, 841 07 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Prof. Ing. Ivana Zapletala, PhD. DrSc., Opavská ul. č. 14, 83101 Bratislava, Občianskej iniciatívy „Za vykonanie opatrení na zníženie hluku z dopravy na Brnianskej ulici v Bratislave" zastúpená Ing. Katarínou Pancákovou, Javorová 15, 811 04 Bratislava a Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 proti záverečnému stanovisku Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-109 z 03.04.2025, ktorým na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD" podanej navrhovateľom Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023, za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov, splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolania Prof. Ing. Ivana Zapletala, PhD. DrSc., Opavská ul. č. 14, 83101 Bratislava, Občianskej iniciatívy „Za vykonanie opatrení na zníženie hluku z dopravy na Brnianskej ulici v Bratislave" zastúpená Ing. Katarínou Pancákovou, Javorová 15, 811 04 Bratislava a Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 sa zamietajú a záverečné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-109 z 03.04.2025 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán") záverečným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-109 z 03.04.2025 na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD" podanej navrhovateľom Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023, za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov, splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska.

Navrhovateľ Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 (ďalej len „navrhovateľ") doručil 26.03.2024 na prvostupňový správny orgán podľa § 31 ods. 6 zákona o posudzovaní Správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD" (ďalej len „správa o hodnotení"). Správa o hodnotení bola vypracovaná spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 v marci 2024.

Prvostupňový správny orgán, podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní rozoslal listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/019136-077 z 02. 04. 2024 správu o hodnotení na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Správa o hodnotení bola zaslaná aj verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania v zisťovacom konaní zámeru navrhovanej činnosti a všetkým dotknutým orgánom určených v dokumentácii správy o hodnotení.

Prvostupňový správny orgán správu o hodnotení bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizaciazeleznicneho-uzla-bratislava-vetva-zapad.
Dotknutá obec - hlavné mesto SR Bratislava podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní do 3 pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informovala o jej doručení verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a zároveň oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z neho odpisy, výpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie; správa o hodnotení bola verejnosti sprístupnená najmenej po dobu 30 dní od jej doručenia. Do správy o hodnotení mohla verejnosť nahliadnuť na prízemí magistrátu hlavného mesta SR Bratislava v dňoch 11.04.2024 – 13.05.2024 v informačnom centre magistrátu Služby občanom – FRONT OFFICE a na webovej stránke https:// www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizaciazeleznicneho-uzla-bratislava-vetva-zapad.
V súlade s § 34 ods. 2 a ods. 3 zákona o posudzovaní dotknutá obec po dohode a v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila verejné prerokovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktoré sa uskutočnilo 26.04.2024 o 10:00 hod. na Magistráte hlavného mesta SR Bratislavy, v zasadačke útvaru hlavného architekta, Uršulínska 6 (1. poschodie), Bratislava. Verejné prerokovanie sa uskutočnilo aj online formou.

Prvostupňový správny orgán vyzval listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/019136-099 z 01.07.2024 navrhovateľa na doplňujúce informácie k správe o hodnotení navrhovanej činnosti v zmysle § 35 ods. 5 zákona o posudzovaní, na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska podľa zákona o posudzovaní. Doplňujúce informácie boli doručené na prvostupňový správny orgán navrhovateľom 16.08.2024.

Navrhovaná činnosť spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní, tab. 13. Doprava a telekomunikácie. Položka 3. Výstavba železničných dráh nadzemných a podzemných - časť B (zisťovacie konanie) od 5 km do 20 km.
Položka 4. Železničné stanice, terminály - časť B (zisťovacie konanie) zmiešané (nákladné + osobné) od 5 koľají.
Položka 8. Výstavba cestných mostov (na cestách III. triedy) a železničných mostov - časť B (zisťovacie konanie) bez limitu.

Účel, umiestnenie a rozsah navrhovanej činnosti:
Účelom navrhovanej činnosti „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD" (ďalej aj „navrhovaná činnosť") je modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD na rýchlosť do 120 km/hod. Do tejto vetvy je zaradená železničná infraštruktúra na území mesta Bratislava v úseku za železničnou stanicou (ďalej len „ŽST") Devínska Nová Ves po portály železničných tunelov ŽST Bratislava hlavná stanica, t. j. v železničnom kilometri (ďalej len „žkm") 42,400 – 53,100. Celková dĺžka riešeného úseku je 10,7 km. Modernizácia železničnej trate spočíva v skvalitnení jej technických parametrov prostredníctvom zvýšenia jej technickej vybavenosti integráciou moderných a progresívnych prvkov so súčasným zvýšením traťovej rýchlosti a priepustnosti železničnej prepravy.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v Bratislavskom kraji, okres Bratislava IV, katastrálne územie Devínska Nová Ves, Lamač, Karlova Ves, Dúbravka, Staré Mesto, Vinohrady, na pozemkoch KN"C", parcelné č.: k.ú. Devínska Nová Ves: 2835/209, 2835/197, 2835/11, 2835/10, 2835/78, 2835/196, 2835/195, 2835/75, 2835/74, 2849/10, 2849/5, 2835/39, 2849/8, 2849/13, 2849/12, 2849/14, 2835/77, 2849/1, 2849/2, 2849/17, 2849/7, 2849/6, 3263/1, 2877/22, 2337/12, 2334, 2337/14, 2337/11, 2337/13, 2336/6, 2336/1, k.ú. Lamač: 1968/17, 1828/74, 1906/1, 1672/2, 1825/15,1825/16, 1828/69, 1828/70, 1828/71, 1825/14, 1828/26, 1828/25, 1828/12, 1828/40, 1828/52, 1672/2, 1828/57, 1828/53, 1831, 1828/11, 1828/10, 1828/81, 1828/51, 1828/27, 1828/28, 1830, 1797/2, 617/3, 1761/1, 1760/1, 617/3, 667/13, 619/9, 620/15, 621/8, 622/14, 625/7, 666/1, 665/1, 662/1, 661/8, 664, 650, 3495/234, 3495/5, 648/16, 3495/6, 648/17, k.ú. Karlova Ves: 2563, 2564/1, 2564/2, 2564/3, 2562, 2561/3, 2561/2, 2561/1, 2565, 2556, 2566, 2554/2, 2554/1, 2550, 2567/1, 2541/2, 2568, 2549, 2551, 2552/1, 2552/2. k.ú. Dúbravka: 3410/25, 3410/43, 3410/6, 3442/14, 3442/11, 3442/57, 3446/173, 3446/34, 3446/33, 3460/5, 3460/8, 3461/14, 3461/15, 3462, 4249/4, k.ú. Staré Mesto: 21240, 4848/2, 21229/1, 21229/100, 21229/21-37, 5334, 5337, 5338, 5340/2, 21229/102, 21229/43, 21229/72, 21235/2, 21235/1, 1229/64, 21636/1, k.ú. Vinohrady: 5435/3, 21643/2, 21643/29-49, 21643/51, 21643/3, 21643/1, 21659, 21643/4, 19580/4, 19750/2, 19752/2, na pozemkoch KN"E", parcelné č.: k.ú. Devínska Nová Ves: 3231, 4396/3, 4396/2, 3892/2, 3894, k.ú. Lamač: 1033/101, 1035/2, 1033/102, 1033/202, 2118/601, 2118/101, 2376/101, 2613/200, 2614/200, 2594, k.ú. Karlova Ves: 3-21229/101, 3-21229/201, 3-22412/1, 3-22412/2, k.ú. Dúbravka: 2-2123, 2-2125, 2-2132, 2-2140, 2-2143, 2-2148, 2-2151, 2-2157, 2-2160, 2-2167, 2-2170, 2-2177, 2-2180, 2-2187, 2-2190, 2-2197, 2-2200, 2-2120, 2-2207, 2-2210, 2-2215, 2- 2208/2, 2-2209, 2-2216/2, 2-2217/3, 2-2222/2, 2-2223/2, 2-2230/2, 2-2231/2, 2-2236/2, 2- 2623/100, 2-2375, 2-2613/200,

2-2618, 2-2613/300, 1-3191/300, 1-4424/1, 1-4425, 1- 4426/200, 1-4424/202, 1-4426/100, k.ú. Staré Mesto: 21229/100, 5337, 5338, 5340/2, 21229/20, k.ú. Vinohrady: 5350, 19580/1, 19594/1.

Navrhovaná činnosť je súčasťou existujúceho železničného uzla hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Dotknutý úsek trate sa začína za ŽST Devínska Nová Ves, vedený je cez ŽST Bratislava-Lamač a končí pred ŽST Bratislava hlavná stanica.

Variantné riešenia:
Pre zámer predložený na príslušný orgán bolo upustené od požiadavky variantného riešenia listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/125889-002 zo 07.10.2020. Počas spracovania správy o hodnotení boli zistené viaceré skutočnosti, na základe ktorých bola Správa o hodnotení spracovaná v modifikovanom realizačnom variante, odlišnom od pôvodného zámeru.

Realizačný variant zámeru spočíval v modernizácii železničnej trate a príslušnej železničnej infraštruktúry v západnej časti železničného uzla Bratislava v úseku žkm 39,494 – 55,379 v celkovej dĺžke 15,9 km. Jeho súčasťou boli dva medzistaničné úseky a tri železničné stanice.
Od vydania rozsahu hodnotenia do času spracovania správy o hodnotení však nastali určité skutočnosti, ktoré mali vplyv na predložené technické riešenie, resp. na predložený rozsah navrhovanej činnosti (projekt modernizácie železničnej trate z Devínskej Novej Vsi v smere na štátnu hranicu SR/ČR, nové skutočnosti v prípade ŽST Bratislava hlavná stanica, Umiestnenie TIOPu Patrónka bolo na základe vývoja požiadaviek, a z toho vyplývajúcich technických riešení na železničný uzol Bratislava, vyhodnotené ako technicky nerealizovateľné).
Pôvodný realizačný variant zo zámeru nie je v súčasnosti technicky a prevádzkovo realizovateľný, nepredstavuje teda reálny variant riešenia. Vzhľadom na uvedené bol pre pokračovanie konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vytvorený modifikovaný realizačný variant, v ktorom boli vypustené problematické úseky, ako aj návrh novej železničnej zastávky.
K problematike modifikácie realizačného variantu oproti zámeru požiadal navrhovateľ príslušný orgán o odbornú pomoc podľa § 56 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán k tejto veci vydal stanovisko listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/019771-075 zo 07.12.2023, v ktorom konštatuje, že „argumenty, ktoré uviedol navrhovateľ v žiadosti o odbornú pomoc sú založené na nových poznatkoch a zisteniach a je možné ich zahrnúť do správy o hodnotení ako modifikovaný variant s odôvodnením jeho výberu".

Rezortný orgán, dotknutý orgán, povoľujúci orgán a dotknutá obec mohli podľa § 35 ods. 1 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti najneskôr do 30 dní od jej doručenia. Verejnosť mohla podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní doručiť písomné stanovisko na prvostupňový správny orgán najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 1.

Proti záverečnému stanovisku č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-109 z 03.04.2025 (ďalej aj „napadnuté záverečné stanovisko") sa odvolal Prof. Ing. Ivan Zapletal, PhD. DrSc., Opavská ul. č. 14, 83101 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č. 1") elektronickou poštou 11.04.2025. Záverečné stanovisko prevzal 09.04.2025 a lehotu na podanie odvolania mal do 24.04.2025. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.
Proti záverečnému stanovisku sa ďalej odvolala Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 (ďalej len „odvolateľ č. 2") elektronickou poštou z 29.04.2025, doručenou 30.04.2025. Záverečné stanovisko odvolateľ č. 2 prevzal 09.04.2025 a lehotu na podanie odvolania mal do 24.04.2025. Odvolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a nie je prípustné.
Proti záverečnému stanovisku sa ďalej odvolala Občianska iniciatíva „Za vykonanie opatrení na zníženie hluku z dopravy na Brnianskej ulici v Bratislave" zastúpená Ing. Katarínou Pancákovou, Javorová 15, 811 04 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č. 3") listom z 13.05.2025 doručeným na prvostupňový správny orgán 15.05.2025. Záverečné stanovisko odvolateľ č. 3 prevzal 22.04.2025 a lehotu na podanie odvolania mal do 07.05.2025. Odvolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a nie je prípustné.

Odvolateľ č. 1 vo svojom odvolaní uvádza, že zásadne nesúhlasí s vynechaním projektu zastávky Bratislava-Patrónka. Neďaleko tejto zastávky sa nachádza 6 nemocníc a ďalšie zdravotnícke kapacity. Limbova ulica sa vyznačuje každodennými zápchami s negatívnym dopadom na dovoz urgentných pacientov. Odvolateľ č. 1 navrhuje úpravy zastávky na Limbovej ulici, čím by sa zrýchlila doprava urgentných pacientov do nemocníc a ušetrili by sa v dopravných špičkách ľudské životy.

Odvolateľ č. 1 ďalej vo svojom odvolaní uvádza návrhy, ako by mohla byť upravená navrhovaná činnosť.

Odvolateľ č. 2 podáva odvolanie z dôvodu neakceptovania jeho požiadaviek, ktoré zaslal listom č. 5100/830/2024/ Mac zo 16.04.2024, ale aj v predchádzajúcich stanoviskách v danej veci. Odvolateľ č. 2 nemôže akceptovať vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu v záverečnom stanovisku, ohľadom vybudovania protihlukových stien a požaduje, aby bola ochrana protihlukovými stenami za celou zastavanou časťou mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves.
Okrem toho odvolateľ č. 2 uvádza, že štát je povinný zabezpečiť ochranu obyvateľstva pred záťažou hlukom.
Odvolateľ č. 2 nepovažuje neakceptovanie jeho požiadaviek na vybudovanie protihlukových opatrení za riadne odôvodnené.

Odvolateľ č. 3 vo svojom odvolaní uvádza, že prevádzka železničnej trate je už v jestvujúcom stave zdrojom hluku, vibrácií a produkcie znečisťujúcich látok, v nadlimitných hodnotách. Podľa odvolateľa č. 3 realizáciou navrhovanej činnosti sa negatívny vplyv prevádzky železničného koridoru na okolie jednoznačne zvýši, vzhľadom na rýchlosť, kapacitu trate a frekvenciu jej využívania.

Odvolateľ č. 3 poukazuje na skutočnosť, že v rámci priebehu posudzovania žiadal, aby sa navrhovateľ zaoberal vo svojom zámere aj variantným riešením, ktoré by znížilo zdravotne významnú emisnú záťaž na obytnú lokalitu. Žiadosť však bola zamietnutá.
Odvolateľ č. 3 požaduje, aby prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi záväzné podmienky: Úspešný kolaudačný proces podmieniť realizáciou dopracovaných technických a technologických opatrení, ktoré budú preukazne potvrdené dodržanými hodnotami hygienických limitov hluku a vibrácií v kritickom úseku žkm 52,423 – 53,100. Ďalej požaduje v rámci navrhovanej činnosti riešiť aj modernizáciu výstražných zvukových návestí, aby zvukové a svetelné výstražné signály boli prenesené na miesto, pre ktoré sú určené. Súčasné umiestnenie je zdravotne vysoko škodlivé.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-113 z 23.05.2025 upovedomil v súlade § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolaní vyjadrili v lehote do 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia. K odvolaniam sa vyjadrili Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 64/ A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 a Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégia a plánovania, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaniach nerozhodol tzn., že odvolaniam nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-109 z 03.04.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-117 z 09.07.2025 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán"). Kompletný administratívny spis bol na odvolací orgán doručený 10.07.2025. Prvostupňový správny orgán účastníkov konania o predložení spisu odvolaciemu orgánu informoval listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/012096-116 z 18.06.2025.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záverečného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záverečného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovania nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záverečné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi

predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu."

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním."

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán."

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie."

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti."

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni."

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o posudzovaní: „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov") navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov"

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté."

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9."

Podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku."

Podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia správy o hodnotení činnosti zašle správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a mimovládnej organizácii podporujúcej ochranu životného prostredia, ak podala podnet podľa § 19, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na
a) územie sústavy chránených území, aj štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny,
b) na vodný útvar, aj orgánu štátnej vodnej správy,
c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu."

Podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať."

Podľa § 34 ods. 2 a ods. 3 zákona o posudzovaní: „Dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie")."

Podľa § 34 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Termín a miesto konania verejného prerokovania podľa odseku 2 dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr desať pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán."

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti záverečného stanoviska prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie záverečného stanoviska, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záverečné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženými odvolaniami preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci súhlasu s realizáciou navrhovanej činnosti „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD", zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné záverečné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č. 1, ohľadom vynechania projektu zastávky Bratislava-Patrónka uvádza, že podľa záverov Železníc Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR"), dopravný uzol Bratislava – štúdia realizovateľnosti (2016 – 2019) z pohľadu dopravnej obslužnosti nie je umiestnenie novej zastávky do navrhovanej oblasti Patrónka vhodné, vzhľadom na blízkosť existujúcej zastávky Bratislava-Železná studienka. Železničné zastávky by od seba boli vzdialené len 860 m, čo je z pohľadu železničnej dopravy malá obslužná vzdialenosť. Navyše proti realizácii novej železničnej zastávky Patrónka vystúpili aj viacerí obyvatelia tejto oblasti, ktorí svoje postoje vyjadrili podaním námietok k zámeru navrhovanej činnosti, a ktoré boli v rámci procesu posudzovania akceptované. Námietka je neopodstatnená.
K návrhom odvolateľa č. 1, ako by mohla byť upravená navrhovaná činnosť, odvolací orgán uvádza, že návrhy na zmeny mohol odvolateľ č. 1 uplatniť už skôr, v rámci posudzovania zámeru navrhovanej činnosti. Účastníci konania mali možnosť počas konania podávať svoje návrhy a stanoviská, pričom odvolateľ č. 1 túto možnosť nevyužil. Rovnaký názor zastáva aj Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, vo svojom stanovisku č.j.: 19605/2025/SSP/47665 z 09.06.2025 k podaným odvolaniam. V stanovisku ďalej uvádza, že navrhované zmeny odvolateľa č.1 nezohľadňujú nové údaje o dotknutom území, aktuálne poznatky o súvisiacich stavbách a nové požiadavky vyplývajúce z nárokov železničnej dopravy. Námietka nie je opodstatnená.

K nasledujúcim odvolaniam sa odvolací orgán vyjadruje aj keď boli zaslané po lehote.
Odvolací orgán k námietke odvolateľa č. 2 ohľadom neakceptovania jeho požiadaviek uvádza, že prvostupňový správny orgán zohľadnil stanovisko odvolateľa č. 2, ktoré zaslal listom č. 5100/830/2024/Mac zo 16.04.2024 a zohľadnil požiadavku na realizáciu protihlukových stien v podmienkach č. 1, 5 a 6 napadnutého záverečného stanoviska. V podmienkach je zahrnutá možnosť realizácie protihlukových stien pre budúcich investorov v okolí trate, ďalej aktualizácia protihlukovej štúdie na územie spomínané v stanovisku ako aj samotný návrh a realizácia protihlukových stien. Námietka nie je opodstatnená.

K požiadavke odvolateľa č. 2, aby bola ochrana protihlukovými stenami za celou zastavanou časťou mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v záverečnom stanovisku, v kapitole VI. 3. určil ako podmienku č. 1 „Navrhnúť a realizovať protihlukové steny, minimálne na úsekoch, v ktorých sa vplyvom železničnej dopravy predpokladá prekročenie maximálnych hygienických limitov z zmysle platných predpisov. Pri umiestnení protihlukových stien a parametroch sa riadiť závermi hlukovej a vibroakustickej štúdie". Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bude povinný zabezpečiť protihlukové steny na miestach, kde podľa vibroakustickej štúdie dôjde k prekročeniu hlukových limitov. Z toho dôvodu nie je potrebné vybudovanie protihlukových opatrení po celej dĺžke zastavaného územia Devínskej Novej Vsi, ale len na častiach vyplývajúcich z hlukovej štúdie. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k tvrdeniu odvolateľa č. 2, že štát je povinný zabezpečiť ochranu obyvateľstva pred záťažou hlukom uvádza, že práve realizáciou navrhovanej činnosti by malo dôjsť k zlepšeniu akustickej situácie v okolí trate. Súčasne na zabezpečenie ochrany obyvateľstva pred hlukom prvostupňový správny orgán určil v záverečnom stanovisku podmienky 1, 5 a 6. Námietka nie je opodstatnená.

K námietke odvolateľa č. 2, že považuje neakceptovanie jeho požiadaviek na vybudovanie protihlukových opatrení za nedostatočne odôvodnené, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán požiadavky na vybudovanie protihlukových opatrení zohľadnil v záverečnom stanovisku, v kapitole VI. 3 a určil podmienky 1, 5 a 6 na vybudovanie protihlukových stien a aktualizáciu hlukového posúdenia. Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č. 3, že prevádzka železničnej trate je už v jestvujúcom stave zdrojom hluku, vibrácií a produkcie znečisťujúcich látok v nadlimitných hodnotách konštatuje, že zo správy o hodnotení vyplýva, že v aktuálnom stave nie sú do telesa trate zapustené protihlukové prvky a v obývaných úsekoch nie sú pozdĺž trate umiestnené protihlukové steny. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná Vibroakustická štúdia pre stupeň EIA (Klub ZPS vo vibroakustike s.r.o., 2024). Na základe uskutočnených meraní akustickej situácie bolo pre súčasný stav trate na viacerých miestach zistené prekročovanie maximálnych prípustných hodnôt hluku stanovených vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán však súčasne poukazuje na skutočnosť, že v rámci vibroakustickej štúdie bola vykonaná predikcia akustickej situácie v okolí trate pre denný, večerný a nočný čas po realizácii navrhovanej činnosti. V miestach kde bolo identifikované prekročenie prípustných hygienických limitov pre ochranu zdravia obyvateľstva z hľadiska hluku bola navrhnutá realizácia doplnkových protihlukových opatrení vo forme protihlukových stien. Na ochranu dotknutých obyvateľov uvažuje

navrhovaná činnosť s inštaláciou primárnych, sekundárnych, prípadne terciárnych protihlukových opatrení. V správe o hodnotení, na strane č. 208 sú opísané konkrétne opatrenia na zmiernenie vplyvov na obyvateľstvo. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti by malo dôjsť k zlepšeniu akustickej situácie v okolí trate. Námietka nie je opodstatnená.

K námietke odvolateľa č. 3, že realizáciou navrhovanej činnosti sa negatívny vplyv prevádzky železničného koridoru na okolie jednoznačne zvýši, vzhľadom na rýchlosť, kapacitu trate a frekvenciu jej využívania odvolací orgán opätovne uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti by malo dôjsť k zlepšeniu akustickej situácie v okolí trate. Navyše prvostupňový správny orgán určil v záverečnom stanovisku opatrenia č. 1, 3, 4, 5 a 6 na ochranu zdravia obyvateľstva pred hlukom. Pričom aj samotný navrhovateľ určil opatrenia na zmiernenie vplyvov na obyvateľstvo vo svojej správe o hodnotení. Konkrétne ide o opatrenia č. 51 až 56 a 76 a na zníženie hluku počas stavebných prác určil opatrenia č. 72 až 75. Námietka nie je opodstatnená.

K námietke odvolateľ č. 3, že jeho žiadosť, aby sa navrhovateľ zaoberal vo svojom zámere aj variantným riešením bola zamietnutá, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/019771-075 zo 07.12.2023 povolil použitie modifikovaného variantu. V žiadosti navrhovateľ uvádza, že od vydania rozsahu hodnotenia nastali nové skutočnosti, ktoré majú vplyv na predložené technické riešenie, resp. rozsah navrhovanej činnosti. Vzhľadom na to vznikol modifikovaný realizačný variant v celkovej dĺžke 10,7 km, v úseku žkm 42,400 – 53,100. Z uvedených dôvodov je variant zo zámeru navrhovanej činnosti technicky a prevádzkovo nerealizovateľný a nepredstavuje teda reálny variant riešenia. Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/019771-075 zo 07.12.2023 zaslal stanovisko v zmysle vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR listom č.j.: 88004/2023 z 21.11.2023, pričom uviedol, že argumenty navrhovateľa v žiadosti sú založené na nových poznatkoch a zisteniach a je možné ich zahrnúť do správy o hodnotení ako modifikovaný variant s odôvodnením výberu.
V rozsahu hodnotenia sa uvádza, že v prípade, že sa pri vypracovaní správy o hodnotení vyskytnú nové varianty na základe nových poznatkov, limitov územia a iných zistení, je možné ich zahrnúť do správy o hodnotení ako modifikovaný variant s odôvodnením jeho výberu.
Od požiadavky variantného riešenia pre zámer navrhovanej činnosti bolo upustené listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2020/125889-002 zo 07.10.2020. Z uvedeného vyplýva, že ďalšie variantné riešenie nie je potrebné ani možné. Námietka nie je opodstatnená.

K požiadavke odvolateľa č. 3, na určenie podmienky, aby úspešný kolaudačný proces bol podmienený realizáciou dopracovaných technických a technologických opatrení, ktoré budú potvrdené dodržanými hodnotami hygienických limitov hluku a vibrácií, odvolací orgán uvádza, že opatrenia sú zahrnuté v podmienkach 1, 3 a 5, ktoré určil navrhovateľovi prvostupňový správny orgán v napadnutom záverečnom stanovisku. Podmienka č. 1 určuje navrhovateľovi vybudovať protihlukové steny a podmienka č. 3 určuje navrhovateľovi navrhnúť v obytných častiach Brnianskej, Javorovej, Jaseňovej a Šípkovej ulici vhodné monitorovacie body odborne spôsobilou osobou na odmeranie reálnych účinkov navrhovaných protihlukových opatrení. V prípade potreby je navrhovateľ povinný doplniť ďalšie protihlukové opatrenia. Námietka nie je opodstatnená.
K požiadavke odvolateľa č. 3, aby v rámci navrhovanej činnosti riešil aj modernizáciu výstražných zvukových návestí a aby boli prenesené na miesto, pre ktoré sú určené, odvolací orgán uvádza, že používanie zvukových návestí sa riadi platnými predpismi ŽSR. Odvolací orgán uvádza, že používanie zvukovej návesti pred vjazdom do tunela je podľa platných pravidiel železničnej prevádzky nevyhnutné, z dôvodu ochrany života a zdravia osôb v súvislosti so železničnou dopravnou prevádzkou. K zvukovým návestiam sa vyjadril navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu listom z 09.06.2025.
Podľa predpisu ŽSR z 1 čl. 303 Návesť 104, Pozor, dáva rušňovodič HDV húkačkou (píšťalou) na varovanie osôb pred jazdou vozidla alebo na potvrdenie prevzatia návesti dávanej ručným jazdným návestidlom. Na potvrdenie príjmu dávanej návesti sa použije zvuk húkačky, prednostne s tónom nižšej intenzity. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní, zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre záverečné stanovisko, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona o posudzovaní na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti, príloh k správe o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov. O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/019136-102 z 20.08.2024.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, Slovenská republika
Iniciatíva Naše Karpaty, Rozvodná 3200/11, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
prof. Ivan Zapletal DrSc., Opavská 2608/14, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
MUDr. Stanislav Duba, Grösslingová 2488/30, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Alžbeta Paleschová, Opavská 2607/12, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Marek Šedivý, Ďumbierska 12424/3A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Kristína Šedivá, Ďumbierska 12424/3A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Ľuba Tančiboková, Nad lúčkami 3141/43, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Ing. Matej Vagač, Dobrovičova 117/10, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Ing. Jakub Mrva, Rozvodná 3200/11, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Čarodejník z krajiny, o.z., Na barine 4684/10, 841 03 Bratislava-Lamač, Slovenská republika
Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Miroslav Dragun, Medveďovej 1572/1, 851 04 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Mgr. Bronislava Milčíková, Tupého 2194/3, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
JUDr. Tomáš Korček PhD., Riazanská 640/11, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Lukáš Pápay, Na pasekách 3085/18, 831 06 Bratislava - Rača, Slovenská republika
Mgr. Jakub Lipták, Šancová 3572/37, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
PhDr. Patrik Guldan, Dulovo nám. 896/7, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
HKV Law Firm s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Ivan Kačo, Pražská 3227/25, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
"Lepšia doprava", Školská 129, 900 84 Báhoň, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ing. Katarína Pancáková, Krížna 4090/32, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Ing. Jozef Hodek, Pri Suchom mlyne 3898/26, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Tomáš Freylich, Brnianska 3713/21, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Ing. Tatiana Freylichová, Brnianska 3713/21, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Adrián Jankovič, Istrijská 5057/116, 841 07 Bratislava-Devínska Nová Ves, Slovenská republika
Ing. Karol Bartoš, Ďumbierska 2647/1, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
POST BELLUM SK, Klincová 2136/35, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Ing. Ivan Tančibok, Nad lúčkami 3141/43, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Ing. Matúš Borš, Švabinského 908/22, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ing. Pavol Padych, Novoveská 5392/60, 841 07 Bratislava-Devínska Nová Ves, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto
Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves, Novoveská 17A, 843 10 Bratislava-Devínska Nová Ves
Mestská časť Bratislava - Lamač, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava - mestská časť Lamač
Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava-Karlova Ves
Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, Bratislava-Dúbravka, Bratislava IV
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábr. 3, 814 21 Bratislava
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 14440/28B, Banská Bystrica
Správa chránenej krajinnej oblasti Dunajské luhy v Bratislave, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda
Správa chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty v Modre, Štúrova 115, Modra, Pezinok
Okresný úrad Bratislava, OSZP3: OPaK, OH, OO, ŠVS – BA Karlovka, Dúbravka, Devínska Nová Ves, Lamač, Staré Mesto, Nové Mesto, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BA-OOP3-2025/476951-004
Dátum vytvorenia doložky:	17.10.2025
Vytvoril:	Maškovičová Paulína, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	17.10.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Modernizácia železničného uzla Bratislava – vetva ZÁPAD“]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2025/476951-0381587/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Iveta Raková
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	08.09.2025 07:41:34 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	08.09.2025 07:41:48 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2025/476951-0381587/2025	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.10.2025 09:31:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.10.2025 09:31:08 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2025/476951-0381587/2025	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.10.2025 09:31:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.10.2025 09:31:08 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2025/476951-0381587/2025-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Paulína Maškovičová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	17.10.2025
Podpis a pečiatka:	Okresný úrad Bratislava 139 [redacted]