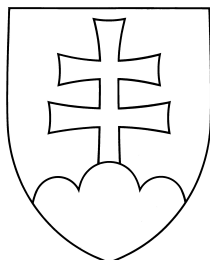


OKRESNÝ ÚRAD LUČENEC
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec

Číslo spisu
OU-LC-OSZP-2025/012818-015

Lučenec
15. 10. 2025



Záväzné stanovisko
zo zisťovacieho konania

Výrok

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 1 písm. e) a § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ navrhovateľa EV-GP a.s., Tulipánová 1, 903 01 Senec, IČO: 52 536 653 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 určuje podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., že navrhovaná činnosť „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ uvedená v predloženom zámere navrhovateľa EV-GP a.s., Tulipánová 1, 903 01 Senec, IČO: 52 536 653 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379

sa nebude posudzovať
podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. sa pre navrhovanú činnosť „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ uvedenú v predloženom zámere určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

- Činnosť realizovať tak, aby nedošlo k negatívnemu zásahu do GL 26 Béter;
- zabezpečiť zadržiavanie a využitie dažďových vôd zo strešných plôch prostredníctvom vodozadržných opatrení, a to ich odvádzaním do retenčného jazierka s bezpečnostným prepadom napojeným na vsakovacie boxy, s cieľom prirodzeného dopĺňania vôd najmä do územia GL 26 Béter na dotáciu močiara vodou;
- zabezpečiť, aby počas realizácie prípravných a stavebných prác nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov ako aj ostatných voľne žijúcich živočíchov;
- dodržať presnú lokalizáciu a spôsob realizácie všetkých prác;
- vybudovať parkovisko formou zeleného parkoviska;
- zrealizovať časť fasády ako zelenú fasádu s vegetačnými prvkami;
- vybudovať v zámere navrhnuté zelené plochy;
- na streche výrobné haly vybudovať navrhnutý lokálny fotovoltický zdroj s batériovým úložiskom;
- všetky činnosti vykonávané v blízkosti vodných tokov, ako aj ich bezmenných prítokov realizovať v súčinnosti so správcom toku a zabezpečiť, aby nedošlo k zásahom do brehovej vegetácie.

- predchádzať vzniku prašných emisií, v prípade ak ich vzniku nie je možné zabrániť, je potrebné ich obmedzovať a zabráňovať ich šíreniu do okolia, a to technickými a technologickými opatreniami, úpravou pracovných podmienok, resp. dobou výkonu práce. Odkryté suché a sypké plochy a depónie zvlhčovať, a to najmä pri veternom počasí;
- prašné materiály skladovať v zastrešených a uzatvárateľných skladoch (objektoch) ;
- zabezpečiť dobrý technický stav stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov pri realizácii činnosti, aby nedošlo k neželaným únikom ropných látok do pôdy, či vody a nadlimitným emisiám z ich výfukových plynov a neprekračovali prípustnú hladinu hluku.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v priemyselnom areáli tj. v priemyselnom parku, na parcelách KN-C: 7498/62 a 7498/89, k. ú. Lučenec, v okrese Lučenec, v Banskobystrickom kraji.

Premyslený park sa nachádza v extraviláne mesta Lučenec, mimo obytnej zóny. Dotknuté územie je charakterizované ako ostatná plocha.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti:

Navrhovaná činnosť predstavuje v dotknutom území novú činnosť.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie závodu na montáž gondol veterných turbín, nabíjaciach staníc a batériových modulov na uskladnenie elektrickej energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov – slnečná energia, veterná energia. Výrobná činnosť bude umiestnená vo výrobní hale.

Celková plocha areálu prevádzky navrhovanej činnosti bude 7 158 m², z toho zastavaná plocha: 1970,72 m², spevnené plochy: 1 700,02 m² a plocha zelene: 270 m².

Opis stavebných objektov

Novovybudovaná prevádzka bude pozostávať z nasledovných stavebných objektov:

- SO –01 Výrobná hala
- SO- 02 Vodovodná prípojka
- SO- 03 Kanalizačná prípojka- splašková
- SO-04 Dažďová kanalizácia
- SO- 05 Oplotenie
- SO- 06 Elektrická prípojka
- SO- 07 Carpots -Prístrešok pre autá
- SO- 08 Spevnené plochy a komunikácie

SO –01 Výrobná hala

Výrobná hala bude rozdelená na nasledovné priestory: výrobné priestory, sklady, sociálno – hygienické zabezpečenie pracovníkov (šatne ženy, muži a hygienická časť) a administratívne miestnosti s hygienickými priestormi. Budova bude postavená z ocelevej konštrukcie opláštená s tepelnoizolačnými PIR panelmi. Prístavba kancelárií a hygienického zariadenia (administratívna časť) bude dvojpodlažná. Bude postavená rovnakým spôsobom ako výrobná hala. Strešná konštrukcia haly ako aj prístavby je pílitého tvaru z izolačných panelov. Na streche budú umiestnené fotovoltické panely. Do spojovacej chodby medzi prístavbou a halou bude vysadená zeleň.

SO- 02 Vodovodná prípojka

Vodovodná prípojka zabezpečí privod vody do objektu z verejného vodovodu, ktorý je umiestnený 10,00 m od budovy.

SO- 03 Kanalizačná prípojka- splašková

Splašková voda zo sociálnych zariadení bude odvádzaná kanalizačnou prípojkou – do existujúcej verejnej kanalizácie.

SO-04 Dažďová kanalizácia

Dažďová voda zo spevnených plôch bude odvádzaná dažďovou kanalizačnou prípojkou do verejnej dažďovej kanalizácie. Dažďová voda zo strechy výrobní haly bude odvádzaná do navrhovaného jazierka s bezpečnostným prepadom do vsakovacích boxov.

SO- 05 Oplotenie

Oplotenie bude kopírovať hranicu areálu novovybudovanej prevádzky. Časť plotu bude vybudovaná z oceľových stĺpikov a poplastovaného pletiva. Výška oplotenia bude 1950 mm.

Zvyšná časť oplotenia bude z betónových prefabrikátov.

SO- 06 Elektrická prípojka

Elektrická energia v novovybudovanej prevádzke sa bude používať prevažne na osvetlenie, pripojenie ručného náradia cez zásuvky pre montáž výrobkov, na vykurovanie a chladenie. Celkový inštalovaný výkon objektu bude

198,3 kW a výpočtový výkon 109,1kW. Požadovaná maximálna rezervovaná kapacita MRK = 160A. Na streche výrobnéj haly sa uvažuje s vybudovaním lokálneho fotovoltického zdroja výkonu 60kW a s batériovým úložiskom 154kW s obojstranným batériovým meničom 39kW.

Panely fotovoltiky budú osadené na streche haly na hrebeňových segmentoch v dvoch radoch so sklonom 15° s orientáciou na južnú stranu. Menič a jednosmerný rozvádzač budú na fasáde objektu. V NN rozvodni bude inštalované batériové úložisko s kapacitou batérií 154kW a s batériovým meničom výkonu 39KW s pripojením na hlavný rozvádzač objektu.

SO- 07 Carpots -Prístrešok pre autá

Prístrešok pre autá s parkovacím počtom 12 osobných vozidiel bude tvoriť prízemná otvorená halová budova z ocelevej konštrukcie so sedlovou strechou. Celková zastavaná plocha pod prístreškom bude cca 165 m².

SO- 08 Spevnené plochy a komunikácie

Spevnené plochy sú rozdelené na príjazdové komunikácie, parkoviská a vnútroareálové komunikácie pre nákladnú dopravu.

Vjazd hlavného vstupu do areálu prevádzky sa bude nachádzať na pravej strane prístupovej komunikácie z regionálnej cesty v smere jazdy Lučenec - Mikušovce. Základná šírka vozovky bude 13,50 m obojstranný spádom 2,5 %. Konštrukcia komunikácie bude spĺňať požiadavky pre motorové vozidlá nad 3,5 t. Povrch vozovky bude asfaltový betón.

Parkovacie plochy pre osobné autá sú navrhnuté z polovegetačných tvárnic. Časť parkovacích plôch je krytá – 12 parkovacích miest z celkového počtu 30.

Výrobná činnosť bude umiestnená vo výrobnéj hale a bude zameraná na montáž 3 výrobkov:

1. gondoly veterných turbín,
2. batériové moduly,
3. nabíjacie stanice.

Projektovaná kapacita montážnej linky pre gondoly veterných turbín bude cca 50 ks mesačne.

Projektovaná kapacita montážnej linky pre batériové moduly bude cca 600 ks mesačne.

Projektovaná kapacita montážnej linky pre nabíjacie stanice bude cca 50 ks mesačne.

Odôvodnenie

Navrhovateľ EV-GP a.s., Tulipánová 1, 903 01 Senec, IČO: 52 536 653, predložil v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 dňa 25.08.2025 Okresnému úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. zámer „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z., za účelom vykonania zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z..

Listom č. OU-LC-OSZP-2025/012818-002 zo dňa 11.09.2025 Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie upovedomil a oznámil, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. ho zaslal povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie uvedeným listom informoval aj o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň oznámil, že v rámci ústneho pojednávania konaného podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. sa môžu pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie uvedeným listom zároveň požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať (Mesto Lučenec), aby podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. bezodkladne zverejnila zámer spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní.

Súčasne Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 11.09.2025 zverejnil zámer v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk>

Na tejto adrese Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Mesto Lučenec oznámilo listom č. MsÚLC/31/50331/2025 zo dňa 08.10.2025 Okresnému úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnilo v lehote od 16.09. 2025 do 07.10.2025.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.:

do tabuľky č. 9: „OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY, položky č. 14: Ostatná výroba, neuvedená v iných kapitolách tejto prílohy so záberom plochy 3 000 m² vrátane - časť B zisťovacie konanie. Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona č. 24/2006 Z.z..

K zámeru boli na Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. doručené nasledovné stanoviská (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny (list č. OU-LC-OSZP-2025/013511-002 zo dňa 23.09.2025 doručený dňa 23.09.2025) dáva nasledovné stanovisko:

„V súlade s § 3 ods. 1, ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je každý povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Vytváranie a udržiavanie ÚSES je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť ÚSES, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodenia a ničenia a zároveň sú povinní tieto opatrenia zahrnúť do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy v zmysle § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a zničeniu. Ak táto činnosť vedie k ohrozenou existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku populácie, orgán ochrany prírody a krajiny túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

V záujmovom území platí podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň územnej ochrany (tzv. všeobecnej), kde neeviduujeme iné vyššie záujmy ochrany prírody a krajiny a záujmová oblasť nie je ani súčasťou území NATURA 2000, tak Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny v súlade so stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnnej oblasti Cerová vrchovina č. CHKOCV/198-001/2025 zo dňa 20.05.2025 NEPOŽADUJE POSUDZOVANIE ZÁMERU „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ v zmysle zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov za rešpektovania nasledovných podmienok, ktorými sa zníži riziko negatívneho vplyvu stavby na biotickú zložku ekosystému a pravdepodobne nebude mať významný vplyv na záujmy ochrany prírody a krajiny:

1. Zabrániť akémukoľvek negatívnej zásahu do GL 26 Béter;
2. Vzhľadom na veľké plochy striech plánovaných stavebných objektov využiť čerpanie zdrojov pre podporu vodozádržných opatrení z dostupných dotačných mechanizmov, v rámci ktorých je vhodné čistou dažďovú vodu presmerovať aj do územia GL 26 Béter na dotáciu močiara vodou, napr. na východnú časť nadväzujúcej parcely vo vlastníctve Mesta Lučenec - ČKN 7498/64, ostatná plocha;
3. Dodržať presnú lokalizáciu a spôsob realizácie všetkých prác v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.
4. Zabezpečiť, aby počas realizácie prípravných a stavebných prác nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov ako aj ostatných voľne žijúcich živočíchov;
5. Pri nevyhnutnom výrube drevín rastúcich na predmetnej lokalite dodržať § 47 ods. 3 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tento plánovať mimo vegetačné obdobie (t. j. od 1.10. do 28./29.2.);
6. Všetky činnosti vykonávané v blízkosti vodných tokov, ako aj ich bezmenných prítokov realizovať v súčinnosti so správcom toku a zabezpečiť, aby nedošlo nijakým spôsobom k zásahom do brehovej vegetácie (v inom prípade platia ustanovenia § 6 ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z.);
7. V prípade výskytu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie (v zmysle Vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1263 z 12. júla 2017, ktorým sa aktualizuje zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie prijatý vykonávacím nariadením (EÚ) 2016/1141 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014) a v prípade výskytu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky (v zmysle Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky) je potrebné postupovať v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov;

8. Dodržiavať ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, vyhlášky č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, zákona č. 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z.z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky, vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z.z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov a súvisiacich právnych predpisov.“

2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia (list č. OU-LC-OSZP-2025/013494-002 zo dňa 17.09.2025 doručené dňa 17.09.2025) dáva nasledovné stanovisko: nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

3. Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia (list č. OU-LC-OKR-2025/013921-002 zo dňa 24.09.2025 doručený dňa 24.09.2025) dáva nasledovné stanovisko:

„Po oboznámení sa so zámerom, odbor krízového riadenia konštatuje, že predložená dokumentácia nerieši záujmy civilnej ochrany obyvateľstva v zmysle zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“

4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci (list č. ORHZ-LC1-2025/000768-002 zo dňa 16.09.2025 doručený dňa 17.09.2025): dáva nasledovné stanovisko: z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (list č. RÚVZLC/OPPL/540/4626/2025 zo dňa 02.10.2025 doručený dňa 02.10.2025) uvádza, že nie je predpoklad, že realizáciou zámeru dôjde k ohrozeniu verejného zdravia, so zámerom sa súhlasí a nevyžaduje sa ďalšie posudzovanie.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré je nevyžiadaným stanoviskom od Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“), zo dňa 12.09. 2025, ktorého uvádza jednotlivé body Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, uvádza bez obrázkov a fotiek len textovú časť stanoviska:

-Začiatok citácie stanoviska ZDS-

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR:

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?>

[id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19](https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/) a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na [ÚPVS slovensko.sk](mailto:UPVS@slovensko.sk).

1) Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povolovacích konaniach Podľa čl.6 ods.2 písm.d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Toto stanovisko je takýmto stanoviskom a je potrebné aby sa ním Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA a smeruje svojim obsahom k tomu, aby si úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie plnil svoju úlohu dôsledne a riadne v zmysle systematického, teleologického, racionálneho a eurokonformného zákona. Obsahuje dôležité informácie k procesnej stránke zabezpečenia zisťovacieho konania tak, aby úrad postupoval ako má a obsahuje aj vecné pripomienky týkajúce sa životného prostredia vo vzťahu k zámeru.

Účelom tohto stanoviska je zabezpečiť spravodlivý proces zisťovacieho konania v súlade so Smernicou o EIA a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania lebo len kumulácia spravodlivého procesu zisťovacieho konania a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania sú garanciou spravodlivosti v oblasti životného prostredia a riešením kolízie individuálnych záujmov navrhovateľa a verejných záujmov životného prostredia.

Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

Žiadame od úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby nás uznala za relevantný subjekt, ktorý môže prispieť relevantnými informáciami k zámeru z hľadiska verejnosti a vyzvala nás na spracovanie doplňujúcej informácie. ZDS má legitímne očakávanie, že za relevantný subjekt bude uznané a bude vyzvané na spracovanie doplňujúcej informácie, čo odvodzuje od nasledujúcich skutočností:

- a. ZDS prostredníctvom štatutára disponuje odborným právnym vzdelaním v oblasti verejného práva so zameraním na environmentálne právo a účasť verejnosti v oblasti spravodlivosti životného prostredia.
- b. Štatutár ZDS v rámci svojej vedeckej činnosti vypracoval odborné vedecké práce zaoberajúce sa environmentálnym právom z hľadiska jeho realizácie dotknutou verejnosťou ako subjektom neštátnej kontroly zákonnosti:

<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>.

- c. ZDS je subjektom, ktorý dlhodobo a systematicky chráni verejný záujem ochrany životného prostredia v súlade so zákonom a aj najvyššie súdne authority uznávajú prínos ZDS ako reprezentatívnej neštátnej environmentálnej organizácie spôsobilnej zastupovať verejnosť ako takú (aj v rovine obhajoby postavenia zainteresovanej verejnosti v kontraste snáh o jej delegitimizáciu ako aj v rovine procesného opatrovníctva celej zainteresovanej verejnosti ako takej):

Z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022 citovaného vyššie, približujúceho okolnosti, ktoré je možno považovať za šikanózy výkon práva, je zrejmé, že neobstoí ani argumentácia správneho súdu, v zmysle ktorej je správna žaloba žalobcu očividne šikanózna, keďže nijaká iná ekologická organizácia chrániaca životné prostredie nie je v predmetnom konaní aktívna. Skutočnosť, že nijaký iný subjekt nenapáda rozhodnutie preskúmané v danom konaní, nemôže predstavovať dôvod šikanóznosti správnej žaloby žalobcu. Bez ohľadu na fakt, že nie je v žalobcovej moci ovplyvniť, či sa k jeho iniciatíve v konaní pridá iný subjekt, nemožno vylúčiť ani takú možnosť, že do konania sa iné občianske združenie chrániace životné prostredie neangažuje práve z toho dôvodu, že záujmy verejnosti na ochrane životného prostredia v konaní chráni už žalobca. Takýto argument správneho súdu nie je (najmä v porovnaní s dôvodmi šikanóznosti správnej žaloby uvedenými v sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022) dostatočne vážny na aplikáciu inštitútu ultima ratio upraveného v § 28 SSP.

(judikatórny názor z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č.2Svk/6/2023)d. ZDS dlhodobo pôsobí v aplikačnej praxi procesov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to už od roku 2014; táto aplikačná prax predstavuje súbor znalostí a expertíz, ktoré na Slovensku v súčasnosti nemá žiaden iný subjekt práva či už vo verejnom sektore, tak aj v občianskom sektore. Porovnateľne expertíznymi organizáciami sú MŽP SR a VIA IURIS. MŽP SR však expertíznosť viaže na konkrétny personálny substrát, ktorý nemá takú kontinuitu a dlhodobosť ako personálny substrát ZDS; do roku 2018 boli odbornými garantami procesov EIA Ing. Gabriel Nižňanský a Ing. Milan Luciak, ktorí však v roku 2017 z MŽP odišli; odvtedy sa nepodarilo ich odbornosť na ministerstve nahradiť a začať budovať porovnateľné odborné kapacity kumulované v odborných zamestnancoch ministerstva. VIA IURIS zase chýba potrebná znalosť a skúsenosť spojená s aplikačnou praxou; VIA IURIS sú

predovšetkým teoretici. Iným slovom, ministerskí úradníci sú ľudia z praxe bez potrebných teoretických znalostí a VIA IURIS sú zase teoretici bez praktických skúseností. ZDS spája ako odborná teoretická a právna príprava, tak aj expertíznosť spojená s dlhodobým pôsobením v oblasti.

e. Dlhodobá angažovanosť a znalosti ZDS predstavujú aplikačné vyplnenie medzery spôsobenej nedostatočným riadením a metodickým usmerňovaním používania zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zo strany MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.a a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

f. g. ZDS je rešpektovaným subjektom aj na strane navrhovateľov, ktorý aplikačnú prax nastavenú ZDS považujú za dobré obchodné praktiky podľa §249 Obchodného zákonníka a majú záujem, aby sa stali bežnou aplikačnou a úradnou praxou, aby v dôsledku porušovania týchto štandardov nedochádzalo k narúšaniu hospodárskej súťaže v zmysle §44 ods.2 Obchodného zákonníka tým, že niektorí navrhovatelia spracujú Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.1 ods.2 písm.d a písm.e Smernice o EIA ako aj podľa §3 písm.s a písm.t zákona o EIA:

„verejnosť“ znamená jednu alebo viacero fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;

„dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie, podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem;

Podľa §14 ods.1 správneho poriadku (ktorý upravuje účasť v nasledujúcich povolujúcich konaniach) „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté;

účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

ZDS má za to, že podaním odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako subjekt zainteresovanej verejnosti nastala právna situácia, kedy sa na ZDS vzťahuje domnienka záujmu ZDS na tomto zámere v zmysle citovanej definície zainteresovanej verejnosti, čo predstavuje materiálny základ pre určenie účasti v nasledujúcich povolovacích konaniach.

ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania; a teda formálne potvrdil že nastali materiálne právne predpoklady pre to, aby mu v nasledujúcich povolovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povolovacieho konania.

2) Podstata a význam zisťovacieho konania

Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,3)

b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,

c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,4)

e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.2)

Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v úplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplná ale nie včasná – ide o rozpor s čl.45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkách na obsah zámeru a rozhodnutia.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. rekonštruujúceho proces zisťovacieho konania:

Všeobecná časť

Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.

Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov – zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.

Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014. Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screening, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným priet'ahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Osobitná časť

K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení).

Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivé, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl. 6 ods. 1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa

dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný.

Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ...

Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Podľa §191 ods.1 písm.d Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov“.

Jadro a podstatu rozhodovania v zisťovacom konaní normatívne upravuje §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“; je potrebné si všimnúť terminologickú jednotnosť pojmu „určiť“ uvedenú v norme §29 ods.7 zákona o EIA a dôvodovou správou k zákonu č.350/2024 Z.z., ktoré tento pojem používa a preberá zo Smernice o EIA.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

„...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.

Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“

(rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)

„Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“

(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom sa transponuje sekundárne právo EÚ, tak je potrebné výklad zákona podriadiť aj eurokonformnému výkladu normy §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá vo svojom textovom znení obsahovo kumuluje aj príslušné ustanovenia Smernice o EIA v kontexte vnútroštátneho predpisu.

Pre úplnosť uvádzame ako posudzuje zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť súdna prax:

Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej

správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní.

Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán

verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá

konkrétne povinnosť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).

Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyše len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať

Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. Nakoľko nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie čo do jeho podstaty preskúmať, správne mu súdu za danej situácie neprináleží posudzovanie jednotlivých konkrétnych žalobných námietok, nakoľko by tým nahrádzal činnosť orgánov verejnej správy a to o to viac, že odvolacie námietky žalobcu, na ktoré nedostal odpoveď v napadnutom rozhodnutí vzniesol aj v podobe námietok žalobných. (judikatórne názory citované z rozsudku sp.zn. PO-2S/62/2021) Hoci sa ustanovenia správneho poriadku (a teda ani normy §46 a §47 správneho poriadku) nemožno priamo uplatniť nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje osobitné náležitosti a súčasne priamo a výslovne deroguje ustanovenia správneho poriadku, citované časti rozsudku je nutné použiť ako prameň práva spočívajúci v analógii legis a analógii iuris. Použitie výkladu pojmu „zrozumiteľnosť“ a „preskúmateľnosť“ ako v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinovaných pojmov je nutné teda dotvoriť najbližšou zákonnou normou alebo najbližším racionálnym usporiadaním veci podľa existujúcich súdnych rozhodnutí. To sa dosiahne tak, že namiesto normy §47 ods.3 správneho poriadku v citovanom rozsudku použijeme §29 ods.15 zákona o EIA, ktorý stanovuje osobitné náležitosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania (teda §29 ods.15 zákona o EIA je lex specialis voči lege generalis, ktorým je §47 ods.3 správneho poriadku). Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania teda s aplikáciou vyššie uvedených zákonných požiadavok v kontexte súdnej praxe – rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie v rozsahu zahŕňajúcom aj:

rozhodné skutkové zistenia o najvýznamnejších vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti, stručný a výstižný opis v čom spočívajú a ich základnú kategorizáciu (znečistenie, poškodenie alebo ujma životného prostredia) a uvedenie ako ich úrad zistil (zo zámeru, zo stanovísk či vlastným skutkovým zisťovaním)

uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania, ktoré boli pri rozhodovaní použité a stručné zdôvodnenie ich výberu a aplikácie na konkrétne rozhodné skutkové zistenia

vyhodnotenie použitia konkrétnych kritérií na konkrétne skutkové zistenia

vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru

uvedenie kauzálneho nexusu (logického zdôvodnenia) ako vyhodnotenie konkrétnych kritérií

a vyhodnotenie konkrétnych stanovísk kauzálne spôsobuje výrok v časti o ďalšom (ne)posudzovaní a ako kauzálne spôsobujú výrok v časti uložených podmienok.

Iným slovom, pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť sa vyžaduje uvedenie takej voľnej úvahy, ktorá

jednoznačne, určito, logicky a zrozumiteľne nadviaže skutkové zistenia a ich vyhodnotenie prostredníctvom použitých kritérií zisťovacieho konania a v kontexte uplatnených stanovísk k zámeru tak, aby bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté o ďalšom (ne)posudzovaní zámeru a súčasne bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté práve o tých podmienkach, ktoré boli uložené. Musí to byť zrozumiteľné nielen pre úradníka ale aj pre bežne rozumovo spôsobilú osobu a to len na základe rozhodnutia samotného. Je legitímnym očakávaním verejnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bude mať tieto kvality.

3) Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“

Podľa §22 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa §62 ods. 8.“.

Podľa §61 ods.1 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa §5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom podľa §61 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia §61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia.

Podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa §12 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania.

Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa §61 zákona o EIA musí v zmysle §62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č.8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č.138/1992 Z.z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom.

Za účelom overenia odbornosť spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA.

Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.

4) Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm.a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie.

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): „Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.”
- poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) „Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.
- ujma životnému prostrediu (§10)“ Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2)Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

* * *

Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určujú v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem

osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadaviek zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené; žiadame preto o informácie:

a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).

Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty).

Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.

Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmierňujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

5) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požadujeme dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.

b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickkej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.

c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znecistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej

znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.

g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v

zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií:

<https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

6) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia

Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾“;

legislatívny odkaz „14“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15“ príkladom na „napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z.z.“

Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity

(<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>),

ktorým sa napĺňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou napĺňa aj Smernica EÚ o biodiverzite.

Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice

o biodiverzite aj:

Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu

Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES

Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k napĺňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR

(<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45): __

Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania

zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách). ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa. Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektívnosť vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania.

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“

(https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“

(<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Lučenec nachádza v 10. stupni ohrozenia horúčavami, 8. stupni ohrozenia suchom a 6. stupni ohrozenia povodňami.

Ako ekostabilizačné opatrenia vo verejnom záujme žiadame podmienkami rozhodnutia EIA určiť:

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)

- Rašeliniská

<https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-terazmohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/>

- Dažďové záhrady

Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciú a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárňa navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilanci. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá. alebo alternatívne tvorenej umelým mokradňovým biotopom:

Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

- Zelené parkoviská

Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státi tienili.

Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom:

alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:

Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

7) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny

a. Zámer nie je spracovaný v súlade s jednotnou európskou taxonómiou.

b. Nedostatočne sú určené opatrenia z hľadiska obnovy prirodzenej biodiverzity ako aj adaptácie na klimatické zmeny.

c. Navrhovateľ si neplní ústavnú povinnosť starostlivosti o životné prostredie podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR spôsobom súladným s jeho skutočným obsahom tak ako ho vysvetľuje zákon č.17/1992 Zb., o životnom prostredí.

d. Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmom životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.

e. Namietame spracovanie kapitoly „IV.6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti

a časového priebehu pôsobenia“ nakoľko nebola spravovaná v súlade s §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí (porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťovania životného prostredia s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov); spracovateľ zámeru tým porušil svoju zodpovednosť odborne vyhodnotiť vplyvy v zmysle príslušných právnych predpisov.

f. Zámer neobsahuje žiadne opatrenia na vytvorenie a obnovu ekostabilizačných funkcií územia a obnovu prirodzenej biodiverzity územia; spracovateľ tým porušil zákonnú povinnosť podľa §3 zákona č.543/2003 Z.z.. a to napriek tomu, že dotknutá lokalita je v blízkosti významných krajinných prvkov.

g. Spracovateľ zámeru porušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer nakoľko v zmysle vyhodnotenia vplyvov klimatickej krízy nepoužil „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ spracovanú SAŽP.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.“

-Koniec citácie stanoviska ZDS-

Listom zo dňa 17.09.2025 doručeným dňa 17.09.2025 navrhovateľ EV-GP a.s., Tulipánová 1, 903 01 Senec, IČO: 52 536 653, v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“) požiadal o zaslanie doručených písomných stanovísk k zámeru.

Príslušný orgán na žiadosť navrhovateľa doručené písomné stanoviská zaslal v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. listom č. OU-LC-OSZP-2025/012818-011 zo dňa 01.10.2025.

Dňa 09.10.2025 sa na Okresnom úrade Lučenec, odbore starostlivosti o životné prostredie uskutočnilo ústne pojednávajúce podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z..

Na ústnom pojednávaní sa navrhovateľ vyjadril ku všetkým doručeným stanoviskám a boli s ním prerokované nasledovne:

1. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny

Navrhovateľ súhlasí s danými podmienkami uvedenými v bodoch 1,3 až 8 a bude ich plniť v plnom rozsahu.

K bodu 2: navrhovateľ bude plniť podmienku nasledovne:

Opatrením na zamedzenie odvádzania vody z územia bude odvádzanie dažďovej vody zo striech budov do jazierka s vybudovaným bezpečnostným prepadom napojeným na vsakovacie boxy. Voda z jazierka sa bude využívať na zavlažovanie vegetácie osadenej v areáli navrhovanej činnosti. Takéto riešenie zabezpečí, že voda zostane v danom území. Týmto vodozádržným opatrením sa významne zmierni vplyv odtoku dažďovej vody z územia a zabezpečí postupné uvoľňovanie vody do prostredia vrátane genofondom významného územia GL 26 Béter, ktorý bezprostredne susedí s pozemkom navrhovanej činnosti.

2. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Lučenci

Vyjadrenie navrhovateľa:

Berieme na vedomie.

3. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia

Vyjadrenie navrhovateľa:

Berieme na vedomie.

4. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Lučenec, odbor krízového riadenia

Vyjadrenie navrhovateľa:

Berieme na vedomie.

5. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci

Vyjadrenie navrhovateľa:

Berieme na vedomie.

6. Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku/pripomienkam občianskeho združenia Združenie domových samospráv (ZDS), Rovniankova 14, 851 02 Bratislava – Petržalka

a) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1 (Účast' verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoľovacích konaniach):

Vzhľadom k tomu, že predmetný bod stanoviska má prevažne deklaratórny, sumarizačný charakter a predstavuje právnu argumentáciu k základným princípom participácie verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti ochrany životného prostredia, a teda nemá charakter pripomienky k navrhovanej činnosti, sa navrhovateľ k tejto časti stanoviska nebude bližšie vyjadrovať.

b) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 2 (Podstata a význam zisťovacieho konania)

Z obsahu stanoviska vyplýva, že nejde o pripomienku k navrhovanej činnosti, ale o podnet určený výhradne príslušnému orgánu posudzovania vplyvov, ktorého cieľom je zabezpečiť kvalifikované a právne preskúmateľné odôvodnenie jeho budúceho rozhodnutia. Na základe vyššie popísaného sa navrhovateľ nebude k tejto časti stanoviska bližšie vyjadrovať.

c) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 3 (Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania)

K uvedenému bodu stanoviska navrhovateľ uviedol, že zámer bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA, pričom odborná úroveň dokumentácie bola zabezpečená pod vedením odborne spôsobilej osoby (Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP) disponujúcej platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Ing. Juraj Musil, PhD. sa na vypracovaní zámeru priamo podieľal a zároveň prevzal zodpovednosť za jeho odbornú kvalitu a súlad s príslušnou legislatívou. Tým je jednoznačne naplnená požiadavka na odbornosť spracovania zámeru podľa § 61 a § 62 zákona o EIA.

Požiadavka preverovania odbornej spôsobilosti pracovníkov príslušného orgánu nie je vecne relevantná vo vzťahu k navrhovateľovi, keďže ide o kompetenciu orgánu štátnej správy. Z tohto dôvodu uvedenú požiadavku stanoviska nepovažujeme za vecnú pripomienku k obsahu zámeru či k samotnej navrhovanej činnosti, a preto k požiadavke neuvádzame podrobnejšie vyjadrenie.

d) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 4 (Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí)

Zámer „Výrobný závod firmy EV-GP, a.s. v Lučenci“ bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Synergizmus a kumulácia vplyvu na životné prostredie sa objavuje hlavne pri vplyve znečisťovania ovzdušia, zaťaženia prostredia hlukom alebo vypúšťaním odpadových vôd do vodného recipientu.

V prípade navrhovanej činnosti jej realizáciou budú vznikať fugitívne emisie zo spájkovania elektronických komponentov. Spájkovanie nie je nosnou činnosťou navrhovanej činnosti, a vykonáva sa len pri spájaní elektronických komponentov pri montáži výrobkov z hotových dielov. Mesačná kapacita montovaných výrobkov sa odhaduje na:

1. gondoly veterných turbín - 50 ks
2. batéiové moduly - 600 ks
3. nabíjacie stanice - 50 ks

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa predpokladá len málo významný príspevok emisií do ovzdušia a následne málo významný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia. Vypracovanie emisno-technologického posudku alebo rozptylovej štúdie za účelom preukázania dodržania dobrého stavu ovzdušia je opodstatnený predovšetkým

v prípadoch, ak je predpoklad že navrhovaná činnosť môže zásadne ovplyvniť miestnu kvalitu ovzdušia. V našom prípade sa jedná len o málo významný vplyv.

Regionálny úrad zdravotníctva so sídlom v Lučenci a ani Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia vo svojich stanoviskách v rámci zisťovacieho konania k zámeru nepožaduje vypracovanie takýchto dokumentov.

Navrhovaná činnosť je zameraná na montáž hotových dielov vo výrobnnej hale, nedisponuje zdrojmi hluku, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť hladiny hluku v pracovnom a ani vonkajšom prostredí.

Odpadová voda bude vznikať len používaním sociálnych zariadení obsluhou prevádzky, cca do 50 zamestnancov. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do existujúcej vnútroareálovej kanalizácie priemyselného parku a následne do verejnej kanalizácie. To znamená že navrhovateľ nebude zodpovedný za čistenie odpadových vôd a nebude ich vypúšťať priamo do vodného recipientu.

Zámer obsahuje primerané rámcové opatrenia v kapitolách IV.8, ktorých cieľom je minimalizovať identifikované negatívne vplyvy v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie počas výstavby aj realizácie navrhovanej činnosti. Bližšia špecifikácia opatrení bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pri konaní podľa osobitných predpisov, čo je štandardný a legislatívne vyžadovaný postup.

Z uvedeného vyplýva, že zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona o životnom prostredí a zákona o EIA a dostatočne identifikuje všetky relevantné vplyvy aj zmierňujúce opatrenia na úrovni, ktorá je primeraná cieľu a rozsahu zisťovacieho konania.

e) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 (Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia)

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. a):

V zámere sú dostatočne uvedené informácie o umiestnení navrhovanej činnosti o krajinskej štruktúre ako aj prvkoch územnej ekologickej stability, ktoré sa nachádzajú v širšom okolí dotknutého územia. Podľa listu vlastníctva sú pozemky na ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať, uvedené ako ostatné plochy s nedefinovaným využitím. Treba zdôrazniť, že navrhovaná činnosť sa nachádza v areáli priemyselného parku PRIEMYSELNÁ ZÓNA JUH A "HNEDÝ PARK" POLANA, ktorá už bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Územný plán mesta definuje túto plochu na výstavbu priemyselnej výroby, skladov.

Dotknuté územie susedí na východnej hranici s genofondovou lokalitą GL26 Béter:

„Krátka charakteristika: močiar, periodická mokraď,

- Výskyt biotopov európskeho a národného významu: Vegetácia vysokých ostríc (Lk10), Trstinové spoločenstvá mokradí (Phragmition, Lk11), Prirodzené eutrofné a mezotrofné stojaté vody s vegetáciou plávajúcich a/alebo ponorených cievnatých rastlín typu Magnopotamion alebo Hydrocharition (Vo2 – 3150), Rieky s bahnitými až piesočnatými brehmi s vegetáciou zväzov *Chenopodium rubri* p.p. a *Bidention* p.p. (Br5),

- Výskyt druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov rastlín: nevyskytujú sa.

- Výskyt druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov živočíchov: *Acrocephalus schoenobaenus*, *Fulica atra*, *Acrocephalus palustris*, *Anas platyrhynchos*, *Emberiza schoeniclus*, *Botaurus stellaris*, *Anas acuta*, *Anas strepera*, *Porzana porzana*, *Grus grus*, *Charadrius hiaticula*, *Tringa erythropus*, *Tringa stagnatilis*, *Galinago media*, *Limosa limosa*, *Lymnocryptes minimus*, *Chlidonias niger*, *Chlidonias hybridus*, *Luscinia svecica cyaneola*.“

OÚ Lučenec vo svojom stanovisku v zisťovacom konaní určil podmienky:

1. Zabrániť akémukoľvek negatívnej zásahu do GL 26 Béter;

2. Vzhľadom na veľké plochy striech plánovaných stavebných objektov využiť čerpanie zdrojov pre podporu vodozádržných opatrení z dostupných dotačných mechanizmov, v rámci ktorých je vhodné čistiť dažďovú vodu presmerovať aj do územia GL 26 Béter na dotáciu močiara vodou, napr. na východnú časť nadväzujúcej parcely vo vlastníctve Mesta Lučenec - CKN 7498/64, ostatná plocha;

3. Dodržať presnú lokalizáciu a spôsob realizácie všetkých prác v zmysle predloženej projektovej dokumentácie;

4. Zabezpečiť, aby počas realizácie prípravných a stavebných prác nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov ako aj ostatných voľne žijúcich živočíchov;

5. Pri nevyhnutnom výrube drevín rastúcich na predmetnej lokalite dodržať § 47 ods. 3 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tento plánovať mimo vegetačné obdobie (t. j. od 1.10. do 28./29.2.);

6. Všetky činnosti vykonávané v blízkosti vodných tokov, ako aj ich bezmenných prítokov realizovať v súčinnosti so správcom toku a zabezpečiť, aby nedošlo nijakým spôsobom k zásahom do brehovej vegetácie (v inom prípade platia ustanovenia § 6 ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z.);

7. V prípade výskytu inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie (v zmysle Vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1263 z 12. júla 2017, ktorým sa aktualizuje zoznam inváznych nepôvodných

druhov vzbudzujúcich obavy Únie prijatý vykonávacím nariadením (EÚ) 2016/1141 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014) a v prípade výskytu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky (v zmysle Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky) je potrebné postupovať v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov; 8. Dodržiavať ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, vyhlášky č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, zákona č. 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z.z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky, vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z.z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov a súvisiacich právnych predpisov; s ktorými sa navrhovateľ plne stotožňuje a bude ich rešpektovať.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. b):

Na pozemku sa v súčasnosti nachádzajú trávnaté porasty a náletové dreviny s majoritným zastúpením kríkov z dôvodu nevyužívania pozemku. Ak výstavba navrhovanej činnosti si bude vyžadovať výrub drevín, bude sa postupovať v zmysle legislatívnych požiadaviek zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V rámci realizácie navrhovanej činnosti investor uvažuje realizovať výsadbu zelene na ploche 270 m².

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. c):

Navrhovaná činnosť je v súlade s využívaním danej lokality v zmysle územného plánu mesta čo bolo v zámere jasne deklarované. Pri spracovaní územného plánu sa berie do úvahy komplexné využitie územia a vzájomné vplyvy uvažovaných činností k ich vzájomnom kontexte, preto za predpokladu súladu navrhovanej činnosti s územným plánom nie je potrebné prehodnocovať samotný územný plán vo vzťahu k ďalším atribútom.

Navrhovaná činnosť je posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2026 Z. z., ktorého predmetom je posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zámer je vypracovaný v súlade s týmito požiadavkami. V zámere sú kapitoly, v ktorých je hodnotený aj vplyv dopravy súvisiaci s výstavbou ako aj realizáciou navrhovanej činnosti ako aj inou relevantnou technickou infraštruktúrou. Opäť zdôrazňujeme, že navrhovaná činnosť bude osadená do jestvujúceho priemyselného parku, ktorý má vybudovanú potrebnú technickú infraštruktúru.

Vodovod

Objekt navrhovanej činnosti bude napojený prípojkou na jestvujúci verejný vodovod v priemyselnom parku.

Kanalizácia - splašková

Realizáciou navrhovanej činnosti sa budú produkovať len splaškové odpadové vody. Predmetom realizácie bude vybudovanie prípojky a napojenie na jestvujúcu sieť verejnej kanalizácie.

Kanalizácia - dažďová

Voda zo spevnených plôch ako sú miestne komunikácie a parkoviská bude cez uličné vpuste ošetrené odlučovačmi ropných látok odvádzané do jestvujúcej dažďovej vetvy verejnej kanalizácie.

Napojenie na plyn

S realizáciou navrhovanej činnosti sa neuvažuje s napojením na plynofikačnú sieť.

Rozvod elektrickej energie

Nová prípojka závodu bude v zmysle určenia bodu prevádzkovateľom priemyselného parku napojená z NN rozvádzača jestvujúcej transformačnej stanice.

Napojenie areálu na dopravnú infraštruktúru

Príjazdová cesta a napojenie na miestnu komunikáciu je navrhnutá oddelene pre zamestnancov a na nákladnú dopravu. Vjazd hlavného vstupu do areálu navrhovanej činnosti sa bude nachádzať na pravej strane prístupovej komunikácie v smere jazdy od regionálnej cesty Lučenec- Mikušovce. Začínať sa bude napojením na existujúcu komunikáciu, končiť sa bude napojením na novovybudovanú halu.

Oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. d):

Odpadová voda bude vznikať len používaním sociálnych zariadení obsluhou prevádzky, cca do 50 zamestnancov. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do jestvujúcej vnútroareálovej kanalizácie priemyselného parku a následne do verejnej kanalizácie. To znamená že navrhovateľ nebude zodpovedný za čistenie odpadových vôd a nebude ich vypúšťať priamo do vodného recipientu.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. e):

V prípade navrhovanej činnosti jej realizáciou budú vznikať fugitívne emisie zo spájkovania elektronických komponentov. Spájkovanie nie je nosnou činnosťou navrhovanej činnosti, a vykonáva sa len pri spájaní elektronických komponentov pri montáži výrobkov z hotových dielov. Mesačná kapacita montovaných výrobkov sa odhaduje na:

1. gondoly veterných turbín - 50 ks
2. batériové moduly - 600 ks
3. nabíjacie stanice - 50 ks

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa predpokladá len málo významný príspevok emisií do ovzdušia a následne málo významný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia. Vypracovanie emisno-technologického posudku alebo rozptylovej štúdie za účelom preukázania dodržania dobrého stavu ovzdušia je opodstatnený predovšetkým v prípadoch, ak je predpoklad že navrhovaná činnosť môže zásadne ovplyvniť miestnu kvalitu ovzdušia. V našom prípade sa jedná len o málo významný vplyv.

Regionálny úrad zdravotníctva so sídlom v Lučenci a ani Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia vo svojich stanoviskách v rámci zisťovacieho konania k zámeru nepožaduje vypracovanie takýchto dokumentov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. f):

Navrhovaná činnosť je zameraná na montáž hotových dielov vo výrobnjej hale, nedisponuje zdrojmi hluku, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť hladiny hluku v pracovnom a ani vonkajšom prostredí. Akustická štúdia je v tomto prípade bezpredmetná.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci doručilo svoje stanovisko k navrhovanej činnosti, kde uvádza: Vzhľadom na uvedené nie je predpoklad, že realizáciou zámeru dôjde k ohrozeniu verejného zdravia, so zámerom sa súhlasí a nevyžaduje sa ďalšie posudzovanie.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. g):

Navrhovaná činnosť nezahŕňa inštaláciu alebo prevádzku zariadení, ktoré by predstavovali zdroje významného elektromagnetického alebo optického žiarenia v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako nerelevantnú.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 písm. h):

Výrobná hala a administratívna budova budú novovybudované. Všetky novostavby musia spĺňať legislatívne požiadavky a technické požiadavky platných technických noriem týkajúcich sa energetickej hospodárnosti budov. Na streche výrobnjej haly a administratívnej budovy budú inštalované fotovoltické panely s výkonom 60kW, čím sa bude získavať časť elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov a znižovať spotrebu elektrickej energie vyrobenú napr. z fosílnych palív.

Napriek tomu podotýkame, že energetická hospodárnosť budov ako taká nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže EIA je zameraná na identifikáciu a hodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, nie na technicko-stavebný detail projektových riešení budov. Hodnotenie súladu budov s požiadavkami na energetickú efektívnosť sa realizuje v rámci iných správnych konaní. Požiadavka je nad rámec zákona o EIA, a preto ju hodnotíme ako neopodstatnenú.

f) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 6 (Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia)

Vyjadrenie navrhovateľa:

Súčasťou výstavby navrhovanej činnosti bude aj osadenie zelene na ploche cca 270 m². Detailná druhová skladba bude definovaná v projektovej dokumentácii vyhotovenej k stavebnému zámeru. Okrem plošnej zelene sa počíta s vybudovaním zelených fasád budov a zelených parkovísk (priložený obrázok- príloha č. 3). Zeleň plní významnú funkciu v krajine, zadržiava vodu, pozitívne vplýva na mikroklimu a to najmä znížením negatívneho vplyvu pohlcovania slnečného žiarenia spevnenými zastavanými plochami, ktoré sú príčinou otepľovania prostredia. Ďalším opatrením na zamedzenie odvádzania vody z územia je odvádzanie dažďovej vody zo striech budov do jazierka s vybudovaným bezpečnostným prepadom napojeným na vsakovacie boxy. Voda z jazierka sa bude využívať na zavlažovanie vegetácie osadenej v areáli navrhovanej činnosti. Takéto riešenie zabezpečí, že voda zostane v danom území.

Spevnené plochy budú len prístupová komunikácia a manipulačné plochy a plocha výrobnéj haly. Ostatné plochy budú osadené plošnou zeleňou. Parkovacie plochy pre osobné autá sú navrhnuté z polovegetačných tvární.

g) Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 (Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny)

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. a):

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neukladá povinnosť spracovávať zámer v súlade s tzv. európskou taxonómiou udržiateľných činností. Tento rámec je nástrojom finančnej politiky EÚ pre klasifikáciu investícií, nie metodickým predpisom pre spracovanie EIA. Zámer preto nemožno hodnotiť ako nedostatočný len z dôvodu, že sa neopiera o taxonómiu.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. b):

Súčasťou výstavby navrhovanej činnosti bude aj osadenie zelene na ploche cca 270 m². Detailná druhová skladba bude definovaná v projektovej dokumentácii vyhotovenej k stavebnému zámeru. Okrem plošnej zelene sa počíta s vybudovaním zelených fasád budov a zelených parkovísk. Zeleň plní významnú funkciu v krajine, zadržiava vodu, pozitívne vplýva na mikroklimu a to najmä znížením negatívneho vplyvu pohlcovania slnečného žiarenia spevnenými zastavanými plochami, ktoré sú príčinou otepľovania prostredia. Ďalším opatrením na zamedzenie odvádzania vody z územia je odvádzanie dažďovej vody zo striech budov do jazierka s vybudovaným bezpečnostným prepadom napojeným na vsakovacie boxy. Voda z jazierka sa bude využívať na zavlažovanie vegetácie osadenej v areáli navrhovanej činnosti. Takéto riešenie zabezpečí, že voda zostane v danom území.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. c):

Navrhovateľ si plní svoju povinnosť starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom zákonného postupu podľa zákona o EIA. Samotné spracovanie zámeru, identifikácia potenciálnych vplyvov a návrh opatrení sú prejavom environmentálne zodpovedného prístupu.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. d):

Rozdelenie vplyvov na znečistenie, poškodenie a ujmu vyplýva zo zákona o životnom prostredí. V rámci zisťovacieho konania však zákon o EIA vyžaduje najmä identifikáciu potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení. Zámer ich primerane pomenúva (napr. emisie, hluk, vibrácie) a stanovuje základné opatrenia na ich elimináciu.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. e):

Kapitola 4.6 bola vypracovaná v rozsahu, ktorý zodpovedá účelu zisťovacieho konania podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Z pohľadu znečisťovania ovzdušia budú vznikať fugitívne emisie zo spájkovania elektronických komponentov. Spájkovanie nie je nosnou činnosťou navrhovanej činnosti, a vykonáva sa len pri spájaní elektronických komponentov pri montáži výrobkov z hotových dielov. Mesačná kapacita montovaných výrobkov sa odhaduje na:

1. gondoly veterných turbín - 50 ks
2. batériové moduly - 600 ks
3. nabíjacie stanice - 50 ks

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa predpokladá len málo významný príspevok emisií do ovzdušia a následne málo významný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia. Vypracovanie emisno-technologického posudku alebo rozptylovej štúdie za účelom preukázania dodržania dobrého stavu ovzdušia je opodstatnený predovšetkým v prípadoch, ak je predpoklad že navrhovaná činnosť môže zásadne ovplyvniť miestnu kvalitu ovzdušia. V našom prípade sa jedná len o málo významný vplyv.

Regionálny úrad zdravotníctva so sídlom v Lučenci a ani Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia vo svojich stanoviskách v rámci zisťovacieho konania k zámeru nepožaduje vypracovanie takýchto dokumentov.

Navrhovaná činnosť je zameraná na montáž hotových dielov vo výrobnnej hale, nedisponuje zdrojmi hluku, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť hladiny hluku v pracovnom a ani vonkajšom prostredí.

Odpadová voda bude vznikať len používaním sociálnych zariadení obsluhou prevádzky, cca do 50 zamestnancov. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do jestvujúcej vnútroareálovej kanalizácie priemyselného parku a následne do verejnej kanalizácie. To znamená že navrhovateľ nebude zodpovedný za čistenie odpadových vôd a nebude ich vypúšťať priamo do vodného recipientu.

Zámer je preto spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. f):

V blízkosti dotknutého územia sa nachádza genofondová lokalita GL26 Béter:

„Krátka charakteristika: močiar, periodická mokraď,

- Výskyt biotopov európskeho a národného významu: Vegetácia vysokých ostríc (Lk10), Trstinové spoločenstvá mokradí (Phragmition, Lk11), Prirodzené eutrofné a mezotrofné stojaté vody s vegetáciou plávajúcich a/alebo ponorených cievnatých rastlín typu Magnopotamion alebo Hydrocharition (Vo2 – 3150), Rieky s bahňitými až piesočnatými brehmi s vegetáciou zväzov *Chenopodium rubri* p.p. a *Bidention* p.p. (Br5),

- Výskyt druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov rastlín: nevyskytujú sa

- Výskyt druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov živočíchov: *Acrocephalus schoenobaenus*, *Fulica atra*, *Acrocephalus palustris*, *Anas platyrhynchos*, *Emberiza schoeniclus*, *Botaurus stellaris*, *Anas acuta*, *Anas strepera*, *Porzana porzana*, *Grus grus*, *Charadrius hiaticula*, *Tringa erythropus*, *Tringa stagnatilis*, *Galinago media*, *Limosa limosa*, *Lymnocyrtus minimus*, *Chlidonias niger*, *Chlidonias hybridus*, *Luscinia svecica cyaneola*.“

OÚ Lučenec vo svojom stanovisku v zisťovacom konaní určil podmienky:

1. Zabrániť akémukoľvek negatívne zásahu do GL 26 Béter;

2. Vzhľadom na veľké plochy striech plánovaných stavebných objektov využiť čerpanie zdrojov pre podporu vodozádržných opatrení z dostupných dotačných mechanizmov, v rámci ktorých je vhodné čistiť dažďovú vodu presmerovať aj do územia GL 26 Béter na dotáciu močiara vodou, napr. na východnú časť nadväzujúcej parcely vo vlastníctve Mesta Lučenec - ČKN 7498/64, ostatná plocha;

3. Dodržať presnú lokalizáciu a spôsob realizácie všetkých prác v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.

4. Zabezpečiť, aby počas realizácie prípravných a stavebných prác nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov ako aj ostatných voľne žijúcich živočíchov;

5. Pri nevyhnutnom výrube drevín rastúcich na predmetnej lokalite dodržať § 47 ods. 3 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tento plánovať mimo vegetačné obdobie (t. j. od 1.10. do 28./29.2.);

6. Všetky činnosti vykonávané v blízkosti vodných tokov, ako aj ich bezmenných prítokov realizovať v súčinnosti so správcom toku a zabezpečiť, aby nedošlo nijakým spôsobom k zásahom do brehovej vegetácie (v inom prípade platia ustanovenia § 6 ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z.);

7. V prípade výskytu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie (v zmysle Vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1263 z 12. júla 2017, ktorým sa aktualizuje zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie prijatý vykonávacím nariadením (EÚ) 2016/1141 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014) a v prípade výskytu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky (v zmysle Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky) je potrebné postupovať v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov;

8. Dodržiavať ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, vyhlášky č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, zákona č. 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenia vlády SR č. 449/2019 Z.z., ktorým sa vydáva zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky, vyhlášky MŽP SR č. 450/2019 Z.z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov a súvisiacich právnych predpisov;

s ktorými sa navrhovateľ plne stotožňuje a bude ich rešpektovať.

Zámer obsahuje rámcové opatrenia na zmiernenie možných vplyvov na životné prostredie, ktoré budú ďalej konkretizované v nadväzujúcich procesoch. V súvislosti s ochranou biodiverzity a ekostabilizačných funkcií územia navrhovateľ počíta s osadením plošnej zelene na ploche 270 m² v areáli navrhovanej činnosti. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívny vplyv na biodiverzitu, pričom navrhované doplnkové opatrenia prispejú k zachovaniu ekologickej stability dotknutého územia.“

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 písm. g):

„Metodické usmernenie SAŽP“ nie je právne záväzným predpisom, ale odporúčacím materiálom. Zámer bol vypracovaný v súlade s platnou legislatívou a obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú.

K uvedenému bodu stanoviska je potrebné zdôrazniť, že zámer bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie v závere ústneho pojednávania a prerokovania stanovísk s navrhovateľom uvádza, že stanoviská 2 až 4 boli bez pripomienok a boli vzaté na vedomie. Stanoviská s pripomienkami boli prerokované s navrhovateľom. Na záver bol navrhovateľ informovaný o nasledujúcom postupe podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. a pojednávanie bolo ukončené.

Vyjadrenie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti na životné prostredie k jednotlivým doručeným stanoviskám:

- Stanovisko Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti na životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie berie stanovisko na vedomie a uvádza, že relevantné podmienky po prerokovaní na ústnom pojednávaní zapracoval do opatrení uvedených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie ďalej uvádza, že navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú právnu legislatívu a preto požiadavky, ktoré sa odkazujú priamo na jej dodržiavanie príslušný orgán neuvádza do opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.
- Stanovisko Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti na životné prostredie, úseku ochrany ovzdušia bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Stanovisko bolo prerokované na ústnom pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa. V závere hodnotíme, že dotknutý orgán nemal pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.
- Stanovisko Okresného úradu Lučenec, odboru krízového riadenia bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Stanovisko bolo prerokované na ústnom pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa. V závere hodnotíme, že dotknutý orgán nemal pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.
- Stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Lučenci bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Stanovisko bolo prerokované na ústnom pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa. V závere hodnotíme, že dotknutý orgán nemal pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.
- Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Stanovisko bolo prerokované na ústnom pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa. V závere hodnotíme, že dotknutý orgán nemal pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti a so zámerom súhlasí.
- Stanovisko ZDS bolo doručené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.. Stanovisko bolo prerokované na ústnom pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie uvádza k jednotlivým bodom stanoviska nasledovné:
K bodu č. 1

Pripomienka uvedená v bode 1 nesúvisí s realizáciou navrhovanej činnosti, ale s postavaním ZDS v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Zákom č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon

č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom od 01. 01. 2025, sa zmenilo zapojenie verejnosti v zisťovacom konaní, a to tak, že v rámci zisťovacieho konania môže verejnosť v zmysle § 29 ods. 5 zákona č.24/2006 Z.z. zaslať nevyžiadané stanovisko, s ktorým sa príslušný orgán musí vysporiadať v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č.24/2006 Z.z. má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. . Zasláním nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 5 zákona č.24/2006 Z.z. sa teda verejnosť nestáva účastníkom konania v nasledujúcich povoľujúcich konaniach, pokiaľ jej účasť na takomto konaní nevyplýva z osobitného predpisu.

Informovanie verejnosti je zadefinované v zákone č. 24/2006 Z.z. prostredníctvom zverejňovania dokumentácie v centrálnom informačnom systéme (www.envirportal.sk), a požiadanim dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o zverejnenie tejto dokumentácie spôsobom v mieste obvyklým. Zostáva zachované aj právo verejnosti na opravný prostriedok voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie, podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. V rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania príslušný orgán zohľadní a vysporiada sa s nevyžiadaným stanoviskom doručeným podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. v plnom rozsahu. V prípade zistenie možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny, ktoré nie je možné zmierniť v rámci určených opatrení, bude navrhovaná činnosť resp. zmena navrhovanej činnosti predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, kde môže verejnosť podať odôvodnené písomné stanovisko podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov a podaním takéto stanoviska sa stáva účastníkom konania ako aj v nasledujúcich povoľovacích procesoch.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň zdôrazňuje, že o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov podľa § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonáva Najvyšší súd Slovenskej republiky tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie teda v súlade s § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. stanovisko zohľadnil a vysporiadal sa s ním v tomto záväznom stanovisku.

K bodu 2

Príslušný orgán konštatuje, že zisťovacie konanie má podľa zákona č. 24/2006 Z.z. osobitné postavenie - jeho účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Pri zisťovacom konaní príslušný orgán používa kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona č.24/2006 Z.z..

V danom prípade boli predložené podklady dostatočné na posúdenie základných kategórií vplyvov zámeru v rámci zisťovacieho konania, a preto príslušný orgán dospel k záveru, že ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie nie je potrebné.

Príslušný orgán prihliada aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z., teda aj na nevyžiadané stanovisko od verejnosti, s ktorým sa má v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vysporiadať. ZDS doručilo stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z., s ktorým sa príslušný orgán vysporiadal v záväznom stanovisku.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že zámer bol zverejnený riadne v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a teda požiadavka na informovanie verejnosti bola splnená.

K bodu 3

Zámer bol spracovaný odborne spôsobilou osobou v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z.z., (Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP, ktorá) disponuje platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Tým je jednoznačne naplnená požiadavka na odbornosť spracovania zámeru podľa § 61 a § 62 zákona č. 24/2006 Z.z..

V nadväznosti na § 60, 61 a 62 zákona č. 24/2006 Z.z.. možno konštatovať, že pre vypracovanie zámeru sa odborná spôsobilosť nevyžaduje.

Podľa zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú okresné úrady orgánmi štátnej správy v oblasti životného prostredia. Pracovníci okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie musia spĺňať kvalifikačné predpoklady v zmysle osobitných predpisov.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie berie na vedomie, že verejnosť očakáva odborné, nestranné a vecné vyhodnotenie zámeru. V predmetnom prípade bolo zisťovacie konanie vykonané v súlade so zákonom, a na základe dostupných doručených odborných podkladov a stanovísk dotknutých orgánov. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z. prihliada aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z., teda aj na nevyžiadané stanovisko od verejnosti, s ktorým sa má v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vysporiadať, čo bolo v predmetnom zisťovacom konaní zabezpečené.

V tomto prípade bolo zisťovacie konanie vykonané v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z., na základe odborných podkladov a stanovísk dotknutých orgánov.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že proces zisťovacieho konania bol vedený odborne, spĺňal požiadavky zákona č. 24/2006 Z.z. a zabezpečil ochranu legitímnych očakávaní verejnosti v primeranom rozsahu.

K bodu 4.

Príslušný orgán pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti vychádzal z dokumentácie zámeru aj doručených stanovísk.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie pri hodnotení zámeru vychádzal z toho, že právne pojmy uvedené v zákone o životnom prostredí sa uplatňujú prostredníctvom osobitných predpisov, ktoré pre jednotlivé zložky životného prostredia stanovujú konkrétny limity a prahové hodnoty. Posúdenie navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní bolo zamerané na preverenie, či by mohlo dôjsť k prekročeniu týchto limitov alebo inému vplyvu na životné prostredie. Z vykonaného hodnotenia vyplynulo, že navrhovaná činnosť spôsobí len bežné formy znečistenia v rozsahu, ktorý je kontrolovaný a regulovaný príslušnými právnymi predpismi.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že základné pojmy podľa zákona č. 17/1992 Zb boli pri hodnotení zámeru plne rešpektované. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že navrhovaná činnosť spôsobí poškodenie alebo ujmu životnému prostrediu a preto sa jej ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 nevyžaduje.

K bodu 5

Podľa § 3 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

§ 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. určuje náležitosti zámeru predloženého pre vykonanie zisťovacieho konania.

Zámer bol spracovaný § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. v zmysle prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. a postup úradu pri vykonaní zisťovacieho konania bol v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z..

Samotné merania, výpočet a preukazovanie plnenia limitov jednotlivých zložiek životného prostredia sa uskutočňuje podľa osobitných právnych predpisov (napr. zákona o ochrane ovzdušia, zákona o vodách, zákona o odpadoch atď.). Tieto zákony určujú prípustné limity a zároveň kompetencie orgánov štátnej správy, ktoré ich kontrolujú v následných povolovacích konaniach.

Všetky doplňujúce odborné posudky sú predmetom následných povolovacích konaní v zmysle osobitných predpisov v prípade, že sú požadované.

Na základe všetkých doručených podkladov a stanovísk dotknutých orgánov, povoľujúcich orgánov prípadne rezortných orgánov, a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať príslušný orgán konštatuje nasledovné:

- Hodnotenie vplyvov podľa osobitných právnych predpisov bolo v zámere spracované v rozsahu primeranom zisťovaciemu konaniu.
- Jednotlivé zložky životného prostredia nebudú ovplyvnené nad rámec zákonom prípustných limitov.
- Kumulatívne a synergické vplyvy neboli identifikované ako významné.

- Požiadavky vyplývajúce zo smerníc EU sú transponované a budú plne uplatnené v následných povoľovacích konaniach.

K bodu 6

Príslušný orgán konštatuje, že zachovanie ekologickej stability je skutočne verejným záujmom, ktorý v procese zisťovacieho konania rešpektuje. V predmetnom prípade bolo posúdené, že navrhovaná činnosť nepredstavuje zásah, ktorý by spôsobil nevratnú ujmu alebo poškodenie ekologickej stability územia.

Pri hodnotení boli zohľadnené aj kumulatívne vplyvy na ovzdušie, vody, pôdu aj hlukovú záťaž. Na základe doručených odborných podkladov prostredníctvom stanovísk dotknutých orgánov nebolo preukázané, že by realizáciou činnosti došlo k prekročeniu prahových hodnôt prípustného zaťaženia.

Zároveň konštatujeme, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v existujúcom priemyselnom parku určenom územným plánom mesta Lučenec na priemyselnú výrobu, mimo území s osobitnou ochranou prírody a krajiny. Vplyvy činnosti na krajinnú štruktúru, pôdu a vodný režim boli vyhodnotené a kompenzované prostredníctvom prijatých opatrení.

Zároveň boli navrhnuté viaceré opatrenia, ktoré smerujú k podpore ekologickej stability a adaptácie územia na zmenu klímy a to najmä zelené parkovisko s využitím polovegetačných tvárnic, zelené fasády, fotovoltické zariadenia, osadenie zelene na plocha 270 m² vodozadržné opatrenia s cieľom zadržať vodu priamo v území a stabilizovať lokálny vodný režim.

Predložený zámer obsahuje opatrenia na predchádzanie a zníženie negatívnych vplyvov na zložky životného prostredia a zvlášť na GL 26 Béter, kde boli stanovené osobitné opatrenia na dotáciu močiara vodou.

Z hľadiska verejného záujmu, zachovania ekologickej stability územia okresný úrad považuje navrhovanú činnosť za prípustnú. Navrhované ekostabilizačné a vodozadržné opatrenia dostatočne zabezpečujú ochranu prírodného prostredia a sú plne v súlade so zásadou trvalo udržateľného rozvoja.

K bodu 7

a) Zisťovacie konanie sa riadi zákonom č. 24/2006 Z.z.

b) Súčasťou návrhu sú zelené parkoviská, zelené fasády, výsadba vegetačných prvkov, fotovoltické panely aj vodozadržné prvky. Okresný úrad vyhodnotil tieto ekostabilizačné opatrenia ako primerané a účinné pre zadržanie vody, zlepšenie mikroklimy a podporu biodiverzity.

c) Navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. a predložil zámer, ktorý obsahuje informácie o predpokladaných vplyvoch a navrhuje opatrenia na zmiernenie. Týmto naplnil ústavnú povinnosť starostlivosti o životné prostredie v rozsahu, ktorý je pre túto fázu procesu vyžadovaný.

d) Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie sa s touto námietkou vysporiadal už v bode 4.

e) V zámere je táto kapitola spracovaná v rozsahu primetanom zisťovaciemu konaniu. Boli identifikované predpokladané vplyvy v zámere. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie považuje spracovanie tejto časti za dostatočné pre zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

f) Viď písm. b bodu 7.

g) Metodické usmernenie má odporúčací charakter a nie je záväzným právnym predpisom. Zároveň konštatujeme, že metodiky boli fakticky naplnené prostredníctvom hodnotenia environmentálnych rizík, vodozadržných opatrení a využívání obnoviteľných zdrojov.

Okresný úrad považuje špecifické otázky uvedené v bode 7 stanoviska ZDS za zohľadnené a v rozsahu zisťovacieho konania riadne vysporiadané.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie na záver uvádza, že väčšina pripomienok ZDS bola všeobecného charakteru, resp. nesúvisela priamo s predmetom navrhovanej činnosti. V rámci nevyžiadaného stanoviska ZDS neidentifikovalo žiadne možné negatívne vplyvy samotnej navrhovanej činnosti. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z. prihliada aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z., teda aj na nevyžiadané stanovisko od verejnosti, s ktorým sa má v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vysporiadať, čo bolo v predmetnom zisťovacom konaní zabezpečené.

Navrhnuté opatrenia, ktoré smerujú k podpore ekologickej stability a adaptácie územia na zmenu klímy boli zahrnuté do podmienok výrokovvej časti rozhodnutia.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie uvádza, že dôsledne posúdil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere a konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti obsahuje dostatočne vyhodnotené možné vplyvy na všetky zložky životného prostredia a s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane nožnej kumulácie s okolitými činnosťami) hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti ako environmentálne prijateľné.

I. Súčasný stav využívania územia:

Dotknuté územie, kde sa má navrhovaná činnosť realizovať sa nachádza v areáli priemyselného parku Lučenec Juh mimo zastavanej časti mesta. Priemyselný park je určený územným plánom na výstavbu priemyselnej výroby a skladov. Dotknuté územie je charakterizované ako ostatná plocha.

II. Požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy:

1. Nároky na pôdu

Navrhovaná činnosť sa nachádza v areáli priemyselného parku Lučenec Juh mimo zastavanej časti mesta. Priemyselný park je určený územným plánom na výstavbu priemyselnej výroby a skladov. Dotknuté územie je charakterizované ako ostatná plocha. Celková plocha areálu prevádzky navrhovanej činnosti bude 7 158 m², z toho zastavaná plocha: 1970,72 m², spevnené plochy: 1 700,02 m² a plocha zelene: 270 m². Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu pôdneho alebo lesného fondu

2. Nároky na vodu

Navrhovaná činnosť si nevyžaduje vodu pre technologické účely. Voda bude využívaná len pre pitné a hygienické účely. Voda do objektu bude zabezpečená cez vodovodnú prípojku o dĺžke 10 m z verejného vodovodu.

Voda počas výstavby bude využívaná v minimálnej miere pre stavebné účely. A bude zabezpečená v prípade potreby autocisternami. Pre hygienické účely voda nebude používaná, budú používané suché chemické toalety. Pitná voda bude zabezpečená formou balenej vody.

3. Energetické zdroje

Plyn

Počas prípravy, ani počas prevádzky navrhovanej činnosti nie sú kladené žiadne nároky na zásobovanie plynom a zdroje tepla.

Elektrická energia

Prívod elektrickej energie do objektu bude zabezpečený z jestvujúcej transformačnej stanici. Elektrická energia v riešenom závode sa bude používať prevažne na osvetlenie, pripojenie ručného náradia cez zásuvky pre montáž výrobkov, na vykurovanie a chladenie. Celkový inštalovaný výkon objektu je 198,3 kW a výpočtový výkon 109,1 kW. Požadovaná maximálna rezervovaná kapacita MRK = 160A. Na navrhovanom objekte sa uvažuje s vybudovaním lokálneho fotovoltického zdroja výkonu 60kW a s batériovým úložiskom 154kW s obojstranným batériovým meničom 39kW.

4. Suroviny

Pri výstavbe navrhovanej činnosti vstupnými surovinami bude stavebný materiál na výstavbu výrobnéj haly, spevnených plôch ako aj príslušnej technickej infraštruktúry. Výkopová zemina bude použitá na teréne úpravy. Predmetom navrhovanej činnosti bude montáž výrobkov z hotových vyrobených dielov, t.j. vstupnými surovinami budú montážne diely:

Gondoly veterných turbín:

nosný kovový rám, ložisko, rotorová hriadeľ, prevodovka, generátor, spojka, brzdny mechanizmus, yaw systém, hydraulická jednotka, chladiaci systém, riadiaca skrinka, káblové zväzky a elektroinštalačné moduly, plášť gondoly

Batériové moduly:

batériové články, plastové držiaky, riadiaca jednotka, hliníkové alebo medené pásy (zbernice), káblové zväzky

Nabíjacie stanice:

kovové skrine, výkonné moduly, riadiaca jednotka, konektory, káblové zväzky.

5. Nároky na dopravu

Napojenie areálu na dopravnú infraštruktúru

Príjazdová cesta a napojenie na miestnu komunikáciu je navrhnutá oddelene pre zamestnancov a na nákladnú dopravu. Vjazd hlavného vstupu do areálu navrhovanej činnosti sa bude nachádzať na pravej strane prístupovej komunikácie v smere jazdy od regionálnej cesty Lučenec- Mikušovce. Začínať sa bude napojením na existujúcu komunikáciu, končiť sa bude napojením na novovybudovanú halu. Základná šírka vozovky bude 13,50 m obojstranný spádom 2,5 %. Novo navrhnutá konštrukcia vjazdu bude pre motorové vozidlá nad 3,5 t. Povrch vozovky bude asfaltový betón.

V areáli budú vybudované tiež parkovacie plochy pre osobné vozidlá – 30 parkovacích miest, ktoré budú slúžiť pre zamestnancov a návštevníkov závodu. Parkovacie plochy pre osobné autá sú navrhnuté z polovegetačných tvárnic. Časť parkovacích plôch bude krytá.

Počas stavebných prác sa predpokladá zvýšená frekvencia stavebných mechanizmov v záujmovom území.

Po realizácii navrhovanej činnosti bude nákladnou dopravou zabezpečované zásobovanie prevádzky vstupnými surovinami, ako aj odvoz hotových výrobkov. Počíta sa s nasledovnými počtami nákladných vozidiel:

Kamióny: cca 2-3 týždenne

Vozidlá do 3,5 t: cca 50 – 20 týždenne

Vozidlá do 7,5 t: cca 4 -5 týždenne

Osobná automobilová doprava sa odhaduje na 30 áut, čo súvisí s kapacitou parkovacích miest

6. Nároky na pracovné sily

Výstavbu navrhovaného objektu bude realizovať vybraný dodávateľ disponujúci potrebnou kapacitou zamestnancov o požadovanej profesijnej skladbe, ktorí budú využívaní predovšetkým na zemné, betonážne, konštrukčné a inštalačné práce.

V čase prevádzky navrhovanej činnosti sa uvažuje s maximálnym počtom do 65 zamestnancov, z toho 50 budú pracovať vo výrobnnej sfére, zvyšok administratíva.

III. Údaje o výstupoch zmeny navrhovanej činnosti:

1. Ovzdušie

Emisie počas výstavby

Emisie v etape výstavby budú predovšetkým súvisieť s realizáciou zemných prác, ako aj so zvýšeným prejazdom ťažkých stavebných mechanizmov, dôsledkom čoho bude dochádzať k zvýšenej prašnosti v riešenom území a v jeho okolí. Miera prašnosti bude závisieť od okamžitých poveternostných pomerov – rýchlosti a smere prúdenia vetra. Za dočasný zdroj znečistenia ovzdušia je možné považovať vlastný priestor staveniska, ktorý môže byť zdrojom sekundárnej prašnosti. Ide predovšetkým o niektoré druhy prác – napr. skrývkové práce, či dočasné skládky sypkých materiálov.

Emisie počas prevádzky

Pri spájkovaní elektronických komponentov bude vzdušina odsávaná vŕchotechnikou do vonkajšieho ovzdušia. Bude sa jednať o fugatívne emisie. Vzhľadom množstvo emisií a ich kvalitatívne zloženie nedôjde k zhoršeniu kvality ovzdušia v dotknutom území. Ďalším zdrojom emisií do ovzdušia bude nákladná doprava, ktorá slúži na prepravu vstupných surovín a hotových výrobkov. Nakoľko sa nebude jednať o významný príspevok emisií, možno aj tento zdroj označiť za málo významný z pohľadu ovplyvňovania kvality ovzdušia.

2. Odpady

Počas výstavby

Predpokladané odpady vznikajúce počas výstavby navrhovanej činnosti

Číslo druhu odpadu Názov Kategória

17 01 07 Zmesi betónu, tehál, škridiel ,obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06 O

17 02 01 Drevo O

17 05 06 Výkopová zemina - výkopové práce O

17 09 04 Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02, 17 09 03 O

20 03 01 Zmesový komunálny odpad O

15 01 01 Obaly z papiera a lepenky O

15 01 02 Obaly z plastov O

17 04 07 Kovy vrátane ich zliatin O

15 01 03 Obaly z dreva O

15 01 06 Zmiešané obaly O

15 01 10 Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami N

15 02 03 Absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02 O

17 02 02 Sklo O

17 02 03 Plasty O

17 03 01 Bitúmenové zmesi obsahujúce uhoľný decht N

17 04 02 Hliník O

17 04 05 Železo a oceľ O

17 04 11 Káble iné ako uvedené v 17 04 10 O

17 06 04 Izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03 O

20 01 01 Papier a lepenka O

20 03 99 Komunálne odpady inak nešpecifikované O

Odpady vznikajúce počas prevádzky

Predpokladané odpady vznikajúce počas prevádzky navrhovanej činnosti

Číslo druhu odpadu Názov Kategória Spôsob nakladania

15 01 01 Papier a lepenka O R12

15 01 02 Plastové obaly O R12

15 01 03 Drevené obaly O R12

15 01 04 obaly z kovu O Obaly z kovu O R12

15 01 05 Kompozitné obaly O R12

15 01 06 Zmiešané obaly O R12

3. Odpadové vody

Odpadové vody vznikajúce počas výstavby

Realizáciou výstavby nebudú vznikať technologické odpadové vody.

Splašky sa počas výstavby budú zhromažďovať v chemickom mobilnom WC určenom pre stavebný personál. Obsah bude likvidovaný spôsobom uvedeným v zákone o vodách, a to odvozom do čistiarne odpadových vôd.

Odpadové vody vznikajúce počas prevádzky

V prevádzke nebudú vznikať technologické odpadové vody. Budú vznikať len odpadové splaškové vody z používania sociálnych zariadení, ktoré budú odvádzané vnútroareálovou kanalizáciou do verejnej kanalizácie.

Voda z povrchového odtoku zo spevnených plôch v areáli bude odvádzaná dažďovou kanalizáciou do verejnej dažďovej kanalizácie. Jednotlivé bodové uličné vpuste ACO Combipoint budú vybavené so zabudovaným odlučovačom ropných látok CRC - INOXfilter. Výstupná hodnota vyčistenej vody z ORL je garantovaná výrobcom pre NEL 1 až 5 mg/l. Dažďová voda zo strechy bude vypustená do navrhovaného jazierka a s bezpečnostným prepacom napojená na vsakovacie boxy na parcele č. 7498/62 DN200/250.

4. Hluk a vibrácie

Hluk

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby.

Výrobná činnosť bude umiestnená vo vnútri haly a vzhľadom na charakter činnosti samotná prevádzka nebude zdrojom hluku. Avšak dotknuté územie bude zaťažované hlukom nákladnou automobilovou dopravou, ktorá zabezpečuje prepravu montážnych dielov a hotových výrobkov.

Vibrácie

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie vibrácií spôsobené stavebnou činnosťou. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Podľa investorom predložených materiálov a praktickej skúsenosti by nemalo dochádzať k vibráciám odlišujúcim sa od bežných hodnôt.

V rámci samotnej navrhovanej činnosti sa nepredpokladá inštalácia zariadenia, ktoré by mohlo byť zdrojom vibrácií.

5. Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Počas výstavby a ani v rámci navrhovanej činnosti nebudú používané alebo inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia.

Pri výstavbe a ani pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti nebudú vznikať látky, ktoré by boli príčinou zápachu.

IV. V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledujúce vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

1. Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Navrhovaná činnosť sa bude nachádzať v areáli priemyselného parku Lučenec JUH, v k. ú. Lučenec a extraviláne mesta Lučenec. Dotknuté územie je charakterizované ako ostatná plocha vymedzená územným plánom pre výstavbu priemyselnej činnosti. Najbližšie sídelné objekty sa nachádzajú od záujmového územia cca 600 m.

Počas realizácie navrhovanej činnosti môže dôjsť na určitej úrovni k ovplyvneniu faktorov kvality a pohody životného prostredia obyvateľov v priľahlých oblastiach zvýšenou hlučnosťou a exhalátmi z dopravy a výstavby. Nepredpokladá sa však, že navrhovaná činnosť môže mať významný negatívny dopad na zdravie obyvateľstva. Vplyvy nákladnej dopravy z výstavby sa prejavujú zaťažením prístupových komunikácií hlukom a exhalátmi. Ich trvanie bude len dočasné.

Kvalita života obyvateľstva, ktoré žije v blízkosti hlavných spádových líniových trás po ktorých sa bude zabezpečovať zvoz vstupných surovín a hotových výrobkov do /z prevádzky môže byť mierne zhoršená vzhľadom na hluk a emisie spôsobené zvýšením intenzity dopravy, avšak nie do takej miery, aby bola príčinou zhoršenia zdravotného stavu obyvateľstva v dotknutom území. Kamiónová doprava bude len minimálna 2-3 kamióny za týždeň, ťažisko bude spočívať najmä v nákladných vozidlách do 3,5 tony, cca 20-40 vozidiel za týždeň.

Navrhovaná činnosť bude uskutočnená vo vnútorných priestoroch predmetnej prevádzky, čím možno konštatovať prakticky nevýznamný vplyv hluku na obyvateľstvo.

2. Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Prevádzka bude umiestnená v areáli priemyselného parku Lučenec JUH. Územie je vymedzené územným plánom na výstavbu priemyselnej činnosti. Územie je kategorizované ako ostatné plochy. K záberu pôdy lesného alebo poľnohospodárskeho fondu nedôjde.

V prevádzke navrhovanej činnosti sa nebude manipulovať s látkami, ktoré by mohli predstavovať potenciálne riziko znečistenia pôdy a horninového prostredia.

3. Vplyvy na ovzdušie

Realizovaním navrhovanej činnosti, počas trvania stavených prác ako aj počas samotnej prevádzky dôjde k navýšeniu intenzity nákladnej dopravy. Znečisťujúce látky budú mať charakter odpadových plynov zo spaľovania motorovej nafty, prípadne benzínu, alebo LPG/CNG. Samotná výrobná činnosť bude zdrojom fugitívnych emisií, avšak tento príspevok nebude mať dopad na zhoršenie kvality ovzdušia v dotknutom území.

Vplyv na emisie skleníkových plynov a zmenu klímy:

Jediným zdrojom emisií skleníkových plynov v rámci navrhovanej činnosti sú emisie z výfukových plynov stavebných mechanizmov počas výstavby a nákladných vozidiel, ktoré zabezpečujú dovoz vstupných surovín a vývoz hotových výrobkov počas samotnej prevádzky navrhovanej činnosti. Vzhľadom na odhadovaný počet vozidiel a využitie vozidiel spĺňajúcich emisné požiadavky možno považovať nepriaznivý vplyv na tvorbu skleníkových plynov a zmenu klímy prakticky nevýznamný.

4. Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť umiestnená v areáli priemyselný park Lučenec JUH sa nenachádza v ochrannom pásme vodného toku podľa zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách, v chránenej vodohospodárskej oblasti, ani v ochrannom pásme vodného zdroja, zdroja termálnych vôd, ani zdroja minerálnych vôd, nezasahuje do ochranného pásma prameňov prírodných liečivých vôd.

V prevádzke sa nemanipuluje so znečisťujúcimi látkami, ktoré by mohli pri nekontrolovanom úniku predstavovať riziko znečistenia povrchových a podzemných vôd.

Navrhovanou činnosťou nebudú produkované technologické odpadové vody. Budú vznikať splaškové odpadové vody zo sociálnych zariadení, ktoré sa budú vypúšťať do verejnej kanalizácie.

5. Vplyvy na pôdu

Prevádzka bude umiestnená v areáli priemyselného parku Lučenec JUH. Územie je vymedzené územným plánom na výstavbu priemyselnej činnosti. Územie je kategorizované ako ostatné plochy. K záberu pôdy lesného alebo poľnohospodárskeho fondu nedôjde.

6. Vplyvy na faunu, flóru, biotopy, biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma:

Územie sa nachádza v areáli priemyselného parku Lučenec JUH, v ktorom sa nevyskytujú žiadne významne biotopy živočíchov alebo rastlín. Pri výstavbe závodu sa uvažuje s osadením zelených plôch a výsadbou vegetácie a tiež vybudovaním vodozádržných opatrení.

7. Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz, využívanie zeme, urbánny komplex a ÚSES
V súčasnosti sa dotknuté územie nevyužíva. Stavebné objekty budú začlenené v súlade s okolitou zástavbou priemyselného parku, nebudú predstavovať rušivé elementy v krajine.

8. Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

9. Vplyvy na paleontologické náleziská a významné archeologické lokality

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na známe archeologické náleziská, paleontologické náleziská ani významné geologické lokality nenachádzajú.

10. Vplyvy presahujúce štátne hranice

Bez vplyvu

11. Iné vplyvy vrátane kumulatívnych a synergických

Nepredpokladajú sa

Záverečné vyhodnotenie

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie v rámci zisťovacieho konania pri vyhodnotení predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Na základe predloženého zámeru konštatujeme, že ide o novú navrhovanú činnosť, ktorá bude umiestnená v priemyselnom parku Lučenec JUH, v k. ú Lučenec. Priemyselný park sa nachádza v extraviláne mesta Lučenec.

Dotknuté územie je charakterizované ako ostatná plocha. Najbližšie sídelné objekty sa nachádzajú od dotknutého územia cca 600 m. Územie susedí s inými priemyselnými objektmi umiestnených v priemyselnom parku.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie závodu na montáž nabíjajúcich staníc a batériových modulov na uskladnenie elektrickej energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov – slnečná energia, veterná energia a gondol veterných turbín. V prípade turbín sa jedná o inovatívne turbíny s patentovanou technológiou pripojenia do distribučnej siete, ktorá umožňuje efektívnu integráciu solárnej a veternej energie, čo je kľúčové pre zabezpečenie stabilného a spoľahlivého energetického systému. Tieto práce nevyžadujú inštaláciu špeciálnych technológií, ktoré by mohli ohroziť alebo negatívne ovplyvniť jednotlivé zložky životného prostredia. Práce budú zabezpečené na pracovných montážnych stoloch s ručnými náradiami.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nie je predpoklad, že by došlo k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti vrátane navrhnutých opatrení na ich zmiernenie a elimináciu, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu) ako environmentálne prijateľné.

K navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 5 stanovísk v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. od dotknutých orgánov v zákonom stanovenej lehote. Doručené stanoviská boli súhlasné a dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny určil vo svojom stanovisku podmienky, ktoré boli prerokované s navrhovateľom a zapracované do výrokovej časti rozhodnutia avšak nepožadoval ďalšie posudzovanie.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené aj jedno nevyžiadané stanovisko od ZDS podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. s ktorým sa Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie riadne vysporiadal v rámci tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Pripomienky v predmetnom nevyžiadanom stanovisku sa väčšinou netýkali priamo navrhovanej činnosti, resp. mali iba všeobecný charakter alebo poukazovali na postavenie ZDS v rámci procesu konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a následných povolovacích procesov.

Požiadavky týkajúce sa najmä zeleného parkoviska, zelenej fasády, osadenie zelene, vodozádržné opatrenia s cieľom zadržať vodu priamo v území a stabilizovať lokálny vodný režim boli zahrnuté do opatrení vo výrokovej časti.

Z hľadiska verejného záujmu zachovania ekologickej stability územia okresný úrad považuje navrhovanú činnosť za prípustnú. Navrhované ekostabilizačné a vodozádržné opatrenia dostatočne zabezpečujú ochranu prírodného prostredia a úplne v súlade so zásadou trvalo udržateľného rozvoja

Stanoviská doručené pred ústnym pojednávaním boli na ústnom pojednávaní prerokované zo zástupcom navrhovateľa.

Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutá obec na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie s poukazom na doručené stanoviská, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

V rámci ústneho pojednávania vykonaného podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. bola možnosť, sa pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť

životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 14 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Poučenie

Podľa § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z., proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

a) bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať odvolanie len navrhovateľ,

b) nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. na Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky č. 26, 984 36 Lučenec.

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. v centrálnom informačnom systéme.

V zmysle § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z., ak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobudne účinnosť, oprávňuje to navrhovateľa na začatie povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Pavel Adamík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10194

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, 827 15 Bratislava, Slovenská republika

Mesto Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, Slovenská republika

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkový a lesný odbor, odbor krízového riadenia, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec, Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Petöfiho 1, 984 38 Lučenec, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania]
Identifikátor: OU-LC-OSZP-2025/012818-0052248/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Alexandra Rubintová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 16.10.2025 13:37:46 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 16.10.2025 13:37:56 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-LC-OSZP-2025/012818-0052248/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Miroslava Kolbányiová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Lučenec
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.10.2025
Podpis a pečiatka: