

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

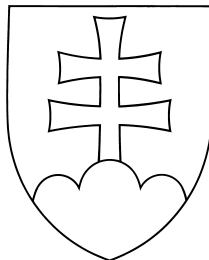
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2025/051862-005

Trnava

01. 09. 2025



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2025/051862

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti: Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie..

Odôvodnenie

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU HC OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 09.05.2025 rozhodnutie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022, ktorým určil podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Skladový areál Ratkovce“, navrhovateľa MAČAj, a.s., 900 50 Kráľová pri Senci 455, IČO: 55032648, v zastúpení splnomocneným Mgr. Michalom Ráikom, Fraštická 119/5, 920 01 Hlohovec, IČO: 51703335 uvedenú v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov pre navrhovanú činnosť „Skladový areál Ratkovce“ určil OU HC OSZP nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. Projektovú dokumentáciu v ďalšom stupni povoľovania spracovať v zmysle platných STN, technických predpisov a v súlade s platnou legislatívou a predložiť na Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných

komunikácií, Trnavský samosprávny kraj, Správu a údržbu ciest TTSK a Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru – Okresnému dopravnému inšpektorátu na vyjadrenie.

2. Pred realizáciou navrhovanej činnosti bude potrebné zosúladiť právny stav pozemkov vedených v katastri nehnuteľností ako orná pôda s ich skutkovým stavom.

3. Vypracovať hlukovú štúdiu a výsledkami merania hluku v ďalšom stupni riešenia zámeru navrhovanej činnosti preukázať dodržiavanie najvyšších prípustných hodnôt hluku zo stacionárnych (chladiarenská technológia a ohrev pre sklad cibule) a mobilných zdrojov hluku na najbližšie chránené objekty v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

4. Na uskutočnenie stavby, ktorá je miestnou komunikáciou, a transformačnej stanice, je potrebný súhlas tunajšieho orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.

5. Stavebník je povinný požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o povolenie na osobitné užívanie vôd na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo striech navrhovaných objektov a existujúceho skladu a zo spevnených plôch a parkovísk areálu prostredníctvom navrhovanej dažďovej kanalizácie (SO11), do retenčnej nádrže RN (SO10), s následným ich odvedením do prečerpávacej šachty PŠ cez navrhovaný výustný objekt do povrchových vôd do Manivierskeho kanála.

6. Podľa legislatívy platnej do 31.03.2025 (vodný zákon a stavebný zákon) sú SO-10 retenčná nádrž + SO-11 Areálová dažďová kanalizácia (čistá a zaolejovaná) + SO-12 Výtlačková dažďová kanalizácia + SO-13 Areálový vodovod vodnými stavbami a stavebným úradom príslušným pre ich povolenie bude príslušný orgán štátnej vodnej správy.

7. Všetky plochy, pri ktorých sa predpokladá znečistenie látkami, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, musia byť konštrukčne riešené ako nepriepustné tak, aby vody z povrchového odtoku voľne neodtekali do terénu, ale boli odvádzané dažďovou kanalizáciou cez kapacitne vyhovujúci odlučovač ropných látok.

8. Vzhľadom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody prednostne odvádzat' neznečistené vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných objektov do podzemných vôd, napr. prostredníctvom vsakovacích objektov, dažďových záhrad, jazierok a pod.

9. Vytvoriť priestor v okolí celej prevádzky na výsadbu izolačnej zelene formou hustého zapojeného porastu tvoreného vzrastlými, geograficky pôvodnými drevinami, so zastúpenými stálo zelenými druhmi, ktoré zapadnú do okolitého prostredia. Zeleň by okrem estetickú funkcie mala plniť zároveň aj protiemisnú funkciu na zníženie emisií znečisťujúcich látok z daných objektov a súvisiacej dopravy.

10. Sadové úpravy zrealizovať najneskôr do kolaudácie stavby, zabezpečiť autorský dozor a následnú starostlivosť o dreviny.

11. Počas prevádzky dohliadať na to, aby poľnohospodárske stroje vstupujúce z polí neznečisťovali priľahlé komunikácie a aby v prípade ich znečistenia bolo zabezpečené ich následné očistenie.

12. Z dôvodu vzniku nového stredného zdroja znečisťovania ovzdušia je nutné požiadať tunajší úrad o vydanie súhlasu podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Nakoľko chladenie objektov bude zabezpečené chladiarenskými jednotkami chiller – chladiivo R-513A, prevádzkovateľ musí plniť povinnosti ustanovené v zákone č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU HC OSZP podalo Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava ako dotknutá verejnosť podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov dňa 23.05.2025 odvolanie, v ktorom trvá na námietkach a požiadavkách vznesených vo svojom stanovisku zo dňa 31.03.2025. Žiada, aby

- bol zámer vrátený spracovateľovi a bol prepracovaný tak, aby informácie v ňom uvádzané zodpovedali skutočnosti,
- bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, aby proces nebol ukončený v etape zisťovacieho konania,
- námietky a požiadavky vznesené v stanovisku združenia zo dňa 31.03.2025 boli určené ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

- ak nebude vyhovie primárnej požiadavke, aby bola vec vrátená OU HC OSZP, a ani nebude určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, žiadame, aby boli požiadavky zo stanoviska určené ako podmienky záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť.

Námietky sú v odvolaní zhrnuté do 10-tich bodov, ktoré čiastočne citujeme:

V bode I. odvolateľ okrem iného namieta nesprávnosť poučenia uvedenú v záväznom stanovisku, kde sa uvádza „V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.“

V bode II. odvolateľ uvádza, že mu bolo znemožnené zúčastniť sa na ústnom pojednávaní, OÚ HC OSZP postupoval podľa inštrukcií MŽP SR. V § 29 zákona o posudzovaní vplyvov sa explicitne neuvádza, že na ústnom pojednávaní sa verejnosť nemôže zúčastniť, ani že by verejnosť mala zakázané nazeráť do spisu.

V bode III. odvolania odvolateľ uvádza, že vo svojom stanovisku zo dňa 31.03.2025 boli všetky pripomienky, požiadavky a námietky odôvodnené. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov: „ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“ Okresný úrad v záväznom stanovisku vo vzťahu k stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025 uviedol: „Občianske združenie Chceme zdravú krajinu žiadalo zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov z toho dôvodu, že údaje v zámere nezodpovedali skutočnosti, nakoľko sú predmetné skladové haly už postavené. Žiadalo doložiť aktuálny popis skutočného stavu riešeného územia, všetky aktuálne rozhodnutia.

Ďalej žiadalo vypracovať štúdiu dopravnej záťaže a aby doprava bola vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce. Občianske združenie namieta akékoľvek zásahy do vodného toku Manivier. Ďalej nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná činnosť nemá vplyv na krajinu a jej scenériu, nakoľko už nie je dominantou obce kostol. Žiada vypracovať hlukovú štúdiu, ozrejmiť nový počet pracovných miest, vykonať kontrolu vzoriek v retenčnej nádrži a vypúšťanie vôd do Manieviera podmieniť kosením. OÚ Hlohovec, OSZP vzhľadom na obsah vyššie uvedeného nevyžiadane stanoviska uvádza, že nejde o ojedinelý prípad, kedy by proces posudzovania prebehol až po samotnej výstavbe navrhovanej činnosti. Podľa slov navrhovateľa išlo o činnosť, ktorá sa javila podlimitná, avšak pri jej výstavbe bolo nutné pristúpiť k navýšeniu kapacity. Nakoľko sklady boli už rozostavané, navrhovateľ sa rozhodol ich najprv dokončiť, a až potom požiadať o zisťovacie konanie, nakoľko si bol vedomý, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu a nechcel ho obísť. Opodstatnené pripomienky z tohto stanoviska, ktoré je totožné so stanoviskom obce Žlkovce, budú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu. Takisto je chybné uvedenie, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie. Všetky náležitosti vo veci vypúšťania prečistených vôd do vodného toku Manivier, ako i prípadné odbery vzoriek, upraví príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom povolení. Navrhovateľovi bude nariadená hluková štúdia, ako aj výsadba izolačnej zelene. Ostatné pripomienky berieme ako neopodstatnené, nakoľko ide o činnosť, ktorá podporuje potravinovú samostatnosť a lokálnu produkciu v danom regióne. I' Vyššie uvedené "zhrnutie" stanoviska Združenia vypracované Okresným úradom nezodpovedá verne obsahu stanoviska združenia zo dňa 31.03.2025. Združenie primárne žiadalo zámer vrátiť spracovateľovi, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti. Združenie žiadalo, aby bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, avšak odôvodňovalo to všetkými námietkami I až X v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025, nielen námietkou I (a primárne inými námietkami než námietka Je to zrejme aj zo znenia námietky I (týkajúcej sa toho, že informácie uvádzané v zámere nezodpovedali skutočnosti), v ktorej závere Združenie primárne žiadalo vrátenie zámeru spracovateľovi na prepracovanie, zosúladienie so skutočnosťou a predloženie povolení, súhlasov a rozhodnutí vydaných v súvislosti s navrhovanou činnosťou (pre vyjasnenie skutkového stavu). Združenie nežiadalo, aby "doprava bola vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce. ", ale vznieslo presne opačnú požiadavku "doprava súvisiaca so skladovým areálom Ratkovce nesmie byť vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce!i. Združenie nenamietalo "akékoľvek zásahy do vodného toku Manivier", čo vlastne vyvracia už aj ďalšia časť "zhrnutia" Okresného úradu, kde sa uvádza, že Združenie žiada „vypúšťanie vôd do Manieviera podmieniť kosením“. Správne malo byť uvedené, že Združenie namietalo, že "vplyvy v oblasti Manieviera v zámere prakticky vôbec riešené" a namietalo tvrdenie zámeru lokality navrhovanej činnosti sa nenachádzajú dreviny, ktoré by bolo potrebné v rámci prípravy územia pre realizáciu navrhovanej činnosti odstrániť." Pritom je zrejme, že v súvislosti s Navrhovanou činnosťou bude potrebné vykonať stavebné zásahy v Manivieri a zároveň aj odstrániť dreviny v tejto oblasti (viď napr. bod VI odôvodnenia tohto odvolania). Združenie tiež požadovalo vyhodnotenie variantu, kedy by dažďové vody z plánovaného skladového areálu neboli odvádzané do Manieviera, ale boli odvádzané do vsaku priamo v areáli (čo

je mimochodom plne v súlade so zmyslom podmienky č. 8 Záväzného stanoviska). Združenie ďalej žiadalo, aby v prípade, že by bol schválený variant s odvodom vôd zo skladového areálu do Maniviera, boli v príslušnom záväznom resp. záverečnom stanovisku určené podmienky (konkretizované v bode X stanoviska Združenia z 31.03.2025), ktoré majú chrániť občanov obce Žlkovce bývajúcich v okolí Maniviera a ich majetok ako aj kvalitu ich života v predmetnej lokalite. Združenie ďalej požadovalo, aby prípadné „zásahy do pôdy brehov kanála Manivier boli vykonávané až po súhlase a za podmienok stanovených príslušnými orgánmi v oblasti radiačnej ochrany, nakoľko je známe, že pôda brehov kanála Manivier bola v minulosti rádioaktívne kontaminovaná“ a plánovaný detailný radiačný monitoring brehov kanála Manivier sa ešte len má uskutočniť. V otázke vplyvu na scenériu Združenie namietalo vplyv na scenériu s kostolom v Ratkovciach (nie v Žlkovciach) napr. pri pohľade z cesty III/1311, keď uviedlo „v minulosti bol dominantným objektom pri tomto pohľade kostol v Ratkovciach, dnes pohľadu dominujú sklady.“ Argumentácia Okresného úradu „nejde o ojedinelý prípad, kedy by proces posudzovania prebehol až po samotnej výstavbe navrhovanej činnosti“ je z pohľadu konania irelevantná. Napr. aj z dôvodu, že nespadá do kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov. Môže ísť o pravdivé konštatovanie, ale to žiadnym spôsobom nezakladá dôvod na to, aby to bolo akýmkoľvek spôsobom posudzované v prospech navrhovateľa. Pokiaľ by toto príslušný orgán pripustil ako argument v prospech navrhovateľa, podporoval by tým obchádzanie a porušovanie zákonov SR. Opätovne tiež zdôrazňujeme, že výstavba prebehla resp. prebieha aj bez platného stavebného povolenia. Navyše, aj v prípade, že EIA konanie prebieha až po výstavbe alebo v priebehu výstavby v snahe legalizovať nezákonný stav, nezakladá to žiaden dôvod na to, aby v zámere bol nepravdivo popísaný skutkový stav.

Argumentáciu „Poľa slov navrhovateľa išlo o činnosť, ktorá sa javila podlimitná, avšak pri jej výstavbe bolo nutné pristúpiť k navýšeniu kapacity. Nakoľko sklady boli už rozostavané, navrhovateľ sa rozhodol ich najprv dokončiť, a až potom požiadať o zisťovacie konanie, nakoľko si bol vedomý, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu a nechcel ho obísť.“ nepovažujeme za zodpovedajúcu skutočnosti ani relevantnú z hľadiska konania.

Tvrdenie „Opodstatnené pripomienky z tohto stanoviska, ktoré je totožné zo stanoviskom obce Žlkovce...“, nie je pravdivé, čo možno ľahko preveriť porovnaním stanovísk Združenia a obce Žlkovce (Obe z 31.03.2025).

Medzi stanoviskami sú podstatné obsahové rozdiely, napr.:

- stanovisko obce Žlkovce obsahuje 8 bodov, kým stanovisko Združenia 10 bodov
- v bode I stanoviska Združenia je namietané hrubé porušenie práv verejnosti (vrátane záväzkov plynúcich z Aarhuského dohovoru), čo v bode I stanoviska obce Žlkovce absentuje
- v bode III stanovisko Združenia obsahuje 2 rozsiahle odseky týkajúce sa požiadaviek vo vzťahu k Manivieru, ktoré stanovisko obce Žlkovce neobsahuje
- body VIII a IX stanoviska Združenia sa vôbec nenachádzajú (ani v inej formulácii s podobným obsahom/významom) v stanovisku obce Žlkovce

K argumentácii 'Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu. Takisto je chybné uvedené, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie. Všetky náležitosti vo veci vypúšťania prečistených vôd do vodného toku Manivier, ako i prípadné odbery vzoriek, upraví príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom povolení. Navrhovateľovi bude nariadená hluková štúdia, ako aj výsadba izolačnej zelene. I' sa vyjadrujeme v bodoch VII a VIII odôvodnenia tohto odvolania.

Argumentácia Okresného úradu „Ostatné pripomienky berieme ako neopodstatnené, nakoľko ide o činnosť, ktorá podporuje potravinovú samostatnosť a lokálnu produkciu v danom regióne“ nemá oporu v zákone a je irelevantná, Ak by aj uvedené tvrdenie bolo pravdivé, mohlo by maximálne byť považované za pozitívny vplyv Navrhovanej činnosti. To však neznamená, že namietané vplyvy a riziká ťa námiety, pripomienky a požiadavky Združenia sú neopodstatnené. Napr. uvedený argument nijako nezakladá neodôvodnenosť námiety týkajúcej sa nepravdivého popisu skutočného stavu dotknutej lokality, či popisu nezodpovedajúceho skutočnosti vo veci vplyvov spojených s odstránením stromov, drevín a inej vegetácie v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti. Združenie nevidí žiaden súvis medzi vyššie uvedeným argumentom Okresného úradu a námietskami a požiadavkami Združenia zo stanoviska Združenia z 31.03.2025. Navyše navrhovaná činnosť je priamo spojená s poľnohospodárskou činnosťou skupiny Agromačaj v k.ú. Žlkovce (pestovaná zelenina má byť skladovaná v navrhovanom skladovom areáli), pričom (ako bolo nedávno potvrdené v stanovisku Pôdnej služby zo dňa 28.04.2025) boli na plochách v užívaní skupiny Agromačaj zistené porušenia nariadených protieróznych opatrení. Vzhľadom na nevyhnutnú previazanosť uvedených činností je potrebné hodnotiť celkový prínos pre región aj s prihliadnutím na negatívne vplyvy spojené s eróziou a degradáciou pôdy. Vzhľadom na uvedené máme za to, že nebol dodržaný § 29 ods. 5 Zákona o posudzovaní vplyvov, pretože de facto sa Okresný úrad so stanoviskom Združenia z 31.03.2025 nevysporiadal. Okresný úrad neposkytol relevantnú argumentáciu, prečo jednotlivé námiety a požiadavky Združenia zamietol resp. vyhodnotil ako neopodstatnené. V časti vyjadrenia Okresného úradu k stanovisku Združenia z 31.03.2025 možno tiež hodnotiť, že Okresný úrad sa jednostranne, bez preverenia skutočného stavu, priklonil k vyjadreniam resp. zdôvodneniam

navrhovateľa. Taktiež Okresný úrad žiadnym spôsobom konkrétne neuviedol ako sa vysporiadal s jednotlivými námietkami a požiadavkami obce Žilkovce zo stanoviska z 3.3.2025, neuviedol, ktoré považuje za opodstatnené a ktoré za neopodstatnené a z akých dôvodov.

V bode IV. odvolateľ okrem iného uvádza, že navrhovateľ začal stavbu realizovať už v lete 2024, bez potrebného stavebného povolenia a ani predtým nepožiadal o vydanie stavebného povolenia. Až niekoľko mesiacov po začatí výstavby požiadal o dodatočné stavebné povolenie. V zápise z ústneho pojednávania sa uvádza, že navrhovateľ ozrejmil, že pri výstavbe nebolo zrejmé, že stavba prekročí limitné hodnoty pre zisťovacie konanie, o čo sa opiera aj odôvodnenie záväzného stanoviska.

V bode V. odvolania odvolateľ uvádza, že OU HC OSZP vychádzal v záväznom stanovisku zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok. Toto tvrdenie nie je v súlade s obsahom stanoviska dotknutej obce Žilkovce zo dňa 31.03.2025, kde obec Žilkovce požadovala vrátenie zámeru na prepracovanie tak, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti a tiež požadovala posudzovanie Navrhovanie činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Rozporujeme hodnotenie Okresného úradu Hlohovec, OSZP s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. "Ako vyplýva zo stanoviska dotknutej obce Žilkovce a Združenia (Obce z 31.03.2025), existujú obavy z významných negatívnych vplyvov vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu, v súvislosti s dopravnou obsluhou navrhovaného skladového areálu. Tieto obavy vychádzajú z reálnych skúseností s prejazdom nákladných vozidiel a poľnohospodárskej techniky vykonávajúcich služby pre skupinu Agromačaj cez intravilán obce Žilkovce. Predložená dopravná štúdia je z hľadiska hodnotenia takýchto negatívnych vplyvov irelevantná. Štúdia o vplyvoch vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu nie je dosiaľ vypracovaná. Rovnako nebolo podmienkami Záväzného stanoviska zabezpečené, že doprava nebude smerovaná cez intravilán obce Žilkovce. Aj preto nemožno vyvodit' záver, že "navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná", ktorý uvádza Okresný úrad.

V bode VI. odvolania sa okrem iného uvádza, že OU HC OSZP sa žiadnym relevantným spôsobom nevysporiadal s námietkami združenia, že zámer nezodpovedá súčasnému stavu dotknutého územia ani vplyvom na životné prostredie, ktoré navrhovaná činnosť vyvolá (námietky I-III,V,VII zo stanoviska združenia zo dňa 31.3.2025).V zisťovacom konaní, aj keď sa vykonáva dodatočne, musí zámer pravdivo popisovať súčasný stav riešeného územia. Taktiež zámer nijako nerieši výrub stromov a z toho dôvodu zámer nesplňa kritérium IV.3 prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov "Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie".

Bod VII. namietka, že žiadna z požiadaviek združenia nebola zapracovaná do podmienok záväzného stanoviska a OÚ HC OSZP ani relevantne neodôvodnil prečo. Napr. zámer uvádzal, že v rámci navrhovanej činnosti sa predpokladá spracovanie zeleniny a vznik odpadov z tohto spracovania, ktoré majú byť odvážané do Kráľovej pri Senci, čo združenie namietalo a OÚ HC OSZP v záväznom stanovisku uviedol „Takisto je chybné uvedené, že sa zelenina bude v hale spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie“. V podmienke č. 4 záväzného stanoviska sa uvádza „na uskutočnenie stavby, ktorá je miestnou komunikáciou, a transformačnej stanice, je potrebný súhlas tunajšieho orgánu štátnej vodnej správy“ predmetná miestna komunikácia je už de facto postavená. Pôjde tak len o formalistický úkon legalizujúci už existujúci stav. Podmienka č. 8 záväzného stanoviska „Vzhľadom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody prednostne odvádzat' neznečistené vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných objektov do podzemných vôd, napr. prostredníctvom vsakovacích objektov, dažďových záhrad, jazierok a pod." je zmysluplná a v súlade s požiadavkou z bodu IX. stanoviska združenia z 31.03.2025, avšak je v priamom rozpore so zámerom navrhovanej činnosti, nakoľko ten predpokladá, že tieto vody budú odvádzané novovybudovaným potrubím do kanála Manivier.

V bode VIII. odvolateľ pripomienkuje, že OU HC OSZP vo vzťahu k vplyvom dopravy spojenej s navrhovanou činnosťou v záväznom stanovisku uviedol len "Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu". Avšak táto argumentácia vecne vôbec nezodpovedá obsahu námietky č. II združenia zo stanoviska zo dňa 31.03.2025. Dopravná štúdia rieši výhradne kapacitné posúdenie dopravného napojenia novovybudovanej miestnej cestnej komunikácie na existujúcu cestnú sieť (III/1312, 11/504). Je to len dopravnoinžinierska štúdia, ktorá žiadnym spôsobom neanalyzuje namietané vplyvy napr. vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, riešenia nočného klľudu. Navyše dopravná štúdia sa zameriava výhradne na napojenie miestnej komunikácie na cestu III/1312 a následne križovatku ciest III/1312 a 11/504. Pritom je zrejmé, že následne sa dopravná záťaž nerozloží rovnomerne do všetkých smerov, ale bude nevyhnutne trasovaná buď cez intravilán obce Malženice alebo Žilkovce. Zámer ani záväzné stanovisko neuvádzajú tonáž nákladných a

poľnohospodárskych vozidiel, ktoré majú obsluhovať Skladový areál Ratkovce a dopravné trasy, ktoré majú využívať. Nie sú vyhodnotené vplyvy napr. vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu, atď. Nadalej preto trváme na požiadavke, že doprava súvisiaca so skladovým areálom Ratkovce nesmie byť vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žilkovce (viď požiadavky v bode TI. stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025). S ohľadom na absenciu štúdie dopravnej záťaže (vrátane hluku, vibrácií, prašnosti, znečistenia ovzdušia) a reálne zaznamenané negatívne vplyvy (hluk, vibrácie a znečistenie vozovky a jej okolia) v súvislosti s prejazdom poľnohospodárskej techniky a nákladných vozidiel vykonávajúcich služby pre skupinu Agromačej cez intravilán obce Žilkovce, považujeme vyššie uvedenú podmienku (a ďalšie podmienky požadované v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025) za jedínú možnosť, ako ochrániť občanov obce Žilkovce bývajúcich pozdĺž predpokladaných dopravných trás (cesta III/1311 a III/1312) pred znížením kvality ich bývania. Táto požiadavka je aj v súlade s podmienkou č. 9 zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena pre uloženie výtlačného potrubia na pozemku obce Žilkovce, kde sa uvádza: "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazá, že nákladná doprava z a do areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce - Ratkovce v Ratkovciach bude vedená mimo cestné komunikácie vedúce priamo cez Obec Žilkovce a táto nákladná doprava bude smerovaná po ceste II/504."

Bod IX. – obr. Č. 4 – aktuálny stav skladového areálu

V bode X. odvolateľ trvá na tom, aby všetky podmienky požadované združením v stanovisku Združenia z 31.03.2025, aj vrátane tých, ktoré sú buď zhodné alebo podobné s podmienkami v zmluve o vecnom bremene, boli určené ako podmienky záväzného stanoviska, záverečného stanoviska resp. iného rozhodnutia vydaného v EIA konaní pre navrhovanú činnosť. Podmienka X.1 „počas povodňového prietoku v kanáli Manivier nebudú cez výúst potrubia na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do Maniviera vypúšťané žiadne vody do toku Manivier“ je len preformulovaním podmienky č. 10 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazá, že počas povodňového prietoku v kanáli Manivier, nebude cez výúst vypúšťať dažďové vody z areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce — Ratkovce v Ratkovciach do toku Manivier, ale využije kapacitu vlastnej retenčnej nádrže v areáli Ratkovce, ktorá je na tento účel naddimenzovaná na objem Podmienka X.2 „potrubie na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívané výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ je len preformulovaním podmienky č. 11 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene „Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazá, že výúst z areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívať výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Oprávnený z VB sa zaväzuje do kanála Manivier neodvádzať iný druh vôd ako sú vyčistené vody pôvodom zo zrážok“. Podmienka X.3 „Navrhovateľ 4 x ročne vykoná na vlastné náklady nezávislú kontrolu vody v retenčnej nádrži a výsledky kontroly zašle bez zbytočného odkladu obci Žilkovce, ktorá bude oprávnená ich zverejniť resp. sprístupniť verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení“ je len doplnením podmienky č. 13 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene „Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaväzuje 4 x ročne vykonať na vlastné náklady Nezávislú kontrolu vody v nádrži“. Pre navrhovateľa neprináša žiadne relevantné dodatočné náklady, nakoľko k vykonaniu kontroly vody sa zaviazal už v zmluve, požiadavka ho len dodatočne zaväzuje s výsledkami kontroly oboznámiť obec Žilkovce a umožňuje s týmito výsledkami ďalej oboznamovať verejnosť. Podmienka X.4 znie „vypúšťanie vôd do Maniviera je možné len v prípade, ak bolo vykonané kosenie koryta a oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu potrubia na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do kanála Manivier po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne:

- 1 x do konca mája príslušného kalendárneho roka a 1 x v termíne podľa potreby — po dohode Navrhovateľa so správcom toku Slovenským vodohospodárskym podnikom. Kosenie podľa tejto odrážky zabezpečí Navrhovateľ do 10 dní odo dňa oznámenia požiadavky obce Žilkovce doručenej Navrhovateľovi. "

Navrhovateľ sa v zmluve o budúcej zmluve zaviazal v podmienke č. 12 k nasledovnému: „Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB zabezpečí kosenie oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie v intraviláne obce Žilkovce po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne:

- 1 x do konca mája príslušného kalendárneho roka a
- 1 x v termíne podľa potreby — po dohode Povinného z VB so správcom toku Slovenským vodohospodárskym podnikom. Kosenie podľa tejto odrážky zmluvy zabezpečí Oprávnený z VB do 10 dní odo dňa oznámenia požiadavky Povinného z VB doručenej Oprávnenému z VB."

Podmienka X.4 sa od podmienky č. 12 zo zmluvy líši tým, že vykonanie kosenia je nutnou podmienkou vypúšťania vôd z výtlačného potrubia do Maniviera a doplnením záväzku kosiť nielen brehy ale aj koryto. Ak Navrhovateľ plánuje kosenie brehov vykonávať podľa zmluvy, nemá dôvod namietat' prvú časť úpravy. Druhá časť úpravy

(doplnenie kosenia koryta) je logická a oprávnená s ohľadom na to, že účelom je zabezpečiť taký stav kanála Manivier, aby pri jeho využívaní na odvod dažďových vôd zo skladového areálu nevznikalo riziko vzpriechenia naplaveného materiálu v koryte Maniviera a následného vyliatia vody do intravilánu obce.

OU HC OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na

- a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,
- b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie²²⁾ a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,^{22a)}
- c) význam očakávaných vplyvov,
- d) odôvodnenie podnetu,
- e) doručené stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Navrhovateľ MAČAj, a.s., 900 50 Kráľová pri Senci 455, IČO: 55032648, v zastúpení splnomocneným Mgr. Michalom Rácom, Frašťacká 119/5, 920 01 Hlohovec, IČO: 51703335, doručil dňa 07.03.2025 na OU HC OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Skladový areál Ratkovce“ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer vypracovala spoločnosť EnvIdeal, s.r.o., Jaskovský rad 151, 831 01 Bratislava.

OU HC OSZP následne upovedomil listom č. OU-HC-OSZP-2025/000222-002 zo dňa 10.03.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné

prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer povoliť orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU HC OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 10.03.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

13. INFRAŠTRUKTÚRA

POLOŽKA ČASŤ A ČASŤ B

1. Projekty rozvoja obcí vrátane:

b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v obci Ratkovce a Žlkovce, kraj Trnavský, okres Hlohovec, na parcelách reg. „E“ č. : 691/1; 692/1, 2; 693/1; 694/1; 695/1; 698/1,2; 699/1,2,3 k. ú. Ratkovce, na parcelách reg. „C“ č. 690/1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12, 13,17; 723/1; 724/1; 725/1; 795/2 k. ú. Ratkovce, na parcelách reg. „E“ č. 1229/106 k. ú. Žlkovce a parcelách reg. „C“ č. 1413/1; 1296; 1721/2 k. ú. Žlkovce v rámci prevádzky bývalého poľnohospodárskeho družstva. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako orná pôda, zastavaná plocha a nádvorie, ostatná plocha a vodná plocha. Vzdialenosť navrhovanej činnosti od najbližšej obytnej zástavby je cca 200 m. Účelom navrhovanej činnosti je výstavba nového areálu pre skladovanie zeleniny dopestovanej investorom na okolitých poliach v moderných chladených skladoch s príslušnou administratívou v existujúcom areáli PD Ratkovce, ktorý je toho času nevyužívaný. Funkcia ako aj výmera predmetného areálu pre účely poľnohospodárskej výroby zostávajú zachované. Navrhovaná činnosť pozostáva z objektov chladeného skladu zeleniny pre cca 30 000 ton v debnách (max. 7 dební nad sebou) ako i súvisiacich objektov a inžinierskych sietí. Jednotlivé objekty sú prevádzkovo a funkčne prepojené tak, aby tvorili jeden ucelený celok. Z hľadiska vybavenia prevádzky pôjde o dočasné uskladnenie zeleniny v chladenom sklade zeleniny. Súčasťou stavby bude káblová prípojka NN, spevnené plochy pre manipuláciu, retenčná nádrž na dažďové vody a výtlačné potrubie do recipientu Manivier.

Dňa 09.04.2025 sa na OU HC OSZP v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorý počas ústneho pojednávania predložil splnomocnenie, so starostom obce Ratkovce, pracovníčkou štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, s pracovníčkou štátnej vodnej správy OÚ HC OSZP a s vedúcou odboru starostlivosti o životné prostredie. Podľa zhodnotenia OU HC OSZP bolo počas ústneho pojednávania ozrejmene, prečo sú skladové haly, ktoré sú predmetom zámeru, už postavené, nakoľko nebolo zrejmé, že navrhovateľ pri výstavbe prekročí limitné hodnoty pre zisťovacie konanie. Dopravná štúdia preukázala, že územie nebude zaťažované dopravou. Taktiež bola ozrejmená pripomienka štátnej vodnej správy týkajúca sa spôsobu nakladania s dažďovými vodami, ktoré budú odvádzané z povrchového odtoku do ORL a po vyčistení pôjdu najprv do retenčnej nádrže a následne vyčistené do vodného toku Manivier. Navrhovateľ súhlasil s vypracovaním hlukovej štúdie. K zámeru bolo na OU HC OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých orgánov a 2 nevyžiadané stanoviská dotknutej verejnosti. Stanoviská dotknutých orgánov boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich zo zámeru, na základe ktorých OU HC OSZP požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie.

Jediné nesúhlasné stanovisko zaslala Obec Žlkovce ako dotknutá obec, ktorá vyjadrila svoje stanovisko listom č. OcÚŽl-2025/044/0088, zo dňa 31.03.2025. Stanovisko spolu s odôvodnením má 7 strán a je kompletne súčasťou spisového materiálu.

Obec Žlkovce žiada, aby zámer bol vrátený spracovateľovi zámeru a bol prepracovaný tak, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie; námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Okrem iného uvádza, že zámer je formulovaný v celom texte tak, akoby stále ešte bývalý areál PD Žlkovce-Ratkovce v Ratkovciach bol v pôvodnom stave, stáli tam pôvodné maštale a pod. Takýto popis už takmer rok nezodpovedá

realite. Najneskôr v júli 2024 sa začala výstavba v zámere popisovaných skladových hál, ktoré dnes už sú postavené. V zámere je uvádzaný nulový variant a popis toho, čo by nastalo, ak by sa Navrhovaná činnosť nerealizovala, absolútne nezodpovedajú realite, nakoľko Navrhovaná činnosť je už z podstatnej časti zrealizovaná.

Obec Žlkovce preto žiada, aby:

- zámer bol vrátený spracovateľovi zámeru a bol prepracovaný tak, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti
- bol doložený aktuálny popis skutočného stavu riešeného územia (vrátane zrealizovaných alebo realizovaných terénnych a stavebných úprav a stavieb, inštalácií technických zariadení, pokládok inžinierskych sietí, výrubu drevín, ad') vrátane detailného porovnania s pôvodným stavom,
- navrhovateľ doložil všetky rozhodnutia, povolenia a súhlasy vydané v súvislosti s Navrhovanou činnosťou, vrátane všetkých demolačných a stavebných povolení a územných rozhodnutí, povolení na výrub drevín atď.
- v podmienkach záverečného stanoviska resp. iného rozhodnutia vydaného v tomto EIA konaní bolo určené, že doprava súvisiaca so skladovým areálom Ratkovce nesmie byť vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce, najmä cesty č. III/1311 a III/1312, a to v etape výstavby aj prevádzky Navrhovanej činnosti. Táto podmienka sa vzťahuje aj na tzv. Manivierovú uličku (asfaltová komunikácia vedúca popri kanáli Manivier napojená na cestu III/1312 pri rod. dome č. Žlkovce 257), napr. v súvislosti s budovaním výtlačného potrubia a jeho zaústenia do Maniviera. Táto komunikácia nie je technicky stavaná na prejazd ťažkých mechanizmov a zároveň obyvatelia okolitých rodinných domov by mohli byť obťažovaní hlukom a vibráciami z prejazdu mechanizmov resp. nákladných vozidiel.
- navrhovateľ uviedol, akým spôsobom budú vedené dopravné trasy z a do Skladového areálu Ratkovce, aká bude frekvencia a tonáž nákladných a poľnohospodárskych vozidiel, ktoré majú obsluhovať Skladový areál Ratkovce, a to v etape výstavby aj prevádzky.
- bola vypracovaná štúdia dopravnej záťaže (vrátane hluku, vibrácií, prašnosti, znečistenia ovzdušia) v súvislosti s Navrhovanou činnosťou zahŕňajúca aj k. ú. Žlkovce, so špecifickým ohľadom na intravilán obce Žlkovce.

- Do rozsahu hodnotenia žiadame zaradiť požiadavku na vypracovanie hlukovej štúdie so špecifickým dôrazom na vplyv hluku na územie obce Žlkovce a jej obyvateľov, a to napr. z dopravy ako aj priamo zo skladového areálu Ratkovce.

- Do rozsahu hodnotenia žiadame zaradiť požiadavku na vypracovanie detailného popisu ako, ako dlho a v akom množstve sa budú skladovať tieto odpady a ako bude zabezpečené, že nebudú zdrojom zápachu pre okolie (aj pri preprave).

V zámere sa uvádza, že v areáli sa bude zelenina aj spracovávať. Nakoľko pri stretnutiach s predstaviteľmi obce Žlkovce bolo deklarované, že v areáli sa zelenina bude len dočasne skladovať pred prevozom do Kráľovej pri Senci, žiadame, aby:

- v podmienkach záverečného stanoviska resp. iného rozhodnutia vydaného v tomto EIA konaní bolo určené, že v Skladovom areáli Ratkovce sa zelenina nesmie spracovávať žiadnou formou, ktorá by zahŕňala jej umývanie vodou resp. pri ktorej by vznikala odpadová voda
- do rozsahu hodnotenia bola zaradená požiadavka na presné špecifikovanie postupov, akými bude zelenina v skladovom areáli Ratkovce spracovávaná.
- počas povodňového prietoku v kanáli Manivier nebudú cez výúst výtlačného potrubia vypúšťané žiadne vody do toku Manivier
- výtlačné potrubie do kanála Manivier bude využívané výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.
- Navrhovateľ 4 x ročne vykoná na vlastné náklady Nezávislú kontrolu vody v retenčnej nádrži a výsledky kontroly zašle bez zbytočného odkladu obci Žlkovce.
- vypúšťanie vôd do Maniviera je možné len v prípade, ak bolo vykonané kosenie koryta a oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne:
 - 1 x do konca mája príslušného kalendárneho roka a
 - 1 x v termíne podľa potreby – po dohode Navrhovateľa so správcom toku Slovenským vodohospodárskym podnikom. Kosenie podľa tejto odrážky zabezpečí Navrhovateľ do 10 dní odo dňa oznámenia požiadavky obce Žlkovce doručenej Navrhovateľovi.

Tieto požiadavky odôvodňujeme zmluvnými podmienkami pre zriadenie vecného bremena pre uloženie výtlačného potrubia na pozemku obce Žlkovce. Tieto podmienky majú chrániť občanov obce Žlkovce bývajúcich v okolí Maniviera a ich majetok.

V rámci zisťovacieho konania boli doručené aj 2 nevyžiadané stanoviská v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov od obyvateľov obec Ratkovce listom zo dňa 17.03.2025 a od Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu listom zo dňa 31.03.2025.

Obyvatelia obce Ratkovce žiadali vykonať odborné hlukové posúdenie, zabezpečiť výsadbu zelene po obvode celého areálu a dohliadať na to, aby poľnohospodárske vozidlá neznečisťovali miestne komunikácie. Občianske združenie Chceme zdravú krajinu žiadalo zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov z toho dôvodu, že údaje v zámere nezodpovedali skutočnosti, nakoľko sú predmetné skladové haly už postavené. Žiadalo doložiť aktuálny popis skutočného stavu riešeného územia, všetky aktuálne rozhodnutia. Ďalej žiadalo vypracovať štúdiu dopravnej záťaže a aby doprava bola vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce. Občianske združenie namieta akékoľvek zásahy do vodného toku Manivier. Ďalej nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná činnosť nemá vplyv na krajinu a jej scenériu, nakoľko už nie je dominantou obce kostol. Žiada vypracovať hlukovú štúdiu, ozrejmiť nový počet pracovných miest, vykonať kontrolu vzoriek v retenčnej nádrži a vypúšťanie vôd do Maniviera podmieniť kosením. Na základe uvedených stanovísk vyzval OU HC OSZP navrhovateľa, aby sa k nim písomne vyjadril. Navrhovateľ dňa 24.04.2025 predložil rozhodnutie Spoločného obecného úradu so sídlom v Leopoldove o odstránení stavieb č. 677/2023-DŠ zo dňa 27.10.2023, súhlasné stanovisko spoločnosti JAVYS, a.s. 919 30 Jaslovské Bohunice 360 na vyústenie dažďových vôd do Manivierskeho kanála č. 2024/03973/4300/Šťa zo dňa 14.05.2024, súhlasné stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. č. SVP 12879/2024/2 zo dňa 25.06.2024, stanovisko príslušného orgánu pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-HC-OSZP-2024/001145-002 zo dňa 28.10.2024, prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby č. 237/2025 zo dňa 19.03.2025. Stanoviská dotknutých orgánov navrhovateľ akceptoval v plnom rozsahu, okrem stanoviska Obce Žlkovce, ktoré považuje v celom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Uvádza, že do katastrálneho územia Obce Žlkovce zasahuje zo 14-tich stavebných objektov zámeru „Skladový areál Ratkovce“ iba jediný objekt- „SO-12 Výtlačková kanalizácia vyčistených dažďových vôd“, konkrétne sa jedná o plastové potrubie priemeru 20cm vedúce cez pozemok na parcele č. 1413/1, k.ú. Žlkovce, vo vlastníctve Obce Žlkovce zapísaný na LV 600, navyše vedené pod zemou, preto žiadnym spôsobom nemôže negatívne ovplyvniť Obec Žlkovce. K pripomienkam harmonogramu plánu uvedenom v kapitole č. „7. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, je uvedené citujem:“ Výstavba sa predpokladá nasledovne;

Zahájenie výstavby: 1.Q/2025

Ukončenie výstavby: 4.Q/2025

Doba výstavby: 9 mesiacov

Zahájenie skúšobnej prevádzky: 3.Q /2025“ - čo potvrdzuje, že sa jedná len o predpoklad a nie presný termín. Pôvodný rozsah projektu nebol celý „Skladový areál Ratkovce“ ako je aktuálne uvedený v zámere <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladovy-areal-ratkovce>, ale pôvodne navrhovateľ uvažoval postaviť iba jeden sklad a spevnené plochy. Až rozšírením projektu o ďalšie vyvolané stavby (napr. sklad č.2, dažďovú kanalizáciu do Manivier, prístupovú cestu atď.) sa rozsah navýšil a až v stanovisku OÚ Hlohovec, odbor starostlivosti o ŽP č. OU-HC-OSZP-2024/001145-002 zo dňa 28.10.2024 k finálnemu projektu celej stavby určil, že „uvedená činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko podľa Prílohy č. 8, kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16: Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, sa zisťovacie konanie vykonáva od prahovej hodnoty v zastavanom území od 10 000 m².“ Zámer „Skladový areál Ratkovce“ bol spoločnosťou ENVIDEAL s.r.o. dopracovaný 02/2025 v štruktúre a s kapitolami, ktoré mu predpisuje zákon o posudzovaní vplyvov, tak aby neopomenul žiadny z vplyvov na životné prostredie, čo by následne mohlo byť hodnotené ako účelové a zámerne neúplné. Z tohto dôvodu predložený zámer štandardne zahŕňa všetky známe vplyvy na životné prostredie a to v etape počas výstavby aj počas jej prevádzky. Vo veci povolenia na odstránenie stavieb v JRD v k.ú. Ratkovce navrhovateľ doplnil, že odstránenie poškodených a nevyužitelných budov bolo povolené jeho vlastníkovi-Poľnohospodárske družstvo Žlkovce-Ratkovce, IČO: 00208485, Žlkovce 136, stavebným úradom Obce Ratkovce v rozhodnutí č. 677/2023-DŠ dňa 27.10.2023. Dňa 11.09.2024 navrhovateľ MAČAJ a.s. požiadal stavebný úrad Obce Ratkovce o dodatočné povolenie stavby. Stavebný úrad obce Ratkovce oznámil stavebníkovi MAČAJ, a.s. rozhodnutím č. 615/2024 -DŠ dňa 19.09.2024 začatie konania podľa § 88 ods. (1) písm. b) a § 88a stavebného zákona o odstránení, resp. o dodatočnom povolení, pričom vyzval stavebníka k doplneniu stanovísk, okrem iného aj stanoviska OÚ Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie. T. z. až stanovisko OÚ HC č. OU-HC-OSZP-2024/001145-002 zo dňa 28.10.2024 určilo na

stavbu ako celok povinnosť vykonať zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľ znova upriamuje pozornosť, že Obci Žilkovce bol doručený návrh zmluvy o zriadení vecného bremena na SO-12 Výtlakové potrubie, následne aj s kladnými stanoviskami dotknutých strán- stanovísk SVP, š.p. OZ Piešťany a JAVYS, a.s. Pre neoprávnené požiadavky pána poslanca Obce Žilkovce Mgr. Michala Danišku PhD. na navrhovateľa MAČAJ a.s. sa nepodarilo Obci Žilkovce na obecnom zasadnutí schváliť predmetnú zmluvu o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena a to navzdory opakovaným ústupkom a akceptácií podmienok zo strany navrhovateľa MAČAJ a.s., čo spôsobilo, že nebolo možné uzavrieť projektový rozsah stavby a vypracovať zámer EIA, nakoľko nebolo potvrdené bezpečné odvádzanie čistých dažďových vôd zo Skladového areálu Ratkovce. Obec Žilkovce po ústupkoch zo strany navrhovateľa MAČAJ, a.s. zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena podpísala dňa 09.10.2024. Zmluva umožnila bezpečné odvodnenie areálu pomocou výtláčného potrubia križovaním parc. C č.1413/1, k.ú. Žilkovce vo vlastníctve Obce Žilkovce a zahŕňa požiadavky Obce Žilkovce v článku III. a v bode 9.) zaväzuje spoločnosť MAČAJ, a.s., že citujem: „nákladná doprava z a do areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce - Ratkovce v Ratkovciach bude vedená mimo cestné komunikácie vedúce priamo cez Obec Žilkovce a táto nákladná doprava bude smerovaná po ceste II./504 a ďalej v bode 10.), že počas povodňového prietoku v kanáli Manivier, nebude cez výúst vypúšťať dažďové vody z areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce - Ratkovce v Ratkovciach do toku Manivier, ale využije kapacitu vlastnej retenčnej nádrže v areáli Ratkovce, ktorá je na tento účel naddimenzovaná na objem =2137 m3.“

Ďalej podotýkame, že

- v bode 11.) zmluvy o budúcej zmluve s Obcou Žilkovce už navrhovateľ a investor Mačaj a.s. akceptoval, že výúst z areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívať výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite mu určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. „Oprávnený z VB sa zaväzuje do kanála Manivier neodvádzat' iný druh vôd ako sú vyčistené vody pôvodom zo zrážok.

- V bode 12.), že investor zabezpečí kosenie oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie v intraviláne obce Žilkovce po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne.

- V bode 13.) Zmluvné strany sa dohodli, že Mačaj a.s. sa zaväzuje 4x ročne vykonať na vlastné náklady nezávislú kontrolu vody v nádrži.

Na základe vyššie uvedených zmluvne dohodnutých a na dnešné pomery nadštandardných požiadaviek na prevádzku stavebného objektu vodnej stavby SO-12 navrhovateľa MAČAJ, a.s., t.j. výtlakového potrubia čistých dažďových vôd máme tieto požiadavky, ktorými už raz Obec Žilkovce zmluvne podmienila právo na samotné uskutočnenie stavby „Skladového areálu Ratkovce“ za definitívne akceptované. Navrhovateľ Mačaj a.s. preto nesúhlasí s opätovným a nedôvodným navyšovaním podmienok zmluvy o rozsah žiadaný v článku VIII., bodu 1. až 4., stanoviska Obce Žilkovce č. OcÚ ŽI - 2025/044 zo dňa 31.03.2025, ktoré sú neoprávnené a ďaleko prevyšujú povinnosti ustanovené stavebníkov zákonom o vodách č. 364/2004 Z.z., a má za to, že sú účelovo vykonštruované na prietahy v zisťovacom konaní. Ako príklad navýšenia požiadavky vyberáme zo zmenených podmienok citujem: „vypúšťanie vôd do Maniviera je možné len v prípade, ak bolo vykonané kosenie koryta a oboch brehov kanála Manivier“, či ďalej: „Navrhovateľ 4 x ročne vykoná na vlastné náklady Nezávislú kontrolu vody v retenčnej nádrži a výsledky kontroly zašle bez zbytočného odkladu obci Žilkovce.“ Tieto požiadavky považujeme za neopodstatnené, nedôvodné a účelové, nakoľko Obec Žilkovce sa môže vyjadrovať len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú zo zákona č. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Obec Žilkovce si stanovuje požiadavky nad rámec svojich zákonných kompetencií, pretože v danej veci nie je povolujuším orgánom vodnej stavby SO-12 Výtlak dažďovej kanalizácie, ani nie je vlastníkom kanála Manivier, ani správcom toku Dudváh. Výsledky akreditovaných analýz prečistených dažďových vôd budú zasielané v súlade so zákonom o vodách č.364/2004 Z.z., t.j. podľa § 6 ods. 6 raz ročne poverenej osobe, ktorá ich poskytne správcovi vodohospodársky významných vodných tokov, prípadne v rozsahu a spôsobe určenom navrhovateľovi MAČAJ a.s. vo vodoprávnom povolení vydanom OÚ HC podľa § 21 zákona č.364/2004 Z.z.

Kompletné znenie stanoviska a pripomienok spoločnosti Mačaj a.s. k stanovisku Obce Žilkovce je citované v rozhodnutí č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 a je aj súčasťou spisového materiálu.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 09.05.2025 OU HC OSZP rozhodnutie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Skladový areál Ratkovce“, navrhovateľa MAČAJ, a.s., 900 50 Kráľová pri Senci 455, IČO: 55032648, v zastúpení splnomocneným Mgr. Michalom Ráčíkom, Fraštická 119/5, 920 01 Hlohovec, IČO: 51703335 uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie citované odvolanie, ku ktorému dňa 18.6.2025 zaslal „Vyjadrenie k podanému odvolaniu – Skladový areál Ratkovce“, v ktorom udáva, že na odvolaní podanom voči záväznému stanovisku trvá. Odvolanie dopĺňa o nasledovné

- Obec Ratkovce stále nezverejnila záväzné stanovisko na svojom webovom sídle ani na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli
- OÚ HC nezverejnil záväzné stanovisko na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli
- Citácia: „Podľa § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov „Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi“. Dotknutá verejnosť nie je uvedená v zozname výnimiek a preto sa doručovanie dotknutej verejnosti vykonáva prostredníctvom verejnej vyhlášky. § 25 zákona o posudzovaní vplyvov nie je uvedený v zozname v § 64 zákona o posudzovaní vplyvov, to znamená, že verejná vyhláška z § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov je daná definíciou verejnej vyhlášky z § 26 správneho poriadku.“ V ďalších častiach vyjadrenia k podanému odvolaniu odvolateľ poukazuje na nesprávnosť poučenia zo záväzného stanoviska a na doručovanie záväzného stanoviska dotknutej verejnosti verejnou vyhláškou. „
- Citácia: „Doručovanie Záväzného stanoviska dotknutej verejnosti (a teda aj Združeniu) má byť vykonané verejnou vyhláškou (v zmysle § 26 Správneho poriadku), Okresný úrad bol a je povinný Záväzné stanovisko zverejniť na svojej úradnej tabuli, a teda podľa § 34 ods. 2 písm. a.) Zákona o e-governmente aj na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (na príslušnej podstránke portálu cuet.slovensko.sk). To sa dodnes nestalo, preto ani neuplynulo 15 dní od zverejnenia Záväzného stanoviska na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli, a preto Záväzné stanovisko dodnes nebolo doručené verejnosti resp. dotknutej verejnosti. Z tohto dôvodu dotknutej verejnosti ani neuplynula lehota pre podanie odvolania voči Záväznému stanovisku. Akékoľvek procesné kroky, ktoré vychádzajú z predpokladu, že lehota pre podanie odvolania dotknutou verejnosťou už uplynula, preto nemožno vykonať a ak boli vykonané, Združenie ich považuje za nezákonné.“

Dňa 17.6.2025 zaslal navrhovateľ vyjadrenie k odvolaniu voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Skladový areál Ratkovce“, v ktorom považuje námietky uvedené občianskym združením Chceme zdravú krajinu za neopodstatnené v celom rozsahu a rozhodnutie — záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania OU HC OSZP zo dňa 09.05.2025 za vecne správne a zákonné. Účastník má za to, že OU HC OSZP sa vecne správne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco vysporiadal so všetkými stanoviskami a námietkami, ktoré boli predložené s príslušnými zdôvodneniami záverov z nich vyplývajúcich. Uvádza, že podľa štandardnej aplikačnej praxe pri procese zisťovacieho konania, správny orgán postupoval pri informovaní dotknutej verejnosti v súlade s platnou legislatívou a zároveň, odvolateľ v zisťovacom konaní nemal postavenie účastníka. V zmysle uvedeného, napriek skutočnosti, že v súlade s ustanovením § 29 ods. 17 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má právo na podanie odvolania, účastník považuje obsah jeho odvolania za neopodstatnený, keďže so všetkými relevantnými skutočnosťami, uvedenými v jeho odvolaní a predchádzajúcom stanovisku sa správny orgán riadne vysporiadal v rozhodnutí. Odvolateľ uvádza, že mu „bolo znemožnené zúčastniť sa na ústnom pojednávaní, pričom nesúhlasí s výkladom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže podľa odvolateľa zákon výslovne neuvádza, že len dva subjekty (tie ktoré zákon priamo označuje ako subjekty oprávnené nazeráť do spisu — dotknutá obec a navrhovateľ majú právo nazeráť do spisu, ergo vyvodzuje, že toto právo majú argumentum ad absurdum ktorékoľvek subjekty. Rovnakú argumentáciu odvolateľ aplikuje i pri § 29 ods. 3 a § 29 ods. 6 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a síce, že zákon explicitne neuvádza, že sa iné subjekty nemôžu zúčastniť pojednávania a podávať pripomienky. V súlade s ustanovením § 29 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „(..) Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a prizve naň navrhovateľa“. V súlade s ustanovením § 29 ods. 6 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa ods. 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. V súlade s ustanovením § 29 ods. 9 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazeráť do spisu, robiť si z neho vpisy, odpisy a dostať kópie spisu,“ Účastník má za to, že zákon explicitne menuje subjekty, ktorým je oznamovaný termín ústneho pojednávania, pričom tento okruh je určený taxatívnym výpočtom. Rovnako je tomu tak v prípade subjektov oprávnených nahliadať do spisu. V prípade, že by zákonodarcu chcel možný okruh rozšíriť, alebo pripustiť účasť/nahliadanie ďalších, takáto formulácia by bola zohľadnená v paragrafovom znení platného zákona. Na základe uvedeného má účastník za to, že odvolateľovi takéto právo neprináležalo v súlade so zákonom a preto mu nemohlo byť takéto právo ani

odopreté, použijúc terminológiu odvolateľa „znemožnením účasti na ústnom pojednávaní”, resp. mu nebolo odopreté oprávnenie/právo na nahliadanie do spisu, ktorým nedisponoval.

Vo vzťahu k vecným argumentom a námietkam odvolateľa uvedeným v obsahu odvolania účastník uvádza, že s týmito nesúhlasí a považuje ich za neopodstatnené a má za to, že správny orgán sa s nimi riadnym spôsobom, v súlade s ustanovením § 29 ods. 5 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vysporiadal v napadnutom rozhodnutí a preto žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie — záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania ako vecne správne a zákonné v celom rozsahu potvrdil.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami. Vo svojom rozhodnutí vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov. Na základe doručených stanovísk OU HC OSZP vyhodnotilo, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Uvedené podmienky sú určené vo výrokovej časti rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že OU HC OSZP vo svojom rozhodnutí prihliadal hlavne na stanoviská dotknutých orgánov rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a taktiež sú citované v rozhodnutí č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025. Príslušný orgán ich ucelene zhodnotil, vyhodnotil pozitívne či negatívne dopady na životné prostredie a na záver spracoval výstup zo zisťovacieho konania. Avšak OU HC OSZP dostatočne neprihliadol na stanovisko dotknutej Obce Žilkovce, ktorá žiadala, aby bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, resp. aby bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania s už vyššie citovanými konkrétnymi podmienkami záverečného stanoviska. Prvostupňový správny orgán stanovisko zobral na vedomie a uviedol, že opodstatnené pripomienky budú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Taktiež bola dňa 9.10.2024 podpísaná zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Obcou Žilkovce a navrhovateľom MAČAJ, a.s., ktorá umožnila bezpečné odvodnenie areálu pomocou výtlačného potrubia križovaním parc. C č.1413/1, k.ú. Žilkovce vo vlastníctve Obce Žilkovce, zahŕňa požiadavky Obce Žilkovce a zaväzuje spoločnosť MAČAJ, a.s., okrem iného že citujem: „nákladná doprava z a do areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce - Ratkovce v Ratkovciach bude vedená mimo cestné komunikácie vedúce priamo cez Obec Žilkovce a táto nákladná doprava bude smerovaná po ceste II./504 a ďalej v bode 10.), že počas povodňového prietoku v kanáli Manivier, nebude cez výust' vypúšťať dažďové vody z areálu Poľnohospodárskeho družstva Žilkovce - Ratkovce v Ratkovciach do toku Manivier, ale využije kapacitu vlastnej retenčnej nádrže v areáli Ratkovce, ktorá je na tento účel naddimenzovaná na objem =2137 m³.“Taktiež navrhovateľ akceptoval, že výust' z areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívať výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite mu určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa § 21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Oprávnený z VB sa zaväzuje do kanála Manivier nebude odvádzať iný druh vôd ako sú vyčistené vody pôvodom zo zrážok. Ďalej že zabezpečí kosenie oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie v intraviláne obce Žilkovce po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ vykoná. 4x ročne na vlastné náklady nezávislú kontrolu vody v nádrži. Týmto požiadavkami Obec Žilkovce zmluvne podmienila právo na samotné uskutočnenie stavby „Skladového areálu Ratkovce“ a navrhovateľ ich akceptoval. Na základe uvedeného preto nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, prečo pri súhlasnom stanovisku oboch strán, neboli uvedené podmienky prehodnotené a zahrnuté do podmienok k povoľovaciemu procesu. Rozhodnutie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025 v odôvodnení uvádza, že opodstatnené pripomienky budú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, naopak vo výrokovej časti podmienok ich opomína. Pre uvedenú nezrozumiteľnosť a nedostatočné objasnenie a vysvetlenie daného postoja odvolací orgán nemohol rozhodnúť podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní a dané podmienky doplniť, ale rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Čo sa týka bodu odvolania, I, II odvolací orgán uvádza, že odvolateľ bol e-mailovou komunikáciou uzrozmeneý s výkladom zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý mu neumožňuje zúčastniť sa ústneho pojednávania, ani nazerania do spisu a vyhotovovania si kópií dokumentov. Verejnosť môže zaslať nevyžiadané stanovisko, ktoré príslušný orgán vyhodnotí v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Podľa znenia záväžného stanoviska následne môže uplatňovať postupy, ktoré ďalej určuje zákon.

Napriek tomu že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákonných postupov, OU TT OOP má za to, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania

životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania a preto OU TT OOP rozhodnutie č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025 zrušuje a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie..

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Ratkovce, Ratkovce 97, 920 42 Ratkovce, Slovenská republika

Obec Žilkovce, Žilkovce 158, 920 42 Žilkovce, Slovenská republika

Chceme zdravú krajinu, Bratislava-Staré Mesto , 811 05 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

MAČAJ, a.s., Kráľová pri Senci 455, 900 50 Kráľová pri Senci, Slovenská republika