



# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

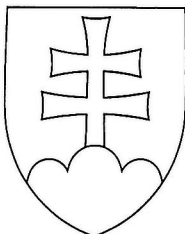
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2025/500751-003

Bratislava

10. 09. 2025



## Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "RUSOVCE SEVER".

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. Residence FK s.r.o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava
2. EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 484, Bratislava
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
5. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
8. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
9. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
10. Ministerstvo životného prostredia sr, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
11. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
12. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
15. spis

Na vedomie:

16. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
17. spis

### Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „RUSOVCE SEVER“, ktorý má byť

umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, obec Bratislava - Rusovce, na pozemkoch KN"Č", parcelné č. 1208/8, 1208/15 a 1208/20 v k.ú. Rusovce, ktorej navrhovateľom je Residence FK s.r.o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava, IČO: 50 046 373, v zastúpení EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava z 02.07.2025 sa zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025 sa potvrdzuje.

#### Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025 po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „RUSOVCE SEVER“, ktorý má byť umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, obec Bratislava - Rusovce, na pozemkoch KN"Č", parcelné č. 1208/8, 1208/15 a 1208/20 v k.ú. Rusovce, ktorej navrhovateľom je Residence FK s.r.o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava, IČO: 50 046 373, v zastúpení EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ Residence FK s.r.o., so sídlom Nedbalova 17, 811 01 Bratislava, IČO: 50 046 373 v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 927 739 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 08.04.2025 na prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „RUSOVCE SEVER“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť Residence FK s.r.o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava vo februári 2025.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415 287-002 z 28.04.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní 23.04.2025 zverejnil oznámenie o zámere navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rusovce-sever>, kde súčasne informoval verejnosť o zámere navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zmene navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava.

Navrhovaná činnosť podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní je predmetom zisťovacieho konania a patrí do kapitoly:

13. Infraštruktúra:

položka č. 1. Projekty rozvoja obcí vrátane:

prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m<sup>2</sup> záberu plochy vrátane pozemných stavieb pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m<sup>2</sup> hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m<sup>2</sup> hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane.

položka č. 2. Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Navrhovaná činnosť je navrhnutá v jednom realizačnom variante. Nulový variant predstavuje stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8, v časti B.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie rodinných domov (objektov individuálnej bytovej výstavby) a polyfunkčných objektov (objektov so zmiešanou funkciou – občianska vybavenosť a bývanie) vrátane riešenia dopravnej a technickej infraštruktúry a plôch zelene.

Celková výmera riešeného územia je 99 477,70 m<sup>2</sup>. Celková zastavaná plocha pre objekty individuálnej bytovej výstavby je 8 184,36 m<sup>2</sup> a pre objekty so zmiešanou funkciou – občianska vybavenosť a bývanie 2 700 m<sup>2</sup>, celková hrubá podlahová plocha pre objekty individuálnej bytovej výstavby je 14 636,65 m<sup>2</sup> a pre objekty občianskej vybavenosti 5 400 m<sup>2</sup>, celková podlahová (úžitková) plocha pre objekty individuálnej bytovej výstavby je 11 095,08 m<sup>2</sup> a celková podlahová (úžitková) plocha pre objekty občianskej vybavenosti 4 320 m<sup>2</sup>, celková plocha zelene je 54 225,19 m<sup>2</sup> a celkový počet parkovacích stojísk je 317.

V riešenom území v sektore 14, 16, 17, 18 a 19 bude vybudovaných 47 rodinných domov (objektov individuálnej bytovej výstavby), v sektore 20.6 sú riešené stavebné pozemky, na ktorých má byť umiestnených 10 rodinných domov (objektov individuálnej bytovej výstavby) podľa návrhu budúceho individuálneho vlastníka stavebného pozemku (tieto stavebné pozemky navrhovateľ neplánuje zastavať rodinnými domami, na týchto stavebných pozemkoch navrhovateľ len zabezpečí stavebnú prípravu pre budúcu individuálnu výstavbu) a v sektore 12.2 a 15 bude vybudovaných 10 polyfunkčných objektov (objektov so zmiešanou funkciou – občianska vybavenosť a bývanie) vrátane súvisiaceho technického vybavenia (dopravná a technická infraštruktúra). V riešenom území bude tiež umiestnené detské ihrisko (sektor 20.4) a plochy zelene.

V rámci navrhovanej činnosti bude vystavaných celkovo 317 parkovacích stojísk, z toho 177 parkovacích stojísk bude pre potreby parkovania pri rodinných domoch (55 rodinných domov x 3 stojiská a 2 rodinné domy x 6 stojisk), 93 parkovacích stojísk bude pre potreby parkovania pri polyfunkčných objektoch a 47 parkovacích stojísk bude pre účely parkovania verejností v riešenom území (návšteva, zamestnanci).

Dňa 27.05.2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa a zástupcom Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. V rámci ústneho pojednávania prvostupňový správny orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Bližšie boli prerokované stanoviská od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Mestskej časti Bratislava – Rusovce. Zástupcovia spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti podali vysvetlenia na otázky z doručených stanovísk a na otázky účastníka prerokovania, zástupcu Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Vysvetlené bolo aj účastníctvo v predmetnom konaní týkajúce sa dotknutej verejnosti, konkrétne Združenia domových samospráv, Záhradkári Dúbravská Hlavica o. z., Cyklokoalícia, ktoré síce doručili na príslušný orgán nevyžiadané stanoviská, napriek tomu im nevzniká podľa zákona o posudzovaní, účinnom od 01.01.2025, ako aj účinnom od 01.04.2025, nárok na postavenie účastníka konania v zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán informoval navrhovateľa na jeho otázku, že Združeniu domových samospráv, Záhradkárom Dúbravská Hlavica o. z., a Cyklokoalícii sa priamo nebudú posilať žiadne dokumenty týkajúce sa konania. Nakoniec bolo prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám na prvostupňový správny orgán.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-014 z 02.06.2025 na doručenie doplňujúcich informácií a listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-015 z 02.06.2025 upovedomil navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu) vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci zisťovacieho konania, teda doplňujúce informácie, doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 27.06.2025.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-017 z 30.06.2025 oboznámil dotknuté orgány, s predmetnými doplňujúcimi informáciami a dal im možnosť vyjadriť sa k doplňujúcim informáciám a podkladom pre vydanie rozhodnutia. K oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia neboli doručené žiadne stanoviská.

Prvostupňový správny orgán 14.07.2025 vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „RUSOVCE SEVER“ č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickou poštou 22.07.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 21.07.2025. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že napadnutým rozhodnutím (má byť záväzným stanoviskom, pozn. odvolacieho orgánu) boli porušené základné zásady procesných postupov v konaní, čo spôsobuje nezákonnosť zisťovacieho konania. Podľa odvolateľa nikde nie je uvedené, že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť, či tým prejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a či jej tým vznikol hmotno-právny základ pre účasť na nasledujúcom povoľovacom konaní. Odvolateľ namieta, že mu nebolo doručené rozhodnutie zo zisťovacieho konania, tak ako ostatným subjektom zúčastneným na zisťovacom konaní, čím bola porušená zásada procesnej rovnosti strán v administratívnom konaní. Úrad nekonal so zainteresovanou verejnosťou ako s procesnou stranou zisťovacieho konania.

Podľa odvolateľa zákon o posudzovaní osobitne neupravuje, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní, avšak zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré pôsobenie správneho poriadku vylúčili. V konaní mala byť zabezpečená odborná diskusia medzi úradom, dotknutou obcou navrhovateľom, mali byť zabezpečené doplňujúce informácie k zámeru.

Odvolateľ vo svojom odvolaní cituje množstvo ustanovení Správneho súdneho poriadku, zákona o posudzovaní, Aarhuského dohovoru uznesení súdov. Ďalej zdôvodňuje svoj záujem na navrhovanej činnosti.

Odvolateľ namieta, že na ústnom pojednávaní sa nezúčastnili dotknuté orgány a ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelovým úkonom, ktorý nesplnil svoj cieľ. Úlohou príslušného úradu je, aby zabezpečil prezenčnú alebo písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru. Na rokovaní neboli prejednané ani pripomienky odvolateľa. Odvolateľ tým namieta nezákonnosť a nesprávnosť ústneho prerokovania podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní. Podstatou zisťovacieho konania podľa odvolateľa je práve ústne prejednanie za účasti všetkých organizácií, ktorými je aj dotknutá obec, rezortný orgán ale aj dotknuté orgány.

Odvolateľ ďalej uvádza, že nie je zrejmé, prečo sa napadnuté rozhodnutie (má byť záverečné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) nedoručuje zainteresovanej verejnosti, upozorňuje, že z konania sú vylúčené aj ustanovenia o doručovaní písomností podľa § 24 až § 26 správneho poriadku. Úrad mal podľa odvolateľa procesnú aktivitu zvoliť primerane účelu zisťovacieho konania, tak aby podstata postavenia procesných strán bola zachovaná.

Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie (má byť záverečné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) neuvádza hlavné dôvody, na základe ktorých sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní zámeru.

Rozhodnutie (má byť záverečné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je nezrozumiteľné, odvolateľ namieta, že ani zámer a ani doplňujúce informácie neodpovedajú na otázky ochrany chránených území a ani zmierňujúce opatrenia neslúžia ich ochrane. Podmienky uložené v rozhodnutí nie sú podmienkami podľa zákona o posudzovaní ani podľa ich účelu, čím je ohrozený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Odvolateľ uvádza, že správny orgán nesprávne vykladá obsah normy § 16a zákona o vodách a v konaní absentuje záväzné stanovisko podľa § 16a zákona o vodách.

Odvolateľ v odvolaní cituje Dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní a namieta, že správny orgán sa nevedel v konaní oslobodiť od vplyvu správneho poriadku a je zjavné, že konanie viedol ako správne konanie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-020 z 12.08.2025 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval,

aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrila spoločnosť EKOCONSULT - enviro a.s., Miletičova 25, 821 09 Bratislava, ktorá nesúhlasí s odvolaním odvolateľa a považuje ho za nedôvodné.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-021 z 12.08.2025 na odvolací orgán. Kompletný administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 21.08.2025.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záverečného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záverečného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záverečné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.“) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej

činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.“

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

- a) bude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania

- a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a
- b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových

podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „RUSOVCE SEVER“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné: Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že boli porušené zásady procesných postupov v konaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní. K námietke, že nikde nie je uvedené, že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa pripomienkami odvolateľa ako zainteresovanej verejnosti zaoberal a podrobne sa s nimi vysporiadal v napadnutom záväznom stanovisku na stranách č. 17 až 29.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povolo vacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom zisťovacom konaní bolo rozhodnuté, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, takže sa nebude predkladať ani správa o hodnotení činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že verejnosť nespĺňa podmienku ustanovenú v § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní a nemôže tak prejaviť záujem na konaní ako účastník konania.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že mu nebolo doručené rozhodnutie (má byť záverečné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) zo zisťovacieho konania konštatuje, že podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní príslušný správny orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Iným subjektom sa záväzné stanovisko nezasiela, teda ani verejnosti. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že zásada procesnej rovnosti strán v administratívnom konaní nebola porušená a prvostupňový správny orgán so zainteresovanou verejnosťou konal v intenciách zákona o posudzovaní. Námietka je neopodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že v konaní mala byť zabezpečená odborná diskusia konštatuje, že prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-002 z 28.04.2025 upovedomil o začatí konania navrhovateľa, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec, na území ktorej sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať a zároveň ich informoval, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní sa uskutoční 27.05.2025 o 09:00 hod. v budove Okresného úradu Bratislava. Subjekty,

ktoré sa na ústnom pojednávaní nezúčastnili, zaslali svoje písomné stanoviská. Prvostupňový správny orgán tým zabezpečil prezenčnú aj písomnú účasť všetkých zainteresovaných subjektov na konaní. Na konaní boli prerokované všetky stanoviská doručené v rámci zisťovacieho konania, ako aj stanovisko zainteresovanej verejnosti, ktorá k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslala svoje nevyžiadané vyjadrenie, a ktorým sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v napadnutom záväznom stanovisku, ako odvolací orgán už uviedol vyššie. Námietačka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ cituje v odvolací uznesenia súdov bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolateľ svojím odvolaním poukazuje na porušenie právnych predpisov, cituje dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní, ustanovenia Správneho súdneho poriadku bez opodstatnených súvislostí k predmetu odvolacieho konania. Z odvolania nie je zrejmé v čom konkrétne je zmena navrhovanej činnosti v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia a čím ohrozuje a zhoršuje stav životného prostredia v predmetnej lokalite.

Odvolací orgán k námietačke odvolateľa, že správny orgán si nesprávne vysvetľuje § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) konštatuje, že podľa § 16a, ods. 1 zákona o vodách „Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.“

Podľa § 16 ods. 10 zákona o vodách „K neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvaru podzemnej vody, alebo k nezabráneniu zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka alebo ich zmien môže dôjsť len na základe výnimky z environmentálnych cieľov podľa odseku 6 písm. b) (ďalej len „výnimka“), ktorú povolí orgán štátnej vodnej správy na základe žiadosti po splnení podmienok odseku 6 písm. b) prvého až štvrtého bodu.“

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že pri určovaní, ktoré zábery podliehajú postupu podľa § 16a zákona o vodách, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť:

- K modifikácii fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu vôd, alebo
- k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého stavu na dobrý stav.

Príklady stavieb a činností, podliehajúcich postupu podľa § 16a zákona o vodách:

- a) projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.),
- b) stavby vodných elektrární,
- c) projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre),
- d) stavby ciest a diaľnic,
- e) stavby mostov, tunelov,
- f) stavby železníc,
- g) stavby priehrad, hrádzi, vodných nádrží,
- h) stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov,
- i) odbery povrchových a podzemných vôd,
- j) ťažba banským spôsobom.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že na zámer navrhovanej činnosti sa § 16a zákona o vodách nevzťahuje. Zámer navrhovanej činnosti svojimi parametrami nepredstavuje riziko pre ovplyvnenie podzemných vôd, nakoľko sa bude realizovať bez podzemných podlaží, nepredpokladajú sa podstatný nepriaznivý vplyv na vodné pomery v riešenom území ani ovplyvnenie hydrologických ani hydrogeologických pomerov riešeného územia, ani negatívny vplyv na výšku hladiny a smer prúdenia podzemnej vody, resp. na výdatnosť vodných zdrojov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní, zistil presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil

najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Z odvolania odvolateľa je zrejmé, že v odvolaní uvádza porušenia zákona o posudzovaní a správneho poriadku zo strany navrhovateľa alebo prvostupňového správneho orgánu, ale odvolateľ neuviedol žiaden konkrétny úkon alebo informáciu, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ničím konkrétnym tieto tvrdenia nepodložil a neuviedol žiadny konkrétny vplyv zámeru navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/415287-018 zo 14.07.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

#### Doručuje sa

Residence FK s. r. o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
EKOCONSULT - enviro, a.s., Miletičova, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Mestská časť Bratislava - Rusovce, Vývojová 484, 851 10 Bratislava-Rusovce, Slovenská republika  
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika  
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, OSZP, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

## Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

### Typ doložky

Typ doložky:

|                                         |   |
|-----------------------------------------|---|
| doložka právoplatnosti                  | x |
| doložka vykonateľnosti                  | - |
| doložka právoplatnosti a vykonateľnosti | - |

Číslo rozhodnutia:

OU-BA-OOP3-2025/500751-003

Dátum vytvorenia doložky:

07.10.2025

Vytvoril:

Hanzová Patricia, Ing.

### Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

26.09.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

|                           |   |
|---------------------------|---|
| rozhodnutie v plnom znení | x |
| časť rozhodnutia          | - |

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "RUSOVCE SEVER".]  
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2025/500751-0387906/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková  
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 10.09.2025 12:08:30 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 10.09.2025 12:08:45 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/500751-0387906/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 07.10.2025 10:05:39 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 07.10.2025 10:05:39 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/500751-0387906/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 07.10.2025 10:05:39 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 07.10.2025 10:05:39 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/500751-0387906/2025-P001

**Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii**

Doložku vyhotovil: Ing. Patricia Hanzová  
Funkcia alebo pracovné odborný radca  
zaradenie:  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 07.10.2025  
Podpis a pečiatka:

