

Doplňujúce informácie k pripomienkam uvedeným v stanoviskách doručených k Zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Marina Piešťany“					
Č.	Organizácia	Stanovisko č.	Dátum	Pripomienky	Stanovisko
1.	Okresný úrad Trnava Odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja	OU-TT-OSZP1-2025/052503-002	16.07.2025	Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako orgán ochrany prírody podľa § 64 ods. 1 písm. c) s pôsobnosťou podľa § 67 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe Vašej žiadosti zo dňa 03.07.2025 o stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ vydáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona nasledovné záväzné stanovisko.	-
				Predmetom navrhovanej činnosti je realizácia obytného súboru Marina, ktorý pozostáva z troch bytových domov A, B a C. Bytové domy budú mať spoločnú podzemnú jednopodlažnú garáž. Výstavba je plánovaná na nevyužívaných pozemkoch v južnej časti mesta Piešťany v blízkosti lodenice. Zámerom návrhu je funkčné a priestorové využitie navrhovaných pozemkov za účelom výstavby bytových domov spolu s vytvorením zázemia pre trávenie voľného času v podobe komunitných, relaxačných a športových priestorov pre obyvateľov. Bytové domy sú navrhnuté v súlade s platným územným plánom. Podľa platného Územného plánu mesta Piešťany sú tieto pozemky určené ako plochy všeobecného bývania. Z hľadiska účelu sú všetky tri objekty navrhnuté ako bytové budovy. Umiestnenie navrhovanej činnosti je v Trnavskom samosprávnom kraji, okrese Piešťany, meste Piešťany, v katastrálnom území Piešťany, v južnej časti mesta v blízkosti lodenice. Parcely riešeného územia: č. parcely plocha vlastník 10227/4 3 500 m² MARINA Piešťany s.r.o. 10227/5 4 000 m² MARINA Piešťany s.r.o. Parcely riešeného územia sú charakterizované v registri C ako Ovocný sad umiestnené mimo zastavaného územia obce. Dotknuté parcely - č. parcely: 10227/297,10233/5, 10233/14, 10227/296, 10172/2 Dotknuté parcely sú charakterizované v registri C ako Ostatná plocha a	Informáciu berieme na vedomie.

				Zastavaná plocha a nádvorie umiestnené mimo zastavaného územia obce. Parcela č. 10172/2 charakterizovaná ako Zastavaná plocha a nádvorie je umiestnená v zastavanom území obce. Navrhovaný zámer sa nachádza v krajine, kde podľa zákona platí 1. stupeň ochrany a uplatňujú sa tu všeobecné podmienky ochrany prírody a krajiny v zmysle § 12 zákona. Zámer je lokalizovaný mimo prvkov siete ekologickej stability. Realizáciou predloženého zámeru nie je predpokladaný významný negatívny vplyv na chránené územia národnej sústavy ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000 (chránené vtáčie územia, územia európskeho významu). Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny si k predloženej dokumentácii neuplatňujeme zásadné pripomienky.	
				Na základe uvedeného nepožadujeme ďalšie posudzovanie predloženého zámeru Obytný súbor MARINA Piešťany. Záväzné stanovisko nenahrádza povolenie ani súhlas podľa ustanovení tohto zákona a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní. Osobitné predpisy ako aj ostatné ustanovenia zákona ostávajú vydaním tohto vyjadrenia nedotknuté.	Informáciu berieme na vedomie.
2	Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel	S22938-2025-IKŽ	17.07.2025	Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriediel po preštudovaní a odbornom posúdení podkladov zverejnených na internetovej stránke www.enviroportal.sk, ako dotknutý orgán podľa § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“), Vám v predmetnej veci oznamuje nasledovné stanovisko:	-
				V nadväznosti na vyššie popísané skutočnosti z hľadiska zabezpečenia ochrany prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch podľa zákona č. 538/2005 Z. z. požadujeme:	-
			1	Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať činnosti podľa prílohy č. 5 vyhlášky MZ SR č. 255/2008 Z. z. ako aj všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov v zmysle § 28 zákona č. 538/2005 Z. z.; v tejto súvislosti je potrebné navrhovať a použiť len také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany podzemných vôd, so zohľadnením hydrogeologických pomerov a	Navrhovaná činnosť rešpektuje a bude dodržiavať vyhlášku MZ SR č. 255/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch a druhy zakázaných činností a aj zákon č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná činnosť bude dodržiavať a rešpektovať závery hydrogeologického posúdenia.

				horninového prostredia; tiež je potrebné rešpektovať závery hydrogeologického posúdenia.	
			2	V prípade, že by si činnosť vyžiadala realizáciu geologických prác a ďalších prác alebo činností podľa § 40 ods. 2 zákona č. 538/2005 Z. z. resp. podľa časti B. prílohy č. 4 vyhlášky MZ SR č. 255/2008 Z. z., bude potrebné vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením príslušnej dokumentácie; v prípade geologických prác je príslušnou dokumentáciou projekt geologických prác vypracovaný oprávnenou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.	Požiadavku berieme na vedomie.
			3	Toto stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR je stanoviskom dotknutého orgánu podľa § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. a nenahrádza stanoviská ku konkrétnym konaniam podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov ani k realizácii ďalších prác podľa bodu 2 tohto listu.	Informáciu berieme na vedomie.
				Toto stanovisko je vydané z dôvodu zabezpečenia ochrany hydrogeologickej štruktúry prírodných liečivých zdrojov v súlade s ustanoveniami zákona č. 538/2005 Z. z. Zároveň Vám oznamujeme, že z hľadiska ochrany vyššie uvedených záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., predmetný zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.	Informáciu berieme na vedomie.
3	Dopravný úrad	21689/2025/ROP-002/59164	21.07.2025	Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písmena b) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon), Vám oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach (ďalej len „OP“) Letiska Piešťany (ďalej len „letisko“), určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie zn. 434/91/ILPZ zo dňa 25.09.1991, z ktorých vyplývajú pre riešené územie nasledovné zákazy a obmedzenia:	-
				výškové obmedzenie stavieb (objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich vrchoch a strechách /komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia/logá, antény, technológie a pod./), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy /vrátane najvyššieho bodu stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena žeriava, betónpumpy a pod.)/, je určené:	-
			a	OP vzletového a približovacieho priestoru letiska v rozmedzí nadmorských výšok – 224,9 - 227,7 m n.m. Bpv, t. j. v rozmedzí výšok 65,4 – 68,2 m od úrovne ±0,0, pričom obmedzujúca výška na pozemku stúpa v sklone 1:70 /1,43%/ v smere od letiska,	Informáciu berieme na vedomie. OP vzletového a približovacieho priestoru letiska budú dodržané.

				b	OP kužeľovej plochy letiska v rozmedzí nadmorských výšok – 226,6 – 234,8 m n.m. Bpv, t. j. v rozmedzí výšok 67,1 – 75,3 m od úrovne $\pm 0,0$, pričom obmedzujúca výška stúpa na pozemku v sklone 1:25 /4%/ v smere od letiska.	Informáciu berieme na vedomie. OP kužeľovej plochy letiska budú dodržané.
					Kedže sa jednotlivé OP prelínajú, záväznou nadmorskou výškou je výška stanovená OP s nižšou hodnotou.	Informáciu berieme na vedomie. OP vzletového a približovacieho priestoru letiska budú dodržané.
					• zákaz realizovať nové vzdušné vedenia, prípojky a prekládky vedenia VN a VVN, ktoré by mohli ohroziť bezpečnosť leteckej prevádzky; ich realizácia podlieha súhlasu Dopravného úradu (OP s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN letiska);	Informáciu berieme na vedomie. Ochranné pásma priestoru letiska budú dodržané.
					• v západnej polovici pozemku musia byť na povrchovú úpravu objektov, prípadne na povrchovú úpravu iných objektov a zariadení použité materiály a farby s nereflexnou úpravou, resp. použitá taká úprava, ktorá svojím charakterom nemôže odpútať pozornosť posádky lietadiel, prípadne ju oslepiť; svetelný lúč svetiel použitých na osvetlenie objektov, areálu / staveniska, spevnených plôch a pod. musí byť nasmerovaný priamo na povrch osvetľovanej plochy tak, aby nemohlo dôjsť k osleповaniu a klamanu posádok lietadiel. V tomto priestore je taktiež zakázané použitie silných svetelných zdrojov a zariadení na generovanie alebo zosilňovanie elektromagnetického žiarenia (laser) takým spôsobom, že by mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky (OP proti nebezpečným a klamlivým svetlám).	Požiadavky berieme na vedomie.
					Predložený zámer navrhovanej činnosti s navrhovanou maximálnou výškou objektov 16,9 m od úrovne $\pm 0,0$, t. j. s nadmorskou výškou cca 159,6 m n.m. Bpv, rešpektuje výškové obmedzenie OP letiska a nie je ani predpoklad jeho presahu použitím stavebných mechanizmov. Predmetné obmedzenia vyplývajúce z ochranných pásiem Letiska Piešťany žiadame pri realizácii stavby rešpektovať.	Predmetné obmedzenia vyplývajúce z ochranných pásiem Letiska Piešťany budú pri realizácii stavby rešpektované.
					Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť pri zámere navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Informáciu berieme na vedomie.
					Dovoľujeme si Vás informovať, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.	Informáciu berieme na vedomie.

4	Úrad Trnavského samosprávneho kraja	11472/2025/OÚPŽP-2/Du	22.07.2025		Trnavskému samosprávnemu kraju bol dňa 15.7.2025 ako dotknutému samosprávnemu kraju v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov od Okresného úradu Piešťany doručený zámer navrhovanej činnosti, a to výstavba „Obytného súboru MARINA, Piešťany“ so žiadosťou o písomné stanovisko. Po preštudovaní dokumentácie oddelenie územného plánovania a životného prostredia TTSK predkladá nasledovné stanovisko.	-
					Navrhovateľ spoločnosť MARINA Piešťany, s. r. o. so sídlom Strážska cesta 12, Zvolen predložila v zmysle platnej legislatívy zámer na vybudovanie obytného súboru MARINA, ktorý pozostáva z troch bytových domov A, B a C. Bytové domy budú mať 103 b. j., spoločnú podzemnú jednopodlažnú garáž so 141 parkovacími miestami a 4 parkovacie miesta na teréne. Výstavba je plánovaná na nevyužívaných pozemkoch v južnej časti mesta Piešťany v blízkosti lodenice na parc. KN reg. „C“ č. 10227/4 a 10227/5 s rozlohou 7 500 m ² , ktoré sú klasifikované ako ovocný sad. Pozemky sa nachádzajú v zastavanom území mesta. Cieľom návrhu je funkčné a priestorové využitie navrhovaných pozemkov za účelom výstavby bytových domov spolu s vytvorením zázemia pre trávenie voľného času v podobe komunitných, relaxačných a športových priestorov pre obyvateľov. Jedným z hlavných cieľov navrhovanej výstavby je aj vytvorenie čo najväčšieho množstva plôch zelene na teréne. Strechy objektov budú pokrývať vrstvy extenzívnej zelene. Bytové domy sú navrhnuté na ploche, ktorá je podľa platného Územného plánu mesta Piešťany rezervovaná na plochy všeobecného bývania. Nad severnou časťou riešeného územia je plánovaná výstavba komunikácie II/449 Piešťany – Južný obchvat, s ochranným pásmom 25 m od osi komunikácie. Navrhovaná činnosť nezasahuje do daného ochranného pásma.	Informáciu berieme na vedomie.
					Podľa predloženého zámeru výstavbou obytného súboru nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny, činnosť je navrhovaná na území, kde podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí 1. stupeň ochrany. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť siete ÚSES. Dokumentácia tiež navrhuje opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, ktoré vyplývajú z existujúcich legislatívnych noriem. Tieto upravujú prevádzkovanie takýchto objektov, technologických postupov a technického vybavenia objektov. K zámeru je tiež priložené Dopravno – kapacitné posúdenie, Svetelnotechnický posudok, Akustická štúdia, Hydrogeologický prieskum, Rozptylová štúdia a Dendrologický posudok. Vzhľadom na výsledky priložených posudkov a štúdií oddelenie územného plánovania a životného prostredia TTSK nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	Informáciu berieme na vedomie.

5	ŽSR, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy	39241/2025/0230-1	23.07.2025		Na základe zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ zverejneného dňa 14.07.2025 v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obytny-subor-marina-piestany https://www.enviroportal.sk/eia/detail/velka-lomnica-kamenny-potok) Železnice Slovenskej republiky, podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydávajú toto stanovisko:	-
					Navrhovaná činnosť „Obytný súbor MARINA Piešťany“ bude umiestnená v katastrálnom území Piešťany približne 1030 m od železničnej trate Bratislava – Žilina.	-
					Upozorňujeme, že bežná železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v blízkosti dráhy, môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate, treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte nielen v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.	Informáciu berieme na vedomie.
6	Krajský pamiatkový úrad Trnava	Z-PUSR-055126/2025	24.07.2025		Krajský pamiatkový úrad Trnava (ďalej len „KPÚ Trnava“), ktorý je podľa § 11 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) vecne a podľa § 9 ods. 5 pamiatkového zákona miestne príslušným správnym orgánom na úseku ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk, na základe upovedomenia Okresného úradu Trnava, Odboru starostlivosti o životné prostredie, doručeného dňa 14. 7. 2025, o začatí konania vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie „Obytný súbor MARINA Piešťany“ na pozemkoch v k. ú. Piešťany mesta Piešťany, p. č. 10227/296, 297; 10233/5, 14; 10172/2, vydáva nasledovné s t a n o v i s k o.	-
					KPÚ Trnava k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti nemá námietky za	Informáciu berieme na vedomie.

				podmienky rešpektovania ustanovení pamiatkového zákona. KPÚ Trnava nepožaduje, aby bol predložený zámer posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.	
7	Okresný úrad Piešťany, Odbor krízového riadenia	OU-PN-OKR-0024514/2025	28.07.2025	Na základe Vašej žiadosti zo dňa 03. 07. 2025 sme posúdili zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“, od navrhovateľa MARINA Piešťany s. r. o., Strážska cesta 12, 960 01 Zvolen, IČO: 55 719 317. Podľa § 29 ods. 4, zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k uvedenému zámeru navrhovanej činnosti dávame nasledovné stanovisko:	-
				Odbor krízového riadenia Okresného úradu Piešťany k zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.	Informáciu berieme na vedomie.
8	Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov	OU-TT-OOP6-2025/052238	28.07.2025	Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 5 ods. 3 písm. f) zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 220/2004 Z. z.“) po preskúmaní predloženého oznámenia o zámere navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“, doručeného správneho orgánu dňa 14.07.2025 zaujíma k veci nasledovné stanovisko:	-
				Správny orgán po preskúmaní predloženého oznámenia konštatuje, že sa jedná o zámer spoločnosti MARINA Piešťany s.r.o., so sídlom Strážska cesta 12, 960 01 Zvolen, IČO: 55 719 317. Účelom zámeru je výstavba obytného súboru Marina, ktorý pozostáva z troch bytových domov A, B a C a vytvorenie zázemia pre trávenie voľného času v podobe komunitných, relaxačných a športových priestorov pre obyvateľov. Zámer o výmere 7500 m² je situovaný v katastrálnom území Piešťany, mimo zastavaného územia obce, na parcelách registra C KN č. 10227/4 a 10227/5 s druhom pozemku ovocný sad.	-
				Z hľadiska platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Piešťany sa uvedené parcely nachádzajú na plochách všeobecného bývania. Zámer tak rešpektuje Územný plán mesta Piešťany.	Informáciu berieme na vedomie.
				Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát nemá k zámeru navrhovanej činnosti „Obytný	Informáciu berieme na vedomie.

					súbor MARINA Piešťany“ v katastrálnom území Piešťany z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.	
9	Mesto Piešťany	OŽP-715/54692/25-OK	31.07.2025		Mestský úrad v Piešťanoch obdržal dňa 15.07.2025 oznámenie o navrhovanej činnosti “Obytný súbor MARÍNA Piešťany“ V zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bola o jeho predložení a možnosti nahliadnutia do oznámenia o navrhovanej činnosti informovaná verejnosť spôsobom v mieste obvyklom. Mesto Piešťany zastúpené primátorom mesta na základe § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. po preštudovaní uvádza k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné s t a n o v i s k o:	-
					Navrhovaná činnosť – je situovaná na parc. č. 10227/4 a 10227/5 reg. „C“, v k. ú. Piešťany. Podľa Územného plánu mesta Piešťany (ďalej len ÚPN mesta), ktorého záväzná časť je ku dňu vydania vyjadrenia vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením č. 3/1998 v znení noviel 4/2005, 5/2007, 9/2007, 2/2011, 6/2013, 9/2014, 2/2016, 11/2021, 1/2023, 10/2023 a 1/2025, sú predmetné plochy súčasťou urbanizovaného územia, rozvojových polyfunkčných plôch bývania - Plochy všeobecného bývania (BV), ktoré slúžia pre bývanie s možnosťou umiestnenia vybavenosti a podnikateľských aktivít s významom nad rámec daného územia. Zámer obytného súboru pozostáva z 3 nadzemných bytových budov a spoločného podzemného podlažia - garáže. Počet parkovacích miest predstavuje spolu 145 parkovacích miest. Bytové budovy majú 4 NP a ustúpené 5. NP a obsahujú spolu 103 bytov. Na streche podzemnej garáže je povrchová parková úprava so spevnenými plochami a zeleňou. So severnej strany susedí obytný súbor s pozemkami pripravovaného investičného zámeru Therme park a preložky Cesty II/499 Piešťany – Južný obchvat. Obytné budovy sú dominantnou funkciou obytného súboru a odstavné miesta a garáže slúžiace potrebe funkčného využitia sú vhodnou funkciou. Obytný súbor je v súlade s regulatívami funkčného využívania územia podľa ÚPN. Hmotovo-priestorové architektonické riešenie jednotlivých objektov s výškou 4 NP a ustúpené podlažie je v súlade s regulatívami priestorového usporiadania územia podľa ÚPN a rešpektuje výšku existujúcich bytových domov regulačného bloku BV.	Informáciu berieme na vedomie.
					V zmysle výkresu č. 17 Návrh miestneho územného systému ekologickej stability sa na hranici pozemku vo väzbe na priestor ulice Rekreačná a na severnej hranici pozemku nachádzajú Líniové interakčné prvky, ktoré je potrebné zohľadniť v zmysle zásad a regulatívov ÚPN. Líniové interakčné prvky v intraviláne sú viazané najmä na uličné stromoradia a trávnaté pásy popri	

					miestnych cestách. Z hľadiska tvorby kostry mestského systému ekologickej stability majú nezastupiteľné miesto a je potrebné realizovať ich pravidelnú údržbu a ochranu. V tejto súvislosti požadujeme v rámci obytného súboru realizovať pre následný stavebný zámer adekvátne sadové úpravy v rámci samostatného stavebného objektu stavby.	
					Zámer nie je z dopravného hľadiska v rozpore s ÚPN mesta Piešťany.	Informáciu berieme na vedomie.
					Odporúčame vo väzbe na vypracovanú hlukovú štúdiu zabezpečiť opatrenia na ochranu pred hlukom v súvislosti s výhľadovou preložkou cesty II/499 - Južný obchvat, ktorá je situovaná približne 50 m od lokality navrhovaných bytových domov (najmä objektu C) a v úrovni približne 2 NP môže mať významný vplyv na pohodu bývania. V tejto súvislosti by mala byť doplnená aj časť 4.3. ZATAŽENIE ÚZEMIA HLUKOM.	Informáciu berieme na vedomie.
					V súčasnosti je dostupná digitálna podoba preložky cesty II/499 Piešťany – Južný obchvat, ktorá je zapracovaná v ÚPN Mesta Piešťany. Požadujeme upraviť výkresové prílohy a údaje v technických správach v súlade so štúdiou. V časti 1.5 dopravné riešenie je poloha popisovaná ako 60 m od severného okraja pozemku investora. V časti 2.4 Hluk a vibrácie je poloha cesty popisovaná ako 70 m od najbližšieho navrhovaného objektu. Os cesty je podľa štúdie len 50 m od okraja parcely a 55 m od okraja objektu. Uvedená nepresnosť môže mať vplyv na výsledky hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie a môže zavádzať budúcich obyvateľov pri kúpe nehnuteľnosti.	Informáciu berieme na vedomie, poloha preložky komunikácie bude zosúladená do ďalšieho stupňa podľa dostupných podkladov.
					Zapracovaním štúdie preložky cesty II/499 Piešťany – Južný obchvat do časti 2.4 Hluk a emisie odporúčame zväziť zmenu nasledovnej textácie „V takom prípade sa doporučuje preventívne inštalovať rekuperačné jednotky aj na severných fasádach všetkých objektov A, B, C.“	Informáciu berieme na vedomie.
					Obrázok: Výrez z príloh „Obytný súbor MARINA Piešťany“ - Výrez z ÚPN mesta Piešťany	
10	RÚVZ so sídlom v Trnave	OHŽPaZ/2262/80	05.08.20		Možný vplyv rovnako odporúčame vo väzbe na predikciu dopravnej záťaže Južného obchvatu komentovať a zohľadniť aj v časti Rozptylová štúdia.	Požiadavku berieme na vedomie a bude zapracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
					Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave (ďalej len „RÚVZ so sídlom v Trnave“) ako správny orgán príslušný podľa § 3 ods. 1 písm. c) v spojení s Prílohou č. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji	-

					verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“), vo veci žiadosti o záväzné stanovisko k zámeru: „Obytný súbor MARINA Piešťany“, obstarávateľa: MARINA Piešťany s.r.o., Strážska cesta 12, 960 01 Zvolen, IČO: 55 719 317 zo dňa 14.07.2025, v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 24/2006 Z. z.) a podľa § 6 ods. 3 písm. g) a § 13 ods. 3 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z., vydáva toto záväzné stanovisko:	
					S obsahom zámeru: „Obytný súbor MARINA Piešťany“, žiadateľa: Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany, IČO: 00 151 866 zo dňa 14.07.2025 sa podľa § 13 ods. 3 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z. s ú h l a s í.	Informáciu berieme na vedomie.
					Odôvodnenie: Dňa 14.07.2025 bola RÚVZ so sídlom v Trnave doručená žiadosť o záväzné stanovisko k zámeru: „Obytný súbor MARINA Piešťany“, žiadateľa: Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany, IČO: 00 151 866. Predložený návrh rieši realizáciu obytného súboru Marina, pozostávajúceho z troch bytových domov A, B a C, na parc. č. 10227/4 a 10227/5 v k. ú. Piešťany, v južnej časti mesta Piešťany, v blízkosti lodenice. Bytové domy majú 5 nadzemných podlaží, pričom piate je riešené ako ustúpené. V bytovom dome A je navrhnutých 20 bytov, v bytovom dome B je 29 bytov a v bytovom dome C je 54 bytov (spolu 103 bytov). Všetky tri objekty majú spoločnú jednopodlažnú podzemnú garáž. Spolu bude vytvorených 145 parkovacích miest. Zastavaná plocha všetkých troch bytových domov predstavuje 1889,10 m ² . Objekty budú zásobované pitnou vodou z verejného vodovodu a splaškové vody budú odvedené do verejnej kanalizácie. Cieľom navrhovanej činnosti je revitalizácia územia vytvorením kvalitného prostredia pre užívateľov a verejnosť. Súčasťou zámeru je vytvorenie aj spevnených plôch so zeleňou.	Informáciu berieme na vedomie.
11	OÚ Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných	OU-PN-OCDPK-2025/010132	30.07.2025		V zmysle § 3 ods. 1, písm. c) a ods. 5, písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákonom o pozemných komunikáciách (cestný zákon), k hore uvedenej zmene navrhovanej činnosti vydávame ako príslušný cestný správny orgán pre cesty II. a III. triedy nasledovné stanovisko:	-
					Pri vydaní povolení podľa zákona NR SR č. 25/2025 Zb. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) i pri samotnej realizácii	-

					navrhovanej činnosti musia byť dodržané ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).	
					Predmetná stavba má byť realizovaná mimo dosahu ciest II. a III. triedy nachádzajúcich sa v územnom obvode okresu Piešťany a záujmov tunajšieho úradu sa preto priamo nedotýka. Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nemá námietky voči zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“.	Informáciu berieme na vedomie.
					Zároveň upozorňujeme, že pri realizácii navrhovanej činnosti musia byť dodržané ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), ako aj príslušné STN a technické podmienky.	Navrhovaná činnosť bude spĺňať a dodržiavať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, vyhlášku č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), ako aj príslušné STN a technické podmienky.
					Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vyjadruje názor, že zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Informáciu berieme na vedomie.
					Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie, nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní (správny poriadok).	Informáciu berieme na vedomie.
12	Mgr. Pavol Takáč	Stanovisko na Mestský úrad Piešťany	05.08.2025		Dňa 14. júla 2025 bol na webovom sídle ministerstva (http://www.enviroportal.sk/sk/eia) zverejnený zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor MARINA Piešťany“ navrhovateľa MARINA Piešťany s. r. o., Strážska cesta 12, 960 01 Zvolen (ďalej len „zámer“). Na základe zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podávam stanovisko k predmetnému zámeru, čím k predkladanému zámeru uplatňujem ako dotknutá verejnosť tieto námietky:	-
				1	Záujmové územie, na ktorom navrhovateľ navrhuje realizovať „Obytný súbor MARINA Piešťany“, sa nachádza v priamej línii monitorovacích objektov (hydrogeologických vrtov), v ktorých sa dlhodobo monitoruje kvalita podzemnej vody. Vo viacerých okolitých sledovaných vrtoch boli opakovane identifikované nebezpečné chlórované uhľovodíky a to vrátane ich rozkladových radov obsahujúcich karcinogénny vinylchlorid. Uvedený monitoring dlhodobo realizuje Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, Bratislava. Zdokumentované hodnoty sú pomerne vysoké a na viacerých miestach v okolí záujmovej lokality (pred aj za lokalitou vychádzajúc zo smeru prúdenia podzemnej vody) násobne prekračujú hraničné hodnoty v zmysle smernice MŽP SR č. 1/2005 7- na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia, na základe ktorej sú hodnotené environmentálne a zdravotné riziká pri	Informáciu berieme na vedomie.

				podrobných prieskumoch environmentálnych záťaží.	
			2	Pravdepodobným zdrojom znečistenia podzemných vôd sú dva kontaminačné mraky z existujúcich a potvrdených environmentálnych záťaží: PN(009)/Piešťany-Chirana(identifikátor : SK/EZ/PN/676) a PN (1982) /Piešťany - bývalá Tesla-kontaminačný mrak pod sídliskom (identifikátor: SK/EZ/PN/1982), obe sú klasifikované ako záťaž s vysokou prioritou. Dlhodobý monitorovaný negatívny stav si je možné overiť prostredníctvom Geofondu na Štátnom geologickom ústave Dionýza Štúra, napríklad „Kordík, J.(ed.), 2015: Monitorovanie environmentálnych záťaží na vybraných lokalitách Slovenskej republiky. Záverečná správa. ŠGÚDŠ, Bratislava". Monitoring prebieha aj v súčasnosti, priebežné výsledky je možné získať na štátnom geologickom ústave Dionýza Štúra. Monitorované vrty s identifikovanými kontaminantami sa v extrémne vysokých koncentráciách nachádzajú v okolí zimného štadióna (Hlboká ulica), avšak v nadlimitných hodnotách (prekračujúce intervenčný limit) sa nachádzajú aj priamo v obytnej časti Lodenica (napr. vrt pri dome na Jachtárskej ulici, resp. pri rekreačnom zariadení Signál). Je preto vysoký predpoklad, že budú obsiahnuté aj v podzemnej vode pod terénom záujmovej lokality, kde navrhovateľ plánuje výstavbu Obytného súboru Marína, a ktorá sa nachádza medzi uvedenými monitorovanými bodmi.	Informáciu berieme na vedomie.
			3	V rámci prípravy a spracovania zámeru bolo síce zrealizovaných viacero vrtov a bol vypracovaný hydrogeologický posudok (Príloha č. 7), avšak realizované laboratórne analýzy neboli objednávatelom zamerané na stanovenie hodnôt pre chlórované uhľovodíky. Je preto nevyhnutné zopakovať odbery podzemných vôd v rámci podrobného prieskumu životného prostredia a overiť situáciu v záujmovom území ešte pred výstavbou. V prípade zistenia znečistenia je nevyhnutné zabezpečiť spracovanie záverečnej správy s analýzou rizika v zmysle zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach.	Informáciu berieme na vedomie.
				Vzhľadom na vyššie uvedené žiadam, aby Mesto Piešťany uplatnilo na príslušnom orgáne vyššie uvedené námietky a požadovalo vydanie rozhodnutia o tom, že:	-
			A	zámer bude dopracovaný o chýbajúce závažné informácie v zmysle aktuálneho stavu znečistenia podzemných vôd na záujmovej lokalite a z toho plynúcich zdravotných a environmentálnych rizík, čomu by mal predchádzať podrobný geologický prieskum životného prostredia v zmysle § 2 písm. d) bod 2. zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach a	Na základe konzultácie s p. Mgr. Pavolom Takáčom, navrhovateľ súhlasí s dopracovaním geologického prieskumu na posúdenie hodnôt chlórovaných uhľovodíkov v podzemných vodách v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
			B	zámer sa riadne posúdi podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a k zámeru bude spracovaná správa o hodnotení činnosti v zmysle § 31 a nasl. tohto zákona.	Informáciu berieme na vedomie.
				Status dotknutej verejnosti odôvodňujem skutočnosťou, že vo vedľajšej stavbe (bytový dom so súp. číslom 7396) vlastným byt a nebytový priestor, kde mám aj prechodný pobyt. Realizácia navrhovanej činnosti preto bude mať priamy	Požiadavka je v kompetencii príslušného orgánu.

				dopad na kvalitu životného prostredia, v ktorom žijem a to či už počas výstavby, tak aj počas prevádzky.	
13	Združenie domových samospráv		31.07.2025	Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/, výpis z registra občianskych združení MV SR: https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56lrgvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19 a potvrdenie o pridelení IČO: https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/. Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.	-
			1	časť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoľovacích konaniach Podľa čl.6 ods.2 písm. d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“ Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“ Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“	-
				Informácie berieme na vedomie. V procese zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. môže zainteresovaná verejnosť uplatniť svoje práva a záujmy predložením písomných pripomienok k zámeru (ZDS predložilo 31.07.2025 písomné pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti). V nasledujúcich povoľovacích procesoch je procesné postavenie verejnosti upravené osobitnými právnymi predpismi podľa typu povoľovacieho konania (napr. stavebné, vodoprávne konanie), pričom v niektorých prípadoch môže verejnosť získať postavenie účastníka konania alebo má možnosť podávať pripomienky a zúčastňovať sa verejných prerokovaní v rozsahu stanovenom príslušným právnym predpisom. Pokiaľ ide o účasť ZDS ako relevantnej environmentálnej organizácie, táto bude posúdená v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán rozhodne o jej postavení v procese EIA. Všetky procesné kroky budú riadne zdôvodnené a realizované v súlade s platnou legislatívou.	

				Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“ Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Toto stanovisko je takýmto stanoviskom a je potrebné aby sa ním Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa §29 ods.5 zákona o EIA a smeruje svojim obsahom k tomu, aby si úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie plnil svoju úlohu dôsledne a riadne v zmysle systematického, teleologického, racionálneho a eurokonformného zákona. Obsahuje dôležité informácie k procesnej stránke zabezpečenia zisťovacieho konania tak, aby úrad postupoval ako má a obsahuje aj vecné pripomienky týkajúce sa životného prostredia vo vzťahu k zámeru. Účelom tohto stanoviska je zabezpečiť spravodlivý proces zisťovacieho konania v súlade so Smernicou o EIA a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania lebo len kumulácia spravodlivého procesu zisťovacieho konania a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania sú garanciou spravodlivosti v oblasti životného prostredia a riešením kolízie individuálnych záujmov navrhovateľa a verejných záujmov životného prostredia. * * * Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“ Žiadame od úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby nás	
--	--	--	--	---	--

				uznala za relevantný subjekt, ktorý môže prispieť relevantnými informáciami k zámeru z hľadiska verejnosti a vyzvala nás na spracovanie doplňujúcej informácie. ZDS má legitímne očakávanie, že za relevantný subjekt bude uznané a bude vyzvané na spracovanie doplňujúcej informácie, čo odvodzuje od nasledujúcich skutočností: a. ZDS prostredníctvom štatutára disponuje odborným právnym vzdelaním v oblasti verejného práva so zameraním na environmentálne právo a účasť verejnosti v oblasti spravodlivosti životného prostredia. b. Štatutár ZDS v rámci svojej vedeckej činnosti vypracoval odborné vedecké práce zaoberajúce sa environmentálnym právom z hľadiska jeho realizácie dotknutou verejnosťou ako subjektom neštátnej kontroly zákonnosti: https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89. c. ZDS je subjektom, ktorý dlhodobo a systematicky chráni verejný záujem ochrany životného prostredia v súlade so zákonom a aj najvyššie súdne authority uznávajú prínos ZDS ako reprezentatívnej neštátnej environmentálnej organizácie spôsobilej zastupovať verejnosť ako takú (aj v rovine obhajoby postavenia zainteresovanej verejnosti v kontraste snáh o jej delegitimizáciu ako aj v rovine procesného opatrovníctva celej zainteresovanej verejnosti ako takej): <i>Z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022 citovaného vyššie, približujúceho okolnosti, ktoré je možno považovať za šikanózný výkon práva, je zrejmé, že neobstojí ani argumentácia správneho súdu, v zmysle ktorej je správna žaloba žalobcu očividne šikanózna, keďže nijaká iná ekologická organizácia chrániaca životné prostredie nie je v predmetnom konaní aktívna. Skutočnosť, že nijaký iný subjekt nenapáda rozhodnutie preskúmané v danom konaní, nemôže predstavovať dôvod šikanóznosti správnej žaloby žalobcu. Bez ohľadu na fakt, že nie je v žalobcovej moci ovplyvniť, či sa k jeho iniciatíve v konaní pridá iný subjekt, nemožno vylúčiť ani takú možnosť, že do konania sa iné občianske združenie chrániace životné prostredie neangažuje práve z toho dôvodu, že záujmy verejnosti na ochrane životného prostredia v konaní chráni už žalobca. Takýto argument správneho súdu nie je (najmä v porovnaní s dôvodmi šikanóznosti správnej žaloby uvedenými v sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022) dostatočne vážny na aplikáciu inštitútu ultima ratio upraveného v § 28 SSP.</i> (judikatórny názor z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č.2Svk/6/2023) d. ZDS dlhodobo pôsobí v aplikačnej praxi procesov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to už od roku 2014; táto aplikačná prax predstavuje súbor znalostí a expertíz, ktoré na Slovensku v súčasnosti nemá žiaden iný subjekt práva či už vo verejnom sektore, tak	
--	--	--	--	---	--

					aj v občianskom sektore. Porovnateľne expertíznymi organizáciami sú MŽP SR a VIA IURIS. MŽP SR však expertíznosť viaže na konkrétny personálny substrát, ktorý nemá takú kontinuitu a dlhodobosť ako personálny substrát ZDS; do roku 2018 boli odbornými garantami procesov EIA Ing. Gabriel Nižňanský a Ing. Milan Luciak, ktorí však v roku 2017 z MŽP odišli; odvtedy sa nepodarilo ich odbornosť na ministerstve nahradiť a začať budovať porovnateľné odborné kapacity kumulované v odborných zamestnancoch ministerstva. VIA IURIS zase chýba potrebná znalosť a skúsenosť spojená s aplikačnou praxou; VIA IURIS sú predovšetkým teoretici. Iným slovom, ministerskí úradníci sú ľudia z praxe bez potrebných teoretických znalostí a VIA IURIS sú zase teoretici bez praktických skúseností. ZDS spája ako odborná teoretická a právna príprava, tak aj expertíznosť spojená s dlhodobým pôsobením v oblasti. e. Dlhodobá angažovanosť a znalosti ZDS predstavujú aplikačné vyplnenie medzery spôsobenej nedostatočným riadením a metodickým usmerňovaním používania zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zo strany MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.a a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. f. g. ZDS je rešpektovaným subjektom aj na strane navrhovateľov, ktorý aplikačnú prax nastavenú ZDS považujú za dobré obchodné praktiky podľa §249 Obchodného zákonníka a majú záujem, aby sa stali bežnou aplikačnou a úradnou praxou, aby v dôsledku porušovania týchto štandardov nedochádzalo k narúšaniu hospodárskej súťaže v zmysle §44 ods.2 Obchodného zákonníka tým, že niektorí navrhovatelia spracujú zámer správne nielen formálne ale aj svojim obsahom zatiaľčo iní ho spracujú síce formálne v súlade so štruktúrou predpísanou zákonom ale jeho obsah neposkytuje relevantné informácie o životnom prostredí. * * * Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.1 ods.2 písm.d a písm.e Smernice o EIA ako aj podľa §3 písm.s a písm.t zákona o EIA: ▪ „verejnosť“ znamená jednu alebo viacero fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny; ▪ „dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie,	
--	--	--	--	--	--	--

				<i>podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem;</i> Podľa §14 ods.1 správneho poriadku (ktorý upravuje účastníctvo v nasledujúcich povoľujúcich konaniach) „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“ ZDS má za to, že podaním odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako subjekt zainteresovanej verejnosti nastala právna situácia, kedy sa na ZDS vzťahuje domnienka záujmu ZDS na tomto zámere v zmysle citovanej definície zainteresovanej verejnosti, čo predstavuje materiálny základ pre určenie účastníctva v nasledujúcich povoľovacích konaniach. ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania; a teda formálne potvrdil že nastali materiálne právne predpoklady pre to, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoľovacieho konania.	
			2	Podstata a význam zisťovacieho konania	-
				Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,³⁾ b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾ e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na	V tomto prípade bol predložený dokument v rozsahu osnovy zámeru podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci dokumentu boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona. V predložennom zámere boli spracované všetky relevantné informácie, pričom boli rešpektované aj povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ukladá povinnosť predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia priamo pri zdroji a minimalizovať nepriaznivé dôsledky

				vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾ Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v uplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplné ale nie včasná – ide o rozpor s čl.45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkoch na obsah zámeru a rozhodnutia. Podľa dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. rekodifikujúceho proces zisťovacieho konania: <i>Všeobecná časť</i> ▪ Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. ▪ Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(d ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore. ▪ Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štruktúrálnej a procesnej oblasti novela zákona	činnosti na životné prostredie. Zámer pre navrhovanú činnosť bol spracovaný tak, aby poskytoval dostatočné podklady pre rozhodnutie príslušného orgánu v rámci zisťovacieho konania a umožnil objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti.
--	--	--	--	--	---

				nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prietahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike. ▪ Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy. Osobitná časť K Čl. I K bodom 1 až 4 [§ 3] ▪ Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl.6 ods.1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery	
--	--	--	--	---	--

				vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania. Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“	
--	--	--	--	---	--

				Podľa §191 ods.1 písm. d Správneho súdneho poriadku „<i>Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov</i>“. Jadro a podstatu rozhodovania v zisťovacom konaní normatívne upravuje §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „<i>Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.</i>“; je potrebné si všimnúť terminologickú jednotnosť pojmu „určiť“ uvedenú v norme §29 ods.7 zákona o EIA a dôvodovou správou k zákonu č.350/2024 Z.z., ktoré tento pojem používa a preberá zo Smernice o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva: ▪ „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017) ▪ „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme	
--	--	--	--	--	--

				<i>ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“</i> (nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07) Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom sa transponuje sekundárne právo EÚ, tak je potrebné výklad zákona podriaďiť aj eurokonformnému výkladu normy §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá vo svojom textovom znení obsahovo kumuluje aj príslušné ustanovenia Smernice o EIA v kontexte vnútroštátneho predpisu. Pre úplnosť uvádzame ako posudzuje zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť súdna prax: ▪ <i>Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).</i> ▪ <i>Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.</i> ▪ <i>Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy,</i>	
--	--	--	--	--	--

					vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyše len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať ▪ Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. Nakoľko nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie čo do jeho podstaty preskúmať, správne mu súdu za danej situácie neprináleží posudzovanie jednotlivých konkrétnych žalobných námietok, nakoľko by tým nahrádzal činnosť orgánov verejnej správy a to o to viac, že odvolacie námietky žalobcu, na ktoré nedostal
--	--	--	--	--	---

				<i>odpoveď v napadnutom rozhodnutí vzniesol aj v podobe námietok žalobných.</i> (judikatórne názory citované z rozsudku sp.zn. PO-2S/62/2021) Hoci sa ustanovenia správneho poriadku (a teda ani normy §46 a §47 správneho poriadku) nemožno priamo uplatniť nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje osobitné náležitosti a súčasne priamo a výslovne deroguje ustanovenia správneho poriadku, citované časti rozsudku je nutné použiť ako prameň práva spočívajúci v <i>analogii legis a analogii iuris</i>. Použitie výkladu pojmu „zrozumiteľnosť“ a „preskúmateľnosť“ ako v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinovaných pojmov je nutné teda dotvoriť najbližšou zákonnou normou alebo najbližším racionálnym usporiadaním veci podľa existujúcich súdnych rozhodnutí. To sa dosiahne tak, že namiesto normy §47 ods.3 správneho poriadku v citovanom rozsudku použijeme §29 ods.15 zákona o EIA, ktorý stanovuje osobitné náležitosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania (teda §29 ods.15 zákona o EIA je lex specialis voči lege generalis, ktorým je §47 ods.3 správneho poriadku). Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania teda s aplikáciou vyššie uvedených zákonných požiadavok v kontexte súdnej praxe – rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie v rozsahu zahŕňajúcom aj: ▪ rozhodné skutkové zistenia o najvýznamnejších vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti, stručný a výstižný opis v čom spočívajú a ich základnú kategorizáciu (znečistenie, poškodenie alebo ujma životného prostredia) a uvedenie ako ich úrad zistil (zo zámeru, zo stanovísk či vlastným skutkovým zisťovaním) ▪ uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania, ktoré boli pri rozhodovaní použité a stručné zdôvodnenie ich výberu a aplikácie na konkrétne rozhodné skutkové zistenia ▪ vyhodnotenie použitia konkrétnych kritérií na konkrétne skutkové zistenia ▪ vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru ▪ uvedenie kauzálneho nexusu (logického zdôvodnenia) ako vyhodnotenie konkrétnych kritérií a vyhodnotenie konkrétnych stanovísk kauzálne spôsobuje výrok v časti o ďalšom (ne)posudzovaní a ako kauzálne spôsobujú výrok v časti uložených podmienok. Iným slovom, pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť sa vyžaduje uvedenie takej voľnej úvahy, ktorá jednoznačne, určito, logicky a zrozumiteľne nadviaže skutkové zistenia a ich vyhodnotenie prostredníctvom použitých	
--	--	--	--	---	--

				kritérií zisťovacieho konania a v kontexte uplatnených stanovísk k zámeru tak, aby bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté o ďalšom (ne)posudzovaní zámeru a súčasne bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté práve o tých podmienkach, ktoré boli uložené. Musí to byť zrozumiteľné nielen pre úradníka ale aj pre bežne rozumovo spôsobilú osobu a to len na základe rozhodnutia samotného. Je legitímnym očakávaním verejnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bude mať tieto kvality.	
			3	<u>Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania</u>	
				Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“. Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“ Podľa §22 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa §62 ods. 8.“. Podľa §61 ods.1 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa §5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom	Spracovateľom predmetného oznámenia o zmene je odborne spôsobilá osoba (OSO) podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odborná spôsobilosť bola preukázaná úspešným absolvovaním skúšky odbornej spôsobilosti podľa § 19 uvedeného zákona, pričom spracovateľ je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb vedenom Ministerstvom životného prostredia SR. Zoznam odborne spôsobilých osôb je voľne dostupný na webovej stránke nižšie. https://www.enviroportal.sk/eia-sea/zoznam-odborne-sposobilych-osob Odborne spôsobilé osoby pri výkone svojej činnosti postupujú v súlade s aktuálnou legislatívou, pričom ich odborná prax je ďalej metodicky usmerňovaná výkladom právnych predpisov zo strany súdov, dôvodovými správami k zákonom a záväznými metodickými pokynmi a usmerneniami Ministerstva životného prostredia SR. Tieto nástroje zabezpečujú jednotný a správny výklad a aplikáciu právnych noriem v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ ide o účasť ZDS ako relevantnej environmentálnej organizácie, táto bude posúdená v súlade s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán rozhodne o jej postavení v procese EIA. Všetky procesné kroky budú riadne zdôvodnené a realizované v súlade s platnou legislatívou.

				podľa §61 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia §61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia. Podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú <i>orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa §12 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“</i> Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania. Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa §61 zákona o EIA musí v zmysle §62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č.8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č.138/1992 Z. z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom. Za účelom overenia odbornosti spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA. Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na	
--	--	--	--	---	--

				životné prostredia žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.	
			4	Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí	-
				Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm. a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie. Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie: • znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): <i>“Znečistenie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.”</i> • poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) <i>„Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“</i> • ujma životnému prostrediu (§10) <i>“Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“</i> Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova. Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z. z.	Informáciu berieme na vedomie. Dokument bol predložený v rozsahu osnovy zámeru pre navrhovanú činnosť podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci zámeru boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona. V predloženom zámere boli vyhodnotené všetky relevantné informácie, pričom boli rešpektované aj povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ukladá povinnosť predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia priamo pri zdroji a minimalizovať nepriaznivé dôsledky činnosti na životné prostredie. Zámer pre navrhovanú činnosť bol spracovaný tak, aby poskytoval dostatočné podklady pre rozhodnutie príslušného orgánu v rámci zisťovacieho konania a umožnil objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti.

				o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2)Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“ Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia. * * * Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“ Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“	
--	--	--	--	---	--

				Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noratívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere. Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené; žiadame preto o informácie: a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou). Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne	
--	--	--	--	--	--

					a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí. Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty). Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov. Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie. b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj <i>„určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“</i> pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje <i>„aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval“</i>. Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj <i>„predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“</i>. Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie;	
--	--	--	--	--	---	--

				bez takéhoto zmierňujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný. Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne. Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.	
			5	Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.	-
				Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požadujeme dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:	Zámer bol vypracovaný v súlade s osnovou podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci dokumentácie boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona.
			a	Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.	Prevádzka navrhovanej zmeny činnosti nebude mať vplyv na chránené územia ani ochranné pásma. Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Prevádzka je navrhovaná v území, na ktoré sa vzťahuje I. - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Predmetná zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje činnosť v území zakázanú. Navrhovaná zmena činnosti nebude mať žiadny vplyv na chránené územia siete NATURA 2000 (územia európskeho významu a chránené vtáčie územia) ani na územia spadajúce pod medzinárodný dohovor o ochrane mokradí (Ramsarský dohovor), nakoľko sa tieto v dotknutom území nenachádzajú. Územie priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť žiadneho prvku ÚSES. Navrhovaná činnosť je bližšie opísaná v časti III. - Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého

					územia vrátane zdravia ľudí.
			b	Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.	Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaný dendrologický prieskum – Inventarizácia drevín na vybraných pozemkoch na rekreačnej ulici v Piešťanoch spoločnosťou watching.sk s.r.o. z 08/2024), ktorý identifikoval 5 ks stromov. Dreviny podliehajúce výrubu sa budú posudzovať v zmysle platnej legislatívy a v samostatnom konaní. Investor primeraným spôsobom zabezpečí kompenzáciu za vyrúbané dreviny. Sadové úpravy sú špecifikované v rámci zámeru pričom navrhovateľ ich bližšie špecifikuje v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
			c	Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravnno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.	Funkčné využitie územia bude v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Piešťany, územie sa nachádza v zastavanom území mesta. Scenéria územia nebude realizáciou zámeru významnejšie zmenená, táto zmena v rámci percepcie pozorovateľa nebude pôsobiť negatívne, vzhľadom na prítomnosť výrazných líniových prvkov v okolí (cesty, obytné budovy, rodinné domy, hotely a pod.) a existencii obdobných objektov v tesnej blízkosti dotknutého územia.
			d	Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z. z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.	Navrhovaná činnosť sa podľa vyhlášky MZ SR č. 41/2020 Z. z., ktorou sa ustanovujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch a druhy zakázaných činností v ochranných pásmach prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch nachádza v II. stupni ochranného pásma. Vzhľadom na umiestnenie a druh navrhovanej činnosti nepredpokladáme významné vplyvy na povrchové a podzemné vody lokality. Zásobovanie vodou bude z existujúceho verejného vodovodu. Splaškové vody budú odvádzané do kanalizácie napojenej na existujúcu verejnú kanalizáciu v množstvách v súlade so spotrebou vody pre sociálne účely v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti.
			e	Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z. z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z. z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z. z.) alebo	Pre potreby navrhovanej činnosti bola vypracovaná rozptylová štúdia „Obytný súbor Marina Piešťany“ odborne spôsobilou osobou Ing. Viliamom Carachom, PhD. (11/2024). Táto štúdia tvorí prílohu zámeru.

				znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt. Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znecistenie-normy-zdravie.html) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.	Rozptyľová štúdia potvrdila, že v dotknutom území nie sú v súčasnosti prekračované imisné limity znečisťujúcich látok. Realizácia navrhovanej činnosti nebude predstavovať významný zdroj emisií, keďže ide o obytný súbor bez technologických zdrojov znečisťovania. Zvýšenie individuálnej automobilovej dopravy, ktoré bude výstavbou vyvolané, je hodnotené ako nevýznamné a nedôjde v dôsledku neho k prekročeniu platných imisných limitov. Počas samotnej výstavby sa očakáva krátkodobé a lokálne zvýšenie prašnosti a emisií zo stavebných mechanizmov, avšak tieto vplyvy budú časovo obmedzené a po ukončení stavebných prác pominú. Na ich zmiernenie postačí uplatňovať bežné organizačné opatrenia, ako je pravidelné kropenie komunikácií počas prašných činností či kontrola technického stavu strojov. Z hľadiska kvality ovzdušia je preto navrhovaná činnosť akceptovateľná a v súlade s platnými hygienickými limitmi.
			f	Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z. z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z. z. v aktuálnom znení.	Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované hlukové posúdenie „Obytný súbor Marina Piešťany“ spracované spoločnosťou EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o /03/2025). Táto štúdia tvorí prílohu zámeru. Zo záverov je možné konštatovať, že súčasná hluková situácia v hodnotenom území neprekračuje prípustné hygienické limity pre dennú ani nočnú dobu. Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať za následok významné zvýšenie hlukovej záťaže a ani po uvedení stavby do prevádzky sa nepredpokladá prekročenie platných limitov. Najbližšie obytné objekty budú naďalej spĺňať požiadavky na ochranu zdravia pred hlukom. Zvýšenie dopravnej záťaže v okolí sa hodnotí ako nevýznamné a nebude viesť k prekročeniu hlukových limitov. Počas samotnej výstavby sa očakáva dočasné zvýšenie hladín hluku, ktoré bude mať lokálny a časovo obmedzený charakter. Z tohto dôvodu sa nevyžadujú žiadne špeciálne protihlukové opatrenia, postačuje dodržiavanie bežných organizačných opatrení, najmä obmedzenie hlučných prác vo večerných a nočných hodinách. Celkovo je možné zámer z hľadiska hlukovej záťaže považovať za akceptovateľný a v súlade s legislatívnymi požiadavkami na ochranu zdravia obyvateľstva.
			g	Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z. z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z. z.	Navrhovaná činnosť počas bežnej prevádzky nepredstavuje významný zdroj elektromagnetického ani optického žiarenia v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Elektromagnetické žiarenie môže vzniknúť v okolí elektrických zariadení (napr. meniče, rozvádzače), avšak tieto zariadenia sú konštruované a budú prevádzkované v súlade s

					platnými technickými normami a limitmi pre expozíciu obyvateľstva.
				h Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419). Smernica o energetickej efektívite č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmeny č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektivitu budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.	Zámer reflektuje viacero opatrení v súlade s klimatickými cieľmi legislatívneho balíka Fit for 55, ktorého cieľom je znížiť emisie skleníkových plynov o 55 % do roku 2030 a to konkrétne: • Navrhovaná činnosť počíta so zateplením obvodových stien (ETICS), modernými oknami; • Zelené strechy sú navrhnuté s extenzívnou zeleňou z recyklovaných materiálov • Sadové úpravy budú prispievať k zmierneniu tepelného ostrova a vytvára klimaticky odolného prostredia. Projekt obsahuje zelené strechy, komunitné a relaxačné zóny, 60 % pokryvnosť drevinami.
				6 Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾“; legislatívny odkaz „14)“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15)“ príkladom na „napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.“ Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020), ktorým sa napĺňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou naplňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice	Požiadavka v kompetencii príslušného orgánu. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť siete ÚSES. V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Všetky relevantné aspekty boli vyhodnotené v predloženej dokumentácii. Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou legislatívou a nepredstavuje riziko pre napĺňanie cieľov národných a európskych stratégií v oblasti ochrany prírody a krajiny. Navrhovaná činnosť uvažuje s nasledovnými ekostabilizačnými opatreniami: • Navrhovaná činnosť počíta so zateplením obvodových stien (ETICS), modernými oknami; • Zelené strechy sú navrhnuté s extenzívnou zeleňou z recyklovaných materiálov • Sadové úpravy budú prispievať k zmierneniu tepelného ostrova a vytvára klimaticky odolného prostredia.

				o biodiverzite aj: ▪ Cieľ A.1 <i>Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu</i> ▪ Cieľ A.2. <i>Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES</i> ▪ Cieľ A.3 <i>Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie</i> Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia. Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k napĺňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy; str. 45): ▪ <i>Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).</i> ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa.	Projekt obsahuje zelené strechy, komunitné a relaxačné zóny, 60 % pokryvnosť drevinami.
--	--	--	--	--	---

				Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektivita vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania. SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ (https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou. Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Piešťany nachádza v 7. stupni ohrozenia horúčavami, 10. stupni ohrozenia suchom a 2. stupni ohrozenia povodňami. Ako ekostabilizačné opatrenia vo verejnom záujme žiadame podmienkami rozhodnutia EIA určiť: • Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf) • Rašeliniská https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/ • Dažďové záhrady Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe. • Biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky • Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej	
--	--	--	--	---	--

				bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá. • alebo alternatívne tvorenej umelým mokradovým biotopom: • Zelené fasády Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území. • Zelené parkoviská Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení. • Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státa tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek: • Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek	
			7	Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny	-
			a	Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmom životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoloacie konania.	Oznámenia o zmene bolo vypracované v súlade s osnovou podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona, pričom jeho obsah a rozsah zodpovedá zákonom stanoveným náležitostiam pre tento typ dokumentácie. V rámci oznámenia boli identifikované možné vplyvy na životné prostredie a navrhnuté primerané opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie, v súlade s požiadavkami zákona.
			b	Namietame, že navrhovateľ zjavne používa salámovú metódu, t.j. účelové delenie zámeru na menšie časti, pričom posudzovanie vplyvov nerešpektuje základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí tým, že s neposudzujú kumulatívne a synergické vplyvy ale len parciálne.	Pojem tzv. „salámová metóda“ nepovažujeme za opodstatnený, keďže navrhovaná činnosť nemá žiadne iné etapy. Všetky informácie v rámci štádia projektovej dokumentácie sú transparentne deklarované, ich väzby sú popísané v príslušných dokumentáciách a procesné postupy sú v súlade s platnou legislatívou. V rámci Zámeru boli vypracované aj štúdie, ktoré kumulatívne zhodnocujú vplyvy na

					životné prostredie.
				Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl. 44 ods. 6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.	Požiadavka v kompetencii príslušného orgánu. Hoci sú dotknuté parcely v súčasnosti definované ako ovocný sad umiestnené mimo zastaveného územia obce, navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom. Podľa platného Územného plánu mesta Piešťany sú tieto pozemky určené ako plochy všeobecného bývania. Z hľadiska účelu sú všetky tri objekty navrhnuté ako bytové budovy.
				Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.	Informáciu berieme na vedomie.