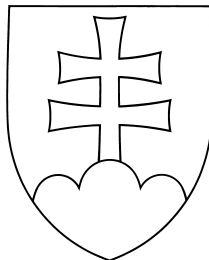


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/037165-002

Trenčín

31. 07. 2025



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 02. 07. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17. 06. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach“ navrhovateľa Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO 36 126 624 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a vydanie nového záväzného stanoviska.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 14. 07. 2025 z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“), doručené pod č. OU-PD-OSZP-2025/014661-024 zo dňa 10. 07. 2025, podanie „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach - predloženie odvolania proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17.06.2025 vydaným Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie odvolaciemu orgánu“ (správne malo byť uvedené „...proti záväznému stanovisku...“). Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17. 06. 2025 ako aj s odvolaním Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 02. 07. 2025.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17. 06. 2025 určil podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach“ navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Prievidza, v katastrálnom území Bojnice, na pozemkoch KN-C parcelné čísla 840/4, 850, 858, 877, v rámci existujúceho areálu Nemocnice s poliklinikou Bojnice. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako zastavaná plocha a nádvorie.

Účelom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia vybraných objektov v areáli Nemocnice s poliklinikou Bojnice s cieľom zabezpečiť zlepšenie technického stavu budov, zvýšiť kvalitu a efektivitu poskytovania zdravotnej starostlivosti a zároveň optimalizovať energetickú náročnosť prevádzky nemocnice. Navrhované stavebné zásahy sa týkajú vstupného pavilónu, monobloku, psychiatrického pavilónu, kotolne a súčasťou zámeru je aj inštalácia systému na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov – fotovoltického zariadenia. Realizáciou týchto opatrení sa dosiahne zvýšenie hygienického a technického štandardu zdravotníckych priestorov, zlepšenie podmienok pre pacientov a zamestnancov, a tiež posilnenie environmentálne udržateľného fungovania zariadenia. Z hľadiska širšieho spoločenského významu je zámer zameraný na zachovanie a rozvoj nemocničnej infraštruktúry v regióne horná Nitra, pričom nemocnica v Bojniciach predstavuje kľúčové zdravotnícke zariadenie pre celý spádový región. Realizáciou činnosti dôjde k predĺženiu životnosti objektov, zvýšeniu prevádzkovej bezpečnosti a pripravenosti nemocnice plniť svoju funkciu aj v prípade mimoriadnych udalostí, ako sú pandemické situácie alebo krízové stavy. Navrhovaná činnosť zároveň reflektuje národné a európske priority v oblasti znižovania energetickej spotreby, modernizácie verejnej infraštruktúry a podpory obnoviteľných zdrojov energie.

II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17. 06. 2025 podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA odvolanie, v ktorom uviedol v skrátenom znení:

1. Absentuje uvedenie procesných strán, ktoré sa zisťovacieho konania zúčastnili; nikde nie je uvedené napr. že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť, či tým prejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a či jej tým vznikol hmotno-právny základ pre účasť na nasledujúcom povoloňovacom konaní.

2. Vylúčenie správneho poriadku zo zisťovacích konaní malo zabezpečiť zameranie na osobitné procesné inštitúty § 29 zákona EIA a ich plné využitie za účelom naplnenia účelu zákona a Smernice EIA – teda aby prebehol ako tzv. screening odbornou diskusiou medzi príslušným úradom posudzovania EIA, dotknutou obcou a navrhovateľom podľa § 29 ods. 6 zákona EIA a aby si zabezpečil doplňujúce informácie k zámeru dopytom od relevantných organizácií podľa § 29 ods. 8 zákona EIA. Procesná nezákonnosť spočíva v nedôslednej aplikácii derogačného ustanovenia § 64 písm. f zákona EIA o neuplatňovaní správneho poriadku v zisťovacom konaní a to tým, že ho fakticky skryto uplatňoval analogicky.

Na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili ani dotknuté orgány ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelným úkonom, ktorý nesplnil svoj účel a tento nebol nahradený ani postupom doplňujúceho písomného zisťovania. Bolo úlohou príslušného úradu, aby zabezpečil prezenčnú alebo aspoň písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru a to ich pozvaním na ústne prerokovanie alebo výzvou na písomné vyjadrenie podľa § 29 ods. 6 resp. ods. 8 zákona EIA; príslušný orgán si túto procesnú povinnosť nesplnil. Na ústnom prerokovaní neboli prejednané ani pripomienky ZDS. Ide o podstatnú procesnú vadu konania spôsobujúcu vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

3. Nie je zrejmé, prečo a na základe akého ustanovenia zákona EIA sa napadnuté rozhodnutie doručuje navrhovateľovi a dotknutým orgánom a prečo sa nedoručuje zainteresovanej verejnosti. Ide o porušenie procesnej zásady rovnosti procesných strán a súčasne ide o svojvoľný procesný postup úradu.

4. Napadnuté rozhodnutie neuvádza hlavné dôvody, na základe ktorých sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní a neobsahuje ani odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktorých predmetom sú tieto hlavné dôvody. Napadnuté rozhodnutie je tak nezrozumiteľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia skutkových zistení.

5. Podmienky uložené rozhodnutím nie sú podmienkami ani podľa gramatického znenia § 29 ods. 15 zákona EIA ani podľa ich účelu podľa § 2 písm. d) zákona EIA, čím je ohrozený verejný záujem v oblasti životného prostredia. Uložené podmienky č. 1, č. 2 a č. 4 sú neurčité a teda svojvoľne interpretovateľné navrhovateľom ako aj následne príslušným úradom pri vydávaní záväzného stanoviska o súlade stavby s rozhodnutím EIA v stavebnom konaní o stavebnom zámere. Čo znamená „zachovať zeleň v maximálnej miere“? Kedy je zeleň zachovaná v súlade s touto podmienkou a kedy už nie? Aké technologické prostriedky na znižovanie prašností sa majú použiť a čo sú

to „primerané náklady“ na ich implementáciu? Prečo by sa mali zohľadňovať náklady keď sa uplatňuje zásada „znečisťovateľ platí“? Aké postupy sú v súlade s ochranou vôd a aké už nie?

Podmienka č. 3 nie je podmienkou, je citáciou právnych povinností vyplývajúcich z iných právnych predpisov (zákon č. 538/2005 Z. z.). Aj podmienka č. 4 je vlastne len voľne formulovaný následok existujúcich noriem vodného zákona. Podmienka č. 5 nie je podmienkou ani vlastnosťou, ide o povinnosť prehodnotiť obsah projektu tak ako bol posúdený. Znamená to, že navrhnutý spôsob vykurovania je nevhodný resp. príliš zaťažujúci životné prostredie? A čo keď navrhovateľ prehodnotí ale nič v projekte nezmení? Štátny orgán ochrany ovzdušia už vo svojom stanovisku upozorňoval o prekračovaní prípustných hodnôt podľa zákona o ochrane ovzdušia, čo znamená, že zámer je tak ako je predložený neprípustný podľa § 11 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Je absurdné, aby nemocnica bola zdrojom zdravotného ohrozenia a podmienka bola takáto trápne neurčitá a voľná. Podmienka č. 6 nie je podmienkou ani opatrením ale uložením dodatočnej povinnosti skutkového zisťovania, ktoré malo byť predmetom zisťovacieho konania; takto koncipované rozhodnutie spôsobuje že informácie o životnom prostredí zistené v zisťovacom konaní nespĺňajú požiadavku čl. 45 Ústavy SR na úplnosť a včasnosť informácie o životnom prostredí.

6. Napriek tomu, že dotknutý orgán ochrany ovzdušia identifikoval rizikový faktor na kvalitu ovzdušia (kritérium zisťovacieho konania č.I.4 a č.I.7), tak ho úrad považuje nesprávne za súhlasné pričom takýmto zjavne nie je.

7. Štátna ochrana vôd vo svojom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2025/015632 uvádza „Stavba ani následná prevádzka neovplyvní hydrologické ani hydrogeologické pomery záujmového územia. Potenciálnym zdrojom znečistenia môžu byť iba náhodné havarijné situácie, napr. únik ropných látok z motorových vozidiel zabezpečujúcich dovoz stavebného materiálu. Za daných okolností sa nepredpokladá ohrozenie povrchových a podzemných vôd.“, tomuto stanovisku nezodpovedá podmienka č. 4 lebo je nelogická a nezodpovedajúca skutkových zisteniam.

8. Ministerstvo zdravotníctva vo svojom stanovisku uviedlo viaceré otázky a podnety k ďalšiemu skutkovému zisťovaniu vplyvov na kúpeľné vody Kúpeľov Bojnice; súčasne nebolo ani súhlasné aj keď nebolo ani nesúhlasné a teda potrebu ďalšieho skutkového zisťovania ponechalo na úrad. Ten však ďalšie skutkové zisťovanie nevykonával a miesto toho uložil podmienku, ktorá nezodpovedá stanovisku štátnej ochrany vôd. Okrem nezrozumiteľnosti rozhodnutia to svedčí aj o nepreskúmateľnosti pre nedostatok skutkových zistení lebo úrad si nezabezpečil ďalšie skutkové zisťovanie ako je to s ohrozením vôd a kúpeľných vôd.

9. Vyhodnotenie pripomienok ZDS je svojvoľné a nedostatočné; obmedzuje sa len na kontradikciu tvrdení a návrhov ZDS bez toho aby uviedol akýkoľvek právny a skutkový základ pre také hodnotenie. Je zrejmé, že úrad sa s ním vysporiadal výlučne formalisticky bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom a to najmä vo vzťahu k ďalšiemu skutkovému zisťovaniu a ústnemu prerokovaniu. Stanovisko ZDS malo byť predmetom ústneho prerokovania podľa § 29 ods. 6 zákona EIA s tým, že sa k nemu mal vyjadriť aj navrhovateľ, aj dotknutá obec ale aj dotknuté orgány. Takto však úrad s ním nenakladal, nebolo predmetom ústneho prerokovania podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA.

III.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PD-OSZP-2025/014661-023 zo dňa 10. 07. 2025 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Prvostupňový orgán doručené odvolanie zverejnil v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/znizenie-energetickej-narocnosti-nsp-prievidza-so-sidlom-v-bojniciach>. Prvostupňový orgán zároveň upovedomil účastníkov konania, že odvolanie odvolateľa proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020 zo dňa 17.06.2025 k navrhovanej činnosti „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach“, ktorej navrhovateľom je Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO 36 126 624, spolu so spisovým materiálom zasiela odvolaciemu orgánu.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne vyjadrenia k odvolaniu.

IV.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje vo svojich právnych ustanoveniach, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa

musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Vychádzajúc z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ doručil dňa 02.05.2025 prvostupňovému orgánu v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“), vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracoval Ing. Martin Macíček, Oddelenie životného prostredia a územného plánovania, Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín.

Prvostupňový orgán následne upovedomil listom č. OU-PD-OSZP-2025/014661-003 zo dňa 12. 05. 2025 o začatí zisťovacieho konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona EIA zaslal vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa, povolujuúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA dňa 09. 05. 2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/znizenie-energetickej-narocnosti-nsp-prievidza-so-sidlom-v-bojniciach>. Na tejto adrese zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly:

13. Infraštruktúra

Položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane:

b) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia od 1000 m² podlahovej plochy, časť B.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 4 zákona EIA doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov a podľa § 29 ods. 5 zákona EIA jedno nevyžiadané stanovisko od verejnosti.

Prvostupňový orgán vyzval navrhovateľa podľa § 29 ods. 8 zákona EIA na predloženie doplňujúcich informácií, a to listom č. OU-PD-OSZP-2025/014661-005 zo dňa 16.05.2025 k nevyžiadanému stanovisku odvolateľa a listom č. OU-PD-OSZP-2025/014661-014 zo dňa 28.05.2025 k stanovisku orgánu ochrany ovzdušia. Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci predmetných stanovísk, teda doplňujúce informácie navrhovateľa boli prvostupňovému orgánu doručené dňa 11.06.2025, a to pod č. TSK/2025/06472-6 zo dňa 10.06.2025 k nevyžiadanému stanovisku odvolateľa a pod č. TSK/2025/06472-5 zo dňa 05.06.2025 k stanovisku orgánu ochrany ovzdušia.

Dňa 11. 06. 2025 sa v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie z ktorého prvostupňový orgán spísal záznam. Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska uviedol, že ústne pojednávanie sa uskutočnilo za účasti splnomocnenca navrhovateľa a pracovníka štátnej správy ochrany ovzdušia a že predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie doručených stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v predloženom spise sa nenachádza splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa pre Ing. Martina Macíčka, ktorý sa zúčastnil ústneho pojednávania za navrhovateľa.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v zmysle § 29 ods. 6 prvá veta zákona EIA „Na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská

podľa odsekov 4 a 5. “Ďalej je v citovanom ustanovení uvedené: „Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.“

Prvostupňový orgán v zázname z ústneho pojednávania neuviedol presne, ktoré konkrétne stanoviská boli predmetom ústneho pojednávania, z odôvodnenia záväzného stanoviska však vyplýva, že predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie doručených stanovísk dotknutých orgánov. Prvostupňový orgán nezdôvodnil, prečo neprerokoval aj nevyžiadané stanovisko odvolateľa.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 11. 06. 2025 bol síce spísaný záznam, tento však obsahuje len všeobecné formulácie, bez uvedenia konkrétnych informácií, napr. ako upresnil postup zisťovacieho konania, o čom boli prítomní informovaní - o akých podmienkach záväzného stanoviska, ako prebiehala diskusia k pripomienkam orgánu ochrany ovzdušia. Odvolací orgán má za to, že záznam z ústneho pojednávania tvorí dôležitý podklad pre vydanie záväzného stanoviska, preto by mal obsahovať údaje, ktoré umožnia kedykoľvek sa oboznámiť s priebehom konania, najmä s vykonanými dôkazmi a vyjadreniami zúčastnených na pojednávaní.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že ako opatrenie určené podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA pod číslom 5 uviedol v záväznom stanovisku: „Prehodnotiť spôsob vykurovania spaľovaním tuhého paliva (drevené pelety), ktoré má sčasti nahradiť spaľovanie zemného plynu vzhľadom k tomu, že okres Prievidza patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia.“ Prvostupňovému orgánu bola dňa 11.06.2025 od navrhovateľa doručená pod č. TSK/2025/06472-5 zo dňa 05.06.2025 „Odpoveď: Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach - žiadosť o poskytnutie doplňujúcich informácií“, v ktorej bolo okrem iného uvedené: „Na základe aktuálnej situácie, ako aj vnútornej diskusie s projektantom a vedením nemocnice, konštatujeme nasledovné: Z peletovej kotolne sa upúšťa.“

Prvostupňový orgán pri vydaní záväzného stanoviska nezohľadnil stanovisko navrhovateľa č. TSK/2025/06472-5 zo dňa 05.06.2025.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v zámere navrhovanej činnosti je na strane 12 v časti „Navrhované práce, Monoblok, Vstupný objekt“ uvedené: „Navrhované práce zníženia energetickej náročnosti objektov sú smerované primárne k riešeniu zateplenia fasád jednotlivých objektov, zateplenia strešných konštrukcií, výmeny výplne otvorov ktoré sú súčasťou konštrukcie obvodového plášťa, fasády jednotlivých objektov. Lokálna rekonštrukcia vykurovania objektov a implementácia tepelných čerpadiel na prípravu TÚV pre Monoblok.“

V stanovisku Ministerstva zdravotníctva SR – Inšpektorátu kúpeľov a žriediel č. S20178-2025-IKŽ-2 zo dňa 19.05.2025 bolo uvedené, že „V prípade, že by si činnosť vyžiadala realizáciu geologických prác a ďalších prác alebo činností podľa § 40 ods. 2 zákona č. 538/2005 Z. z. resp. podľa časti B. prílohy č. 4 vyhlášky MZ SR č. 255/2008 Z. z., bude potrebné vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením príslušnej dokumentácie; v prípade geologických prác (napr. vrtné práce v prípade realizácie tepelného čerpadla typu voda–voda a zem–voda a pod.) je príslušnou dokumentáciou projekt geologických prác vypracovaný oprávnenou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.“

Odvolací orgán v zmysle uvedeného má za to, že prvostupňový orgán mal požiadať navrhovateľa o doplňujúce informácie týkajúce sa implementácie tepelných čerpadiel na prípravu TÚV pre Monoblok, či sa bude jednať o tepelné čerpadlá typu voda–voda alebo zem–voda, ktoré si budú vyžadovať geologické práce - vrtné práce, a na základe toho určiť v záväznom stanovisku opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že nie je zrejmé, na základe čoho určil v záväznom stanovisku opatrenia č. 1, 2 a 4, tieto sú podľa odvolacieho orgánu všeobecné, neurčité a neskontrolovateľné v následnom povoľovacom konaní. Taktiež opatrenie č. 3 nespĺňa účel zákona EIA, keďže je citáciou § 28 ods. 3 zákona č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že záväzné stanovisko doručil Okresnému súdu Prievidza, ktorý nie je dotknutým orgánom v zmysle zákona EIA.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým vyššie uvedeným bodom odvolania nasledovne:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, nevyžiadané stanovisko odvolateľa je súčasťou spisu, prvostupňový orgán sa s jednotlivými bodmi tohto stanoviska vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade s ustanoveniami zákona EIA, vrátane ustanovenia § 64 písm. f zákona EIA o neuplatňovaní správneho poriadku v zisťovacom konaní. Prvostupňový orgán pozval na ústne pojednávanie navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať. Účasť na ústnom pojednávaní je pre pozvaných možnosťou nie povinnosťou. Za čiastočne opodstatnenú považuje odvolací orgán námietku v časti týkajúcej sa neprerokovania nevyžiadaného stanoviska odvolateľa na ústnom pojednávaní, keďže zo záznamu vyhotoveného prvostupňovým orgánom dňa 11.06.2025 ani z odôvodnenia záväzného stanoviska toto nevyplýva.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA: „Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, záväzné stanovisko je individuálny právny akt, ktorý určuje práva a povinnosti jeho adresátom. Záväzné stanovisko teda musí byť formulované jasne, prehľadne a zrozumiteľne. Zákon EIA ako lex specialis v právnom ustanovení § 29 ods. 15 určuje, čo má byť obsahom záväzného stanoviska. V zmysle uvedeného právneho ustanovenia obsahom záväzného stanoviska sú - hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,

- odkaz na príslušné kritéria uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,
- vlastnosti projektu alebo plánované opatrenia, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Odvolací orgán má za to, že záväzné stanovisko bolo vydané v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 5, že túto námietku považuje za čiastočne opodstatnenú, a to vo vzťahu k namietaným opatreniam uloženým prvostupňovým orgánom v záväznom stanovisku pod č. 1 – 5, s čím sa odvolací orgán vysporiadal v tomto odôvodnení vyššie. Vo vzťahu k opatreniu 6. považuje odvolací orgán námietku za neopodstatnenú, zabezpečiť odborný posudok o výskyte chránených živočíchov v budove, na ktorej budú realizované stavebné práce (odborný posudok vypracováva Štátna ochrana prírody SR alebo ňou poverená osoba v zmysle § 5 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) by bolo neúčelné v zisťovacom konaní.

K námietke odvolateľa v bode 6, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, stanovisko orgánu ochrany ovzdušia nebolo nesúhlasné.

K námietkam odvolateľa v bodoch 7 a 8 že tieto námietky považuje za opodstatnené, odvolací orgán sa s nimi vysporiadal v tomto odôvodnení vyššie.

K námietke odvolateľa v bode 9, že túto námietku považuje za čiastočne opodstatnenú, a to v časti týkajúcej sa neprerokovania nevyžiadaného stanoviska odvolateľa na ústnom pojednávaní, keďže zo záznamu vyhotoveného prvostupňovým orgánom dňa 11.06.2025 ani z odôvodnenia záväzného stanoviska toto nevyplýva. V ostatnom je námietka neopodstatnená, prvostupňový orgán sa s jednotlivými bodmi nevyžiadaného stanoviska odvolateľa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska.

VI.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

V zmysle § 29 ods. 18 zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu z dôvodov uvedených vyššie v tomto odôvodnení. Po vrátení administratívneho spisu bude prvostupňový orgán postupovať tak, že odstráni nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v odôvodnení tohto rozhodnutia a ďalej bude postupovať podľa § 29 ods. 7 až 15 zákona EIA a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa § 29 ods. 8 zákona EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Bojnice, Sládkovičova 176/1, 972 01 Bojnice, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza 1