



INECO, s.r.o.
Mladých budovateľov 2
974 11 Banská Bystrica
Slovenská republika

(+421)-948 634 624
(+421)-48 417 55 12
web: www.enviroservis.sk
e-mail: ineco.bb@gmail.com

VŠEOBECNE ZROZUMITEĽNÉ ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE

k správe o hodnotení vypracovanej podľa prílohy č. 11 k zákonu NR SR č.
24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

CENTRUM EKOLOGICKÉHO HOSPODÁRSTVA SKALICA



GGES a.s.

Sasinkova 2635/5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08
IČO: 56 275 714

Banská Bystrica, júl 2025

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025	

C.X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie

Navrhovateľ

GGES a.s.

Sasinkova 2635/5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08

IČO: 56 275 714

Názov činnosti

Centrum ekologického hospodárstva Skalica

Umiestnenie

Kraj: Trnavský
Okres: Skalica
Obec: Skalica
Katastrálne územie: Skalica

Navrhovaná činnosť **Centrum ekologického hospodárstva Skalica (CEH)** predstavuje zámer vybudovať komplexné zariadenie na plnohodnotné nakladanie s odpadmi pre mesto **Skalica** a široký okolitý región, so zameraním najmä na komunálne odpady. Prevádzka CEH zahŕňa viacero funkčných celkov (*segmentov*): **ReUse centrum** (pre opätovné použitie vhodných predmetov), **triediacu linku** na separované zložky komunálneho odpadu, **zberný dvor** (zhromažďovanie a dočasné uloženie odpadov od občanov), **ZEVO** – zariadenie na energetické využitie odpadov pre získavanie tepla a elektriny najmä z komunálnych odpadov), **zariadenie aeróbnej fermentácie** (technologické zariadenie na aeróbnu fermentáciu biomasy, vrátane odpadov a kalov z ČOV na palivo pre výrobu elektriny a tepla) a **zariadenie suchej fermentácie** (anaeróbny fermentačný proces na produkciu bioplynu, eventuálne biometánu po dodatočnej úprave). Týmto integrovaným prístupom sa dosiahne maximálne **materiálové a energetické zhodnotenie** rôznych druhov odpadov v jednom prevádzkovom komplexe.

V procese EIA sa posudzovali **dva varianty umiestnenia** navrhovanej činnosti: **Variant č.1** je situovaný **severozápadne od mesta Skalica, mimo zastavaného územia**, priamo na hranici s ČR. Ide o extravilánové územie, dnes využívané prevažne ako poľnohospodárska pôda, s **nízkou mierou urbanizácie** a bez priamej väzby na obytnú zástavbu mesta Skalica. **Variant č.2** sa nachádza **východne od centra mesta, v intraviláne** Skalice, v areáli existujúceho poľnohospodárskeho družstva – ide teda vo svojej podstate o **brownfield** v rámci stabilizovaného výrobnno-skladového územia. V blízkosti variantu č.2 sa nachádzajú aj obytné zóny a jestvujúca infraštruktúra, kým pri variante č.1 je zástavba vzdialená vo výrazne väčšej odstupovej vzdialenosti a chýba predovšetkým vybudovaná prístupová cesta k záujmovým pozemkom. Naproti tomu variant č.2 môže využiť súčasné príjazdové cesty a siete v dotknutom území. V **oboch variantoch dôjde k zmene funkčného využitia územia** – pri variante č.1 pôjde primárne o **záber poľnohospodárskej pôdy** a pretvorenie na areál odpadového hospodárstva, pri

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

variante č.2 ide o **transformáciu existujúceho areálu** (družstva) na nové funkčné využitie. Zmena územia je výraznejšia pri variante č.1 (nová výstavba na „zelenej lúke“), kým pri variante č.2 zostáva zachovaný charakter priemyselnej zóny s pokračovaním niektorých pôvodných činností v prípade nerealizácie projektu, napr. existujúca kompostáreň. Predpokladaný časový harmonogram realizácie (začiatok výstavby, uvedenie do prevádzky) závisí od vydania príslušných povolení, pričom projekt má podporu v dlhodobých stratégiách – napríklad prispieva k zvyšovaniu podielu **obnoviteľných zdrojov energie** a znižovaniu emisií CO₂ v meste Skalica využitím energie z odpadov namiesto fosílnych palív. Navrhovaná činnosť tak predstavuje **efektívny a environmentálne prijateľný spôsob zhodnocovania odpadov** na jednom mieste a prispeje k napĺňaniu cieľov odpadového hospodárstva SR, predovšetkým k odklonu od skládkovania komunálnych odpadov, ktoré v súčasnosti na Slovensku stále dominuje.

Ťažiskom budúcej prevádzky bude zariadenie na energetické využitie (zhodnotenie) odpadov s výrobou elektriny a tepla (**ZEVO**), ktoré budú dodávané miestnemu priemyslu a rezidentom mesta Skalica. V danom prípade navrhovateľ predkladá **variantné technologické riešenie**, pričom v rámci realizačného variantu č.1 sa uvažuje inštalácia **klasického kotla so spaľovacím roštom** prevádzkovanom pri nadstechiometrickom objeme kyslíka v spaľovacom procese s následnou výrobou pary pre turbogenerátor a vyvedením tepla do novovybudovaného horúcovodu s dvomi vhodnými odbernými miestami v meste Skalica a obci Sudoměřice. V realizačnom variante č.2 sa plánuje inštalácia tzv. **výtavného splyňovača (systém DMS)**, ktorý sa používa najmä v Japonsku a ktorý pracuje pri podstechiometrickom objeme kyslíka a produkuje syntézny plyn v očakávanej kvalite plynného druhotného paliva, ktoré sa následne využije ako energetické palivo v spaľovacej komore pre účely výroby elektriny a zvyškového tepla, ktoré bude vyvedené do novovybudovaného horúcovodu do odberného miesta v meste Skalica.

Z hľadiska ostatných segmentov sú obidva navrhované realizačné varianty totožné a **líšia sa teda len v segmente ZEVO**.

Požiadavky na vstupy

Pre realizáciu a prevádzku navrhovaného CEH sú nevyhnutné určité vstupné nároky na zdroje a infraštruktúru. Hlavné požiadavky možno zhrnúť nasledovne:

- **Pôda:** Zariadenie si vyžaduje rozsiahle plochy v katastri mesta Skalica. Vo **variante č.1** ide o využitie doterajších **poľnohospodárskych pozemkov mimo zastavaného územia**, ktoré budú trvalo preklasifikované na plochy pre nakladanie s odpadmi. Vo **variante č.2** sa využije **areál existujúceho družstva v intraviláne** (charakterom brownfieldu), čiastočne už zastavaný a vybavený infraštruktúrou. Záber nového územia a zmena jeho funkčného využitia je výraznejšia pri variante č.1, kým variant č.2 predstavuje skôr prestavbu existujúceho priemyselného areálu. V oboch prípadoch bude potrebné zabezpečiť súlad s územným plánom mesta.
- **Voda:** Požiadavky na vodu počas výstavby aj prevádzky sú **štandardné** a budú zabezpečené napojením na existujúce vodné zdroje, prípadne jej externým dovozom.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

V etape výstavby bude voda potrebná hlavne na technické účely (betonáž, polievanie komunikácií kvôli prašnosti, hygienické zabezpečenie staveniska). **Počas prevádzky** bude voda odoberaná na **technologické účely** (napr. doplňovanie kotlového okruhu, chladenie, umývanie a hygienizácia v kompostárni) a na **pitné, sociálne a hygienické potreby zamestnancov**. Celková spotreba vody sa odhaduje cca **4000 m³/rok** pre účely zamestnancov a **115 000 m³/rok** (variant č.1), resp. **167 500 m³/rok** (variant č.2). Ide najmä o spotrebu vody pre segment ZEVO, nakoľko ostatné segmenty majú minimálne nároky na spotrebu vody a v prípade segmentu aeróbnej fermentácie sa táto predpokladá pokryť zo zachytenej dažďovej vody zo striech a spevnených plôch areálu CEH. Ako **zdroj vody** bol v oboch variantoch navrhnutý **podzemný odber čerpaním zo studne**, avšak hydrogeologický posudok preukázal **vyhovujúce množstvo vody len pre lokalitu variantu č.1**.

- **Suroviny – vstupné odpady:** Primárnou vstupnou surovinou sú samotné **odpady**, ktoré bude CEH spracúvať. Zariadenie prijme rôzne druhy odpadu, najmä **zmesový komunálny odpad** (ZKO) z domácností, ďalej **vytriedené zložky komunálneho odpadu** (papier, plasty, sklo, kovy a pod.), **biologicky rozložiteľný odpad** (BRO, napr. kuchynský bioodpad a zelený odpad zo záhrad, kaly z ČOV ako odpad schopný biologického rozkladu a pod.), **objemný odpad** a ďalšie vhodné odpadové materiály z obcí v regióne. Tieto vstupy predstavujú **palivo a suroviny** pre jednotlivé segmenty – spáliteľné zložky sa energeticky využijú (výroba tepla a elektriny), recyklovateľné zložky sa dotriedia a odovzdajú na materiálové zhodnotenie a biologické zložky sa fermentačne upravujú na palivovú zmes, resp. bioplyn/biometán. **Nebezpečné odpady** nie sú cieľom prevádzky zariadenia (prijímať sa budú len v obmedzenom rozsahu, ak pôjde o zložky prirodzene v dôsledku ľudského faktora obsiahnuté v komunálnom odpade, napr. drobné nebezpečné prímеси, resp. v rámci odpadov zbieraných od obyvateľov v rámci zberného dvora). Navrhovaná kapacita spracovávaní odpadov predstavuje pre jednotlivé segmenty: ZEVO (**135 000 t/rok**), zariadenie aeróbnej fermentácie (**15 000 t/rok**), zariadenie suchej fermentácie (do **15 000 t/rok**), triediaca linka (**10 000 t/rok**), zberný dvor (**5000 t** ako max. okamžitá kapacita), ReUse Centrum (do **90 t/rok**). Celkový navrhovaný rozsah spracovania odpadov pre kľúčový segment ZEVO pokrýva podľa **zvozovej štúdie** región do vzdialenosti cca 120 km t.j. okresy: Skalica, Senica, Myjava, Malacky, Nové Mesto nad Váhom, Piešťany, Trenčín pri súbežnej prevádzke s inými jestvujúcimi a plánovanými „konkurenčnými“ projektmi. Takéto využitie odpadov v CEH je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a legislatívou SR – uprednostňuje **energetické a materiálové zhodnotenie** pred skládkovaním.
- **Pomocné látky:** Popri odpadoch bude prevádzka využívať aj určité pomocné suroviny a chemické látky potrebné pre technologické procesy. Patrí sem najmä **chemické zabezpečenie čistenia spalín** (napr. sorbenty na báze vápna na odsírenie, aktívne uhlie na zachytávanie dioxínov a ťažkých kovov, čpavková voda a pod.), **prevádzkové hmoty**

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

(oleje, reagenty) pre údržbu technológií a **palivá** na prípadné štartovanie či podporu spaľovacích procesov (napr. zemný plyn na nábeh spaľovacieho kotla alebo na stabilizáciu plameňa v prípade potreby). Množstvá týchto pomocných materiálov budú optimalizované a budú skladované v bezpečných priestoroch s nepriepustnou podlahou a primeranými zachytými systémami v súlade s platnou legislatívou.

- **Energetické zdroje:** Vlastná prevádzka bude **generovať značné množstvo energie** z odpadov: **elektrickú energiu** (v turbíne zo segmentov ZEVO a energobloku aeróbnej fermentácie, prípadne plynových motorov z bioplynu vyrobenom v suchej fermentácii) a **teplo** pre distribúciu. CEH tak po spustení pokryje **časť svojej spotreby** energií z vlastnej výroby a prebytočná energia bude dodávaná do siete odberateľom. Projekt počítá s pripojením na **elektrickú rozvodnú sieť** v oblasti a s vybudovaním **horúcovodu** na dodávku vyprodukovaného tepla do priemyslu a komunálnej sféry v meste Skalica. Variant č.1 poskytuje súčasne možnosť teplo odovzdávať aj do priemyselného parku v obci Sudoměřice. Variant č.2 naopak neposkytuje možnosť odovzdávať teplo priemyslu a je v tomto prípade potrebné hľadať iné vhodné alternatívy využitia odpadového tepla. Zariadenie bude vybavené aj záložným zdrojom elektriny (diesel-generátor) pre prípad výpadku prúdu, aby boli kľúčové technologické komponenty a procesy bezpečne a environmentálne prijateľne odstavené (napr. čistiaci systém ZEVO).
- **Doprava a infraštruktúra:** Nároky na dopravu predstavujú významný vstupný faktor, najmä v etape prevádzky. **Počas výstavby** sa vyskytne zvýšený pohyb stavebných strojov, dovoz materiálu a mechanizmov na stavenisko, avšak tento je dočasný a bude organizovaný tak, aby obmedzil dopady na premávku v meste Skalica a okolitých obciach. S dopravou do/z územia ČR sa v etape výstavby neuvažuje. **Pre etapu prevádzky** bol v správe o hodnotení posudzovaný **najnepriaznivejší stav** spočívajúci v kvantifikácii nákladnej cestnej dopravy, pričom pre dovoz komunálneho odpadu pre segment ZEVO (najväčšia položka) bola uvažovaná preprava len **zbernými vozidlami s nosnosťou 5 t**. Pri takýchto predpokladoch je intenzita dopravy na úrovni cca 16 nákladných vozidiel za hodinu (obidva varianty). Preprava so zbernými vozidlami s kapacitou 5 t bude **v reálnej praxi** prebiehať len do vzdialenosti cca 40 km od CEH a všetka ostatná preprava bude riešená väčšími nákladnými vozidlami (**nosnosť cca 20 t**), resp. po **železnici**. Avšak túto možnosť má len **variant č.1, pre ktorý sa v areáli plánuje vybudovať železničná vlečka**. V správe o hodnotení bola podrobne diskutovaná problematika **kombinovanej prepravy odpadu** a zariadenia **prekládkových staníc** vo zvozovej oblasti, avšak toto nie je priamo v kompetenciách navrhovateľa, ale **zberových spoločností**. Z hľadiska **cezhraničnej prepravy odpadu**, je táto uvažovaná len **výhradne z obce Sudoměřice** ako kompenzačný benefit vplyvov CEH pre túto obec. Z pohľadu celkového množstva odpadu pre ZEVO ide o hodnotu **0,4% t.j. cca 600 t/rok**, čo je z pohľadu nákladnej prepravy zanedbateľné. Záver **dopravno-kapacitného posúdenia** konštatuje, že dotknuté komunikácie majú **dostatočnú kapacitu** minimálne do r. 2050 pre predpokladaný nárast dopravy, realizácia CEH

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

nespôsobí dopravné problémy, pričom vyhodnotený bol najnepriaznivejší stav.
Posúdenie celkovo odporúča realizovať variant č.1.

- **Pracovné sily:** Počas výstavby sa predpokladá zamestnanie desiatok pracovníkov dodávateľských firiem (stavebné profesie, montéri technológie) na dobu určitú. **V etape prevádzky** vytvorí CEH **nové stále pracovné miesta** rôznej kvalifikácie – od obsluhy technologických liniek, údržby, cez špecialistov (energetici, chemici, logistika) až po administratívnych pracovníkov a manažment. Podľa odhadu EIA je minimálny potrebný počet zamestnancov **102 osôb** pre plnú kapacitu prevádzky. Zamestnanci budú prevažne z miestnej a regionálnej pracovnej sily, čím projekt prispeje k zlepšeniu zamestnanosti v regióne. Navrhovateľ deklaruje zabezpečenie potrebného **zaškolenia personálu** a dodržiavanie všetkých predpisov **Bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci**. Vplyv na sociálno-ekonomické pomery je pozitívny – okrem priamych pracovných pozícií môže CEH stimulovať aj lokálne služby (údržba, doprava atď.) a priniesť daňové príjmy pre samosprávu.

Údaje o výstupoch

Prevádzkovaním navrhovaného centra vzniknú popri užitočných produktoch aj určité výstupy a vplyvy na prostredie. Tie boli v EIA detailne analyzované a kvantifikované, pričom navrhované riešenia zabezpečujú, že všetky výstupy budú v medziach platných limitov. Prehľad hlavných výstupov a emisných vplyvov je nasledovný:

- **Ovzdušie:** Počas výstavby pôjde hlavne o **prašnosť** zo stavebných prác a výfukové plyny zo strojov; tieto vplyvy budú dočasné a zmierňované opatreniami (napr. kropenie ciest, obmedzenie prašných prác za veterného počasia). V **prevádzkovej fáze** bude **ovzdušie ovplyvnené emisnými výstupmi** z bodových a plošných zdrojov emisií. Najmä z **komínov energetických zdrojov ZEVO a energobloku** a z **kogenerácie** na spaľovanie bioplynu. Prevádzka CEH bude klasifikovaná vo variante č.1 ako tzv. **veľký zdroj znečisťovania ovzdušia** a vo variante č.2 ako **stredný zdroj znečisťovania ovzdušia** (kategória sa bude odvíjať od segmentu ZEVO a zvoleného technologického riešenia). Zoznam znečisťujúcich látok, ich množstvá (hmotnostné toky) a k nim prislúchajúce emisné limity sú podrobne diskutované v emisno-technologickej štúdii. Prevádzka bude vybavená **pokročilým systémom čistenia spalín**, ktorý zabezpečí, že emisie budú spĺňať prísne emisné limity podľa platných predpisov a technických noriem (BAT – najlepšie dostupné techniky pre spaľovanie odpadov). Rozptylová štúdia v rámci EIA vyhodnotila **imisné dopady** na kvalitu ovzdušia v okolí: v žiadnom posudzovanom mieste (ani v obytných zónach v Skalici, ani za hranicou v ČR) nebudú koncentrácie znečisťujúcich látok v ovzduší prekračovať povolené imisné limity pre ochranu zdravia (a to ani pre imisné limity v platnosti od r. 2030). Prevádzka bude podliehať **kontinuálnemu monitorovaniu emisií** so zverejňovaním údajov o emisiách pre verejnosť. Pri bežnej prevádzke sa očakáva, že prínos znečistenia ovzdušia bude **lokálne mierny**, avšak **celkové dopady budú v**

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

akceptovateľných medziach a rozložené v priestore tak, že kvalita ovzdušia zostane vyhovujúca. Navyše projekt môže **nepriamo zlepšiť ovzdušie** v širšom meradle – energiou z odpadov nahradí časť výroby tepla z fosílnych palív (plyn, uhlie), čím zníži emisie z týchto zdrojov, a tiež obmedzí emisie metánu zo skládok. Z pohľadu **imisnej záťaže a emisií CO₂** bol ako **optimálny vyhodnotený realizačný variant č.1**. Z hľadiska **zápachu**: ten môže vznikáť z niektorých činností (skladovanie komunálneho odpadu, biologicky rozložiteľného odpadu,...), ale prakticky všetky zápachové zdroje a činnosti budú **uzavreté v halách s podtlakovým režimom**. **Odsávaný vzduch** bude navyše **spaľovaný** v procese ZEVO, resp. z fermentačných procesov odvádzaný k prečisteniu na **biofiltri**, takže sa **nepredpokladá obťažovanie zápachom** v okolí (viď nižšie samostatný bod *Zápach*).

- **Odpadové vody**: v rámci navrhovanej činnosti budú vznikať splaškové a technologické odpadové vody a vody dažďové. **Splaškové odpadové vody** (sociálne zariadenia pre personál) budú odvedené do biologickej ČOV a v prípade dodatočného prečistenia cez chemickú ČOV ich možno využiť v technologickom procese. Množstvo splaškových vôd odpovedá spotrebe pitnej vody na základe tzv. priamej bilancie tzn. cca **4070 m³/rok**. **Dažďové vody** z areálu budú riešené systémom odvodnenia so **zadržaním alebo infiltráciou**: strešné plochy budú odvodnené do zberných žump alebo retenčných nádrží, odkiaľ sa voda po prečistení využije pre účely technológie (najmä pri aeróbnej fermentácii). V prípade znečistenia dažďových vôd zo spevnených plôch budú tieto prečisťované cez ORL a cez vsakovací systém vrátené do podlažia. **Technologické odpadové vody** vzniknú minimálne (v správe o hodnotení je uvedený konzervatívne nadhodnotený stav **2000 m³/rok**) a prioritou je ich po prečistení na chemickej ČOV **opätovne využiť v procese**. Prípadný prebytok technologickej odpadovej vody bude odvedený do kanalizácie (možnosť napojenia je však len vo variante č.1). S vypúšťaním vody do recipienta sa uvažuje ako so záložným riešením, resp. za predpokladu, súhlasu správcu vodného toku. Z hľadiska odvádzania odpadovej vody je však výhodnejší variant č.1. Celkovo sa dá konštatovať, že prevádzka **nebude mať významný vplyv na vodné hospodárstvo** územia; vodné toky v okolí nebudú priamo ovplyvnené a kvalita podzemných vôd bude chránená navrhnutými opatreniami (utesnené plochy, havarijné nádrže a pod.).
- **Odpady**: Počas výstavby CEH vzniknú stavebné odpady, ktoré budú vytriedené a odovzdané na zhodnotenie alebo zneškodnenie podľa zákona. Aj samotná prevádzka CEH bude generovať určité odpady. Najvýznamnejšie sú **zvyšky zo spaľovania: škvara a popol** z roštového kotla (príp. troska zo splyňovania v systéme DMS) a **zachytený prach a reagenty** z čistenia spalín (tzv. **popolček**). Škvara, popol a troska zo segmentu ZEVO sú využiteľné odpady, jednak sa z nich odseparujú kovy ako druhotná surovina a tiež majú potenciál pre uplatnenie napr. v stavebných hmotách a pri stavebných činnostiach a pod. Tým sa minimalizuje množstvo odpadu ukladaného na skládky. Obzvlášť výhodou je

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

intertnosť a nevýluhovateľnosť trosky zo systému DMS. Popolček bude zhromaždený v uzavretých kontajneroch a pravidelne odvázaný na špecializované zneškodnenie (stabilizácia a uloženie na skládke nebezpečného odpadu). V rámci segmentu zariadenia aeróbnej fermentácie a segmentu zariadenia suchej fermentácie budú vznikať odpady prevažne z **bežnej údržby** (servisu) strojov a vybavenia prevádzky, napr. pri výmene oleja, olejových filtrov, svetelných zdrojov, elektronického zariadenia a pod. **Vytriedené druhotné suroviny** (papier, plasty, kovy, sklo) budú **odovzdávané na recykláciu** príslušným spracovateľom, nevhodné zvyšky z triedenia (nerecyklovateľné alebo znečistené kusy) sa použijú v ZEVO ako palivo. Z hľadiska celkovej bilancie odpadov navrhovaná činnosť výrazne **zníži množstvo odpadov ukladaných na skládky** – odpady sa transformujú na výstupy (energia, materiály) a iba malá časť nevyužitelných zvyškov bude potrebovať finálne zneškodnenie.

- **Hluk a vibrácie: Hluková záťaž** bola posúdená v akustickej štúdii. Počas výstavby vznikne hluk najmä z ťažkej mechanizácie a stavebných činností (dočasný, cez deň), pričom dodávateľ stavby bude povinný dodržať povolené hlukové limity stavebného hluku v chránenom území (obytná zástavba). Účinnými opatreniami sú v tomto smere obmedzenie najhlučnejších prác na denné hodiny, používanie funkčných tlmičov na strojoch a vyhovujúci stav nasadenej mechanizácie a strojov. Po spustení CEH budú hluk generovať **technologické zariadenia** (turbíny, vzduchotechnika, dopravníky) a najmä **dopravná obsluha** (nákladné automobily). Všetky hlavné zdroje hluku budú situované **v uzavretých halách alebo objektoch**; stavby budú projektované s **hlukovou izoláciou** (napr. opláštenie stien, tlmiče na ventilátoroch, protihlukové kryty strojov,...). Prekročenie hluku z technológie bolo zistené pri variante č.2 vzhľadom na vzdialenosť najbližšieho obytného objektu od umiestnenia CEH v tomto variante. Najvýraznejším vplyvom bude **hluk z nárastu dopravy** po prístupových cestách. V niektorých meracích bodoch bolo v akustickej štúdii zistené prekročenie hlukových limitov už v súčasnom stave, avšak táto situácia sa vyskytuje vo viacerých lokalitách SR a nie je v kompetenciách navrhovateľa dosiahnuť zlepšenie. Toto musí byť riešené v kooperácii so správcom ciest, samosprávou a štátom. **Vlastný príspevok navrhovanej činnosti**, ak by sa odpad prepravoval výlučne po ceste, bol vyhodnotený ako **prakticky zanedbateľný** alebo **minimálny** vo všetkých referenčných bodoch, ktoré hodnotila akustická štúdia. Ako optimálny bol v štúdii vyhodnotený variant č.1 vzhľadom na potenciálnu možnosť trasovania dopravy cez budúci západný obchvat mesta Skalica a hlavne presunom prepravy na železničnú infraštruktúru, nakoľko **nárast hluku zo železničnej prepravy** bol vo všetkých prípadoch **vyhodnotený v rámci platných maximálnych dovolených limitov**. **Vibrácie** z prevádzky nie sú významné a vibrácie od vozidiel budú zanedbateľné vo väčšej vzdialenosti od ciest.
- **Žiarenie a iné fyzikálne polia**: Prevádzka **nepracuje so žiadnymi zdrojmi ionizujúceho žiarenia** ani významnými zdrojmi elektromagnetických polí.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

- **Zápach:** Potenciálne zápachové emisie môžu vznikajúť pri manipulácii s komunálnym a biologicky rozložiteľným odpadom. V správe o hodnotení sú preto zahrnuté viaceré **opatrenia na elimináciu zápachu:** všetky činnosti s odpadom, ktorý zapácha (sklad komunálneho odpadu, triediacia linka, fermentačné zariadenia,...), budú prebiehať **v uzavretých objektoch** udržiavaných v **podtlakovom režime**. Vzduch z nich bude vedený do spaľovacieho procesu ZEVO, resp. cez **biofilter** do ovzdušia. Navrhovateľ vypracuje **Plán riadenia zápachu** s konkrétnymi opatreniami a postupmi pre prípad výskytu zápachových stavov. Na základe rozptylových výpočtov a referencií z podobných zariadení sa predpokladá, že pri dodržaní uvedených opatrení nebude zápach v okolí citeľný.
- **Elektrina a teplo:** Okrem výroby elektriny (pre segment ZEVO cca **98 000 MWh/rok** vo variante č.1 a **105 000 MWh/rok** vo variante č.2 bez započítania vlastnej spotreby) sa bude distribuovať teplo vybudovaným horúcovodom (**142 000 MWh/rok** pre variant č.1 a **126 000 MWh/rok** vo variante č.2). V oboch variantoch je zariadenie energeticky efektívne, avšak z hľadiska odberných miest je pre variant č.1 k dispozícii viacero vhodných možností umiestnenia tepla a to v priemyselnom parku Skalica, priemyselnom parku Sudoměřice a v komunálnej sfére mesta Skalica. Variant č.2 má k dispozícii potenciálne odborné miesto len v komunálnej sfére vo východnej časti mesta Skalica, pričom navyše technickým problémom je absencia rozvodov tepla do bytových domov. Pre odber tepla by sa v tomto variante museli hľadať iné vhodné riešenia. Na prevádzke CEH sa tiež v oboch variantoch plánuje inštalovať technológia batériového a tepelného úložiska.
- **Iné výstupy:** zaraďujeme sem výrobu **biofermentovanej zmesi** (cca 65 000 t/rok) zo segmentu aeróbnej fermentácie, ktorá sa bude spaľovať ako odpadové palivo v **energobloku** a vyrábať elektrinu a teplo, ktoré ešte zvýšia vypočítanú energetickú efektivitu CEH, ktorá zohľadnila konzervatívne len segment ZEVO. **Digestát** bude výstupom segmentu suchej fermentácie s predpokladanou produkciou na úrovni 11 250 až 12 750 t/rok. Digestát bude registrovaný a využívaný externými subjektmi ako sekundárny zdroj živín, čo je dnes bežným štandardom

Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti

Komplexné hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti prebehlo pre oba varianty umiestnenia/technológie aj pre tzv. **nulový variant** (t.j. stav, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala). Analyzované boli všetky relevantné zložky životného prostredia **vrátane vplyvov na zdravie ľudí**. Posudzovanie zahŕňalo dopady na **obyvateľstvo, ovzdušie, vody (povrchové aj podzemné), pôdu a horninové prostredie, flóru, faunu a biotopy, krajinu (krajinný ráz, využívanie územia), chránené územia a ÚSES, hmotný majetok a kultúrne pamiatky, urbánny komplex** mesta a ďalšie socio-ekonomické aspekty. Pre každú z týchto zložiek správa o hodnotení identifikovala **potenciálne vplyvy**, charakterizovala ich veľkosť a významnosť (pozitívne/negatívne, dočasné/trvalé, priame/nepriame atď.) a navrhla opatrenia na zmiernenie nežiaducich vplyvov.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Výsledky hodnotenia ukazujú, že **žiadny z predpokladaných negatívnych vplyvov nie je takého rozsahu, aby znemožnil realizáciu navrhovanej činnosti**, pokiaľ budú dôsledne uplatnené všetky navrhnuté ochranné a zmiernujúce opatrenia. **Emisie do ovzdušia** boli podrobne posúdené modelovaním – predpokladané koncentrácie znečisťujúcich látok v ovzduší ostanú **pod stanovenými imisnými limitmi** pre ochranu zdravia, a to aj v najbližšej obytnej zástavbe a na území ČR. Lokálne môže dôjsť k miernemu zhoršeniu kvality ovzdušia, avšak tieto hodnoty budú spĺňať požiadavky legislatívy (povolený počet prekročení imisného limitu), avšak o niečo horší sa v tomto smere javí variant č.2. Rovnako aj z hľadiska **hlukovej záťaže** bol vyhodnotený variant č.1 ako celkovo vhodnejší pre dotknuté územie (pri technologickom hluku nespôsobí v jestvujúcich ani plánovaných obytných územiach hlukovú záťaž presahujúcu platné limity. **Zápach** sa vzhľadom na navrhnuté opatrenia neočakáva mimo areálu (modelové výpočty indikujú, že koncentrácie pachových látok sú hlboko pod prahom vnímateľnosti). **Vplyvy na klimatické pomery** sú neutrálne až mierne pozitívne – projekt sám síce emituje CO₂ pri energetickom zhodnocovaní odpadov, no tým, že **nahradí časť fosílnych palív** a zamedzí skládkovaniu (ktoré produkuje metán ako silný skleníkový plyn), prispeje k zníženiu celkovej uhlíkovej stopy odpadového hospodárstva a to najmä vo variante č.1.

Vplyvy na obyvateľstvo zahŕňajú najmä možné **obťažovanie (hluk, zápach, prašnosť, doprava)** a naopak **prínosy** (sociálno-ekonomické efekty, energetické benefity). Negatívne vplyvy na kvalitu života obyvateľov boli posúdené ako **prijateľné** – nedôjde k prekročeniu hygienických noriem v obytných zónach. Súčasný stav hlukovej záťaže pri cestnej doprave je ako bolo uvedené **potrebné riešiť v širšej kooperácii** a nemožno takto diskvalifikovať všetky plánované aktivity v území. Existujú pri tom relatívne **jednoduché a efektívne protihlukové opatrenia** ako zníženie rýchlosti, výmena povrchu vozovky alebo prípadne výstavba protihlukových stien v určitých úsekoch cesty. Z pohľadu **dopravy a hlukovej záťaže na obyvateľstvo je optimálny variant č.1**, ktorý umožňuje dopravu **presunúť na železničnú infraštruktúru**. Prípadné krátkodobé rušivé vplyvy (napr. počas výstavby) budú kompenzované primeraným informovaním verejnosti a organizačnými opatreniami pri stavebných prácach.

V širšom kontexte bude mať navrhovaná činnosť na obyvateľstvo aj **pozitívne vplyvy**: zabezpečí spoľahlivé nakladanie s odpadmi v širšom regióne zvozovej oblasti, potenciálne to môže **stabilizovať poplatky** za odvoz odpadu pre obce vo zvozovej oblasti. Ďalej, odber tepla z CEH pre priemyselný a komunálny sektor **zlepší dostupnosť cenovo prijateľného tepla** pre obyvateľov. Za vhodnejší v tomto smere považujeme variant č.1, ktorý má k dispozícii viacero možností, kde teplo umiestniť. Vytvorenie 100 nových pracovných miest zasa **podporí zamestnanosť** a rozvoj kvalifikovanej pracovnej sily v regióne. EIA nezistila významné negatívne vplyvy na **verejné zdravie** – modelované prírastky znečistenia (ovzdušie, hluk) sú nízke a dodržia sa zdravotné limity; rizikové látky (napr. dioxíny, ťažké kovy) budú hlboko pod hraničnými koncentraciami danými legislatívnymi predpismi. Napriek tomu bude zabezpečený dôkladný **monitoring** prevádzky CEH.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Vplyvy na pôdu spočívajú hlavne vo vyššie uvedenom **odňatí pozemkov** na výstavbu areálu – variant č.1 zaberie časť poľnohospodárskej pôdy, variant č.2 zaberá pôdu v intraviláne (areál družstva, prevažne zastavané plochy). Strata produkčnej pôdy vo variante č.1 je vnímaná ako **mierne negatívny vplyv**, avšak predmetné územie nepatrí medzi najcennejšie bonitné poľnohospodárske oblasti a jeho rozloha nie je signifikantná v rámci výmery celkovej poľnohospodárskej pôdy okresu. Chemické či iné znehodnotenie pôdy počas prevádzky sa **nepredpokladá**, nakoľko všetky potenciálne znečisťujúce látky budú zachytávané v odlučovacom systéme emisií. Areál bude mať **utesnené plochy** s odvodnením, takže nebezpečné látky sa nemôžu vsakovať do podložia a do pôdy. Havarijným stavom bránia viaceré navrhnuté bezpečnostné prvky.

Vplyvy na vodné pomery: Výstavba aj prevádzka prebehnú bez priameho kontaktu s vodnými tokmi. **Kvalita povrchových a podzemných vôd** nebude bežnou prevádzkou negatívne ovplyvnená. Kvantita podzemných vôd bude ovplyvnená čerpaním z novovybudovanej studne, k čomu má navrhovateľ už v tejto chvíli **súhlasné vyjadrenie od správcu vodného zdroja pre variant č.1** (vo variante č.2 však nie je v lokalite k dispozícii dostatok vody pre technologický proces, čo je zásadnou nevýhodou tohto variantu). **Vypúšťanie odpadovej vody do recipienta je len krajným riešením** a dôjde k nemu len za predpokladu súhlasu správcu vodného toku. Odpadová voda sa v prevádzke CEH plánuje **prioritne recyklovať**. Aj v tomto smere je výhodnejší variant č.1, ktorý umožňuje v prípade prebytku odpadovej vody túto prednostne **odvádzať do kanalizácie** namiesto vypúšťania do recipienta. Celkovo je vplyv na vodu hodnotený ako **málo významný**.

Vplyvy na faunu a flóru, ekosystémy: Dotknuté územie variantu č.1 tvorí intenzívne obhospodarovaná poľnohospodárska krajina s nízkou biodiverzitou (monokultúrne polia, bez významných biotopov). Variant č.2 sa nachádza v areáli, kde už prírodné prvky takmer nie sú (areál poľnohospodárskeho družstva, spevnené plochy). **Priame zásahy do ekosystémov** sú teda minimálne – nedôjde k výrubu lesov (v realizačnom variante č.1 sa očakáva, že dôjde k výrubu náletovej vegetácie a niekoľkých drevín, pravdepodobne však len v miestach kolízie s prístupovou cestou a železničnou vlečkou k záujmovým pozemkom), ani k zásahu do chránených území či biotopov európskeho významu. Počas výstavby môže dôjsť k **rušeniu živočíchov** zvýšeným hlukom a pohybom stavebných mechanizmov, avšak tento efekt je len dočasný a lokálne obmedzený. Počas prevádzky nebude mať zariadenie podstatné vplyvy na faunu – areál bude oplotený, zabráni sa tak neželanému vstupu zveri, vrátane podhrabových dosiek vzhľadom na prítomnosť biologicky rozložiteľných odpadov. Emisie do ovzdušia, resp. ich následne imisie nemajú v koncentráciách, aké boli vypočítané v rozptylovej štúdii, toxický vplyv na vegetáciu (sú hlboko pod úrovňami spôsobujúcimi škody na rastlinstve). **Biodiverzita** územia sa výstavbou výrazne nezmení, keďže ide o už antropogénne pozmenené plochy; v okolí budú zachované existujúce zelené prvky a plánuje sa vysadiť **izolačná zeleň** okolo areálu a vykonajú sa **sadové úpravy**, čo môže naopak lokálne vytvoriť nový biotop pre niektoré druhy živočíchov. Vplyv na

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

chránené územia je nevýznamný – najbližšie chránené územie leží v dostatočnej odstupovej vzdialenosti a nebude dotknuté ani imisnou záťažou. **Územný systém ekologickej stability (ÚSES)** teda nebude narušený, pretože areál CEH nezasahuje do žiadneho prvku ÚSES; prípadné koridory v okolí zostanú nedotknuté.

Vplyvy na krajinu: Navrhovaná činnosť vo variante č.1 predstavuje **nový krajinotvorný prvok** – v súčasnosti otvorená poľná krajina na hranici SR/ČR bude doplnená o priemyselné stavby (haly, komíny). To ovplyvní **krajinný obraz**: z niektorých pohľadov (napr. vzdialenejších výhľadov) môže byť areál CEH viditeľný, týka sa to najmä komínov. EIA posúdila vizuálne dopady ako akceptovateľné pre obidva varianty – v kontexte okolitej krajiny nejde o rušivý dominantný prvok. Variant č.2 má na krajinu o niečo menší vplyv, keďže ide o prestavbu v rámci existujúceho areálu – **charakter krajiny sa podstatne nezmení** (areál zostane priemyselný, hoci s novými modernejšími stavbami). Vplyv na **kultúrnu krajinu** (historický ráz) je zanedbateľný – v okolí variantov sa nenachádzajú vzácne historické krajinné prvky ani pamiatkové zóny, ktoré by projekt rušil.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky: V posudzovanej oblasti neboli identifikované hnutelné ani nehnuteľné kultúrne pamiatky, ktoré by projekt priamo ohrozil. Archeologické náleziská v dotknutom území nie sú známe.

Sociálno-ekonomické vplyvy: Okrem už zmienených efektov (zamestnanosť, poplatky za odpad, ceny tepla) možno spomenúť, že navrhovaná činnosť posilní **energetickú sebestačnosť** mesta Skalica (časť elektriny a tepla bude pochádzať z lokálneho zdroja). Taktiež zlepši **environmentálnu infraštruktúru** regiónu – občania budú môcť vo väčšej miere triediť odpad a využívať ReUse centrum (čo má aj sociálny rozmer podpory menej majetných obyvateľov možnosťou získať použité veci). Z dlhodobého hľadiska projekt prispieva k trvalo udržateľnému hospodáreniu s odpadmi, čo je pozitívny signál pre verejnosť a podnikateľské prostredie (stabilné riešenie odpadov môže prilákať ďalšie investície do recyklačných kapacít v okolí, ale aj širšom regióne).

Posúdenie rizika projektu konštatuje, že v obidvoch variantoch je navrhovaný **zásobník komunálneho odpadu „slabým“ prvkom**, teda zariadenie s najväčším príspevkom k výslednému riziku vzniku potenciálnej závažnej havárie v CEH Skalica. Spracovateľ posúdenia rizika považuje za nevyhnutné pri oboch variantoch navrhovanej činnosti ZEVO CEH Skalica zabezpečiť skladovací zásobník KO (bunker) plne automatickým systémom detekcie a hasenia požiaru, teda požiarotechnickými zariadeniami (PTZ). Po zavedení automatizovaného systému detekcie a hasenia požiaru bude potenciálna zraniteľnosť takejto technológie požiarom havarijným scenárom **na spoločensky akceptovateľnej úrovni**. Posúdenie rizika, ako aj emisno-technologický posudzovateľ, sa zhodujú na tom, že technológia ZEVO vo variante č.2 **nie je**

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

v našom regióne v praxi overená (napriek značnej a nespornej prevádzkovej praxi v Japonsku) a tým pádom nie sú celkom dostatočne popísané a zhodnotené možnosti výskytu havarijných scenárov spojených s veľmi vysokými prevádzkovými teplotami systému DMS. Nedostatok praktických skúseností a tiež informácií o navrhovanej technológii variantu č.2, ale aj jeho navrhované umiestnenie v intraviláne mesta Skalica viedlo spracovateľov týchto odborných štúdií ku konzervatívnemu odporúčaní variantu č.1 ako vhodnejšieho variantu pre realizáciu v CEH Skalica.

Porovnanie variantov a výber optimálneho riešenia: EIA vykonala **komparatívne zhodnotenie variantu č.1 a variantu č.2** vo všetkých uvedených aspektoch. Zohľadnila sa najmä poloha voči obývaným územiám, potreba novej infraštruktúry, dopravné vplyvy, technická realizovateľnosť a potenciálne riziká. Na základe výsledkov bolo **realizačné riešenie vo variante č. 1** vyhodnotené ako **vhodnejšie a optimálne**. Variant č.1 dosahuje nižšie celkové negatívne vplyvy na obyvateľstvo (je ďalej od obytných zón, menšie riziko imisií/zápachu a hluku v meste a jeho okolí) a ponúka možnosť lepšej logistiky (napojenie na plánovaný obchvat a najmä železniciu, čím sa zníži zaťaženie ciest). Variant č.2 má nevýhody v tom, že je situovaný v blízkosti obytných objektov a dopravne by zaťažoval priamo mestské komunikácie v Skalici, keďže nemá iný dopravný prístup a možnosť napojenia na železniciu. Súčasne je potrebné konštatovať, že variant č.2 nemá k dispozícii dostačujúci zdroj vody pre technologické účely ani možnosť napojenia na kanalizačnú sieť. Napriek uvedenému je potrebné konštatovať, že aj variant č.2 poskytuje environmentálne prijateľné riešenie navrhovanej činnosti.

V kontexte vykonaného posúdenia odbornými štúdiami bol **vznik významných cezhraničných vplyvov s presahom na územie ČR v obidvoch realizačných variantoch prakticky vylúčený**.

Na základe vyššie uvedeného **správa o hodnotení odporúča realizovať navrhovanú činnosť vo variante č.1 ako preferovanom**. **Nulový variant** (t. j. nerealizovať CEH vôbec) bol posúdený z hľadiska dopadov na životné prostredie ako **nevyhovujúci v dlhodobom horizonte** – zachovanie súčasného stavu by znamenalo, že záujmové odpady budú naďalej prevažne skládkované, čo so sebou nesie pokračovanie negatív (rast objemu skládok, úniky skleníkových plynov, nevyužitá energia v odpadoch). Tým by sa premrhala príležitosť na zlepšenie environmentálnej situácie v regióne a nesplnili by sa záväzky znižovania skládkovania na úrovni štátu. Preto realizácia navrhovanej činnosti (osobitne vo variante č.1) predstavuje z environmentálneho hľadiska **prospešnejšiu alternatívu** než nulový variant a je plne opodstatnená a zdôvodniteľná.

Aby sa zabezpečilo, že realizácia navrhovaného CEH Skalica bude mať čo **najmenší možný negatívny vplyv** na životné prostredie a obyvateľstvo, správa o hodnotení obsahuje súbor **konkrétnych opatrení**. Tieto opatrenia pokrývajú všetky fázy projektu – od územného plánovania, cez prípravu a výstavbu, až po samotnú prevádzku – a sú zamerané na **prevenciu vzniku vplyvov, ich elimináciu alebo zmiernenie na akceptovateľnú úroveň**.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Uvedené opatrenia budú zapracované do podmienok prípadného povolenia navrhovanej činnosti – záverečné stanovisko a sú právne záväzné pre navrhovateľa. V rámci následného povoľovacieho procesu musí navrhovateľ (stavebník) písomne preukázať – vyhodnotiť plnenie podmienok záverečného stanoviska z procesu EIA, pričom toto je nevyhnutným podkladom pre stavebný úrad (príslušný inšpektorát SIŽP). **Dôsledné dodržiavanie týchto opatrení** zaistí, že realizáciou CEH Skalica **nedôjde k neprimeraným vplyvom** na životné prostredie a zdravie ľudí. Vplyvy, ktoré sú nevyhnutne spojené s takouto činnosťou, budú **prevenciou alebo zmiernením udržané na akceptovateľnej úrovni**. Navyše, pravidelným monitoringom a kontrolou sa bude overovať účinnosť opatrení a v prípade potreby dôjde k ich úprave či sprísneniu. Správa o hodnotení tak dospela k záveru, že pri realizácii navrhnutých opatrení je možné projekt **CEH Skalica v realizačnom variante č.1** uskutočniť tak, aby priniesol očakávané environmentálne a spoločenské prínosy **bez závažných negatívnych dôsledkov na okolité prostredie a ľudské zdravie**.

C.X.1 Vyhodnotenie plnenia podmienok Rozsahu hodnotenia

V nasledujúcej tabuľke je k dispozícii prehľad plnenia podmienok Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti evid. č. 10073/2025-11.1/šm, 21111/2025, 21112/2025-int, 21113/2025-N zo dňa 15.04.2025.

Tab. 202 Vyhodnotenie plnenia podmienok Rozsahu hodnotenia 10073/2025-11.1/šm, 21111/2025, 21112/2025-int, 21113/2025-N zo dňa 15. 04. 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
1. VARIANTY PRE ĎALŠIE HODNOTENIE		
Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti sa určuje dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila), variantu č. 1 uvedeného v informácii o navrhovanej činnosti, variantu č. 2 uvedeného v informácii o navrhovanej činnosti, eventuálne nového variantu v rámci dotknutej lokality v prípade, že sa pri hodnotení navrhovanej činnosti preukáže jeho potreba v závislosti od výsledkov hodnotenia požadovaného v súlade s § 31 ods. 2 zákona.	splnené	Predkladaná správa o hodnotení bola vypracovaná v súlade s touto podmienkou.
2. ROZSAH HODNOTENIA URČENÝCH VARIANTOV		
2.1. Všeobecné podmienky		
2.1.1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení činnosti. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej	splnené	Správa o hodnotení je vypracovaná v primeranom rozsahu tejto požiadavky.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení činnosti obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona zahŕňajúc informácie obsiahnuté v prílohe č. 15 zákona, primerane charakteru navrhovanej činnosti.		
2.1.2. Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 113/2006 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ na spracovanie správy o hodnotení činnosti môže osloviť fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61 zákona v oblasti predmetu posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.	splnené	Autorský kolektív disponuje požadovaným vzdelaním v odbore environmentalistika, resp. environmentálne inžinierstvo na úrovni kvalifikácie druhého stupňa (Ing.) a tretieho stupňa (PhD.).
2.1.3. Odborné štúdie a posudky predložené v správe o hodnotení činnosti musia byť vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov, ak osobitný predpis odbornú spôsobilosť pre danú oblasť požaduje. Ak predložené odborné štúdie a posudky nie sú v osobitných predpisoch definované, ale pre danú oblasť je osobitným predpisom stanovená odborná spôsobilosť, spracovateľ takýchto odborných štúdií a posudkov musí byť držiteľom odbornej spôsobilosti pre oblasť, ktorej sa týkajú.	splnené	Všetky priložené odborné štúdie a posudky, na ktoré sa vzťahuje požiadavka odbornej spôsobilosti, boli vypracované na tento účel oprávnenou osobou.
2.1.4. Pre hodnotenie navrhovanej činnosti sa nestanovuje časový harmonogram, ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti.	akceptované	Bez komentára.
2.1.5. Navrhovateľ doručí na MŽP SR kompletné vyhotovenie správy o hodnotení činnosti v listinnej podobe v počte 3 ks a 1x elektronicky (nákrasy vo formáte *.pdf, *.jpg a	splnené	Správa o hodnotení sa predkladá v požadovanom množstve vyhotovení.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
*.kmz), a 3x samostatné všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie (MŽP SR si vyhradzuje právo spresniť konečný počet dokumentácií podľa potrieb vyplývajúcich z ustanovení zákona).		
2.2. Špecifické požiadavky		
2.2.1. Podrobnejšie vypracovať časti C.II.1, C.II.2 a C.II.6 správy o hodnotení činnosti.	splnené	Uvedené kapitoly sú vypracované v podrobnom rozsahu, primeranom navrhovanej činnosti.
2.2.2. Zdokumentovať a popísať vodné útvary v riešenom území v zmysle zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vodného plánu Slovenska, aktualizácia 2021 (zverejnený na adrese: https://www.minzp.sk/voda/vodny-plan-slovenska/). Na základe východiskového stavu súvisiacich vodných útvarov vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na útvary podzemných vôd a útvary povrchových vôd v danej oblasti (aj s potencionálnym presahom na stranu Českej republiky).	splnené	Opis vodných útvarov v dotknutom území je k dispozícii v kap. C.II.6. Vplyvy na tieto vodné útvary boli analyzované v rámci kap. C.III.5 tejto správy o hodnotení. Navrhovaná činnosť je z hľadiska vplyvu na útvary podzemných aj povrchových vôd akceptovateľná za predpokladu dodržania navrhnutých preventívnych a technických opatrení. Odborný posudzovateľ v hydrogeologickom posudku vyslovil konštatovanie, že pri dodržaní navrhovaných opatrení nie je predpoklad, že vybudovaním a prevádzkou CEH Skalica dôjde k negatívnemu vplyvu na útvary podzemných vôd a útvary povrchových vôd v danej oblasti (aj s potencionálnym presahom na stranu Českej republiky).
2.2.3. Doplniť informácie o navrhovanej čistiarni odpadových vôd, kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky jednotlivých druhov odpadových vôd a spôsobe ich čistenia.	splnené	Uvedené je k dispozícii v kap. A.II.9.8 a B.II.2.
2.2.4. Podrobne opísať spôsob zabránenia kontaminácie podzemných a povrchových vôd a úniku znečisťujúcich látok do horninového prostredia pri realizácii a pri prevádzke navrhovanej činnosti. Navrhnuť konkrétne opatrenia (opis, rozsah, časový horizont	splnené	Prílohou správy o hodnotení je dokument s názvom „Návrh opatrení na zabránenie kontaminácie podzemných, povrchových vôd a horninového prostredia v prípade úniku znečisťujúcich látok počas

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
realizácie a pod.) na elimináciu prípadných negatívnych vplyvov v čase výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti (dodržiavanie platnej právnej legislatívy sa za takéto opatrenie nepovažuje).		<i>realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti</i> “, v ktorom sú navrhnuté konkrétne opatrenia týkajúce sa ochrany vôd a horninového prostredia, resp. sú tieto príslušné opatrenia uvedené aj v kap. C.IV.
2.2.5. Vypracovať hodnotenie dopadov navrhovanej činnosti na zdravie (HIA) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, a to osobou na to spôsobilou. V hodnotení odpadov navrhovanej činnosti na zdravie je potrebné vyhodnotiť aj možný vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľov Českej republiky. Pre vyhodnotenie vplyvov z expozície chemickými látkami vo vonkajšom ovzduší sa odporúča využiť informácie vyplývajúce z autorizačného návodu AN 17/15 AUTORIZAČNÍ NÁVOD K HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍHO RIZIKA EXPOZICE CHEMICKÝM LÁTKÁM VENKOVNÍM OVZDUŠÍ verejne prístupnom na adrese: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/07/AN_17_15.pdf . Pri hodnotení expozície ťažkými kovmi sa odporúča využiť informácie zo správy expertov WHO „Human health effects of benzene. Arsenic, cadmium, nickel, lead and mercury: report of an expert consultation“ (https://www.imperial.ac.uk/media/images/non-standard-dimensions/WHO-EURO-metals-eng.pdf). V rámci hodnotenia dopadov navrhovanej činnosti na zdravie je potrebné vyhodnotiť vplyvy aj z hľadiska epidemiologických rizík v súvislosti s možným zvýšením výskytu mikroorganizmov, hmyzu a hlodavcov.	splnené	Prílohou správy o hodnotení je hodnotiaca správa HIA. Jej závery sú v rámci textu správy o hodnotení diskutované v kap. C.III.1.
2.2.6. Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti, kde bude podrobnejšie rozpracovaná a vyhodnotená	splnené	Prílohou správy o hodnotení je dopravno-kapacitné posúdenie vypracované autorizovanou osobou,

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
možnosť dopravného napojenia a predpokladanej vyvolanej dopravnej záťaže. Pri variante č. 1 podrobnejšie popísať možnosti kombinovanej dopravy (železničnej a cestnej) vrátane predpokladanej intenzity kombinovanej dopravnej obsluhy a podrobnejšie popísať celý prepravný cyklus odpadu od pôvodcu až do navrhovanej činnosti, vrátane predpokladanej lokalizácie prekládkových staníc. Pri variante č. 1 je do posúdenia dopravnej obsluhy potrebné zahrnúť aj predpoklad dokončenia plánovaného obchvatu mesta Skalice – vyhodnotiť predpokladanú intenzitu dopravnej obsluhy za predpokladu dokončenia tohto obchvatu, vyhodnotiť predpokladanú intenzitu dopravnej obsluhy za súčasného stavu cestnej siete (hlavne na zastavané územie mesta Skalica) a porovnať tieto 2 možnosti (možné dopady a vplyvy). V rámci dopravného kapacitného posúdenia je potrebné vyhodnotiť aj dopravu, ktorá bude smerovať do/z Českej republiky (intenzitu, vyvolanú dopravnú záťaž atď.) a to v štádiu realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti.		v ktorom sa uvažuje aj dovoz odpadu z obce Sudoměřice, avšak len v štádiu prevádzky ako kompenzačný benefit pre túto obec lokalizovanú v blízkosti plánovaného umiestnenia CEH Skalica. Cezhraničný pohyb sa v rámci realizácie stavby nepredpokladá. Bližšie informácie k dopravno-kapacitnému posúdeniu sú k dispozícii v kap. B.I.5.8. Pri variante č.1 sme podrobnejšie opísali spôsob kombinovanej prepravy aj vrátane predpokladanej intenzity kombinovanej dopravy a prepravného cyklu odpadu od pôvodcu až do areálu CEH (bližšie pozri kap. B.I.5 a príslušné podkapitoly). K požiadavke zhodnotiť vplyv obchvatu mesta Skalica uvádzame konštatovanie z dopravno kapacitného posúdenia: <i>Na základe poskytnutých údajov mesta Skalica (v územnom pláne zobrazený priebeh obchvatu mesta Skalica) a Odboru dopravnej politiky Trnavského samosprávneho kraja, ktorý v roku 2019 realizoval „Štúdiu realizovateľnosti: Cesta II/426 v úseku od križovatky ciest II/426 a III/1127 smer Skalica“ bolo účelom a cieľom štúdie zistiť technicky, environmentálne a ekonomicky najvhodnejšieho návrhu trasy cesty II/426 a pokračovanie cesty I/51 a I/2 v úseku: križovatka Vrádište – Skalica – hranica SR/ČR. K navrhnutým variantom mali dotknuté obce Kátov, Vrádište a mesto Skalica vydať svoje záväzné stanoviská, harmonogram zapracovania vybranej alternatívy do</i>

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		územného plánu a odhadovaný termín schválenia požadovanej zmeny do územného plánu. Vzhľadom k tomu, že stanoviská dotknutých obcí a miest neboli jednotné, nemohol TTSK uplatniť výsledky štúdie. V súčasnosti nie je spracovaná žiadna projektová dokumentácia obchvatu mesta Skalica, podľa ktorej by bolo možné vo výhľadovom období určiť začatie a ukončenie výstavby, novo navrhované križovatkové uzly, % presmerovanie existujúcej dopravy z cesty II/426 cez priemyselnú zónu a pod. Na základe toho sa vo výhľadovom období v dopravno-kapacitnom posúdení uvažuje bez spustenia obchvatu mesta Skalica do prevádzky, čím je posúdený najnepriaznivejší stav. Ako je uvedené obchvat mesta Skalica nebolo možné spracovateľom dopravno-kapacitného posúdenia z objektívnych dôvodov vyhodnotiť, avšak štúdie hodnotiace akustické a imisné pomery toto napriek tomu zohľadnili z hľadiska analýzy výsledkov a očakávaného zlepšenia situácie v prípade vybudovania tohto obchvatu. Bližšie je táto problematika teda diskutovaná v akustickej a rozptylovej štúdii. Lokalizáciu prekládkových staníc, ako bolo v texte správy o hodnotení uvedené, nie je možné v štádiu EIA stanoviť. Uvedené je mimo rámec možností a kompetencií navrhovateľa, nakoľko zriadenie prekládkových staníc budú zabezpečovať zberné spoločnosti, s ktorými bude dodávka

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		odpadu predmetom zmluvného vzťahu. V štádiu realizácie projektu bola predbežne odhadnutá predpokladaná dopravná záťaž (pozri kap. B.I.5.1). Ako bolo uvedené, táto nebude uskutočňovaná do/z ČR.
2.2.7. Podrobne popísať spôsob manipulácie s odpadom pri nepriaznivom počasí. Špecifikovať konkrétne opatrenia proti rozfukovaniu a zvýšenej prašnosti pri preprave a manipulácii s odpadom.	splnené	Uvedené podrobne diskutujeme v kap. B.I.3.2, časť „ <i>Opis spôsobu manipulácie s odpadom pri nepriaznivom počasí a špecifikácia opatrení proti rozfukovaniu a zvýšenej prašnosti pri preprave a manipulácii s odpadom</i> “. Návrh konkrétnych opatrení je k dispozícii v Tab. 196 v kap. C.IV.
2.2.8. Podrobnejšie popísať využitie odpadového tepla (aj s predpokladaným využitím smerom na Českú republiku).	splnené	Diskutujeme v kap.B.II.6.2.
2.2.9. Doplniť informáciu o overené štatistické údaje z tvorby komunálnych odpadov a vytriedených zložiek z komunálneho odpadu vo zvozovej oblasti – zvozovú štúdiu. Uviesť či celkové množstvo odpadu bude pochádzať z územia Slovenskej republiky alebo aj mimo územia Slovenskej republiky (v prípade, ak budú vstupné odpady pochádzať z územia mimo Slovenskej republiky, uviesť ich predpokladané množstvo a druh). V rámci zvozovej štúdie je potrebné vyhodnotiť zvozovú oblasť aj z hľadiska realizovania ostatných navrhovaných činností ako je napr. Centrum energetického zhodnotenia odpadov od spoločnosti SLOVNAFT, .a.s., Vlčie hrdlo 1, 821 12 Bratislava.	splnené	Prílohou tejto správy o hodnotení je zvozová štúdia, ktorá podrobne analyzuje a definuje optimálnu zvozovú oblasť na úrovni okresov pre CEH Skalica (samostatne) a v súbehu s inými jestvujúcimi a pripravovanými projektmi na území SR (západný región). Uvedené diskutujeme v kap. B.I.3.2 tejto správy o hodnotení. Z hľadiska cezhraničnej prepravy odpadu sa uvažuje výhradne dovoz komunálneho odpadu z obce Sudoměřice, čo je ponúknuté ako kompenzačný benefit pre občanov tejto obce vzhľadom na lokalizáciu CEH Skalica v blízkosti tejto obce. Množstvo odpadu je uvedené v kap. B.I.5.5 a bude predstavovať cca 600 t/rok, čo je vo vzťahu k projektovej kapacite CEH ZEVO na úrovni 135 000 t/rok zanedbateľné (0,4%).

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
2.2.10. Uviesť informáciu o tom, či sa uvažuje o dovoze odpadu z Českej republiky, a to so zameraním na dotknuté obce, ktoré sú umiestnené v relevantnej vzdialenosti od navrhovanej činnosti.	splnené	Diskutujeme v kap. B.I.3.2. Ako kompenzáciu budúceho stavu tzn. vytvorenia prevádzky CEH Skalica a jej vplyvov na zložky životného prostredia a miestnych rezidentov, navrhovateľ plánuje zabezpečiť zhodnocovanie komunálneho odpadu z obce Sudoměřice. V obci sa podľa dostupných informácií produkuje cca 600 t/rok komunálneho odpadu, ktorý je zhodnotiteľný v segmente ZEVO a ktorý sa momentálne spracúva v ZEVO v Brne. Zmenou koncového spracovateľského zariadenia sa výrazne skráti prepravná vzdialenosť odpadu z obce Sudoměřice a teda uvedené bude mať jednak ekologicky, ale aj ekonomicky pozitívny efekt. Uvedené nemá vplyv na celkovú spracovateľskú kapacitu navrhovaného zariadenia. Odovzdanie a prijatie medzi ČR a SR musí byť v súlade s platnými predpismi na úseku odpadového hospodárstva obidvoch krajín. Bilancia s týmto spojenej nákladnej prepravy odpadu pri jeho cezhraničnom pohybe je k dispozícii v kap. B.I.5.5.
2.2.11. Vypracovať emisno-technologickú štúdiu, osobou na to spôsobilou podľa zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	splnené	Prílohou správy o hodnotení je emisno-technologická štúdia vypracovaná oprávnenou osobou. Odborný posudzovateľ konštatuje, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia a je súčasne v súlade s požiadavkami BAT. Z celkového hodnotenia vyplynulo, že odborný posudzovateľ odporúča ako vhodnejší a akceptovateľnejší

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		v podmienkach SR realizačný variant č. 1 (ZEVO s roštovým spaľovacím kotlom). Realizácia navrhovanej činnosti bude súčasne podľa odborného posudzovateľa prínosom z hľadiska odpadového hospodárstva v uvažovanom regióne, zároveň bude sociálno-ekonomickým prínosom.
2.2.12. Vypracovať akustickú štúdiu, osobou na to spôsobilou, kde bude vyhodnotený hluk z vlastného zdroja znečisťovania ovzdušia a hluk z dopravy a to s ohľadom na existujúcu dopravnú záťaž a predpokladanú dopravnú záťaž (pri predpokladanej dopravnej záťaži zohľadniť aj možnosť plánovaného obchvatu mesta Skalica).	splnené	Prílohou správy o hodnotení je akustická štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou. Informácie z akustickej štúdie sú zapracované v kap. B.II.4 a vplyv tohto rizikového faktora je zhodnotený v kap. C.III.1.
2.2.13. Podrobnejšie popísať možnosť dovážania vstupného odpadu železničnou prepravou vrátane predpokladanej možnosti vybudovania železničnej vlečky v rámci variantu č.1 uvedeného v informácii o navrhovanej činnosti.	splnené	Uvedené podrobne analyzujeme v kap. B.I.5.2 a B.I.5.6.
2.2.14. Uviesť informácie o opatreniach, ktoré budú použité pre zabezpečenie proti šíreniu odpadu, a to mimo jednotlivých segmentov navrhovanej činnosti a mimo celkovej prevádzky navrhovanej činnosti.	splnené	Uvedené je súčasťou návrhu opatrení uvedených v kap. C.IV.
2.2.15. Uviesť konkrétne opatrenia, ktoré budú použité proti šíreniu zápachu, a to v rámci jednotlivých segmentov navrhovanej činnosti a celkovej prevádzky navrhovanej činnosti. Predmetné opatrenia by mali byť navrhnuté s ohľadom na vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby.	splnené	Návrh príslušných opatrení proti šíreniu zápachu je k dispozícii v kap. C.IV.
2.2.16. Uviesť, z akého dôvodu sú pri suchej fermentácii potrebné odpady zaradené podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov s kat. č. 17 05 04 zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03;	splnené	Uvedené diskutujeme v kap. A.II.9.7. Použitie týchto odpadov pri suchej fermentácii má opodstatnenie ako podporný technologický prvok, ktorý napomáha stabilite, efektívnosti a ekologickej udržateľnosti procesu.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05; 20 02 02 zemina a kamenivo a aký prínos budú mať.		Vzhľadom na to, že ide o neškodné ostatné odpady, ich využitie v tomto kontexte nepredstavuje riziko pre životné prostredie a zároveň podporuje princípy recyklácie a efektívneho nakladania s odpadmi.
2.2.17. Doplniť informáciu o tom, ako budú odpady pri prijíme delené ako odpady pre proces aeróbnej fermentácie alebo ako odpady pre proces suchej fermentácie.	splnené	Uvedené je analyzované v kap. B.I.3.2.
2.2.18. Vyhodnotiť predpokladaný vizuálny vplyv navrhovanej činnosti na krajinu a vytvoriť prehľadné vizualizácie navrhovanej činnosti, a to s ohľadom na pamiatkovú zónu mesta Skalica, obytnú zástavbu v okolí navrhovanej činnosti a s ohľadom turisticky významné lokality ako sú napr. chránená krajinná oblasť Biele Karpaty, Baťov kanál a pod.	splnené	Prílohou správy o hodnotení vyhodnotenie vplyvu zariadenia a spustenia prevádzky CEH Skalica na hodnoty krajiny. Bližšie informácie diskutujeme v kap. C.III.8.
2.2.19. Doplniť podrobnú analýzu plnenia požiadaviek najlepšej dostupnej techniky (BAT) pre obe variantné riešenia s vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu a s vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 210/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu.	splnené	Uvedené bolo predmetom analýzy, ktorú vykonal odborný posudzovateľ v emisno-technologickej štúdii (kap. 4.10 štúdie). Porovnaním navrhovaných techník na optimalizáciu procesov a znižovaním emisií vznikajúcich pri spracovaní a spaľovaní navrhovaných odpadov, možno uvedené technologické riešenie v oboch realizačných variantoch považovať za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT.
2.2.20. Doplniť bližšie technické parametre energetických zariadení (najmä kogeneračnej jednotky) a to: spotrebu paliva pri 100% zaťaženi, elektrický výkon a menovitý tepelný príkon.	splnené	Parametre kogeneračnej jednotky boli v texte správy o hodnotení doplnené (pozri Tab. 45). S uvedenými parametrami kogeneračnej jednotky uvažovali emisno-technická, ako aj rozptylová štúdia. Stanovený sumárny menovitý tepelný príkon predstavuje 0,675 MW.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
2.2.21. Doplniť energetickú bilanciu zariadenia, kde bude navrhovaná činnosť vyhodnotená z hľadiska efektivity využitia vznikajúceho odpadného tepla resp. výroby elektrickej energie, a to vzhľadom na vysokú energetickú náročnosť technológie DMS (variant č. 2), kde je potreba dosahovania vysokých teplôt pri procese tavenie a splyňovania odpadu.	splnené	Energetická náročnosť procesu DMS je relevantnou témou, potrebné je však uviesť, že pri výpočte energetickej efektivity zariadenia segmentu ZEVO, vypracovanej autorizovaným projektantom (v prílohe), bol ten faktor zohľadnený. Vo výpočte je toto uvedené ako parameter E_i s hodnotou 38 500 MWh/rok tzn. že tento výpočet už zahrňuje energiu, ktorú je takto potrebné dodať do zariadenia z externého zdroja a výsledkom výpočtu sú hodnoty elektriny a tepla, ktoré je možné distribuovať (pri teple sú ešte nad rámec výpočtu energetickej účinnosti podľa prílohy č.9 k vyhl. 371/2015 Z. z. uvažované straty vedením tepla v horúcovode). Tieto výpočty a skúsenosti z referenčných prevádzok v Japonsku preukázateľne potvrdzujú, že systém DMS je energeticky rentabilný. Potrebné je však dodať, že pre systém DMS existuje najnovšia modifikácia tzv. systém ASF (Advanced Shaft Furnace), čo je pokročilejšia verzia systému DMS s upraveným systémom šachtovej pece, ktorý rieši niektoré nedostatky systému DMS vrátane vysokej energetickej spotreby (čiastočne toto diskutujeme v kap. A.II.9.5, prípadne bližšie informácie možno nájsť v odbornej literatúre: https://doi.org/10.1007/s10163-023-01844-z). V rámci kap.B.II.6.2 bola doplnená časť „Bilancia využitia tepla“, v ktorej sú uvedené bližšie informácie o očakávanej spotrebe a využití tepla pre obidva realizačné varianty.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
2.2.22. Dopracovať predloženú rozptylovú štúdiu, v ktorej bude doplnené vyhodnotenie plnenia nových imisných limitov, ktoré sú uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2881 z 23. októbra 2024 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe a ktoré budú platné od roku 2030. V rámci rozptylovej štúdie je potrebné doplniť referenčné body na strane Českej republiky a to na budove základnej školy a na budove materskej školy v obci Sudoměřicích resp. aj na iných miestach, ktoré sa vyznačujú veľkou koncentráciou ľudí (napr. dom dôchodcov, zdravotnícke zariadenia, obytná zástavba a pod.). Je potrebné určiť predpokladanú výšku komínov a zohľadniť ju vo všetkých výpočtoch v rámci rozptylovej štúdie.	splnené	Dopracovaná rozptylová štúdia, ktorá obsahuje uvedené požiadavky je k dispozícii v prílohe Správy o hodnotení a pojednávame o nej v relevantných kapitolách, a to najmä v kap. B.II.1, C.III.1 a C.III.4.
2.2.23. Podrobne vypracovať posúdenie rizík z hľadiska možnosti vzniku havárií s únikom nebezpečných látok.	splnené	Prílohou správy o hodnotení je dokument s názvom „Posúdenie potenciálnych rizík havárií“, ktorý vypracovala odborne spôsobilá osoba na poskytovanie odborného poradenstva v oblasti integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia (IPKZ), špecialista požiarnej ochrany a špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií. Podstatné časti tohto posúdenia sú k dispozícii v kap. C.III.19 tejto správy o hodnotení.
2.2.24. Vyhodnotiť či troska vznikajúca podľa riešenia uvedeného vo variante č. 2 bude dosahovať stav konca odpadu v zmysle požiadaviek ustanovenia § 2 ods. 5 zákona č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	splnené	V zmysle informácií uvedených v kap.B.II.3.2 troska, ktorá vzniká pri splyňovaní odpadov DMS technológiou má odôvodnený predpoklad splniť kritéria pre vedľajší produkt podľa § 2 ods. 4 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na to aby takýto materiál mohol byť uznaný za vedľajší

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		produkt je potrebné, aby bol udelený súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. o) zákona č. 79/2015 Z. z., o ktorý bude možné požiadať až pri reálnom vzniku takéhoto produktu tzn. najskôr v etape skúšobnej prevádzky zariadenia.
2.2.25. V správe o hodnotení činnosti identifikovať rozsah dotknutého obyvateľstva Českej republiky a navrhnúť časový interval, rozsah a formu poskytovanie informácií o výsledkoch monitorovania ovzdušia.	splnené	Za dotknuté obyvateľstvo v ČR v rámci správy o hodnotení považujeme obyvateľstvo obce Sudoměřice (t.j. momentálne približne 1300 obyvateľov). V rámci rozptylovej štúdie boli ako referenčné body v disperznom modeli zvolené aj citlivé receptory v obci Petrov a Rohatec, avšak výpočty imisných koncentrácií preukázali, že imisné príspevky ZL budú v týchto miestach minimálne. Z pohľadu akustického vplyvu nebude obyvateľstvo obcí Petrov a Rohatec ovplyvnené vzhľadom na odstupovú vzdialenosť (technologický hluk v takejto vzdialenosti je irelevantný) a skutočnosť, že preprava odpadu bude prebiehať len z obce Sudoměřice, tak ako bolo v správe o hodnotení deklarované. Poskytovanie informácií verejnosti o výsledkoch monitorovania kvality ovzdušia a prípustnej miery znečisťovania ovzdušia je v legislatíve SR zakotvené v §34 zákona č. 146/2023 Z. z. o ovzduší, ako povinnosti prevádzkovateľov veľkých zdrojov a prevádzkovateľov stredných zdrojov. Tu je uvedená povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle informácie o znečisťovaní ovzdušia vrátane výsledkov monitorovania emisií a kvality ovzdušia v okolí stacionárneho zdroja. Týka sa to teda ako emisií (spalín/odpadového vzduchu) zo zariadenia, tak aj imisných koncentrácií po trasporte znečisťujúcej látky v ovzduší.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		Zo zverejnených výsledkov meraní a sledovaní musí byť v zmysle legislatívy SR zrejmé, aké znečistenie životného prostredia príslušné zariadenie spôsobilo a v akom vzťahu boli namerané hodnoty k zákonným alebo povoleným limitným hodnotám. Táto povinnosť teda vyplýva z platnej legislatívy a jej konkrétny rozsah bude určený v následnom povoľovacom procese (uvedené je v kompetencii príslušného inšpektorátu SIŽP). Zaužívaným štandardom v rámci SR, v existujúcich zariadeniach typu ZEVO je zverejňovanie týchto informácií na webovom sídle prevádzkovateľov týchto zariadení. Napríklad pre ZEVO Bratislava sú monitorované a verejnosti poskytované informácie o produkovaných emisiách na mesačnej báze (z kontinuálneho monitoringu) a v cca 1/2 ročných intervaloch z diskontinuálneho monitoringu: https://www.olo.sk/zevo/emisie-zevo. V obdobnom rozsahu, resp. spôsobom sa predpokladá poskytovanie informácií verejnosti aj v prípade prevádzky CEH Skalica.
2.2.26. Doplniť zloženie syntézneho plynu, popis jeho čistenia a ďalších úprav, ktoré sú potrebné pre splnenie definovaných vlastností a parametrov aj z hľadiska obsahu rizikových prvkov a zlúčenín.	splnené	Dostupné informácie o čistení a zložení syntézneho plynu boli doplnené v kap. A.II.9.5.
2.2.27. Pri technologickom opise variantu č.2 uviesť podrobnejší opis znižovania emisií. Pokiaľ budú emisie znižované chemickými reakciami, uviesť tieto reakcie a doplniť relevantné parametre pre ich fungovanie. Uviesť	splnené	Všetky dostupné informácie o spôsobe znižovania emisií zo systému DMS boli zahrnuté do kap. A.II.9.5, vrátane základných chemických reakcií.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
taktiež spôsob skladovania výsledných produktov s ohľadom na znižovanie pachovej záťaže a prašnosti.		Spôsob skladovania a manipulácie s výsledným produktom t.j. troskou zo splyňovania v systéme DMS, je zahrnutý v rámci navrhovaných opatrení v kap. C.IV. Ide o súbor opatrení zameraných na uzavretie procesov a technologických prvkov, uskutočnenie procesov v interéri haly, úprava vlhkosti a pod., ktoré účinne zamedzenia emisiám prašnosti a zápachu do okolitého prostredia.
2.2.28. Pri technologickom opise variantu č. 2 uviesť podrobnejší opis vstupných surovín a to najmä s ohľadom na nežiadúce vlastnosti pre samotný proces, tzn. je potrebné doplniť obsah prvkov a zlúčenín, ktoré nie sú žiadúce vo vstupných surovinách a ktoré by mali negatívny dopad na samotný výrobný proces a emisie znečisťujúcich látok.	splnené	Diskutujeme v kap.A.II.9.5. Technológia DMS sa vyznačuje veľkou flexibilitou spracovania odpadov. V Japonsku, kde je táto technológia v praxi vo veľkej miere aplikovaná sa realizoval výskum, ktorý sledoval vplyv spracovania rôznych druhov odpadov pomocou technológie DMS na prevádzkové parametre technológie a vplyvu na životné prostredie. Testovaním splyňovania v reálnych podmienkach pri spracovaní komunálneho odpadu spolu s nemocničným odpadom, s čistiarenským kalom, popolčekom a odpadom zo skládok bolo preukázane, že nemajú vplyv na prevádzkové podmienky zariadenia a ani na skladbu produkovaného syntézneho plynu. Taktiež spracovanie rôznych odpadov podľa dodávateľa technológie DMS nemá vplyv na zvyšovanie emisií TZL, NO _x , SO ₂ , CO, HCl a Hg vypúšťaných do ovzdušia. Namerané hodnoty boli pod úrovňou emisných limitov stanovených národnou legislatívou. Kombinovanie odpadov dokonca

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		preukázateľne nemalo vplyv ani na kvalitu trosky (tuhého zvyšku).
2.2.29. Uviesť, kde sa predpokladane bude odvážať výstup navrhovanej činnosti, ktorý bude vo forme popola, škvary a popolčeka.	splnené	Uvedené diskutujeme v kap. B.II.3.2. Zoznam potenciálne vhodných skládok na tento účel je v Tab. 121.
2.2.30. Doplniť prehľadný zoznam nebezpečných látok, ktoré sa budú v rámci navrhovanej činnosti nachádzať – uviesť ich priemerné a maximálne množstvo, vrátane látok, ktoré budú slúžiť na čistenie a úpravu procesného plynu (pokiaľ budú používané) a miesto ich skladovania.	splnené	V texte správy o hodnotení sú tieto uvedené v Tab. 194 a Tab. 195, resp. v prílohe č. 1 priloženého „ <i>Posúdenia potenciálnych rizík havárií CEH Skalica</i> “. V rámci uvedených údajov sú k dispozícii predpokladané max. skladovacie kapacity, jednotková, ročná a maximálna spotreba. Uvedené informácie sú tiež obsiahnuté v dokumente „ <i>Návrh opatrení na zabránenie kontaminácie podzemných, povrchových vôd a horninového prostredia v prípade úniku znečisťujúcich látok počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti</i> “, ktorý je prílohou správy o hodnotení.
2.2.31. V prípade drviča pre mechanickú predúpravu vstupnej suroviny uviesť emisnú výdatnosť TZL a opísať akým spôsobom budú naplnené technické podmienky pre predchádzanie resp. obmedzovanie pachových látok.	splnené	K uvedenej podmienke rozsahu hodnotenia je potrebné uviesť, že táto vyplynula zo stanoviska Krajského Úradu Jihomoravského kraje, evid. č. JMK 36444/2025, v ktorom sa táto požiadavka vyskytla v rámci ďalších požiadaviek, citujeme tomuto predchádzajúci text: „ V prípade pyrolýzní jednotky DMS, kdy sám oznamovatel konstatuje, že „technológia systému DMS nie je momentálne etablovaná v regióne EÚ a jej úspešnosť v Japonsku neznamena automaticky, že toto bude dosiahnuté aj v podmienkach SR, kde je situácia v oblasti odpadového hospodárstva odlišná;”, “požadujeme doplnit:“

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		K tomuto je potrebné uviesť, že systém DMS nevyžaduje predúpravu vstupného odpadu. Toto sme uviedli už v informácii o navrhovanej činnosti a táto problematika bola bližšie rozpracovaná v kap. A.II.9.5 tejto správy hodnotení. To že systém DMS dokáže spracovať vstupnú surovinu bez predúpravy je jeho zásadnou technologickou výhodou v porovnaní s inými splyňovacími zariadeniami. V prípade, že by aj použitie takéhoto zariadenia bolo potrebné, by takáto činnosť bola vykonávaná bezprostredne pri skladovacom zásobníku odpadu a teda vo vnútorných priestoroch segmentu ZEVO, ktorý bude v oboch realizačných variantoch v podtlakovom režime s odvodom vzdušniny do spaľovacieho procesu. Uvedené je súčasť opatrení proti úniku zápachu do okolia uvedených v kap. C.IV.4.5. Súčasne k tomuto bodu rozsahu hodnotenia konštatujeme, že na prevádzke CEH Skalica môžu byť prítomné drviče, pričom v oblasti vplyvu na zápach a okolité prostredie prichádza do úvahy jedine nasadenie mobilného drviča napr. pre proces aeróbnej fermentácie resp. predúpravy odpadu/vstupnej suroviny pre tento segment na vonkajších plochách v areáli CEH. Navrhnutý súbor opatrení proti šíreniu zápachu v kap. C.IV.4.5 však garantuje, že so všetkými odpadmi a vstupnými surovinami s potenciálom šírenia

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
		zápachu sa bude manipulovať vo vnútorných priestoroch segmentov aeróbnej a suchej fermentácie s odvodom vzdušiny na biofilter. Uvedené predstavuje zásadné technické opatrenie v tejto oblasti zamedzujúce únikom zápachu do okolia. Emisnú výdatnosť takéhoto drviča kvantifikoval odborný posudzovateľ v emisno-technologickej štúdii tzn. bol určený celkový hmotnostný tok TZL súvisiacich činností (pozri Tab. č. 15 v emisno-technologickej štúdii). Následne bol tento hmotnostný tok aplikovaný do modelu v rozptylovej štúdii a je súčasťou komplexného hodnotenia prevádzky CEH Skalica z hľadiska vplyvu na ovzdušie v oboch realizačných variantoch.
2.2.32. Doplniť údaje o zariadeniach a technológiách, ktoré budú slúžiť na predchádzanie resp. obmedzenie emisií znečisťujúcich látok a údaje o vzduchotechnike, uviesť ich parametre vrátane garantovaných emisií na výstupoch z takýchto zariadení.	splnené	Máme za to, že táto požiadavka rozsahu hodnotenia vyplýva zo stanoviska, ktoré predložil Krajský úrad Jihomoravského kraja, evid. č. S-JMK 19653/2025 OŽP/Ber a vzťahuje sa na realizačný variant č. 2 (t.j. systém DMS). Pre realizačný variant č.2 sú tieto informácie k dispozícii v Tab. 32 a Tab. 33 správy o hodnotení (kap. A.II.9.5. Navrhovateľ však tieto informácie poskytuje aj pre realizačný variant č.1, konkrétne v Tab. 18 v rámci kap. A.II.9.4. Podotýkame, že tieto informácie zodpovedajú stupňu prípravy projektu v štádiu EIA a nie sú v tejto chvíli záväzné.
2.2.33. Vyhodnotiť všetky požiadavky, pripomienky a odporúčania zo stanovísk doručených k informácii o navrhovanej činnosti	splnené	Vyhodnotenie špecifických podmienok rozsahu hodnotenia je predmetom tejto tabuľky.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Podmienka rozsahu hodnotenia	Stav plnenia	Komentár
a zhodnotiť splnenie jednotlivých špecifických požiadaviek tohto rozsahu hodnotenia.		Vyhodnotenie požiadaviek, pripomienok a odporúčaní zo stanovísk doručených k informácii o navrhovanej činnosti je k dispozícii v kap. C.X.3 tejto správy o hodnotení.

C.X.2 Vyhodnotenie pripomienok doručených k Rozsahu hodnotenia

K návrhu rozsahu hodnotenia boli doručené dve stanoviská a to od SIŽP Bratislava a RÚVZ Senica/Skalica. SIŽP Bratislava súhlasila s predloženým rozsahom hodnotenia bez pripomienok a rovnako RÚVZ Senica/Skalica s upozornením na dodržiavanie platnej legislatívy a povinnosť vypracovať HIA pre variant č. 1., čo bolo prenesené do platného rozsahu hodnotenia, ku ktorému sme sa vyjadrili v predchádzajúcej kapitole.

C.X.3 Vyhodnotenie stanovísk doručených k informácii o navrhovanej činnosti

Toto dokumentujú nasledovné prehľadové tabuľky:

Tabuľka 1 Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici pre územný obvod okresov Senica a Skalica, evid. č. RÚVZSE/OHŽPaZ/256/697/2025	587
Tabuľka 2 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor geológie a štátnej geologickej správy, evid. č. 10073/2025-11.1; 7172/2025	587
Tabuľka 3 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia vôd, evid. č. 5522/2025	588
Tabuľka 4 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového a obehového hospodárstva, evid. č. 9364/2025.....	590
Tabuľka 5 Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, evid. č. 07210/2025/OÚPŽP-4/Re	593
Tabuľka 6 Mesto Skalica, evid. č. Arch.2025/1349-2-2920	595
Tabuľka 7 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie, evid. č. 9346/2025	597
Tabuľka 8 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa starostlivosti o životné prostredie, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000226-004	601
Tabuľka 9 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa ochrany ovzdušia, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000238-002	602
Tabuľka 10 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa ochrany vôd, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000217-002	602
Tabuľka 11 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa odpadového hospodárstva, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000286-002	604
Tabuľka 12 Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, evid. č. OU-SE-OCDPK-2025/006315-002.....	606

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 13 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, evid. č. ČIŽP/47/2025/2204.....	606
Tabuľka 14 Jihomoravský kraj, evid. č. JMK 37275/2025.....	606
Tabuľka 15 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, evid. č. S-JMK 19653/2025 OŽP/Ber.....	607
Tabuľka 16 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, evid. č. KHSJM 08721/2025/BV/HOK; S-KHSJM 05615/2025.....	614
Tabuľka 17 Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posudzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence, evid. č. MZP/2025/710/929 zo dňa 12.03.2025.....	620
Tabuľka 18 Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posudzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence, evid. č. MZP/2025/710/281 zo dňa 20.02.2025.....	621
Tabuľka 19 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, ISDS: 9gsaax4.....	621
Tabuľka 20 Obec Sudoměřice, ID datové schránky: 5fxb4vd, stanovisko zo dňa 07.03.2025 ...	625
Tabuľka 21 Dotknutá veřejnost - totožné stanoviská	629

Tabuľka 1 Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici pre územný obvod okresov Senica a Skalica, evid. č. RÚVZSE/OHŽPaZ/256/697/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Súhlasí s realizáciou predmetného zámeru v rámci jeho spracovania.	Bez komentára.
Z pohľadu spracovania podľa alternatív, alternatívu č. 2 kategoricky zamietame z pohľadu riešenia dopravy odpadov do navrhovaného spotrebiska (doprava vedená cez centrum mesta Skalica, Horská cesta slúži ako doprava do rekreačnej oblasti Zlatnícka dolina).	Pripúšťame, že variant č.2 je z pohľadu riešenia dopravy komplikovanejší a vhodnejšou alternatívou je variant č.1. Odborné štúdie však nepreukázali ani v prípade variantu č.2 neakceptovateľnú mieru environmentálneho vplyvu, avšak predovšetkým spracovatelia akustickej a rozptylovej štúdie, ktorí hodnotili súvisiacu dopravu uprednostňujú realizačný variant č.1.
Z pohľadu realizácie alternatívy č. 1 požadujeme: a) Vypracovať hodnotiacu správu v rozsahu hodnotenia vplyvu na zdravie (HIA). Súhlasné stanovisko je viazané na skutočnosť, že realizáciou predmetného variantu č. 1 nepríde k zhoršeniu kvality ovzdušia v danej lokalite.	Prílohou správy o hodnotení je hodnotiaci správa HIA, ktorá bola vypracovaná oprávnenou osobou. Skutočnosť, že realizáciou variantu č.1 nedôjde k zhoršeniu stavu kvality ovzdušia, je preukázaná v rozptylovej štúdii, ktorá bola následne ako podkladový materiál využitá pri vypracovaní HIA.

Tabuľka 2 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor geológie a štátnej geologickej správy, evid. č. 10073/2025-11.1; 7172/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
1. Vzhľadom na charakter (teda aj v súvislosti s výstavbou horúcovodu pod zemským povrchom) a rozsah materiálu odporúčame v ďalšej správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné body uvedené v prílohe č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a to konkrétne:	Uvedená požiadavka bola splnená. Tieto kapitoly boli podrobnejšie spracované a máme za to, že sú v predkladanej správe o hodnotení primerané jej charakteru.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Príloha č.11, v časti „C.“ kap. II. Charakteristika súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia, body 1. Geomorfologické pomery (typ reliefu, sklon, členitosť), bod 2. geologické pomery (geologická charakteristika územia, IG pomery, geodynamické javy, ložiská nerastných surovín, bod 6. hydrologické pomery (povrchové vody, podzemné vody).	
2. V Informačnom systéme environmentálnych záťaží, v Registri environmentálnych záťaží – časť A (pravdepodobné environmentálne záťaže) je v rámci umiestnenia realizačného variantu č. 2 evidovaná pravdepodobná environmentálna záťaž: SI (1846) / Skalica - poľnohospodárske družstvo (SK/EZ/SI/1846). Podľa § 3 písm. u) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov „pravdepodobná environmentálna záťaž je stav územia, kde sa dôvodne predpokladá prítomnosť environmentálnej záťaže“. Presný rozsah znečistenia zemín, prípadne podzemných vôd vzhľadom na absenciu prieskumných prác nie je známy. Na lokalite je predpoklad znečistenia zemín/podzemných vôd amoniakom (NH4+). Keďže sú v areáli plánované aj stavebné objekty, pričom ich presný záber bude predmetom príslušného stupňa projektovej dokumentácie, upozorňujeme na skutočnosť, že výkopová zemina môže byť znečistená a v takom prípade je potrebné postupovať podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pravdepodobná environmentálna záťaž v území môže negatívne ovplyvniť možnosti jeho ďalšieho využitia.	Diskutované v kap. C.II.15.6. Na základe tejto skutočnosti možno konštatovať, že realizačný variant č.1 je vhodnejší než variant č.2, nakoľko pri svojej realizácii nevyžaduje sanáciu tejto pravdepodobnej environmentálnej záťaže. Podrobnejšie preskúmanie a prípadná sanácia tejto pravdepodobnej environmentálnej záťaže sú tiež navrhnuté ako opatrenie v prípade realizácie variantu č.2.

Tabuľka 3 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia vôd, evid. č. 5522/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
V predloženom dokumente (s. 163, 164) je deklarované, že splašková odpadová voda bude odvádzaná do novovybudovanej splaškovej ČOV a prečistenú vodu v splaškovej ČOV je možné využívať v technologickom procese, prípadne vypúšťať do recipientu (Skalický potok v realizačnom variante č. 1, resp. Zlatnícky potok v realizačnom variante č. 2). Technologická odpadová voda má byť v maximálnej miere spätne využívaná napr. na prípravu vápenného mlieka,	V rámci správy o hodnotení podrobnejšie špecifikujeme navrhovaný systém ČOV pozostávajúci z ČOV-B pre splaškové vody a ČOV-CH pre technologické odpadové vody. Uvedené je k dispozícii v kap. A.II.9.8, resp. množstvo a kvalita odpadovej vody je diskutovaná v kap. B.II.2 tejto správy o hodnotení. Primárne sa predpokladá na základe informácií z referenčných prevádzok typu ZEVO, že vodu je možné prakticky v celom objeme recyklovať v procese. V prípade, že tomu tak

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
chladenie škvary a pod. a minimalizuje sa tvorba odpadovej vody, ktorú by bolo potrebné vypúšťať do recipientu (Skalický potok v realizačnom variante č. 1, resp. Zlatnícky potok v realizačnom variante č. 2). V informácii nie sú uvedené bližšie informácie o plánovanej splaškovej ČOV vrátane ukazovateľov odpadových vôd na prítoku a odtoku z tejto ČOV, absentuje hodnotenie vplyvu vypúšťaných vôd na recipient a zdokumentovanie súladu s nariadením vlády č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov. Ohľadom technologických vôd treba jednoznačné vyjadrenie, či budú cirkulovať v uzavretom okruhu, alebo časť z nich bude odvádzaná na ČOV (zrejme na rovnakú ČOV ako v prípade splaškových vôd) a následne do recipientu. Pokiaľ bude časť technologických vôd odvádzaná na ČOV, treba uviesť ich množstvo, spôsob čistenia technologických vôd a ich vplyv na recipient. V tejto súvislosti upozorňujeme, že Skalický potok, s ktorým sa uvažuje ako s možným recipientom vyčistených odpadových vôd patrí medzi vodohospodársky významné toky v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 211/2005, ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov. Uvedenú skutočnosť treba zohľadniť pri ďalšom spracovaní podkladov.	z akéhokoľvek dôvodu nebude, je možné CEH napojiť na kanalizáciu vo variante č.1 (pri variante č.2 takáto možnosť nie je známa). Až v krajnom prípade sa ako nakladanie s odpadovými vodami uvažuje vypúšťanie do recipienta, avšak aj v tomto prípade po prečistení a na toto bude musieť byť udelený súhlas správcu vodného toku a v integrovanom povolení budú určené ukazovatele a ich limity, ktoré bude potrebné pri vypúšťaní odpadových vôd do recipienta (v prípade, že tento stav nastane) preukazovať. Každopádne je ale v oblasti nakladania s odpadovými vodami výhodnejší variant č.1.
V informácii (s. 208) je uvedené, že „lokalita variantu č.1 je situovaná v záplavovom území“. V tejto súvislosti upozorňujeme na § 20 ods. 5 a 6 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov, kde sú definované zákazy a obmedzenia v inundačných územiach. V zmysle § 20 ods. 9 tohto zákona je inundačným územím každé územie zaplavované pri Q100 bez ohľadu na to, či bol jeho rozsah určený vyhláškou. Pre informáciu uvádzame, že mapy povodňového ohrozenia boli aktualizované v júni 2023 a sú dostupné na internetovej adrese www.minzp.sk/voda/ochrana-pred-povodnami/manazment-povodnovych-rizik/ a https://mpt.svp.sk/svp_vmapporta).	Uvedená pripomienka bude zo strany navrhovateľa rešpektovaná. Na túto skutočnosť bral ohľad aj spracovateľ (projektant) dispozičného návrhu CEH Skalica a toto bude rovnako zohľadnené pri podrobnejšom projektovom návrhu v ďalšej etape v prípade určenia variantu č.1 ako optimálneho.
Zdokumentovať a popísať vodné útvary v riešenom území v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a Vodného plánu Slovenska, aktualizácia 2021 (https://www.minzp.sk/voda/vodny-planslovenska/). Na základe východiskového stavu	Popis vodných útvarov je predmetom kap. C.II.6.6, resp. tieto analyzoval aj spracovateľ hydrogeologického posudku (príloha správy o hodnotení). Vplyv na vodné útvary diskutujeme v kap. C.III.5.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
súvisiacich vodných útvarov vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na útvary podzemných vôd a útvary povrchových vôd v danej oblasti;	
Doplniť informácie o navrhovanej ČOV, kvalitatívne a kvantitatívnom charakteristiky jednotlivých druhov odpadových vôd a spôsobe ich čistenia;	V rámci správy o hodnotení podrobnejšie špecifikujeme navrhovaný systém ČOV pozostávajúci z ČOV-B pre splaškové vody a ČOV-CH pre technologické odpadové vody. Uvedené je k dispozícii v kap. A.II.9.8, resp. množstvo a kvalita odpadovej vody je diskutovaná v kap. B.II.2 tejto správy o hodnotení.
Podrobne opísať spôsob zabránenia kontaminácie podzemných a povrchových vôd a úniku znečisťujúcich látok do horninového prostredia pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti. Navrhnuť konkrétne opatrenia (opis, rozsah, časový horizont realizácie, ap.) na elimináciu prípadných negatívnych vplyvov v čase výstavby a počas prevádzky.	Prílohou správy o hodnotení je dokument s názvom „ <i>Návrh opatrení na zabránenie kontaminácie podzemných, povrchových vôd a horninového prostredia v prípade úniku znečisťujúcich látok počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti</i> “, v ktorom sú navrhnuté konkrétne opatrenia týkajúce sa ochrany vôd a horninového prostredia, resp. sú tieto príslušné opatrenia uvedené aj v kap. C.IV.

Tabuľka 4 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového a obehového hospodárstva, evid. č. 9364/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Navrhovateľ na str. 113 uvádza, že na základe analyzovaných dát vyplynuli ako optimálne pre zvozovú oblasť Trnavský kraj, Trenčiansky kraj a Nitriansky kraj. Žiadame uviesť, či do uvedeného zariadenia bude vstupovať len odpad zo Slovenskej republiky. Zároveň uviesť, aké percento, resp. množstvo a druhy odpadov nebudú pochádzať zo Slovenskej republiky, ak sa takáto činnosť plánuje. Taktiež žiadame uviesť s ktorými zberovými spoločnosťami plánuje navrhovateľ spolupracovať v rámci zabezpečenia si potrebného množstva vstupných odpadov vrátane všetkých plánovaných zariadení daného projektu.	Prílohou tejto správy o hodnotení je zvozová štúdia, ktorá podrobne analyzuje a definuje optimálnu zvozovú oblasť na úrovni okresov pre CEH Skalica (samostatne) a v súbehu s inými jestvujúcimi a pripravovanými projektmi na území SR (západný región). Uvedené diskutujeme v kap. B.I.3.2 tejto správy o hodnotení. Z hľadiska cezhraničnej prepravy odpadu sa uvažuje výhradne dovoz komunálneho odpadu z obce Sudoměřice, čo je ponúknuté ako kompenzačný benefit pre občanov tejto obce vzhľadom na lokalizáciu CEH Skalica v blízkosti tejto obce. Množstvo odpadu je uvedené v kap. B.I.5.5 a bude predstavovať cca 600 t/rok, čo je vo vzťahu k projektovej kapacite CEH ZEVO na úrovni 135 000 t/rok zanedbateľné (0,4%). Poskytnutie informácie o tom, s ktorými zberovými spoločnosťami bude navrhovateľ spolupracovať v rámci zabezpečenia dodávok odpadov je v štádiu EIA predčasné, nakoľko toto bude predmetom rokovania až po úspešnom povolení procesu, kedy bude navrhovateľ schopný garantovať vybudovanie a prevádzkovanie tohto zariadenia. Navyše máme za to, že pre štádium EIA, ktorého

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	cieľom je hodnotiť vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie, nie je určenie zberových spoločností zásadným údajom.
Navrhovateľ plánuje výstavbu zariadenia v dvoch variantných riešeniach. Žiadame, aby navrhovateľ zvažoval umiestnenie takéhoto zariadenia v areáloch alebo objektoch, ktoré boli predtým využívané na priemyselnú alebo komerčnú činnosť („brownfield“). Zároveň navrhovateľa upozorňujeme, že je v Slovenskej republike preferované využívanie už existujúcich vybudovaných zariadení (napr. teplárne, elektrárne) na zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov, budovanie zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov na „brownfieldoch“ a využívanie areálov napojených na železničnú vlečku a trať, zabezpečenie dodávky tepla odberateľom, pričom sa preferuje využitie už existujúceho teplovodu, ako aj existujúce zariadenie na odovzdanie elektrickej energie do siete (napr. trafostanica).	Navrhovateľ pred zahájením procesu EIA podrobne zvážil možnosti umiestnenia tohto projektu a navrhované lokálne alternatívy vyplynuli ako jediné relevantné možnosti, ktoré v prípade navrhovanej činnosti pre investora prichádzajú do úvahy. Požiadavka na umiestnenie navrhovanej činnosti v brownfelde je preto v tomto kontexte nerelevantná, nakoľko navrhovateľ takýmto priestorom momentálne nedisponuje. V rámci navrhovanej činnosti bolo preukázané, že z navrhovaných lokalít je možné zabezpečiť distribúciu tepla a je ich možné dopravne napojiť, predovšetkým je v tomto prípade výhodný variant č.1, ktorý v prípade vybudovania železničnej vlečky poskytne priame železničné dopravné napojenie na zabezpečenie dopravnej obsluhy. Preferované riešenia, ktoré sa uvádzajú v stanovisku MŽP SR navrhovateľ rešpektuje, avšak tieto majú podľa názoru navrhovateľa odporúčací charakter, nie sú právne záväzné a nie sú preto diskvalifikáciou pre navrhovanú činnosť alebo akúkoľvek inú činnosť energetického zhodnocovania odpadov umiestnenú mimo priestorov brownfieldov.
Na str. 83 navrhovateľ uvádza, že kľúčovou vstupnou surovinou pre zariadenie aeróbnej fermentácie budú čistiarenské kaly (predovšetkým z komunálnych ČOV), ktoré zaradujeme do sortimentu BRO. Navrhovateľa upozorňujeme, že čistiarenské kaly nie sú biologicky rozložiteľným odpadom v zmysle definície biologicky rozložiteľného odpadu v § 2 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ale čistiarenské kaly sú druhom odpadu, ktorý je schopný biologického rozkladu.	Uvedené konštatovanie bolo pre korektnosť informácii a vysvetlenie doplnené do úvodu kap. A.II.9.6.
Na str. 84 navrhovateľ v tab. č. 25 uvádza druhy odpadov určené pre tzv. aeróbnu fermentáciu. V rámci tabuľky uvádza aj druhy odpadov 17 05 04 zemina a kamenivo iná ako uvedené v 17 05 03, 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05, 20 02 02 zemina a kamenivo. Žiadame uviesť z akého dôvodu budú v procese aeróbnej fermentácie potrebné tieto druhy odpadov a aký prínos budú mať pre vzniknutý produkt – odpadové palivo.	Uvedené diskutujeme v kap. A.II.9.7. Použitie týchto odpadov pri suchej fermentácii má opodstatnenie ako podporný technologický prvok, ktorý napomáha stabilite, efektívnosti a ekologickej udržateľnosti procesu. Vzhľadom na to, že ide o neškodné ostatné odpady, ich využitie v tomto kontexte nepredstavuje riziko pre životné prostredie a zároveň podporuje princípy recyklácie a efektívneho nakladania s odpadmi.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Navrhovateľ v tab. 25 a tab. 30 uvádza obdobné druhy odpadov, avšak ide o rôzne činnosti zhodnotenia. Žiadame uviesť ako sa bude navrhovateľ rozhodovať pri príjme odpadov, ktoré odpady budú vstupným odpadom pre proces aeróbnej fermentácie a pre proces suchej fermentácie.	Uvedené je špecifikované v kap. B.I.3.2.
V zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a v zmysle Oznámenie EK Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Úloha energetického zhodnocovania odpadu v obehovom hospodárstve“ sa za najmenej vhodný spôsob nakladania s odpadom považuje uloženie odpadov na skládke odpadov alebo spaľovanie s veľmi nízkou alebo žiadnou energetickou účinnosťou. Vychádza sa z toho, že v hierarchii odpadového hospodárstva sa vo veľkej miere odzrkadľuje environmentálna voľba uprednostňovaná z hľadiska klímy a takéto spôsoby nakladania s odpadom sú zvyčajne najmenej priaznivé spôsoby na zníženie emisií skleníkových plynov.	Uvedené nemá charakter pripomienky k navrhovanej činnosti, avšak s uvedeným konštatovaním sa stotožňujeme a navrhovaná činnosť je práve navrhnutá za účelom, aby nahradila v súčasnosti vysokú mieru skládkovania odpadov energeticky účinným spôsobom zhodnocovania. Redukciu emisií CO ₂ pri realizácii navrhovanej činnosti v porovnaní s deponovaním odpadov na skládky zhodnotila priložená klimatická štúdia (pozri kap. C.III.3).
Záverom môžeme konštatovať, že energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov by malo byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva, tzn. že by nemalo byť preferované na úkor vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. SR za rok 2020 nespĺnila cieľ pre prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu. Ak vznikne potreba doplniť takéto zariadenia, prioritne by mali byť preferované zariadenia, ktoré energetickým zhodnocovaním komunálnych odpadov budú dostatočne využívať energiu a teplo, budú napojené na už existujúci systém centrálného zásobovania teplom, ktorý je v SR veľmi dobre rozvinutý, nebudú ohrozovať napĺňanie dlhodobých cieľov EÚ, najmä čo sa týka miery prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálnych odpadov a nebudú negatívne ovplyvňovať rozvoj obehového hospodárstva. V SR v súčasnosti nemáme naplnené kapacity existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov napr. v cementárňach.	Máme za to, že je nevyhnutné, aby v rámci odpadového hospodárstva SR vznikli nové zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov. Skúsenosti ukazujú, že zavedenie zariadení typu ZEVO do prevádzky súčasne zvyšuje aj mieru materiálovej recyklácie odpadov v danom regióne. Takéto zariadenie teda v žiadnom prípade neohrozí napĺňanie dlhodobých cieľov EÚ v oblasti prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálnych odpadov a nebudú negatívne ovplyvňovať rozvoj obehového hospodárstva. Zariadenie CEH Skalica je navrhnuté tak, aby preukázateľne plnilo požiadavku energetickej účinnosti a má zabezpečený odber tepla (výhodnejší je v tomto prípade realizačný variant č.1). Analýza vo zvozovej štúdii konštatuje, že kapacity energetického zhodnocovania odpadov v prevádzkach cementárni Rohožník, Ladce a Horné Srnie (ktoré sú v potenciálnej zvozovej oblasti pre CEH) sú momentálne naplnené a to dovozom odpadu zo zahraničia (uvedené jasne vyplýva zo štatistických údajov o odpadoch).

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 5 Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, evid. č. 07210/2025/OÚPŽP-4/Re

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Keďže lokalita navrhovaná pre variant č.1 má tieto vzdialenosti vo všetkých prípadoch minimálne 800 m, považujeme lokalitu pre variant č.2 za menej vhodnú.	Uvedené konštatovanie lokalitného umiestnenia realizačných variantov v stanovisku rešpektujeme.
Keďže variant č. 1 má aj lepšie dopravné napojenie (cesta II/426) a najmä je možnosť napojenia na železniciu, je tento variant z hľadiska umiestnenia vhodnejší, ako variant č. 2. V tomto ohľade treba upriamiť pozornosť najmä na možnosť využitia železničnej dopravy. Navrhovateľ odhaduje podiel využitia železničnej dopravy minimálne na hodnotu cca 40. Bez možnosti využitia nákladnej železničnej dopravy by pri navrhovaných množstvách odpadu prichádzalo k výraznému zaťaženiu ciest nákladnou dopravou v už tak dopravne značne zaťaženom regióne.	Uvedené konštatovanie rešpektujeme.
Zvozová oblasť bola v oboch variantoch pri cestnej doprave odhadovaná na cca 50 km, pri možnosti využitia železničnej nákladnej dopravy (iba variant č.1) sa zvozová vzdialenosť značne navýši. Z uvedených dôvodov preto oddelenie územného plánovania a životného prostredia TTSK využitie lokality vo variante č. 2 neodporúča. Pri variantnom riešení s možnosťou využitia nákladnej železničnej dopravy odporúčame v čo najvyššej možnej miere preferovať tento spôsob prepravy.	Uvedené konštatovanie rešpektujeme. Lokalita variantu č.1 sa z tohto aspektu javí ako optimálna aj na základe výsledkov odborných štúdií, ktoré sú prílohou správy o hodnotení.
Keďže pri tejto navrhovanej činnosti sú najvýraznejšími parametrami ovplyvňujúcimi životné prostredie a zdravie obyvateľov v danom regióne najmä emisie do ovzdušia a nákladná doprava, požadujeme venovať v správe o hodnotení maximálny dôraz a pozornosť na nákladnú dopravu, bližšie špecifikovať zvozové oblasti, zdroje odpadov a regióny pôvodu odpadu.	Uvedené požiadavky boli v správe o hodnotení splnené a sú podrobne diskutované v jej príslušných kapitolách.
V rozptylovej štúdii zohľadniť synergický, kumulatívny vplyv jednotlivých segmentov v zariadení	Uvedená požiadavka bola splnená, rozptylová štúdia rieši komplexne všetky segmenty CEH Skalica v zmysle platnej metodiky v oblasti imisno-prenosového posudzovania. Vplyvy na imisnú záťaž sú diskutované v kap. C.III.1.
Spracovať a doložiť posúdenie zdravotných rizík pre vylúčenie akejkoľvek možnosti významného ovplyvnenia zdravotného stavu obyvateľstva dotknutých a okolitých miest a obcí.	Prílohou tejto správy o hodnotení je Hodnotiaca správa vplyvov na verejné zdravie (HIA). Identifikované vplyvy a ich rozsah sú diskutované v kap. C.III.1.
Požadujeme rešpektovať trasu existujúcich ciest II/426 a III/1131 vo vlastníctve Trnavského	Uvedená požiadavka bude zohľadnená pri ďalšej etape prípravy projektovej dokumentácie, podľa určeného optimálneho variantu činnosti.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
samosprávneho kraja, ktoré prechádzajú riešeným územím.	
Požadujeme rešpektovať ochranné pásmo cesty II. triedy 25 m a ochranné pásmo III. triedy 20 m od osi vozovky na obidve strany mimo zastavané územie mesta v zmysle cestného zákona.	Uvedená požiadavka bude rešpektovaná pri ďalšej etape prípravy projektovej dokumentácie, podľa určeného optimálneho variantu činnosti.
Akýkoľvek zásah do ciest II/426 a III/1131 je potrebné odsúhlasiť s orgánom štátnej správy, ktorým v tomto prípade je Okresný úrad Senica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.	Uvedená požiadavka bude rešpektovaná pri ďalšej etape prípravy projektovej dokumentácie, podľa určeného optimálneho variantu činnosti.
Všetky zásahy (technické, prevádzkové, vlastnícke) vyplývajúce z predmetného zámeru do ciest II/426 a III/1131, požadujeme samostatne rozpracovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Projektová dokumentácia musí byť spracovaná v kvalite požadovanej v zmysle technických predpisov, technicko-kvalitatívnych podmienok a noriem (EN a STN) platných a účinných v čase spracovania projektovej dokumentácie. Zároveň je potrebné presne vyšpecifikovať kapacitné potreby navrhovaných lokality z hľadiska dopravy.	Uvedené bude splnené v ďalšom stupni prípravy projektu.
Dopravné napojenie na cestu II/426 a III/1131 musí byť navrhnuté tak, aby nebol narušený odtok dažďovej vody z predmetnej cesty a zároveň voda z pripájanej komunikácie nesmie stekať smerom k danej ceste.	Uvedené zohľadní projektant pri príprave projektovej dokumentácie v ďalšom stupni.
Funkcia cestnej priekopy musí zostať zachovaná, t.j. v mieste pod napojením musí byť vložený priepust dostatočného priemeru.	Uvedená požiadavka bude rešpektovaná.
Prípadné križovanie inžinierskych sietí s cestami II/426 a III/1131 požadujeme riešiť kolmo na os komunikácie uložením do chráničky, ktorá bude vložená po cestné teleso pretláčaním tak, aby chránička prečnievala min. 1,5 m od kraja krajnice vozovky. Smerové vedenie inžinierskych sietí požadujeme viesť mimo konštrukciu ciest II/426 a III/1131.	Uvedené zohľadní projektant pri príprave projektovej dokumentácie v ďalšom stupni.
Realizáciou zámeru „Centrum ekologického hospodárstva Skalica“, k.ú. Skalica sa predpokladá zvýšená dopravná intenzita na cestách II/426 a III/1131, (príp. III/1146), ktoré prechádzajú riešeným územím. Z tohto dôvodu požadujeme vypracovať posúdenie intenzity dopravného zaťaženia na uvedených cestách, pri zohľadnení súčasného a výhľadového stavu. Odborný posudok musí byť spracovaný odborne spôsobilou osobou, na základe ktorého budú v rámci širších súvislostí	Uvedená požiadavka je splnená. Prílohou správy o hodnotení je dopravno-kapacitné posúdenie vypracované oprávnenou osobou.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
stanovené aj prípadné vyvolané investície v oblasti cestnej infraštruktúry.	
V prípade, ak na základe tohto odborného posúdenia bude potrebné v rámci širších súvislostí realizovať stavebné úpravy na cestách II/426 a III/1131, (príp. III/1146) za účelom zvýšenia ich kapacity a priepustnosti, budú tieto opatrenia realizované na náklady investora, ktorý túto potrebu vyvolal.	Uvedená požiadavka bude rešpektovaná.
Stavebnou činnosťou pri realizácii zámeru nesmie byť ohrozená cesta vo vlastníctve TTSK z hľadiska svojej stability, technického stavu a zachovania odtokových pomerov, respektíve zachovania funkcie cestnej priekopy.	Uvedená požiadavka bude rešpektovaná.

Tabuľka 6 Mesto Skalica, evid. č. Arch.2025/1349-2-2920

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Podrobnejšie rozpracovať a vyhodnotiť možnosť dopravného napojenia a predpokladanú vyvolanú dopravnú záťaž v oboch variantoch. Vo variante č. 1 podrobnejšie vysvetliť a posúdiť možnosti kombinovanej dopravnej obsluhy (cestná a železničná doprava) vrátane predpokladaných intenzít kombinovanej dopravnej obsluhy. Vo variante č. 1 podrobnejšie vysvetliť celý prepravný cyklus odpadu od pôvodcu až do posudzovaného zariadenia, vrátane predpokladanej lokalizácie prekládkových staníc.	Uvedené požiadavky boli splnené a sú podrobne rozpracované v kap. B.I.5. Lokalizáciu prekládkových staníc však nebolo možné v tomto štádiu určiť, nakoľko toto bude v réžii zberových spoločností vykonávajúcich zber a prepravu odpadu a investor na toto nemá priamy dosah. Absencia tohto údaju však nemá žiadny vplyv na výsledky posúdenia prezentované v správe o hodnotení.
Pri variante č. 1 mesto Skalica požaduje do posúdenia vyvolanej dopravnej obsluhy zahrnúť aj predpoklad dokončenia plánovaného obchvatu mesta. Vyhodnotiť predpokladané intenzity vyvolanej dopravnej obsluhy za predpokladu dokončenia tohto obchvatu. Vyhodnotiť predpokladané intenzity vyvolanej dopravnej obsluhy za predpokladu súčasného stavu obchvatu cestnej siete na zastavané územie mesta. Vyhodnotiť a porovnať dopady a vplyvy na mesto Skalica v riešení s obchvatom a bez obchvatu.	Prílohou správy o hodnotení je dopravno-kapacitné posúdenie vypracované autorizovanou osobou, v ktorom sa uvažuje aj dovoz odpadu z obce Sudoměřice, avšak len v štádiu prevádzky ako kompenzačný benefit pre túto obec lokalizovanú v blízkosti plánovaného umiestnenia CEH Skalica. Cezhraničný pohyb sa v rámci realizácie stavby nepredpokladá. Bližšie informácie k dopravno-kapacitnému posúdeniu sú k dispozícii v kap. B.I.5.8. Pri variante č.1 sme podrobnejšie opísali spôsob kombinovanej prepravy aj vrátane predpokladanej intenzity kombinovanej dopravy a prepravného cyklu odpadu od pôvodcu až do areálu CEH (bližšie pozri kap. B.I.5 a príslušné podkapitoly). K požiadavke zhodnotiť vplyv obchvatu mesta Skalica uvádzame konštatovanie z dopravno-kapacitného posúdenia:

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	Na základe poskytnutých údajov mesta Skalica (v územnom pláne zobrazený priebeh obchvatu mesta Skalica) a Odboru dopravnej politiky Trnavského samosprávneho kraja, ktorý v roku 2019 realizoval „Štúdiu realizovateľnosti: Cesta II/426 v úseku od križovatky ciest II/426 a III/1127 smer Skalica“ bolo účelom a cieľom štúdie zistiť technicky, environmentálne a ekonomicky najvhodnejšieho návrhu trasy cesty II/426 a pokračovanie cesty I/51 a I/2 v úseku: križovatka Vrádište – Skalica – hranica SR/ČR. K navrhnutým variantom mali dotknuté obce Kátov, Vrádište a mesto Skalica vydať svoje záväzné stanoviská, harmonogram zapracovania vybranej alternatívy do územného plánu a odhadovaný termín schválenia požadovanej zmeny do územného plánu. Vzhľadom k tomu, že stanoviská dotknutých obcí a miest neboli jednotné, nemohol TTSK uplatniť výsledky štúdie. V súčasnosti nie je spracovaná žiadna projektová dokumentácia obchvatu mesta Skalica, podľa ktorej by bolo možné vo výhľadovom období určiť začatie a ukončenie výstavby, novo navrhované križovatkové uzly, % presmerovanie existujúcej dopravy z cesty II/426 cez priemyselnú zónu a pod. Na základe toho sa vo výhľadovom období v dopravno-kapacitnom posúdení uvažuje bez spustenia obchvatu mesta Skalica do prevádzky, čím je posúdený najnepriaznivejší stav. Napriek uvedené, vplyvy na mesto Skalica v riešení s obchvatom a bez obchvatu boli diskutované spracovateľmi rozptylovej a akustickej štúdie. V oboch prípadoch bolo konštatované, že uvedené by malo pozitívny vplyv na redukciiu emisií hluku a imisií z dopravy.
Podrobne opísať spôsob manipulácie s odpadom v nepriaznivom počasí. Špecifikovať konkrétne opatrenia proti rozfukovaniu a zvýšenej prašnosti pri preprave a manipulácii s odpadom.	Uvedené podrobne diskutujeme v kap. B.I.3.2, časť „Opis spôsobu manipulácie s odpadom pri nepriaznivom počasí a špecifikácia opatrení proti rozfukovaniu a zvýšenej prašnosti pri preprave a manipulácii s odpadom“. Návrh konkrétnych opatrení je k dispozícii v Tab. 196 (kap. C.IV.4).
Podrobnejšie rozpracovať využitie odpadového tepla, hlavne smerom na ČR	Diskutujeme v kap.B.II.6.2.
V ďalšom procese spracovať emisno-technologickú štúdiu, imisno-prenosovú (rozptylovú) štúdiu pre navrhovanú činnosť a hlukovú štúdiu (hluk z dopravy a hluk z vlastného zdroja) pre oba varianty.	Požadované štúdie vypracované oprávnenými osobami sú prílohou správy o hodnotení a sú diskutované v jej príslušných častiach.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Mesto Skalica nesúhlasí s umiestnením centra ekologického hospodárstva podľa návrhu variantu č.2. Zámer umiestnenia centra ekologického hospodárstva v Skalici nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ani v jednom posudzovanom variante. Pre následné umiestnenie zámeru bude potrebné obstarat' a schváliť zmenu územného plánu mesta. Mesto Skalica pre odporúča pre ďalší proces posudzovania variant č.1.	Konštatovanie Mesta Skalica o nesúlase s umiestnením CEH Skalica vo variante č. 2 rešpektujeme. Konštatovať však treba, že aj v tomto variante boli splnené legislatívne normy relevantné pre oblasť ochrany životného prostredia a ľudského zdravia. Odborné štúdie však na základe svojich výsledkov a odborných skúseností ich spracovateľov rovnako preferujú realizáciu variantu č.1. Aspekt nesúladu navrhovanej činnosti s územným plánom mesta nie je v štádiu EIA diskvalifikačný, nakoľko účelom EIA nie je primárne hodnotiť súlad/nesúlad s touto dokumentáciou. Pre určený variant navrhovanej činnosti bude riešená zmena územného plánu v následnej etape povoľovacieho procesu.

Tabuľka 7 Ministerstvo životného prostredia, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie, evid. č. 9346/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
1. Lokalizácia: Z hľadiska posúdenia umiestnenia je pri nových zdrojoch potrebné aplikovať prílohu č. 10 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 248/2023 Z. z.“). Podľa uvedenej prílohy je pre variantné riešenie navrhovanej činnosti č. 2 odporúčaná vzdialenosť min. 500 m, avšak najbližší trvale obývaný obytný objekt je situovaný vo vzdialenosti cca 110 m od záujmového areálu. Vzhľadom na uvedené je vzdialenosť k najbližšej obytnej zástavbe nepostačujúca.	Uvedené je konštatovaním skutkového stavu umiestnenia záujmových lokalít vo vzťahu k platnej legislatíve ochrany ovzdušia a teda toto vo svojej podstate nemá charakter pripomienky k navrhovanej činnosti. Umiestnenie variant č.2 bolo podrobené bližšej analýze v rámci rozptylovej štúdie, ktorá je smerodajná z hľadiska výsledných vplyvov imisií znečisťujúcich látok na citlivé receptory. Potrebné je uviesť, že imisné limity sú splnené aj v prípade variant č.2.
2. Výstupy: Z navrhovanej činnosti vyplýva, že výstupom z predmetného zariadenia bude druhotné plyné palivo, ktoré musí plniť požiadavky na kvalitu druhotných palív podľa § 7, § 8 a § 9 vyhlášky č. 251/2023 Z. z. o kvalite palív. V prípade, že by tento vznikajúci plyn nebol vyčistený na požadovanú kvalitu a následne by došlo k jeho spaľovaniu v zariadení, potom by predmetné zariadenie muselo plniť požiadavky pre spaľovne odpadov podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 248/2023 Z.z. Podľa verejne dostupných informácií aj keď DMS nefunguje ako klasická spaľovňa, ale skôr ako splyňovací a taviaci systém, podľa japonských environmentálnych predpisov stále podlieha rovnakým emisným normám ako konvenčné	Uvedené pripomienky boli zohľadnené a sú podrobne diskutované najmä v emisno-technologickej štúdii vypracovanej oprávnenou osobou. Informácie z emisno-technologickej štúdie sú obsiahnuté v kap. B.II.1.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
spaľovne, pretože pracuje s odpadovými materiálmi a produkuje spaliny. Aj keď tieto zdroje poukazujú na to, že takéto zariadenie je schopné plniť európske požiadavky pre spaľovne odpadov, nie je tým deklarované, že predmetný syntézny plyn je vyčistený do takej miery, že bude plniť požiadavky na plynné druhotné palivo resp. nespôsobí vyššie emisie ako by vznikli spálením zemného plynu (§ 20 ods. 3 vyhlášky č. 248/2023 Z.z.). Zároveň upozorňujeme, že vzhľadom na vznikajúcu plynnú frakciu je nevyhnutné, aby zariadenie bolo vybavené bezpečnostnými prvkami, pričom vznikajúci plyn v prípade neštandardných stavov je potrebné odvádzať na zneškodnenie. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že takýto procesný plyn môže obsahovať celú škálu znečisťujúcich látok. Rovnako je potrebné rátať s tzv. poľným horákom aj v prípade bioplynovej stanice (segment zariadenia suchej fermentácie).	
3. Kategorizácia zdrojov znečisťovania ovzdušia: V rámci navrhovanej technológie segmentu ZEVO vo variante č. 2 bude vykonávaných viacero činností, ktoré sú kategorizované podľa prílohy č. 1 vyhl. 248/2023 Z. z. pod položkami: 5. nakladanie s odpadmi kat. 5.7 (zaradenie navrhovateľa), ale aj 4. chemický priemysel kat. 4.8. výroba jednoduchých uhľovodíkov – výroba syntézneho plynu ako paliva pre energetický zdroj. Okrem toho v prípade, ak vznikajúci plyn nebol vyčistený na požadovanú kvalitu a následne by došlo k jeho spaľovaniu v zariadení, potom by išlo o spaľovňu odpadov kat. 5.1. V tejto súvislosti upozorňujeme, že obdobným spôsobom je nutné posudzovanú činnosť v rámci navrhovanej technológie zaradiť aj podľa prílohy č. 1 zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“). Zároveň podotýkame, že predmetné zariadenie vzhľadom na povahu celého procesu za žiadnych okolností nie je možné kategorizovať pod položkou č. 1.1 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia. V rámci navrhovanej technológie segmentu zariadenia aeróbnej fermentácie je príliehavejšie ju kategorizovať pod položkou č. 5.99 Ostatné zariadenia a technológie spracovania a nakladania s	Kategorizácia navrhovanej činnosti ako zdroja znečisťovania ovzdušia je podrobne diskutovaná spracovateľom emisno-technologickej štúdie. V rámci správy o hodnotení je toto riešené v kap. B.II.1.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
odpadmi, nakoľko výstupom zo segmentu je vyrobené odpadové palivo, ktoré možno použiť výlučne v spaľovniach odpadu alebo zariadeniach na spoluspaľovanie odpadu.	
4. Vzhľadom na veľké množstvá vstupných surovín resp. odpadov, ktoré sú zo svojej podstaty potenciálnym zdrojom zápachu, ako aj s prihliadnutím na procesy ich ďalšieho nakladania a spracovania, pri ktorých môže dochádzať k šíreniu zápachu do okolitého prostredia, žiadame, aby bol v rámci povoloňacieho procesu vypracovaný Plán riadenia zápachu v súlade s požiadavkami prílohy č. 11 vyhlášky č. 248/2023 Z. z.	S uvedenou požiadavkou sa stotožnil aj odborný posudzovateľ v emisno-technologickej štúdii. Uvedené bolo zahrnuté do zoznamu opatrení pre realizáciu navrhovanej činnosti uvedených v kap. C.IV.4.2 tejto správy o hodnotení.
5. Požiadavky na BAT Novobudovaný stacionárny zdroj a stacionárny zdroj a jeho zariadenia po vykonaní podstatnej zmeny musí plniť ustanovené požiadavky podľa § 29 zákona o ochrane ovzdušia: „a) požiadavky najlepšej dostupnej techniky, b) minimálne emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania pre nové zdroje ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. f), c) požiadavky na reprezentatívne meracie miesto podľa prílohy č. 6 druhého bodu písm. i) a vzorkovacie miesto ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. b) a g), ak sa kvalita ovzdušia v okolí stacionárneho zdroja alebo hodnoty emisnej veličiny zisťujú meraním, d) požiadavky na zabezpečenie rozptylu ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. f).“ Požiadavky na uplatnenie emisných limitov podľa úrovne znečisťovania zodpovedajúcej najlepšej dostupnej technike (BAT) pre zariadenia, ktoré sú súčasťou prevádzky podľa zákona o IPKZ tým nie sú dotknuté. Požadujeme doplniť podrobnú analýzu plnenia požiadaviek najlepšej dostupnej techniky BAT pre obe variantné riešenia.	Analýza BAT bola vypracovaná spracovateľom emisno-technologickej štúdie. V rámci správy o hodnotení je toto riešenie v kap. B.II.1. Konštatovať možno, že obidva varianty sú v súlade s BAT.
6. Zdroj znečisťovania ovzdušia musí byť navrhnutý v súlade so zásadami povoľovania a prevádzkovania stacionárnych zdrojov uvedenými v prílohe č. 7 zákona o ochrane ovzdušia. Podľa zásady č. 6 je potrebné hospodárne nakladať s energiami, tzn. že vzniknuté teplo a elektrickú energiu je nevyhnutné využiť, v čo najväčšej miere.	Uvedené požiadavky sú v projekte CEH Skalica rešpektované. Efektívnosť využitia tepla potvrdzuje priložený výpočet účinnosti vypracovaný autorizovaným projektantom.
7. Do správy o hodnotení je potrebné uviesť bližšie technické parametre energetických zariadení, najmä kogeneračnej jednotky. Ide o najmä o nasledovné	Parametre kogeneračnej jednotky boli v texte správy o hodnotení doplnené (pozri Tab. 45). S uvedenými parametrami kogeneračnej jednotky uvažovali

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
údaje: spotrebu paliva pri 100 % zaťažení, elektrický výkon a menovitý tepelný príkon. Uviest', že zariadenie bude mať menovitý tepelný príkon v rozsahu od 300 kW do 50 MW je nespостаčujúce, vzhľadom na to, že by v tomto rozsahu mohlo ísť o veľké spaľovacie zariadenie, väčšie stredné spaľovacie zariadenie alebo menšie stredné spaľovacie zariadenie, pričom pre tieto druhy spaľovacích zariadení sa z hľadiska ochrany ovzdušia uplatňujú odlišné požiadavky.	emisno-technologická, ako aj rozptylová štúdia. Stanovený sumárny menovitý tepelný príkon predstavuje 0,675 MW.
8. Vzhľadom na vysokú energetickú náročnosť technológie DMS, najmä v súvislosti s potrebou dosahovania vysokých teplôt pri procese tavenia a splyňovania odpadu, žiadame o doplnenie energetickej bilancie zariadenia, či vôbec by bolo predmetné zariadenie efektívne aj pri využití vznikajúceho odpadného tepla resp. výroby elektrickej energie (v nadväznosti na bod č. 6).	Energetická náročnosť procesu DMS je relevantnou témou, potrebné je však uviesť, že pri výpočte energetickej efektivity zariadenia segmentu ZEVO, vypracovanej autorizovaným projektantom (v prílohe), bol ten faktor zohľadnený. Vo výpočte je toto uvedené ako parameter E_i s hodnotou 38 500 MWh/rok tzn. že tento výpočet už zahrňuje energiu, ktorú je takto potrebné dodať do zariadenia z externého zdroja a výsledkom výpočtu sú hodnoty elektriny a tepla, ktoré je možné distribuovať (pri teple sú ešte nad rámec výpočtu energetickej účinnosti podľa prílohy č.9 k vyhl. 371/2015 Z. z. uvažované straty vedením tepla v horúcovode). Tieto výpočty a skúsenosti z referenčných prevádzok v Japonsku preukázateľne potvrdzujú, že systém DMS je energeticky rentabilný. Potrebné je však dodať, že pre systém DMS existuje najnovšia modifikácia tzv. systém ASF (Advanced Shaft Furnace), čo je pokročilejšia verzia systému DMS s upraveným systémom šachtovej pece, ktorý rieši niektoré nedostatky systému DMS vrátane vysokej energetickej spotreby (čiastočne toto diskutujeme v kap. A.II.9.5, prípadne bližšie informácie možno nájsť v odbornej literatúre: https://doi.org/10.1007/s10163-023-01844-z). V rámci kap.B.II.6.2 bola doplnená časť „Bilancia využitia tepla“, v ktorej sú uvedené bližšie informácie o očakávanej spotrebe a využití tepla pre obidva realizačné varianty.
Záver: Z hľadiska ochrany ovzdušia je nutné do správy o hodnotení zapracovať chýbajúce údaje, vysporiadať sa skutočnosťami uvádzanými v predmetných pripomienkach, ako aj doplniť údaje o energetickej účinnosti a ekonomickej rentabilite zariadenia.	Uvedené požiadavky boli doplnené a sú diskutované v predchádzajúcich bodoch, resp. v samotnej správe o hodnotení.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 8 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa starostlivosti o životné prostredie, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000226-004

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Hodnotenie územia z hľadiska ochrany prírody a krajiny Navrhovaná činnosť sa nachádza v území v ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany podľa zákona. Priamo nezasahuje do žiadneho územia Natura 2000, ani prvku USES. K výraznej zmene sekundárnej krajinnej štruktúry príde pri variante č. 1, ktorý sa nachádza na poľnohospodárskej pôde. Pri tomto variante je predpokladaný i výrub náletových drevín. V prípade variantu č. 1 môže prísť i k záberu potencionálneho potravného biotopu najmä dravých vtákov potravovo viazaných na poľnohospodársky využívané plochy. Pri variante č. 2 bude využitý existujúci areál poľnohospodárskeho družstva, takže nepríde k výraznejšej zmene sekundárnej krajinnej štruktúry, pri tejto variante nie je predpokladaný výrub drevín.	Uvedená časť stanoviska predstavuje sumarizáciu činnosti z pohľadu ochrany prírody a krajiny a nemá charakter pripomienky.
Hodnotenie zámeru z hľadiska ochrany prírody a krajiny Zámer je spracovaný dostatočne, s vyhovujúcimi a prehľadnými mapovými podkladmi. Dokumentácia postačujúco hodnotí riešené územie z pohľadu ochrany prírody. Pomerne komplexne vyhodnocuje všetky potenciálne ohrozenia prírodných zložiek a zásahy do krajiny. Dokumentácia zámeru je vypracovaná v rozsahu 414 strán. Štruktúra dokumentu zodpovedá predpísanému zadaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z..	Bez komentára.
Pri oboch predložených variantoch sa nepredpokladá žiadny významný negatívny vplyv na okolité chránené územia ani prvky ÚSES-u za predpokladu dodržania všetkých navrhovaných opatrení na zníženie negatívneho vplyvu plánovanej činnosti na životné prostredie. Okresný úrad z pohľadov záujmov ochrany prírody a krajiny považuje za vhodnejší variant č. 2. Ako sme uviedli i vyššie pri variante č. 2 nepríde k významnejšej zmene sekundárnej krajinnej štruktúry ani potencionálneho potravného biotopu (najmä pre dravce) ako v prípade variantu č. 1.	Stanovisko neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti a preto sa k nemu nebudeme bližšie vyjadrovať.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 9 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa ochrany ovzdušia, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000238-002

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Orgán ochrany ovzdušia doporučuje variant č. 1 z tohto hľadiska: • možnosť dopravného pripojenia na miestne komunikácie, vrátane železničnej dopravy; • trasovanie dopravy je možné riešiť primárne mimo obytné zóny; • možnosť pripojenia na jestvujúce inžinierske siete; • prijateľné umiestnenie vo vzťahu k existujúcim aj plánovaným obytným zónam v okolí; • realizáciou navrhovanej činnosti sa nespôsobí neúnosné dopravné zaťaženie dotknutého prostredia; • nepredpokladá sa významné zhoršenie hlukovej ani emisno-imisnej situácie v dotknutom území v porovnaní s existujúcim stavom; • lokalita má vhodné rozptylové podmienky pre emisie zo zdrojov znečisťovania ovzdušia.	Stanovisko neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti a preto sa k nemu nebudeme bližšie vyjadrovať.

Tabuľka 10 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa ochrany vôd, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000217-002

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Navrhovaná činnosť je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná a možno ju uskutočniť za týchto podmienok: V predloženom dokumente Informácia o navrhovanej činnosti sa uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti v realizačnom variante č. 1 v tesnej blízkosti Skalického potoka (západná hranica parcely č. 12103/1, k. ú. Skalica). Orgán štátnej vodnej správy upozorňuje, že správny názov daného vodného toku je Zlatnícky potok, ktorý je v zmysle vyhlášky 211/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov v úseku 0,00-0,28 km vodohospodársky významným vodným tokom. Z uvedeného je potrebné v rámci procesu informácie o navrhovanej činnosti doložiť vyjadrenie správcu vodného toku Zlatníckeho potoka t. j. SVP, š. p., Povodia Dunaja, o. z.	Nesprávne označenie Skalického potoka bolo v texte odstránené a nahradené označením „Zlatnícky potok“. Vyjadrenie správcu vodného toku Zlatníckeho potoka bude vyžiadané v ďalšej fáze realizácie projektu, keď bude zrejmé, či činnosť bude v území povolená a v ktorom variante. V nadväznosti na určený variant bude vypracovaná projektová dokumentácia, ktorá v prípade, že bude dochádzať k vypúšťaniu odpadových vôd do recipienta (podľa návrhu autorizovaného projektanta), sa predloží na vyjadrenie SVP, š. p., Povodia Dunaja, o. z. Ako však bolo v tomto dokumente deklarované, vypúšťanie prečistených odpadových vôd do recipienta je krajným riešením nakladania s odpadovou vodou, ktorá sa primárne bude v procese recyklovať. Pokiaľ toto nebude možné, vo variante č.1 je k dispozícii potenciálne napojenie na kanalizáciu, čím sa predíde akémukoľvek zásahu do vodného toku Zlatníckeho potoka. Z uvedeného dôvodu je variant č.1 v oblasti produkcie a nakladania s odpadovými vodami odôvodnene výhodnejší než variant č.2.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Do pobrežných pozemkov vodných tokov nie je možné umiestňovať technickú infraštruktúru, žiadne pevné stavby, súvislú vzrastlú zeleň a oplotenie. Územie pobrežných pozemkov nie je možné poľnohospodársky obhospodarováť. K pobrežným pozemkom je nutné zachovať prístup mechanizácie pre správcu vodného toku za účelom vykonania údržby a kontroly. Pobrežné pozemky sú vymedzené v závislosti od druhu opevnenia brehu a druhu vegetácie. Pri vodohospodársky významnom vodnom toku (Zlatnícky potok) sú pozemky vymedzené do 10 m od brehovej čiary (§ 49 ods. 2 vodného zákona).	Uvedené bude striktne rešpektované pri ďalšej príprave projektu stavby. Konštatujeme ale, že toto už zohľadňuje priložený dispozičný návrh projektu.
Navrhovaná činnosť v realizačnom variante č. 1 sa nachádza tesne za hranicou ochranného pásma II. stupňa vodárenského zdroja Skalica. Z uvedeného je potrebné v rámci procesu informácie o navrhovanej činnosti doložiť vyjadrenie vlastníka a prevádzkovateľa tohto vodárenského zdroja t. j. BVS, a. s.	Súhlasné stanovisko BVS, a.s. pre účely odberu podzemnej vody pre variant č.1 je k dispozícii v prílohe správy o hodnotení.
Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti je potrebné rešpektovať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a s ním súvisiacimi právnymi predpismi.	Uvedená požiadavka bude striktne rešpektovaná a je zahrnutá v zozname opatrení v kap. C.IV.
Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami nesmie dôjsť k uniku znečisťujúcich látok do podzemných alebo do povrchových vôd alebo k zhoršeniu ich kvality, preto je potrebné rešpektovať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.	Uvedená požiadavka bude striktne rešpektovaná. Prílohou správy o hodnotení je samostatne vypracovaný dokument s názvom „ <i>Návrh opatrení na zabránenie kontaminácie podzemných, povrchových vôd a horninového prostredia v prípade úniku znečisťujúcich látok počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti</i> “, ktorý toto podrobne analyzuje a navrhuje konkrétne opatrenia. Súčasne sú tieto opatrenia zahrnuté v kap. C.IV.
Navrhované zdroje vody pre účely tejto činnosti je potrebné preveriť oprávnenou osobou vypracovaním hydrogeologického posudku. S navrhovanou studňou bude súvisieť povolenie na osobitné užívanie vôd – odber podzemných vôd podľa § 21 ods. 1 písm. b) prvého bodu vodného zákona. Orgán štátnej vodnej správy je pri povoľovaní odberu podzemnej vody viazaný stanoviskom správcu vodohospodársky významného vodného toku.	K správe o hodnotení bol vypracovaný hydrogeologický posudok oprávnenou osobou. Posudzovateľ konštatuje, že v lokalite variantu č.2 s existujúcej studne, resp. na základe čerpatel'ného množstva podzemných vôd nebude možné zabezpečiť dostatočné množstvo vody pre technologické účely CEH Skalica. V lokalite variantu č.1 je možné zabezpečiť požadované množstvo vody novovybudovanou studňou, čo potvrdzuje aj priložené súhlasné

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	stanovisko BVS, a.s. ako prevádzkovateľa vodného zdroja. Povolenie na osobitné užívanie vôd – odber podzemných vôd v prípade určenia variantu č.1 ako optimálneho, bude predmetom nasledujúceho povoloacieho stupňa projektu.
S navrhovanou výstavbou čistiarny odpadových vôd bude súvisieť povolenie na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona. Orgán štátnej vodnej správy bude môcť povolenie na vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd vydať len na základe súhlasného stanoviska správcu vodohospodársky významného vodného toku.	Uvedená časť stanoviska má charakter všeobecnej konštatácie požiadaviek platnej legislatívy. K tejto problematike sme sa už vyjadrili v predchádzajúcom texte nasledovne: Vyjadrenie správcu vodného toku Zlatníckeho potoka bude vyžiadané v ďalšej fáze realizácie projektu, keď bude zrejmé, či činnosť bude v území povolená a v ktorom variante. V nadväznosti na určený variant bude vypracovaná projektová dokumentácia, ktorá v prípade, že bude dochádzať k vypúšťaniu odpadových vôd do recipienta (podľa návrhu autorizovaného projektanta), sa predloží na vyjadrenie SVP, š. p., Povodia Dunaja, o. z. Ako však bolo v tomto dokumente deklarované, vypúšťanie prečistených odpadových vôd do recipienta je krajným riešením nakladania s odpadovou vodou, ktorá sa primárne bude v procese recyklovať. Pokiaľ toto nebude možné, vo variante č.1 je k dispozícii potenciálne napojenie na kanalizáciu, čím sa predíde akémukoľvek zásahu do vodného toku Zlatníckeho potoka. Z uvedeného dôvodu je variant č.1 v oblasti produkcie a nakladania s odpadovými vodami odôvodnene výhodnejší než variant č.2.

Tabuľka 11 Okresný úrad Skalica, OSŽP, štátna správa odpadového hospodárstva, evid. č. OU-SI-OSZP-2025/000286-002

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Zámer navrhovanej činnosti je spracovaný dostatočne, v rozsahu 414 strán, s vyhovujúcimi a prehľadnými podkladmi. Pomerne komplexne vyhodnocuje všetky potenciálne možnosti predpokladaného vzniku odpadov vyplývajúcich z bežnej prevádzky jednotlivých segmentov i z výstavby CEH a ich dopad na životné prostredie v danom území.	Bez komentára.
K vykonávaniu predmetnej činnosti „CEH“ nemáme námietky, naopak, navrhovaná činnosť poskytuje efektívny a environmentálne prijateľný spôsob zhodnocovania odpadov na jednom centralizovanom mieste, čím sa prispeje k napĺňaniu cieľov v rámci odpadového hospodárstva	Táto časť stanoviska neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti a preto sa k nemu nebudeme bližšie vyjadrovať.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
SR a to je predovšetkým odklon od zneškodňovania odpadov formou ich skládkovania. Navrhovaná technológia oboch spôsobov spaľovania predstavuje spôsob ako ďalej zhodnotiť odpad, ktorý by v opačnom prípade bolo možné už len deponovať (zneškodňovať) na skládkach odpadov a zároveň ponúka podstatne vyššiu mieru ochrany zdravia človeka a životného prostredia v porovnaní s uložením odpadu na skládku a súčasne je generovaná produkcia energie vo forme tepla na vykurovanie a prípravu tepla pre domácnosti a priemysel pri vysokej energetickej účinnosti a nízkej produkcii emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia.	
Z hľadiska porovnania realizačných variantov, variant č.2 so systémom „DMS“ umožňuje vyššiu mieru materiálovej recyklácie odpadu, nakoľko troska-(popol, škvára-odpad zo systému DMS) sa vysoko pravdepodobne bude dať priamo použiť napr. v oblasti stavebníctva a pod. Súčasne separácia taveniny na výstupe zo splynovacej-taviacej pece umožňuje získať väčšie množstvo recyklovaného kovu než je tomu pri klasickom roštovom spaľovacom kotle v porovnaní s realizačným variantom č.1. K zmene technologického riešenia realizačného variantu č.2 sa pristúpilo primárne z dôvodu odstupovej vzdialenosti lokality umiestnenia od obytných zón, ktorá je výrazne menšia než v prípade realizačného variantu č.1. Ostatné segmenty CEH sú z hľadiska produkcie odpadov totožné v oboch realizačných variantoch navrhovanej činnosti.	Táto časť stanoviska neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti a preto sa k nemu nebudeme bližšie vyjadrovať.
Pri navrhovanej činnosti je potrebné nakladať s odpadmi v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v odpadovom hospodárstve.	Uvedená požiadavka bude striktne rešpektovaná ako v etape realizácie, tak aj samotnej prevádzky CEH Skalica.
Stavebné a kolaudačné rozhodnutie bude súčasťou IPKZ v zmysle zákona č. 39/2013 Z.z.. Súčasťou integrovaného povolenia budú všetky relevantné súhlasy a povolenia v oblasti odpadového hospodárstva. V zmysle príslušných ustanovení zákona toto vyjadrenie nenahrádza súhlas.	Táto časť stanoviska má povahu konštatácie pre postup následného povoloňovacieho procesu.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 12 Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, evid. č. OU-SE-OCDPK-2025/006315-002

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
1) Cesty č. II/426 Holíč - Skalica a III/1131 Skalica - Zlatnícka dolina sú vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja. Správu a údržbu týchto ciest zabezpečuje Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, cestným správnym orgánom je Okresný úrad Senica, odbor CDPK.	Táto časť stanoviska má povahu konštatácie – bez komentára.
2) Pri návrhu dopravného vybavenia územia vo variante 1 aj 2 je nutné rešpektovať a postupovať v súlade s ust. § 7 (Pripojenie stavby na pozemné komunikácie) a prípadne § 8 (Rozptylová, odstavná a parkovacia plocha) vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.	Uvedená požiadavka bude strikne rešpektovaná v následnom povoľovacom stupni.
3) V rámci zaistenia dopravnej obslužnosti, navrhovať miestne komunikácie, účelové komunikácie (šírkové usporiadanie) v zmysle STN 73 6110 – Projektovanie miestnych komunikácií.	Uvedená požiadavka bude strikne rešpektovaná v následnom povoľovacom stupni.
4) Pri projektovaní miestnych a účelových komunikácií, z dôvodu zaistenia dopravnej obsluhy navrhovaných lokalít, je potrebné zaistiť komplexnú väzbu na celkový urbanistický návrh zástavby územia, najmä na cestnú sieť a iné druhy dopravy.	Uvedená požiadavka bude strikne rešpektovaná v následnom povoľovacom stupni.
5) Návrh trás vedenia inžinierskych sietí v dotyku s pozemnými komunikáciami vypracovať v súlade s ust. § 18 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.	Uvedená požiadavka bude strikne rešpektovaná v následnom povoľovacom stupni.

Tabuľka 13 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, evid. č. ČIŽP/47/2025/2204

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Na základe predložených podkladů OI ČIŽP Brno nemá připomínek.	Bez komentára.

Tabuľka 14 Jihomoravský kraj, evid. č. JMK 37275/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Jihomoravský kraj posoudil oznámení záměru „Centrum ekologického hospodárstva Skalica“, Slovenská republika, s konstatováním, že považuje za nutné, aby se Česká republika připojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru. V dalším postupu je potřeba podrobně zhodnotit	Cezhraničné posudzovanie vplyvov na obyvateľov Českej republiky je zahrnutné v hodnotení.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
možné negatívne dopady na zdravie obyvateľ a životní prostredie na strane Českej republiky.	
Pro úplnosť sa ďalej uvádza, že predložené oznámenie bolo posouzeno dotčenými odbory krajského úradu s nasledujúcimi upozorneniami:	
Odbor dopravy požaduje, aby v dokumentaci záměru byla kvantifikována silniční doprava směřovaná z/do České republiky. V případě, že se s dopravou odpadů z/do ČR vůbec nepočítá, bude toto v dokumentaci záměru výslovně uvedeno.	Uvedené diskutujeme v kap. B.I.5.5. Cezhraničný pohyb odpadu je uvažovaný len v smere z obce Sudoměřice do prevádzky CEH Skalica. Ide o kompenzačný benefit pre túto obec vzhľadom na umiestnenie budúcej prevádzky CEH. Pri realizácii stavby nepredpokladáme cezhraničný pohyb stavebných mechanizmov.
Odbor životního prostředí uplatnil své požadavky z hlediska ochrany ovzduší a vod v rámci samostatného vyjádření.	Akceptované, bez komentára.

Tabuľka 15 Krajský úrad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, evid. č. S-JMK 19653/2025 OŽP/Ber

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.	Bez komentára.
Orgán ochrany ovzduší vzhledem k umístění záměru v těsné blízkosti státní hranice a důvodnému očekávání vnášení emisí do vnějšího ovzduší z výstavby i provozu záměru na území Jihomoravského kraje požaduje provedení mezistátního posuzování předmětného záměru. Posuzovaný záměr může mít závažný negativní vliv na kvalitu ovzduší Jihomoravského kraje, protože v cca 45 % případů bude proudění vzdušných mas na území Jihomoravského kraje.	Navrhovaná činnosť je predmetom medzištátneho posudzovania. Závažný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia Jihomoravského kraje sa na základe výsledkov odborných štúdií vypracovaných oprávnenými osobami nepreukázal. Odborný spracovateľ rozptylovej štúdie odporúča preferovať realizačný variant č.1.
V dalších stupních procesu posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme zpracovat rozptylovou studii pro období výstavby záměru a pro období provozu záměru a vyhodnotit vliv na kvalitu ovzduší při zahrnutí všech zdrojů znečišťování ovzduší, dále v dokumentaci EIA navrhnout konkrétní opatření k minimalizaci dopadů záměru v období jeho výstavby a provozu na kvalitu ovzduší především v obytné zástavbě. Rozptylová studie musí reflektovat termín platnosti nových imisních limitů od roku 2030 uvedených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2024/2881 ze dne 20.11.2024. Výběr referenčních bodů	Rozptylová štúdia bola vypracovaná pre prevádzkovú činnosť CEH Skalica so zahrnutím všetkých činností a zariadení v rámci funkčného a priestorového celku zdroja znečisťovania ovzdušia. Z hľadiska modelácie etapy výstavby odborný posudzovateľ v rozptylovej štúdii konštatuje, že keďže v tejto fáze nie je dostupná dokumentácia pre stavebné povolenie, resp. realizačný projekt nie je možné jednoznačne identifikovať zdroje znečisťovania ovzdušia a ich parametre ako napr. parametre staveniska, objemy skryvkových prác, výkopových prác, plochy dočasného uloženia stavebných hmôt, počty a typy stavebných

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
rozptylové studie bude odôvodnený a budú uvedeny vzdálenosti najbližší obytné zástavby od záměru. V prípade, že výše imisných príspevků bude indikovat možnost překročení limitní koncentrace, bude okomentováno, zda se předpokládá také překročení stanoveného povoleného počtu překročení příslušné limitní hodnoty (pokud je stanoven).	mechanizmov, časový harmonogram realizácie stavby, prijaté opatrenia na elimináciu prašnosti a pod. na základe ktorých by sa mohol zrealizovať model kvality ovzdušia a určiť úroveň kvality ovzdušia počas realizácie stavby navrhovanej činnosti. Zároveň však ale koštatuje, že v prípade realizácie variantu č.1 je zabezpečená dostatočná odstupová vzdialenosť (podľa prílohy č.10 k vyhláške 248/2023 Z.z.). V prípade Variantu č. 2 požiadavka je požiadavka tejto citovanej legislatívy splnená iba v prípade nižšieho projektovaného výkonu. V prípade vyššieho projektovaného výkonu sa predpokladá lokálne zaťaženie kvality ovzdušia najmä emisiami PM₁₀ a PM_{2,5}, vrátane plyných ZL. Bez prijatých opatrení na elimináciu primárnej a sekundárne prašnosti bude vplyv stavby na lokálnu kvalitu ovzdušia vo variante č.2 výrazný. Rozptylová štúdia reflektuje na imisné limity, ktoré budú v platnosti od r. 2030 (je k nim k dispozícii osobitné vyhodnotenie). Navrhnuté opatrenia pre oblasť ovzdušia sú zahrnuté v kap. C.IV.4. Referenčné body sú v rozptylovej štúdii určené ako najbližšie citlivé receptory, resp. na základe odborného úsudku posudzovateľa. Ku každému referenčnému bodu je sú k dispozícii ich GPS koordinaty, ktoré upresňujú ich pozíciu vo výpočtovej oblasti. Odborný posudzovateľ sa vyjadruje k počtu prekročení imisnej limitnej hodnoty, v žiadnom z hodnotených variantov však nedôjde k ich prekročeniu, pričom vyšší počet prekročení sa očakáva vo variante č.2.
Dále považujeme za přínosné požadovat zpracování hodnocení vlivů záměru na zdraví lidí, resp. hodnocení zdravotních rizik, které bude zpracováno nejlépe osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví (analogicky k § 19 odst. 1 zákona) a držitelem osvědčení o autorizaci k provádění hodnocení zdravotních rizik (analogicky k § 83e) zákona č. 258/2000 Sb.).	K správe o hodnotení boli vypracovaná tzv. HIA (hodnotiaca správa vplyvov na verejné zdravie) oprávnenou osobou podľa slovenskej legislatívy.
Zdejší orgán ochrany ovzduší dále požaduje doplnit informace:	-
rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy záměrem vyvolané dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví,	Uvedené je zahrnuté v odborných štúdiách, predovšetkým v akustickej a rozptylovej štúdii, resp. v rámci HIA. Výsledky a závery týchto štúdií sú

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	analyzované v príslušných častiach tejto správy o hodnotení, najmä v kap. C.III.
v rámci rozptylovej štúdie (RS) rozpracovať, dovyhodnotiť či podrobnejšie odôvodniť vlivy záměru na vonkajšie ovzduší vč. pachových látok	Uvedená požiadavka bola pri vypracovaní rozptylovej štúdie zohľadnená.
interpretácie výsledkov rozptylovej štúdie je zatížena zcela zásadní chybou, ktorou je nepřesná volba vybraného referenčního bodu v Sudoměřicích (vždy jen jeden bod v každé variantě) – v souladu s platnou metodikou pro zpracování rozptylových studií měly být takto zvoleny jako vybrané referenční body také budova základní školy a mateřské školy v Sudoměřicích. Tento nedostatek zásadním způsobem ovlivňuje interpretaci výsledků rozptylové studie, kde byly tyto body jako vybrané referenční body chybně zvoleny, resp. zcela absentují. Dle v ČR platného metodického pokynu pro zpracování RS je v zájmovém území nutné volit specifické výpočtové body tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na obyvatele nebo dopady zdroje na místa s nejvyšší koncentrací obyvatel v zájmovém území a citlivé skupiny obyvatel (nejbližší obytná zástavba, vzdělávací a zdravotní zařízení atd.).	V rámci aktualizácie rozptylovej štúdie boli odborným posudzovateľom doplnené ďalšie referenčné body situované tak, aby zohľadnili rozmiestnenie citlivých receptorov vo výpočtovej oblasti. Lokalizácia týchto bodov je tiež podložená ich GPS súradnicami.
z hľadiska prevencie závažných havárií dovyhodnotiť či podrobnejšie odôvodniť Analýzu rizík	Prílohou správy o hodnotení je posúdenie potenciálnych rizík havárií CEH Skalica, ktoré vypracovala odborne spôsobilá osoba na poskytovanie odborného poradenstva v oblasti integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia (IPKZ), špecialista požiarnej ochrany a špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií. Uvedené tiež bližšie diskutujeme v kap. C.III.19.
kvantifikovať emisie TZL spojených s realizáciou záměru a uvedení účinných opatření pro snižování prašnosti při výstavbě včetně resuspenze, a dále vyčíslení vyvolané dopravy, tedy vnitroareálové přepravy vyseparovaných materiálů do vlastní technologie	Ako bolo uvedené vyššie, kvantifikovať emisie TZL pri realizácii projektu nie je možné (vyplýva z konštatácie odborného spracovateľa rozptylovej štúdie), nakoľko nie sú známe vstupné údaje pre zostavenie matematického modelu. Takýto model by aj v prípade zostavenia bol navyše zaťažený vysokou neistotou. Požiadavka „vyčíslení vyvolané dopravy, tedy vnitroareálové přepravy vyseparovaných materiálů do vlastní technologie“ nie je spracovateľovi dokumentácie zrejmé. Pokiaľ sa jedná o pohyb prepravných prostriedkov a mechanizácie v rámci segmentov CEH Skalica je toto náročné predikovať,

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	nakolko uvedené bude značne variabilné a preto tento aspekt nie je možné spoľahlivo podchytiť v rozptylovom modeli. S určitosťou sa však nebude jednať o vplyv, ktorý by mohol z hľadiska imisnej záťaže pôsobiť na väčšie vzdialenosti mimo areálu budúcej prevádzky, nakolko už samotná „hlavná obslužná doprava“ je v tomto smere vyhovujúca v oboch variantoch a aj pri uvažovaní najnepriaznivejšieho stavu.
kvantifikovať emisie spojené s úpravou materiálu pro variantu 2 (pyrolytická jednotka – výtvavný zplynovač) a podrobné parametry o technologii ke snižování emisí včetně údaje o naplnění technické podmínky pro předcházení a omezování pachové zátěže	Jedna z hlavných výhod systému DMS je skutočnosť, že nevyžaduje žiadnu predbežnú úpravu tuhého komunálneho odpadu, čím sa zásadne líši od iných technológií splyňovania, ako napríklad splyňovač s fluidným lôžkom. Uvedené už bolo obsiahnuté v informácii o navrhovanej činnosti a v rámci tejto správy o hodnotení boli v kap. A.II.9.5 k tomu doplnené bližšie informácie toto preukazujúce. Parametre čistiacich systémov pre znižovanie emisií sú uvedené rovnako v citovanej kapitole správy o hodnotení, resp. v Tab. 32 a Tab. 33.
doplnit přesné složení syntézního „procesního“ plynu, popis jeho čištění a dalších úprav pro splnění definovaných vlastností a parametrů i z hlediska obsahu rizikových prvků a sloučenin vč. POPs	V kap. A.II.9.5 boli doplnené informácie o zložení syntézného plynu, ktoré sú momentálne navrhovateľovi známe. Rovnako je tu obsiahnuté údaje o čistení syntézného plynu a parametroch týchto zariadení. O prítomnosti rizikových látok v syntéznom plyne pojednáva emisno-technologická štúdia Zároveň je potrebné dodať, že spresňujúce informácie o systéme DMS a kvalite syntézného plynu, možno získať až vo vyššom štádiu rokovani s dodávateľom tejto technológie (toto vyžaduje pre investora mať rozhodnutie /záverečné stanovisko z procesu EIA/, kde bude uvedené či je činnosť v území akceptovateľná a v ktorom variante činnosti a s presne definovanými podmienkami povolenia).
ve výťahu oznámení chybí důležité informace o emisích perzistentních organických látek (POPs), včetně bromovaných dioxinů	K problematike POPs a PBDD/F sa vyjadril spracovateľ emisno-technologickéj štúdie. Táto téma je tiež podrobne diskutovaná v kap. C.III.4.2 , časť „Prítomnosť PBDD/F, POPs a Cr⁶⁺ v emisiách do ovzdušia“ správy o hodnotení.
vyčíslit vlivy zápachu ze všech technologických operací v rámci záměru a doložit přesný matematický model výpočtu okamžitých koncentrací nebo korekce na poměr špička/průměr (Peak – to - Mean, P/M ratio),	Vplyv zápachu tzn. imisné koncentrácie látok relevantných pre tento faktor je k dispozícii v rozptylovej štúdii. Spracovateľ konštatuje, že CEH Skalica nebude pre okolie rizikom z hľadiska emisií zápachu. Použitý matematický model pre disperziu znečisťujúcich látok je uvedený v metodike rozptylovej štúdie, ktorá je v súlade s metodickými

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	postupmi MŽP SR pre oblasť imisno-prenosového posudzovania.
doplnit porovnaní garantovaných koncentrácií záměru, emisních limitů dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. v platném znění a BAT s ohledem na Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU,	Uvedená problematika je diskutovaná v emisno-technologickej štúdii, resp. v kap. B.II.1.2 tejto správy o hodnotení.
vzhľadom k potrebe zajištění trvalého provozu technologií na snižování emisí znečišťujících látek a veřejné potřebě jejich monitoringu je nutně posuzovanou technologií doplnit o vhodný náhradní zdroj elektrické energie,	Vzhľadom na energetické požiadavky technologických zariadení bude inštalovaný záložný zdroj elektrickej energie s výkonom cca 250 – 300 kW. Táto informácia bola doplnená do technického opisu v správe o hodnotení.
V případě pyrolýzní jednotky DMS, kdy sám oznamovatel konstatuje, že “technológia systému DMS nie je momentálne etablovaná v regióne EÚ a jej úspešnosť v Japonsku neznamena automaticky, že toto bude dosiahnuté aj v podmienkach SR, kde je situácia v oblasti odpadového hospodárstva odlišná;”, “požadujeme doplnit:	-
(pre DMS): podrobnejší popis spôsobu snižování emisí a pokud jsou emise snižovány chemickými reakcemi je nutno tyto reakce uvést a doplnit rozhodné parametry pro jejich fungování a způsob skladování výsledných produktů s ohledem mj. na snižování pachové zátěže a prašnosti,	Všetky dostupné informácie o spôsobe znižovania emisií zo systému DMS boli zahrnuté do kap. A.II.9.5, vrátane základných chemických reakcií.
(pre DMS): podrobnejší popis vstupních surovin s ohledem na žádoucí a nežádoucí vlastnosti pro vlastní proces jejich následného využití, tj. nutno doplnit nežádoucí obsah prvků a sloučenin v uvažované surovině, který by měl negativní dopad na vlastní výrobní proces a emise,	Diskutujeme v kap. A.II.9.5. Technológia DMS sa vyznačuje veľkou flexibilitou spracovania odpadov. V Japonsku, kde je táto technológia v praxi vo veľkej miere aplikovaná sa realizoval výskum, ktorý sledoval vplyv spracovania rôznych druhov odpadov pomocou technológie DMS na prevádzkové parametre technológie a vplyvu na životné prostredie. Testovaním splyňovania v reálnych podmienkach pri spracovaní komunálneho odpadu spolu s nemocničným odpadom, s čistiarenským kalom, popolčekom a odpadom zo skládok bolo preukázane, že nemajú vplyv na prevádzkové podmienky zariadenia a ani na skladbu produkovaného syntézneho plynu. Taktiež spracovanie rôznych odpadov podľa dodávateľa technológie DMS nemá vplyv na zvyšovanie emisií TZL, NO _x , SO ₂ , CO, HCl a Hg vypúšťaných do ovzdušia. Namerané hodnoty boli pod úrovňou emisných limitov stanovených

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	národnou legislatívou. Kombinovanie odpadov dokonca preukázateľne nemalo vplyv ani na kvalitu trosky (tuhého zvyšku).
(pre DMS): popis všetkých technologických operácií prováděných ve stacionárních zdrojích se vstupními surovinami, mechanismus reakcí včetně známých vedlejších reakcí, způsoby řízení, podmínky a kontroly prováděných operací, podmínky spalování paliv, podmínky provozu technologií ke snižování emisí nebo dalších operací sloužících ke snižování emisí,	Diskutujeme v kap.A.II.9.5. Pozri časť „Monitorovanie a kontrola parametrov prevádzky splyňovacej a taviacej pece“, resp. Tab. 26. Informácie o podmienkach znižovania a odlučovania emisií sú rovnako obsiahnuté v kap.A.II.9.5.
(pre DMS): údaje o zařízeních a technologiích pro předcházení/omezování emisí znečišťujících látek a stejně tak i údaje o vzduchotechnice a jejich parametrech vč. garantovaných emisí na výstupu z takového zařízení,	Tieto informácie sú pre systém DMS k dispozícii v Tab. 32 a Tab. 33 správy o hodnotení (kap. A.II.9.5. Tieto informácie zodpovedajú stupňu prípravy projektu v štádiu EIA.
(pre DMS): údaje o emisní vydatnosti TZL v případě drtiče pro mechanickou předúpravu vstupní suroviny a o naplnění technické podmínky pro předcházení/omezování pachových látek,	Emisnú výdatnosť drviča kvantifikoval odborný posudzovateľ v emisno-technologickej štúdii tzn. bol určený hmotnostný tok TZL. Následne bol tento hmotnostný tok aplikovaný do modelu v rozptylovej štúdii a je súčasťou komplexného hodnotenia prevádzky CEH Skalica z hľadiska vplyvu na ovzdušie v oboch realizačných variantoch. Spôsob naplnenia technických podmienok pre predchádzanie/obmedzovanie pachových látok z tohto zdroja diskutujeme v kap. B.II.6.1 „Zápach“ v správe o hodnotení.
(pre DMS): technická a provozní opatření k omezení tuhých znečišťujících látek (včetně fugitivních emisí) a resuspenze prachu,	Uvedené je k dispozícii v Tab. 196 v rámci návrhu opatrení.
(pre DMS): technická a provozní opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem z obou technologických zdrojů,	Uvedené je k dispozícii v Tab. 198 v rámci návrhu opatrení.
(pre DMS): seznam všech závadných látek, se kterými provozovatel zařízení zachází, včetně jejich průměrného a nejvyššího množství, tj. včetně látek k čištění a úpravě „procesního plynu“ pokud k tomu budou používány závadné látky, míst jejich skladování	Uvedené je k dispozícii v Tab. 195 v rámci kap. C.III.19, resp. v rámci priloženého dokumentu „Návrh opatrení na zabránenie kontaminácie podzemných, povrchových vôd a horninového prostredia v prípade úniku znečišťujúcich látok počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti“.
Z hľadiska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech: Z hľadiska nakládání s odpady je výše citovaný záměr v této fázi zpracován dostatečně a není k němu připomínka.	Bez komentára.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Z hľadiska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a zmene některých zákonů (vodní zákon): Po přezkoumání doložených podkladů požadujeme doplnění podrobnější mapové situace záměru znázorňující hospodaření s vodami, ze kterých bude zřejmé, že záměrem nebude negativně ovlivněna kvalita vod a odtokové poměry na území České republiky.	V rámci správy o hodnotení podrobnejšie špecifikujeme navrhovaný systém ČOV pozostávajúci z ČOV-B pre splaškové vody a ČOV-CH pre technologické odpadové vody. Uvedené je k dispozícii v kap. A.II.9.8, resp. množstvo a kvalita odpadovej vody je diskutovaná v kap. B.II.2 tejto správy o hodnotení. Navrhovateľovi však nie je zrejmá požiadavka na vypracovanie „mapovej situácie zámeru znázorňujúcej hospodárenie s vodami“. Pokiaľ sa týmto myslí situácia, ktorá vyobrazí tok jednotlivých prúdov odpadovej vody v rámci areálu CEH a určí presný bod vyústenia do recipienta, je takté spracovanie nad rámec možností procesu EIA, ktorý je podotýkame riešený v dvoch lokálnych alternatívach. Uvedené vyžaduje podrobnejšie spracovanie v rámci prípravy projektovej dokumentácie, k čomu sú však nevyhnutné údaje a parametre, ktoré v štádiu EIA ešte nie sú z objektívnych dôvodov známe. Primárne sa však predpokladá na základe informácií z referenčných prevádzok typu ZEVO, že odpadovú vodu je možné prakticky v celom objeme recyklovať v procese. V prípade, že tomu tak z akéhokoľvek dôvodu nebude, je možné CEH napojiť na kanalizáciu vo variante č.1 (pri variante č.2 takáto možnosť nie je známa). Až v krajnom prípade sa ako nakladanie s odpadovými vodami uvažuje vypúšťanie do recipienta, avšak aj v tomto prípade po prečistení a na toto bude musieť byť udelený súhlas správcu vodného toku a v integrovanom povolení budú určené ukazovatele a ich limity, ktoré bude potrebné pri vypúšťaní odpadových vôd do recipienta (v prípade, že tento stav nastane) preukazovať. Každopádne je ale v oblasti nakladania s odpadovými vodami výhodnejší variant č.1, ktorým je možné vypúšťanie odpadových vôd do recipienta (pokiaľ sa na tomto bude trvať) plne eliminovať a tým nedôjde k žiadnemu ovplyvneniu kvality vody a odtokových pomerov na území ČR.
Odbor životního prostředí posoudil předložené oznámení z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí s konstatováním, že s ohledem na shora uvedené zájmy ochrany ovzduší a ochrany vod považuje za nutné, aby se Česká republika připojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru.	Bez komentára.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Tabuľka 16 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, evid. č. KHSJM 08721/2025/BV/HOK; S-KHSJM 05615/2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně p o ž a d u j e, aby se Česká republika pripojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru, neboť dle informace o oznámení záměru Centrum ekologického hospodárstva Skalica umístěného na území Slovenské republiky zaslané Ministerstvem životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a přijaté KHS JmK dne 05.02.2025 by záměr mohl mít negativní vliv na životní prostředí přesahující státní hranice Slovenské republiky.	Bez komentára.
Rovněž z údajů uvedených v kapitolách 7.1 Vplyvy presahujúce štátne hranice počas realizácie a 7.2 Vplyvy presahujúce štátne hranice počas prevádzky dokumentu Informácia o navrhovanej činnosti vypracovaná podľa prílohy č. 9a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, december 2024) je zřejmé, že při realizaci záměru a jeho následném provozu může docházet k přímým a nepřímým vlivům přesahujícím státní hranice.	V rámci predloženej správy o hodnotení túto problematiku diskutujeme v kap. A.II.18.
Zřetelohodná je informace uvedená v kapitole 7.2 Vplyvy presahujúce štátne hranice počas prevádzky, dle níž nejsou v současné době známy přesné parametry bodových zdrojů emisí látek znečišťujících ovzduší.	Uvedené informácie boli v rámci správy o hodnotení upresnené na základe podkladu emisno-technologickej štúdie a aktualizovanej rozptylovej štúdie, ktorá na základe hmotnostných tokov určila minimálne požadované výšky bodových zdrojov emisií do ovzdušia pre zabezpečenie dostačujúceho rozptylu týchto látok.
Současně KHS JmK poukazuje na zcela zásadní fakt vymezující slabé stránky varianty 2 v porovnání s variantou 1 záměru uvedený na str. 190 Informácie o navrhovanej činnosti vypracovaná podľa prílohy č. 9a k zákonu č. 24/2006 Z. z., a to „ <i>technológia systému DMS nie je momentálne etablovaná v regióne EÚ a jej úspešnosť v Japonsku neznamena automaticky, že toto bude dosiahnuté aj v podmienkach SR, kde je situácia v oblasti odpadového hospodárstva odlišná</i> “.	Navrhovateľ, resp. spracovateľ dokumentácie EIA sa týmto nesnažil diskvalifikovať systém DMS, avšak objektívne poukázal na tento aspekt, nakoľko sa jedná o fakt, ktorý vyplýva zo štatistík o zariadeniach typu ZEVO vo svete. Navrhovateľ, ako bolo vysvetlené, pristúpil k zmene technologického riešenia variantu č.2 z dôvodu menšej odstupovej vzdialenosti CEH v tomto variante od najbližších citlivých receptorov (nedodržaná odstupová vzdialenosť pre spaľovne podľa legislatívy ochrany ovzdušia) a potenciálu tejto technológie vyrobiť syntézny plyn v kvalite plynného druhotného paliva. Viaceré odborné štúdie k tejto správe o hodnotení, napr. emisno-technologická štúdia alebo posúdenie rizika však upozorňujú na faktor, že systém DMS nie je v našom regióne

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	overený a konzervatívne je preto vhodnejšie uprednostniť ZEVO s klasickým roštovým spaľ. kotlom. Uvedené však neznamená, že systém DMS neplní environmentálne kritéria a limity požadované legislatívou SR. Na efektívnu implementáciu systému DMS však je potrebné riešiť tieto výzvy prostredníctvom inovácií a prispôbených stratégií v odpadovom hospodárstve SR, vrátane postoja povolujúcich orgánov k produkovaniu syntéznemu plynu ako k plynnému druhotnému palivu, resp. štandardnému palivu, ktoré dosiahlo stav konca odpadu.
KHS JmK se neztotožňuje s konstatovaním zpracovateľa Informácie o navrhovanej činnosti vypracovaná podľa prílohy č. 9a k zákonu č. 24/2006 Z. z. súvisiacim s prakticky vyloučeným vznikom preshraničných vlivů deklarovaným v prvej větě posledního odstavce kapitoly 7 Vplyvy presahujúce štátne hranice počas realizácie (pro jednoznačnost je uveden snímek textu)	Podrobnejšia analýza cezhraničného vplyvu navrhovanej činnosti na základe odborných štúdií vypracovaných k správe o hodnotení je k dispozícii v kap. A.II.18.
Neztotožnění se s prakticky vyloučeným vznikem významných přeshraničních vlivů je nutno vnímat i ve spojení s údaji uvedenými ve druhém odstavci této kapitoly, dle nichž v 55% situací nebudou znečišťující látky transportovány na území ČR, ale ve 45% situací může k transportu znečišťujících látek na území ČR dojít (pro jednoznačnost je uveden snímek textu). Rozdíl 10% nelze dle názoru KHS JmK považovat za dostačující pro vyvození závěru o prakticky vyloučeném vzniku významných přeshraničních vlivů.	Podrobnejšia analýza cezhraničného vplyvu navrhovanej činnosti na základe odborných štúdií vypracovaných k správe o hodnotení je k dispozícii v kap. A.II.18. Východiskovým podkladom pre hodnotenie cezhraničného transportu ZL je aktualizovaná rozptylová štúdia vypracovaná oprávnenou osobou. Štúdia preukazuje, že imisné limity na ochranu ľudského zdravia budú splnené na území SR aj na území SR a to aj pri zohľadnení imisných limitov, ktoré budú v platnosti od r. 2030.
KHS JmK považuje za zcela neadekvátní opatření na zmírnění vlivů jednotlivých variant navrhované činnosti na životní prostředí uvedené v kapitole 9.3 Opatrenia počas prevádzky, a to: <i>pre všetky bodové zdroje emisií (komíny/výduchy) zabezpečiť dostačujúci rozptyl znečišťujúcich látok v ovzduší</i> Zabezpečení dostatečného rozptylu znečišťujících látek musí být primárně podmíněno stavebně – technickým provedením zdrojů znečišťování ovzduší v parametrech vyplývajících z rozptylové studie, případně dalších podkladů, a to v průběhu	Odborný posudzovateľ v rozptylovej štúdii vypočítal minimálne výšky komínov zo zdrojov CEH pre zabezpečenie dostačujúceho rozptylu znečišťujúcich látok v ovzduší pri hmotnostných tokoch definovaných v emisno-technologickej štúdii. Pozri Tab. 142 tejto správy o hodnotení. Uvedené bude východiskovým podkladom pre stavebnú projekciu navrhovanej činnosti v ďalšej etape.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
povolování stavby, resp. zařízení, nikoliv až v průběhu vlastního provozu.	
V souvislosti s kvalitou ovzduší KHS JmK požaduje, aby v navazujících řízeních bylo ve vazbě na dotčenou skupinu populace žijící na území České republiky jednoznačně specifikováno, resp. konkretizováno naplňování dalšího opatření pro vlastní provoz, a to <i>verejnosti poskytovať informácie o výsledkoch monitorovania kvality ovzdušia;</i> V daném KHS JmK požaduje, aby byl přesně vymezen rozsah skupiny populace České republiky potenciálně dotčené záměrem a aby bylo zcela jednoznačně stanoveno, v jakých časových intervalech, v jakém rozsahu (taxativně vyjmenované noxy, které budou výsledkem monitorování kvality ovzduší, a to včetně šestimocného chromu) a jakou formou budou informace občanům v České republice předávány.	Dotknutá populácia obyvateľstva v Českej republike je špecifikovaná v hodnotiacej správe HIA, resp. v kap. C.III.1.1. Poskytovanie informácií verejnosti o výsledkoch monitorovania kvality ovzdušia a prípustnej miery znečisťovania ovzdušia je v legislatíve SR zakotvená v §34 zákona č. 146/2023 Z. z. o ovzduší, ako povinnosti prevádzkovateľov veľkých zdrojov a prevádzkovateľov stredných zdrojov. Tu je uvedená povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle informácie o znečisťovaní ovzdušia vrátane výsledkov monitorovania emisií a kvality ovzdušia v okolí stacionárneho zdroja. Týka sa to teda ako emisií (spalín/odpadového vzduchu) zo zariadenia, tak aj imisných koncentrácií po trasporte znečisťujúcej látky v ovzduší. Zo zverejnených výsledkov meraní a sledovaní musí byť v zmysle legislatívy SR zrejmé, aké znečistenie životného prostredia príslušné zariadenie spôsobilo a v akom vzťahu boli namerané hodnoty k zákonným alebo povoleným limitným hodnotám. Táto povinnosť teda vyplýva z platnej legislatívy a jej konkrétny rozsah bude určený v následnom povoľovacom procese (uvedené je v kompetencii príslušného inšpektorátu SIŽP). Zaužívaným štandardom v rámci SR, v existujúcich zariadeniach typu ZEVO je zverejňovanie týchto informácií na webovom sídle prevádzkovateľov týchto zariadení. Napríklad pre ZEVO Bratislava sú monitorované a verejnosti poskytované informácie o produkovaných emisiách na mesačnej báze (z kontinuálneho monitoringu) a v cca 1/2 ročných intervaloch z diskontinuálneho monitoringu: https://www.olo.sk/zevo/emisie-zevo. V obdobnom rozsahu, resp. spôsobom sa predpokladá poskytovanie informácii verejnosti aj v prípade prevádzky CEH Skalica.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Dále KHS JmK požaduje v dalších stupních procesu posuzování vlivů na životní prostředí poskytnout hodnocení vlivů na obyvatelstvo žijící na dotčeném území České republiky a veřejné zdraví v oblasti expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší a v oblasti hlukové zátěže, v němž budou s ohledem na princip předběžné opatrnosti minimalizovány nejistoty v posuzování. K tomu KHS JmK podotýká, že hodnocení zdravotních rizik provedené v kapitole 5 Hodnocení zdravotních rizik předloženého dokumentu Informácia o navrhovanej činnosti vypracovaná podľa prílohy č. 9a k zákonu č. 24/2006 Z. z., nelze vzhledem ke své obecnosti považovat za objektivní podklad pro posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	Prílohou správy o hodnotení je HIA, ktorá vychádza z akustickej a rozptylovej štúdie. Všetky tieto štúdie boli vypracované odborné spôsobilými osobami a ich súčasťou je aj územie/obyvateľstvo Českej republiky.
V daném KHS JmK v přiměřené míře odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a považuje za nezbytné, aby posouzení míry závažnosti zátěže populace vystavené rizikovým faktorům životních podmínek (a to včetně látek pachových, vlivu přímých i nepřímých apod.) souvisejících s realizací daného záměru bylo provedeno na základě hodnocení zdravotních rizik, a aby podkladem pro hodnocení zdravotního rizika byl kvalitativní a kvantitativní odhad rizika. Výsledek hodnocení zdravotního rizika musí být podkladem pro řízení zdravotních rizik, resp. pro návrh opatření ke zcela zásadní eliminaci zdravotních rizik, a to za všech provozních podmínek včetně nestandardních a havarijních stavů a pro všechny nevylučitelné situace (včetně inverzních) a s přihlédnutím ke stávající zátěži, tzn., že hodnocení musí být provedeno pro kumulaci vlivů se stávajícími zdroji v území.	HIA pre správu hodnotení je spracovaná odbornou spôsobilou osobou a v súlade s legislatívnymi a metodickými postupmi, ktoré sa na túto vzťahujú.
Při hodnocení vlivů z expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší pro dotčenou skupinu populace na území České republiky KHS JmK doporučuje využít informací vyplývajících z autorizačního návodu AN 17/15 AUTORIZAČNÍ NÁVOD K HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍHO RIZIKA EXPOZICE CHEMICKÝM LÁTKÁM VE VENKOVNÍM OVZDUŠÍ veřejně dostupného na https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/07/AN_17_15.pdf , a to mj. - k hodnocení vybraných polutantů doplnit hodnocení šestimocného chromu,	Uvedená požiadavka bola pri vypracovaní HIA zohľadnená odborným posudzovateľom.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
- mimo priame inhalační expozice z ovzduší zahrnout do hodnocení v rámci kvalitativní charakteristiky rizika nebo komentáře v analýze nejistot i další potenciální cesty expozice obyvatel (např. průnik persistentních látek do potravního řetězce nebo následná expozice z dalšího využití či likvidace produktů nebo odpadů z provozu zdrojů).	
Při hodnocení expozice těžkým kovům KHS JmK doporučuje použít aktuální informace ze zprávy expertů WHO „Human health effects of benzene, arsenic, cadmium, nickel, lead and mercury: report of an expert consultation“ z roku 2023, která shrnuje současné odborné poznatky o nebezpečnosti těchto noxů.	Uvedená požiadavka bola pri vypracovaní HIA zohľadnená odborným posudzovateľom.
Předmětem hodnocení musí být případné účinky vzájemného působení škodlivin ve směsi.	Uvedenú požiadavku HIA zohľadňuje.
V ďalších stupňoch procesu posudzovania vlivů na životní prostředí musí být jednoznačně specifikován postup, resp. způsob výběru surovin vstupujících do procesu tak, aby bylo zajištěno identické složení reálných vstupů od vstupů, jejichž charakteristiky (tj. složení odpadů vstupujících do procesu) budou předmětem hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V případě, kdy postup výběru surovin nebude jednoznačně vymezen, musí být v hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví zohledněn fakt, že v zařízení budou s vysokou mírou pravděpodobnosti využívány odpady odlišného složení oproti odpadům, na základě jejichž charakteristik bylo provedeno hodnocení.	Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, ktorá má spracovávať primárne komunálne a/alebo BRO rôzneho pôvodu, nie je možné zabezpečiť, aby zloženie reálnych vstupov do zariadenia bolo vždy identické, resp. identické s určitou referenčnou vzorkou odpadu. Potrebné je však v tejto súvislosti uviesť, že relevantné výpočty napr. v emisno-technologickej štúdii a rozptylovej štúdii, ktoré odvodzujú výsledné emisie a imisie sú vykonané na základe vedecky odôvodnených hodnôt. Na účely EIA sa preto využíva konzervatívny prístup (napr. horné hranice koncentrácií znečisťujúcich látok v emisiách, najnepriaznivejší emisný faktor z hľadiska produkcie emisií/spalín a pod.), ktoré zabezpečujú, že hodnotenie vplyvov je robustné a pokrýva aj tie najhoršie a v bežnej prevádzkovej praxi veľmi ťažko dosiahnuteľné scenére z hľadiska vplyvu na verejné zdravie. Z uvedených dôvodov preto nie je možné požiadavku na jednoznačné špecifikovanie postupu výberu surovín tak, aby boli reálne vstupy identické s modelovými, považovať za technicky realizovateľnú. Napriek tomu je zabezpečené, že vplyvy na obyvatelstvo a verejné zdravie sú v predkladanej správe o hodnotení posudzované na základe konzervatívnych predpokladov a opatrení, ktoré minimalizujú riziká aj pri prípadných odchýlkach v zložení vstupných surovín.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví musí být provedeno i z hlediska epidemiologických rizik v souvislosti s možným zvýšeným výskytem mikroorganismů, hmyzu a hlodavců při nakládání s některými druhy odpadů.	Uvedené je súčasťou hodnotenia v HIA.
V závěru hodnocení musí být s ohledem na dílčí závěry vyplývající z hodnocení provedeného pro jednotlivé polutanty jednoznačně interpretována souhrnná pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných skupin populace, resp. přijatelnost či nepřijatelnost zjištěné míry rizika.	Uvedené je súčasťou hodnotenia v HIA. V zmysle zaradenia indexu nebezpečenstva (<i>HI</i>) podľa stupňov vykazuje oblasť pre variant č.1 aj variant č.2 pásmový stupeň s nízkym až zanedbateľným rizikom pre ľudské zdravie v oblasti trvalého výskytu ľudí, spoločensky akceptovateľné. Zvýšenie počtu prekročených 1h, 8h a 24 hod koncentrácií sa nepredpokladá. Hodnoty HQ „hazard quocient“ t.j. koeficientu škodlivosti sa budú pohybovať číselne maximálne v desatinách, teda nebude v žiadnom prípade prekračovať hodnotu 1. Podľa metodiky U.S. EPA súhrnný index celoživotnej toxickkej nebezpečnosti pre definované referenčné miesta a sledované chemické faktory $HI < 1$. Riziko chronického ochorenia pre ľudské zdravie (inhalačnou cestou) je akceptovateľné t.j. bez významného rizika nekarcinogénnych účinkov na zdravie obyvateľov. Na základe výpočtov hlukových pomerov vo výhľadovom období je možné konštatovať, že stav po realizácii investície vo variante č. 1 nebude viesť k zdravotným prejavom spôsobenými hlukovou záťažou zo samotnej prevádzky CEH. Vo variante č. 2 sa očakáva prekročenie prípustných hodnôt najmä z pozemnej dopravy a po prevádzke k navýšeniu kumulatívneho kumulatívneho hluku so zdravotnými prejavmi. Na základe vyhodnotenia výstupov i napriek uvedeným neistotám je možné konštatovať, že plánovaná prevádzka CEH Skalica nebude spojená s prekračujúcou hlukovou záťažou vo vonkajšom životnom prostredí v kritickej obytnej zóne pri definovaných prevádzkových podmienkach vo variantnom riešení 1. Variantné riešenie č. 2 prevádzky CEH bude spojená s prekročením prípustných hodnôt hluku a tým tiež významnejšími preukázanými zdravotnými prejavmi pre obyvateľov s trvalým výskytom. Na základe vykonaného hodnotenia HIA a zdravotných rizík vplyvu na verejné zdravie za predpokladu, že počas prevádzky budú po uvedení dôsledne dodržiavané schválené technologické postupy, limity dané príslušnými legislatívnymi

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	predpismi hodnotím a odporúčam zámer pre stavbu „Centrum ekologického hospodárstva Skalica“ vo variante č.1 s menej významným vplyvom na zdravie dotknutých obyvateľov v obytnej zóne rodinných domov s trvalým výskytom. Stavba „Centrum ekologického hospodárstva Skalica“ vo Variante č.1 je spoločensky akceptovateľná.
ODŮVODNĚNÍ	Táto časť stanoviska obsahuje sumarizáciu údajov a záverov z informácie o navrhovanej činnosti – nemá charakter pripomienky.
Po zvážení aspektů výše uvedených KHS JmK dospěla k závěru, že vzhledem k nutnosti eliminace, byť jen potenciálních, situací ohrožujících veřejné zdraví, což je dle § 2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož míra zátěže rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví, je nezbytné, aby se Česká republika připojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru.	Bez komentára.
K takto vyvozenému závěru KHS JmK výše uvedla kometáře, připomínky a požadavky, které považuje za nezbytné objektivně posoudit, vyhodnotit, zdůvodnit, a to v takovém rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno zcela jednoznačně definovat zdravotní rizika pro dotčenou skupinu populace České republiky a navrhnout opatření k eliminaci i potenciálních zdravotních rizik.	Uvedené požiadavky sú zahrnuté v predloženej správe o hodnotení (pozri najmä kap. A.II.18, C.III.1, C.IV), resp. v priložených odborných štúdiách.

Tabuľka 17 Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posudzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence, evid. č. MZP/2025/710/929 zo dňa 12.03.2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Požadavek na mezistátní posuzování vlivu záměru na životní prostředí přesahujících hranice státu vychází z 6 obdržených vyjádření, konkrétně od Jihomoravského kraje, obce Sudoměřice, Krajského úradu Jihomoravského kraje (odbor životního prostředí), Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a odboru ochrany vod a ochrany ovzduší MŽP ČR. Na základě obdržených vyjádření je zejména požadováno podrobnější zpracování rozptylové studie, a to vzhledem k transportu značné části znečišťujících látek na území České republiky, s čímž souvisí i požadavek na podobnější zhodnocení	Všetky uvedené požiadavky boli zohľadnené pri vypracovaní správy o hodnotení, resp. k nej priložených odborných štúdiách.

Centrum ekologického hospodářstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
zdravotních rizik. Dále se ve vyjádřeních opakují požadavky na podrobnější popis vstupních surovin, detailnější popis použitých technologií, výčet navrhovaných opatření pro zmírnění nepříznivých vlivů záměru a upřesnění dopadu záměru na režim povrchových a podzemních vod. Další konkrétní požadavky a upřesnění již uvedených požadavků naleznete v obdržených vyjádřeních, která jsou přílohou tohoto dopisu. Žádáme Vás tímto o předání těchto vyjádření oznamovateli záměru a o zajištění zohlednění relevantních požadavků uvedených v těchto vyjádřeních při zpracování dokumentace EIA a současně žádáme o následné předložení této dokumentace v souladu s čl. 4 Espoo úmluvy a čl. 5 směrnice EIA.	

Tabuľka 18 Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posudzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence, evid. č. MZP/2025/710/281 zo dňa 20.02.2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
V návaznosti na stanovený termín konání ústního jednání dne 21. 2. 2025 a nám stanovené lhůty ve Vašem dopise, a dále s přihlédnutím k charakteru předmětného záměru, jeho umístění v bezprostřední blízkosti společné česko-slovenské státní hranice ve variantě 1 a v neposlední řadě možnému přímému dotčení území České republiky při stavbě horkovodu v rámci varianty 1, Vám sdělujeme, že Česká republika požaduje aktivní účast v mezistátním procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí přesahujících hranice státu. Po uplynutí lhůty pro vyjádření v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona dne 10. 3. 2025 Vám MŽP ČR dodatečně zašle všechna obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti. Následně budeme požadovat zajištění zohlednění relevantních požadavků uvedených v těchto vyjádřeních při zpracování dokumentace EIA v souladu s čl. 4 Espoo úmluvy a čl. 5 směrnice EIA.	Akceptované, bez komentára.

Tabuľka 19 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, ISDS: 9gsaax4

Odbor	Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu (zo dňa 27.02.2025)	z hlediska působnosti odboru adaptace na změnu klimatu v obecné ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu	Bez komentára.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Odbor	Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) tohoto zákona stanovujícího působnost MŽP k vymezování a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability konstatujeme, že navrhovaný záměr se nedotýká námi chráněných zájmů a nemáme tím pádem k předloženému záměru žádné připomínky.	
Ministerstvo životního prostředí, odbor cirkulární ekonomiky a odpadů (zo dne 27.02.2025)	<i>Pozn. spracovateľa správy o hodnotení: časti stanoviska s konštatáciou "bez pripomínek" nie sú v tomto vyhodnotení uvádzané.</i>	
	Varianta 2 – výroba syntézního plynu jako paliva, následně výroba elektřiny a tepla. K přechodu na variantu 2 žadatel dle jeho vyjádření přistoupil z důvodu odstupu od zástavby v lokalitě, která je výrazně menší než ve variantě 1 a za účelem plnění požadavků na umístění zdrojů z hlediska legislativy ochrany ovzduší. To, zda zdroj splňuje i požadavky legislativy ČR v oblasti ochrany ovzduší odbor cirkulární ekonomiky a odpadů nehodnotí a doporučujeme požádat o vyjádření odbor ochrany ovzduší. Z pohledu odpadového hospodářství jsou produkovány výstupy: odpad 19 01 12 O popel škvára 19 000 t/rok (uložení na skládku nebo jiné zhodnocení) a 4500 t/rok odpad z čištění plynu. U této varianty žadatel uvádí vznik vitrifikátu, který považuje za vhodný pro ukončení odpadového režimu a vyvozuje jeho možné využití jako zásypového materiálu. Zde uplatňujeme doporučující připomínku, že kompetentní orgán na území Slovenska by měl posoudit, zda u tohoto výstupu může být ukončen režim odpadů.	Uvedená pripomienka je adresovaná odboru odpadového hospodárstva na MŽP SR a nie priamo na navrhovateľa CEH Skalica. Uvedenú pripomienku však navrhovateľ akceptuje.
	Uplatňujeme doporučující připomínku - požadavek. Pokud by provozovatel chtěl jakýkoliv odpad, či výrobek (např. vitrifikát) přeshraničně přepravovat do ČR, tak požadujeme, aby v dané věci kontaktoval odbor cirkulární ekonomiky a odpadů MŽP a ten posoudí, podle předložené dokumentace, zda je přeprava možná a zda bude probíhat v režimu odpadů.	Uvedenú požiadavku navrhovateľ rešpektuje a v prípade takejto situácie bude kontaktovať MŽP ČR, odbor cirkulárnej ekonomiky a odpadů.
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (zo dne 07.03.2025)	V rámci posouzení možného vlivu záměru na kvalitu ovzduší v České republice je možné konstatovat, že na území, které by mohlo být v rámci ČR dotčeno provozem záměru, nedochází dle hodnocení	Uvedená časť stanoviska má charakter konštatácie nie pripomienky k navrhovanej činnosti. Túto skutočnosť tiež uvádza spracovateľ rozptylovej

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Odbor	Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	průměrných pětiletých koncentrací znečišťujících látek v období 2019–2023 k překročení žádného z platných imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.	štúdie k tejto správe o hodnotení.
	Pro záměr byla zpracována rozptylová studie, v rámci níž byl zvolen pro každou z variant rovněž jeden výpočtový (referenční) bod na území ČR (obec Sudomeřice). Tato rozptylová studie deklaruje pro období provozu záměru relativně nízké příspěvky k úrovním znečištění ovzduší, které nezpůsobí překročení stávajících platných imisních limitů. Nižší hodnoty příspěvků byly vypočítány pro variantu č. 2, která je však umístěna blíže obytné zástavbě na území ČR (865 m).	Uvedená časť stanoviska má charakter konštatácie nie pripomienky k navrhovanej činnosti. Prílohou tejto správy o hodnotení je nová aktualizovaná rozptylová štúdia, ktorá na základe podrobnejších informácií o technológiách a na základe podkladu emisno-technologickej štúdie vyhodnotila ako celkovo vhodnejší variant č.1.
	Ve výpočtu nebyla zohledněna předpokládaná výška komínů nových zdrojů (teprve bude určena projektantem zařízení), která však může mít významný vliv na rozptyl znečišťujících látek, resp. na výslednou úroveň znečištění ovzduší.	Uvedený nedostatok odstránila aktualizovaná rozptylová štúdia, ktorá presne definuje uvažované minimálne výšky komínov pre zabezpečenie dostatočného rozptylu znečišťujúcich látok podľa platnej legislatívy SR.
	Na výsledky předložené rozptylové studie je tedy třeba pohlížet jednak s vědomím toho, že v současné době nejsou známy výšky komínů nově budovaných zdrojů (teprve budou navrženy) a dále s vědomím toho, že od 1.1. 2030 bude nezbytné plnit nové (přísnější) imisní limity pro ochranu lidského zdraví stanovené revidovanou směrnicí Evropského Parlamentu a Rady č. 2881/2024, o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Dle predikcí, které má MŽP k dispozici, lze předpokládat, že v území dotčeném výstavbou záměru bude docházet k překročení nových imisních limitů a bude proto nezbytné obezřetně umísťovat nové zdroje do těchto potenciálně imisně zatížených území.	Aktualizovaná rozptylová štúdia bol vypracovaná s presne definovanými výškami komínov a zohľadňuje aj imisné limity, ktoré budú v platnosti od r. 2030. V oboch variantoch bol príspevok činnosti vyhodnotený v súlade s imisnými limitmi, resp. počtami prekročení imisných limitov. Ako optimálny bol vyhodnotený realizačný variant č.1.
	S ohledem na výše uvedené proto žádám o účast ČR na mezistátním posuzování předmětného záměru. V dalších stupních procesu posuzování považuji za vhodné zejména upřesnit výpočty příspěvků pro příslušné referenční body v návaznosti na předpokládané (projektované) výšky	Prílohou správy o hodnotení je aktualizovaná rozptylová štúdia, ktorá upresňuje metodiku modelovania, vychádza z presne definovaných výšok komínov, ktoré boli vypočítané odborným posudzovateľom, zahrňuje

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Odbor	Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	komínů nových zdrojů. Zároveň doporučuji zvážit doplnění případných dalších referenčních bodů v závislosti na budoucí projektované výšce komína a s ní souvisejícím místem dopadu kouřové vlečky. Požaduji též provedení posouzení předpokladu plnění nových imisních limitů (dle směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 2881/2024, o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu). V neposlední řadě Vzhledem k blízkosti obytné zástavby v obou předkládaných variantách (865 m u varianty 1 a 1400 m u varianty 2) upozorňuji na nutnost důsledného plnění opatření k eliminaci znečišťování ovzduší v období realizace i vlastního provozu záměru a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší.	d'alšie referenčné body vo výpočtovej oblasti a hodnotenie imisných limitov, ktoré budú platiť od r. 2030. Navrhované opatrenia sú podrobne rozpracované pre etapu výstavby, ako aj prevádzky navrhovanej činnosti v kap. C.IV.
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod (zo dňa 10.03.2025)	V dalších stupních přípravy předmětného projektu je třeba, aby se příslušná dokumentace zaměřila na dopady záměru na režim povrchových a podzemních vod (i s potenciálním přesahem na českou stranu), jejich množství a jakost a ovlivnění okolních zdrojů. Záměr by tedy měl být posouzen z hlediska souladu s cíli Rámcové směrnice o vodách a cíli uvedenými v § 23a vodního zákona, mezi než patří mj. zamezení zhoršení stavu/ekologického potenciálu útvarů povrchových a podzemních vod či dosažení dobrého stavu/dobrého ekologického potenciálu těchto útvarů.	Uvedené diskutujeme v kap. C.III.5. Prílohou správy o hodnotení je tiež hydrogeologický posudok, v ktorom oprávnený posudzovateľ konštatuje, že nie je predpoklad, že vybudovaním a prevádzkou CEH dôjde k negatívnemu vplyvu na útvary podzemných vôd a útvary povrchových vôd v danej oblasti (aj s potencionálnym presahom na stranu Českej republiky). Potrebné je podotknúť, že odborný posudzovateľ sa primárne orientoval na variant č.1, nakoľko variant č.2 bol z hľadiska hydrogeologických podmienok vyhodnotený ako nevyhovujúci vzhľadom na nedostatok dostatočného množstva čerpatel'ných podzemných vôd pre zabezpečenie potrieb technológie CEH.
	Z výše zmienených dôvodů považujeme za vhodné, aby se Česká republika připojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru. Zároveň upozorňujeme, že záměr	Akceptujeme, bez komentára.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Odbor	Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	môže byť v prípade potreby zařazen i na program zasedání Česko-slovenské komise pro hraniční vody či jedné z jejích pracovních skupin.	

Tabuľka 20 Obec Sudoměřice, ID datové schránky: 5fxb4vd, stanovisko zo dňa 07.03.2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
K Vámi zaslané informáci uvádíme, že dle našeho názoru budúci záměr i vzhledem k blízkosti plánovaného umístění zařízení (obě varianty) budu mít zásadní vliv na životní prostředí naší obce a na život našich občanů a považujeme za nutné, aby se Česká republika připojila k mezistátnímu posuzování předmětného záměru.	Správa o hodnotení je riešená ako medzištátne posudzovanie.
I z tohoto důvodu projednávalo celou záležitost také Zastupitelstvo obce Sudoměřice dne 24.2.2025, které na svém 24.zasedání přijalo následující usnesení: <i>24/2/2025 Zastupitelstvo obce Sudoměřice schvaluje připojení obce Sudoměřice, resp. České republiky k mezistátnímu posuzování vlivu na životní prostředí akce "Centrum ekologického hospodárstva Skalica"</i>	Akceptujeme, bez komentára.
Na základě důkladného projednání uvedeného záměru v k.ú. Skalica (Slovenská republika) v orgánech obce Sudoměřice tímto nesouhlasíme s realizací záměru tak, jak je navržen a požadujeme, aby v případě projednávání následujících stupňů procesu bylo prověřeno, či doloženo:	
Záměr počítá s kapacitou zpracování odpadu v množství cca 200 000 tun/rok, kdy na území okresu Skalica se vyprodukuje cca 5000 tun odpadu za rok. Je zřejmé, a autor projektu s tím i počítá, že budou sváženy odpady z celého Trnavského a zčásti Trenčianského a Nitranského kraje. Proto je z logistických důvodů umístění obou variantních zařízení až v nejzazším místě území nelogické. Navíc s negativním dopadem na sousední stát a hlavně naši obec. Proto požadujeme situování záměru dál od zastavěných částí naší obce, a i z tohoto důvodu preferujeme umístění záměru v ROD Skalica-variantu č.2.	V rámci správy o hodnotení je poskytnutá analýza zvozovej oblasti v tzv. zvozovej štúdii. Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti zohrávajú kľúčovú rolu disponibilné pozemky a odbyt tepla, ktoré CEH vyprodukuje. Tieto podmienky sú splnené práve v meste Skalica. Súčasne bolo potrebné zohľadniť aj pozíciu ďalších jestvujúcich a pripravovaných zariadení tohto typu v rámci SR. Umiestnenie navrhovanej činnosti je preto výsledkom viacerých faktorov, ktoré boli v rámci prípravnej fázy projektu podrobne zohľadnené. Skutočnosť, že navrhovaná činnosť nebude presahovať legislatívne určené limity z hľadiska vplyvov na životné prostredie a ľudské zdravie, vrátane územia ČR a obce Sudoměřice, je dokladovateľná odbornými štúdiami, ktoré sú prílohou správy o hodnotení. Odstupová vzdialenosť od obce Sudoměřice je rovnako vyhovujúca z pohľadu platnej legislatívy SR (odporúčané odstupové vzdialenosti od citlivých receptorov). Vzhľadom na výsledky odborných štúdií je využitie

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	technológie DMS tzn. variantu č.2, menej vhodné než klasické roštové spaľovanie a preto je v tejto správe o hodnotení ako preferovaný variant navrhnutý variant č.1. V priebehu vypracovania hydrogeologického posudku bolo tiež zistené, že v lokalite variantu č.2 nie je možné zabezpečiť dostatočné množstvo čerpacej podzemnej vody pre technologický proces navrhovanej činnosti, čo tento variant v praxi značne znevýhodňuje, resp. diskvalifikuje.
Zároveň požadujeme do projektu zahrnúť-proviesť i možnosť návozu odpadu i z obcí z územia ČR, s tým zámer nepočítá vôbec.	Uvedené je súčasťou hodnotenia v správe o hodnotení, pozri kap. B.I.5.5. Údaje v Tab. 55 o produkcii komunálneho odpadu v obci Sudoměřice pochádzajú z r. 2020 a 2021. Spracovateľ správy o hodnotení oslovil kontaktné osoby uverejnené na webovej stránke obce Sudoměřice so žiadosťou o poskytnutie aktuálnejších informácií, avšak do času vypracovania tejto správy o hodnotení mu nebola poskytnutá odpoveď. Máme však za to, že keďže v obci medzičasom nenastali zásadnejšie demografické zmeny, sú tieto údaje relevantné aj pre súčasnosť. Konzervatívne sme v správe o hodnotení navyše uvažovali výrazne nadhodnotený stav bilancie cezhraničnej dopravy. Cezhraničná preprava odpadu z obce Sudoměřice bola zahrnutá do hodnotenia v rozptylovej a akustickej štúdii, resp. v rámci dopravnokapacitného posúdenia navrhovanej činnosti.
Součástí projektu je i rozptylová studie, která ovšem nerespektuje nové emisní limity, které budou platné od roku 2030 – směrnice EP a Rady 2024/2881 ze dne 24.11.2024.	Aktualizovaná rozptylová štúdia bola vyhodnotená aj s ohľadom na imisné limity, ktoré budú v platnosti od r. 2030.
Zároveň není zřejmý důvod, jakým způsobem byly při tvorbě rozptylové studie vybrány a určeny referenční body, kdy v obou variantách jsou referenční body zvoleny tak, že ve městě Skalica je těchto bodů 5 a u obce Sudoměřice vždy po jednom bodu, ač je zřejmé, zejména u varianty č.1, že největší dopad pro šíření nebezpečných látek bude na obec Sudoměřice. Tato rozptylová studie není vypovídající, je až zavádějící. Přesto i z tohoto dokumentu vychází největší zátěž z hlediska znečištění ovzduší na naši obec. Proto požadujeme tuto rozptylovou studii přepracovat tak, aby z ní bylo možné přesněji určit případné předpokládané překročení emisních limitů na území obce, a to zvýšením počtu referenčních bodů a jejich přesným polohopisným určením, např. GPS souřadnice či s	V rámci aktualizovanej rozptylovej štúdie boli odborným posudzovateľom vo výpočtovej oblasti doplnené referenčné body aj s ich GPS popisom. Pozícia referenčných bodov bola zvolená tak, aby zachytila citlivé receptory v obci Sudoměřice, resp. aj v ďalších okolitých obciach. Potrebné je však v tejto súvislosti podotknúť, že referenčný bod predstavuje len špecificky zvolený bod vo výpočtovej sieti matematického modelu pre zlepšenie interpretácie výsledkov. Výpočtová oblasť predstavuje uzlovú sieť bodov [X,Y], pričom na základe výpočtu je možné určiť imisnú koncentráciu v ľubovoľnom bode, či už na základe priebehu izolínií, prípadne extrapoláčnou metódou. Z uvedeného dôvodu nie je možné ani pôvodnú

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
uvedením vzdálenosti od najbližších nemovitostí. Tyto referenční body na území obce zvolit tak, aby byly umístěny v místech největší koncentrace obyvatel: obytná výstavba, školská a zdravotnická zařízení, domov seniorů a pod.	rozptylovú štúdiu považovať za zavádzajúcu ako sa to opisuje v diskutovanom stanovisku.
Ze studie není zcela zřejmé, jakým způsobem bude omezeno šíření zápachu a není přesně vyčísleno jeho množství	Aktualizovaná rozptylová štúdia predikuje predpokladané koncentrácie látok relevantných pre zápach t.j. v kontexte charakteru navrhovanej činnosti amoniak, suflán, formaldehyd. Na základe výsledkov modelu kvality ovzdušia je možné konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti v oboch variantoch sa nepredpokladá na úrovni najbližších citlivých receptorov vnímanie zápachu. Modelom vypočítané maximálne krátkodobé koncentrácie látok spôsobujúcich zápach sú výrazne nižšie ako príslušné orientačné prahové hodnoty zápachu. Opatrenia proti šíreniu zápachu sú podrobne sumarizované v kap. C.IV.4.5.
Studie nezohledňuje šíření emisí a prachu z vnitropodnikové manipulace s materiálem (např. popel, popílek apod.),	Aktualizovaná rozptylová štúdia toto zohľadnila.
Požadujeme zpracování hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, které bude zpracováno odbornou osobou dle zákona č. 258/2000 Sb, o ochraně veřejného zdraví.	Prílohou správy o hodnotení je HIA vypracovaná odborne spôsobilou osobou podľa platnej legislatívy SR, ktorú považujeme za ekvivalentnú k zákonu č. 258/2000 Sb.
V dokumentaci se mimo jiné uvádí, že spalováním odpadu vznikne kontaminovaný popel a popílek, který musí být uložen na skládce odpadů. Při roční kapacitě spalování (var.č.1) 135 000 tun a předpokládanému vzniku 45 000 tun popela a popílku, není zřejmé kam konkrétně se bude tento kontaminovaný odpad odvážet a zda má takovéto zařízení (skládka TKO) dostatečnou kapacitu po dobu životnosti zařízení ZEVO. Tuto informaci požadujeme doplnit.	Uvedené bolo doplnené v kap. B.II.3.2, konkrétne v Tab. 121.
Z dokumentace není zřejmé hospodaření s vodami a opatření proti znečištění vod, zejména v blízkém Baťově kanálu a Sudoměřickém potoce. Požadujeme odpadní vody nevypouštět ani po jejich vyčištění do těchto toků, ani jejich přítoků.	Nakladanie s odpadovými vodami bližšie opisujeme v texte správy o hodnotení v kap. B.II.2 a A.II.9.8. Primárne sa predpokladá na základe informácií z referenčných prevádzok typu ZEVO, že odpadovú vodu je možné prakticky v celom objeme recyklovať v procese. V prípade, že tomu tak z akéhokoľvek dôvodu nebude, je možné CEH napojiť na kanalizáciu vo variante č.1 (pri variante č.2 takáto možnosť nie je známa). Až v krajnom prípade sa ako nakladanie s odpadovými vodami uvažuje vypúšťanie do recipienta, avšak aj v tomto prípade po prečistení a na toto bude musieť byť udelený súhlas správcu

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
	vodného toku a v integrovanom povolení budú určené ukazovatele a ich limity, ktoré bude potrebné pri vypúšťaní odpadových vôd do recipienta (v prípade, že tento stav nastane) preukazovať. Každopádne je ale v oblasti nakladania s odpadovými vodami výhodnejší variant č.1, ktorým je možné vypúšťanie odpadových vôd do recipienta (pokiaľ sa na tomto bude trvať) plne eliminovať a tým nedôjde k žiadnemu ovplyvneniu kvality vody a odtokových pomerov na území ČR.
V dokumentaci není řešen dlouhodobý a výrazný vliv na vzhled a krajinný ráz krajiny – realizace jednoznačně zásadně ovlivní vzhled území, které bezprostředně sousedí s CHKO Bílé Karpaty, územím NATURA 2000 (Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví, Strážnická Morava), povodí řeky Moravy, turisticky významné vodní cesty Baťův kanál, proto požadujeme při tvorbě navazující dokumentace citlivě zasadit do krajiny, aby nedošlo k znehodnocení již vynaložených investic do turistického ruchu v ČR a v katastru naší obce a okolí.	Prílohou správy o hodnotení je hodnotenie projektu na vzhľad krajiny. Pozri kap. C.III.8.
U Varianty č.1 se počítá se zavedením teplovodu do průmyslové zóny v Sudoměřicích. K tomuto záměru uvádíme, že nevidujeme zájem o takovéto připojení a s obcí, jakožto vlastníkem dotčených pozemků o této možnosti nikdo konkrétněji nejednal. Jelikož nebyl záměr teplovodu dostatečně projednán, působí to tak, že tento záměr napojení průmyslové zóny teplovodem je zde uveden jen jako odůvodnění situování celého zařízení do bezprostřední blízkosti naší obce.	Realizačný variant č.1 objektívne umožňuje vedenie tepla do priemyselného parku Skalica, resp. rezidentom v blízkej časti mesta a tiež potenciálne do priemyselného areálu v obci Sudoměřice. Cieľom navrhovateľa je teplo poskytnúť primárne do priemyselného areálu v Skalica, avšak umiestnenie tepla v priemyselnom parku Sudoměřice predstavuje tomto ponímaní ďalší benefit projektu, nakoľko toto preukázali výpočty autorizovaného projektanta z hľadiska účinnosti ZEVO. Konštatujeme, že k otázke umiestnenia tepla v priemyselnom parku Sudoměřice aktuálne prebiehajú zo strany navrhovateľa rokovania.
U varianty č.2 zpracovatel uvádí: ... <i>technológia systému DMS nie je momentálne etablovaná v EU a jej úspešnosť v Japonsku neznamená automaticky, že toto bude dosiahnuté aj podmienkach SR</i> ..., proto požadujeme doplnit podrobnější popis celého procesu zpracování odpadů od jeho vstupu do zařízení až po konečné zpracování, včetně vyhodnocení a uvedení všech rizik spojených s provozem takového zařízení, případně provést změnu technologie na osvědčený způsob v podobě roštového spalování odpadu. Zpracovatel fakticky tímto konstatováním tuto variantu neguje, je	Navrhovateľ, resp. spracovateľ dokumentácie EIA sa týmto nesnažil diskvalifikovať systém DMS, avšak objektívne poukázal na tento aspekt, nakoľko sa jedná o fakt, ktorý vyplýva zo štatistík o zariadeniach typu ZEVO vo svete. Navrhovateľ, ako bolo vysvetlené, pristúpil k zmene technologického riešenia variantu č.2 z dôvodu menšej odstupovej vzdialenosti CEH v tomto variante od najbližších citlivých receptorov (nedodržaná odstupová vzdialenosť pre spaľovne podľa legislatívy ochrany ovzdušia) a potenciálu tejto technológie vyrobiť syntézny plyn v kvalite plyného druhotného paliva. Viaceré odborné štúdie k tejto správe o hodnotení, napr. emisno-technologická

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
otázkou, zda se s ní vážně počítá jako s regulérním variantním řešením.	štúdia alebo posúdenie rizika však upozorňujú na faktor, že systém DMS nie je v našom regióne overený a konzervatívne je preto vhodnejšie uprednostniť ZEVO s klasickým roštovým spaľ. kotlom. Uvedené však neznamena, že systém DMS neplní environmentálne kritéria a limity požadované legislatívou SR. Na efektívnu implementáciu systému DMS však je potrebné riešiť tieto výzvy prostredníctvom inovácií a prispôbených stratégií v odpadovom hospodárstve SR, vrátane postoja povolujujúcich orgánov k produkovaniu syntéznemu plynu ako k plynnému druhotnému palivu, resp. štandardnému palivu, ktoré dosiahlo stav konca odpadu. V kap. A.II.9.5 tiež boli doplnené podrobnejšie informácie o systéme DMS, ktoré má navrhovateľ momentálne k dispozícii.
Závěrem musíme konstatovat, že připravovaný záměr v obou variantách bude mít největší negativní dopad na zdraví a obyvatele obce Sudoměřice. Občané naší obce budou dlouhodobě vystaveni vyšším koncentracím vzduchem se šířících nebezpečných látek, zejména těžkých kovů. I s ohledem na nemožnost likvidace odpadů z naší obce v tomto zařízení, nám tento záměr nepřináší žádná pozitiva, ale jen negativa v podobě rizika výrazného zhoršení zdraví obyvatel, nehledě na znehodnocení krajinného rázu okolí naší obce. Do vyjasnění výše uvedených podmínek a bez posunutí umístění záměru do bezpečné vzdálenosti od naší obce, se záměrem nemůžeme souhlasit a jak je již uvedeno v úvodu našeho vyjádření, považujeme za nutné, aby se Česká republika připojila k mezinárodnímu posuzování vlivu záměru na životní prostředí, neboť oba záměry (obě varianty) budou mít zásadní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel v naší obci.	Navrhovateľ, resp. budúci prevádzkovateľ poskytuje možnosť obci Sudoměřice v navrhovanom zariadení spracovávať komunálny odpad z územia tejto obce ako kompenzačný benefit. Uvedené bolo zahrnuté do hodnotenia aj v rámci odborných štúdií, vrátane vplyvu na verejné zdravie (HIA) a vplyvu projektu na vizuálnu stránku krajiny, ktoré preukázali, že obyvateľstvo obce Sudoměřice nebude exponované rizikovým faktorom nad rámec platnej legislatívy.

Tabuľka 21 Dotknutá verejnosť - totožné stanoviská

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
NESÚHLASÍM S VÝSTAVBOU „CENTRUM EKOLOGICKÉHO HOSPODÁRSTVA SKALICA - variant 2	Uvedené bližšie nekonkretizuje dôvodu nesúhlasu a preto sa k tomuto nie je možné bližšie vyjadriť. V rámci predloženej správy o hodnotení bol ako optimálny vyhodnotený realizačný variant č.1
PRI SPLNENÍ PODMIENKY UDRŽANIA ROVNAKEJ KVALITY BÝVANIA OBYVATEĽOV DOTKNUTÝCH OBYTNÝCH	Z hľadiska uvedených faktorov bol v tejto správe o hodnotení vyhodnotený realizačný variant č.1 ako vhodnejší v porovnaní s variantom č.2.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
OBLASTÍ (z hľadiska bezpečnosti, prašnosti, hlučnosti, čistoty ovzdušia z dôvodu navýšenia dopravy a spustenia činnosti CEH) SÚHLASÍM S VÝSTAVBOU „CENTRUM EKOLOGICKÉHO HOSPODÁRSTVA SKALICA - variant 1"	
1. Navrhovaná činnosť Centra ekologického hospodárstva Skalica (ďalej „CEH"), v oboch variantoch 1 aj 2, nie je v súlade s platným územným plánom mesta Skalica. Aktuálne sa pripravuje verejné obstarávanie pre spracovateľa Zmien a doplnkov č.7 územného plánu mesta Skalica (ďalej „ZaD7ÚP"), kde bol uznesením Mestského zastupiteľstva schválený rozsah zadávacích podkladov pre spracovateľa ZaD7ÚP. V rámci rozsahu zadávacích podkladov bol schválený aj pozemok pre budúce využitie pre ekologického zhodnocovanie odpadu (pozemok je totožný s umiestnením ZEVO podľa variantu 1). Nakoľko ZaD7ÚP ešte doteraz neboli vypracované formou „Návrhu Zmien a doplnkov územného plánu", neprešli pripomienkovaním dotknutých strán a organizácií, navrhovaný pozemok je v súčasnosti v ÚP s regulatívom „orná pôda", čiže nevhodný pre výstavbu ZEVO. Vo variante 2 je taktiež nesúlad s aktuálne platným ÚP, nakoľko pre pozemok - variant 2 je daný regulatív poľnohospodárska výroba", kde síce je povolená ako doplnková činnosť kompostáren, ale nie ZEVO a iné nakladanie s odpadmi.	V tomto prípade je potrebné konštatovať, že navrhovaná činnosť bude v následnej etape povoloňacieho procesu vyžadovať zosúladienie s územným plánom mesta Skalica. Tento aspekt však nie je kľúčový z hľadiska procesu EIA. Proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia, ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou nie je v pôsobnosti zákona EIA. S ohľadom na pozíciu procesu EIA v celkovom povoloňacom procese stavieb a činností podliehajúcich stavebnému zákonu, je štandardnou rozhodovacou praxou MŽP SR aj miestne príslušných Okresných úradov, Odborov starostlivosti o životné prostredie ako príslušných orgánov v procese EIA, vydávať (súhlasné) rozhodnutia z tohto procesu aj v prípade explicitného nesúladu navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom. Z toho dôvodu nemožno nesúlad navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom mesta Skalica považovať v štádiu procesu EIA za diskvalifikačný argument. V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 25/2025 Z.z. stavebný zákon.
2. Variant 2 je neprijateľný z dôvodu výrazného poškodenia kvality bývania obyvateľov Skalice v časti Krivé Kúty a priľahlých oblastí (ulice Strážnická, Mýtna, Horská, Horská cesta a pod.) najmä z hľadiska absencie riadneho dopravného napojenia areálu ZEVO v nadväznosti na cestu 11/426 a cesty III. triedy, ktoré prechádzajú mestom. Používaním jestvujúcej dopravnej siete tak, ako je spomínané v zámere u variantu 2, sa veľmi zvýši hlučnosť, prašnosť, čistota ovzdušia a najmä dopravná zaťaženosť ulíc / miestnych komunikácií v meste. Pre CEH - variant 2 bude potrebné dobudovať čiastočne vybudované napojenie z cesty II/426 na Vážnickú cestu (samostatná v súčasnosti čiastočne spevnená cesta nad lokalitou Krivé kúty)	Realizačný variant č.2 nemožno považovať za neakceptovateľný, nakoľko odborné štúdie preukázali splnenie legislatívnych limitov aj pre tento variant. Odborní posudzovatelia sa však zhodujú, že realizačný variant č.1 je vzhľadom na menované faktory v stanovisku výrazne vhodnejší než variant č.2. Uvedené podrobnejšie diskutujeme najmä v kap. C.III.1 tejto správy o hodnotení.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
a taktiež dobudovať pokračovanie cesty do areálu ZEVO mimo obytných ulíc (napr. zo zadnej strany plánovaného areálu ZEVO). Jestvujúce miestne komunikácie sú dostatočne vyťažené osobnou a vnútromestskou nákladnou dopravou, ale sú aj v priamom kontakte so základnou školou a sídliskami, konkrétne ul. Horská (v pokračovaní ul. Horská cesta) je jediným prístupom do rekreačnej oblasti Zlatnícka dolina v katastri Skalice. Je nežiaduce, aby tieto jestvujúce cesty prechádzajúce mestom boli navyše zaťažené nákladnou dopravou obsluhujúcou ZEVO.	
3. Pre variant 2 nie sú splnené požiadavky na umiestňovanie nových zdrojov znečistenia ovzdušia podľa prílohy 10 k vyhl. 248/2023 Z.z., je tu príliš malá vzdialenosť od obytných zón. Variant 2 má síce navrhovanú rozdielnú technológiu voči variantu 1, pričom je v zámere len skonštatované, že by mohla byť táto technológia lepšie akceptovateľná z dôvodu, že výsledný syntetický plyn bude v kvalite plyn. paliva. Bohužiaľ kvalita výsledného plynu nijako nerieši zmenšenie odstupovej vzdialenosti ZEVO od obytných zón. V samom zámere sa tiež uvádza, že najbližší dom s.č. 1945 je od plánovanej ZEVO cca 110m, od plánovanej zóny s rodinnými domami 300m a od jestvujúcej obytnej ulice Zlatnícka cca 500m. Tieto vzdialenosti sú z hľadiska blízkosti zdroja znečistenia ovzdušia príliš malé.	V danom prípade je potrebné objektívne priznať, že pre variant č.2 nie sú splnené požiadavky na umiestňovanie nových zdrojov znečistenia ovzdušia podľa prílohy 10 k vyhl. 248/2023 Z.z. Sice toto nepredstavuje automatickú diskvalifikáciu, nakoľko ide o odporúčané odstupové vzdialenosti a v imisno-prenosovom psúdení boli vypočítané imisné príspevky na akceptovateľnej úrovni (aj pre imisné limity v platnosti od r. 2030), odporúčaním spracovateľa rozptylovej štúdie je preferovať realizačný variant č.1, ktorý bol aj celkovo v správe o hodnotení aj s ohľadom na iné faktory vyhodnotený ako optimálne riešenie.
4. Nie je zdokladované územie okolia Skalice, ktoré by malo byť v spádovej oblasti pre ZEVO s kapacitou 135.000t/ročne. Pre porovnanie - komunálny odpad okresov Senica, Skalica, Myjava je vo výške približne len 45.000ton/ročne, Trnavský kraj približne 220.000ton/ročne. Z pohľadu logistiky je umiestnenie CEH v Skalici najhorší variant. Skalica je najzápadnejším mestom, cca 3km od hranice s ČR, nie je v strede spádovej oblasti pre zvoz odpadu (napr. ak by spádovou oblasťou bol TTSK), z toho vyplýva oveľa väčšia záťaž na dopravu a tým dopad na životné prostredie. Dopravné napojenie Skalice je možné cestou 11/426, ktorá je už v súčasnosti preťažená nákladnou aj osobnou dopravou, ide o jedinú spojnicu medzi mestami Skalica a Holíč, so zaradením do plánu potrebných rekonštrukcií. Železničné napojenie je medzi Skalicou a Holíčom len jednokoľajové, bez elektrifikácie a časť	Zvozová oblasť bola určená na základe zvozovej štúdie, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Odpady budú pochádzať priamo od producentov odpadov z navrhnutého zvozového regiónu okresov Skalica, Senica, Myjava, Malacky, Nové Mesto nad Váhom a Trnava ako optimálnej zvozovej oblasti pre ZEVO CEH Skalica, resp. v prípade uvažovania súbežnej „konkurenčnej“ prevádzky so ZEVO OLO Bratislava a projektami pripravovaných zariadení na energetické využitie komunálnych odpadov spoločností SLOVNAFT, a.s. v Bratislave a ewia a.s. v Šali, budú optimálnymi okresmi pre dovoz komunálneho odpadu okresy Skalica, Senica, Myjava, Malacky, Nové Mesto nad Váhom, Piešťany a Trenčín. Umiestnenie samotnej prevádzky v rámci mesta Skalica je možné považovať napriek uvedenej argumentácii za vhodné vzhľadom na preukázanú dostupnosť odpadu vo zvozovej oblasti až do 120 km.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
koľajiska za Skalickou už je dlhé roky nevyužívaná z dôvodu zrušenia vlakových spojov smerom na ČR (smer Sudoměřice - Veselí nad Moravou). Skalica má vypracovaný strategický dokument "Dopravná analýza" (k dispozícii na webstránke mesta), ktorý obsahuje aj hodnoty aktuálneho dopravného zaťaženia a celkové zhodnotenie jestvujúcej a výhľadovej dopravy v katastri Skalice. Zámer navrhovanej činnosti na tento strategický dokument nereflektuje, žiadam doplniť posúdenie súladu zámeru navrhovanej činnosti s daným strategickým dokumentom.	Pre účely analýzy dopravnej záťaže bolo vypracované dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré konštatuje, že posudzované cesty a križovatky pre obidva realizačné varianty budú kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie min. do roku 2050. Bližšie diskutujeme v kap. B.I.5.8. Tento predpoklad bol vyslovený napriek skutočnosti, že pre navrhovanú činnosť bol uvažovaný v oblasti nákladnej prepravy najnepriaznivejší stav (pozri B.I.5.4). Dopravno-kapacitné posúdenie odporúča realizovať variant č. 1 z dôvodu: - Lokalita je umiestnená v dostatočnej vzdialenosti od obytných zón, - Dopravné napojenie areálu by bolo možné na dopravne významnejšej ceste II/426 (oproti ceste III/1131) s vybudovaním bezpečnej a komfortnej križovatky, - Možnosť železničnej dopravy vybudovaním železničnej vlečky, čo by malo za následok výrazné zníženie cestnej dopravy (variant č. 2 iba výhradne zvoz a odvoz cestnou dopravou bez možnosti železničnej dopravy), - Trasovanie dopravy je možné mimo obytné zóny (doprava z variantu č. 2 by musela prechádzať časťou obytnej zóny mesta Skalica). Podľa informácií, ktoré má investor k dispozícii, jestvujúca železničná infraštruktúra bude pre účely projektu CEH Skalica v prípade zvolenia variantu č.1 vyžadovať len minimálne investičné náklady. Hodnotenie tohto aspektu je však mimo rámec procesu EIA, nakoľko tento proces nie je cielený na ekonomické analýzy, ale na hodnotenie vplyvov na životné prostredie a ľudské zdravie.
5. Chýba presnejšia bilancia využitia odpadového tepla a spôsob napojenia odberných miest. Chýba prepočet potreby tepla pre priemyselné oblasti v Skalici a v Sudoměřiciach (ku ktorým má byť vybudovaný tepelný rozvod). Vybudovanie prívodu tepla do obytnej zóny Skalice (spomínané je sídlisko SNP) je bezpredmetné, v jednotlivých bytových domoch nie sú vybudované rozvody, akými by bolo teplo distribuované do jednotlivých bytov. V súvislosti s napojením obce Sudoměřice na teplovod a s navrhovanou polohou CEH by posudzovanie vplyvov na ŽP malo zahrnúť aj cezhraničnú EIA.	V rámci kap.B.II.6.2 bola doplnená časť „<i>Bilancia využitia tepla</i>“, v ktorej sú uvedené bližšie informácie o očakávanej spotrebe a využití tepla pre obidva realizačné varianty. Navrhovaná činnosť je predmetom cezhraničného posudzovania s dotknutou stranou ČR.
6. V blízkosti CEH 1.variant (ktorého súčasťou je ZEVO, triediaca linka, zberný dvor, zariadenie	Uvedené bolo pri vypracovaní správy o hodnotení a odborných štúdiách zohľadnené.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica		
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie		júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
aeróbnej fermentácie a suchej fermentácie) sa nachádza obytná zóna v Skalici - IBV Krivé Kúty, ktorá sa bude ešte rozširovať smerom k českej hranici (V ÚP vyznačená zóna R1). Z mapy vychádza, že v ČR je najbližší dom približne 500 metrov od CEH. Na slovenskej strane bude pri dobudovaní všetkých domov v IBV Krivé kúty vzdialenosť zhruba rovnaká. Žiadam do rozsahu hodnotenia vplyvov na ŽP zahrnúť vyhodnotenie dopadu na kvalitu bývania, aký bude mať spracovanie odpadov v CEH 1. variant z hľadiska predpokladaného zvýšenia hlučnosti, znečistenia ovzdušia, šírenia zápachu na obyvateľov IBV Krivé Kúty, k nim prilahlých ulíc Skalice a Sudoměřic.	
7. Dovážaný odpad sa bude dopravovať najmä po ceste II./426 (Skalica - Holíč), ktorá sa nachádza blízko obytných domov nielen častí Krivé Kúty ale po celej jej dĺžke (týka sa nielen Skalice, ale aj blízokých obcí Vrádište, Kátov a neexistujúceho obchvatu Holíča). V niektorých miestach sa cesta nachádza v dotyku s ochranným pásmom cesty II. triedy. Chýba presná a podrobnejšia bilancia navýšenia dopravného zaťaženia cesty II/426 automobilmi s dovážaným odpadom a ostatnými surovinami do CEH. Zaťaženie dopravy v Skalici a v jej okolí sa týka nielen od samotného segmentu ZEVO, ale aj od ďalších segmentov, napr. do segmentu prevádzky so zariadením na aeróbnu fermentáciu s kapacitou 72 000t/rok), segmentu triediacej linky s kapacitou 10 000 t/rok a pod. Zároveň chýba zhodnotenie dopadu dopravy odvozu odpadu zo všetkých spracovateľských technológií (včítane popolčeka, kompostu) na obytné zóny Skalice a dotknutých oblastí / blízokých obcí. Žiadam doplniť zhodnotenie nielen z hľadiska navýšenia dopravnej zaťaženia cesty II/426, ale aj z hľadiska navýšenia hlučnosti, zhoršenia kvality ovzdušia a to nielen v súvislosti s prevádzkou ZEVO, ale aj s prevádzkou ďalších segmentov a taktiež v súvislosti aj s navýšením dopravy súvisiacej s odvozom vyseparovaného a nebezpečného odpadu (v zámere sa spomína kontinuálne odvážanie separovaného odpadu ihneď po naplnení kontajnerov). Chýba celková bilancia, vrátane porovnania s terajším stavom a bez využitia železničnej dopravy. V prípade využitia železničnej dopravy chýba zhodnotenie z hľadiska navýšenia vyťaženia jedného koľajového trate, zvýšenia hlučnosti	Prílohou tejto správy o hodnotení je dopravnokapacitné posúdenie, ktoré hodnotí zaťaženie cestných komunikácií pre obsluhu navrhovanej činnosti, vrátane cesty II/426. V rámci správy o hodnotení bol v rámci bilancie nákladnej dopravy posudzovaný najnepriaznivejší stav (konzervatívny prístup hodnotenia, ktorý zahŕňa príspevok všetkých segmentov CEH Skalica – uvedené však už bolo predložené v informácii o navrhovanej činnosti). Okrem toho bola v správe o hodnotení a odborných štúdiách diskutovaná bilancia cezhraničného pohybu odpadu a bilancia kombinovanej železničnej a cestnej nákladnej dopravy (pozri kap. B.I.5 tejto správy o hodnotení). Vplyvy dopravy (vrátane na ceste II/426) boli vyhodnotené z hľadiska navýšenia hlučnosti a imisnej záťaže. Uvažovaný bol pritom aj aspekt využitia železničnej dopravy pre variant č.1 (pozri kap. C.III.1). Základný opis fungovania zberného dvora vo vzťahu ku verejnosti je k dispozícii v závere kap. A.II.9.3, časť „Spôsob prevádzkovania zberného dvora vo vzťahu k verejnosti“. Otázka dopravného napojenia s procesom EIA nesúvisí, nakoľko toto MŽP SR ani nie je odborne spôsobilý vyhodnotiť a táto otázka bude predmetom následného povoľovacieho procesu podľa určeného variantu riešenia navrhovanej činnosti a finálnej dispozície projektu t.j. rozmiestnenie objektov a ciest v areáli CEH. Rovnako otázka ekonomického dopadu nie je pre proces EIA relevantná. Plošný záber pozemkov pre vyvolané investície nie je možné momentálne presne vyčíslieť. V procese EIA je

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
pri využívaní koľajísk nákladnými vlakmi (s vplyvom na blízke lokality Krivé kúty a na blízke obce v okolí železnice - Vrádište, Kátov, Holíč). V rámci doplnenia informácií o bilanciách žiadam aj doplniť informácie ohľadom fungovania zberného dvora vo vzťahu k verejnosti, k mestu a k priamej možnosti odovzdať vytriedený odpad. (napr. akým spôsobom bude fungovať prevádzka zberného dvora, akým spôsobom bude riešené bezpečné dopravné napojenie pre osobné autá obyvateľov využívajúcich zberný dvor, aký bude mať ekonomický dopad na existujúci zberný dvor v meste - firma Vepos a pod.) aký je predpokladaný plošný záber pozemkov pre vyvolané investície - dopravné stavby/napojenia).	dôležité (povinné) predložiť súpis činnosťou dotknutých pozemkov, predpokladaný záber priamo činnosťou dotknutých pozemkov a predpokladané nároky na zastavané územie, čo bolo uvedené v kap. B.I.1. Údaje o nárokoch na zastavané územie boli v porovnaní s informáciou o navrhovanej činnosti upresnené, nakoľko došlo k zmene dispozičného návrhu riešenia obidvoch variantov činnosti. Ostatné vyvolané zábery pre dopravné stavby a infraštruktúru budú spresnené v ďalšej fáze prípravy projektu, nakoľko vyžadujú detailnú projektovú prípravu, ktorú objektívne nie je možné v štádiu EIA uskutočniť.
8. Ďalšie dôležité hľadisko k dopadu výrazného navýšenia dopravy je bezpečnostné. Cesta II/426 prechádza mestom Skalica (ulica Železničná) so zníženou rýchlosťou 50 km/hod. Sú tu viaceré priechody pre chodcov s výrazným pohybom osôb. Napríklad u priemyselnej zóny (firma Schaeffler s cca 5000 zamestnancami, firma Protherm s cca 600 zamestnancami a ďalšie väčšie firmy s ďalšími stovkami zamestnancov). Denne sú účastníkmi premávky zamestnanci týchto firiem, cez túto cestu II/426 prechádzajú peši, cyklisti, osobná i nákladná doprava navyše s úrovňovým križovaním železnice. Ďalšie prechody pre peších sú pri železničnej stanici a pri druhom železničnom prejazde je podružný vstup a vjazd do priemyselnej zóny, kde sa taktiež nachádzajú firmy, ale aj školiace miestnosti SOŠ a taktiež ubytovanie pre sociálne slabších obyvateľov Skalice. Žiadam zhodnotiť navýšenie dopravy na ceste II/426 z hľadiska zhoršenia bezpečnosti na problematických úsekoch cestv II/426 - v križovatkách v Skalici, ale aj v križovatke s obslužnou cestou na Rybníky (nehodový úsek - zvýšený pohyb cyklistov, bežcov a pod.), v križovatke s cestou III.tr. pred Skalicou - smer IBV Štvrte v jazernom poli (taktiež nehodový úsek), v križovatkách pri obci Vrádište (na ceste je taktiež priechod pre chodcov).	Na základe dopravno-kapacitného posúdenia bola zvýšená intenzita dopravy na hodnotených cestných úsekoch a stykových križovatkách vyhodnotená ako vyhovujúca a to až do r. 2050. Zvýšená intenzita dopravy v mieste dopravných napojení (K1 a K2) na cestnú sieť počas prevádzky navrhovanej činnosti CEH Skalica podľa konštatácie odborného posudzovateľa nespôsobí dopravné problémy. Nie je preto predpoklad, že by k takýmto bezpečnostným problémom kdekoľvek došlo. Zároveň je potrebné dodať, že správa o hodnotení vyhodnotila najnepriaznivejší stav, pričom v prípade určenia variantu č.1 ako optimálneho, bude tento stav dopravy výrazne redukovaný logistikou zberu a prepravy prostredníctvom prekládkových staníc a vozidlami s vyššou kapacitou, čo automaticky znamená ich signifikantne nižší počet na cestách, resp. železničnou dopravou, ktorá sa za týmto účelom plánuje prioritne využívať. Podotýkame tiež, že úlohou procesu EIA nie je riešiť bezpečnostné parametry cestných komunikácií, ale vplyvu dopravy na životné prostredie a ľudské zdravie. Bezpečnostné hľadisko v tomto ponímaní je v kompetenciách iných orgánov (a povoľovacích procesov) a MŽP SR, ako príslušný orgán procesu EIA, toto nedokáže relevantne posúdiť.
9. Žiadam doplniť informácie o druhoch automobilových prostriedkov, akým sa bude odpad dovážať a odvážať, čo sa týka nosnosti.	Uvedené podrobne diskutujeme v kap. B.I.5.2 tejto správy o hodnotení.
10. V projekte je uvádzaná možnosť prepravy po železnici. Žiadam doplniť informácie ohľadom prepravy po železnici, (konkrétne hlučnosť,	Uvedené podrobne diskutujeme v kap. B.I.5.2, kde je opísaný spôsob kombinovanej prepravy odpadov s využitím železnice.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
prašnosť pri doprave železničnou vlečkou, spôsob prevencie proti šíreniu zápachu z prepravovaného odpadu, spôsob ochrany odpadu vo vagónoch voči poveternostným vplyvom a pod.). V podanom projekte str.21 sa uvádza vybudovanie železničnej vlečky. Ku železničnej vlečke nie sú udané bližšie parametre (hlučnosť, prašnosť, ako bude zabezpečené, že sa do okolia nebudú šíriť pachy z odpadkov).	Hlučnosť a emisie/prašnosť zo železničnej dopravy zohľadnili akustická a rozptylová štúdia a ich výsledky sú diskutované v kap. C.III.1. Opatrením proti šíreniu zápachu z odpadu a voči poveternostným podmienkam pri preprave železničnými vagónmi je použitie špeciálnych utesnených intermodálnych kontajnerov, ktoré sú za týmto účelom v zahraničí bežne používané a v praxi veľmi dobre overené ako fungujúce systémy. Uvedené je súčasťou navrhnutých opatrení v kap. C.IV.
11. Žiadam doplniť informácie, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana odpadu proti poveternostným vplyvom počas dopravy a aj počas samotného dočasného ukladania v areáli ZEVO. Vzhľadom na zvýšenú veternosť v Skalici je potrebné zabezpečiť, aby odpad nelietal po okolí do voľnej krajiny a do obytných zón.	Uvedené je zahrnuté v rámci navrhnutých opatrení v kap. C.IV.4.3 „ <i>Opatrenia proti rozfukovaniu a zvýšenej prašnosti pri preprave a manipulácii s odpadom</i> “.
12. Žiadam prehodnotiť dopravovanie odpadu železnicou, resp. doplniť prípadné vyvolané investície do opráv a úprav častí jednokolejovej trate. Momentálne zrejme nebude možné dopraviť odpad po železnici. Z dôvodu celkového zhoršeného technického stavu trate z Kútov do Skalice, s viacerými prejazdmi bez svetelného značenia a závor, je pre ďalšie zvýšenie nákladnej prepravy nevhodný. Tiež časť trate z Holíča do Skalice nie je elektrifikovaná. Časť trate za Skalickou - smer ČR už je dlhodobejšie nepoužívaná (vlakové spoje smerom do ČR boli zrušené).	Kľúčovou výhodou realizačného variantu č.1 v porovnaní s variantom č.2 je možnosť prepravy odpadu a materiálov po železnici. Bilancia kombinovanej dopravy (menšia časť odpadu bude prepravovaná cestnou nákladnou prepravou) je uvedená v kap. B.I.5.6 tejto správy o hodnotení. Podľa informácií, ktoré má investor k dispozícii, jestvujúca železničná infraštruktúra bude pre účely projektu CEH Skalica v prípade zvolenia variantu č.1 vyžadovať len minimálne investičné náklady. Hodnotenie tohto aspektu je však mimo rámec procesu EIA, nakoľko tento proces nie je cielený na ekonomické analýzy, ale na hodnotenie vplyvov na životné prostredie a ľudské zdravie.
13. Súčasťou CEH nie je iba ZEVO, ale aj ostatné technológie a segmenty. Žiadam do rozsahu hodnotenia vplyvov na ŽP doplniť informácie o konkrétnych opatreniach, ktoré budú použité pre zabezpečenie proti šíreniu odpadu mimo každého segmentu a aj mimo areálu ZEVO a o konkrétnych opatreniach, ktoré budú použité v jednotlivých segmentoch proti šíreniu zápachu zo zhodnocovania odpadu.	Uvedené je zahrnuté v rámci navrhnutých opatrení v kap. C.IV.4.4 a C.IV.4.5.
14. Žiadam doplniť informáciu, aký je predpoklad množstiev odpadov s vymedzením konkrétnejšej spádovej /zvozovej oblasti pre potrebu energetického zhodnotenia s prognózou do roku 2035.	Prílohou tejto správy o hodnotení je zvozová štúdia, ktorá rieši túto problematiku. Jej závery sú k dispozícii v kap. B.I.3.
15. CEH 1. variant je umiestnený blízko vodných zdrojov pitnej vody - BVS (Karmelitská záhrada a	Prílohou navrhovanej činnosti je hydrogeologický posudok vypracovaný oprávnenou osobou. Súčasne

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
zdroje vody v ohradených areáloch pri železnici). Žiadam doplniť prieskum hydrogeologických pomerov v dotknutom území a vypracovať hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na blízke zdroje pitnej vody.	je v prílohe k dispozícii súhlasné stanovisko BVS, a.s. pre odber podzemných vôd pre CEH v realizačnom variante č.1.
16. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza turistická atrakcia Baťov kanál. V Skalici sa nachádza pamiatková zóna, viaceré historické pamiatky a mimo iné sú v rámci Zásad pamiatkovej ochrany definované aj chránené diaľkové pohľady na pamiatkovú zónu s typickými vežami kostolov a hradbami. Žiadam doplniť vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na možné narušenie chránených diaľkových pohľadov na pamiatkovú zónu Skalice formou vypracovania vizualizácii s navrhovaným CEH v reálnej mierke voči dominantným prvkom v chránených pohľadoch.	Uvedená požiadavka bola splnená, prílohou správy o hodnotení je posúdenie vizuálnych aspektov navrhovanej činnosti v oboch realizačných variantoch. Závery tohto posúdenia diskutujeme v kap. C.III.8 tejto správy o hodnotení.
17. Hranicu katastra Skalice cca zo 70% tvorí hranica s Českou republikou. Bude sa odpad dovážať i zo zahraničia? Ak áno aké je predpokladané množstvo? Žiadam doplniť informácie ohľadom prípadného dovozu odpadu z ČR, vrátane zaťaženia dopravných ciest z ČR-smer Skalica.	Uvedené diskutujeme v kap. B.I.5.5. V bilancii v Tab. 76 uvažujeme len dovoz komunálneho odpadu z obce Sudoměřice. Podľa dostupných štatistík sa na území tejto obce vyprodukuje cca 600 t/rok komunálneho odpadu zhodnotiteľného v segmente ZEVO. Uvedený cezhraničný dovoz odpadu je v rámci navrhovanej činnosti uvažovaný striktne ako kompenzačný benefit pre túto obec (aj v zmysle samotného stanoviska tejto obce – pozri vyššie), ktorá je situovaná v blízkosti navrhovaného zariadenia. Cieľom navrhovateľa teda v žiadnom prípade nie je dovážať odpad mimo SR.
18. Podľa zámeru CEH tvorí ZEVO, triediaca linka, zberný dvor, zariadenie aeróbnej fermentácie a suchej fermentácie. Nie je však uvedená bioplynová stanica, o ktorej sa uvažuje. Najbližšia Bioplynka na kuchynský biologický odpad je v Bošanoch (Topoľčany). Žiadam doplniť informácie, či sa v rámci CEH bude zriaďovať aj bioplynka. aké budú jej parametre a akým spôsobom bude zabezpečená jej prevádzka, vrátane zásobovania surovinami.	„Klasická“ bioplynová stanica nie je súčasťou navrhovanej činnosti. Navrhovateľ sa rozhodol pre tzv. suchú fermentáciu, ktorá má v porovnaní s bežnou bioplynovou stanicou zásadné výhody z hľadiska požiadaviek na vstupné suroviny (obsah vlhkosti) a samotné riadenie procesu a odolnosť voči inhibítorom fermentácie. Všetky informácie o suchej fermentácii sú k dispozícii v kap. A.II.9.7. Poskytnutie technických parametrov a ostatných požadovaných údajov o „klasickej“ bioplynovej stanici je teda nerelevantné.
19. Na úseku čistenia spalín vznikajú kalové vody, ktorých časť bude opätovne využívaná (po procese spracovania technologických vôd) a vrátená do systému, časť bude odvedená spolu so zachyteným kalom z kalolisu. Žiadam doplnenie informácii, akým spôsobom bude zneškodňovaný resp. zhodnotený tento kal z čistenia a aj iné odpadné	Vznikajúci kal (odpad s kat. č. 19 08 13 – pozri Tab. 113) bude dočasne zhromažďovaný v zásobníkoch s predpokladanou kapacitou na cca 10 pracovných dní v zastrešenom uzatvorenom sklade nebezpečných odpadov, odkiaľ sa bude priebežne odvážať cestnými nákladnými vozidlami v uzavretých nepriepustných

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
látky z údržby ZEVO vrátane informácie o kapacite vznikajúceho nebezpečného odpadu a spôsobe jeho prepravy odvozu, nakoľko je vysoký predpoklad, že budú obsahovať ťažké kovy a iné nebezpečné látky.	kontajneroch na skládku nebezpečných odpadov za účelom jeho zneškodnenia. Nakladanie s týmto odpadom ako aj s odpadmi, ktoré budú vznikať na prevádzke sa bude nakladať v zmysle legislatívnych požiadaviek odpadového hospodárstva a s týmito odpadmi bude striktne manipulovať a prepravovať ich len na tento účel oprávnený subjekt.
20. Zvyšková škvara bez ďalšieho využitia bude odovzdaná k deponovaniu na skládke odpadov. Zvyškový popolček bude zo spoločného zásobníka NO dopravovaný na skládku NO oprávneným subjektom, kde sa v réžii prevádzkovateľa skládky pred uložením stabilizuje za účelom eliminácie výluhov znečisťujúcich toxických látok do ŽP. Žiadam doplniť informácie o kapacitách zvyškovej škvary a vznikajúceho popolčeka pri variante 1. ako aj informácie, s ktorými skládkami sa v zámere resp. pri realizácii uvažuje. V súvislosti so zaradením škvary do kategórie ostatného odpadu „O“ žiadam doplniť alternatívne využitie pre zvyškovú škvaru, napr. formou upcyclácie do stavebných konštrukcií alebo druhotným využitím pri dopravných stavbách.	Predpokladaná produkcia škvary a popolčeka z procesu realizačného variantu č.1 je k dispozícii v kap. B.II.3.2 tejto správy o hodnotení, resp. v Tab. 113. V Tab. 121 je k dispozícii prehľad najbližších skládok odpadov, ktoré sú potenciálne vhodné pre zneškodnenie uvedených druhov odpadov z procesu navrhovanej činnosti. Informácie o zostatkovej kapacite skládok pochádzajú z oficiálnych údajov MŽP SR. Spôsoby využitia popola a škvary v rámci zaužívanej praxe v zahraničí dokumentuje kap. B.II.3.2, časť „Príklady využitia popola a škvary zo spaľovania odpadov“.
21. Pri variante 2 vzniká ako výstupná surovina plne recyklovateľná troska a kovy. Žiadam doplniť informácie, akým spôsobom bude zabezpečená plná recyklácia týchto výstupných surovín. Zároveň žiadam doplniť informáciu, či je možné tento spôsob splyňovania (uvedený pre variant 2) použiť namiesto roštového kotla vo variante 1 - ak áno, dopracovať variant 1 pre danú technológiu.	Možnosti využitia a recyklácie trosky sú uvedené v kap. B.II.3.2. V prípade kovov neuvádzame špecifické oblasti využitia nakoľko v tomto prípade sa jedná predovšetkým všeobecne o metalurgický priemysel, ktorý takto odseparované kovy dokáže plnohodnotne recyklovať (napr. zlievarne železných a neželezných kovov). Navrhovateľ pristúpil k zmene technologického riešenia variantu č.2 z dôvodu menšej odstupovej vzdialenosti CEH v tomto variante od najbližších citlivých receptorov (nedodržaná odstupová vzdialenosť pre spaľovne podľa legislatívy ochrany ovzdušia) a potenciálu tejto technológie vyrobiť syntézny plyn v kvalite plyného druhotného paliva. Viaceré odborné štúdie k tejto správe o hodnotení, napr. emisno-technologická štúdia alebo posúdenie rizika však upozorňujú na faktor, že systém DMS nie je v našom regióne overený a konzervatívne je preto vhodnejšie uprednostniť ZEVO s klasickým roštovým spaľ. kotlom. Z tohto dôvodu navrhovateľ neuvažuje s použitím systému DMS vo variante č.1
Žiadam písomné vyhodnotenie k môjmu stanovisku, resp. k splneniu alebo nesplneniu mojich požiadaviek aj s odôvodnením Vášho rozhodnutia.	Uvedené je predmetom tejto hodnotiacej tabuľky.

Centrum ekologického hospodárstva Skalica	
Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	júl 2025

Pripomienka/požiadavka	Vyhodnotenie
Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadam MŽP SR, aby vzalo do úvahy moje stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum ekologického hospodárstva Skalica - variant 2" v katastri mesta Skalica, navrhovateľa GGES a.s., Sasinkova 2635/5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 81108, IČO: 56 275 714, vyhodnotilo ho, vydalo zamietavé stanovisko a zastavilo správne konanie.	Uvedená časť stanoviska je adresovaná MŽP SR a preto sa k nej navrhovateľ nebude bližšie vyjadrovať.

Pozn.:

Vzhľadom na totožný obsah stanovísk¹⁶³ sa vyhodnotenie v tejto tabuľke vzťahuje ku všetkým stanoviskám nasledujúcej dotknutej verejnosti:

- Dr. Ing. Jarmila Kubíková, Svätoplukova 2955/18, 909 01 Skalica
- MUDr. Ľubomír Uherčík, PhD., FN Agel Skalica, Koreszkova 7, 909 82 Skalica
- Michal Butaš, Dr. Celementisa 1166/16, 909 01 Skalica
- Patrik Ďurnek, Pelíškova 18, 909 01 Skalica
- Ing. Martin Kojš, Hviezdoslavova 3, 909 01 Skalica
- David Kutálek, Svätoplukova 19, 909 01 Skalica
- Martin Macháček, Gorkého 7, 909 01 Skalica
- Ing. Želmíra Macháčková, F.K. Veselého 1, 909 01 Skalica
- Ing. Anna Mierna, Komenského 22, 909 01 Skalica
- Marta Mach Privrelová, Svätoplukova 2826/9, 909 01 Skalica
- Mgr. Ivana Šátková, Sudoměřická 2103/8, 909 01 Skalica

¹⁶³ všetky priložené stanoviská majú identický obsah vo všetkých bodoch (1–21 vrátane záveru o zamietnutí variantu č.2 a súhlasu s variantom č.1 – za určených podmienok) bez akýchkoľvek úprav v texte či poradí bodov.