OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2025/035901-012

13. 08. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") v konaní o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023 zo dňa 23.04.2025 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023 zo dňa 23.04.2025 mení vo výrokovej časti tak, že v prvom odseku mení „...v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA")..." na „...v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2024 (ďalej len „zákon o EIA")..."; v šiestom odseku mení podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie nasledovne:

- Bod 10. znie: „Navrhnúť a realizovať na riešenom území v maximálnej možnej miere vodné prvky (retenčné nádrže, vsakovacie zariadenie, malé mokrade), ktoré budú slúžiť na zadržiavanie a prirodzené čistenie dažďovej vody s cieľom zlepšenia hospodárenia s vodou a podpory lokálneho mikroklimatického režimu."
- Bod 11. znie: „V maximálnej možnej miere na strechách objektov umiestniť extenzívnu vegetačnú strechu tzv. „zelenú strechu", mokráďovú strechu a biosolárnu strechu s funkciou tepelnoizolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj zadržiavania vody, s cieľom zlepšenia mikroklímy a zvýšenia biodiverzity, fotovoltické panely budú slúžiť na výrobu elektrickej energie pre vlastnú potrebu objektu s cieľom podpory obnoviteľných zdrojov energie. Konkrétny rozsah a technické riešenie bude súčasťou projektovej dokumentácie predkladanej v ďalších stupňoch povoľovacieho konania."
- Bod 13. znie: „Zaviesť ekologické kosenie areálu, t. j. šetrný režim údržby zelených plôch s cieľom podpory prirodzenej biodiverzity, ochrany pôvodných druhov a zachovania úkrytových biotopov pre živočíchy."
- Pridáva bod 16., ktorý znie: „Pri realizácii chodníkov použiť mlatové plochy, teda spevnené povrchy s vysokou priepustnosťou alebo minimálnym vplyvom na odtok dažďovej vody s cieľom zníženia rizika urbanizovaného odtoku a zachovania prirodzeného vsakovania."
- Pridáva bod 17., ktorý znie: „V maximálnej možnej miere implementovať podporu nemotorovej dopravy v areáli prostredníctvom cyklotrás, stojanov a riešení pre zdieľanú mobilitu, ako aj minimalizáciu statickej dopravy,"
- Pridáva bod 18., ktorý znie: „Implementovať prvky digitálnych technológií pre efektívne radenie spotreby energií a prevádzky budov s cieľom zabezpečenia dlhodobej udržateľnosti areálu a zníženia uhlíkovej stopy."

V ostatnej časti rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023 zo dňa 23.04.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") bol dňa 31.07.2024 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA") zámer navrhovanej činnosti „Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno-komunikačné technológie (IKT)"„ predložený navrhovateľom Technická univerzita v Košiciach, Letná 1/9, 040 01 Košice, IČO: 00 397 610 (ďalej len „navrhovateľ").

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) rozhodnutím č. OU-KE-OSZP3-2024/039600-015 zo dňa 05.11.2024 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)", ktorá ma byť umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice I, MČ Košice – Sever, na pozemkoch reg. „C" parc. č. 2729, č. 2730, č. 2731/1, č. 2731/16 - 23, č. 2731/26 - 33, č. 2731/35 - 46, č. 2731/50 - 74, č. 2731/82 - 84, č. 2731/90 - 97, č. 2731/149 - 155, č. 2731/192 - 194, č. 2731/201, č. 2731/202, č. 8130/1, kat. úz. Severné Mesto sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA (účinného v čase vydania rozhodnutia) prvostupňový správny orgán určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2024/039600-015 zo dňa 05.11.2024 podal dňa 11.11.2024 odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS").

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") rozhodnutím č. OU-KE-OOP3-2025/010148-003 zo dňa 17.03.2025 zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2024/039600-015 zo dňa 05.11.2024 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie najmä z dôvodov, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutočný stav veci, a tak ani neurčil podmienky napadnutého rozhodnutia v súlade so zákonom, nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, pričom svojimi vyjadreniami spôsobil aj nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 23.04.2025 nové rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)", ktorá ma byť umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice I, MČ Košice – Sever, na pozemkoch reg. „C" parc. č. 2729, č. 2730, č. 2731/1, č. 2731/16 - 23, č. 2731/26 - 33, č. 2731/35 - 46, č. 2731/50 - 74, č. 2731/82 - 84, č. 2731/90 - 97, č. 2731/149 - 155, č. 2731/192 - 194, č. 2731/201, č. 2731/202, č. 8130/1, kat. úz. Severné Mesto sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA (účinného do 31. decembra 2024) prvostupňový správny orgán určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023 zo dňa 23.04.2025 podal dňa 28.04.2025 odvolanie účastník konania ZDS (ďalej len „odvolateľ") najmä z nasledovných dôvodov:
1. Zámer podľa odvolateľa neobsahuje vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v dôsledku čoho nie je zistený skutkový stav úplne a presne.
2. Odvolateľ tvrdí, že bol nedostatočne zistený skutkový stav ohľadne počtu parkovacích stojísk. Podľa zákona o EIA je 500 ks parkovacích státí prahovou hodnotou pre povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Pri blízkosti predpokladaného počtu parkovacích miest 494 sa kľudne môže stať, že z dopravno-kapacitného posúdenia vyplynie potreba zvýšeného počtu parkovacích miest pričom takáto zmena už rádov vo vyšších jednotkách spôsobí prekročenie prahovej hodnoty pre povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na absenciu dopravno-kapacitného posúdenia má odvolateľ za to, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.
3. Podľa odvolateľa účel zákona EIA nebol naplnený, nakoľko v zisťovacom konaní nebol posúdený vplyv navrhovanej činnosti na existujúcu zeleň, a to napriek tomu, že z úradnej činnosti mal prvostupňový správny orgán

Okresný úrad K

nielen vedomosť o žiadosti o výrub, ale aj odborných podkladoch potrebných k výrubu, a to rozsah požadovaného výrubu, ale aj náhradnej výsadby, hoci účelom zisťovacieho konania a rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aj zabezpečiť odborný podklad aj pre toto výrubové povolenie.
4. Odvolateľ tvrdí, že vecné odborné skutkové vyhodnotenie zámeru úradom absentuje úplne, nahradené je plagiátom, teda doslovne prevzatými časťami zámeru bez toho, aby prvostupňový správny orgán uviedol vlastné skutkové zistenia.
5. Odvolateľ uvádza dôvody totožné s dôvodmi v odvolaní ku prvému rozhodnutiu, ktoré bolo zrušené odvolacím orgánom, a to, že sa prvostupňový správny orgán nedostatočne vyjadril k jeho pripomienkam k zámeru, a to najmä týkajúcich sa opatrení navrhovateľa, týkajúcich sa environmentálnej regulácie podľa európskej ale aj slovenskej legislatívy v budúcnosti, otázky na plnenie regulácie Fit for 55, zosúladenia hospodárskeho a urbanistického rozvoja s environmentálnym rozvojom a k vyhodnoteniu celkových vplyvov, medzi ktoré patrí aj asanácia budov, či pripomienke ohľadne zabezpečenia konzultácií.
6. Odvolateľ má za to, že v napadnutom rozhodnutí boli nedostatočne určené opatrenia na elimináciu alebo zníženie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.
7. Odvolateľ uvádza, že zákon o EIA sa v priebehu predmetného posudzovania niekoľko krát významne menil; výrok rozhodnutia, ale ani odôvodnenie rozhodnutia neuvádza, ktorú časovú verziu prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní použil.
8. Podľa názoru odvolateľa rozhodnutie zo zisťovacieho konania nemá vlastnosť právoplatnosti a vykonateľnosti, čo je právne významná okolnosť pre ustálenie procesnej lehoty na podanie správnej žaloby, pretože právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia je právne významnou vlastnosťou, ktorá je upravená v § 52 správneho poriadku a ten sa však v dôsledku derogačného ustanovenia § 64 ods.1 písm. h) zákona o EIA v zisťovacom konaní neuplatňuje.
9. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán odmietol v rozpore s čl. 4 Aarhuského dohovoru sprístupniť informácie o životnom prostredí a to z dôvodu, že odvolateľ mal možnosť nahliadnuť do spisu, pričom poukazuje aj na zákon o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého sa vykonáva žiadosť o sprístupnenie informácií o životnom prostredí.

Listom č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-025 zo dňa 12.05.2025 prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a dal im možnosť vyjadriť sa k nemu. K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý sa vyjadroval najmä k pripomienkam týkajúcim sa zámeru, dopravno-kapacitného posúdenia, náhradnej výsadby a k vyhodnoteniu zámeru prvostupňovým správnym orgánom, ktoré považuje za odborné posúdenie odrážajúce realitu.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a preto nie sú dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie, avšak usúdil, že sú dôvody na jeho zmenu.

Dňa 01.04.2024 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá ustanovením § 64 ods. 1 písm. h) vylúčila pôsobnosť správneho poriadku na zisťovacie konanie podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní. Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.
Súčasne dňa 01.01.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorou sa mení postup pri zisťovacom konaní. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2025, § 65ia ods. 1 konania začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.
Odvolací orgán preto zmenil výrok napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo zrejmé, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval a rozhodol podľa znenia zákona o EIA účinného do 31. decembra 2024. Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal podľa ustanovení zákona o EIA účinných do 31. decembra 2024.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom

konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 20a písm. a) zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia (odkaz na § 47 správneho poriadku) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Dňa 22.07.2025 bolo odvolaciemu orgánu od prvostupňového správneho orgánu postúpené podanie navrhovateľa označené ako „Doplnenie k odvolaniu voči výsledku zisťovacieho konania Okresného úradu Košice spis č. OU-KE-OSZP3-2025/004391-023“, ktoré bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené dňa 21.07.2025.

Navrhovateľ v doplnení uviedol, že si v predmetnej veci dovoľuje doplniť ďalšie informácie, fakty a podstatné informácie, ktoré dokumentujú aktívne úsilie investora o udržateľný a ekologicky zodpovedný rozvoj areálu. Tieto opatrenia významne prispievajú k pozitívnemu environmentálnemu vplyvu a mali by byť zohľadnené pri posudzovaní zámeru v rámci EIA.
Ďalej uvádza, že taktiež na základe odborného stretnutia so zástupcom Združenia domových samospráv, Ing. Marcelom Slávikom, boli v rámci spoločnej, odbornej obhliadky areálu so zástupcami TUKE prezentované konkrétne riešenia v oblasti ekologickej výstavby a mitigácie negatívnych vplyvov. Medzi hlavné opatrenia, ktoré sú súčasťou návrhu realizácie, patria:
• Implementácia viacerých typov vegetačných striech, a to: vegetačné strechy, mokráďové strechy a biosolárne strechy, ktoré budú zároveň slúžiť ako výskumné experimentálne plochy. Tieto strechy prispievajú k zadržiavaniu dažďovej vody, zlepšeniu mikroklímy, zvýšeniu biodiverzity a podpore obnoviteľných zdrojov energie.
• Realizácia náhradnej výsadby drevín a kríkov v areáli a jeho okolí s cieľom ekologickej kompenzácie, zvýšenia podielu zelene a podpory prirodzených biotopov. Výsadba bude zameraná na druhovo vhodné a lokálne prispôsobené rastliny.
• Zavedenie ekologického kosenia areálu, t. j. šetrného režimu údržby zelených plôch s cieľom podpory prirodzenej biodiverzity, ochrany pôvodných druhov a zachovania úkrytových biotopov pre živočíchy.
• Plánované vodné prvky v areáli (napr. retenčné nádrže, malé mokrade), ktoré budú slúžiť na zadržiavanie a prirodzené čistenie dažďovej vody, čím dôjde k zlepšeniu hospodárenia s vodou ak podpore lokálneho mikroklimatického režimu.
• Použitie mlatových plôch chodníkov - teda spevnených povrchov s vysokou priepustnosťou alebo minimálnym vplyvom na odtok dažďovej vody, čo znižuje riziko urbanizovaného odtoku a zachováva prirodzené vsakovanie.
• Podpora nemotorovej dopravy v areáli prostredníctvom cyklotrás, stojanov a riešení pre zdieľanú mobilitu, ako aj minimalizácia statickej dopravy.
• Digitálne technológie pre efektívne riadenie spotreby energií a prevádzky budov, čím sa zabezpečí dlhodobá udržateľnosť areálu a zníženie uhlíkovej stopy.
Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ žiada, aby tieto prvky zelenej infraštruktúry, ekologického manažmentu a náhradnej výsadby boli riadne zohľadnené pri opätovnom posúdení zámeru v procese EIA, nakoľko zásadne prispievajú k pozitívnemu environmentálnemu dopadu zámeru a reflektujú aktuálne požiadavky na klimatickú a ekologickú odolnosť urbanizovaných území.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedený dokument tvoril nový podklad pre rozhodnutie o odvolaní, odvolací orgán listom č. OU-KE-OOP3-2025/035901-004 zo dňa 24.07.2025 oboznámil účastníkov konania s novým podkladom pre rozhodnutie a dal im možnosť vyjadriť sa k nemu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní. K listu sa vyjadril odvolateľ, ktorý uviedol, že súhlasí s riešením odvolania tak, že odvolací orgán doplní opatrenia do podmienok rozhodnutia EIA a zároveň do odôvodnenia rozhodnutia doplní informáciu o stretnutí medzi TUKE a ZDS.

Nakoľko z vyjadrenia odvolateľa nebolo zrejmé, či trvá na odvolaní v plnom rozsahu, odvolací orgán ho listom č. OU-KE-OOP3-2025/035901-007 zo dňa 05.08.2025 vyzval na vyjadrenie, či zotrváva na všetkých odvolacích dôvodoch, alebo možno jeho vyjadrenie považovať za čiastočné späťvzatie odvolacích dôvodov s výnimkou odvolacieho dôvodu uvedeného v bode 6. odvolania, teda nedostatočného určenia opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli doplnené navrhovateľom, a ktoré odvolací orgán vezme do úvahy pri rozhodovaní o odvolaní spolu s ďalšími vyjadreniami navrhovateľa.

Odvolateľ sa k výzve vyjadril nasledovne: „Súhlasíme s tým, aby rozhodnutie odvolaní bolo riešené zmenou pôvodného rozhodnutia, nakoľko to považujeme za účinný prostriedok nápravy a nastolenia spravodlivosti v oblasti životného prostredia, ktoré je našim cieľom. Zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie má byť zvolené len vtedy, ak je to procesne hospodárnejšie. Nemyslíme si, že vrátenie veci na nové konanie spôsobí materiálne odlišný spôsob vybavenia odvolania a bude viesť zrejme k rovnakému právnemu výsledku. Z tohto dôvodu považujeme za vhodnejší spôsob zmenu rozhodnutia."

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán sa v novom rozhodnutí riadil právnym názorom odvolacieho orgánu a pochybenia napravil. Prvostupňový správny orgán v novom rozhodnutí vyhodnotil vplyv asanácie budov na životné prostredie a podrobnejšie sa vyjadril k pripomienkam odvolateľa, ktoré považoval odvolateľ, ako aj odvolací orgán za nezrozumiteľne vyhodnotené.
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie, pričom prihliadal na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, vyjadril sa k doručeným stanoviskám, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia doplnil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Odvolací orgán posúdil aj doplňujúce vyjadrenie navrhovateľa a usúdil, že uvedené opatrenia, ktoré sú súčasťou návrhu realizácie, sú v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA (účinného do 31. decembra 2024) vhodné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie, napĺňajú účel zákona podľa § 2 písm. d) zákona o EIA, a to určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, a preto tieto opatrenia doplnil do výroku rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ neodpovedal jednoznačne na otázku odvolacieho orgánu, teda či trvá aj na ostatných odvolacích dôvodoch, alebo iba na dôvode týkajúcom sa nedostatočného určenia podmienok napadnutého rozhodnutia, opakovane však uviedol, že súhlasí, aby rozhodnutie odvolaní bolo riešené zmenou pôvodného rozhodnutia tak, že odvolací orgán doplní opatrenia do podmienok rozhodnutia EIA. Odvolací orgán má za to, že vyhovel pripomienkam odvolateľa, nakoľko rozhodnutie zmenil a opatrenia doplnil. Napriek tomu, že odvolateľ sa nevyjadril, či trvá aj na ostatných odvolacích dôvodoch, odvolací orgán k nim uvádza nasledovné:

1. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 1. odvolací orgán konštatuje, že zámer obsahuje všetky náležitosti podľa prílohy č. 9 k zákonu o EIA, v súlade s § 22 ods. 4 zákona o EIA sa pri vypracovaní zámeru na jeho obsah primerane použili kritériá uvedené v prílohe č. 10. Odvolací orgán konštatuje, že náležitosti zámeru stanovuje zákon o EIA, nie zákon o životnom prostredí. Skutkový stav tak považuje za dostatočne zistený.
2. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 2. odvolací orgán uvádza, že blízkosť predpokladaného počtu parkovacích miest prahovej hodnote pre povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie, t. j. 500 ks parkovacích státí nemožno považovať za nedostatočne zistený skutkový stav. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 26S/3/2016 - 1916 zo dňa 01.07.2021, v ktorom správny súd k rovnakej námietke uvádza, že správny orgán vychádzajúc z § 22 ods. 1 zákona o EIA mohol a musel vychádzať pri svojom rozhodovaní len z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Správny orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Správny orgán v zmysle zákona o EIA nemohol skúmať, či napr. navrhovaný počet parkovacích miest je dostatočný alebo nie, nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a pod., pre-tože musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovacom konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Podľa správneho súdu je potrebné zdôrazniť, že takýmto postupom sa navrhovateľ navrhovanej činnosti nemôže vyhnúť posúdeniu v zmysle

zákon o EIA. V následnom povoľovacom konaní totiž predmetom povoľovacieho konania môže byť len to, čo bolo predmetom skúmania v zisťovacom konaní, a rozhodnutia v povoľovacom konaní musia vychádzať zo zisťovacieho konania a rozhodnutia v ňom vydanom. Inak povedané, v prípade, ak sa v stavebnom, t. j. povoľovacom konaní preukáže potreba vyššieho počtu parkovacích miest alebo potreba vybudovať lakovňu, bude navrhovateľ činnosti povinný zabezpečiť súlad podľa ustanovenia § 38 ods. 1 alebo požiadať o zmenu podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o EIA. To znamená, že ak bude chcieť navrhovateľ alebo realizátor navrhovanej činnosti neskôr vybudovať väčší počet parkovacích miest, aký vyplýva z predloženého zámeru, bude musieť požiadať príslušný orgán o vykonanie povinného hodnotenia z hľadiska vplyvov na životné prostredie.
Prvostupňový správny orgán tiež uložil v napadnutom rozhodnutí navrhovateľovi povinnosť vypracovať dopravno–kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami a STN pre existujúce a zámerom dotknuté križovatky, ktoré bude relevantné pre povoľovacie konanie.
3. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 3., 5. a 9. odvolací orgán uvádza, že sú totožné s dôvodmi v prvom odvolaní, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán opravil pochybenia, a v novom rozhodnutí sa opätovne vyjadril k pripomienkam odvolateľa, ktoré považoval odvolateľ, ako aj odvolací orgán za nezrozumiteľne alebo nedostatočne vyhodnotené. K pripomienke odvolateľa, že sa prvostupňový správny orgán mal v konaní zaoberať spoločenskou hodnotou drevín požadovaných na výrub, ktoré boli predmetom samostatného konania, ktoré je podľa odvolateľa povolením, ktoré v zmysle § 38 ods. 3 zákona o EIA nesmie byť vydané skôr, ako je vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, odvolací orgán opäť pripomína, že podľa § 3 písm. j) zákona o EIA (účinného do 31. decembra 2024) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby. Podľa § 3 písm. m) zákona o EIA (účinného do 31. decembra 2024) povoľujúci orgán je obec alebo orgán štátnej správy príslušný na rozhodovanie v povoľovacom konaní. Odvolací orgán má za to, že súhlas na výrub drevín nie je povolením v zmysle zákona o EIA, pretože neoprávňuje navrhovateľa realizovať samotnú navrhovanú činnosť. V tomto prípade sú potrebným povolením v zmysle zákona o EIA územné a stavebné povolenie a povoľujúcimi orgánmi sú príslušné stavebné úrady. K pripomienke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán odmietol v rozpore s čl. 4 Aarhuského dohovoru sprístupniť informácie o životnom prostredí a to z dôvodu, že odvolateľ mal možnosť nahliadnuť do spisu, pričom poukazuje aj na zákon o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého sa vykonáva žiadosť o sprístupnenie informácii o životnom prostredí, odvolací orgán opäť uvádza, že zo spisového materiálu nie je zrejmé, že by žiadal o akékoľvek konkrétne informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
4. Odvolací orgán považuje odvolací dôvod uvedený v bode 4. za irelevantný, vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie prvostupňovým správnym orgánom v napadnutom rozhodnutí nie je možné považovať za plagiát, na základe prevzatia informácií zo zámeru. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní musel vychádzať z podkladov, najmä zámeru a stanovísk, je samozrejmé, že vplyvy vyhodnocoval na základe údajov z týchto podkladov, a tie premietol do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.
5. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 6. odvolací orgán uvádza, že nepovažoval podmienky uvedené v napadnutom rozhodnutí za nedostatočné, avšak ako uviedol, vzhľadom na ich doplnenie navrhovateľom, odvolací orgán skonštatoval, že tieto doplnené opatrenia sú v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA (účinného do 31. decembra 2024) vhodné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie, a preto ich do rozhodnutia doplnil.
6. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 7. odvolací orgán uvádza, že vo výroku rozhodnutia doplnil časovú verziu zákona o EIA, ako uviedol vyššie.
7. Odvolací dôvod uvedený v bode 8., teda že napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania nemá vlastnosť právoplatnosti a vykonateľnosti, čo je právne významná okolnosť pre ustálenie procesnej lehoty na podanie správnej žaloby, pretože právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia je právne významnou vlastnosťou, ktorá je upravená v § 52 správneho poriadku a ten sa však v dôsledku derogačného ustanovenia § 64 ods.1 písm. h) zákona o EIA v zisťovacom konaní neuplatňuje, považuje odvolací orgán za nezmyselný.
V zmysle § 29 ods. 17 zákona o EIA (v znení účinnom do 31. decembra 2024) je proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní prípustné odvolanie. Podľa § 64 ods. 1 písm. h) zákona o EIA (v znení účinnom do 31. decembra 2024) sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní. Vzhľadom k tomu, že sa na konanie vzťahujú ustanovenia o odvolacom konaní, vzťahuje sa na neho aj ust. § 56 ods. 1 správneho poriadku, a to že pokiaľ osobitný

zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok. Na rozhodnutie zo zisťovacieho konania sa teda musí vzťahovať právoplatnosť a vykonateľnosť. Čo sa týka okolnosti pre ustálenie procesnej lehoty na podanie správnej žaloby pre zainteresovanú verejnosť v predmetnej veci, podľa § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP") správne súdy nepreskúmavajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená. Podľa § 181 ods. 3 SSP zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Z uvedeného vyplýva, že odvolateľ, ako zainteresovaná verejnosť podal odvolanie, teda využil riadny opravný prostriedok, napadnuté rozhodnutie nie je právoplatné, kým ho preskúmava odvolací orgán v rámci odvolacieho konania, právoplatnosť nadobudne právoplatnosťou rozhodnutia o odvolaní, vzhľadom k tomu, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie mení a potvrdzuje, teda rozhodnutie je konečné a je možné ho súdne preskúmať, a teda lehota na podanie správnej žaloby pre zainteresovanú verejnosť podľa § 181 ods. 3 SSP plynie od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu.

S poukazom na uvedené odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že sa stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci uvedenými v napadnutom rozhodnutí so zmenami, ktoré považoval za potrebné v rozhodnutí urobiť. Podané odvolanie neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmavaného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
Technická univerzita v Košiciach, Letná 1/9, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Monika Jakubová, Němcovej 32/14, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-KE-OOP3-2025/035901-012
Dátum vytvorenia doložky:	04.09.2025
Vytvoril:	Šlosárová Kristína, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	03.09.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie - zaslanie]
Identifikátor:	OU-KE-OOP3-2025/035901-0134210/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Andrej Vaško
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	13.08.2025 11:28:43 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	13.08.2025 11:29:02 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2025/035901-0134210/2025	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	04.09.2025 08:13:33 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	04.09.2025 08:13:33 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2025/035901-0134210/2025	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	04.09.2025 08:13:33 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	04.09.2025 08:13:33 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2025/035901-0134210/2025-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Kristína Šlosárová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Košice IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	04.09.2025
Podpis a pečiatka:	