

Stanovy občianskeho združenia

Chceme zdravú krajinu

Článok 1

Názov a sídlo

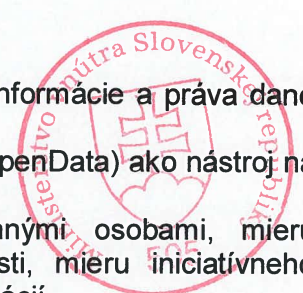
- (1) Názov občianskeho združenia: Chceme zdravú krajinu (ďalej len „združenie“)
- (2) Sídlo občianskeho združenia: Lermontovova 3, 811 05 Bratislava – Staré mesto



Článok 2

Ciele

- (1) Cieľom združenia je:
- a) napomáhať ochrane prírody a životného prostredia, udržiavaniu a zvyšovaniu kvality života a životného prostredia, ochrane kultúrnych a historických pamiatok a hodnôt, vytváraníu podmienok pre udržateľný a zmysluplný rozvoj komúní, podnikania, poľnohospodárstva a potravinovej sebestačnosti,
 - b) chrániť životné prostredie a zdravie pred negatívnymi dopadmi aktivít súvisiacich s ťažbou dreva, prieskumom a ťažbou nerastných surovín, nakladaním s odpadmi (aj toxickým a rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom), jadrovou energetikou, energetikou, intenzívnou priemyselnou a poľnohospodárskou činnosťou, skladovaním a nakladaním s ropou a zemným plynom,
 - c) napomáhať ochrane pôdy, zlepšovaniu jej kvality a minimalizácii resp. eliminácii erózie pôdy a iných vplyvov negatívne vplyvujúcich na pôdu a jej kvalitu,
 - d) napomáhať ochrane vôd, zlepšovaniu ich kvality a minimalizácii resp. eliminácii vplyvov negatívne vplyvujúcich na kvantitatívny a kvalitatívny stav vôd,
 - e) získavať a zhromažďovať informácie o stave životného prostredia, o odhadoch jeho budúceho vývoja, o vplyvoch na životné prostredie a o záťažoch životného prostredia,
 - f) prispievať k šíreniu osvedy o súčasnom stave životného prostredia, jeho príčinách, dôsledkoch, o alternatívach umožňujúcich trvalo udržateľný život a rozvoj spoločnosti,
 - g) prispievať k zodpovednému a trvalo udržateľnému hospodáreniu s lesmi, pôdou, vodou a prírodnými zdrojmi, ktoré rešpektuje ekologické a environmentálne požiadavky,
 - h) výskum, vývoj, propagácia a sprostredkovanie prístupu k postupom, technológiám a zariadeniam, ktorých používanie je v súlade s ochranou životného prostredia, zlepšovaním jeho kvality a trvalo udržateľným rozvojom,
 - i) prispievať k zvýšeniu environmentálneho povedomia a uvedomenia občanov, mládeže a detí,
 - j) podporovať účasť občanov na rozhodovaní o veciach verejného záujmu, najmä ochrany životného prostredia, a ich široký prístup k spravodlivosti,
 - k) chrániť občianske slobody a práva a majetkové práva,
 - l) zvyšovať mieru informovanosti a právneho povedomia, napomáhať rozvoju právneho štátu a občianskej spoločnosti a zlepšovaniu prístupu verejnosti k informáciám,
 - m) napomáhať zvyšovaniu miery transparentnosti v oblasti verejnej správy a zjednodušovaniu a zefektívňovaniu prístupu občanov k spravodlivosti,

- 
- n) využívať práva dané čl. 26 Ústavy SR, najmä právo na informácie a práva dané zákonom o slobodnom prístupe k informáciám,
 - o) propagovať slobodu informácií a princíp otvorených dát (OpenData) ako nástroj na znižovanie korupcie a zvyšovanie transparentnosti,
 - p) vyhodnocovať mieru sprístupňovania informácií povinnými osobami, mieru prístupu občanov k informáciám, mieru transparentnosti, mieru iniciatívneho zverejňovania informácií, dôvody nesprístupňovania informácií,
 - q) získavať, zhromažďovať a analyzovať verejne sprístupniteľné informácie o využívaní verejných prostriedkov a šíriť osvetu o stave využívania verejných prostriedkov,
 - r) získavať, zhromažďovať a analyzovať verejne sprístupniteľné informácie týkajúce sa jadrovej energetiky, nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom a vplyvov týchto činností na životné prostredie a zdravie,
 - s) získavať, zhromažďovať a analyzovať verejne sprístupniteľné informácie týkajúce sa transparentnosti, využívania verejných prostriedkov a sprístupňovania informácií v oblasti jadrovej energetiky a nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom,
 - t) na základe verejne sprístupniteľných informácií a ich analýzy prispievať k šíreniu osvetu o stave jadrovej energetiky a nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom; o vplyvov týchto činností na životné prostredie a zdravie; o miere transparentnosti, stave a spôsobe využívania verejných prostriedkov a sprístupňovania informácií v oblasti jadrovej energetiky a nakladania s rádioaktívnym odpadom a vyhoretým jadrovým palivom; o príčinách, dôsledkoch a o možných alternatívach.

(2) Združenie pre naplnenie vyššie uvedených cieľov najmä:

- a) podporuje, organizuje a realizuje projekty a iniciatívy zamerané na ochranu životného prostredia, zlepšovanie jeho kvality, trvalo udržateľný rozvoj a podporu ekonomických aktivít, ktoré sú v súlade ochranou životného prostredia, zlepšovaním jeho kvality a trvalo udržateľným rozvojom, a to najmä v oblasti aktivít s vysokou pridanou hodnotou, lokálnych výrobkov a služieb,
- b) podporuje, organizuje a realizuje projekty a iniciatívy zamerané na vytváranie a presadzovanie participantových modelov ochrany životného prostredia,
- c) podporuje, organizuje a realizuje projekty a iniciatívy za dodržiavanie ľudských, občianskych, vlastníckych a environmentálnych práv,
- d) podporuje, organizuje a realizuje projekty a iniciatívy v oblasti prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne záväzných pravidiel,
- e) aktívne sa zúčastňuje na tvorbe a pripomienkovaní legislatívy, strategických dokumentov a metodík,
- f) zapája sa do pripomienkových konaní, správnych konaní, súdnych konaní a iných konaní, podáva podania, námietky, pripomienky, odvolania a využíva ďalšie právne nástroje,
- g) presadzuje a podporuje legislatívne zmeny na regionálnej a celoštátnej úrovni,
- h) podporuje, organizuje a realizuje komunitné programy,
- i) podporuje, organizuje, realizuje a inak zabezpečuje publikačnú, poradenskú a konzultačnú činnosť; informačnú, školiacu a výchovno-vzdelávaciu činnosť, aktivity a podujatia; konferencie, spoločenské a kultúrne aktivity, akcie a podujatia,
- j) môže vyrábať, rozmnožovať, distribuovať a predávať audiovizuálne programy so súhlasom autora a venovať sa producentskej činnosti v oblasti filmovej tvorby a videotvorby,
- k) spolupracuje s orgánmi verejnej správy, odbornou a laickou verejnosťou,
- l) organizuje vzdelávacie a pracovné pobyty svojich členov v SR aj zahraničí, ako aj členov partnerských organizácií v SR a spolupracuje s medzinárodnými a európskymi inštitúciami,

m) vykonáva aj iné aktivity v súvislosti s informovanosťou, ako aj ostatnými ľudskými a politickými právami, ochranou životného prostredia a uskutočňovaním ďalších cieľov združenia.



Článok 3 Členstvo

- (1) Členstvo v združení je dobrovoľné. Členom môže byť fyzická osoba staršia ako 15 rokov a právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá súčasne spĺňa nasledovné podmienky:
 - a) súhlasí so stanovami združenia,
 - b) má záujem aktívne sa podieľať na činnosti združenia,
 - c) odporučia ju aspoň dvaja členovia Rady združenia,
 - d) s jej prijatím za člena súhlasí štatutárny orgán združenia.
- (2) Ak je členom právnická osoba, vo veciach pôsobenia v združení ju zastupuje osoba, ktorá je za právnickú osobu oprávnená konať ako štatutárny orgán alebo týmto štatutárnym orgánom písomne splnomocnená osoba.
- (3) O prijatí alebo vylúčení člena rozhoduje Rada združenia.
- (4) Uchádzač o členstvo v združení požiada o členstvo písomnou prihláškou. O prijatí nového člena rozhoduje Rada združenia na svojom najbližšom zasadnutí nasledujúcim po obdržaní prihlášky. Členstvo v združení vzniká prijatím člena Radou združenia.
- (5) Evidenciu členov vrátane členov s pozastaveným členstvom a prípadne aj členov poradného výboru vedie a aktualizuje riaditeľ alebo ním poverený člen združenia.
- (6) Členovia združenia majú právo:
 - a) podieľať sa na činnosti združenia,
 - b) voliť a byť volený do orgánov združenia,
 - c) zúčastňovať sa zasadnutí Rady združenia,
 - d) obracať sa na orgány združenia s námetmi a sťažnosťami a žiadať o stanovisko,
 - e) byť informovaný o činnosti a o rozhodnutiach orgánov združenia.
- (7) Členovia združenia majú povinnosti:
 - a) dodržiavať stanovy združenia,
 - b) dodržiavať resp. plniť uznesenia orgánov združenia,
 - c) pomáhať pri plnení cieľov združenia a aktívne sa podieľať na jeho práci,
 - d) podľa svojho svedomia, rozsahu svojich možností a schopností pomáhať orgánom združenia,
 - e) ochraňovať a zveľaďovať majetok združenia,
 - f) platiť členské príspevky,
 - g) oznámiť riaditeľovi svoje meno a priezvisko, adresu trvalého pobytu, dátum narodenia a platnú e-mailovú adresu a včas ho informovať o zmenách týchto údajov.
- (8) Členstvo zaniká:
 - a) vystúpením člena zo združenia,
 - b) úmrtím fyzickej osoby, resp. zánikom právnickej osoby,
 - c) zánikom združenia,
 - d) vylúčením najvyšším orgánom združenia z dôvodu nečinnosti člena,

- e) vylúčením najvyšším orgánom združenia z dôvodu, že člen hrubo porušil členské povinnosti alebo statuty združenia, svojim správaním ohrozil alebo ohrozuje dobrú povesť združenia alebo z iných dôležitých dôvodov.
- (9) Vystúpenie člena zo združenia sa uskutočňuje zaslaním písomného oznámenia člena o vystúpení zo združenia riaditeľovi na adresu sídla združenia. V takomto prípade členstvo zaniká dňom doručenia oznámenia člena o vystúpení zo združenia riaditeľovi. Vystúpenie člena zo združenia, ktorý vykonáva funkciu riaditeľa, sa uskutočňuje postupom podľa článku 6 odsek 5 písmeno a.). Vystúpenie člena zo združenia, ktorý je poverený ako dočasný riaditeľ, sa uskutočňuje postupom podľa článku 6 odsek 6 písmeno a.).
- (10) Členstvo v združení u člena, ktorý bol zo združenia vylúčený, zaniká dňom rozhodnutia najvyššieho orgánu združenia o vylúčení člena zo združenia.
- (11) Člen združenia, ktorý začne vykonávať funkciu nezlučiteľnú s členstvom v združení, ktorému hrozí konflikt záujmov alebo ktorý má na to iné vážne dôvody, oznámi túto skutočnosť riaditeľovi a požiada o pozastavenie svojho členstva, a to formou písomného oznámenia zaslaného riaditeľovi na adresu sídla združenia. V tomto prípade sa členstvo pozastavuje dňom doručenia tohto oznámenia riaditeľovi. Po odpadnutí prekážky, ktorá bola dôvodom pre pozastavenie členstva, oznámi túto skutočnosť člen riaditeľovi a jeho členstvo sa dňom doručenia oznámenia riaditeľovi v plnom rozsahu obnovuje.
- (12) Počas doby, kedy má člen pozastavené členstvo, sa naňho nevzťahujú odseky (6) a (7) tohto článku. Rovnako sa na člena počas doby pozastavenia členstva nevzťahuje dôvod pre vylúčenie člena uvedený v odseku (8) písmeno d) tohto článku.
- (13) Členovi združenia, ktorý vykonáva funkciu riaditeľa, nemôže počas výkonu funkcie riaditeľa členstvo
- a) byť pozastavené v zmysle odseku (11) tohto článku,
 - b) zaniknúť vylúčením zo združenia v zmysle odseku (8) písmeno d) a e) tohto článku.

Článok 4 Orgány združenia

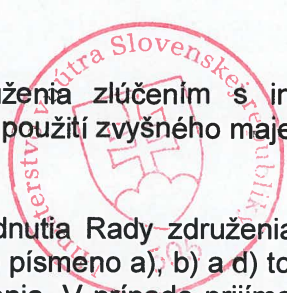
- (1) Orgánmi združenia sú Rada združenia a riaditeľ.
- (2) Rada združenia môže rozhodnúť o vytvorení poradného výboru.

Článok 5 Rada združenia

- (1) Rada združenia je najvyšším orgánom združenia. Tvoria ju všetci členovia združenia s výnimkou členov s pozastaveným členstvom, pričom jeden člen Rady združenia, určený postupom podľa odseku (12) tohto článku vykonáva funkciu predsedu Rady združenia. Rada združenia rozhoduje formou uznesenia.
- (2) Zasadnutia Rady združenia zvoláva riaditeľ podľa potreby. Riaditeľ zvolá zasadnutie Rady združenia vždy, ak to navrhne najmenej 5 členov Rady združenia alebo najmenej polovica členov Rady združenia. V prípade, že funkcia riaditeľa nie je

obsadená, zasadnutia Rady združenia zvoláva dočasný riaditeľ alebo ak žiaden člen nebol poverený ako dočasný riaditeľ, tak predseda Rady združenia podľa potreby alebo vždy, ak to navrhne najmenej 5 členov Rady členov alebo najmenej nadpolovičná väčšina členov Rady združenia. Zasadnutie Rady združenia sú oprávnení zvoliť aj najmenej 5 členovia Rady združenia alebo najmenej nadpolovičná väčšina členov Rady združenia, a to tak, že zvolanie zasadnutia Rady združenia bude oznámené všetkým členom Rady združenia spôsobom uvedeným v odseku (3) tohto článku.

- (3) Termín a miesto zasadnutia Rady združenia musí byť oznámené všetkým členom Rady združenia elektronickou poštou najmenej 10 dní vopred.
- (4) Rada združenia najmä:
 - a) schvaľuje stanovky združenia, ich zmeny a doplnky,
 - b) volí a odvoláva všetky ostatné orgány, vrátane riaditeľa,
 - c) schvaľuje plán činnosti a výročnú správu, schvaľuje rozpočet a správu o hospodárení,
 - d) rozhoduje o prijatí a vylúčení člena združenia,
 - e) rozhoduje o zániku združenia zlúčením s iným združením alebo dobrovoľným rozpustením, po predchádzajúcom súhlase riaditeľa v zmysle odseku (10) tohto článku,
 - f) rozhoduje o zriadení poradného výboru,
 - g) rozhoduje o použití zvyšného majetku podľa článku 9,
 - h) rozhoduje o výške členského príspevku členov združenia pre nasledujúci kalendárny rok.
- (5) Rada združenia je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov Rady združenia. Ak sa napriek riadnemu oznámeniu na zasadnutie Rady členov nedostaví nadpolovičná väčšina členov Rady združenia, konanie zasadnutie Rady združenia sa odkladá. O odklade zasadnutia Rady združenia upovedomí riaditeľ všetkých členov Rady združenia najneskôr do 10 dní odo dňa odloženého zasadnutia Rady združenia. Súčasne s oznámením o odklade zasadnutia Rady združenia oznámi členom Rady združenia termín konania nového zasadnutia Rady združenia, ktoré môže byť zvolané najskôr po uplynutí 15 dní a najneskôr do 60 dní od termínu zasadnutia Rady združenia, ktoré bolo odložené. Ak funkcia riaditeľa nie je obsadená, tak o odklade zasadnutia Rady združenia a termíne nového zasadnutia upovedomuje členov Rady združenia rovnakým postupom dočasný riaditeľ alebo ak žiaden člen nebol poverený ako dočasný riaditeľ, tak predseda Rady združenia.
- (6) Ak ďalej nie je uvedené inak, na prijatie uznesenia Rady združenia je potrebná dvojtretinová väčšina hlasov prítomných členov Rady združenia.
- (7) Nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov Rady združenia sa rozhoduje o:
 - a) voľbe a odvolaní predsedu Rady združenia.
- (8) Dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých členov Rady združenia sa rozhoduje o:
 - a) poverení, rozsahu právomocí a odobratí poverenia dočasného riaditeľa podľa článku 6 ods. 6.
- (9) Štvorpätinovou väčšinou hlasov všetkých členov Rady združenia sa rozhoduje o:
 - a) zmene stanov,
 - b) zániku združenia zlúčením s iným združením alebo dobrovoľným rozpustením,
 - c) prijatí a vylúčení člena združenia,
 - d) voľbe a odvolaní riaditeľa.

- 
- (10) Na prijatie rozhodnutia Rady zdruzenia o zániku zdruzenia zlúčením s iným združením alebo dobrovoľným rozpustením a rozhodnutia o použití zvyšného majetku podľa článku 9 je potrebný predchádzajúci súhlas riaditeľa.
- (11) Rada zdruzenia môže prijímať rozhodnutia aj mimo zasadnutia Rady zdruzenia, s výnimkou prijímania rozhodnutí vo veciach podľa odseku (9) písmeno a), b) a d) tohto článku, ktoré možno prijímať iba na zasadnutí Rady zdruzenia. V prípade prijímania rozhodnutia mimo zasadnutia Rady zdruzenia návrh uznesenia spolu s lehotou na vyjadrenie predkladá členom Rady zdruzenia riaditeľ, alebo najmenej nadpolovičná väčšina členov Rady zdruzenia alebo najmenej 5 členov Rady zdruzenia. Členovia Rady zdruzenia zašlú svoje vyjadrenie elektronickou poštou. Ak sa člen Rady zdruzenia nevyjadrí v určenej lehote, platí, že s návrhom uznesenia nesúhlasí. Na prijatie uznesenia je v tomto prípade potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny všetkých členov Rady zdruzenia, okrem rozhodovania o veciach podľa odseku (9) písmeno c) tohto článku, pri ktorom je na prijatie uznesenia potrebná štvorpäťtinová väčšina hlasov všetkých členov Rady zdruzenia a ak ďalej nie je uvedené inak. Riaditeľ oznámi výsledky hlasovania elektronickou poštou všetkým členom Rady zdruzenia. Ak funkcia riaditeľa nie je obsadená, tak namiesto riaditeľa návrhy uznesení predkladá a výsledky hlasovania oznamuje členom Rady zdruzenia rovnakým postupom dočasný riaditeľ alebo ak žiaden člen nebol poverený ako dočasný riaditeľ, tak predseda Rady zdruzenia.
- (12) Pokiaľ Rada zdruzenia nerozhodne inak, predsedom Rady zdruzenia je najstarší člen Rady zdruzenia spomedzi tých členov Rady zdruzenia, ktorí nevykonávajú funkciu riaditeľa alebo nie sú poverení výkonom funkcie riaditeľa ako dočasný riaditeľ. Predsedom Rady zdruzenia môže byť každý člen Rady zdruzenia, ktorý nevykonáva funkciu riaditeľa alebo nie je poverený výkonom funkcie riaditeľa ako dočasný riaditeľ.

Článok 6

Riaditeľ

- (1) Riaditeľ je štatutárnym orgánom zdruzenia, ktorý zabezpečuje a riadi činnosť zdruzenia v súlade s jeho cieľmi a poslaním.
- (2) Riaditeľ koná podpisovanie v mene zdruzenia tak, že ku svojmu menu uvedie svoju funkciu, názov zdruzenia a vlastnoručný podpis.
- (3) Riaditeľ je oprávnený na základe splnomocnenia poveriť iných členov Rady zdruzenia konať za zdruzenie v konkrétnej veci samostatne. Rovnako je oprávnený na základe splnomocnenia poveriť zastupovaním zdruzenia aj iné fyzické alebo právnické osoby.
- (4) Riaditeľom môže byť iba člen Rady zdruzenia.
- (5) Funkcia riaditeľa zaniká:
- a) vzdaním sa funkcie alebo vystúpením zo zdruzenia - dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa alebo o vystúpení predsedovi Rady zdruzenia,
 - b) rozhodnutím Rady zdruzenia o odvolaní z funkcie,
 - c) úmrtím,
 - d) zánikom zdruzenia.
- (6) V prípade, že funkcia riaditeľa nie je obsadená, Rada zdruzenia môže do zvolenia riaditeľa poveriť výkonom jeho funkcie v nevyhnutnom rozsahu jedného člena Rady zdruzenia (ďalej ako „dočasný riaditeľ“). V rozhodnutí o poverení dočasného riaditeľa

Rada združenia musí určiť aj rozsah právomocí dočasného riaditeľa. Rada združenia môže poverenie dočasnému riaditeľovi odobrať. Poverenie dočasného riaditeľa zaniká:

- a) vzdaním sa poverenia alebo vystúpením zo združenia - dňom doručenia písomného oznámenia o vzdaní sa alebo o vystúpení predsedovi Rady združenia,
- b) rozhodnutím Rady združenia o odobratí poverenia,
- c) úmrtím,
- d) zvolením nového riaditeľa.

Článok 7

Poradný výbor

- (1) Rada združenia môže rozhodnúť o vytvorení Poradného výboru pre niektorú oblasť činnosti združenia. Členov poradného výboru menuje a odvoláva riaditeľ. Členstvo v združení nie je podmienkou vymenovania za člena poradného výboru.
- (2) Poradný výbor na žiadosť orgánov združenia vypracováva odborné analýzy a podáva odporúčania pre tú oblasť činnosti združenia, pre ktorú je zriadený.

Článok 8

Zásady hospodárenia

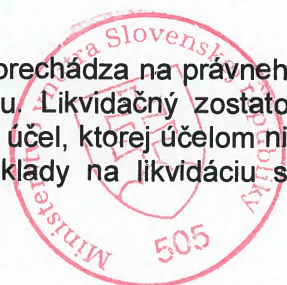
- (1) Združenie hospodári s finančným, hnutelným a nehnuteľným majetkom.
- (2) Zdrojmi majetku združenia sú najmä dotácie, granty, podpory a dary tuzemských a zahraničných fyzických i právnických osôb alebo orgánov verejnej správy, príjmy z členských príspevkov, výnosy z majetku združenia, príjmy z činnosti pri naplňovaní cieľov združenia, podiel zaplatenej dane a iné príjmy, veci a majetkové práva získavané v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky.
- (3) Združenie môže vyvíjať doplnkovú podnikateľskú činnosť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, z ktorej zisk bude použitý na rozvoj cieľa a činnosti združenia.
- (4) Majetok združenia môže byť použitý na dosahovanie cieľov združenia a na zabezpečenie jeho vlastnej činnosti. Združenie môže podporovať aj aktivity iných organizácií, občanov a občianskych iniciatív s podobnými cieľmi. Môže tiež udeľovať štipendiá na podporu výskumnej činnosti v rámci cieľov združenia.

Článok 9

Zánik združenia

- (1) Združenie zaniká rozhodnutím Rady združenia o dobrovoľnom rozpustení združenia alebo rozhodnutím Rady združenia o zlúčení združenia s iným združením. Združenie sa môže zlúčiť iba so združením zriadeným na podobný účel a ktorého účelom nie je dosahovanie zisku.
- (2) Pri zániku združenia zlúčením s iným združením prechádza jeho majetok na právneho nástupcu, ktorým môže byť iba združenie zriadené na podobný účel a ktorého účelom nie je dosahovanie zisku.

- (3) Pokiaľ v prípade zániku združenia celý majetok združenia neprechádza na právneho nástupcu, riaditeľ menuje likvidátora, ktorý vykoná likvidáciu. Likvidačný zostatok môže byť prevedený len na organizáciu zriadenú na podobný účel, ktorej účelom nie je dosahovanie zisku. Odmenu likvidátora určí riaditeľ. Náklady na likvidáciu sa uhradia z majetku združenia.



Ministerstvo vnútra SR
sekcia verejnej správy, Drážňová 22
826 86 BRATISLAVA 29
- 28 -
Správny poplatok 4

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
Registrácia vykonaná
dňa: 23. 12. 2020
Číslo spisu: VVS/1-900/90-60789

JUDr. Jana Vallová, PhD.
riaditeľka odboru
všeobecnej vnútornej správy

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava

Okresný úrad Hlohovec
odbor starostlivosti o životné prostredie
Jarmočná 3
920 01 Hlohovec

Dňa 23.05.2025

Vec: Odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „*Skladový areál Ratkovce*”

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 (ďalej ako „Združenie”) v rámci stanovenej lehoty v zmysle § 29 ods. 16 a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov”) podáva

odvolanie

voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-HC-OSZPP-2025/00022 zo dňa 09.05.2025 (ďalej len „Záväzný stanovisko”), ktoré vydal Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec (ďalej len „Okresný úrad”) v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „*Skladový areál Ratkovce*” (ďalej len „Navrhovaná činnosť”), ktorá je navrhovaná spoločnosťou MAČAJ a.s., 900 50 Kráľová pri Senci 455, IČO: 55032648 (ďalej len „Navrhovateľ”).

Združenie je mimovládnu organizáciou podporujúcou ochranu životného prostredia. Členovia Združenia sú obyvateľmi obcí z okolia obce Žlkovce (vrátane obce Žlkovce) a Združenie aj z tohto dôvodu svoje aktivity zameriava na oblasť obce Žlkovce a jej okolia. Sme preto presvedčení, že vzhľadom na predmet zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti (ďalej len „Konanie”) sú alebo môžu byť Konaním resp. Záväzným stanoviskom, priamo dotknuté práva a právom chránené záujmy Združenia, a to najmä, nie však výhradne, v oblasti ochrany životného prostredia. Združenie má záujem o účasť v Konaní. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na § 3 písm. t) Zákona o posudzovaní vplyvov má Združenie postavenie dotknutej verejnosti, a teda má aj právo podať odvolanie voči Záväznému stanovisku.

Združenie žiada, aby odvolací orgán Záväzný stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu na nové konanie. Združenie naďalej trvá na námietkach a požiadavkách vznesených v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025. Združenie najmä žiada, aby:

- zámer bol vrátený spracovateľovi zámeru a bol prepracovaný tak, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti,
- **bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať** podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- námietky a požiadavky vznesené v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025 a jeho odôvodnení boli určené ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Pokiaľ nebude vyhovené primárnej požiadavke Združenia, aby vec bola vrátená Okresnému úradu na nové konanie, ani nebude určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov a požiadavky Združenia zo stanoviska zo dňa 31.03.2025 nebudú určené ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia, potom Združenie žiada, aby požiadavky Združenia z jeho stanoviska zo dňa 31.03.2025 boli určené ako podmienky záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania pre Navrhovanú činnosť.

Toto odvolanie spolu s odôvodnením a prílohami má 13 strán.

Odôvodnenie:**I.**

Namietame zásadnú nesprávnosť poučenia uvedenú v Záväznom stanovisku, kde sa uvádza: "*V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.*"

Takáto lehota nemá oporu v Zákone o posudzovaní vplyvov. Naopak, podľa § 25 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov "*Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním.*" Z uvedeného vyplýva, že doručenie Záväzného stanoviska dotknutej verejnosti sa realizuje verejnou vyhláškou. V prípade verejnej vyhlášky sa za deň doručenia považuje 15-ty deň zverejnenia vyhlášky. V tomto prípade teda deň doručenia Záväzného stanoviska nemohol nastať skôr ako 24.05.2025 (15 dní od 09.05.2025, kedy Záväzné stanovisko bolo zverejnené na enviroportáli), ak jediným miestom zverejnenia verejnej vyhlášky má byť enviroportál (čo tiež nie je nesporné). Teda máme za to, že lehota na podanie odvolania dotknutou verejnosťou neuplynie skôr ako 08.06.2025. Z dôvodu právnej istoty však odvolanie podávame už v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia na enviroportáli.

Nesprávne poučenie o plynutí lehoty pre podanie odvolania dotknutou verejnosťou je zásadnou vadou Konania a Záväzného stanoviska, nakoľko môže mať zásadný vplyv na okruh osôb resp. organizácií z radov dotknutej verejnosti, ktoré podajú odvolanie, ako aj na rozsah a obsah podaných odvolaní (s ohľadom na možnú mylnú časovú tieseň). Tieto osoby/organizácie môžu byť uvedené do omylu, že už nemajú právo podať odvolanie (viac ako 15 dní od zverejnenia Záväzného stanoviska na enviroportáli), hoci by stále ešte neuplynula lehota pre podanie odvolania dotknutou verejnosťou (napr. menej než 15 + 15 dní od zverejnenia Záväzného stanoviska na enviroportáli). Pritom považujeme za dôležité poukázať aj na to, že dotknutej verejnosti sa Záväzné stanovisko nedoručuje priamo, a to ani v prípade, že sa explicitne zapojila do Konania zaslaním stanoviska k zámeru v 21-dňovej lehote. Nie je pritom možné predpokladať, že sa dotknutá verejnosť o zverejnení záväzného stanoviska dozvie v deň zverejnenia na enviroportáli. Ak by malo platiť, že dotknutá verejnosť môže podať odvolanie len v lehote 15 dní od zverejnenia záväzného stanoviska na enviroportáli, dotknutá verejnosť by tak reálne mala výrazne kratšiu lehotu na podanie odvolania než napr. dotknutá obec, a to v situácii, keď dotknutej verejnosti je znemožnené efektívne sa účastniť Konania a oboznamovať sa so všetkými jeho podkladmi - či už nemožnosťou zúčastniť sa na ústnom pojednávaní alebo nemožnosťou nahliadať do spisu. Verejnosť sa môže s podkladmi Konania oboznámiť jedine formou žiadosti o sprístupnenie informácií, čo je spojené s minimálne niekoľkodňovým zdržaním (aj v prípade rýchleho sprístupnenia zo strany príslušného orgánu). Reálne tak verejnosť má aj v priaznivom prípade len niekoľko dní na oboznámenie sa podkladom Konania a prípadné vypracovanie odvolania. Takto nastavený procesný postup a procesné lehoty znemožňujú efektívnu účasť dotknutej verejnosti (vrátane Združenia) na rozhodovacom procese v oblasti životného prostredia, ktorá je garantovaná Aarhuským dohovorom, t.j. medzinárodnou zmluvou, ktorou je SR viazaná a ktorá má prednosť pred národnou legislatívou (čl. 7 ods. 5 Ústavy SR).

V tomto konkrétnom prípade je efektívna a včasná účasť verejnosti na rozhodovacom procese súvisiacom s Navrhovanou činnosťou znemožnená navyše tým, že v súčasnom stave už nie sú otvorené všetky možnosti, je otvorená prakticky len jediná možnosť a to, že bude (dodatočne) schválená Navrhovaná činnosť tak, ako ju Navrhovateľ už z podstatnej časti zrealizoval (viď bod I. stanoviska Združenia z 31.03.2025). Základná alternatíva nerealizovania činnosti (nulový variant) nie je realizovateľná vôbec.

II.

Združeniu bolo znemožnené zúčastniť sa na ústnom pojednávaní. Okresný úrad postupoval podľa inštrukcií MŽP SR, v zmysle ktorých Okresný úrad uviedol "*Na základe výkladu zákona Vám oznamujeme, že dotknutá verejnosť sa nemôže zúčastniť ústneho pojednávania, ani nazerat' do spisu a vyhotovovať si z neho kópie.*"

Združenie však s takýmto výkladom Zákona o posudzovaní vplyvov nesúhlasí. Zákon o posudzovaní vplyvov v aktuálnom znení špecifikuje, že:

- Navrhovateľ a dotknutá obec majú právo nazerať do spisu (§ 29 ods. 9) [avšak explicitne neuvádza, že len tieto dva subjekty majú toto právo a iné nie]
- § 29 ods. 3 hovorí o tom, komu sa oznamuje termín pojednávania; § 29 ods. 6 hovorí o tom, že rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, ktoré doručili písomné stanovisko, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní [avšak explicitne sa neuvádza, že iné subjekty sa nemôžu zúčastniť pojednávania a podávať pripomienky]

V § 29 Zákona o posudzovaní vplyvov sa teda explicitne neuvádza, že na ústnom pojednávaní sa verejnosť nemôže zúčastniť, ani že by verejnosť mala zakázané nazerať do spisu. Ani na iných miestach sme nenašli takéto vylučujúce ustanovenia. Verejnosť môže konať aj to, čo jej zákon nezakazuje. Naďalej sme teda toho názoru, že verejnosť sa môže zúčastniť ústneho pojednávania a rovnako môže nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy, kópie a pod.

Bez možnosti aktívne sa účastniť všetkých častí Konania (vrátane účasti na ústnom pojednávaní, možnosti nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu, atď.) bola znemožnená efektívna účasť Združenia na rozhodovacom procese garantovaná Aarhuským dohovorom, t.j. medzinárodnou zmluvou, ktorou je SR viazaná a ktorá má prednosť pred národnou legislatívou (čl. 7 ods. 5 Ústavy SR). To, že sa Združenie nemohlo zúčastniť ústneho pojednávania malo zásadný vplyv na priebeh Konania a obsah, odôvodnenie a výrok Záväzného stanoviska. Záväzný stanovisko sa na viacerých miestach opiera o vyjadrenia Navrhovateľa (napr. na ústnom pojednávaní), na ktoré Združenie nemalo možnosť reagovať, rozporovať ich a prispieť tak k vyjasneniu skutočného stavu veci pred vydaním Záväzného stanoviska. Priamy súvis medzi nemožnosťou účastniť sa ústneho pojednávania a výsledkom celého rozhodovacieho procesu (Konania) je zrejмый aj zo zápisu z ústneho pojednávania, kde sa uvádza *"Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, ktoré bude ukončené záväzným stanoviskom, v ktorom sa určí, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie za dodržanie podmienok určených tunajším úradom, ktoré musia byť splnené pred vydaním stavebného povolenia."* Teda už na ústnom pojednávaní a vo veľkej miere na základe vyjadrení Navrhovateľa na tomto ústnom pojednávaní (na ktoré dotknutá verejnosť nemohla žiadnym spôsobom reagovať) bolo rozhodnuté o výsledku Konania. Toto je jasným dôkazom toho, že účasť verejnosti v Konaní nebola efektívna.

Hoci väčšina dokumentov Konania bola nakoniec sprístupnená Združeniu na základe žiadosti o sprístupnenie informácií, účasť Združenia v Konaní nemožno považovať za efektívnu v zmysle ustanovení Aarhuského dohovoru. Vysoko oceňujeme, že Okresný úrad sprístupnil požadované dokumenty v rámci niekoľkých pracovných dní odo dňa podania žiadosti o sprístupnenie informácií. Avšak s ohľadom na krátke procesné lehoty, aj len niekoľkodňové oneskorenie v prístupe k informáciám a nemožnosť oboznamovať sa s podkladom Konania operatívne, výrazne zužuje časový priestor dotknutej verejnosti efektívne využiť aj tých málo procesných práv, ktoré jej Zákon o posudzovaní vplyvov v súčasnom znení priznáva.

III.

Združenie v rámci stanovenej 21-dňovej lehoty zaslalo dňa 31.03.2025 stanovisko k zámeru Navrhovanej činnosti, a to elektronicky, prostredníctvom elektronickej schránky Združenia na portáli slovensko.sk. V tomto stanovisku boli všetky pripomienky, požiadavky a námietky odôvodnené. Podľa § 29 ods. 5 Zákona o posudzovaní vplyvov: *"Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania."*

Okresný úrad v Záväznom stanovisku vo vzťahu k stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025 uviedol:

"Občianske združenie Chceme zdravú krajinu žiadalo zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov z toho dôvodu, že údaje v zámere nezodpovedali skutočnosti, nakoľko sú predmetné skladové haly už postavené. Žiadalo doložiť aktuálny popis skutočného stavu riešeného územia, všetky aktuálne rozhodnutia."

Ďalej žiadalo vypracovať štúdiu dopravnej záťaže a aby doprava bola vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce. Občianske združenie namieta akékoľvek zásahy do vodného toku Manivier. Ďalej nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná činnosť nemá vplyv na krajinu a jej scenériu, nakoľko už nie je dominantou obce kostol. Žiada vypracovať hlukovú štúdiu, ozrejmiť nový počet pracovných miest, vykonať kontrolu vzoriek v retenčnej nádrži a vypúšťanie vôd do Manieviera podmieniť kosením.

OU Hlohovec, OSŽP vzhľadom na obsah vyššie uvedeného nevyžiadaného stanoviska uvádza, že nejde o ojedinelý prípad, kedy by proces posudzovania prebehol až po samotnej výstavbe navrhovanej činnosti. Podľa slov navrhovateľa išlo o činnosť, ktorá sa javila podlimitná, avšak pri jej výstavbe bolo nutné pristúpiť k navýšeniu kapacity. Nakoľko sklady boli už rozostavané, navrhovateľ sa rozhodol ich najprv dokončiť, a až potom požiadať o zisťovacie konanie, nakoľko si bol vedomý, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu a nechcel ho obísť. Opodstatnené pripomienky z tohto stanoviska, ktoré je totožné so stanoviskom obce Žlkovce, budú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu. Takisto je chybné uvedené, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie. Všetky náležitosti vo veci vypúšťania prečistených vôd do vodného toku Manivier, ako i prípadné odbery vzoriek, upraví príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom povolení. Navrhovateľovi bude nariadená hluková štúdia, ako aj výsadba izolačnej zelene. Ostatné pripomienky berieme ako neopodstatnené, nakoľko ide o činnosť, ktorá podporuje potravinovú samostatnosť a lokálnu produkciu v danom regióne."

Vyššie uvedené "zhrnutie" stanoviska Združenia vypracované Okresným úradom nezodpovedá verne obsahu stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025. Združenie primárne žiadalo zámer vrátiť spracovateľovi, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti. Združenie žiadalo, aby bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, avšak odôvodňovalo to všetkými námietkami I až X v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025, nielen námietkou I (a primárne inými námietkami než námietka I.). Je to zrejme aj zo znenia námietky č. I (týkajúcej sa toho, že informácie uvádzané v zámere nezodpovedali skutočnosti), v ktorej závere Združenie primárne žiadalo vrátenie zámeru spracovateľovi na prepracovanie, zosúladienie so skutočnosťou a predloženie povolení, súhlasov a rozhodnutí vydaných v súvislosti s Navrhovanou činnosťou (pre vyjasnenie skutkového stavu). Združenie nežiadalo, aby "doprava bola vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce.", ale vznieslo presne opačnú požiadavku "doprava súvisiaca so skladovým areálom Ratkovce nesmie byť vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce". Združenie nenamietalo "akékoľvek zásahy do vodného toku Manivier", čo vlastne vyvracia už aj ďalšia časť "zhrnutia" Okresného úradu, kde sa uvádza, že Združenie žiada "vypúšťanie vôd do Manieviera podmieniť kosením". Správne malo byť uvedené, že Združenie namietalo, že "vplyvy v oblasti Maniviera v zámere prakticky vôbec riešené" a namietalo tvrdenie zámeru "Na lokalite navrhovanej činnosti sa nenachádzajú dreviny, ktoré by bolo potrebné v rámci prípravy územia pre realizáciu navrhovanej činnosti odstrániť." Pritom je zrejme, že v súvislosti s Navrhovanou činnosťou bude potrebné vykonať stavebné zásahy v Manivieri a zároveň aj odstrániť dreviny v tejto oblasti (viď napr. bod VI odôvodnenia tohto odvolania). Združenie tiež požadovalo vyhodnotenie variantu, kedy by dažďové vody z plánovaného skladového areálu neboli odvádzané do Manieviera, ale boli odvádzané do vsaku priamo v areáli (čo je mimochodom plne v súlade so zmyslom podmienky č. 8 Záväzného stanoviska). Združenie ďalej žiadalo, aby v prípade, že by bol schválený variant s odvodom vôd zo skladového areálu do Manieviera, boli v príslušnom záväznom resp. záverečnom stanovisku určené podmienky (konkretizované v bode X stanoviska Združenia z 31.03.2025), ktoré majú chrániť občanov obce Žlkovce bývajúcich v okolí Manieviera a ich majetok ako aj kvalitu ich života v predmetnej lokalite. Združenie ďalej požadovalo, aby prípadné "zásahy do pôdy brehov kanála Manivier boli vykonávané až po súhlase a za podmienok stanovených príslušnými orgánmi v oblasti radiačnej ochrany, nakoľko je známe, že pôda brehov kanála Manivier bola v minulosti rádioaktívne kontaminovaná" a plánovaný detailný radiačný monitoring brehov kanála Manivier sa ešte len má uskutočniť. V otázke vplyvu na scenériu Združenie namietalo vplyv na scenériu s kostolom v Ratkovciach (nie v Žlkovciach) napr. pri pohľade z cesty III/1311, keď uviedlo "v minulosti bol dominantným objektom pri tomto pohľade kostol v Ratkovciach, dnes pohľadu dominujú sklady."

Argumentácia Okresného úradu "nejde o ojedinelý prípad, kedy by proces posudzovania prebehol až po samotnej výstavbe navrhovanej činnosti" je z pohľadu Konania irelevantná. Napr. aj z dôvodu, že nespadá do

kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov. Môže ísť o pravdivé konštatovanie, ale to žiadnym spôsobom nezakladá dôvod na to, aby to bolo akýmkoľvek spôsobom posudzované v prospech Navrhovateľa. Pokiaľ by toto príslušný orgán pripustil ako argument v prospech Navrhovateľa, podporoval by tým obchádzanie a porušovanie zákonov SR. Opätovne tiež zdôrazňujeme, že výstavba prebehla resp. prebieha aj bez platného stavebného povolenia. Navyše, aj v prípade, že EIA konanie prebieha až po výstavbe alebo v priebehu výstavby v snahe legalizovať nezákonný stav, nezakladá to žiaden dôvod na to, aby v zámere bol nepravdivo popísaný skutkový stav.

Argumentáciu *"Podľa slov navrhovateľa išlo o činnosť, ktorá sa javila podlimitná, avšak pri jej výstavbe bolo nutné pristúpiť k navýšeniu kapacity. Nakoľko sklady boli už rozostavané, navrhovateľ sa rozhodol ich najprv dokončiť, a až potom požiadať o zisťovacie konanie, nakoľko si bol vedomý, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu a nechcel ho obísť."* nepovažujeme za zodpovedajúcu skutočnosti ani relevantnú z hľadiska Konania. Bližšie sa k uvedenému vyjadrujeme v bode IV odôvodnenia tohto odvolania.

Tvrdenie *"Opodstatnené pripomienky z tohto stanoviska, ktoré je totožné zo stanoviskom obce Žilkovce..."* nie je pravdivé, čo možno ľahko preveriť porovnaním stanovísk Združenia a obce Žilkovce (obe z 31.03.2025). Medzi stanoviskami sú podstatné obsahové rozdiely, napr.:

- stanovisko obce Žilkovce obsahuje 8 bodov, kým stanovisko Združenia 10 bodov
- v bode I stanoviska Združenia je namietané hrubé porušenie práv verejnosti (vrátane záväzkov plynúcich z Aarhuského dohovoru), čo v bode I stanoviska obce Žilkovce absentuje
- v bode III stanovisko Združenia obsahuje 2 rozsiahle odseky týkajúce sa požiadaviek vo vzťahu k Manivieru, ktoré stanovisko obce Žilkovce neobsahuje
- body VIII a IX stanoviska Združenia sa vôbec nenachádzajú (ani v inej formulácii s podobným obsahom/významom) v stanovisku obce Žilkovce

K argumentácii *"Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu. Takisto je chybné uvedené, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie. Všetky náležitosti vo veci vypúšťania prečistených vôd do vodného toku Manivier, ako i prípadné odbery vzoriek, upraví príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom povolení. Navrhovateľovi bude nariadená hluková štúdia, ako aj výsadba izolačnej zelene."* sa vyjadrujeme v bodoch VII a VIII odôvodnenia tohto odvolania.

Argumentácia Okresného úradu *"Ostatné pripomienky berieme ako neopodstatnené, nakoľko ide o činnosť, ktorá podporuje potravinovú samostatnosť a lokálnu produkciu v danom regióne"* nemá oporu v zákone a je irelevantná. Ak by aj uvedené tvrdenie bolo pravdivé, mohlo by maximálne byť považované za pozitívny vplyv Navrhovanej činnosti. To však neznamená, že namietané vplyvy a riziká či námietky, pripomienky a požiadavky Združenia sú neopodstatnené. Napr. uvedený argument nijako nezakladá neodôvodnenosť námietky týkajúcej sa nepravdivého popisu skutočného stavu dotknutej lokality, či popisu nezodpovedajúceho skutočnosti vo veci vplyvov spojených s odstránením stromov, drevín a inej vegetácie v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti. Združenie nevidí žiaden súvis medzi vyššie uvedeným argumentom Okresného úradu a námietkami a požiadavkami Združenia zo stanoviska Združenia z 31.03.2025. Navyše Navrhovaná činnosť je priamo spojená s "poľnohospodárskou" činnosťou skupiny Agromačaj v k.ú. Žilkovce (pestovaná zelenina má byť skladovaná v navrhovanom skladovom areáli), pričom (ako bolo nedávno potvrdené v stanovisku Pôdnej služby zo dňa 28.04.2025) boli na plochách v užívaní skupiny Agromačaj zistené porušenia nariadených protierózných opatrení. Vzhľadom na nevyhnutnú previazanosť uvedených činností je potrebné hodnotiť celkový "prínos" pre región aj s prihliadnutím na negatívne vplyvy spojené s eróziou a degradáciou pôdy.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že nebol dodržaný § 29 ods. 5 Zákona o posudzovaní vplyvov, pretože de facto sa Okresný úrad so stanoviskom Združenia z 31.03.2025 nevysporiadal. Okresný úrad neposkytol relevantnú argumentáciu, prečo jednotlivé námietky a požiadavky Združenia zamietol resp. vyhodnotil ako neopodstatnené. V časti vyjadrenia Okresného úradu k stanovisku Združenia z 31.03.2025 možno tiež hodnotiť, že Okresný úrad sa jednostranne, bez preverenia skutočného stavu, priklonil k vyjadreniam resp. zdôvodneniam Navrhovateľa.

Vysporiadanie sa s námietkami a požiadavkami Združenia nemožno dohľadať ani v reakcii Okresného úradu k obsahovo podobným námietkam a požiadavkám obce Žlkovce z jej stanoviska zo dňa 31.03.2025. Celé vyjadrenie k obsahlemu stanovisku obce Žlkovce zo dňa 31.03.2025 pozostáva prakticky len z textu *"Stanovisko obce Žlkovce sa berie na vedomie. Opodstatnené pripomienky budú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu. Takisto je chybné uvedené, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie. Všetky náležitosti vo veci vypúšťania prečistených vôd do vodného toku Manivier, ako i prípadné odbery vzoriek, upraví príslušný orgán štátnej vodnej správy vo svojom povolení."*, ktorý je obsahovou podmnožinou vyjadrenia Okresného úradu k stanovisku Združenia z 31.03.2025. Okresný úrad žiadnym spôsobom konkrétne neuviedol ako sa vysporiadal s jednotlivými námietkami a požiadavkami obce Žlkovce zo stanoviska z 31.03.2025; neuviedol, ktoré považuje za opodstatnené a ktoré za neopodstatnené a z akých dôvodov.

IV.

Okresný úrad v odôvodnení uvádza: *"Počas ústneho pojednávania bolo ozrejmene, prečo skladové haly, ktoré sú predmetom zámeru, sú už postavené, nakoľko nebolo zrejme, že navrhovateľ pri výstavbe prekročí limitné hodnoty pre zisťovacie konanie."*

Okresný úrad v odôvodnení tiež uvádza: *"Podľa slov navrhovateľa išlo o činnosť, ktorá sa javila podlimitná, avšak pri jej výstavbe bolo nutné pristúpiť k navýšeniu kapacity. Nakoľko sklady boli už rozostavané, navrhovateľ sa rozhodol ich najprv dokončiť, a až potom požiadať o zisťovacie konanie, nakoľko si bol vedomý, že navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu a nechcel ho obísť."*

Toto odôvodnenie je vecne nesprávne a nemá oporu v zákone. V prvom rade neznalosť zákona neospravedlňuje. Ďalej, ako bolo preukázané aj v priebehu tohto zisťovacieho konania, Navrhovateľ stavbu realizuje (vo výstavbe naďalej pokračuje aj v súčasnosti) bez platného stavebného povolenia. Túto skutočnosť Okresný úrad v záväznom stanovisku vôbec nereflektuje. Navrhovateľ musel vedieť, že na začatie realizácie stavby je potrebné stavebné povolenie. Jednak ide o všeobecne známu skutočnosť, že pre stavby oveľa menšieho rozsahu je potrebné stavebné povolenie a jednak nejde o prvý stavebný projekt skupiny Agromačaj. Napriek tomu Navrhovateľ stavbu začal realizovať už v lete 2024 bez toho, aby disponoval právoplatným stavebným povolením a ani predtým nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia. Navrhovateľ uvádza, že až 11.09.2024 (viď str. 21 Záväzného stanoviska), niekoľko mesiacov po začatí výstavby, požiadal o dodatočné stavebné povolenie. Ak by Navrhovateľ postupoval v súlade so zákonmi SR, už v rámci stavebného konania by ho určite dotknuté orgány na úseku ochrany životného prostredia upozornili, že pre Navrhovanú činnosť je potrebné vykonať zisťovacie konanie. Presne tak, ako ho upozornili po podaní žiadosti o dodatočné stavebné povolenie. Povinnosť vykonať zisťovacie konanie v prípade Navrhovanej činnosti nie je viazaná na vyjadrenie Okresného úradu o potrebe vykonať zisťovacie konanie, ale vyplýva priamo zo Zákona o posudzovaní vplyvov.

Navyše, ako dokladá aj satelitná snímka predmetného územia z 10.08.2024 (obr. č. 2 zo stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025), najneskôr už 10.08.2024 prebiehala výstavba oboch skladových hál (s celkovou zastavanou plochou presahujúcou 10 000 m²). To znamená, že Navrhovateľ musel vedieť o tom, že chce realizovať obe skladové haly minimálne niekoľko týždňov pred 10.08.2024 (napr. s ohľadom na potrebu vypracovania projektovej dokumentácie a zazmluvnenia stavebných prác a materiálu). Napriek tomu už v tomto čase nepredložil zámer Navrhovanej činnosti za účelom vykonania zisťovacieho konania.

Vyjadrenie splnomocneného zástupcu Navrhovateľa p. Rácika je v priamom rozpore s vyjadrením p. Rácika na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Žlkovce dňa 10.06.2024, kde k Navrhovanej činnosti (v rámci prejednávania zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena pre uloženie výtlačného potrubia na pozemku obce Žlkovce) p. Rácik uviedol: *"No a to navýšenie dopravy, posledná vec, samozrejme súčasťou povoľovania toho areálu, teraz sa bavíme iba o kanalizácii a možnosti, či to tam vôbec môže byť. Ale samozrejme, že celý areál príde na EIA. Čiže tam sa bude posudzovať a bude vám znova ako obci dotknutej poskytnuté na vyjadrenie. Čiže stále nad tým máte kontrolu ešte v EIA stupni, v územnom povoľovaní a v*

stavebnom povolení ako nejake dotknuté strany. Čiže tam by som problém nevidel, tam si tie podmienky môžete uplatniť aké chcete. Tuto sa bavíme o tom, či tam ten areál môže vzniknúť."

P. Rácik (a teda Navrhovateľ, pretože p. Rácik je splnomocneným zástupcom Navrhovateľa) teda už 10.06.2024 pred poslancami (vrátane poslanca Mgr. Michala Danišku, PhD, ktorý je predsedom komisie stavebnej a životného prostredia OZ obce Žilkovce a aj riaditeľom Združenia) a starostom obce Žilkovce jasne a verejne deklaroval, že pre Navrhovanú činnosť bude vykonané EIA konanie. Tvrdenie p. Rácika z ústneho pojednávania dňa 09.04.2025 (v zápise z pojednávania uvedené "*Navrhovateľ ozrejmil, že pri výstavbe nebolo zrejmé, že stavba prekročí limitné hodnoty pre zisťovacie konanie*"), o ktoré sa opiera aj odôvodnenie Záväzného stanoviska, je teda v priamom rozpore s jeho vyššie citovanými verejnými vyjadreniami z 10.06.2024. Pritom poukazujeme na to, že povinnosť vykonať pre Navrhovanú činnosť zisťovacie konanie v dôsledku prekročenia prahových hodnôt podľa prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov nebola zavedená v rámci nedávnych noviel Zákona o posudzovaní vplyvov, ale príslušný limit pre vykonanie zisťovacieho konania v prakticky nezmenenej podobe platí v Zákone o posudzovaní vplyvov už od 01.12.2011.

V.

Okresný úrad v Záväznom stanovisku uvádza "*Stanoviská dotknutých orgánov boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich zo zámeru, na základe ktorých OÚ Hlohovec, OSŽP požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie.*" Toto tvrdenie nie je v súlade s obsahom stanoviska dotknutej obce Žilkovce zo dňa 31.03.2025, kde obec Žilkovce požadovala vrátenie zámeru na prepracovanie tak, aby informácie uvádzané v zámere zodpovedali skutočnosti a tiež požadovala posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Rozporujeme hodnotenie Okresného úradu "*OÚ Hlohovec, OSŽP s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*" Ako vyplýva zo stanoviska dotknutej obce Žilkovce a Združenia (obe z 31.03.2025), existujú obavy z významných negatívnych vplyvov vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu, v súvislosti s dopravnou obsluhou navrhovaného skladového areálu. Tieto obavy vychádzajú z reálnych skúseností s prejazdom nákladných vozidiel a poľnohospodárskej techniky vykonávajúcich služby pre skupinu Agromačaj cez intravilán obce Žilkovce. Predložená dopravná šúdia je z hľadiska hodnotenia takýchto negatívnych vplyvov irelevantná. Štúdia o vplyvoch vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu nie je dosiaľ vypracovaná. Rovnako nebolo podmienkami Záväzného stanoviska zabezpečené, že doprava nebude smerovaná cez intravilán obce Žilkovce. Aj preto nemožno vyvodiť záver, že "*navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná*", ktorý uvádza Okresný úrad.

VI.

Okresný úrad sa žiadnym relevantným spôsobom nevysporiadal s námietkami Združenia týkajúcimi sa toho, že text zámeru nezodpovedá súčasnému stavu dotknutého územia ani vplyvom na životné prostredie, ktoré Navrhovaná činnosť vyvolá (napr. námietky I-III, V, VII zo stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025).

Aj keď sa zisťovacie konanie vykonáva dodatočne, zámer musí pravdivo popisovať súčasný stav riešeného územia, čo sa však nestalo, ako bolo preukázané aj v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025 (viď napr. námietka č. I zo stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025). Zámer tiež nepravdivo informoval minimálne o termíne začatia výstavby Navrhovanej činnosti (porov. bod II.7 prílohy č. 9 Zákona o posudzovaní vplyvov definujúcej obsah a štruktúru zámeru). Argumentácia Navrhovateľa, že pri v zámere uvádzanom termíne začatia výstavby (1Q/2025) ide "*len o predpoklad a nie presný termín*" je úplne scestná a nelogická. Termín nejakej akcie sa môže zmeniť oproti predpokladu len ak sa daná akcia ešte neuskutočnila. Avšak výstavba Navrhovanej činnosti reálne začala najneskôr v júli 2024, t.j. 8 mesiacov pred predložením zámeru Navrhovanej činnosti (a dnes sú stavebné práce na Navrhovanej činnosti vo významnej miere (ak nie z

väčšej časti) zrealizované). Nie je teda možné pravdivo uviesť napr. predpokladaný termín začiatku výstavby 1Q/2025, keď sa reálne výstavba začala už v júli 2024. Rovnako scestná a nelogická je argumentácia Navrhovateľa, že posun termínov uvedených v zámere oproti realite by mal súvisieť so zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena pre uloženie výtláčného potrubia na pozemku obce Žilkovce. Všetky skutočnosti týkajúce sa tejto zmluvy boli v čase predloženia zámeru známe a nijako nemohli ovplyvniť termíny začatia a ukončenia výstavby novými skutočnosťami, ktoré by vyvstali po predložení zámeru. Zároveň Navrhovateľ ako súkromná právnická osoba nemá žiaden právny nárok na to, aby obec Žilkovce s ním uzavrela predmetnú zmluvu. Schválenie takejto zmluvy je vo výlučnej kompetencii obecného zastupiteľstva obce Žilkovce, a teda závisí len od slobodného rozhodnutia poslancov OZ obce Žilkovce, či s takýmto právnym záväzkom vyjadria súhlas alebo nie. V tejto súvislosti uvádzame, že obecné zastupiteľstvo sa návrhom zaoberalo, prerokovalo ho a dva krát neschválilo, v prvom prípade napr. z dôvodu, že Navrhovateľ predložil zmluvu, ktorá by zaväzovala obec Žilkovce k bezodplatnému zriadeniu vecného bremena a pre iné vážne a verejne uvedené dôvody.

Ako sme zdôvodnili aj v námietke č. III stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025, v zámere uvádzané tvrdenie *"Na lokalite navrhovanej činnosti sa nenachádzajú dreviny, ktoré by bolo potrebné v rámci prípravy územia pre realizáciu navrhovanej činnosti odstrániť."* nezodpovedá skutočnosti. V rámci Navrhovanej činnosti je nevyhnutné odstrániť dreviny na viacerých miestach. Napr. bude nutné odstrániť dreviny v mieste vyústenia výtláčného potrubia do kanála Manivier. V zmysle stanoviska SVP č. 12879/2024/2 je Navrhovateľ povinný opevniť okolie výstupu objektu kamennou dlažbou v betónovom lôžku *"v šírke min. 1,5 m pred a 1,5 m za VO až za lom svahu (na berme) v zmysle STN 75 2102 a ukončiť ho betónovou pätkou min. hĺbky 500 mm."* Takéto stavebné úpravy možno sotva realizovať bez výrubu drevín v mieste vyústenia a jeho okolí (napr. manipulačný a prístupový priestor pri výstavbe). V súčasnosti je predpokladané miesto výstupu objektu pokryté hustou vegetáciou (vrátane vzrastlých stromov a drevín) - vid'. napr. obr. č. 1. V zmysle uzavretej zmluvy o vecnom bremene Navrhovateľ má povinnosť zabezpečiť *"kosenie oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie v intraviláne obce Žilkovce po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne"*. V úseku niekoľko stoviek metrov od plánovaného výstupu objektu v smere toku (smerom do intravilánu a v intraviláne obce) sú brehy kanála Manivier tiež pokryté hustou vegetáciou (vrátane vzrastlých stromov a drevín) - vid'. napr. obr. č. 2. Kosenie brehov v tomto úseku je logicky spojené s tým, že tieto stromy a dreviny by museli byť najprv odstránené, inak kosenie brehov nie je možné uskutočniť (v celom predmetnom úseku). Bolo by možné kosenie vykonať len v tej časti brehov kanála Manivier, na ktorých sa nenachádza (hustý) porast stromov a drevín. Významný výrub drevín bol vykonaný aj v k.ú. Ratkovce v mieste napojenia novovybudovanej miestnej komunikácie zo skladového areálu na cestu III/1312 - vid' obr. č. 3.

Zámer ale nijako výrub stromov nerieši a aj z tohto dôvodu zámer nespĺňa kritérium IV.3 prílohy č. 9 Zákona o posudzovaní vplyvov *"Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie"*. Okresný úrad sa s touto námietkou Zdrženia v Záväznom stanovisku nijako nevysporiadal. Z rovnakého dôvodu nemožno súhlasiť ani s tvrdením uvádzaným v Záväznom stanovisku *"OÚ Hlohovec, OSŽP konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované."*

VII.

Namietame, že žiadna z požiadaviek Združenia nebola zapracovaná do podmienok Záväzného stanoviska a Okresný úrad relevantne nezdôvodnil, prečo konkrétne požiadavky neakceptoval. Pritom napr. hoci zámer uvádzal, že v rámci Navrhovanej činnosti sa predpokladá spracovanie zeleniny a vznik odpadov z tohto spracovania, ktoré majú byť odváňané do Kráľovej pri Senci, čo Združenie namietalo (námietka č. V a VI stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025) a Okresný úrad v Záväznom stanovisku uviedol *"Takisto je chybne uvedené, že sa zelenina bude v hale aj spracovávať, pôjde výlučne o jej skladovanie"* (teda opäť ďalšia nesprávna informácia v zámere), Okresný úrad neakceptoval požiadavku Združenia, aby v podmienkach Záväzného stanoviska bola uvedená podmienka zakazujúca spracovávanie zeleniny akoukoľvek *"formou, ktorá by zahŕňala jej umývanie vodou resp. pri ktorej by vznikala odpadová voda"*. Neakceptovanie tejto podmienky teda nie je dôvodné, ak so spracovávaním ani sám Navrhovateľ skutočne nepočíta. Vzhľadom na

to, že zámer predpokladá spracovávanie zeleniny ako aj zhromažďovanie a odvoz odpadov z tejto činnosti a zároveň Záväzné stanovisko túto činnosť nezakazuje, nemáme právnu istotu, že spracovávanie zeleniny skutočne nebude realizované. Prípadné dodatočné vyjadrenie Navrhovateľa, že spracovávanie zeleniny neplánuje, nepovažujeme za právne záväzné.

Navyše, hoci v podmienke č. 4 Záväzného stanoviska sa uvádza "na uskutočnenie stavby, ktorá je miestnou komunikáciou, a transformačnej stanice, je potrebný súhlas tunajšieho orgánu štátnej vodnej správy", predmetná miestna komunikácia je už de facto postavená. Pôjde tak len o formalistický úkon legalizujúci už existujúci stav. Podmienka č. 8 Záväzného stanoviska "Vzhľadom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody prednostne odvádzať neznečistené vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných objektov do podzemných vôd, napr. prostredníctvom vsakovacích objektov, dažďových záhrad, jazierok a pod." je zmysluplná a v súlade s požiadavkou z bodu IX. stanoviska Združenia z 31.03.2025, avšak je v priamom rozpore so zámerom Navrhovanej činnosti, nakoľko ten predpokladá, že tieto vody budú odvádzané novovybudovaným potrubím do kanála Manivier.

VIII.

Okresný úrad vo vzťahu k vplyvom dopravy spojenej s Navrhovanou činnosťou v Záväznom stanovisku uviedol len "Dopravná štúdia preukázala, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na dopravu". Avšak táto argumentácia vecne vôbec nezodpovedá obsahu námietky č. II Združenia zo stanoviska zo dňa 31.03.2025. Dopravná štúdia rieši výhradne kapacitné posúdenie dopravného napojenia novovybudovanej miestnej cestnej komunikácie na existujúcu cestnú sieť (III/1312, II/504). Je to len dopravno-inžinierska štúdia, ktorá žiadnym spôsobom neanalyzuje namietané vplyvy napr. vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu.

Navyše dopravná štúdia sa zameriava výhradne na napojenie miestnej komunikácie na cestu III/1312 a následne križovatku ciest III/1312 a II/504. Pritom je zrejmé, že následne sa dopravná záťaž nerozloží rovnomerne do všetkých smerov, ale bude nevyhnutne trasovaná buď cez intravilán obce Malženice alebo Žlkovce. Stále teda namietame vecnú nesprávnosť tvrdenia uvádzaného v zámere "Keďže je dotknuté územie lokalizované v extraviláne katastrálneho územia dotknutej obce nebude mať navrhovaná činnosť počas prevádzky zásadný negatívny vplyv na obyvateľov najbližších obytných súborov." Doprava, najmä nákladná, medzi navrhovaným skladovým areálom a Kráľovou pri Senci môže priniesť významné negatívne vplyvy (napr. hluk, prašnosť, vibrácie, znečistenie ovzdušia, rušenia nočného klľudu) pre dotknuté obývané časti uvedených obcí.

Zámer ani Záväzné stanovisko neuvádzajú tonáž nákladných a poľnohospodárskych vozidiel, ktoré majú obsluhovať Skladový areál Ratkovce a dopravné trasy, ktoré majú využívať. Nie sú vyhodnotené vplyvy napr. vo forme hluku, prašnosti, vibrácií, znečistenia ovzdušia, rušenia nočného klľudu, atď. Naďalej preto trváme na požiadavke, že doprava súvisiaca so skladovým areálom Ratkovce nesmie byť vedená cez cestné komunikácie vedúce cez intravilán obce Žlkovce (viď požiadavky v bode II. stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025). S ohľadom na absenciu štúdie dopravnej záťaže (vrátane hluku, vibrácií, prašnosti, znečistenia ovzdušia) a reálne zaznamenané negatívne vplyvy (hluk, vibrácie a znečistenie vozovky a jej okolia) v súvislosti s prejazdom poľnohospodárskej techniky a nákladných vozidiel vykonávajúcich služby pre skupinu Agromačaj cez intravilán obce Žlkovce, považujeme vyššie uvedenú podmienku (a ďalšie podmienky požadované v stanovisku Združenia zo dňa 31.03.2025) za jedinou možnosť, ako ochrániť občanov obce Žlkovce bývajúcich pozdĺž predpokladaných dopravných trás (cesta III/1311 a III/1312) pred znížením kvality ich bývania.

Táto požiadavka je aj v súlade s podmienkou č. 9 zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena pre uloženie výtlačného potrubia na pozemku obce Žlkovce, kde sa uvádza: "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazal, že nákladná doprava z a do areálu Poľnohospodárskeho družstva Žlkovce – Ratkovce v Ratkovciach bude vedená mimo cestné komunikácie vedúce priamo cez Obec Žlkovce a táto nákladná doprava bude smerovaná po ceste II/504."

IX.

V nadväznosti na námietku č. IV zo stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025 prikladáme na obr. č. 4 aktuálny stav skladového areálu, ktorý okrem iného dokladá, ako významným prvom sú zrealizované sklady pri pohľade z cesty III/1311 (v širšom okolí križovatky ciest III/1311 a II/504).

X.

Požiadavky definované v bode X stanoviska Združenia zo dňa 31.03.2025 (týkajúce sa kanála Manivier) majú za cieľ chrániť občanov obce Žlkovce a ich majetok pred možnými negatívnymi vplyvmi v súvislosti s kanálom Manivier (záplavy, zápach, ...). Naďalej trváme na týchto požiadavkách.

Aj keď niektoré požiadavky zo stanoviska Združenia z 31.03.2025 môžu byť zhodné resp. podobné s ustanoveniami zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene medzi obcou Žlkovce a Navrhovateľom o uložení potrubia na pozemku obce Žlkovce, verejnosť, a teda ani Združenie, nie je zmluvnou stranou, a tak nemá právnu legitimitu vymáhať dodržiavanie plnenia podmienok tejto zmluvy. Preto trváme na tom, aby všetky podmienky požadované Združením v stanovisku Združenia z 31.03.2025, aj vrátane tých, ktoré sú buď zhodné alebo podobné s podmienkami v zmluve o vecnom bremene, boli určené ako podmienky záväzného stanoviska, záverečného stanoviska resp. iného rozhodnutia vydaného v EIA konaní pre Navrhovanú činnosť.

Podmienka X.1 "počas povodňového prietoku v kanáli Manivier nebudú cez výúst potrubia na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do Maniviera vypúšťané žiadne vody do toku Manivier" je len preformulovaním podmienky č. 10 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazá, že počas povodňového prietoku v kanáli Manivier, nebude cez výúst vypúšťať dažďové vody z areálu Poľnohospodárskeho družstva Žlkovce – Ratkovce v Ratkovciach do toku Manivier, ale využije kapacitu vlastnej retenčnej nádrže v areáli Ratkovce, ktorá je na tento účel naddimenzovaná na objem =2137 m³."

Podmienka X.2 "potrubie na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívané výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov." je len preformulovaním podmienky č. 11 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaviazá, že výúst z areálu Ratkovce do kanála Manivier bude využívať výhradne na odvod vyčistených dažďových vôd v kvalite mu určenej štátnym vodoprávnym orgánom v rozhodnutí podľa §21 vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Oprávnený z VB sa zaväzuje do kanála Manivier neodvádzať iný druh vôd ako sú vyčistené vody pôvodom zo zrážok"

Podmienka X.3 "Navrhovateľ 4 x ročne vykoná na vlastné náklady Nezávislú kontrolu vody v retenčnej nádrži a výsledky kontroly zašle bez zbytočného odkladu obci Žlkovce, ktorá bude oprávnená ich zverejniť resp. sprístupniť verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení." je len doplnením podmienky č. 13 zo zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene "Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB sa zaväzuje 4 x ročne vykonať na vlastné náklady Nezávislú kontrolu vody v nádrži". Pre Navrhovateľa neprináša žiadne relevantné dodatočné náklady, nakoľko k vykonaniu kontroly vody sa zaviazal už v zmluve, požiadavka ho len dodatočne zaväzuje s výsledkami kontroly oboznámiť obec Žlkovce a umožňuje s týmito výsledkami ďalej oboznamovať verejnosť. Toto je logická a oprávnená požiadavka, vďaka ktorej môže obec Žlkovce a dotknutá verejnosť overiť, že vypúšťaná je skutočne len čistá dažďová voda, ako sa Navrhovateľ zaviazal.

Podmienka X.4 znie "vypúšťanie vôd do Maniviera je možné len v prípade, ak bolo vykonané kosenie koryta a oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu potrubia na odvod vôd zo Skladového areálu Ratkovce do kanála Manivier po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne:

- 1 x do konca mája príslušného kalendárneho roka a

• 1 x v termíne podľa potreby – po dohode Navrhovateľa so správcom toku Slovenským vodohospodárskym podnikom. Kosenie podľa tejto odrážky zabezpečí Navrhovateľ do 10 dní odo dňa oznámenia požiadavky obce Žlkovce doručenej Navrhovateľovi."

Navrhovateľ sa v zmluve o budúcej zmluve zaviazal v podmienke č. 12 k nasledovnému:

"Zmluvné strany sa dohodli, že Oprávnený z VB zabezpečí kosenie oboch brehov kanála Manivier v rozsahu od výpustu dažďovej kanalizácie v intraviláne obce Žlkovce po most cez Manivier pred Dudváhom a to 2 x ročne:

- 1 x do konca mája príslušného kalendárneho roka a

- 1 x v termíne podľa potreby – po dohode Povinného z VB so správcom toku Slovenským vodohospodárskym podnikom. Kosenie podľa tejto odrážky zmluvy zabezpečí Oprávnený z VB do 10 dní odo dňa oznámenia požiadavky Povinného z VB doručenej Oprávnenému z VB."

Podmienka X.4 sa od podmienky č. 12 zo zmluvy líši tým, že vykonanie kosenia je nutnou podmienkou vypúšťania vôd z výtlačného potrubia do Maniviera a doplnením záväzku kosiť nielen brehy ale aj koryto. Ak Navrhovateľ plánuje kosenie brehov vykonávať podľa zmluvy, nemá dôvod namietat prvú časť úpravy. Druhá časť úpravy (doplnenie kosenia koryta) je logická a oprávnená s ohľadom na to, že účelom je zabezpečiť taký stav kanála Manivier, aby pri jeho využívaní na odvod dažďových vôd zo skladového areálu nevznikalo riziko vzpriečenia naplaveného materiálu v koryte Maniviera a následného vyliatia vody do intravilánu obce (viď aj vzrastlé stromy vyrastajúce priamo z dna Maniviera na obr. č. 2).

S pozdravom

Mgr. Michal Daniška, PhD.
riaditeľ
občianske združenie Chceme zdravú krajinu

Prílohy:

Obr. č. 1: Stav vegetácie na brehoch kanála Manivier približne v miestach plánovaného výustného objektu (22.05.2025)



Obr. č. 2: Stav vegetácie na brehoch kanála Manivier na začiatku intravilánu obce Žlkovce - cca 200-300m od miesta plánovaného výustného objektu (22.05.2025)



Obr. č. 3: Miesto napojenia novovybudovanej miestnej komunikácie zo skladového areálu na cestu III/1312. Stav z augusta 2019 (zdroj: maps.google.com), ktorý zhruba zodpovedal aj pôvodnému stavu tesne pred realizáciou Navrhovanej činnosti (vpravo) a stav z 22.05.2025 (vľavo).



Obr. č. 4 Scenéria pri pohľade z cesty III/1311 v k.ú. Žlkovce

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť
"Skladový areál Ratkovce"

Text

Dobrý deň,

v prílohe Vám zasielame odvolanie o.z. Chceme
zdravú krajinu voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť
"Skladový areál Ratkovce".

S pozdravom

Mgr. Michal Daniška, PhD.

riaditeľ

občianske združenie Chceme zdravú krajinu

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/53509188
Názov odosielateľa	Chceme zdravú krajinu
Identifikátor odosielateľa	53509188
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10128
Názov prijímateľa	Okresný úrad Hlohovec
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	70becc3e-62c7-4df9-a784-e33bb045afb4
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	23.05.2025 22:58

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/53509188

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10128

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

23.05.2025 22:59:18

Doručovaná správa

Identifikátor správy

70becc3e-62c7-4df9-a784-e33bb045afb4

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

bsElrIOfDCO17Plt4OZAAByXluKlieFBoYrhWUwPDJk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b580fd04-7d5a-4c9a-8b77-66b3f355daa4

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f2e5bf19-7cbc-4bad-b07c-542ca8d0c953

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ca74dc5e-0053-41b3-b320-11bfc82ab173

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielať: ico://sk/53509188

Identifikátor správy: 70becc3e-62c7-4df9-a784-e33bb045afb4

Informácie o podpisoach a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie_CHZK_Sklady_Ratkovce_20250523.asice

Podpísal/a:

CN=Michal Daniška, GIVENNAME=Michal,
SURNAME=Daniška, L=Žilkovce, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-8711117624

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

23.05.2025 20:55

Podpísané dokumenty

- Odvolanie_CHZK_Sklady_Ratkovce_20250523.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 23.05.2025 20:59

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 23.05.2025 20:55

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 29008340812791239786946

Informácie o podpisoach a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Michal Daniška, GIVENNAME=Michal,
SURNAME=Daniška, L=Žilkovce, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-8711117624

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

23.05.2025 20:58

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.05.2025 20:59
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.05.2025 20:57
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	29008340812791239786946

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

StanovyCHZK.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/53509188
Identifikátor správy: 70becc3e-62c7-4df9-a784-e33bb045afb4

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie_CHZK_Sklady_Ratkovce_20250523.asice

Podpísal/a: CN=Michal Daniška, GIVENNAME=Michal, SURNAME=Daniška, L=Žilkovce, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-8711117624

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.05.2025 20:55

Podpísané dokumenty

- Odvolanie_CHZK_Sklady_Ratkovce_20250523.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 23.05.2025 20:59

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 23.05.2025 20:55

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 29008340812791239786946

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Michal Daniška, GIVENNAME=Michal, SURNAME=Daniška, L=Žilkovce, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-8711117624

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 23.05.2025 20:58

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	23.05.2025 20:59
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.05.2025 20:57
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	29008340812791239786946

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

StanovyCHZK.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.