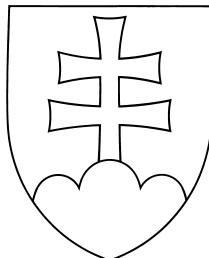


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2025/068884-002

Žilina

25. 08. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012 zo dňa 07.07.2025 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 29 ods. 18 zákona EIA odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 19.07.2025 zamieta a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012 zo dňa 07.07.2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“, navrhovateľ: ZRUBY RAJEC s.r.o., Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 47 208 325, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“, navrhovateľ: ZRUBY RAJEC s.r.o., Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 47 208 325, že navrhovaná činnosť „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA pre navrhovanú činnosť určené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v katastrálnom území Rajec, na parc. č. C-KN: 911/41, 2604/10, 2604/11, 2606/3, 2606/4, 2609/11, 2609/17, 2609/45, 2609/47, 2609/48, 2609/49, 2609/50, 2609/51, 2609/52, 2609/54, 2609/55, 2609/56, 2609/58, 2609/59, 2632/5, 2646/2, 2646/3, 2646/4, 2646/5, 2646/12, 2646/13, 2650, 2721/5, 2721/6, 2746/338, 2746/339, E-KN: 2522/1, 2522/2.

Súčasťou výrokovkej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti s tým, že zámerom navrhovateľa je výstavba obytnej zóny v severovýchodnej časti k. ú. Rajec, lokalita Vojtová. Projekt rieši výstavbu novej rezidenčnej štvrte, ktorá zahŕňa výstavbu 13 rodinných domov a 5 bytových domov, komunitného centra, multifunkčného ihriska a viacerých objektov drobnej architektúry. „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec – Vojtová“ do územia navrhuje 162 bytových jednotiek a 13 rodinných domov a 1 polyfunkčno-komunitný objekt (pavilón občianskej vybavenosti) a pre tieto potreby je navrhovaných spolu 266 parkovacích a odstavných stojísk.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 19.07.2025 a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 21.07.2025. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 29 ods. 17 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 19.07.2025 okrem iného uviedol:

„Dôvody na uplatnenie odvolania a žaloby sú:

Nepreskúmateľnosť žalovaného rozhodnutia (§ 29 ods. 7 zákona o EIA a § 191 ods. 1 písm. d):

1) Podľa § 29 ods.7 zákona č.24/2006 Z.z. „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“

Uplatnenie tejto normy zákona o EIA je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia spočívajúceho v uvedení, ktoré konkrétne kritériá boli použité, ako boli použité a vyhodnotené a aký vplyv malo toto vyhodnotenie na výrok rozhodnutia či už v časti o ďalšom neposudzovaní alebo v časti uloženia podmienok rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru.

Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA; môže ísť len o jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru.

Odôvodnenie síce obsahuje uvedenie hlavných dôvodov na ktorých bolo založené (teda formálne spĺňa náležitosti § 29 ods.15 zákona o EIA), avšak časť tohto vyhodnotenia venujúca sa použitým kritériám je všeobecná a nekonkrétna:

„OÚ Žilina v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona EIA vychádzalo zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z.z. EIA, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.“

Odôvodnenie taktiež obsahuje vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru a teda spĺňa formálne náležitosti podľa § 29 ods.4 zákona o EIA (vyhodnotenie doručených stanovísk), avšak pri viacerých stanoviskách dotknutých orgánov nie je zrejmé akým spôsobom a či vôbec vplývali na rozhodnutie vo veci samej (napr. Okresný úrad Žilina č. OU-ZA-OOP6-2025/053240-2/KOZ zo dňa 18.06.2025; podľa listu išlo o vyjadrenie k procesu SEA a nie k zisťovaciemu konaniu, stanovisko Ministerstva dopravy SR č. 19495/2025/SSP/49313 vo vzťahu k hluku).

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si vytvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení abscentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy § 29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov.

Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods.7 zákona o EIA.

2) Z vyhodnotenia pripomienok je zrejmé, že ak je uvedený spôsob, ako úrad posudzovania EIA zohľadnil stanovisko dotknutého orgánu, tak išlo o vplyv na podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania. V tomto smere úplne vyhodnotenie neabsentuje; napriek tomu je toto vyhodnotenie nedostatočné vo vzťahu k systematickému a teleologickému výkladu zákona o EIA vo vzťahu k podmienkam rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa § 2 písm.d zákona o EIA je účelom zákona o EIA aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“;

Ustanovenie § 4 zákona o životnom prostredí definuje ekologickú stabilitu „Ekologická stabilita je schopnosť ekosystému vyrovnávať zmeny spôsobené vonkajšími činiteľmi a zachovávať svoje prirodzené vlastnosti a funkcie.“

Podľa § 17 ods.1 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“

V dôsledku citovaných ustanovení zákona sa teda spresňuje pohľad na podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a rozhodne nejde o opatrenia, ktoré sú plne v dispozícii úradu; musí ísť o opatrenia, ktorými sa zabezpečuje ekologická stabilita a to opatreniami, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu.

Znečistenie životného prostredia pri tom nemusí byť zhoršenie stavu životného prostredia; napríklad vybudovanie mestského parku alebo arboreta na mieste, kde predtým bola obyčajná lúka je znečistením životného prostredia aj keď nejde o poškodenie životného prostredia a stav životného prostredia sa dokonca z pohľadu biodiverzity dokonca zlepšil. Ide však o umelý prvok a ten je znečisťujúcim vplyvom.

Z uvedeného systematického a teleologického výkladu environmentálneho práva je zrejmé, že odôvodnenie vyhodnotenia zohľadnenia pripomienok dotknutých orgánov je nedostatočné a formalistické.

Kauzálny nexus racionálne prepájajúci vyjadrenie dotknutého orgánu s podmienkami rozhodnutia mal vysvetliť aký konkrétny negatívny vplyv sa rieši a akou podmienkou a aké sú očakávané účinky tohto opatrenia. Nemusí ísť pri tom komplikované vyjadrenia, ale musí ísť o zrozumiteľné vyhodnotenie.

3) Podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré sa myslia § 29 ods.15 zákona o EIA v jeho gramatickom, systematickom a teleologickom výklade.

Podľa § 29 ods.15 zákona o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani vlastnosti projektu, ktoré má navrhovateľ splniť a ani plánované zmierňujúce opatrenia; ide o doslovnú citáciu vyjadrení dotknutých orgánov v zisťovacom konaní, ktoré sú svojim obsahom parafrázou zákonov a teda všeobecných (nie konkrétnych) právnych povinností, ktoré sú už zo zákona uložené všetkým a tak ich uvedenie v podmienkach nielenže je zbytočné pre duplicitu ale hlavne je obsahovo nevýpovedné, lebo právny predpis ako norma pôsobí ergo omnes je typická všeobecnosťou a nie konkrétnosťou.

Podľa § 2 písm.d zákona o EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“.

Podmienky rozhodnutia teda majú mať charakter podstatného mena či adjektíva (vlastnosť alebo opatrenie), ktorého podstatnou vlastnosťou je zmierňovanie alebo eliminácia identifikovaných negatívnych vplyvov na životné prostredie. To však v napadnutom rozhodnutí uvedené podmienky nespĺňajú lebo nie sú ani vlastnosťami ani opatreniami ale len parafrázou príslušných právnych predpisov a svojim pôsobením smerujú len k zisťovaniu relevantných vplyvov na životné prostredie.

Uložené podmienky tak nesmerujú ani k ústavno-konformnému uloženiu právnych povinností navrhovateľa.

Účinné opatrenia tak v dôsledku § 17 ods.1 zákona o životnom prostredí mali byť už súčasťou zámeru; ak sa v ňom však neuvádzali alebo nebolo skutkové zisťovanie dostatočné - ako v tomto prípade - potom mal úrad povinnosť uložiť podmienky ako konkrétne negatívne vplyvy eliminujúce alebo zmierňujúce opatrenia vymedzené buď priamo ich označením alebo vymedzené aspoň ich vlastnosťami.

4) V tomto kontexte poukazujeme na judikátorne závery súdnych autorít:

- Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec,

hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

• Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyše len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať.

Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. (Rozsudok Správneho súdu v Košiciach č. PO-2S/62/2021)

Nedostatok skutkového zisťovania (§ 29 ods. 7 zákona o EIA a § 191 ods. 1 písm. e) SSP):

5) Podmienka č. 6 nie je podmienkou ani opatrením vôbec, ide o prenesenie povinnosti zistenia skutkového stavu na povoľujúci orgán, Podľa § 2 písm.e zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa doktríny ústavného práva (DRGONEC, Ján. In: DRGONEC, Ján. Ústava Slovenskej republiky. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 1792 s., ISBN 978-80-89603-39-8) sa na v súvislosti s čl.45 Ústavy SR vyžaduje súbežná kumulácia včasnosti aj úplnosti.

Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti nie sú v čase vydania rozhodnutia úplné nakoľko zisťovania rozhodných a podstatných informácií o vplyvoch navrhovanej činnosti sa podmienkami rozhodnutia prenášajú na budúce povoľujúce orgány.

Úplnú informáciu o vplyvoch navrhovanej činnosti teda verejnosť dostane až počas povoľovacích konaní, čo nie je v súlade so znením zákona o EIA a nie je ani v súlade s teleologickým výkladom zákona o EIA.

Malo ísť pri tom o spôsob, akým úrad posudzovania EIA „premietol“ časť stanoviska Ministerstva dopravy do podmienok rozhodnutia - tak, že sa jej obsahom vôbec nezaoberal a jej riešenie posunul na povoľujúci orgán.

Porušenie práva na úplné a včasné informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti (čl. 45 Ústavy SR v spojení s § 2 písm. d, písm. e zákona o EIA a §191 ods. 1 písm. c SSP)

6) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť ako aj nedostatočnosť skutkového zisťovania opísané v predchádzajúcich bodoch spôsobujú, že žalované rozhodnutie neposkytuje úplnú a včasnú informáciu o životnom prostredí tak, ako ich predpokladajú právne predpisy.

Rozsah odôvodnenia bol vykonaný výlučne mechanicky a formalisticky na základe doslovného gramatického výkladu a nedá sa prehliadnuť aj „úradnícka zotrvačnosť“ teda zjavná „inšpirácia“ spôsobom rozhodovania do konca roku 2024 (čo hraničí s použitím neúčinného právneho predpisu - §191 ods.1 písm.a SSP).

Systematický, teleologický a racionálny výklad práva sa zároveň má prejaviť v obsahu odôvodnenia teda, že rozhodnutie je pochopiteľné a zrozumiteľné len z hľadiska gramatického výkladu noriem § 29 definujúceho formálne náležitosti rozhodnutia ale má zohľadniť aj rôzne ďalšie normy environmentálneho práva. Len takáto informácie o životnom prostredí a jeho vplyvoch je úplná a včasná primerane stavu poznania v zisťovacom konaní.

Procesné pochybenia úradu posudzovania EIA v dôsledku absencie systematického a eurokonformného výkladu zákona o EIA (porušenie Smernice o EIA a § 191 ods.1 písm. c, písm. g SSP)

7) Boli porušené viaceré základné zásady procesných postupov v osobitnom administratívnom konaní v miere spôsobujúcej procesnú nezákonnosť zisťovacieho konania s následkom denegatio iustitiae v oblasti životného prostredia podľa zákona o EIA, Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA.

Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje procesné normy ohľadne procesného postavenia jednotlivých osobitných procesných strán. Avšak vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili.

Jednou zo základných zásad administratívnych konaní je ochrana práv a povinností procesných strán ustanovená v §3 ods.1 správneho poriadku a zásada procesnej rovnosti procesných strán podľa § 4 ods.2 správneho poriadku.

Tieto zásady vo vzťahu k ZDS a zainteresovanej verejnosti neboli dostatočne uplatňované ani podľa vnútroštátneho práva procesného: identifikácia procesných strán ako analógia identifikácie účastníkov konania za účelom naplnenia zásady súčinnosti úradu s procesnými stranami, aby pre procesné nedostatky na strane úradu neutrpeli ujmu na právach podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Hoci v zisťovacom konaní nie sú procesné strany podľa správneho poriadku (účastníci), procesnými stranami sú osobitné subjekty podľa § 2 zákona o EIA, ktorým z právnych predpisov vyplývajú procesné aj materiálne práva a povinnosti. Úrad sa identifikáciou týchto osobitných procesných strán nezaoberal a preto nemohol ani byť dostatočne súčinný.

Porušená bola aj zásada správneho vybavenia veci a hospodárnosti konania podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku tým, že úrad nevychádzal z eurokonformného výkladu zákona o EIA ani len podľa Dôvodovej správy k zákonu č. 350/2024 Z.z. podľa ktorej sa jednotlivým ustanoveniami § 29 ako aj tomuto paragrafu ako celku pripisuje účel „screeningu“ podľa Smernice o EIA. V dôsledku toho správny úrad nekonal podľa účelu a cieľa zákona vecne správne a v konečnom dôsledku tak fakticky konal podľa správneho poriadku práve preto, že nepostupoval podľa eurokonformného výkladu. Za následok to má nielen vecnú nesprávnosť ale aj nehospodárnosť konania a procesný postup, ktorý sa voči zainteresovanej verejnosti javí ako šikanózný (upierajúci jej procesné a vecné práva).

Absentuje uvedenie procesných strán, ktoré sa zisťovacieho konania zúčastnili; nikde nie je uvedené napr. že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť, či tým prejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a či jej tým vznikol hmotno-právny základ pre účasť na nasledujúcom povoľovacom konaní. Združeniu domových samospráv ani nebolo doručované rozhodnutie zo zisťovacieho konania tak ako ostatným subjektom zúčastnených na zisťovacom konaní, čím bola porušená zásada procesnej rovnosti procesných strán v administratívnom konaní. Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie nekonal zo zainteresovanou verejnosťou zastúpenou ZDS ako s procesnou stranou zisťovacieho konania, čím boli porušené procesné práva zainteresovanej verejnosti.

Ako následok bola porušená základná zásada ochrany životného prostredia podľa § 15 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí zakladajúca nárok, na primeranú procesnú a vecnú zúčastnenosť na predmetnom zisťovacom konaní, pričom rozsah procesných a vecných práv je daný nielen zákonom o EIA ale aj Smernicou o EIA a Aarhuským dohovorom ako právnymi predpismi vyššej právnej sily. V zmysle recepčného ustanovenia § 66 zákona o EIA je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho právneho poriadku a uplatňuje sa priamo ako všeobecný právny predpis vyššej právnej sily, čo v danom prípade nebolo dodržané, čo spôsobilo v konečnom dôsledku porušenie viacerých ustanovení Smernice o EIA. Rovnako neboli uplatňované ani normy Aarhuského dohovoru ako právneho predpisu vyššej právnej sily, čo spôsobilo porušenie viacerých ustanovení čl.6 Aarhuského dohovoru. V konečnom dôsledku sa s procesnou stranou zainteresovanej verejnosti konalo s nedostatočnou súčinnosťou a na jej práva a záujmy sa prihliadalo nedostatočne.

8) Vylúčenie správneho poriadku zo zisťovacích k podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje vo svojich právnych ustanoveniach, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Avšak vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. Onaní malo zabezpečiť zameranie na osobitné procesné inštitúty § 29 zákona o EIA a ich plné využitie za účelom naplnenia účelu zákona a Smernice o EIA - teda aby prebehol ako tzv. screening odbornou diskusiou medzi príslušným úradom posudzovania EIA, dotknutou obcou a navrhovateľom podľa § 29 ods.6 a aby si zabezpečil doplňujúce informácie k zámeru dopytom od relevantných organizácií podľa § 29 ods.8 zákona o EIA. Procesná nezákonnosť spočíva v nedôslednej aplikácii derogačného ustanovenia § 64 písm.f zákona o EIA o neuplatňovaní správneho poriadku v zisťovacom konaní a to tým, že ho fakticky skryto uplatňoval analogicky.

V prvom rade si treba uvedomiť, že úrad posudzovania NIE JE správnym orgánom; napriek tomu sa úrad nedokázal oslobodiť od vplyvu správneho poriadku a je zjavné, že zisťovacie konanie viedol ako kvázi správne konanie. Ide o prvé principiálne zlyhanie. Chápanie vlastného seba ako predovšetkým správneho orgánu podľa správneho poriadku a nie ako odborného orgánu starostlivosti o životné prostredie podľa § 12 zákona č.525/2001 Z.z. o starostlivosti o životné prostredie. Iným slovom – problémom úradníka je, že sám seba vníma predovšetkým ako byrokrata a nie odborníka zabezpečujúceho konkrétnu odbornú agendu starostlivosti o životné prostredie.

Vplyv správneho poriadku spôsobuje, že rozhodnutie je vo finále fakticky arbitrárne, svojvoľné a v rozpore so zákonom o EIA; nesprávny procesný postup spočíva v nedostatočnom uplatnení derogačného ustanovenia § 64 písm.f zákona o EIA podľa ktorého sa správy poriadok neuplatňuje.

Príslušný úrad sám seba vníma stále ako vnútroštátny správny orgán realizujúci štátnu správu podľa slovenského práva; príslušný úrad však sám seba dostatočne nevníma ako osobitný orgán starostlivosti o životné prostredie realizujúci európsku agendu podľa Smernice o EIA. Uplatňuje teda aspoň analogicky všeobecný procesný predpis správneho poriadku pričom vôbec neuplatňuje osobitný zákon č.525/2001 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a neuplatňuje legislatívny výklad ustanovení zákona o EIA podľa Dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z.

Výsledkom je taký výklad ustanovení zákona o EIA, ktorý je úradmi interpretovaný skrytým analogickým uplatňovaním správneho poriadku bez toho, aby sa uplatňoval tzv. eurokonformný výklad práva.

Legislatívec však poskytol obsiahly výklad ustanovení nového zákona o EIA a to v Dôvodovej správe k zákonu č.350/2024. Z.z., ktorým sa rekodifikoval zákon o EIA a to najmä proces zisťovacieho konania.

Podstata screeningu spočíva v tom, že úrad má identifikovať vplyvy na životné, prostredie na základe informácií zo zámeru a určiť, či je takáto informácia dostatočná na zabezpečenie environmentálnej kvality zámeru navrhovanej činnosti či jej zmeny alebo sa vyžaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Konkrétne procesné zlyhanie úradu spočíva v tom, že v dôsledku vnímania samého seba ako správneho orgánu, ktorý má rozhodnúť vo veci konal výlučne analogicky uplatňovaním správneho poriadku, teda zozbieral vyjadrenia dotknutých orgánov, formálne ich ústne prejednal a následne ipso facto sám na podklade týchto vyjadrení rozhodol. Ide o procesne nesprávny postup.

Podstatou screeningu je, že orgán posudzovania EIA už nerozhoduje o veci sám, ale rozhoduje v spolupráci s dotknutou obcou (ktorá ako združenie obyvateľov žijúcich na ich území háji nielen územný plán podľa § 4 ods.3 písm.d zákona o obecnom zriadení ale aj zdravé životné prostredie podľa § 4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení) a navrhovateľom (resp. jeho právnym zástupcom; spravidla spracovateľom zámeru). Orgán posudzovania tak už nie je ani tak mocenským orgánom ako skôr mediátorom odbornej diskusie medzi dotknutou obcou ako reprezentantom zainteresovanej verejnosti a budúceho povoľovacieho orgánu a navrhovateľom. Dotknuté orgány a verejnosť svojimi stanoviskami majú túto odbornú diskusiu usmerňovať či rozvíjať nastolovaním odborných tém, ktoré je potrebné v rámci tzv. screeningu (ktorý je podstatou zisťovacieho konania).

Na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili ani dotknuté orgány ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelným úkonom, ktorý nesplnil svoj účel a tento nebol nahradený ani postupom doplňujúceho písomného zisťovania.

Bolo úlohou príslušného úradu, aby zabezpečil prezenčnú alebo aspoň písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru a to ich pozvaním na ústne prerokovanie alebo výzvou na písomné vyjadrenie podľa § 29 ods.6 resp. ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA; príslušný orgán si túto procesnú povinnosť nesplnil.

Ide o podstatnú procesnú vadu konania spôsobujúca vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podstata zisťovacieho konania ako screeningu spočíva vo vykonaní ústneho prerokovania podľa § 29 ods.6 zákona o EIA a prípadného písomného prejednaní podľa § 29 ods.8 zákona o EIA. Ide o osobitné procesné inštitúty ktoré sú transpozíciou ustanovení Smernice o EIA. Nie je možné ich nahradiť vnútroštátnymi procesnými úkonmi a vnútroštátnymi procesnými prostriedkami. Zisťovacie konanie (screening) sa od posudzovania vplyvov (assessment) líši okrem iného v rozsahu konzultácie, spôsobe jej vykonania a subjektov, ktoré sa na nej zúčastňujú. Konzultácia v rámci zisťovacieho konania (screeningu) má ústnu formu v podobe ústneho prerokovania podľa § 29 ods.6 zákona o EIA a písomnú formu v podobe písomného vysvetľovania podľa § 29 ods.8 zákona o EIA; na rozdiel od posudzovania vplyvov (assessment) kde sa konzultácia realizuje v podobe verejného prerokovania podľa § 34 zákona o EIA a konzultácie podľa § 63 zákona o EIA.

Ústne prerokovanie nie je druhom ústneho pojednávania (ani analogicky sa nepoužíva § 20 správneho poriadku).

Záver ústneho pojednávania sú podkladom rozhodnutia úradu posudzovania EIA.

V zisťovacom konaní (screeningu) nie je zabezpečená úplná účasť zainteresovanej verejnosti ale reprezentatívne zastúpenie osobitným subjektom a to dotknutou obcou (reflektujúci kompetenciu podľa § 4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení).

Úloha dotknutej obce pri ústnom pojednávaní podľa § 29 ods.6 zákona o EIA je iná ako pri podávaní odôvodneného stanoviska podľa § 29 ods.4 zákona o EIA.

Bolo povinnosťou úradu zvolať ústne pojednávanie a zabezpečiť prítomnosť dotknutej obce ako reprezentanta verejnosti v zisťovacom konaní a spolu s dotknutou obcou zámer a pripomienky dotknutých orgánov prejsť.

Bez takto zvolaného ústneho pojednávania neprebehlo zisťovacie konanie v súlade s eurokonformným výkladom práva a nebol zabezpečený priebeh zisťovacieho konania tak, ako ho predpokladá Smernica o EIA, ktorá je v dôsledku § 66 zákona o EIA recipovaná do slovenského právneho poriadku (teda je prostredníctvom § 66 priamo obsiahnutá v zákone o EIA).

Žiadame odvolací orgán aby napadnuté rozhodnutie ako nezákonné podľa §29 ods.17 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, v ktorom uloží úradu posudzovania EIA vykonať skutkové zisťovanie v zmysle doručených stanovísk a na ich podklade znovu rozhodnúť.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 29 ods. 17 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o doručenom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. K podanému odvolaniu sa nikto písomne nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 29 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 21.05.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“, navrhovateľa: ZRUBY RAJEC s.r.o., Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 47 208 325, vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA spracovateľom ENVICONSLT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 13 „Infraštruktúra“,

položka 1: Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane, b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, pričom je činnosť zaradená do časti B – zisťovacie konanie,

položka 2: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane, pričom je činnosť zaradená do časti B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Zisťovacie konanie vo veci zistenia,

či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 21.05.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Žilina, obec Rajec, katastrálne územie Rajec, parc. č. C-KN: 911/41, 2604/10, 2604/11, 2606/3, 2606/4, 2609/11, 2609/17, 2609/45, 2609/47, 2609/48, 2609/49, 2609/50, 2609/51, 2609/52, 2609/54, 2609/55, 2609/56, 2609/58, 2609/59, 2632/5, 2646/2, 2646/3, 2646/4, 2646/5, 2646/12, 2646/13, 2650, 2721/5, 2721/6, 2746/338, 2746/339, E-KN: 2522/1, 2522/2.

Predmetom posudzovania je výstavba obytnej zóny v severovýchodnej časti k. ú. Rajec, lokalita Vojtová. Projekt rieši výstavbu novej rezidenčnej štvrte, ktorá zahŕňa výstavbu 13 rodinných domov a 5 bytových domov, komunitného centra, multifunkčného ihriska a viacerých objektov drobnej architektúry. Celková zastavaná plocha riešeného územia predstavuje približne 32 000 m². Riešené územie je v súčasnosti poľnohospodársky využívané bez napojenia na technickú infraštruktúru a cestnú sieť. Návrh počíta s komplexnou výstavbou dopravnej a technickej infraštruktúry a rozvojom zelene. Prístup do územia bude zabezpečený z cesty č. II/517 cez novonavrhnutú účelovú komunikáciu. Pred každým bytovým domom je navrhnutých 49 parkovacích miest, z toho 8 vyhradených pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu. SO 10 – Bytový dom pozostáva z 18 bytov, SO 11 až SO 14 – Bytové domy pozostávajú z 36 bytov. Rodinné domy sú navrhnuté ako dvojpodlažné objekty s jednoduchou kompaktnou architektúrou, pričom parkovanie je riešené individuálne v rámci spevnených plôch pri jednotlivých objektoch.

Členenie stavby na stavebné objekty a prevádzkové súbory

SO 01 Komunikácie a spevnené plochy

SO 02 Vodovod

SO 03 Splašková kanalizácia

SO 04 Dažďová kanalizácia

SO 05 VN rozvody elektrickej energie

SO 06 NN distribučné rozvody elektrickej energie

SO 07 Verejné osvetlenie

SO 08 Telekomunikačné rozvody

SO 09 Lávka pre peších

SO 10 – SO 14 Bytové domy

SO 15 – SO 27 Rodinné domy

SO 28 Komunitné centrum

SO 29 Multifunkčné ihrisko

SO 30 – SO 34 Prvky drobnej architektúry (altán, detské ihrisko)

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP3-2025/050714-002 zo dňa 04.06.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Rajec. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 02.07.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že: Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR a to na adrese <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rezidenčný-komplex-orchidea-rajec-vojtova> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy; 2) Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania; 3) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel; 4) Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; 5) Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny; 6) Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania; 7) Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát; 8) Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline a 9) Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline. Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 02.07.2025 sa na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľa, zástupcu mesta Rajec, spracovateľa zámeru a poverených zamestnancov Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a stanovísk dotknutých orgánov doručených k navrhovanej činnosti. Prítomní boli oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom. Neboli podané žiadne námietky ani pripomienky.

Následne bolo dňa 07.07.2025 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, určil podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 07.07.2025 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Rajec, dotknutým orgánom a rezortným orgánom a taktiež bolo zverejnené na úradnej tabuli úradu v súlade s § 29 ods. 13 zákona dňa 07.07.2025.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolačkov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012 zo dňa 07.07.2025, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 29 ods. 18 zákona EIA, za súčasnej aplikácie základných zásad správneho konania vymedzených v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolací správny orgán konštatuje, že odvolateľ v celom obsahu podaného odvolania uvádza pojem „rozhodnutie“, ale v predmetnej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko.

K bodu 1:

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné“.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu.

Odvolací správny orgán taktiež preskúmal, či prvostupňový správny orgán použil v zisťovacom konaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe

d'alšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoloťovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoloťovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona EIA).

Odvolateľ konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska možno prisvedčiť odvolateľovi, že odôvodnenie záväzného stanoviska obsahuje niektoré časti zámeru, a to konkrétne popis zámeru navrhovanej činnosti, požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy a údaje o výstupoch, ako aj identifikované jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predložennom zámere môže stotožniť. V posudzovanom prípade bol zámer vypracovaný podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracovaný na vysokej úrovni, obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie a taktiež navrhuje dostatočné opatrenia na zmiernenie zistených nepriaznivých vplyvov.

Odvolací správny orgán ku konštatovaniu odvolateľa, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný potup v zmysle prílohy č. 10 (kritéria pre zisťovacie konanie § 29 zákona EIA) vychádzajúc z predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti dostatočne a veľmi prehľadne vyhodnocoval vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opisoval stav pred realizáciou a po realizácii. V zámere navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pri komplexnom hodnotení jednotlivých vplyvov sa využíva ohodnotenie významnosti a charakteru (pozitívny – negatívny) vplyvov podľa stupnice, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu navrhovanej činnosti.

Odvolateľ konštatuje, že z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu § 29 ods. 7 zákona o EIA. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol.

Vo vzťahu k namietanému nedostatočnému odôvodneniu záväzného stanoviska odvolací správny orgán po jeho preskúmaní dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolací správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predložennom zámere ako aj v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska.

Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie sú v rámci navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedených vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

K bodu 2:

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že odôvodnenie vyhodnotenia zohľadnenia pripomienok dotknutých orgánov je nedostatočné a formalistické.

Odvolací správny orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam,

prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Rezidenčný komplex Orchidea Rajec - Vojtová“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výroková časť záväzného stanoviska obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov a rezortného orgánu, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Súlad konkrétného návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán ako aj dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk. Uvedenie takýchto podmienok vo výroku záväzného stanoviska však nemá za následok jeho nezákonnosť, a to najmä v prípade, ak výrok záväzného stanoviska v ďalšom texte obsahuje opatrenia, ktoré naplňujú požiadavku účinného zmiernenia vplyvov.

K bodu 3:

Odvolaateľ konštatuje, že podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré sa myslia § 29 ods. 15 zákona o EIA v jeho gramatickom, systematickom a teleologickom výklade.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 29 ods. 18 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 15 zákona EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko v súlade so zákonom EIA obsahuje vlastnosti projektu a aj príslušné zmierňujúce opatrenia, ktoré má navrhovateľ splniť.

Prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d zákona o EIA určil také opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Zmierňujúce opatrenia boli aj súčasťou predloženého zámeru a to kapitoly IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch činnosti na ŽP vrátane zdravia a možnostiach opatrení na ich zmiernenie, podkapitoly 10. Zmierňujúce opatrenia, str. 65 - 68.

Odvolačný správny orgán uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 15 zákona EIA stanovuje, že v prípade ak prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku záväzné stanovisko podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Kritériá obsahu ani formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému správne orgánu vyčítať obsah ním stanovenej eliminačnej alebo zmierňujúcej podmienky alebo porušenie § 29 ods. 15 zákona EIA.

Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na

životné prostredie. Stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovvej časti predmetného záväzného stanoviska.

K bodu 4:

Odvolať cituje rozsudok Najvyššieho súdu SR a rozsudok Správneho súdu v Košiciach.

K bodu 5:

Prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre záväzné stanovisko tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti.

Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona EIA predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska - vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa riadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K bodu 6:

Odvolať uvádza, že nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť ako aj nedostatočnosť skutkového zisťovania opísané v predchádzajúcich bodoch spôsobujú, že žalované rozhodnutie neposkytuje úplnú a včasnú informáciu o životnom prostredí tak, ako ich predpokladajú právne predpisy.

Odvolací správny orgán sa opätovne nestotožňuje s tvrdením odvolateľa o nezrozumiteľnosti, nepreskúmateľnosti ako aj o nedostatočnosti skutkového zisťovania a k uvedenému sa vyjadril v predchádzajúcich bodoch.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu v predmetnom konaní nedošlo k porušeniu práva na úplné a včasné informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti.

Odvolať taktiež konštatuje, že rozsah odôvodnenia bol vykonaný výlučne mechanicky a formalisticky na základe doslovného gramatického výkladu a nedá sa prehliadnuť aj „úradnícka zotrvačnosť“ teda zjavná „inšpirácia“ spôsobom rozhodovania do konca roku 2024.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Navyše odvolať vo svojom odvolaní nijako nekonkretizuje, prečo považuje odôvodnenie záväzného stanoviska za nedostatočné. Odvolateľovu všeobecnú námietku o nedostatočnom odôvodnení záväzného stanoviska, bez jej konkretizácie vo vzťahu k posudzovanej navrhovanej činnosti a konkrétnej časti záväzného stanoviska, je preto nutné označiť za nedostatočne konkrétnu.

K bodu 7:

Odvolať konštatuje, že boli porušené viaceré základné zásady procesných postupov v osobitnom administratívnom konaní v miere spôsobujúcej procesnú nezákonnosť zisťovacieho konania s následkom denegatio iustitiae v oblasti životného prostredia podľa zákona o EIA, Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

K procesným stranám odvolací orgán uvádza, že v základných pojmach zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v § 3 sú vymedzené jednotlivé definície.

Podľa § 3 písm. t) zákona EIA na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Ustanovenie § 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je ustanovenie, ktoré sa nachádza v úvodnej časti tohto zákona a zo systematického, ako aj gramatického výkladu vyplýva, že sa jedná o deklaratívne ustanovenie, ktoré má najmä interpretačný charakter, ktoré hovorí o základných pojmach na účely zákona.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Odvolateľ ako iný subjekt v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA v predmetnom konaní nepodal nevyžiadané odôvodnené stanovisko a do konania vstúpil až podaním odvolania.

Procesné postavenie dotknutej verejnosti je uvedené len v § 24 ods. 2 zákona o EIA, t.j. má postavenie účastníka konania v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, len ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona, tzn. podaním odôvodneného písomného stanoviska len k správe o hodnotení činnosti. Nakoľko v predmetnom konaní bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko, výsledkom ktorého bolo, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, postavenie dotknutej verejnosti v povoľovacom konaní zákon EIA v tomto prípade neuvádza. Nemôže byť na ťarchu prvostupňového správneho orgánu, keď vychádza len z ustanovení aktuálne platného zákona EIA, nie je možné mu vyčítať postup v rozsahu, ako definuje zákon, keď sa len riadil príslušnými ustanoveniami týkajúcimi sa tak dotknutej verejnosti, ako aj priebehu zisťovacieho konania a postavenia dotknutej verejnosti v následných povoľovacích procesoch.

Odvolací správny orgán konštatuje, že v predmetnom záväznom stanovisku neabsentuje uvedenie procesných strán, ktoré sa zisťovacieho konania zúčastnili, nakoľko dotknutá verejnosť neprejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a konania sa nezúčastnila.

Uvedené vyplýva aj odôvodnenia záväzného stanoviska prvostupňovým správnym orgánom (str. 3): „K zámeru navrhovanej činnosti bolo na OÚ Žilina podľa § 29 ods. 4 zákona EIA doručených celkovo deväť stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a žiadne stanovisko od verejnosti.“

Odvolateľ namieta, že Združeniu domových samospráv ani nebolo doručované rozhodnutie zo zisťovacieho konania tak, ako ostatným subjektom zúčastneným na zisťovacom konaní, čím bola porušená zásada procesnej rovnosti procesných strán v administratívnom konaní.

Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko odvolateľ sa predmetného zisťovacieho konania nezúčastnil, nepodal odôvodnené pripomienky, podal vo veci až samotné odvolanie.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k doručovaniu písomností v procese EIA zdôrazňuje, že podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona EIA sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu sa realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním. Ak navrhovateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Príslušný orgán verejnú vyhlášku bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme.

Napadnuté záväzné stanovisko spĺňa náležitosti v zmysle zákona EIA, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania a očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dostatočne vyhodnotená správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou rozhodnutia je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odvolaním napadnuté záväzné stanovisko vydané v súlade so zákonom, obsahuje všetky zákonné náležitosti a taktiež nebolo v konaní zistené porušenie zásady predbežnej opatrnosti.

Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z. z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom

životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.

Taktiež Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015, z ktorého vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K bodu 8:

To, že v odvolateľovi vyvoláva procesný postup prvostupňového správneho orgánu dojem, že analogicky uplatňoval Správny poriadok a konal ako správny orgán a nie ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, je jeho subjektívny názor. Tým, že prvostupňový správny orgán dodržiaval v priebehu konania postup, ktorý mu určuje § 29 zákona EIA nemôže vyvolávať dojem, že nekoná ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale uplatňuje Správny poriadok. Aj vzhľadom na vyššie uvedené, s uvedeným postupom sa stotožňuje aj odvolací orgán. Odvolateľ uvádza, že na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili ani dotknuté orgány ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelným úkonom, ktorý nesplnil svoj účel a tento nebol nahradený ani postupom doplňujúceho písomného zisťovania.

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko dňa 02.07.2025 sa na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľa, zástupcu mesta Rajec, spracovateľa zámeru a poverených zamestnancov Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a stanovísk dotknutých orgánov doručených k navrhovanej činnosti. Prítomní boli oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom. Neboli podané žiadne námietky ani pripomienky. Z ústneho pojednávania je spísaný záznam, ktorý je súčasťou predloženého spisového materiálu.

Z uvedeného teda vyplýva, že zástupca dotknutej obce sa ústneho pojednávania zúčastnil a odvolateľ vo svojich tvrdeniach zavádza.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej štátnej správy. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 10 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 15 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Toto rozhodnutie sa v súlade s ustanovením § 25 ods. 2 zákona EIA doručuje odvolateľovi formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta Rajec po dobu 15 dní a jej zverejnenie aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie toto rozhodnutie bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Katarína Dubeňová
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

ZRUBY RAJEC, s.r.o., Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, Slovenská republika

Mesto Rajec, Námestie SNP 22, 015 01 Rajec, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., verejnou vyhláškou, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

MINISTERSTVO DOPRAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Bratislava, Sekcia stratégie a plánovania , Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Ministerstvo zdravotníctva SR, Správa kúpeľov a zriadiel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOPaK, ŠSOO, ŠS OH, ŠVS, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor pozemkový a lesný, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, Žilina

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Sekcia majetku a infraštruktúry, Námestie generála Viesta 11694/2, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2025/068884-002
zo dňa 25.08.2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 9766f2e8-8b01-4230-ab58-05c71ae058d8

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2025/068884-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 27.08.2025 13:34:27.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 27.08.2025 11:34

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 27.08.2025 11:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 27.08.2025 11:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2025/068884-002 zo dňa 25.08.2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 9766f2e8-8b01-4230-ab58-05c71ae058d8

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2025/068884-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 27.08.2025 13:34:27.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 27.08.2025 11:34

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 27.08.2025 11:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 27.08.2025 11:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10002

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

27.08.2025 13:43:41

Doručovaná správa

Identifikátor správy

9766f2e8-8b01-4230-ab58-05c71ae058d8

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

97stHfp6KfkEYPMc0RxtkzlliMFORyZSxJ7kPLg
qJel=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4d87fd4e-fdaa-4597-ae37-6ba86d626545