MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava, 28.augusta 2025
číslo spisu: 15629/2025-9.
číslo záznamu: 46187/2025

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad doručený od Ing. Michala Horáka, trvale bytom Slovanská ulica 2718/1, Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06. 06. 2025 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6514/2025-11.1/šm, 27920/2025, 27921/2025-int. zo dňa 23. 05. 2025, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 rozhodlo podľa § 37 tohto zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Modernizácia výroby trojdielnych plechových obalov Silgan Metal Packaging Nové Mesto a.s.“** navrhovateľa Silgan metal Packaging Nové Mesto a.s. so sídlom Slovanská 1417/18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31416373

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 6514/2025-11.1/šm, 27920/2025, 27921/2025-int. zo dňa 23. 05. 2025
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť Silgan metal Packaging Nové Mesto a.s. so sídlom Slovanská 1417/18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31416373 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 02. 08. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“), podľa § 22 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti na posúdenie podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z.

Zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovaná činnosť je podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do prílohy č. 8, kat. č. 8 *Ostatné priemyselné odvetvia*, položka č. 7: *Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky* v časti A s určenou prahovou hodnotou „*od 150 kg rozpúšťadiel/hod alebo 200 t/rok“,* tzn. podlieha povinnému hodnoteniu.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v existujúcom areáli navrhovateľa, ktorý sa nachádza v urbanizovanom priestore medzi železničnou traťou č. 120 Bratislava – Žilina a ulicou Slovanská, kde sa nachádza trvalá obytná zástavba. Prevádzka navrhovateľa je povolená integrovaním povolením č. 2933/770730105/765-Re zo dňa 18. 08. 2006 v znení jeho neskorších zmien.

Účelom navrhovanej činnosti je modernizácia výrobných priestorov so zavedením inovatívnej technológie výroby kovových obalov a zmena výrobných kapacít s využitím najlepších dostupných techník za účelom poskytnúť vyššiu všeobecnú ochranu životného prostredia. V rámci navrhovanej činnosti bude vybudovaný nový samostatný stavebný objekt, kde bude umiestnená nová technológia a bude do nej presunuté aj súčasné lakovacie linky a tlačiarenská linka spolu s pracoviskom pre umývanie komponentov tlačiarenských strojov.

Ministerstvo listom č. 11628/2023-11.1.1/šm zo dňa 03. 08. 2023 zaslalo zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutej obci a informáciu o zverejnení zámeru rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a známym účastníkom konania.

K zámeru bolo doručených 7 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 11628/2023-11.1.1/šm, 71244/2023, 71245/2023-int. zo dňa 04. 09. 2023 informovalo podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o prerokovaní návrhu rozsahu hodnotenia.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 12. 09. 2023 o 09:30 hod v budove Ministerstva životného prostredia

Slovenskej republiky. Prerokovania rozsahu hodnotenia sa zúčastnili navrhovateľ, spracovateľ zámeru a zástupcovia ministerstva.

Ministerstvo na základe predloženého zámeru, doručených stanovísk a po prerokovaní s navrhovateľom podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 11628/2023-11.1.1/šm , 74359/2023, 74361/2023-int., 74360/2023-N zo dňa 19. 09. 2023 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Na základe rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť ENGOM, s.r.o., Skalité 418, 023 14 Skalité správu o hodnotení podľa § 31 ods. 1 až 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti predložil navrhovateľ podľa § 31 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 16. 10. 2023

Ministerstvo listom č. 11628/2023-11.1.1/šm, 80296/2023, 80297/2023-int. zo dňa 17. 10. 2023 predložilo účastníkom konania správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle dňa 20. 10. 2024, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizacia-vyroby-trojdielnych-plechovych-obalov-silgan-metal-packag

Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom v súlade s § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečili verejné prerokovanie navrhovanej činnosti.

Dotknutá obec, Mesto Nové Mesto nad Váhom listom č. ŽP-3754/2023-35890 zo dňa 23. 10. 2023 oznámila podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., že sa verejné prerokovanie navrhovanej činnosti bude konať dňa 15. 11. 2023 o 16:00 hod v zasadacej miestnosti MsZ Nové Mesto nad Váhom, Palkovičová 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (v budove Mestskej polície).

Verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa podľa prezenčnej listiny zúčastnili zástupca navrhovateľa, zástupkyňa mesta Nové Mesto nad Váhom, spracovateľ správy o hodnotení, študenti Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre a správca Správy poľnohospodárskych služieb Mestského stavebného úradu.

Záznam z verejného prerokovania bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo dňa 16. 11. 2023.

K správe o hodnotení boli v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. doručené tri stanoviská. Stanoviská dotknutej verejnosti boli doručené po zákonom stanovenej lehote. Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. na stanoviská doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 35 ods. 1 a 3 nemusí príslušný orgán prihliadať. Po zákonom stanovenej lehote bolo doručené spoločné písomné stanovisko od dotknutej verejnosti od Ing. Michala Horáka, Bc. Juraja Kocmundu, Deboya Anny Kocmundovej, Dávida Javora, Kristýny Javorovej, Petra Košťála, Milana Hurtíka, Juraja Orsága, Ivety Orságovej, Zlatice Hargašovej, Markecha Miroslava, Martiny Markechovej, Ľuboša Vávrika, Štefana Gaidoša, Barbory Gaidošovej, Ing. Mariána Bojanského a Jaroslava Dúbravca. Ministerstvo rozhodnutím č. 5423/2024-11.1.1/šm, 1832/2024 zo dňa 09. 01. 2024 vo veci podania vyššie uvedených účastníkov určilo Ing. Michala Horáka ako splnomocnenca (ďalej len „splnomocnenec Ing. Horák“) pre doručovanie

v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ministerstvo sa s doručenými stanoviskami riadne vysporiadalo v rámci rozhodnutia.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva listom č. 11628/2023-11.1.1/šm, 89876/2023 zo dňa 30. 11. 2023, spoločnosť ENVICONSULT spol. s.r.o., so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 6/98-OPV-PO (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo dňa 14. 05. 2024.

Na základe stanovísk dotknutej verejnosti ministerstvo listom č. 5423/2024-11.1.1/šm, 74071/2024 zo dňa 20. 11. 2023 za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku požiadalo Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trenčín (ďalej ako „RÚVZ TN“) o zaujatie stanoviska k novej akustickej štúdii a aktualizovanej štúdii vplyvov na verejné zdravie. RÚVZ TN na predmetnú žiadosť reagovalo listom č. RÚVZTN/OPPL/5435/23634/2024 zo dňa 19. 12. 2024, kde uviedlo, cit.: „*RÚVZ Trenčín má za to, že lokalita Izbice v Novom Meste nad Váhom sa vzhľadom na vzdialenosť k ceste č. II/504 (Odborárska ulica, Nové Mesto nad Váhom) člení podľa vyhlášky č. 549/2007 Z .z. na dve kategórie územia a to na II. a III. kategóriu územia. Nakoľko právne záväzné predpisy SR nedefinujú pojem okolia vo vzťahu k pozemným komunikáciám – diaľnice, cesty I. a II. triedy, miestne komunikácie s hromadnou dopravou, mestské centrá, v záujme ochrany verejného zdravia prihliada RÚVZ Trenčín k aplikácií prípustných hodnôt pre hluk z dopravy pre II. kategóriu územia v zmysle vyhlášky 549/2007 Z. z. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že predikcia pre hluk z dopravy súvisiacej s prevádzkou navrhovateľa prekračuje prípustnej hodnoty o 1,3 dB v jednom zo štyroch hodnotiacich bodov pre kategóriu II. po zohľadnení ustanovení bodu 1.6 prílohy k vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z. z.*“

Ministerstvo listom č. 5423/2024-11.1.1/šm. 25187/2024 zo dňa 04. 04. 2024 požiadalo Mesto Nové Mesto nad Váhom o zaujatie stanoviska za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku k doručeným stanoviskám dotknutej verejnosti a ich doplneniu od splnomocnenca Ing. Horáka. Na predmetnú žiadosť reagovalo Mesto Nové Mesto nad Váhom listom č. ŽP-2724/2024-24459 zo dňa 16. 04. 2024, v ktorom uviedlo, že navrhovateľ plánuje organizačne a dopravne presmerovať kamiónovú dopravu, ktorá zabezpečuje obsluhu prevádzky navrhovateľa, na vnútroareálové komunikácie s minimalizovaním prejazdov nákladných vozidiel po ulici Slovanskej, čím sa čiastočne zmierni negatívny vplyv dopravy na rodinné domy. Vo svojom stanovisku ďalej uviedlo, že už v súčasnosti nie je naplnená územným plánom požadovaná výmera zelene na lokalitu (1 ha). Ohľadom nedostatočného počtu parkovacích miest mesto Nové Mesto nad Váhom uviedlo, cit: *„Investor navrhuje využitie zelenej plochy na Robotníckej ulici ako odstavnú plochu, kde sa vytvorí odstavná plocha pre 38 ks osobných vozidiel, odstavná plocha bude vytvorená zo zatrávňovacích tvárnic, tak aby dažďová voda vsakovala do zeme, existujúci chodník dopravným značením vyznačiť pre chodcov a cyklistov, prípadne mierne upraviť jeho šírku. V zelenom páse vysadiť stromy, kríky a trávu.“* Možný návrh riešenia odstavných plôch na Robotníckej ulici bol doručený ako príloha k predmetnému stanovisku.

Dňa 11. 04. 2024 doručil navrhovateľ na ministerstvo podanie, ktoré obsahovalo: *akustickú štúdiu pre zámer „Lakovacia hala – prístavba“ Modernizácia výroby trojdielnych plechových obalov Silgan Metal Packaging Nové Mesto, a.s.* (Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., február

2024), *hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Modernizácia výroby trojdielnych plechových obalov Silgan Metal Packaging Nové Mesto, a.s.* (MUDr. Jindra Holíková, marec 2024) a návrh riešenia Robotníckej ulice (ohľadom parkovacích miest).

Ministerstvo následne vyššie uvedené podklady (list č. RÚVZTN/OPPL/942/3212/2024 zo dňa 27. 02. 2024, list č. ŽP-2724/2024-24459 zo dňa 16. 04. 2024, doplnenie podania splnomocnenca Ing. Horáka zo dňa 26. 03. 2024 a podanie navrhovateľa doručené dňa 11. 04. 2024) listom č. 5423/2024-11.1.1/šm, 28913/2024 zo dňa 19. 04. 2024 doposlalo spracovateľovi posudku.

Vzhľadom na stanovisko RÚVZ TN doručené listom č. RÚVZTN/OPPL/2890/11669/2024 zo dňa 24. 06. 2024 navrhovateľ doplnil akustickú štúdiu a doručil ju na ministerstvo dňa 31. 10. 2024, ako aj hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ktorú doručil na ministerstvo dňa 06. 11. 2024.

Ministerstvo tieto podklady zverejnilo na svojom webovom sídle dňa 25. 04. 2024 a 20. 11. 2024.

RÚVZ TN doručilo dňa 19. 12. 2024 listom č. RÚVZTN/OPPL/5435/23634/2024 zo dňa 19. 12. 2024 svoje stanovisko, ktorého záverom bolo, že, cit.: „*Orgán verejného zdravotníctva po preštudovaní predložených informácií a zdôvodnení navrhovateľa posúdil možný vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie obyvateľov dotknutého územia (lokalita Izbice v Novom Meste nad Váhom) a akceptuje závery predloženej hodnotiacej správy a podkladovej akustickej štúdie. V záujme ochrany verejného zdravia je nutné uplatniť odporúčania a návrhy opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedené v Hodnotiacej správe k navrhovanej činnosti a následne aj v ďalších krokoch týkajúcich sa územného a stavebné konania.*“

Ministerstvo listom č. 6514/2025-11.1/šm, 538/2025, zo dňa 08. 01. 2025, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že zhromaždilo podklady na vydanie rozhodnutia, ku ktorým sa môžu pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, taktiež k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K podkladom rozhodnutia doručila stanovisko dotknutá verejnosť (Ing. Michal Horák).

Dňa 23. 05. 2025 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 6514/2025-11.1/šm, 27920/2025, 27921/2025-int. (ďalej len „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení a popísanom v časti II. tohto záverečného stanoviska, t. j. s modernizáciou výrobných priestorov so zavedením inovatívnej technológie výroby kovových obalov, so zmenou výrobných kapacít s využitím najlepších dostupných techník za účelom poskytnúť vyššiu všeobecnú ochranu životného prostredia s celkovou maximálnou projektovou kapacitou spotreby organických rozpúšťadiel po uvedení novej linky do prevádzky 674 t/ rok a celkovou prevádzkovou kapacitou spotreby organických rozpúšťadiel po uvedení novej linky do prevádzky 407 t/ rok.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 26. 05. 2025.

Proti záverečnému stanovisku bol doručený rozklad účastníka konania Ing. Michala Horáka, trvale bytom Slovanská ulica 2718/1, Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06. 06. 2025 (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné:

1. Nedostatočné vysporiadanie sa s pripomienkami verejnosti a dotknutých orgánov

Podávateľ rozkladu namieta, že ministerstvo ignorovalo požiadavku na doplnenie hlukovej štúdie o osobnú a vlakovú dopravu. Ďalej namieta nejasné určenie hlukových kategórií II. a III., čo znemožňuje právnu ochranu obyvateľov.

Podávateľ rozkladu namieta aj ignorovanie požiadavky na vyjadrenie Odboru dopravy a infraštruktúry a Odboru územného plánovania, cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

2. Neúplnosť akustickej štúdie

Podávateľ rozkladu namieta, že štúdia zahŕňa iba dopravu SILGAN, nie kompletné hlukové pozadie vrátane iných zdrojov (vlaková, osobná, iná nákladná doprava), pričom má za to, že uvedeným postupom došlo k nepresnému a účelovému vyhodnoteniu vedúcemu k podhodnoteniu reálneho hluku.

3. Chýbajúca analýza parkovania a jeho vplyvu

Podávateľ rozkladu namieta, že spoločnosť nepreukázala, kde bude umiestnené parkovisko pre zamestnancov. Parkovanie na verejných komunikáciách spôsobuje bezpečnostné a dopravné problémy.

4. Rozpor medzi odborným posudkom a záverečným stanoviskom

Podávateľ rozkladu namieta, že záverečné stanovisko nereflektuje odporúčania odborného posudku, a to z dôvodu, že ministerstvo neprenieslo podmienku používania vnútroareálovej komunikácie do stanoviska.

5. Porušenie požiadavky na variantné riešenia zámeru (§22 ods. 6 EIA zákona)

Podávateľ rozkladu namieta, že zámer obsahuje iba nulový variant, nie alternatívy s rôznym vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie.

6. Procesné pochybenia zo strany ministerstva

Podávateľ rozkladu sa domnieva, že ministerstvo procesne pochybilo, keď nevyzvalo na aktualizáciu odborného posudku po získaní nových dokumentov (HIA, hluková štúdia).

Podávateľ rozkladu namieta, že rozhodnutie je nepreskúmateľné podľa §47 ods. 3 Správneho poriadku z dôvodu, že mu chýba zrozumiteľné a logické odôvodnenie.

Podávateľ rozkladu namieta, že dokumenty neboli riadne zverejnené na webovom sídle ministerstva

7. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia (§2 a §29 EIA)

Podávateľ rozkladu namieta, že posudky boli vypracované „na mieru“, bez relevantného započítania všetkých vstupných zdrojov hluku, pričom boli opomenuté alternatívy trasovania dopravy. Namieta taktiež dlhodobé prekračovanie hlukových limitov bez nápravných opatrení.

8. Záver

Záverom podávateľ rozkladu navrhuje zrušiť alebo zmeniť záverečné stanovisko na „nesúhlasné“, pretože nebol spoľahlivo zistený skutkový stav, ignorovali sa riziká pre zdravie obyvateľov a životné prostredie a viaceré zásadné nedostatky v dokumentácii neboli

zohľadnené. Požaduje dopracovanie zámeru, vrátane kompletného akustického posúdenia, preukázania trasy dopravy a umiestnenia parkovísk.

Podávateľ rozkladu požaduje byť oboznámený s podkladmi pred vydaním rozhodnutia (§ 23 a § 33 Správneho poriadku).

Ministerstvo listom č. 6514/2025-11.1/šm; 36273/2025 zo dňa 01. 07. 2025 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na predmetné upovedomenie a výzvu na vyjadrenie reagovali:

Dotknutá obec Mesto Nové Mesto nad Váhom, listom č. OŽP-3383/2025-29527 zo dňa 07. 07. 2025 a navrhovateľ listom zo dňa 09. 07. 2025, pričom sa podrobne zaoberá doručenými pripomienkami, upozorňuje, že všetky boli opakovane predložené a prerokované počas prvostupňového konania a žiada podaný rozklad zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 6514/2025-11.1/šm 38824/2025 zo dňa 14. júla 2025 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 6514/2025-11.1/šm 38823/2025-int. zo dňa 14. 07. 2025.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podaný včas a oprávnenou osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom nedostatočného vysporiadania sa s pripomienkami verejnosti a dotknutých orgánov, že neboli adekvátne spracované pripomienky týkajúce sa dopravnej obslužnosti a že nebolo vyžiadané stanovisko orgánov ako sú Odbor dopravy a infraštruktúry (ďalej ako „ODI“) alebo Odbor územného plánovania, cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej ako „OÚpCDaPK“) odvolací orgán uvádza nasledovné.

V prvom rade odvolací orgán upozorňuje, že podávateľ rozkladu uvedené namietal aj v rámci prvostupňového konania, pričom ministerstvo pripomienky, ktoré sa týkali hlukovej záťaže, zohľadnilo oslovením RÚVZ TN a požiadavkou na spracovanie samostatnej akustickej štúdie a štúdie vplyvu na verejné zdravie. Obsah uvedených štúdií bol posúdený RÚVZ TN, ktorý na predmetné štúdie vzniesol vlastné požiadavky. Po doplnení štúdií v súlade s požiadavkami RÚVZ TN tento akceptoval závery štúdie a nevzniesol voči nej žiadne výhrady. Ministerstvo následne v súlade s požiadavkami podávateľa rozkladu a RÚVZ TN uložilo opatrenia smerujúce k eliminácii hlukovej záťaže, a to vrátane preverenia možnosti alternatívnej trasy dopravnej obsluhy v rámci ďalšieho povoľovacieho konania. Táto požiadavka bola premietnutá do záverečného stanoviska ako opatrenia č. 24 a č. 25. Rovnako ministerstvo na str. 24 napadnutého záverečného stanoviska v rámci požiadaviek na poprojektovú analýzu žiada vykonanie objektivizácie hluku po realizácii navrhovanej činnosti.

K námietke podávateľa rozkladu, že ministerstvo si nevyžiadalo stanoviská od všetkých dotknutých orgánov, je potrebné konštatovať, že dotknuté orgány verejnej správy v zmysle

príslušných legislatívnych predpisov boli riadne oslovené a zapojené do procesu, pričom viaceré z nich sa k zámeru aj vyjadrili. Podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. sú dotknutými orgánmi tie orgány verejnej správy, ktorých záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. ODI ani OÚpCDaPK nenapĺňajú predmetnú definíciu, ale vykonávajú štátnu správu v oblasti dopravy, územného plánovania a správy komunikácií. Stanoviská týchto odborov sú zvyčajne vyžadované až v rámci územného alebo stavebného konania, kde sa posudzujú technické parametre stavby, dopravné napojenie, súlad s územným plánom, kapacita cestnej siete a podobne. Z toho dôvodu nemajú postavenie dotknutého orgánu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., a teda ich stanovisko nie je zákonnou náležitosťou záverečného stanoviska.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nebolo povinné vyžiadať si stanoviská, ktoré podľa platných právnych predpisov neboli nevyhnutným podkladom na rozhodnutie.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom neúplnosti akustickej štúdie, pričom konkrétne uvádza, že nebola zohľadnená požiadavka na doplnenie hlukovej štúdie o osobnú a vlakovú dopravu, uvádza odvolací orgán nasledovné. V procese povinného hodnotenia bola predložená samostatná akustická štúdia, ktorá bola následne doplnená v súlade s požiadavkami RÚVZ TN. RÚVZ TN ako orgán verejného zdravotníctva posúdil možný vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie obyvateľov dotknutého územia (urbanistická lokalita č.16 a č.40 Izbice v Novom Meste nad Váhom) a akceptoval závery predloženej hodnotiacej správy a podkladovej akustickej štúdie (D2R engineering, s.r.o., Ing.Richard Drahoš PhD., Ing.Roman Drahoš, Ing.Milan Drahoš, 25.10.2024, Poprad). V záujme ochrany verejného zdravia odporučil návrhy opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedené v Hodnotiacej správe k navrhovanej činnosti a následne aj v ďalších krokoch týkajúcich sa územného a stavebné konania.

Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, ministerstvo akceptovalo námietky účastníkov konania ohľadom nadmernej hlukovej záťaže a zohľadnilo ich pri určovaní podmienok realizácie navrhovanej činnosti. Z opatrenia č. 24 jasne a nespochybniteľne vyplýva, že navrhovateľ je v ďalšom konaní povinný preveriť alternatívnu obslužnú cestu a k tejto alternatívnej obslužnej ceste sa vyjadrí dotknutá obec, Mesto Nové Mesto nad Váhom ako príslušný samosprávny orgán a orgán územného plánovania. V zmysle opatrenia č. 24 navrhovateľ v návrhu na územné konanie predloží návrh alternatívnej obslužnej trasy areálu.

Na základe týchto skutočností odvolací orgán vyhodnotil námietku o údajnej neúplnosti akustickej štúdie ako nedôvodnú. Prijaté boli opatrenia na zníženie hlukovej záťaže a v prípade potreby je možné v nadväzujúcich konaniach (územné, stavebné, kolaudačné) uložiť ďalšie konkrétne opatrenia na zabezpečenie súladu so zdravotnými a environmentálnymi limitmi. Akustická štúdia je preto z hľadiska obsahu, rozsahu a posúdenia zo strany ministerstva plne akceptovaná.

Ku konaniu vedenom na RÚVZ TN na základe podania podávateľa rozkladu odvolací orgán uvádza, že predmetné konanie nemá priamy súvis s konaním o zámere vedenom na ministerstve podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z informácií doručených navrhovateľom a RÚVZ TN vyplýva, že v zmysle tohto podnetu navrhovateľ vykonal potrebné hlukové merania a realizoval opatrenia, ktoré vyplynuli z tohto konania vedenom na RÚVZ TN, a to

1. Protihluková stena o dĺžke 165m a výške 2,5m vybudovaná z protihlukových tvárnic Durisol s oplechovaním vstupných a výstupných brán pre nákladnú dopravu, tak aby bol znížený manipulačný a čiastočne aj technologický hluk;

2. Rekonštrukcia nasávania VZT z troch liniek a vloženie protihlukových kulisových tlmičov, tak aby bol znížený technologický hluk

Konečným riešením pre zníženie technologického hluku je výstavba novej výrobnej haly, ktorá bude v zákryte za existujúcou administratívnou budovou a sociálnou budovou a bude vo väčšej vzdialenosti od prevažnej väčšiny obytnej zástavby a umiestnená bližšie smerom k priemyselnej zóne a železničnej trati Bratislava – Žilina.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom chýbajúcej analýzy parkovania zamestnancov navrhovateľ odvolací orgán uvádza, že cieľom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je najmä identifikovať a posúdiť možné významné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie ako celok, a nie detailne riešiť dopravno-technické náležitosti, ktoré patria do kompetencie orgánov v územnom alebo stavebnom konaní.

Z dokumentácie predloženej v rámci zámeru a správy o hodnotení vyplýva, že zámer je situovaný v rámci funkčnej plochy určenej na výrobu, kde existuje možnosť doplniť dopravnú a parkovaciu infraštruktúru. Vzhľadom na to, že ide o priemyselnú zónu, je predpoklad, že návrh parkovania bude súčasťou projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie, kde budú dotknuté orgány (vrátane stavebného úradu, ODI, OÚpCDaPK a prípadne aj obce) posudzovať kapacitu, umiestnenie, dopad na okolie a súlad s územnoplánovacou dokumentáciou. Ministerstvo v tejto fáze neposudzuje stavebno-technické riešenia v detaile, ktorý patrí pod inú právnu úpravu.

Zároveň je potrebné konštatovať, že zámer samotný nepredpokladá intenzívne zvýšenie dopravného zaťaženia, ktoré by v danom štádiu vyžadovalo samostatné posudzovanie parkovacej politiky. Navrhovateľ dokladoval v priebehu konania bilančný výpočet, ktorý spracovala autorizovaná stavebná inžinierka pre konštrukcie inžinierskych stavieb a súhlasné stanovisko Okresného riaditeľstva policajného zboru Dopravný inšpektorát Nové Mesto nad Váhom č.ORPZ-NM-ODI1.237-001/2023-ING zo dňa 24.08.2023. Z bilančného výpočtu vzišiel potrebný minimálny počet parkovacích miest, ktorých má byť 75. Navrhovateľ v predložených podkladoch na svojich pozemkoch vyznačil 93 parkovacích miest na pozemkoch, ktoré má vo svojom výlučnom vlastníctve, tieto parkovacie miesta sa už v súčasnosti nachádzajú na pozemkoch navrhovateľa. Navrhovateľ v tomto návrhu vyznačil plochy zelene, tak aby boli v súlade s Územným plánom, v tomto návrhu je zakreslená situácia, kde okolo plota areálu bude vysadená ochranná zeleň – živý plot (opatrenie č.4) a tiež je zakreslené revitalizovanie zelene v areáli. Rovnako sú v areáli vybudované odstavné miesta pre bicykle – pre 30ks bicyklov/kolobežiek, 4 parkovacie miesta pre motocykle/skútre. Navrhovateľ napriek tomu, že podľa bilančného výpočtu má dostatočný počet parkovacích miest z vyššie spomenutých dôvodov navrhol mestu Nové Mesto nad Váhom vybudovanie 38ks parkovacích miest (bližšie pozri str.28 záverečného stanoviska) v kombinácii so zeleňou, stromami a kríkmi, tak aby v súčasnosti nevyužívaný zelený pás, kde rastie tráva a burina, dostal nové využitie v prospech riešenia celkovej dopravnej aj parkovacej situácie.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. predstavuje návrhové konanie, pretože ide o proces, ktorý sa začína na návrh konkrétneho subjektu – navrhovateľa, ktorý plánuje realizáciu určitej činnosti alebo jej zmeny. Správny orgán nemôže voľne disponovať predloženým návrhom. Návrhové konanie znamená, že iniciátorom procesu nie je správny orgán alebo inštitúcia z vlastného podnetu (ex offo), ale samotný navrhovateľ, ktorý má záujem realizovať navrhovanú činnosť, resp. jej zmenu, ktorá môže mať vplyv na životné prostredie.

K námietke podávateľa rozkladu, že medzi obsahom odborného posudku vypracovaného autorizovanou osobou (spoločnosť ENVICONSULT) a záverečným stanoviskom existuje rozpor uvádza odvolací orgán nasledovné.

Odborný posudok bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. a obsahoval zhodnotenie dokumentácie zámeru, správy o hodnotení, ako aj relevantných pripomienok a stanovísk verejnosti a dotknutých orgánov. Ministerstvo doručilo spracovateľovi posudku relevantné podklady, stanoviská RÚVZ TN a aj doplnené štúdie. Spracovateľ posudku na ich podklade dospel k záveru, že navrhovaná činnosť je realizovateľná za predpokladu splnenia určitých opatrení na elimináciu alebo zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie, a odporučil jej realizáciu, čo je zásadné odporúčanie, ktoré záverečné stanovisko plne rešpektuje. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu, že odborný posudok mal byť vrátený na dopracovanie po doručení upravenej akustickej štúdie a štúdie vplyvov na verejné zdravie, keďže už pôvodné materiály obsahovali závery relevantné pre spracovanie odborného posudku. Aktualizácie štúdií tvorili vysoko odborný podklad vyžiadaný od RÚVZ TN.

Ministerstvo premietlo tieto odporúčania do konkrétnych opatrení. Ministerstvo síce nesformulovalo identické znenie niektorých odporúčaní posudku (napr. explicitná formulácia „výlučne po vnútroareálovej komunikácii“), avšak obsahovo vyjadrilo rovnaký zámer – zabezpečiť, aby nebola zaťažovaná miestna komunikácia a aby bolo dopravné napojenie riešené tak, aby neprekračovalo prípustné limity hlukovej a emisnej záťaže. Navyše, ako už odvolací orgán uviedol vyššie, záverečné stanovisko obsahuje opatrenie č. 24, ktoré ukladá povinnosť preveriť v ďalšom povoľovacom procese dopravnú obsluhu a jej dopad na životné prostredie. Toto opatrenie jednoznačne vychádza z odporúčaní odborného posudku, požiadaviek dotknutej verejnosti a umožňuje kompetentným orgánom, napríklad v rámci územného konania, uložiť dodatočné technické alebo organizačné opatrenia v súlade s podrobnejšou dokumentáciou.

V súlade s ustálenou správnou praxou záverečné stanovisko nemusí doslovne reprodukovať každé odporúčanie posudku, ale musí zabezpečiť, aby jeho závery a odporúčania boli materiálne zohľadnené. Tento princíp bol v predmetnej veci naplnený, keďže podmienky záverečného stanoviska vychádzajú z analytických záverov posudku a nadväzujúcich pripomienok, ktoré boli počas posudzovania vznášané.

Záverom odvolací orgán konštatuje, že medzi odborným posudkom a záverečným stanoviskom neexistuje právne relevantný ani vecný rozpor. Ministerstvo rešpektovalo odporúčanie autorizovanej osoby a v rámci svojho rozhodovacieho oprávnenia ich primerane zohľadnilo. Záverečné stanovisko tak bolo vydané v súlade so zákonom a nie je dôvodné ho považovať za rozporné s obsahom odborného posudku. Námietka podávateľa rozkladu je preto neopodstatnená.

K námietke absencie variantného riešenia odvolací orgán uvádza, že v zmysle ust. § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., prvá veta, cit. *„Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti...“,* čo navrhovateľ a ním predložený zámer spĺňa. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 24/2006 Z. z. neukladá povinnosť spracovať viacero lokalitných alebo technologických variantov, pokiaľ daná požiadavka nevyplynie z procesu posudzovania. Variantnosť nie je formálnou požiadavkou v každom prípade – jej rozsah závisí od charakteru činnosti a štádia jej prípravy. V danom prípade sa zámer vzťahuje

na konkrétnu lokalitu a konkrétnu činnosť, ktorú má investor záujem realizovať v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Zámer predstavuje výstavbu výrobného závodu v nadväznosti na existujúcu prevádzku v zastavanom priemyselnom území, ktoré je podľa územného plánu určené na daný typ využitia. Umiestnenie objektu tak bolo zvolené v súlade s platným územným plánom mesta Bánovce nad Bebravou, čo znamená, že výber lokality nebol svojvoľný, ale vyplýval z plánovacieho rámca schváleného mestom ako príslušným orgánom územného plánovania. V takýchto prípadoch nie je realistické a ani efektívne požadovať variantné lokalitné riešenia mimo zastavaného územia, keďže by to odporovalo základným princípom územného rozvoja.

K námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že túto námietku považuje za nedôvodnú, pretože záverečné stanovisko bolo vypracované v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. aj so správnym poriadkom. Podľa § 37 ods. 3 až 5 zákona č. 24/2006 Z. z. musí záverečné stanovisko obsahovať celkové hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti, záver o realizovateľnosti navrhovanej činnosti, podmienky, za ktorých možno činnosť uskutočniť, v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy. Napadnuté záverečné stanovisko uvedené požiadavky spĺňa.

Z textu napadnutého záverečného stanoviska je zrejmé, že ministerstvo posúdilo navrhovanú činnosť komplexne, na základe odborného posudku spracovaného autorizovanou osobou, relevantných stanovísk dotknutých orgánov a pripomienok verejnosti. K jednotlivým rizikám a vplyvom boli formulované konkrétne opatrenia – napríklad v oblastiach hluku, emisií, nakladania s odpadmi či dopravy. Opatrenia sú číslované, vecne popísané a ich súvislosť so zisteniami zo správy o hodnotení a predložených štúdií je zrejmá.

Odvolací orgán na základe preskúmania záverečného stanoviska konštatuje, že záverečné stanovisko spĺňa požiadavky na vecné, logické a zákonné odôvodnenie rozhodnutia, pričom rešpektuje metodiku a štruktúru ustanovenú v § 37 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Silgan Metal Packaging Nove Mesto a.s., Slovanská 1417/18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
2. Mestský úrad Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
4. Ing. Michal Horák (splnomocnenec na doručovanie), Slovanská ulica 2718/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
5. Ing. Michal Horák (podávateľ rozkladu), Slovanská ulica 2718/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Na vedomie:

6. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Legionárska 5, 012 05 Žilina
7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 824 15 Bratislava
8. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové mesto nad Váhom
9. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom
10. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky), Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové mesto nad Váhom
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Novom meste nad Váhom, Odborárska 12, 915 41 Nové Mesto nad Váhom
13. Trenčiansky samosprávy kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
14. Dopravný úrad, letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
15. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody č. 6, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava
16. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií, najlepších dostupných techník a kontroly projektov, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU